

Załącznik nr 5 do Regulaminu

KRYTERIA OCENY WNIOSKU O DOFINANSOWANIE

W PROJEKCIE „INKUBATOR ROZWOJU”
NA UNIWERSYTECIE PRZYRODNICZYM W LUBLINIE

I. Ocena formalna Wniosku

	Kategoria oceny	TAK	NIE
1	Czy przedmiot Wniosku wpisuje się w obszar Krajowych Inteligentnych Specjalizacji (KIS)?		
2	Czy przedmiot Wniosku został opracowany w wyniku wykonywania obowiązków ze stosunku pracy, do którego prawa majątkowe przysługują Uczelni?		
3	Czy przedmiotem Wniosku są wyniki badań, co do których prawa własności intelektualnej należą do Uczelni w całości lub w przypadku wyników badań, co do których prawa własności intelektualnej należą do Uczelni w części, Uczelnia jest uprawniona do ich komercjalizacji w drodze umowy z pozostałymi współuprawnionymi?		
5	Czy poziom gotowości technologicznej (TRL) przedmiotu wniosku (przed rozpoczęciem realizacji prac badawczo-rozwojowych) jest określony na co najmniej 3 ?		
6	Czy zaplanowane w budżecie Wniosku wydatki w poszczególnych kategoriach zostały prawidłowo zakwalifikowane?		
7	Czy szacunkowe koszty wsparcia prac badawczo-rozwojowych nie przekraczają maksymalnej kwoty podanej w ogłoszeniu?		
8	Czy stawka godzinowa przeznaczona w wynagrodzenie personelu nie przekracza kwoty podanej w ogłoszeniu o naborze Wniosków?		
9	Czy planowany okres realizacji prac badawczo-rozwojowych nie przekracza terminu zakończenia realizacji projektu, a czas realizacji nie przekracza 8 miesięcy?		

Aby wniosek został skierowany do oceny merytorycznej, musi spełniać wszystkie kryteria formalne.

II. Ocena merytoryczna Wniosku

	Kategoria oceny	Właściwy punkt wniosku	Zakres punktacji
1	Ogólna ocena przedsięwzięcia, jego celu, efektu finalnego prac badawczo-rozwojowych oraz doświadczenia Wnioskodawcy uprawniające jego skuteczną realizację.	1,2	Skala 0 – 5 0 pkt – opisane rozwiązanie zostało opisane niedostatecznie, a Wnioskodawca nie posiada wystarczającego doświadczenia do realizacji przedmiotu Wniosku 1-3 pkt – przedsięwzięcie jest ocenione jako przeciętne, uprawnia do skuteczną realizację i komercjalizację w stopniu niskim. 4-5 pkt – przedmiot Wniosku i jego finalny efekt, oraz doświadczenie Wnioskodawcy



			uprawdopodobnia skuteczną realizację i komercjalizację w stopniu wysokim.
2	Czy przedmiot Wniosku będzie realizowany zgodnie z co najmniej jedną zasadą 6R?	4	5 punktów - TAK 0 punktów - NIE
3	Czy w efekcie realizacji Wniosku powstaną rozwiązania realizujące co najmniej jedną zasadą 6R?	5	5 punktów - TAK 0 punktów - NIE
4	Czy w efekcie realizacji Wniosku powstaną rozwiązania z zakresu Bioróżnorodności?	6	5 punktów - TAK 0 punktów - NIE
5	Innowacyjność rozwiązania w skali regionalnej/ krajowej/ międzynarodowej. Przewaga konkurencyjna rozwiązania.	7	Skala 0 – 5 0 pkt – opisane rozwiązanie nie jest innowacyjne na poziomie co najmniej krajowym lub wskazane we Wniosku informacje uniemożliwiają ustalenie poziomu innowacyjności 1-3 pkt - pomysł jest innowacyjny na poziomie co najmniej krajowym i stanowi nowy dla rynku produkt/usługę lub znaczące udoskonalenie występujących na rynku produktów/usług, ale przewaga konkurencyjna nie została uprawdopodobniona 4-5 pkt - pomysł jest innowacyjny na poziomie co najmniej krajowym i stanowi nowy dla rynku produkt/usługę lub znaczące udoskonalenie występujących na rynku produktów/usług, a przewaga konkurencyjna została uprawdopodobniona.
6	Gotowość technologiczna rozwiązania. Czy opisany etap rozwoju wyników prac daje gwarancję realizacji planowanego przedsięwzięcia zgodnie z Wnioskiem? Czy prawidłowo ustalono poziomy TRL.	12, 13	5 punktów - TAK 0 punktów - NIE
7	Identyfikacja potrzeby rynkowej na zaproponowane rozwiązanie charakterystyka rynku docelowego, konkurencja.	14, 15	Skala 0 – 5 0 pkt - Wnioskodawca nie zdefiniował poprawnie rynku docelowego i nie uprawdopodobnił istnienia zapotrzebowania rynkowego, dokonał pobieżnej analizy konkurencji 1- 3 pkt – Wnioskodawca w sposób dostateczny zdefiniował rynek docelowy i w stopniu poprawnym uprawdopodobnił istnienie zapotrzebowania rynkowego, dokonał analizy konkurencji 4-5 pkt – Wnioskodawca w sposób dobry zdefiniował rynek docelowy i w stopniu poprawnym uprawdopodobnił istnienie zapotrzebowania rynkowego, dokonał analizy konkurencji.
8	Ocena planowanego sposobu komercjalizacji i związane z nim ryzyka.	16, 17	Skala 0 – 5 0 pkt - brak możliwości komercjalizacji rozwiązania w świetle informacji wskazanych we Wniosku. Pomysł jest niewykonalny pod



			względem prawnym, organizacyjnym lub technicznym 1 - 3 pkt – realizacja komercjalizacji jest utrudniona w świetle założeń wskazanych we Wniosku. Rozwiązanie jest trudne do komercjalizacji pod względem prawnym, organizacyjnym lub technicznym 4-5 pkt - komercjalizacji jest wykonalna w świetle założeń wskazanych we Wniosku pod względem prawnym, organizacyjnym lub technicznym.
9	Realność założeń budżetu, zasadność i racjonalność wydatków. Czy wydatki mają poziom rynkowy?	20	Skala 0 – 5 0 pkt – budżet jest nierealny w świetle założeń Wniosku i możliwości komercjalizacji 1 - 3 pkt – budżet jest poprawny w świetle założeń Projektu, ale generuje ryzyka związane z komercjalizacją. Budżet wymaga korekty. 4-5 pkt – budżet jest poprawny w świetle założeń Projektu, uprawdopodabnia komercjalizację rozwiązania.
10	Kryterium premiujące:		
	Poziom gotowości technologicznej przedmiotu Wniosku przed rozpoczęciem realizacji prac badawczo-rozwojowych	12, 13	TRL 4: 1 pkt TRL 5: 2 pkt TRL 6: 3 pkt TRL 7: 4 pkt TRL 8: 5 pkt
	Planowana ochrona patentowa	18	Planowane złożenie wniosku o ochronę patentową na terytorium Polski – 5 pkt
	Czy Wnioskodawca nawiązał formalną współpracę z sektorem biznesu w zakresie wykorzystania przedmiotowych wyników badań? (np. list intencyjny, umowa o współpracy)	19	5 punktów - TAK 0 punktów - NIE
	RAZEM		Maksymalnie 60 punktów