Lublin, dnia………………….

Imię i Nazwisko Doktoranta …………………………………………………………

Doktorant/ka

Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie

Dyscyplina: ………………………………………………………………….

Instytut/Katedra …………………………………………………………………..

**SPRAWOZDANIE ŚRÓDOKRESOWE DOKTORANTA**

**Z REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO (IPB)**

1. **Zgodność realizowanych badań z indywidualnym planem badawczym (IPB), w tym z harmonogramem przygotowania rozprawy doktorskiej**

a) **Plan badawczy**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok kształcenia | Tytuł zadania badawczego(zgodnie z IPB) | Opis zadaniabadawczego(zgodnie z IPB) | Harmonogramrealizacji IPB(zgodnie z IPB) | Czy zadanie zostało zrealizowane zgodnie z harmonogramem?**\*** |
| 20XX/20XX |  |  |  | TAK/NIE |
| 20XX/20XX |  |  |  | TAK/NIE |
| **Podpis promotora** |  |

**\*** wypełnia doktorant TAK/NIE

I etap oceny

**Wynik oceny komisji**

pozytywny

negatywny

b) **Uzasadnienie doktoranta dotyczące przyczyn niezrealizowania badań/części badań zaplanowanych w IPB**

…………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………

c) **Wskazanie przez doktoranta działań naprawczych mających na celu zrealizowanie IPB** (*Sprawozdanie może zawierać uzasadnienie koniecznej modyfikacji indywidualnego planu badawczego oraz zmian harmonogramu realizacji rozprawy doktorskiej*).

………………………………………………………………………………………………..……………………………………………………………………………………………….

II etap oceny

**Wynik oceny komisji**

pozytywny

negatywny

d) **Opis postępów oraz rezultatów z dotychczas przeprowadzonych badań w odniesieniu do aktualnego stanu nauki światowej w tym zakresie ze szczególnym uwzględnieniem nowatorstwa badań**

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

III etap oceny

**Wynik oceny komisji**

pozytywny

negatywny

**Wynik oceny komisji na podstawie recenzji**

pozytywny

negatywny

**UWAGI:**

**Podpisy Członków Komisji Ewaluacyjnej:**

Przewodniczący/a:

Członek Komisji :

Członek Komisji: