

Uchwała nr 52/2020-2021

Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie

z dnia 28 maja 2021 r.

w sprawie wprowadzenia Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie

Na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., poz. 1668, z późn. zm.), w związku z § 45a ust 6. Statutu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, Senat Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie uchwala, co następuje:

§ 1

Senat Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie wprowadza Regulamin przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Traci moc uchwała Senatu nr 37/2019-2020 z dnia 24.01.2020 w sprawie Zasad i trybu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem 31 maja 2021 r.

PRZEWODNICZĄCY SENATU

REKTOR

/-/ PROF. DR HAB. KRZYSZTOF KOWALCZYK

Regulamin przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie

Spis treści

Spis treści.....	1
<i>Rozdział 1. Przepisy ogólne</i>	3
§ 1. Definicje pojęć	3
§ 2. Postanowienia ogólne	3
§ 3. Tryby przygotowania rozprawy doktorskiej.....	4
§ 4. Kandydat do stopnia naukowego doktora	4
<i>Rozdział 2. Wyznaczenie promotora lub promotorów</i>	4
§ 5. Opieka nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej	4
§ 6. Wymagania stawiane promotorom	4
§ 7. Powoływanie promotora/promotorów w Szkole Doktorskiej (SD)	5
§ 8. Powołanie promotora/promotorów w trybie eksternistycznym	5
§ 9. Zmiana promotora/promotorów lub promotora pomocniczego.....	6
<i>Rozdział 2. Egzaminacje doktorskie</i>	6
§ 10. Egzaminacje doktorskie.....	6
§ 11. Komisje egzaminacyjne	7
§ 12. Przeprowadzanie egzaminów doktorskich	7
<i>Rozdział 3. Weryfikacja efektów uczenia się na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji</i>	8
§ 13. Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji.....	8
§ 14. Komisja do przeprowadzenia weryfikacji efektów uczenia się	8
<i>Rozdział 4. Wymagania stawiane rozprawie doktorskiej</i>	9
§ 15. Treść i forma rozprawy doktorskiej.....	9
§ 16. Załączniki do rozprawy doktorskiej.....	10
§ 17. Opinia promotora	10
<i>Rozdział 5. Wszczęcie postępowania</i>	11
§ 18. Wniosek o wszczęcie postępowania.....	11
§ 19. Wszczęcie postępowania	11
<i>Rozdział 6. Recenzenci i recenzje</i>	12
§ 20. Wymagania stawiane recenzentom	12
§ 21. Powołanie recenzentów	12
§ 22. Sporządzenie recenzji	12
<i>Rozdział 7. Komisja doktorska</i>	13
§ 23. Zadania i skład komisji doktorskiej.....	13
§ 24. Tryb działania komisji doktorskiej	13
<i>Rozdział 8. Obrona rozprawy doktorskiej, nadanie stopnia i odwołania</i>	13
§ 25. Dopuszczenie do publicznej obrony	13
§ 27. Udostępnienie rozprawy doktorskiej.....	14
§ 28. Przebieg obrony.....	14
§ 29. Głosowanie	14
§ 30. Wydawanie decyzji przez radę dyscypliny (RD).....	15
§ 31. Tryb złożenia odwołania	15
<i>Rozdział 10. Opłaty</i>	16
§ 32. Zasady ustalania kosztów postępowania, zwolnienia z opłat.....	16

<i>Rozdział 11. Przepisy szczególne i końcowe</i>	<i>17</i>
§ 33. Wspólne nadawanie stopnia.....	17
§ 34. Okres przejściowy.....	17
§ 35. Stosowanie KPA	17
§ 36. Dane osobowe	18

Rozdział 1. Przepisy ogólne

§ 1. Definicje pojęć

Przez użyte w niniejszym regulaminie pojęcia rozumie się odpowiednio:

- 1) kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora, niezależnie od trybu w jakim przygotowała rozprawę doktorską;
- 2) stopień doktora - stopień naukowy doktora;
- 3) KPA – ustawę z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2018 poz. 2096 z późn. zm.);
- 4) rada dyscypliny (RD) – jedna z rad dyscyplin naukowych w ramach uprawnień do nadawania stopnia naukowego doktora, posiadanych przez Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie;
- 5) regulamin – niniejszy regulamin;
- 6) UP w Lublinie – Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie;
- 7) statut – Statut Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie;
- 8) Szkoła Doktorska (SD) – Szkoła Doktorska Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie;
- 9) ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.).

§ 2. Postanowienia ogólne

1. Niniejszy regulamin określa szczegółowe zasady przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, dla których podmiotem doktryzującym, o którym mowa w art. 185 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.) jest Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie.
2. Organami właściwymi do nadawania stopnia doktora w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie są właściwe rady dyscyplin.
3. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora kończą się podejmowanymi w trybie tajnym uchwałami w przedmiocie:
 - 1) wyznaczenia promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego
 - 2) wyznaczenia recenzentów;
 - 3) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 4) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 5) nadania stopnia doktora;
 - 6) wyróżnienia rozprawy doktorskiej
4. W głosowaniu w sprawach, o których mowa w ust. 3 pkt. 1-2 oraz 5 i 6 biorą udział członkowie rady dyscypliny będący profesorami i profesorami uczelni. Uchwały są podejmowane bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania.
5. Rada Dyscypliny może powołać do przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony komisję doktorską, o której mowa w § 23.
6. Uchwały rady dyscypliny w postępowaniu o nadanie stopnia doktora podpisuje w imieniu rady dyscypliny jej przewodniczący, a w przypadku gdy określone czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora dokonywane są przez komisję doktorską, uchwały podjęte przez komisję podpisuje przewodniczący tej komisji.

§ 3. Tryby przygotowania rozprawy doktorskiej

Przygotowanie rozprawy doktorskiej odbywa się w trybie:

- 1) kształcenia doktorantów;
- 2) eksternistycznym.

§ 4. Wymagania dla kandydatów do stopnia naukowego doktora

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
 - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii,
 - 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.

Rozdział 2. Wyznaczenie promotora lub promotorów

§ 5. Opieka nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez:
 - 1) promotora lub promotorów, albo
 - 2) promotora i promotora pomocniczego.

§ 6. Wymagania stawiane promotorom

1. Promotorem może być osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
2. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada dyscypliny w drodze uchwały podjętej bezwzględną większością głosów uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Promotorem lub promotorem pomocniczym nie może zostać osoba, która:
 - 1) w okresie ostatnich 5 lat:
 - a) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub

- b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy;
- 2) została ukarana karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – w okresie trwania tej kary.
- 4. Pracownicy UP w Lublinie pełniący funkcję promotora poza Uczelnią są zobowiązani do niezwłocznego informowania przewodniczącego właściwej rady dyscypliny o wszelkich wydarzeniach mających wpływ na prawo do pełnienia funkcji promotora, a w szczególności dotyczących przypadków wskazanych w ust. 3.
- 5. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca stopień doktora, z zastrzeżeniem ust. 6.
- 6. Osoba powołana na funkcję promotora pomocniczego, która przed zakończeniem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora uzyskała stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł profesora, pełni funkcję promotora pomocniczego do czasu zakończenia tego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

§ 7. Powoływanie i zmiana promotorów w Szkole Doktorskiej

Szczegółowe zasady powoływania i zmiany promotora albo promotorów albo promotora i promotora pomocniczego dla doktorantów Szkoły Doktorskiej określa jej regulamin.

§ 8. Powołanie promotora w trybie eksternistycznym

- 1) Osoba ubiegająca się o stopień doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa pisemny wniosek do przewodniczącego rady dyscypliny o wyznaczenie:
 - a) promotora lub promotorów, albo
 - b) promotora i promotora pomocniczego.
- 2. Wzór wniosku, o którym mowa w ust. 1, określa *załącznik nr 1*. Do wniosku załącza się:
 - 1) zgodę osób proponowanych do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego;
 - 2) w przypadku kandydatów na promotora lub promotora pomocniczego niebędących pracownikami UP w Lublinie:
 - a) oświadczenie o spełnianiu wymogów do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego, którego wzór określa *załącznik nr 2*;
 - b) wykaz dorobku naukowego kandydata na promotora lub promotora pomocniczego;
 - 3) odpowiednio:
 - a) potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub kopię dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia naukowego doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała wraz z potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię suplementu do tego dyplomu, albo
 - b) opinie, o których mowa w § 4 ust. 2;
 - 4) koncepcję rozprawy doktorskiej obejmującą temat pracy i uzasadnienie jego wyboru, główne założenia badawcze, cel rozprawy, przewidywane metody badawcze i przewidywany termin złożenia rozprawy oraz wskazanie dziedziny nauki i dyscypliny naukowej, w zakresie których przygotowana jest rozprawa doktorska;
 - 5) wykaz dorobku naukowego kandydata do stopnia doktora.

3. Przed rozpatrzeniem wniosku o wyznaczenie promotora:
 - 1) Kandydat prezentuje koncepcję rozprawy doktorskiej na zebraniu naukowym w Jednostce, w której jest zatrudniony opiekun naukowy proponowany na promotora lub przed radą dyscypliny. Prezentacja koncepcji rozprawy doktorskiej odbywa się w obecności opiekuna naukowego i kończy się merytoryczną oceną pracowników obecnych na zebraniu naukowym lub rady dyscypliny.
 - 2) rada dyscypliny weryfikuje czy zgłoszeni kandydaci, na promotora i promotora pomocniczego, spełniają wymagania określone w § 6.
 - 3) rada dyscypliny może zasięgnąć opinii innej rady dyscypliny lub organów właściwych podmiotów, w sprawie wyznaczenia określonych osób do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego.
4. Rada dyscypliny w drodze uchwały:
 - 1) wyznacza:
 - a) promotora lub promotorów, albo
 - b) promotora i promotora pomocniczego;
 - 2) odmawia wyznaczenia osób, o których mowa w pkt 1.
5. Wyznaczenie więcej niż jednego promotora jest dopuszczalne w przypadku przygotowywania rozprawy doktorskiej o charakterze interdyscyplinarnym.
6. Rejestr wydanych uchwał prowadzi przewodniczący rady dyscypliny.

§ 9. Zmiana promotora lub promotora pomocniczego

1. Rada dyscypliny na pisemny wniosek osób wskazanych w ust. 2 może zmienić wyznaczonego:
 - 1) promotora lub promotorów;
 - 2) promotora pomocniczego.
2. Wniosek o zmianę promotora lub promotora pomocniczego może złożyć kandydat lub osoby, o których mowa w ust. 1 .
3. Dozmiiany promotora lub promotora pomocniczego przepisy § 6 stosuje się odpowiednio.
4. W przypadku:
 - 1) rezygnacji promotora;
 - 2) śmierci promotora;
 - 3) trwałego uszczerbku na zdrowiu promotora, uniemożliwiającego mu pełnienie tej funkcji;
 - 4) utraty przez promotora prawa do pełnienia tej funkcji,– rada dyscypliny wzywa kandydata do ponownego złożenia wniosku, o którym mowa w § 9 ust. 2 w terminie 14 dni od daty doręczenia wezwania. Stwierdzenia spełnienia przesłanki wskazanej w pkt. 1-4 dokonuje rada dyscypliny na wniosek jej przewodniczącego.
- 5) W przypadku niezłożenia wniosku o wyznaczenie nowego promotora lub promotora pomocniczego w terminie wskazanym w ust. 4, rada dyscypliny z urzędu wyznacza nowego promotora.

Rozdział 2. Egzaminy doktorskie

§ 10. Egzaminy doktorskie

1. W przypadku kandydatów przygotowujących rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym przeprowadza się egzamin doktorskie, które uwzględnia się w procedurze weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.
2. Egzamin doktorskie przeprowadza się z:
 - 1) dyscypliny podstawowej, w ramach której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora;

- 2) wybranej dyscypliny dodatkowej.
3. Wyboru dyscypliny dodatkowej kandydat dokonuje w ramach oświadczenia składanego wraz z wnioskiem o wyznaczenie promotora. Wzór oświadczenia określa załącznik nr 3.

§ 11. Komisje egzaminacyjne

1. Dla każdego postępowania rada dyscypliny powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie w zakresie:
 - 1) dyscypliny podstawowej – w składzie:
 - a) co najmniej czterech osób posiadających tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy ta dyscyplina naukowa, lub stopień naukowy doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej lub osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w tej dyscyplinie oraz
 - b) promotora lub promotorów;
 - 2) dyscypliny dodatkowej – w składzie:
 - a) co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna posiada tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy ta dyscyplina naukowa, lub stopień naukowy doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej lub nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w tej dyscyplinie oraz
 - b) promotora lub promotorów.
2. Spośród członków komisji, o których mowa w ust. 1 pkt 1-2, rada dyscypliny powołuje przewodniczących tych komisji.
3. W posiedzeniach komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie może uczestniczyć, bez prawa głosu, promotor pomocniczy, o którym mowa w § 6. ust. 5, zaproszony przez przewodniczącego rady dyscypliny.

§ 12. Przeprowadzanie egzaminów doktorskich

1. Na wniosek kandydata przewodniczący komisji wyznacza terminy egzaminów doktorskich w porozumieniu z członkami komisji, o których mowa w § 11 ust. 1 pkt 1-2.
2. Wynik egzaminu może być pozytywny albo negatywny.
3. Egzaminy doktorskie są oceniane w skali ocen od 2 do 5 (2 – ocena niedostateczna, 3 – ocena dostateczna, 4 – ocena dobra, 5 – ocena bardzo dobra). Uzyskanie oceny niedostatecznej jest równoznaczne z negatywnym wynikiem egzaminu.
4. W przypadku uzyskania negatywnego wyniku jednego z egzaminów doktorskich rada dyscypliny na wniosek kandydata może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie miesiąca od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż jeden raz.

Rozdział 3. Weryfikacja efektów uczenia się na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji

§ 13. Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji

1. Kandydat, który przygotowuje rozprawę doktorską w trybie kształcenia w Szkole Doktorskiej potwierdza uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK zaświadczeniem o odbyciu kształcenia w Szkole Doktorskiej.
2. Wobec kandydata, który przygotowuje rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym przeprowadza się weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji (dalej 8 PRK), o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2.
3. Do procedury weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK należy przystąpić przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora.
4. Kandydat składa do przewodniczącego rady dyscypliny wniosek o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Wzór wniosku o przeprowadzenie weryfikacji określa załącznik nr 4.
5. Weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK przeprowadza komisja powołana przez radę dyscypliny.
6. Weryfikacja efektów uczenia się na poziomie 8 PRK odbywa się na podstawie:
 - a) dokumentów przedłożonych przez kandydata, a w szczególności „Arkusza kandydata”, którego wzór określa załącznik nr 5;
 - b) w oparciu o wynik przeprowadzonych egzaminów doktorskich, o których mowa w § 10 ust. 3;
 - c) rozmowy z kandydatem – jeśli komisja uzna taką potrzebę.

§ 14. Komisja do przeprowadzenia weryfikacji efektów uczenia się

1. Po otrzymaniu kompletnego wniosku, o którym mowa w § 13 ust. 4, rada dyscypliny powołuje komisję w co najmniej trzyosobowym składzie (w tym wyznacza jej przewodniczącego), która przeprowadza weryfikację efektów uczenia się.
2. Członkiem komisji przeprowadzającej weryfikację efektów uczenia się może być nauczyciel akademicki posiadający co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której kandydat zamierza ubiegać się o nadanie stopnia doktora.
3. Terminy weryfikacji ustala przewodniczący właściwej rady dyscypliny w porozumieniu z komisją. W przypadku gdy komisja podejmie decyzję o przeprowadzaniu dodatkowej rozmowy z kandydatem o terminie tej rozmowy zawiadamia się kandydata na 2 tygodnie przed rozmową.
4. Na podstawie dokumentów wymienionych w § 13 ust. 6 Komisja dokonuje oceny spełnienia przez kandydata następujących wymagań:
 - a) posiada wiedzę i rozumie: w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów - światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny naukowej; główne trendy rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie; metodologię badań naukowych; zasady upowszechniania wyników działalności naukowej; także w trybie otwartego dostępu; fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji; ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności badawczej; podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami;
 - b) posiada umiejętności w zakresie wykorzystywania wiedzy z różnych dziedzin nauki do twórczego identyfikowania; formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych

problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności definiowania celu i przedmiotu badań, formułowania hipotezy badawczej, rozwijania metod, technik i narzędzi badawczych oraz twórczego ich stosowania; wnioskowania na podstawie wyników badań; dokonywania krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy; transferowania wyników prac badawczych do sfery gospodarczej i społecznej; komunikowania się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym; upowszechniania wyników działalności naukowej w formach popularnych; inicjowania debaty; uczestnictwa w dyskursie naukowym; planowania i realizowania indywidualnych i zespołowych przedsięwzięć badawczych lub twórczych, także w środowisku międzynarodowym; samodzielnego planowania i działania na rzecz własnego rozwoju oraz inspirowania i organizowania rozwoju innych osób; planowania zajęć lub grupy zajęć i realizowania ich z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi;

- c) posiada kompetencje społeczne, w tym jest gotów do: krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej; oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej; uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych; wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców; inicjowania działań na rzecz interesu publicznego; myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy; podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych (w tym prowadzenia działalności naukowej, w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej).
6. Komisja może do każdego z punktów „Arkusza kandydata” zadawać kandydatowi uzupełniające pytania, potwierdzające spełnienie kryteriów.
7. Komisja ocenia spełnienie każdego z kryteriów przyznając punkty w skali od zera (0) do trzech (3), przy czym 0 oznacza, że kandydat nie spełnia kryterium, 1 - kandydat spełnia kryterium w minimalnym stopniu, 2 - kandydat spełnia kryterium w stopniu średnim, 3 - kandydat w pełni spełnia kryterium. Kandydat może otrzymać maksymalnie 60 punktów, przy czym uzyskanie minimum 31 punktów daje kandydatowi potwierdzenie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, a wynik weryfikacji jest pozytywny.
8. Wyniki przeprowadzonej weryfikacji komisja odnotowuje w „Arkuszu kandydata” zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 5, a w przypadku gdy komisja zadaje dodatkowe pytania odnotowuje się także treść wszystkich zadawanych pytań oraz ocenę udzielonych odpowiedzi wyrażoną według skali punktowej określonej w ust 7.
9. Weryfikacja kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Informację o wyniku zamieszcza się w protokole, którego wzór stanowi załącznik nr 6.

Rozdział 4. Wymagania stawiane rozprawie doktorskiej

§ 15. Treść i forma rozprawy doktorskiej

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych opatrzonych autorem, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa, a także

- samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. W przypadku gdy osiągnięciem naukowym jest część pracy zbiorowej (pod warunkiem, że osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora opracowała wydzielone jej zagadnienie, będące jej indywidualnym wkładem), kandydat dołącza oświadczenie wszystkich współautorów pracy zbiorowej, określające udział każdego z nich w jej powstanie.
 5. W przypadku publikacji wieloautorskich spełnienie wymagania wskazanego w art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy uważa się za spełnione, gdy udział kandydata w przygotowaniu artykułu naukowego, monografii naukowej lub rozdziału w monografii naukowej, polegał na udziale w tworzeniu koncepcji, zaplanowaniu i przeprowadzeniu badań naukowych oraz redakcji manuskryptu.
 6. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia, o którym wyżej mowa, w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.
 7. Przewodniczący rady dyscypliny może zwolnić składającego wniosek z obowiązku wskazanego w ust. 5 - 6 również w innych uzasadnionych przypadkach, stosownie udokumentowanych.
 8. Rozprawa doktorska będąca przedmiotem postępowania w UP w Lublinie powinna być przygotowana w języku polskim albo angielskim.

§ 16. Załączniki do rozprawy doktorskiej

1. Do rozprawy doktorskiej dołącza się:
 - 1) streszczenie w języku angielskim;
 - 2) streszczenie w języku polskim;
 - 3) opis w językach polskim i angielskim - jeżeli rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną;
 - 4) oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie – jeżeli rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej. Wzór oświadczenia określa *załącznik nr 7*.

§ 17. Opinia promotora

1. Przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, kandydat składa promotorowi lub promotorom, o których mowa w § 8 ust. 1 lit. a) lub b), rozprawę doktorską wraz z załącznikami wskazanymi w § 16 ust. 1, w celu sporządzenia pisemnej opinii. Rozprawę wraz z załącznikami składa się w postaci pisemnej oraz kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych.
2. Każdy promotor, o którym mowa w ust. 1, sporządza pisemną opinię na temat przedłożonej rozprawy doktorskiej oceniając, czy rozprawa spełnia wymagania określone w § 15. Opinia może być pozytywna albo negatywna.
3. Opinia, o której mowa w ust. 2, jest sporządzana w terminie 30 dni od dnia doręczenia promotorowi rozprawy wraz z załącznikami, o których mowa w ust. 1.
4. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, promotor sprawdza ją z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA), o którym mowa w art. 351 ust. 1 ustawy.
5. Raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA) jest opiniowany i podpisywany przez promotora lub promotorów.
6. Sporządzone opinie wraz z raportem potwierdzającym sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA) promotor lub promotorzy, o których mowa w ust. 1, przekazują niezwłocznie:
 - 1) kandydatowi;
 - 2) przewodniczącemu rady dyscypliny;
 - 3) dyrektorowi Szkoły Doktorskiej – jeżeli kandydat przygotował rozprawę w trybie

Rozdział 5. Wszczęcie postępowania

§ 18. Wniosek o wszczęcie postępowania

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek kandydata.
2. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wraz z załącznikami kandydat składa do przewodniczącego rady dyscypliny.
3. Wzór wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora określa *załącznik nr 8*. Wniosek wraz z załącznikami składa się w postaci pisemnej z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych.
4. Do wniosku załącza się:
 - 1) rozprawę doktorską w 5 egzemplarzach wraz z załącznikami, o których mowa w § 16;
 - 2) pozytywną opinię promotora lub opinie promotorów wraz z raportem z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA), o którym mowa w § 17;
 - 3) życiorys naukowy;
 - 4) aktualny wykaz prac naukowych i twórczych prac zawodowych oraz informację o działalności popularyzującej naukę;
 - 5) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora, w tym tytuły rozpraw doktorskich będących podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora;
 - 6) w przypadku gdy znajomość języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 nie została udokumentowana w przedłożonym suplemencie do dyplomu kandydat załącza do wniosku również kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego, poświadczającą znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 7) kwestionariusz osobowy wraz ze zgodą na przetwarzanie danych osobowych (według wzoru określonego *załącznikiem nr 9*);
 - 8) kopię dyplomu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera lub równorzędnego lub kopię dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała; albo
 - b) opinię, o której mowa w § 4 ust. 2;
 - 9) jeśli są wymagane na podstawie odrębnych przepisów: zezwolenia, zgody lub pozytywne opinie na przeprowadzenie badań: właściwej komisji bioetycznej, właściwej komisji etycznej ds. doświadczeń na zwierzętach, zgody wydanej na podstawie przepisów o organizmach genetycznie modyfikowanych, zgody wydanej na badania na gatunkach chronionych lub na obszarach objętych ochroną.
 - 10) zaświadczenie wydane przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej o odbyciu kształcenia w Szkole Doktorskiej i uzyskaniu efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK – w przypadku osób które przygotowały rozprawę doktorską w trybie kształcenia w SD.

§ 19. Wszczęcie postępowania

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora zostaje wszczęte wobec osoby, która:
 - 1) spełnia wymagania, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1-3 lub § 4 ust. 2;
 - 2) wraz z wnioskiem złożyła rozprawę doktorską oraz uzyskała pozytywną opinię promotora lub promotorów;- po dostarczeniu kompletnego wniosku wraz z załącznikami zgodnie z § 18 ust. 4
2. Przewodniczący rady dyscypliny dokonuje weryfikacji spełniania wymagań wszczęcia

- postępowania w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku o wszczęcie postępowania.
3. W przypadku niespełnienia wymagań, o których mowa w ust. 1, rada dyscypliny wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.
 4. Na postanowienie, o którym mowa w ust. 3, przysługuje wniosek do rady dyscypliny o ponowne rozpatrzenie sprawy, który należy złożyć w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia. Postanowienie wydane wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy jest ostateczne.

Rozdział 6. Recenzenci i recenzje

§ 20. Wymagania stawiane recenzentom

1. Recenzentem może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego i posiadająca znaczący dorobek naukowy w dyscyplinie naukowej, w której przygotowana została rozprawa doktorska.
2. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków dotyczących posiadanego tytułu naukowego lub stopnia, o których mowa w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni, jeśli rada dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Recenzentem nie może być osoba:
 - 1) w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności;
 - 2) ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – w okresie trwania tej kary;
 - 3) będąca pracownikiem UP w Lublinie;
 - 4) będąca pracownikiem uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest kandydat.

§ 21. Powołanie recenzentów

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora rada dyscypliny, w drodze uchwały, wyznacza trzech recenzentów.
2. Kandydata na recenzenta może zaproponować każdy członek rady dyscypliny, posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego.
3. Recenzenta powołuje się nie później niż w ciągu 6 tygodni od dnia wszczęcia postępowania. W okresie wakacyjnym (VII-VIII) przesuwa się ten termin do najbliższego posiedzenia rady dyscypliny.
4. Po powołaniu recenzenta przewodniczący rady dyscypliny zleca niezwłoczne zawarcie umowy z recenzentem. Wzór umowy zostanie określony zarządzeniem Rektora.

§ 22. Sporządzenie recenzji

1. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia im tej rozprawy.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę czy przedłożona rozprawa doktorska spełnia bądź nie spełnia warunków określonych w § 15.
3. Recenzja powinna być kompletna, rzetelna, dokładna i obiektywna, a jej treść i konkluzja muszą być merytorycznie spójne. Konkluzja recenzji może być wyłącznie pozytywna albo negatywna.
4. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
5. Jeżeli recenzja uwzględnia wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, to wniosek ten wymaga uzasadnienia.
6. Recenzenci niezwłocznie przekazują przewodniczącemu rady dyscypliny sporządzone

recenzje w formie pisemnej wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych.

Rozdział 7. Komisja doktorska

§ 23. Zadania i skład komisji doktorskiej

1. Dla wszczętego postępowania rada dyscypliny może powołać komisję doktorską, której przekazuje kompetencje do:
 - 1) dokonania weryfikacji spełniania przez kandydata wymagań, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy;
 - 2) przyjęcia rozprawy doktorskiej
 - 3) dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej i wyznaczenia jej terminu;
 - 4) przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 5) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 6) skierowania do rady dyscypliny wniosku w sprawie nadania stopnia, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne w sprawie nadania tego stopnia.
2. Komisja doktorska składa się z co najmniej jedenastu członków, w tym:
 - 1) promotora lub promotorów;
 - 2) recenzentów;
 - 3) osób posiadających co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego w dyscyplinie naukowej, w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską lub prowadzących działalność naukową w dyscyplinie naukowej, w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską
3. Rada dyscypliny powołuje przewodniczącego komisji doktorskiej spośród jej członków, o których mowa w ust. 2 pkt. 3.
4. Promotor pomocniczy może uczestniczyć bez prawa głosu w posiedzeniach komisji doktorskiej, w tym w części niejawnej obrony rozprawy doktorskiej. Promotor pomocniczy nie może być członkiem komisji doktorskiej.
5. Powołując komisję uwzględnia się tematykę rozprawy doktorskiej i dorobek naukowy osób o których mowa w ust. 2 pkt. 3.
6. Rozstrzygnięcia komisji doktorskiej wydawane w postępowaniu podpisuje przewodniczący tej komisji w formie uchwał.

§ 24. Tryb działania komisji doktorskiej

1. Posiedzenia komisji doktorskiej zwołuje przewodniczący tej komisji.
2. Komisja doktorska podejmuje uchwały w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków.
3. Posiedzenia komisji doktorskiej mogą odbywać się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jednoczesne i bezpośrednie przekazywanie obrazu i dźwięku. W takim przypadku protokoły podpisuje jedynie przewodniczący komisji doktorskiej.

Rozdział 8. Obrona rozprawy doktorskiej, nadanie stopnia i odwołania

§ 25. Dopuszczenie do publicznej obrony

1. Rada dyscypliny lub komisja doktorska, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotorów, recenzjami oraz dokumentacją postępowania o nadanie stopnia doktora podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej.

2. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów oraz spełniła wymagania wymienione w § 4 ust. 1 pkt. 1-3.
3. Na uchwałę o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej składane za pośrednictwem rady dyscypliny w terminie 7 dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 26. Udostępnienie rozprawy doktorskiej

1. Nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, pracownik Działu Ewaluacji Nauki i Stopni Naukowych udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej UP w Lublinie:
 - 1) rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną;
 - 2) recenzje.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą. Stwierdzenia spełniania przez rozprawę wymogu wskazanego w zdaniu poprzednim dokonuje rada dyscypliny na wniosek kandydata, zawarty we wniosku o wszczęcie postępowania, o którym mowa w § 18.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie „POL-on”, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy.

§27. Przebieg obrony

1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu rady dyscypliny lub na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej, jeżeli została ona powołana. W przypadku rozprawy, o której mowa w § 26 ust. 2, obrona odbywa się na zamkniętym posiedzeniu rady dyscypliny lub komisji doktorskiej, bez udziału publiczności.
2. Dla ważności obrony rozprawy doktorskiej wymagana jest obecność:
 - 1) kandydata;
 - 2) promotora lub promotorów;
 - 3) co najmniej dwóch recenzentów oraz
 - 4) co najmniej połowy członków rady dyscypliny albo co najmniej połowy członków komisji doktorskiej wskazanych w § 23 ust. 2.
3. Ramowy przebieg obrony rozprawy doktorskiej określa *załącznik nr 10*.
4. Przebieg obrony jest protokołowany przez protokolanta/ów, którego/ych powołuje przewodniczący rady dyscypliny lub przewodniczący komisji doktorskiej.
5. Za prawidłowe dokumentowanie przebiegu czynności podejmowanych podczas obrony rozprawy doktorskiej odpowiada przewodniczący rady dyscypliny lub przewodniczący komisji doktorskiej.
6. Obrona może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
7. W razie niemożności przeprowadzenia obrony zgodnie z przepisem ust. 2, rada dyscypliny lub komisja doktorska wyznacza kolejny termin obrony i podaje go do wiadomości.

§ 29. Głosowanie

1. Po zakończeniu części jawnej obrony rozprawy doktorskiej, w ramach części niejawnej rada dyscypliny lub komisja doktorska, po przeprowadzeniu dyskusji, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony.
2. Jeżeli obrona rozprawy doktorskiej odbywała się przed komisją doktorską:

- 1) w przypadku przyjęcia obrony:
 - a) komisja przygotowuje wniosek do rady dyscypliny w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia, zawierający uzasadnienie faktyczne i prawne w sprawie;
 - b) przewodniczący komisji doktorskiej informuje kandydata o przedstawieniu radzie dyscypliny projektu decyzji o nadaniu lub odmowie nadania kandydatowi stopnia doktora oraz informuje go o dziedzinie i dyscyplinie, w której kandydat ma uzyskać stopień doktora;
3. W przypadku nieprzyjęcia obrony przewodniczący komisji doktorskiej informuje kandydata o nieprzyjęciu obrony rozprawy doktorskiej przez komisję oraz informuje o przedstawieniu radzie dyscypliny wniosku o odmowie nadania stopnia, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne w sprawie.
4. Na zgodny wniosek co najmniej dwóch recenzentów zawarty w recenzjach, komisja doktorska podejmuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, uchwałę o wystąpieniu do rady dyscypliny z wnioskiem o przyznanie przez Rektora wyróżnienia za szczególnie wysoki poziom naukowy rozprawy doktorskiej.
5. Przewodniczący komisji doktorskiej po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej, niezwłocznie przekazuje całą dokumentację postępowania przewodniczącemu rady dyscypliny.

§ 30. Wydawanie decyzji przez Radę Dyscypliny

1. Na podstawie uchwały, o której mowa w § 29 ust. 1, a w przypadku, gdy obrona odbywa się przed komisją doktorską na podstawie wniosku o którym mowa w § 29 ust. 2 pkt. 1 lub pkt. 2 rada dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie nadania kandydatowi stopnia doktora. Rada dyscypliny nie jest związana treścią wniosku, o którym mowa w zdaniu poprzednim.
2. Rada dyscypliny nadaje stopień doktora albo odmawia jego nadania w drodze decyzji administracyjnej podpisywanej przez przewodniczącego tej rady.
3. Decyzję, o której mowa w ust. 2, rada dyscypliny wydaje niezwłocznie po podjęciu uchwały w sprawie przyjęcia obrony, a w przypadku gdy obrona odbyła się przed komisją, w ciągu 30 dni (lub dłuższym w przypadku okresu wakacyjnego VII-VIII) od dnia przeprowadzenia obrony.
4. Przed podjęciem uchwały przewodniczący komisji doktorskiej przedstawia radzie dyscypliny przebieg postępowania i publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
5. W przypadku złożenia wniosku, o którym mowa w § 29 ust. 3, po nadaniu stopnia doktora, rada dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej. O przyznaniu wyróżnienia przewodniczący rady dyscypliny informuje Rektora.

§ 31. Tryb złożenia odwołania

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia naukowego doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem rady dyscypliny, która wydała tę decyzję.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
3. Po otrzymaniu odwołania przewodniczący rady dyscypliny w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia wniesienia odwołania sporządza opinię na temat zasadności odwołania. Przewodniczący rady dyscypliny może zlecić sporządzenie opinii komisji doktorskiej.
4. Na podstawie opinii, o której mowa w ust. 3, rada dyscypliny:
 - 1) może uchylić lub zmienić zaskarżoną decyzję – jeżeli uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, w szczególności w przypadku stwierdzenia błędów formalnoprawnych wydanej decyzji albo
 - 2) przyjmuje opinię, o której mowa w ust. 3, w drodze uchwały i przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy
- w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Rozdział 10. Opłaty

§ 32. Zasady ustalania kosztów postępowania, zwolnienia z opłat

1. Opłaty nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień naukowy doktora, która ukończyła kształcenie w Szkole Doktorskiej UP w Lublinie oraz doktorantów, którzy rozpoczęli studia doktoranckie w UP w Lublinie przed rokiem akademickim 2019/2020.
2. W przypadku nauczyciela akademickiego zatrudnionego w UP w Lublinie, koszty postępowania ponosi wydział, na którym zatrudniony jest pracownik.
3. Jeżeli kandydatem jest nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy niebędący pracownikiem UP w Lublinie, koszt postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy na podstawie umowy.
4. Kandydat niebędący nauczycielem akademickim zatrudnionym w UP w Lublinie wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, z zastrzeżeniem ust. 11. Opłatę wnosi się na rzecz UP w Lublinie.
5. Opłata za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora składa się z następujących kosztów:
 - 1) kosztów wynagrodzenia każdego promotora powołanego w postępowaniu - 83% wynagrodzenia profesora;
 - 2) kosztów wynagrodzenia promotora pomocniczego - 50% wynagrodzenia profesora;
 - 3) kosztów wynagrodzenia każdego recenzenta powołanego w postępowaniu - 27% wynagrodzenia profesora;
 - 4) pochodnych (składki ZUS) od wynagrodzeń wymienionych w pkt. 1-3 naliczonych zgodnie z obowiązującymi przepisami;
 - 5) kosztów podróży i noclegów recenzentów wg. ich faktycznej wysokości ustalonej zgodnie z zasadami rozliczania podróży służbowych;
 - 6) pozostałych kosztów przeprowadzenia postępowania w wysokości 25% kwot, o których mowa w pkt. 1-4.
6. Wynagrodzenie promotora i promotora pomocniczego wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w wyniku którego został on nadany.
7. Wynagrodzenie recenzenta wypłaca się po sporządzeniu i przyjęciu przez przewodniczącego rady dyscypliny recenzji.
8. Ostateczną wysokość kosztów postępowania ustala się według stanu na dzień zakończenia postępowania.
9. Przez wynagrodzenie profesora rozumie się wysokość minimalnego wynagrodzenia profesora określoną rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 137 ust. 2 ustawy.
10. Przed powołaniem promotora dla kandydata, który przygotowuje rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym i nie jest pracownikiem UP w Lublinie, zawiera się umowę określającą zasady odpłatności za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w UP w Lublinie.
11. W uzasadnionych przypadkach, na wniosek kandydata Rektor może zwolnić kandydata z opłaty w całości lub w części.

Rozdział 11. Przepisy szczególne i końcowe

§ 33. Wspólne nadawanie stopnia

1. Stopień doktora może być nadany w dyscyplinie również wspólnie przez UP w Lublinie oraz inną uczelnię, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy w dyscyplinie z zastrzeżeniem, że każda z jednostek współpracujących w tym zakresie posiada w danej dyscyplinie kategorię naukową A+, A albo B+, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień.
2. Zasady współpracy określa umowa zawarta w formie pisemnej, która w szczególności wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy.

§ 34. Okres przejściowy

1. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów.
2. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie, efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzane na zasadach obowiązujących przed dniem wejścia w życie ustawy.
3. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie warunkiem dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej jest pozytywny wynik egzaminów doktorskich o których mowa w § 10.
4. W postępowaniach o nadanie stopnia doktora wszczętych do dnia 31 grudnia 2021 roku do osiągnięć, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 3, zalicza się także:
 - 1) artykuły naukowe opublikowane:
 - a) w czasopiśmie naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu;
 - b) przed dniem 1 stycznia 2019 roku w czasopiśmie naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 roku o zasadach finansowania nauki i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 roku, albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów;
 - 2) monografie naukowe wydane przez:
 - a) wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu;
 - b) jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy.

§ 35. Stosowanie KPA

W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy KPA.

§ 36. Dane osobowe

UP w Lublinie przekazuje kandydatowi informacje o przetwarzaniu danych osobowych, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych).

Załącznik nr 1 – Wzór wniosku o wyznaczenie promotora

Lublin, data

Imię i nazwisko kandydata
Nr PESEL
Adres do korespondencji
Nr telefonu, E-mail

Rada Dyscypliny
Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie

Wniosek o wyznaczenie promotora/promotorów/promotora i promotora pomocniczego¹

Zwracam się z uprzejmą prośbą o wyznaczenie promotora/promotorów/promotora i promotora pomocniczego mojej rozprawy doktorskiej przygotowywanej w dziedzinie..... dyscyplinie

Proponuję następujące osoby promotora/promotorów/promotora i promotora pomocniczego².

1. Stopień/tytuł Imię i nazwisko – do pełnienia funkcji promotora
2. Stopień/tytuł Imię i nazwisko – do pełnienia funkcji promotora
3. Imię i nazwisko – do pełnienia funkcji promotora pomocniczego¹

Uzasadnienie wyboru wskazanych wyżej kandydatów²:

4. Proponowany tytuł rozprawy doktorskiej
5. Planowany termin złożenia rozprawy doktorskiej.....

Podpis kandydata

Załączniki:

- 1) zgoda osób proponowanych do pełnienia funkcji promotora/promotorów lub promotora pomocniczego;
- 2) potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia dyplomu ukończenia studiów
- 3) koncepcja rozprawy doktorskiej obejmująca temat pracy i uzasadnienie jego wyboru, główne założenia badawcze, cel rozprawy, przewidywane metody badawcze i przewidywany termin złożenia rozprawy oraz wskazanie dziedziny nauki i dyscypliny naukowej, w zakresie których przygotowana jest rozprawa doktorska;
- 4) wykaz dorobku naukowego kandydata;
- 5) w przypadku kandydatów na promotora/promotorów lub promotora pomocniczego niebędących aktualnie pracownikami UP:
 - 1) oświadczenie o spełnianiu wymogów do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego, którego wzór określa załącznik nr 2;
 - 2) wykaz dorobku naukowego kandydata na promotora lub promotora pomocniczego.

¹Należy wskazać odpowiednio jednego kandydata na promotora lub kandydatów na promotorów albo jednego kandydata na promotora i jednego kandydata na promotora pomocniczego.

²Należy podać uzasadnienie dla każdego ze wskazanych kandydatów, z uwzględnieniem ich dotychczasowego dorobku naukowego i doświadczenia w zakresie pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego.

Załącznik nr 2 – Oświadczenie kandydata na promotora

Lublin, dnia data

Tytuł/stopień, imię i nazwisko kandydata na promotora

Nazwa jednostki zatrudniającej kandydata na promotora

Rada Dyscypliny

Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie

Oświadczenie kandydata na promotora

Niniejszym oświadczam, że spełniam wymagania do pełnienia funkcji promotora określone w art. 190 ust. 4 lub 5 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 roku poz. 1668 z późn. zm.) oraz w Regulaminie przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie, a w szczególności w okresie ostatnich 5 lat:

1. nie byłem/am promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej;
2. nie sprawowałem/am opieki nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy.

Ponadto oświadczam, że nie zostałem/am ukarany karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy / byłem/am ukarany/a* karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy, ale okres jej trwania zakończył się z dniem

*(niepotrzebne skreślić)

.....
Podpis

Załącznik nr 3– oświadczenie kandydata o wyborze dyscypliny dodatkowej

Lublin, data

Imię i nazwisko kandydata

Nr PESEL

Adres do korespondencji

Nr telefonu

E-mail

Rada Dyscypliny.....

Uniwersytetu Przyrodniczego

w Lublinie

Oświadczenie o wyborze dyscypliny dodatkowej

Niniejszym oświadczam, że w celu przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej wybieram dyscyplinę*: ekonomia i finanse / nauki socjologiczne /...

*zaznaczyć wybraną dyscyplinę

.....

Podpis kandydata

Załącznik nr 4 – Wzór wniosku o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się

Lublin, data

Imię i nazwisko kandydata

Nr PESEL

Adres do korespondencji

Nr telefonu

E-mail

Rada Dyscypliny.....

Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie

**Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się
dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji**

Zwracam się z wnioskiem o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, w związku z planowanym wszczęciem postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora w dyscyplinie

.....

Podpis kandydata

Załączniki:

- 1) Arkusz kandydata;
- 2) Inne

Załączniknr 5 – Arkusz kandydata

Weryfikacja efektów uczenia się na poziomie 8PRK

Arkusz kandydata do stopnia naukowego doktora w dyscyplinie.....

Imię i nazwisko kandydata

Data urodzenia, imię ojca

Adres zamieszkania

WIEDZA zna i rozumie	
wypełnia kandydat	wypełnia komisja
<p>1) w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów - światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny naukowej, główne trendy rozwojowe dyscypliny naukowej w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską, metodologię badań naukowych właściwą dla dyscypliny w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską</p> <p><i>efekty uczenia się potwierdzone na podstawie egzaminu z dyscypliny naukowej w zakresie której przygotowywana jest rozprawa doktorska a także informacji kandydata dot. udziału w badaniach naukowych, przygotowaniu założeń metodologicznych do projektów badawczych oraz innych formach aktywności naukowej</i></p>	<p>przyznana liczba punktów 0 - 1 - 2 - 3</p>
<p>2) zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu</p> <p><i>efekty uczenia się potwierdzone na podstawie egzaminu z dyscypliny naukowej w zakresie której przygotowywana jest rozprawa doktorska i/lub publikacji naukowych, innych osiągnięć przedstawionych przez kandydata</i></p>	<p>przyznana liczba punktów 0 - 1 - 2 - 3</p>
<p>3) fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji, ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności badawczej</p> <p><i>efekty uczenia się potwierdzone na podstawie wiedzy z zakresu wybranej dyscypliny z dziedziny nauk społecznych (ekonomia i finanse / nauki socjologiczne /...), a także innych osiągnięć wskazanych przez kandydata</i></p>	<p>przyznana liczba punktów 0 - 1 - 2 - 3</p>
<p>4) podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami</p> <p><i>efekty uczenia się potwierdzone na podstawie wiedzy z zakresu wybranej dyscypliny z dziedziny nauk społecznych (ekonomia i finanse / nauki socjologiczne /...), a także innych osiągnięć wskazanych przez kandydata</i></p>	<p>przyznana liczba punktów 0 - 1 - 2 - 3</p>

**Arkusz kandydata do stopnia doktora w dyscyplinie.....
Weryfikacja efektów uczenia się na poziomie 8PRK**

Imię i nazwisko kandydata

Data urodzenia, imię ojca

UMIEJĘTNOŚCI	
posiada umiejętności w zakresie:	
wypełnia kandydat	wypełnia komisja
<p>1) wykorzystywania wiedzy z różnych dziedzin nauki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności definiowania celu i przedmiotu badań, formułowania hipotezy badawczej, rozwijania metod, technik i narzędzi badawczych oraz twórczego ich stosowania, wnioskowania na podstawie wyników badań (w tym informacje o: zgłoszonych i/lub uzyskanych grantach, projektach badawczych, publikacjach których autorem lub współautorem jest kandydat, w których zastosowano ww. metodologię, informacja o przeprowadzonym seminarium naukowym podczas którego kandydat zaprezentował wyniki badań, analiz, hipotezy badawcze)</p>	<p>przyznana liczba punktów 0 - 1 - 2 - 3</p>
<p>2) dokonywania krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy (w tym informacje o: seminarium naukowym podczas którego kandydat zaprezentował wyniki badań, analiz, hipotezy badawcze i skonfrontował je z danymi dostępnymi w literaturze naukowej, uczestnictwie w organizacjach, radach, organach lub innych zespołach eksperckich, których zadaniem było wyrażanie opinii, analiz, ocen wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkład w rozwój wiedzy; ewentualnym posiadanym doświadczeniu w roli recenzenta w czasopiśmie naukowych)</p>	<p>przyznana liczba punktów 0 - 1 - 2 - 3</p>
<p>3) transferowania wyników prac badawczych do sfery gospodarczej i społecznej (w tym informacje o: autorstwie/współautorstwie patentów, wdrożeń, i/lub komercjalizacji wyników badań, projektów i wynalazków, współpracy z przemysłem, firmami produkcyjnymi, praktyką hodowlaną itp.)</p>	<p>przyznana liczba punktów 0 - 1 - 2 - 3</p>
<p>4) komunikowania się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym (w tym informacje o: uczestniczeniu w międzynarodowych konferencjach naukowych, stażach zagranicznych lub innych przedsięwzięciach na arenie międzynarodowej)</p>	<p>przyznana liczba punktów 0 - 1 - 2 - 3</p>
<p>5) upowszechniania wyników działalności naukowej w formach popularnych (w tym informacje o sposobie upowszechniania wyników swojej działalności naukowej- np. publikacje, referaty, doniesienia konferencyjne, wykłady i seminaria otwarte, współpraca z przemysłem, firmami produkcyjnymi, praktyką hodowlaną itp.)</p>	<p>przyznana liczba punktów 0 - 1 - 2 - 3</p>
<p>6) inicjowania debaty, uczestnictwa w dyskursie naukowym (w tym informacje o: uczestniczeniu w konferencjach naukowych, seminariach, debatach, lub innych przedsięwzięciach naukowych w których kandydat czynnie uczestniczył)</p>	<p>przyznana liczba punktów 0 - 1 - 2 - 3</p>
<p>7) planowania i realizowania indywidualnych i zespołowych przedsięwzięć badawczych lub twórczych, także w środowisku międzynarodowym</p>	<p>przyznana liczba punktów 0 - 1 - 2 - 3</p>

<i>(w tym informacje o: udziale w projektach, zadaniach badawczych ze wskazaniem i opisaniem realizowanych zadań oraz pełnionej roli)</i>	
8) samodzielnego planowania i działania na rzecz własnego rozwoju oraz inspirowania i organizowania rozwoju innych osób	przyznana liczba punktów 0 - 1 - 2 - 3
9) planowania zajęć lub grupy zajęć i realizowania ich z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi <i>(w tym informacje o: przeprowadzonych wykładach, seminariach, warsztatach itp.)</i>	przyznana liczba punktów 0 - 1 - 2 - 3

KOMPETENCJE SPOŁECZNE Jest gotów do:	
wypełnia kandydat	wypełnia komisja
1) krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej <i>(w tym informacja o zrealizowanym seminarium naukowym podczas którego kandydat podjął dyskusję na temat dorobku naukowego w dyscyplinie w której przygotowuje rozprawę doktorską)</i>	przyznana liczba punktów 0 - 1 - 2 - 3
2) oceny własnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej	przyznana liczba punktów 0 - 1 - 2 - 3
3) uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych	przyznana liczba punktów 0 - 1 - 2 - 3
4) wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców	przyznana liczba punktów 0 - 1 - 2 - 3
5) inicjowanie działań na rzecz interesu publicznego	przyznana liczba punktów 0 - 1 - 2 - 3
6) myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	przyznana liczba punktów 0 - 1 - 2 - 3
7) podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych (w tym prowadzenia działalności naukowej, w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej)	przyznana liczba punktów 0 - 1 - 2 - 3

suma punktów uzyskana przez kandydata

dotychczasowe pytania zadane kandydatowi (wypełnia Komisja tylko w przypadku przeprowadzenia rozmowy z kandydatem)

	pytanie:	
	Ocena odpowiedzi udzielonej przez kandydata:	przyznana liczba punktów 0 - 1 - 2 - 3
razem liczba punktów uzyskana za odpowiedzi na dodatkowe pytania		

razem liczba punktów uzyskana przez kandydata w toku weryfikacji efektów uczenia się

podpisy Członków Komisji

Załącznik nr 6 -protokół weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8PRK

**Protokół
weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK typowych dla kwalifikacji
uzyskiwanych w ramach systemu szkolnictwa wyższego i nauki po uzyskaniu
kwalifikacji pełnej na poziomie 4 Polskiej Ramy Kwalifikacji**

Komisja w składzie:.....

Powołana przez Radę Dyscypliny

dokonała w dniu

weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK typowych dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach systemu szkolnictwa wyższego i nauki po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4 Polskiej Ramy Kwalifikacji

Pani/Pana

Kandydata do stopnia naukowego doktora w dyscyplinie naukowej.....

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, Komisja na podstawie dokumentów przedstawionych przez kandydata oraz na podstawie dodatkowych pytań zadanych kandydatowi* (zał.) stwierdza, że Pani/Pan..... uzyskał efekty na poziomie 8 PRK typowe dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach systemu szkolnictwa wyższego i nauki po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4 Polskiej Ramy Kwalifikacji, określone Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. z 2018 r. Poz. 2218) i wymagane na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., poz. 1668 z późn. zm.) w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora.

Podpisy Przewodniczącego i Członków Komisji.

*) niepotrzebne skreślić

Załącznik nr 7 – Oświadczenie o współautorstwie

Lublin, data

Imię i nazwisko kandydata lub współautora pracy

Adres do korespondencji

Nr telefonu

E-mail

Rada Dyscypliny
Uniwersytetu Przyrodniczego
w Lublinie

Oświadczenie o współautorstwie

Niniejszym oświadczam, że w pracy [autorzy, rok wydania, tytuł, czasopismo lub wydawca, tom, strony] mój udział polegał na [podać szczegółowy opis wkładu kandydata lub współautora w powstawaniu pracy].

.....

Podpis

Załącznik nr 8 – wzór wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora

Lublin, data

Imię i nazwisko kandydata

Nr PESEL

Adres do korespondencji, Nr

telefonu, E-mail

Rada Dyscypliny

Uniwersytetu Przyrodniczego

w Lublinie

Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora

Zwracam się z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania mi stopnia naukowego doktora w dziedzinie [nazwa dziedziny] i dyscyplinie [nazwa dyscypliny].

Jako kandydat/ka do stopnia naukowego doktora, świadom/a odpowiedzialności prawnej oświadczam, że:

- a) rozprawa doktorska pt.:
jest wynikiem mojej działalności naukowej, powstała pod kierunkiem promotora bez niedozwolonego udziału osób trzecich, i nie zawiera treści uzyskanych w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami.
- b) wszystkie wykorzystane przeze mnie materiały źródłowe i opracowania zostały w niej wymienione, a napisana przeze mnie rozprawa nie narusza praw autorskich osób trzecich,
- c) załączona wersja elektroniczna rozprawy jest tożsama z wydrukiem.

..... Podpis kandydata

Załączniki:

- 1) rozprawa doktorska w 5 egzemplarzach wraz z załącznikami, o których mowa w § 16;
- 2) opinia promotora lub opinie promotorów wraz z raportem z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o których mowa w § 16;
- 3) życiorys naukowy;
- 4) w przypadku gdy znajomość języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 nie została udokumentowana w przedłożonym suplemencie do dyplomu kandydat załącza do wniosku również kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
- 5) kwestionariusz osobowy wraz ze zgodą na przetwarzanie danych osobowych;
- 6) Wykaz osiągnięć naukowych oraz informacja o działalności popularyzującej naukę;
- 7) Informacja o przebiegu przewodu doktorskiego lub innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora - jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora;
- 8) Dodatkowe dokumenty np. zezwolenia lub zgody na przeprowadzenie badań: właściwej komisji bioetycznej, właściwej komisji etycznej ds. doświadczeń na zwierzętach, zgody wydanej na podstawie przepisów o organizmach genetycznie modyfikowanych, zgody wydanej na badania na gatunkach chronionych lub na obszarach objętych ochroną - jeśli były wymagane w toku prowadzonych prac badawczych;
- 9) Nośnik elektroniczny zawierający elektroniczne wersje wszystkich załączników.

Załącznik nr 9 –kwestionariusz osobowy

KWESTIONARIUSZ OSOBOWY DLA KANDYDATA DO STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA W UNIWERSYTECIE PRZYRODNICZYM W LUBLINIE

1. Imię (imiona) i nazwisko
2. Data urodzenia
3. Miejsce urodzenia.....
4. Imię ojca..... imię matki.....
5. NR PESEL.....
6. Seria i Nr dowodu osobistegodata wydania dowodu.....
data ważności..... kto wydał dowód osobisty.....

Dane kontaktowe

7. Adres zameldowania.....
8. Adres do korespondencji
9. Telefon.....e-mail.....
10. Aktualne miejsce zatrudnienia.....
nazwa i adres pracodawcy
11. Wykształcenie

(nazwa szkoły i rok jej ukończenia)

.....
(zawód, specjalność, stopień naukowy, tytuł zawodowy, tytuł naukowy)

12. Kwalifikacje zawodowe

(kursy, studia podyplomowe lub inne formy uzupełnienia wiedzy lub umiejętności)

- 13.Przebieg dotychczasowego zatrudnienia

(okresy zatrudnienia u kolejnych pracodawców oraz zajmowane stanowiska pracy)

(miejscowość i data)

(podpis osoby ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora)

Klauzula Informacyjna RODO dla osób wnioskujących o przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora:

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) informuje, iż:

1. Administratorem Danych Osobowych, jest Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie, ul. Akademicka 13, 20-950 Lublin, reprezentowany przez Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie;
2. Administrator, zgodnie z art. 37 ust. 1 lit. a) RODO, powołał Inspektora Ochrony Danych Panią Annę Buchlińską-Brzozowską, z którym możecie Państwo kontaktować się pod adresem poczty elektronicznej: anna.buchlinska@up.lublin.pl, lub telefonicznie 081-445-60-12;
3. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora, przez podmioty uprawnione do nadawania stopni i tytułów naukowych oraz Administratora, w celach obowiązków informacyjnych, archiwizacyjnych i statystycznych, wynikających z ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO);
4. Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych będą: – wyłącznie podmioty uprawnione do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa, – osoby upoważnione przez Administratora do przetwarzania danych w ramach wykonywania swoich obowiązków służbowych, – podmioty, którym Administrator zleca wykonanie czynności, z którymi wiąże się konieczność przetwarzania danych (podmioty przetwarzające);
5. Będziemy przechowywać Pani/Pana dane osobowe przez okres prowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora, a po jego zakończeniu w celach archiwalnych, zgodnie z kategorią archiwalną „ Zobowiązują nas do tego przepisy prawa, tj. ustawa o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, Jednolity Rzeczkowy Wykaz Akt oraz Instrukcja Archiwalna Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie.
6. Pani/Pana dane będziemy przekazywać do Zintegrowanego Systemu Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on. Pani/Pana dane możemy przekazywać podmiotom przetwarzającym je na nasze zlecenie oraz organom lub podmiotom publicznym uprawnionym do uzyskania danych na podstawie obowiązujących przepisów prawa.
7. Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści danych oraz ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, a także prawo sprzeciwu, żądania zaprzestania przetwarzania i przenoszenia danych. Posiada Pani/Pan prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, przy czym cofnięcie zgody na przetwarzanie i wykorzystanie danych dla potrzeb przeprowadzenia postępowań wymienionych w pkt. 3 , jest równoznaczne z rezygnacją z ich kontynuowania.
8. ma Pani / Pan prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani / Pan, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy prawa (RODO)
9. Podanie danych jest dobrowolne, jednakże ich niepodanie będzie skutkowało niemożnością przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora/ postępowania o nadanie stopnia naukowego
10. Pani / Pana dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany w tym również w formie profilowania.

Oświadczam, że zapoznałam/zapoznałem się z powyższymi informacjami.

.....
(własnoręczny podpis)

Załącznik nr 10 - ramowy przebieg obrony doktorskiej

Obrona dzieli się na trzy następujące części:

1. Pierwsza część jawna:
 - 1) promotor przedstawia życiorys naukowy kandydata,
 - 2) kandydat prezentuje główne tezy rozprawy doktorskiej,
 - 3) recenzenci przedstawiają recenzje rozprawy doktorskiej,
 - 4) w przypadku nieobecności recenzenta, przewodniczący rady dyscypliny lub inna osoba wskazana przez przewodniczącego odczytuje recenzję,
 - 5) kandydat udziela odpowiedzi na pytania recenzentów,
 - 6) członkowie rady dyscypliny lub komisji doktorskiej kierują pytania do kandydata,
 - 7) kandydat udziela odpowiedzi na pytania,
 - 8) pozostałe osoby obecne na obronie mogą skierować pytania do kandydata,
 - 9) kandydat udziela odpowiedzi na postawione pytania;
2. Część niejawna:
 - 1) rada dyscypliny lub komisja doktorska przeprowadza dyskusję nad publiczną obroną,
 - 2) przewodniczący zarządza głosowanie w sprawie przyjęcia publicznej obrony,
 - 3) przewodniczący komisji informuje o wyniku głosowania,
 - 4) po podjęciu uchwały o przyjęciu obrony przewodniczący zarządza drugie głosowanie - w sprawie nadania stopnia doktora lub skierowania wniosku do rady dyscypliny o nadanie stopnia doktora. Komisja doktorska przygotowuje wniosek do RD w sprawie nadania stopnia doktora (jeżeli powołano komisję doktorską),
 - 5) w oparciu o wnioski zawarte w co najmniej dwóch recenzjach (§ 29 ust. 3 regulaminu), komisja doktorska podejmuje w głosowaniu tajnym decyzję o wystąpieniu do rady dyscypliny z wnioskiem o przyznanie przez Rektora wyróżnienia za szczególnie wysoki poziom naukowy rozprawy doktorskiej.
3. Druga część jawna:
 - 1) przewodniczący ogłasza wynik głosowania rady dyscypliny lub komisji doktorskiej,
 - 2) w przypadku przyjęcia obrony przez komisję przewodniczący informuje kandydata o przedstawieniu radzie dyscypliny projektu decyzji o nadaniu stopnia doktora oraz o dziedzinie i dyscyplinie, w której kandydat ma uzyskać stopień doktora,
 - 3) w przypadku nieprzyjęcia obrony przewodniczący rady dyscypliny lub komisji doktorskiej informuje kandydata o nieprzyjęciu obrony rozprawy doktorskiej, oraz Przewodniczący komisji informuje kandydata o przedstawieniu radzie dyscypliny projektu decyzji o odmowie nadaniu stopnia doktora.