

WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTÓW II ROKU KSZTAŁCENIA  
W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU PRZYRODNICZEGO W LUBLINIE

Lp.	Imię i nazwisko	Ocena (pozytywna/negatywna)	Uzasadnienie
<b>Dyscyplina : Rolnictwo i ogrodnictwo</b>			
1.	Katarzyna Barczyk	pozytywna	Badania realizowane przez Doktorantkę wpisują się w potrzeby i oczekiwania nowoczesnej technologii produkcji roślinnej, której elementem są innowacyjne nawozy dolistne z chelatami glicynowymi. Na podstawie przedstawionej dokumentacji i prezentacji oraz rozmowy z Doktorantem i Promotorem rozprawy doktorskiej, Komisja stwierdziła, że stopień zaawansowania prowadzonych przez Doktorantkę badań, odpowiada informacjom przedstawionym w dokumentacji i wynosi 45%. Doktorantka wykazuje duże zaangażowanie w planowanie i realizację zadań naukowo-badawczych, które przeprowadzane są w wyznaczonym terminie. W roku 2023 przygotowała współautorską publikację do Journal of Elementology oraz uczestniczyła w 2 konferencjach o zasięgu międzynarodowym i 1 o zasięgu ogólnopolskim. Doktorantka podnosi swoje kwalifikacje uczestnicząc w szkoleniach i warsztatach w formie stacjonarnej i on-line. W trakcie I i II roku kształcenia w Szkole Doktorskiej współuczestniczyła także w przeprowadzeniu 60 godzin zajęć dydaktycznych. Komisja stwierdziła, że obecny stan zaawansowania badań i rozwoju naukowego Doktorantki jest zgodny z założeniami przyjętymi w Indywidualnym Planie Badawczym, a wszystkie zadania wykonywane zostały terminowo. Doktorantka podnosi swoje kwalifikacje uczestnicząc w szkoleniach, warsztatach i konferencjach naukowych. Komisja pozytywnie zaopiniowała dotychczasowe postępy w realizacji pracy doktorskiej i wyraziła przekonanie, że zaawansowanie pracy na poziomie 45%, duże zaangażowanie ze strony Doktorantki oraz wsparcie naukowe Promotora, pozwolą na terminowe ukończenia badań i złożenie rozprawy doktorskiej w terminie określonym w IPB.
2.	Weronika Kursa	pozytywna	Komisja stwierdziła, że tematyka badawcza podjęta przez Doktorantkę jest bardzo aktualna i wpisuje się w proekologiczną strategię rozwoju gospodarczego. Na podstawie złożonej dokumentacji, przedstawionej prezentacji oraz rozmowy przeprowadzonej z Doktorantką i Promotorem rozprawy doktorskiej, Komisja jednomyślnie podkreśliła, że stan zaawansowania prowadzonych badań jest

			<p>wysoki i wynosi ok. 70%. Doktorantka wykazuje duże zaangażowanie w realizację zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym, które wykonywane są terminowo i zgodnie z przyjętym harmonogramem. Ponadto, Doktorantka z własnej inicjatywy, wykonała dodatkowo pomiary biometryczne roślin z doświadczenia polowego, mimo że nie były ujęte w IPB, bowiem w trakcie doświadczeń obserwowała różnice w morfologii roślin w zależności od wariantu doświadczenia. Na podkreślenia zasługuje fakt, że w latach 2022 - 2023 Doktorantka opublikowała część wyników badań własnych w 2 artykułach naukowych, w wysoko punktowanych czasopismach z JCR, gdzie w pierwszym z nich jest pierwszym autorem, a w kolejnym drugim współautorem. Aktualnie jest w trakcie przygotowywania trzeciego artykułu. Uczestniczyła także w 13 konferencjach naukowych, w tych w 5 o zasięgu międzynarodowych i 8 krajowych, podczas których głosiła referaty i prezentowała postery. Na uznanie zasługuje fakt, że w latach 2022 i 2023 Doktorantka składała wniosek o finansowanie projektu badawczego przez NCN w ramach konkursu PRELUDIUM (odpowiednio 2022/45/N/NZ9/01875 i 2023/49/N/NZ9/00126). W roku 2023 Doktorantka odbyła 2 staże naukowe, tj. 3-miesięczny staż zagraniczny na Uniwersytecie w Parmie, Włochy (9.01 – 8.04) oraz 1-miesięczny staż krajowy w Instytucie Agrofizyki im. Bohdana Dobrzańskiego PAN w Lublinie (3.07 – 3.08), podczas których wykonała część badań własnych. Ponadto uczestniczyła w międzynarodowym projekcie zorganizowanym przez Uniwersytet w Parmie oraz w seminarium zorganizowanym on-line przez South China Agricultural University in Guangzhou (China). Oprócz tego, Doktorantka systematycznie podnosi swoje kwalifikacje uczestnicząc w licznych szkoleniach i warsztatach (29) w formie stacjonarnej lub on-line. Ponadto wyniki swoich badań prezentowała na posiedzeniu Oddziału Lubelskiego PTFIT, a w czasie I i II roku kształcenia w Szkole Doktorskiej przygotowała łącznie 9 projektów na Lubelski Festiwal Nauki. Doktorantka zrealizowała także praktyki zawodowe, współuczestniczyła w przeprowadzeniu 60 godzin dydaktycznych w pierwszym roku studiów i samodzielnie zrealizowała 60 godzin na drugim roku kształcenia. Komisja stwierdziła, że Doktorantka zrealizowała w pełni zadania naukowo-badawcze zaplanowane w harmonogramie Indywidualnego Planu Badawczego, a niektóre z nich wcześniej niż zakładała. Znalazło to potwierdzenie w przedstawionej dokumentacji oraz publikacji części wyników badań własnych w 2 wysoko punktowanych artykułach z JCR i przygotowywania trzeciej publikacji naukowej. Komisja podkreśliła, że o dużej aktywności naukowej doktorantki świadczy także dwukrotne aplikowanie o dofinansowanie badań przez NCN w ramach konkursu PRELUDIUM oraz wykonanie części badań w ramach 2 staży naukowych tj. 3-miesięcznego zagranicznego i 1-miesięcznego krajowego. Podkreśliła także fakt, że Doktorantka systematycznie podnosi swoje kwalifikacje uczestnicząc w licznych szkoleniach, warsztatach, projektach i konferencjach naukowych. Komisja wyraziła przekonanie, że zaawansowanie pracy na poziomie 70%, duże zaangażowanie ze strony</p>
--	--	--	--

			Doktorantki oraz wsparcie naukowe Promotora, pozwolą na terminowe ukończenia badań i złożenie rozprawy doktorskiej w terminie określonym w IPB.
3.	Łukasz Rusek	pozytywna	<p>Badania realizowane przez Doktoranta wpisują się w aktualne trendy badawcze związane z dobrą praktyką rolniczą i wprowadzaną na terenie Unii Europejskiej strategią „Europejski Zielony Ład”. Na podstawie przedstawionej dokumentacji i prezentacji oraz rozmowy przeprowadzonej z Doktorantem i Promotorem rozprawy doktorskiej, Komisja stwierdziła, że realizacja Indywidualnego Planu Badawczego jest prawidłowa i zgodna z przyjętym harmonogramem. Doktorant wykazuje duże zaangażowanie w realizację zadań naukowo-badawczych, które wykonał na poziomie 45%. Ponadto, uczestniczył w 4 konferencjach o zasięgu międzynarodowym i 2 o zasięgu ogólnopolskim, gdzie prezentował wyniki badań w postaci referatów lub posterów. W ramach podnoszenia kwalifikacji brał udział w szkoleniu z zakresu komercjalizacji wyników. W roku 2023, zgodnie z założeniem, rozpoczął proces wydawniczy publikacji naukowej do czasopisma Agriculture. Komisja podkreśliła, iż na uznanie zasługuje fakt, że Doktorant, jest współautorem 2 udzielonych patentów z zakresu podobnej tematyki badawczej i 1 na etapie postępowania, co podkreśla Jego dużą aktywność naukowo - badawczą i aplikacyjny charakter prowadzonych badań. W trakcie I i II roku kształcenia w Szkole Doktorskiej Doktorant współuczestniczył w przeprowadzeniu 60 godzin zajęć dydaktycznych. Komisja stwierdziła, że obecny stan zaawansowania badań i rozwoju naukowego Doktoranta są zgodne z harmonogramem przyjętym w Indywidualnym Planie Badawczym, a wszystkie zadania wykonane zostały terminowo. Doktorant podnosi swoje kwalifikacje uczestnicząc w szkoleniach, warsztatach i konferencjach naukowych. Komisja podkreśliła, że o randze badań prowadzonych przez Doktoranta i Jego naukowej aktywności świadczą uzyskane i procedowane patenty z zakresu podobnej tematyki badawczej. Komisja pozytywnie zaopiniowała dotychczasowe postępy w realizacji rozprawy doktorskiej. Wyraziła opinię, że zaangażowanie Doktoranta i stan postępów w realizacji planu badawczego na poziomie 45% oraz merytoryczne wsparcie ze strony Promotora, pozwolą na ukończenia badań i złożenie pracy doktorskiej w zaplanowanym terminie.</p>
<b>Dyscyplina: Weterynaria</b>			
4.	Artur Ciszewski	pozytywna	<p>Po zapoznaniu się ze sprawozdaniem śródk okresowym Doktoranta z realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) i wysłuchaniu Jego prezentacji na temat postępów i uzyskanych dotychczas wyników badań, a także odpowiedzi na zadane pytania Komisja ustaliła, że lek. wet. Artur Ciszewski prowadzi badania zgodnie z IPB. Harmonogram prac uległ, z przyczyn niezależnych od Doktoranta, zmianie polegającej na przesunięciu realizacji planowanych badań w czasie o kilka miesięcy. Modyfikacja harmonogramu została należycie przez Doktoranta uzasadniona i nie wpłynęła w znaczący sposób na</p>

		<p>realizację IPB. Komisja stwierdziła, że nie ma konieczności wprowadzania działań naprawczych. Z informacji przedstawionych przez Doktoranta w sprawozdaniu śródkresowym (uzupełnionym w dniu 21.09.2023 r. na wniosek Komisji ewaluacyjnej) jak i podczas prezentacji podczas oceny śródkresowej wynika, że pierwotny zakres badań opisany w IPB uległ znacznemu poszerzeniu o aspekty dotyczące wpływu preparatu probiotycznego i chelatu cynku na aktywność antyoksydacyjną oraz procesy metabolizmu tłuszczów u kurcząt. Realizacja nowych ponadprogramowych zadań badawczych świadczy o dużej kreatywności i pracowitości Doktoranta oraz Jego dobrym przygotowaniu merytorycznym. Owocem dotychczasowych badań lek. wet. Artura Ciszewskiego są trzy prace eksperymentalne, z których jedna („Effect of combined <i>in ovo</i> administration of zinc glycine chelate (Zn-Gly) and a multistrain probiotic on the modulation of cellular and humoral immune responses in broiler chickens.”) została opublikowana w 2023 r. w czasopiśmie <i>Poultry Science</i>, IF<sub>2022</sub> 4.4, a dwie kolejne („Effect of <i>in ovo</i> administration of a multi-strain probiotic and zinc glycine chelate on antioxidant capacity in newly hatched chicks” oraz “Proteome changes and Zn concentration in chicken serum and tissues following <i>in ovo</i> stimulation with a multi-strain probiotic and zinc glycine chelate (Zn-Gly) – preliminary research”) są na etapie postępowania redakcyjnego w czasopismach <i>Food and Agricultural Immunology</i>, IF<sub>2022</sub> 3.0 oraz <i>Agriculture</i>, IF<sub>2022</sub> 3,6. W dwóch pracach lek. wet. Artur Ciszewski jest pierwszym autorem. Doktorant jest także współautorem 14-stu innych prac naukowych opublikowanych w czasopismach posiadających współczynnik wpływu (w jednej z nich lek. wet. Artur Ciszewski jest pierwszym autorem), a także pierwszym autorem 5-ciu prac popularnonaukowych. Prace ukazały się drukiem w przeciągu zaledwie trzech lat (2021-2023). Łączny IF prac Doktoranta to 42,868, a liczba punktów MNiE wynosi 1940. Zważywszy na bardzo krótki okres kształcenia dorobek naukowy Doktoranta jest naprawdę imponujący. Wyniki swoich badań prezentował dwukrotnie (w 2022 i 2023 r.) na Międzynarodowej Konferencji Doktorantów na UP w Lublinie. W 2023 r. był również członkiem komitetu organizacyjnego tej konferencji. W roku akademickim 2022/2023 pełnił funkcję zastępcy przewodniczącej Rady Doktorantów, a w ramach podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych w 2022 r. odbył szkolenie z zakresu badań ultrasonograficznych. Lek. wet. Artur Ciszewski jest także laureatem pierwszej edycji programu „Staż za miedzą” oraz programu „Interprojekt” („Ocena wpływu suplementacji diety bakteriami probiotycznymi <i>Bifidobacterium longum</i> RosellR-L75 i <i>Lactobacillus rhamnosus</i> JB-I na profil proteomiczny oraz wybrane parametry molekularne i biochemiczne w tkankach myszy”), które są inicjatywą Związku Uczelni Lubelskich. W ramach ww. programu Doktorant odbył 2-miesięczny (01.12.2022-28.02.2023) staż naukowy w Katedrze Fizjologii i Farmakologii Instytutu Nauk Biologicznych na Uniwersytecie Marii-Curie Skłodowskiej w Lublinie. Aktualnie, od 14.08.2023 r. przebywa na 3-miesięcznym stażu naukowym w Katedrze Chorób</p>
--	--	--

			<p>Wewnętrznych na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej Uniwersytetu w Stambule, Turcja. Dotychczasowe osiągnięcia naukowe Doktoranta wskazują na Jego bardzo dobre przygotowanie do ewentualnej dalszej pracy naukowo-badawczej. Postępy Doktoranta jak i całokształt Jego aktywności naukowej i dydaktycznej zostały pozytywnie zaopiniowane przez Promotora pracy, dr hab. Łukasza Sebastiana Jarosza, profesora uczelni. Biorąc powyższe pod uwagę Komisja ewaluacyjna stwierdza, że Promotor otacza Doktoranta właściwą opieką promotorską, a stan postępów pracy doktorskiej lek. wet Artura Ciszewskiego umożliwia ukończenie kształcenia w szkole doktorskiej i przygotowanie dysertacji w terminie określonym w IPB, tj. 2024 - 2025 r.</p>
5.	Agata Hahaj - Siembida	pozytywna	<p>Po zapoznaniu się ze sprawozdaniem śródk okresowym Doktorantki z realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) i wysłuchaniu Jej prezentacji na temat postępów i uzyskanych dotychczas wyników badań oraz odpowiedzi na zadane pytania Komisja ustaliła, że mgr. inż. Agata Hahaj-Siembida prowadzi badania zgodnie z IPB i zaplanowanym harmonogramem. Doktorantka w sposób rzeczowy przedstawiła wyniki badań z czterech pierwszych etapów pracy doktorskiej obejmujących okres realizacji pomiędzy październikiem 2021 a wrześniem 2023. Owocem Jej dotychczasowych badań jest praca eksperymentalna na temat lekowrażliwości szczepów gronkowca izolowanych od lisów rudych; manuskrypt pracy 18 czerwca 2023 r. został wysłany do czasopisma naukowego posiadającego współczynnik wpływu (<i>Research in Veterinary Science</i>, IF 2,4) i aktualnie podlega ocenie redakcyjnej. Lek. wet. Agata Hahaj-Siembida jest pierwszym autorem tej pracy. W końcowej fazie przygotowań jest także manuskrypt pracy przeglądowej na temat charakterystyki i chorobotwórczości gronkowców występujących u zwierząt. W czerwcu 2023 r., zgodnie z IPB, Doktorantka złożyła do Narodowego Centrum Nauki projekt pt. „Patogen czy komensal? Czy koagulazododatnie gatunki <i>Staphylococcus</i> izolowane od zwierząt wolno żyjących stanowią zagrożenie dla zdrowia publicznego?” w konkursie Preludium-22. Ponadto, w przeciągu dwóch pierwszych lat kształcenia w szkole doktorskiej mgr inż. Agata Hahaj-Siembida wykazała się dużą aktywnością zarówno naukową jak i dydaktyczną. Jest współautorem trzech prac opublikowanych w latach 2021-2023 w prestiżowych czasopismach naukowych (<i>Agriculture</i>, IF<sub>2023</sub> 3,6; <i>Antibiotics</i>, IF<sub>2023</sub> 4,8; <i>Animals</i> IF<sub>2021</sub> 3,321). Wyniki swoich badań prezentowała na kilku konferencjach naukowych (w roku 2022 i 2023 na Międzynarodowej Konferencji Doktorantów na UP w Lublinie, w 2023 r. – na Międzynarodowym kongresie „Szanse nauk o zwierzętach 70 lat Wydziału Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki” w Lublinie; w 2023 r. na VI Ogólnopolskiej Mikrobiologicznej Konferencji Naukowej Microbs). Dwukrotnie prowadziła warsztaty dla młodzieży („Spacer po wydziale Medycyny Weterynaryjnej ze studentami weterynarii!” – 2022 r., „Makrospotkanie z mikroświatem” – 2023 r.) z okazji Dni Otwartych UP w Lublinie. Jest także kierownikiem projektu pt. „Co atakuje Burka? Bakteriologia weterynaryjna pod mikroskopem”</p>

			<p>prezentowanego we wrześniu 2023 r. w ramach XIX Lubelskiego Festiwalu Nauki. W 2022 r. ukończyła szkolenie dla osób wykonujących czynności związane z wykorzystywaniem zwierząt do celów naukowych lub edukacyjnych oraz szkolenie dotyczące udzielania pierwszej pomocy uzyskując tytuł ratownika. Ponadto, mgr. inż. Agata Hahaj-Siembida była uczestnikiem łącznie kilkudziesięciu szkoleń zawodowych, webinarów i warsztatów prowadzonych w formie online. Na pierwszą połowę 2024 r. zaplanowany jest staż naukowy Doktorantki na Uniwersytecie w Pradze. Postępy mgr inż. Agaty Hahaj-Siembidy oraz całokształt Jej aktywności naukowej i dydaktycznej zostały pozytywnie zaopiniowane przez Promotora pracy – prof. dr hab. Anetę Nowakiewicz. Biorąc powyższe pod uwagę Komisja ewaluacyjna stwierdza, że Promotor i Promotor pomocniczy otaczają Doktorantkę właściwą opieką promotorską, a stan postępów pracy doktorskiej mgr inż. Agaty Hahaj-Siembidy umożliwia ukończenie kształcenia w szkole doktorskiej i przygotowanie dysertacji w terminie określonym w IPB, tj. wrzesień 2025 r.</p>
<b>Dyscyplina: Zootechnika i rybactwo</b>			
6.	Radosław Smagiel	pozytywna	<p>Pan Radosław Smagiel realizuje założenia IPB zgodnie z harmonogramem spełniając wszystkie wymagania. W opinii Pani Promotor praca zrealizowana jest na poziomie 65%.</p>
7.	Julia Fabjanowska	pozytywna	<p>W trakcie posiedzenia doktorantka przedstawiła bardzo obszernie, przystępnie i szczegółowo prezentację postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego związanego z rozprawą doktorską na temat: „Efektywność stosowania ziołowo-tłuszczowego modulatora układu odpornościowego w żywieniu bydła”. Doktorantka przedstawiła plan naprawczy dotyczący wprowadzenia modyfikacji IPB, zgodnie z zaleceniem Dyrektora Szkoły Doktorskiej. 25 września br. Doktorantka dołączyła również dokumenty w formie załączników potwierdzające Jej autorstwo jako pierwszego autora w publikacji naukowej złożonej w czasopiśmie <i>Animals</i> 14 września b.r., oraz w czasopiśmie <i>Antioxidants</i>, które po opublikowaniu przewidziane są jako elementy pracy doktorskiej. Na chwilę obecną uzyskano zgodę Lokalnej Komisji Etycznej ds. Badań na Zwierzętach w Lublinie, (zał.) jak i opracowano i złożono projekt badawczy w Narodowym Centrum Nauki, który jest obecnie w ocenie merytorycznej. Przygotowano dwie publikacje z zakresu tematyki badawczej doktoratu – obecnie w ocenie. W wyniku tak znacznego rozszerzenia zakresu zadania badawczego "Opracowanie ziołowo-tłuszczowego modulatora stymulacji układu odpornościowego (PZ-T) dla bydła" o dodatkowe badania laboratoryjne w kontekście włączenia do metodyki badawczej etapu badań <i>in vitro</i>, harmonogram realizacji badań uległ wydłużeniu (z listopad 2021 - grudzień 2022 na listopad 2021 - październik 2023. Komisja ds. oceny śródkresowej doktorantów mimo wymienionych przeszkód, biorąc pod uwagę działania naprawcze ocenia pozytywnie postępy doktorantki w realizacji</p>

			indywidualnego planu badawczego. Pomimo braku publikacji naukowych z prowadzonych badań w pierwszym etapie realizacji IPB i zaległości 12- miesięcznej w realizacji IPB, obecny stan badań za lata 2022-2023 rokuje pomyślnie. Pozytywna ocena ze strony promotor, odbyty w 2022r. staż zagraniczny, liczne kursy i szkolenia świadczą o zaangażowaniu doktorantki, zdyscyplinowaniu i umiejętności pracy w zespole. Według opinii pani promotor stan zaawansowania pracy nad doktoratem wynosi 45 %.
8.	Karolina Wengerska	pozytywna	Doktorantka w sposób precyzyjny i umiejętny przedstawiła założenia pracy, metodologię oraz dotychczasową realizację. Pani Karolina Wengerska realizuje założenia IPB zgodnie z harmonogramem. Praca zrealizowana jest na poziomie 65%.
<b>Dyscyplina: Technologia Żywności i Żywnienia</b>			
9.	Paulina Łysakowska	pozytywna	W czasie ewaluacji Doktorantka przedstawiła dotychczasowe wyniki badań, które są w dużej mierze zgodne z indywidualnym planem badawczym. Komisja stwierdziła rozbieżności w realizacji indywidualnego planu badawczego dotyczące zakresu badań przewidzianych do wykonania. Doktorantka oraz Promotor złożyli stosowne wyjaśnienia wskazując przyczyny oraz sposób ich rozwiązania. IPB uległ drobnym modyfikacjom, które zostały zatwierdzone przez Komisję. Do chwili obecnej część z nich została przedstawiona w formie doniesień naukowych na konferencjach tematycznych. Opublikowano również artykuł przeglądowy, w którym zawarto studium literaturowe potwierdzające znajomość tematu przez Doktorantkę. Poziom realizacji projektu doktorskiego został oceniony na 55%. Zarówno Opiekun naukowy jak i Doktorantka nie widzą zagrożeń mogących wpłynąć na terminowe złożenie rozprawy doktorskiej. W oparciu o przedstawione dokumenty oraz dotychczasowe wyniki badań w opinii Komisji projekt doktorski powinien zakończyć się terminowo.
10.	Dorota Gajowniczek- Ałasa	pozytywna	IPB został zmieniony na wniosek Doktorantki. Komisja potwierdziła zgodność realizacji badań z harmonogramem nowego indywidualnego planu badawczego. W czasie ewaluacji Doktorantka przedstawiła dotychczasowe wyniki badań, które potwierdzają wstępne założenia nowego IPB. W chwili obecnej część z nich została przedstawiona w formie doniesień naukowych na konferencjach tematycznych. Na chwilę obecną nie opublikowano wymaganego manuskryptu – Doktorantka złożyła stosowne wyjaśnienie. Poziom realizacji projektu doktorskiego został oceniony na 50%. Zarówno Opiekun naukowy jak i Doktorantka nie widzą zagrożeń mogących wpłynąć na terminowe złożenie rozprawy doktorskiej.
11.	Robert Waraczewski	pozytywna	Komisja potwierdziła zgodność realizacji harmonogramu indywidualnego planu badawczego i prowadzonych badań. W czasie ewaluacji Doktorant przedstawił dotychczasowe wyniki badań, które są zgodne z indywidualnym planem badawczym i potwierdzają jego wstępne założenia badawcze. W

			chwili obecnej część z nich została przedstawiona w formie doniesień naukowych na konferencjach tematycznych. Opublikowano również manuskrypt przeglądowy, który potwierdza wiedzę Doktoranta w zakresie prowadzonych badań. Poziom realizacji projektu doktorskiego został oceniony na 50%. Zarówno Opiekun naukowy jak i Doktorant nie widzą zagrożeń mogących wpłynąć na terminowe złożenie rozprawy doktorskiej.
12.	Patrycja Skwarek	pozytywna	W czasie ewaluacji Doktorantka przedstawiła dotychczasowe wyniki badań, które są realizowane zgodnie z indywidualnym planem badawczym i harmonogramem przygotowaniu rozprawy doktorskiej. Do chwili obecnej część z nich została przedstawiona w formie doniesień naukowych na konferencjach tematycznych. Opublikowano również 2 manuskrypty bezpośrednio związane z projektem doktorskim, które potwierdzają znajomość tematu przez Doktorantkę i postęp badań. Poziom realizacji projektu doktorskiego został oceniony na 55%. Zarówno Opiekun naukowy jak i Doktorantka nie widzą zagrożeń mogących wpłynąć na terminowe złożenie rozprawy doktorskiej. W oparciu o przedstawione dokumenty oraz dotychczasowe wyniki badań w opinii Komisji projekt doktorski powinien zakończyć się terminowo.
13.	Julian Szymański	pozytywna	Komisja stwierdziła zgodność w realizacji harmonogramu indywidualnego planu badawczego i prowadzonych badań. Uzyskano wyjaśnienia od Doktoranta dotyczące przesunięcia terminu realizacji badań z wykorzystaniem linii komórkowych. W czasie ewaluacji Doktorant przedstawił dotychczasowe wyniki badań, które potwierdzają jego aktywność w zakresie realizacji IPB (są zgodne z indywidualnym planem badawczym). W chwili obecnej część z nich została przedstawiona w formie doniesień naukowych na konferencjach tematycznych. Opublikowano również manuskrypt przeglądowy, który potwierdza wiedzę Doktoranta w zakresie prowadzonych badań. Poziom realizacji projektu doktorskiego został oceniony na 50%. Zarówno Opiekun naukowy jak i Doktorant nie widzą zagrożeń mogących wpłynąć na terminowe złożenie rozprawy doktorskiej. Promotor odniósł się do krytycznych uwag zawartych w swojej opinii.
14.	Joanna Stasiak	pozytywna	W czasie ewaluacji Doktorantka przedstawiła dotychczasowe wyniki badań, które są realizowane zgodnie z indywidualnym planem badawczym i harmonogramem przygotowania rozprawy doktorskiej. Do chwili obecnej część z nich została przedstawiona w formie doniesień naukowych na konferencjach tematycznych. Opublikowano również 1 manuskrypt bezpośrednio związany z projektem doktorskim, który potwierdza znajomość tematu przez Doktorantkę i postęp badań. Poziom realizacji projektu doktorskiego został oceniony na 40%. Zarówno Opiekunowie naukowcy jak i Doktorantka nie widzą zagrożeń mogących wpłynąć na terminowe złożenie rozprawy doktorskiej. W oparciu o przedstawione



			dokumenty oraz dotychczasowe wyniki badań w opinii Komisji projekt doktorski powinien zakończyć się terminowo.
<b>Dyscyplina: Inżynieria Mechaniczna</b>			
15.	Kostiantyn Vasiukov	pozytywna	W wyniku przeprowadzonej oceny śródkresowej Komisja stwierdza, że prace realizowane przez doktoranta są zgodne z IPB. Doktorant udzielił wyczerpujących odpowiedzi na zadane pytania. W związku z tym ocena Komisji jest pozytywna.
16.	Piotr Kamiński	pozytywna	W wyniku przeprowadzonej oceny śródkresowej Komisja stwierdza, że prace zrealizowane przez doktoranta są zgodne z IPB. Doktorant udzielił wyczerpujących odpowiedzi na zadane pytania. W związku z tym ocena Komisji jest pozytywna.
<b>Dyscyplina: Inżynieria Środowiska, Górnictwo i Energetyka</b>			
17.	Jakub Soja	pozytywna	Mgr inż. Jakub Soja w Indywidualnym Planie Badawczym zawarł 5 zadań, z czego 3 zostały zaplanowane do realizacji w okresie do końca 2023 r. Jak wynika ze sprawozdania śródkresowego, sporządzonego przez Doktoranta i potwierdzonego przez Promotora prof. dr hab. inż. Tomasza Oniszczuka, zadanie nr 1 zostało zrealizowane w całości, zgodnie z harmonogramem. Zadania nr 2 i 3 są w trakcie realizacji, a ich zakończenie planowane jest na koniec 2023 r. Prace związane z ich realizacją przebiegają poprawnie. Podczas rozmowy z Doktorantem ustalono, że zadania te są realizowane równolegle, nie ma konieczności zakończenia zadania 2 przed 3, gdyż w trakcie prac badawczych nad zad. 3 (opracowanie receptur surowcowych wybranych mieszanek) niezbędne są badania uzupełniające, wchodzące w zakres zad. 2. Takie wyjaśnienie w pełni potwierdza poprawność realizacji prac badawczych. Ponadto Doktorant odbył 5-miesięczny staż w instytucji naukowej w Szwajcarii, gdzie nawiązał owocną współpracę, która jest kontynuowana i przydatna nie tylko w świetle realizowanego doktoratu, ale też w szerokim ujęciu, ważnym dla Katedry, w której wykonywana jest praca. Doktorant złożył projekt badawczy w XIV edycji programu LIDER w NCBiR, który nie uzyskał dofinansowania, jednak planowane jest ponowne jego złożenie, po naniesieniu poprawek. Doktorant opublikował artykuł naukowy w czasopiśmie z JCR (czasopismo Molecules), w którym jest pierwszym autorem, uczestniczył aktywnie w konferencjach naukowych, co potwierdził stosownymi certyfikatami. Promotor zamierza starać się o jego zatrudnienie po uzyskaniu stopnia doktora. Komisja nie stwierdziła istnienia przesłanek uniemożliwiających ukończenie zaplanowanych badań, oraz uznała, że przedstawione w trakcie oceny postępy w realizacji IPB umożliwiają złożenie rozprawy doktorskiej zgodnie z harmonogramem.

18.	Beata Zawadzka	pozytywna	<p>Dokumentacja oraz rozmowy z mgr inż. Beatą Zawadzką oraz Promotorem prof. dr hab. inż. Tadeuszem Siwcem wskazują, że doktorat realizowany jest zgodnie z Indywidualnym Planem Badawczym. Doktorantka prowadzi badania w skali laboratoryjnej oraz w obiektach funkcjonujących w skali rzeczywistej, a zakres badań jest szeroki. Jest to doktorat wdrożeniowy, wymaga więc współpracy z przedsiębiorstwem. Doktorantka przygotowała zaplanowane publikacje, uczestniczyła w konferencjach naukowych oraz odbyła jeden staż zagraniczny. Drugi staż był zaplanowany w instytucji naukowej w Ukrainie (Politechnika Lwowska), jednak w związku z sytuacją geopolityczną jego odbycie nie było możliwe. Zostało złożone podanie o wyrażenie zgody na rezygnację z tego stażu, które zostało rozpatrzone pozytywnie przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej. Jest to jedyna niezgodność z IPB, niezależna od Doktorantki. Sytuacja ta nie powinna mieć wpływu na przebieg badań ani ich jakość, ponieważ staż ten nie miał na celu pozyskania wyników merytorycznie potrzebnych do opracowania doktoratu. Projekt o finansowanie badań naukowych jest przygotowywany do programu OPUS, nie został jeszcze złożony, jednak w IPB termin jego złożenia przewidziano do końca 2023 r., zatem nie stwierdza się żadnej nieprawidłowości w tym zakresie. Komisja pozytywnie ocenia postępy prac i nie znajduje znaczących odstępstw od Indywidualnego Planu Badawczego.</p>
19.	Julia Wójcik-Madej	pozytywna	<p>Na podstawie załączonej dokumentacji i prezentacji, przedstawionej przez mgr inż. Julię Wójcik-Madej oraz rozmowy z Doktorantką i promotorem dr hab. Barbarą Sowińską-Świerkosz, prof. uczelni, Komisja pozytywnie ocenia postępy prac zrealizowanych w dotychczasowym toku studiów doktoranckich. Merytoryczny zakres prac jest zgodny z Indywidualnym Planem Badawczym, a wiedza i zaangażowanie Doktorantki wskazują na realną możliwość złożenia dysertacji w planowanym terminie. Jedyna rozbieżność z IPB związana jest z przesunięciem terminu stażu naukowego. Staż zagraniczny był zaplanowany na rok akademicki 2022/2023, jednak ze względu na urlop macierzyński, konieczne było jego przełożenie. Doktorantka złożyła w związku z tym stosowny wniosek i uzyskała zgodę Dyrektora Szkoły Doktorskiej. Współpraca z instytucją naukową w Hiszpanii, gdzie jest planowany staż i w której pracuje Promotor Pomocniczy, jest stale prowadzona, zatem należy założyć, że zostanie on zrealizowany w późniejszym terminie. Pozostałe zadania IPB zostały zrealizowane: Doktorantka złożyła wniosek o dofinansowanie badań w programie PRELUDIUM-22 (NCN), opublikowała prace naukowe w czasopiśmie indeksowanym w JCR, przeprowadziła ankiety, uzyskała dane przestrzenne, w oparciu o które opracowała warstwę przestrzenną GIS, przeprowadziła analizy założone w metodyce. Komisja stwierdziła, że dotychczasowa realizacja IPB umożliwia złożenie rozprawy doktorskiej zgodnie z harmonogramem.</p>

20.	Wojciech Walczak	pozytywna	<p>Komisja stwierdziła, że aktualny stan zaawansowania prac badawczych i rozwoju naukowego mgr inż. Wojciecha Walczaka jest zgodny z założeniami przyjętymi w indywidualnym planie badawczym. Jednakże analiza dokumentów załączonych do sprawozdania wykazała, że w trakcie realizacji badań miały miejsce opóźnienia, które skutkowały negatywną oceną osiągnięć w I roku badań. Problemy były niezależne od Doktoranta, wynikały z trudnościami w budowie obiektów badawczych związanymi z pandemią i zakłóceniami w dostawach specjalistycznych materiałów. Należy zaznaczyć, że badania przewidziane w Indywidualnym Planie Badawczym, mają charakter badań stosowanych, nie tylko laboratoryjnych. Są to badania prowadzone w środowisku, zatem powiązane z porami roku. W tej sytuacji niemożliwe było przesunięcie terminów o kilka miesięcy, ale o cały sezon. Procedura odwoławcza została zakończona pomyślnie, a prace techniczne i badawcze zostały przyspieszone. Dzięki temu całokształt efektów zaplanowanych do czasu oceny śródkresowej wypadła pozytywnie. Badania są prowadzone zgodnie z zaplanowaną metodyką, Doktorant wykazuje się dużą wiedzą i umiejętnościami praktycznymi. Doktorant realizuje też pozostałe plany: uczestniczył w konferencjach naukowych, prezentując wyniki dotychczasowych badań. Jest też współautorem artykułu naukowego o charakterze przeglądowym, który został opublikowany w czasopiśmie indeksowanym w JCR, posiadającym wysoki współczynnik wpływu. Zarówno Doktorant, jak też Promotor dr hab. Artur Serafin, prof. uczelni przewidują, że wyniki badań zostaną wdrożone w przedsiębiorstwie, zgodnie z założeniami programu Doktorat Wdrożeniowy, którego Doktorant jest beneficjentem. Komisja pozytywnie opiniuje przedstawione sprawozdanie śródkresowe mgr inż. Wojciecha Walczaka i przewiduje terminowe złożenie rozprawy doktorskiej.</p>
<b>Dyscyplina: Nauki Biologiczne</b>			
21.	Aleksandra Garbacz	pozytywna	<p>Członkowie komisji ocenili pozytywnie efekty pracy w ramach Indywidualnego Planu Badawczego Pani mgr inż. Aleksandry Garbacz w dyscyplinie nauki biologiczne, a więc stopień zaawansowania prac nad rozprawą doktorską i postępy w pracy badawczej, postępy w realizacji programu kształcenia, praktyk dydaktycznych i współpracy z promotorem. Komisja stwierdza, że Pani Aleksandra Garbacz konsekwentnie realizuje Indywidualny Plan Badawczy (IPB) pomimo zaistniałych trudności (głównie związanych z kosztami analiz i pozyskania materiału biologicznego), zgodnie z harmonogramem przygotowania rozprawy doktorskiej, a stan zaawansowania prac badawczych nie budzi zastrzeżeń. Komisja zatwierdza proponowane przez Doktorantkę zmiany, które planuje wprowadzić w IPB, ale również zaleca wprowadzenie kolejnych zmian tj.: sformułowanie bardziej precyzyjnych hipotez badawczych; modyfikację lub rezygnację z hipotezy nr 4 i celu badań nr 5; ograniczenie materiału badawczego do bezkręgowców; modyfikacja tytułu zadania badawczego (obecny tytuł: Określenie</p>

			właściwości fizyko-chemicznych i biologicznych gleb poddanych rekultywacji z użyciem skały płonnej). Komisja nie stwierdziła przesłanek, które uniemożliwiłyby ukończenie zaproponowanych w IPB badań naukowych prowadzonych przez Doktoranta. Przedstawione podczas spotkania postępy w realizacji IPB umożliwiają złożenie rozprawy doktorskiej zgodnie z zaplanowanym harmonogramem.
22.	Maria Stasińska-Jakubas	pozytywna	Członkowie komisji ocenili pozytywnie efekty pracy w ramach Indywidualnego Planu Badawczego Pani mgr inż. Marii Stasińskiej-Jakubas, a więc stopień zaawansowania prac nad rozprawą doktorską i postępy w pracy badawczej, postępy w realizacji programu kształcenia, praktyk dydaktycznych i współpracy z Promotorem. Komisja jednomyślnie stwierdza, że Pani Maria Stasińska-Jakubas konsekwentnie i terminowo realizuje Indywidualny Plan Badawczy (IPB), zgodnie z harmonogramem przygotowania rozprawy doktorskiej, a stan zaawansowania prac badawczych nie budzi zastrzeżeń. Komisja nie stwierdziła przesłanek, które uniemożliwiłyby ukończenie zaproponowanych w IPB badań naukowych prowadzonych przez Doktorantkę. Przedstawione podczas spotkania postępy w realizacji IPB umożliwiają złożenie rozprawy doktorskiej zgodnie z zaplanowanym harmonogramem.
23.	Maciej Bryś	pozytywna	Członkowie komisji ocenili pozytywnie efekty pracy w ramach Indywidualnego Planu Badawczego Pana mgr Macieja Brysia w dyscyplinie nauki biologiczne, a więc stopień zaawansowania prac nad rozprawą doktorską i postępy w pracy badawczej, postępy w realizacji programu kształcenia, praktyk dydaktycznych i współpracy z promotorem. Komisja jednomyślnie stwierdza, że Pan Maciej Bryś konsekwentnie i terminowo realizuje Indywidualny Plan Badawczy (IPB), zgodnie z harmonogramem przygotowania rozprawy doktorskiej, a stan zaawansowania prac badawczych nie budzi zastrzeżeń. Komisja nie stwierdziła przesłanek, które uniemożliwiłyby ukończenie zaproponowanych w IPB badań naukowych prowadzonych przez Doktoranta. Przedstawione podczas spotkania postępy w realizacji IPB umożliwiają złożenie rozprawy doktorskiej zgodnie z zaplanowanym harmonogramem.

DYREKTOR  
 Szkoły Doktorskiej  
  
 Prof. dr hab. Katarzyna Ognik