

**WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTÓW II ROKU KSZTAŁCENIA
W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU PRZYRODNICZEGO W LUBLINIE**

Lp.	Nazwisko i imię doktoranta	Ocena (pozytywna/negatywna)	Uzasadnienie
Dyscyplina naukowa: Rolnictwo i ogrodnictwo			
1	Paulina Bogusz	pozytywna	Komisja stwierdziła, iż realizacja Indywidualnego Planu Badawczego jest prawidłowa i zgodna z przyjętym harmonogramem. Znalazło to odzwierciedlenie w przedstawionych treściach merytorycznych, dotyczących prac nad rozprawą doktorską. Komisja podkreśliła, że na uznanie zasługuje fakt iż Doktorantka publikuje, podnosi swoje kwalifikacje oraz 3-krotnie aplikowała o finansowanie projektu badawczego do NCN. W podsumowaniu Komisja wyraziła przekonanie, że Doktorantka zakończy swoje badania zgodnie z harmonogramem i złoży rozprawę doktorską w terminie zaplanowanym w Indywidualnym Planie Badawczym.
2	Katarzyna Magdalena Matyszczyk	pozytywna	Komisja stwierdziła, że Doktorantka nie w pełni realizuje zadania badawcze zaplanowane w harmonogramie Indywidualnego Planu Badawczego. Doktorantka zaplanowała ukończenie zadania 2 do końca grudnia 2022 r., jednak w toku badań uznano iż zadanie 2 nie może być realizowane i powinno być zmodyfikowane. Doktorantka wprowadziła modyfikację metodyczną i jednocześnie modyfikację IPB – Komisja uznała wyjaśnienia i potrzebę modyfikacji Indywidualnego Planu Badawczego. Komisja podkreśliła, iż zaplanowany w IPB rozwój naukowy jest właściwy. Podkreśliła również fakt, że Doktorantka aplikuje o projekty badawcze, realizuje praktykę zawodową. W podsumowaniu Komisja wyraziła przekonanie, że Doktorantka zakończy swoje badania zgodnie ze zmodyfikowanym harmonogramem realizacji IPB i złoży rozprawę doktorską w terminie określonym w IPB.

3	Karolina Różaniecka	pozytywna	Komisja stwierdziła, że Doktorantka nie w pełni realizuje zadania badawcze zaplanowane w harmonogramie Indywidualnego Planu Badawczego. Niezgodność terminu realizacji zadania 2 i 4 z harmonogramem przyjętym w IPB została dokładnie wyjaśniona przez Doktorantkę, a Komisja stwierdziła, że wynika z przyczyn niezależnych od Doktorantki. Doktorantka przedstawiła stosowne wyjaśnienia, zaproponowała modyfikacje metodyczne w harmonogramie IPB. Komisja uznała wyjaśnienia Doktorantki. Komisja podkreśliła, że Doktorantka publikuje, podnosi swoje kwalifikacje, bierze udział w realizacji projektów badawczych i aplikuje o projekty badawcze, realizuje praktyki zawodowe. W podsumowaniu Komisja wyraziła przekonanie, że Doktorantka zakończy swoje badania zgodnie ze zmodyfikowanym harmonogramem realizacji IPB i złoży rozprawę doktorską w terminie określonym w IPB.
4	Urszula Zimnoch	pozytywna	Komisja stwierdziła, iż realizacja Indywidualnego Planu Badawczego jest prawidłowa i zgodna z przyjętym harmonogramem. Znalazło to odzwierciedlenie w przedstawionych treściach merytorycznych, dotyczących prac nad rozprawą doktorską. Postępy w dotychczasowych badaniach oraz uzyskane rezultaty wskazują na konieczność kontynuacji badań w ramach doktoratu wdrożeniowego. Doktorantka podnosi swoje kwalifikacje uczestnicząc w szkoleniach, warsztatach naukowych, a także w konferencjach naukowych. W podsumowaniu Komisja wyraziła przekonanie, że Doktorantka zakończy swoje badania zgodnie ze zmodyfikowanym harmonogramem realizacji IPB i złoży rozprawę doktorską w terminie określonym w IPB.
Dyscyplina naukowa: Zootechnika i rybactwo			
5	Marta Dybczyńska	negatywna	Komisja negatywnie ocenia postępy Doktorantki w realizacji IPB. Sprawozdanie śródkresowe Doktorantki z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego napisane jest w sposób bardzo enigmatyczny. Brak uzasadnienia przez Doktorantkę przyczyn niezrealizowania badań/części badań zaplanowanych w IPB, pomimo ich braku. Opis wprowadzonych „koniecznych modyfikacji metodyki” polegający na badaniu poziomu kortyzolu w ślinie tylko po masażu nie jest uzasadniony metodycznie. Brak wprowadzenia do IPB licznych uwag Komisji oceniającej IPB. Doktorantka nie jest przygotowana metodycznie do realizacji doświadczenia. Realizacja prac w obecnej formie nie gwarantuje

			<p>możliwości ich opublikowania. Opieszałość i brak zaangażowania w opinii Promotora - 30% wykonanych badań. W podsumowaniu Komisja stwierdziła, że aktualny stan zaawansowania prac badawczych nie jest zgodny z założeniami. Doktorantka nie wywiązała się terminowo z założeń w IPB. Komisja stwierdza, że planowany termin obrony pracy doktorskiej jest zagrożony.</p>
6.	Kamila Janicka	pozytywna	<p>Komisja stwierdziła, że Doktorantka realizuje założenia IPB zgodnie z harmonogramem. Praca zrealizowana jest na poziomie 65%. Doktorantka w sposób precyzyjny i umiejętny przedstawiła założenia pracy, metodologię oraz dotychczasową ich realizację. Komisja stwierdziła, że aktualny stan zaawansowania prac badawczych jest zgodny z założeniami. Komisja stwierdziła, że planowana obrona rozprawy doktorskiej jest możliwa w planowanym terminie.</p>
7	Wiktoria Janicka	pozytywna	<p>Komisja podkreśliła, że postępy w pracy badawczej są znaczące. Pomimo odrzucenia przyjętej wcześniej hipotezy badawczej na podstawie pierwszych/wstępnych wyników badań rozwinięto dwa nowe kierunki badań, uzyskując rezultaty, które stały się podstawą do ich publikacji z zakresu rozprawy doktorskiej. Doktorantka w sposób bardzo dojrzały zaprezentowała założenia pracy oraz jej dotychczasowy przebieg. W podsumowaniu Komisja stwierdziła, że aktualny stan zaawansowania prac badawczych jest zgodny z założeniami. Doktorantka wywiązała się terminowo z założeń IPB. Komisja stwierdziła, że planowana obrona rozprawy doktorskiej jest możliwa w planowanym terminie.</p>
8	Marcin Kondracki	negatywna	<p>Komisja negatywnie ocenia postępy Doktoranta w realizacji IPB. Brak zaangażowania Doktoranta w realizację prac badawczych na II roku kształcenia, brak realizacji oznaczeń metodą qPCR, których czasochłonność oszacowano na 2 tygodnie. Pomimo tak krótkiego czasu potrzebnego na planowane oznaczenia, mając zebrany materiał, wszystkie odczynniki potrzebne do oznaczeń Doktorant nie wykonał oznaczeń przez okres 9 miesięcy, co obrazuje Jego brak zaangażowania w realizację pracy doktorskiej. Brak publikacji naukowych z prowadzonych badań. Według opinii Promotora 30% zaawansowania pracy nad doktorantem. W podsumowaniu Komisja stwierdziła, że aktualny stan zaawansowania prac badawczych nie jest zgodny z założeniami. Doktorant nie wywiązał się terminowo z założeń w IPB. Komisja stwierdza, że planowany termin obrony pracy doktorskiej jest zagrożony.</p>

Dyscyplina naukowa: Inżynieria mechaniczna			
9	Piotr Lewko	pozytywna	Na podstawie przedstawionej dokumentacji oraz rozmowy z Doktorantem i Promotorem Komisja stwierdza, że Doktorant prowadzi badania zgodnie z przedstawionym Indywidualnym Planem Badawczym (IPB) oraz terminowo je realizuje, według założonego harmonogramu. Komisja pozytywnie opiniuje dotychczasowe działania związane z realizacją pracy doktorskiej.
Dyscyplina naukowa: Inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka			
10	Tadeusz Grabowski	pozytywna	Komisja stwierdziła, że aktualny stan zaawansowania prac badawczych i rozwoju naukowego Doktoranta jest zgodny z założeniami przyjętymi w Indywidualnym Planie Badawczym, a wszystkie zadania realizowane są terminowo. Komisja nie stwierdziła istnienia przesłanek uniemożliwiających ukończenie zaplanowanych badań, oraz uznała, że przedstawione w trakcie oceny postępy w realizacji IPB umożliwiają złożenie rozprawy doktorskiej zgodnie z harmonogramem.
11	Anna Myka-Rudaj	pozytywna	Komisja stwierdziła, że aktualny stan zaawansowania prac badawczych i rozwoju naukowego Doktorantki jest zgodny z założeniami przyjętymi w Indywidualnym Planie Badawczym, a wszystkie zadania realizowane są terminowo. Komisja nie stwierdziła istnienia przesłanek uniemożliwiających ukończenie zaplanowanych badań, oraz uznała, że przedstawione w trakcie oceny postępy w realizacji IPB umożliwiają złożenie rozprawy doktorskiej zgodnie z harmonogramem.
12	Katarzyna Połec	pozytywna	Komisja stwierdziła, że aktualny stan zaawansowania prac badawczych i rozwoju naukowego Doktorantki jest zgodny z założeniami przyjętymi w Indywidualnym Planie Badawczym, a wszystkie zadania realizowane są terminowo. Komisja nie stwierdziła istnienia przesłanek uniemożliwiających ukończenie zaplanowanych badań, oraz uznała, że przedstawione w trakcie oceny postępy w realizacji IPB umożliwiają złożenie rozprawy doktorskiej zgodnie z harmonogramem.
Dyscyplina naukowa: Technologia żywności i żywienia			
13	Michał Czelej	Pozytywna	Realizacja IPB przebiega zgodnie z harmonogramem. Doktorant dobrze przedstawił zakres zrealizowanych badań. Komisja pozytywnie opiniuje dotychczasowe działania związane z realizacją pracy doktorskiej i stwierdza, że postępy w realizacji IPB umożliwiają złożenie rozprawy doktorskiej zgodnie z harmonogramem.

14	Katarzyna Garbacz	Pozytywna	Realizacja IPB przebiega zgodnie z harmonogramem. Doktorantka dobrze przedstawiła zakres zrealizowanych badań. Komisja pozytywnie opiniuje dotychczasowe działania związane z realizacją pracy doktorskiej i stwierdza, że postępy w realizacji IPB umożliwiają złożenie rozprawy doktorskiej zgodnie z harmonogramem.
----	-------------------	-----------	--

DYREKTOR
Szkoły Doktorskiej
K. Oglik
Prof. dr hab. Katarzyna Oglik