

Recenzja

rozprawy doktorskiej mgr inż. Małgorzaty Szymańskiej pt. „Określenie wartości drzew ozdobnych w przestrzeni publicznej i prywatnej”

Drzewa stanowią dobro, często niedoceniane, choć dające tak wiele korzyści. Ich wartość postrzegana jest różnorodnie, choć ta w aspekcie finansowym budzi wiele kontrowersji. Wartość drzew ozdobnych wyliczana jest przede wszystkim przy określaniu wartości nieruchomości, wartości odtworzeniowej, czy ich ratowaniu podczas budowy. Dostępne metody szacowania tej wartości budzą refleksję nad ich słusnością.

Celowe zatem było podjęcie badań zmierzających do opracowania nowej metody w tym zakresie i porównanie jej z dotychczas stosowanymi. Na podkreślenie zasługuje użycie ceny rynkowej obowiązującej w czasie wyceny, jako składowej w opracowanym wzorze. Za szczególnie cenne uważam przygotowanie Dekalogu Rzeczoznawców, choć punkt dziewiąty pozostaje w pewnej sprzeczności z pierwszym.

Skierowana do recenzji praca jest dość obszerna i liczy 158 stron, 21 tabel i 4 ryciny. Przygotowana została starannie. Niestety nie zastosowano układu typowego dla prac naukowych, z podziałem na Przegląd literatury, Materiał i metody badań, Wyniki, Dyskusję i Wnioski, jednak można dopatrzeć się powyższych części.

Wstęp pracy dotyczy ogólnych informacji na temat wyceny drzew ozdobnych.

Przegląd literatury, stosunkowo obszerny, zamieszczony na 63 stronach, został jednak trafnie dostosowany do rozwiązywanej problematyki, przedstawionej w sposób jasny i logiczny. Pomimo specyficznego języka prawno-ekonomicznego, część tę czyta się z zainteresowaniem.

Warto byłoby jednak unikać stosowania nazwy jednostki taksonomicznej, jako tożsamej z rośliną, np. gatunki wykształcają formę drzewa (str. 21), gdyż jednostka taksonomiczna nie może tworzyć czegoś w porównaniu do rośliny.

Rozdział **Cel i przedmiot pracy, materiał i metody badań oraz założenia metodyczne** obejmuje 15 stron i jest napisany raczej zrozumiale. W rozdziale tym wymieniono 10 celów szczegółowych, z których pięć jest raczej nakreśleniem problemu na podstawie literatury, czyli dotyczy raczej Przeglądu literatury.

Brak jest informacji o wykonywanych pomiarach i zastosowanych w tym celu metodach. Podano, że oceniono 116 drzew, tymczasem z tabel 5.1 i 5.2 błędnie wynika, że było ich 115. Zastosowano błędne powołanie na tabelę 5.3.

Cenne byłoby wyjaśnienie celowości wyboru wytypowanych obszarów z drzewami.

Podając wzór wyliczenia wartości drzew Nową Metodą warto byłoby uzasadnić wybór poszczególnych składowych.

Przy opisie współczynnika obwodu pnia lepsze byłoby wskazanie, jakie działanie matematyczne dotyczy podanych wartości.

Wyniki zawierają 46 stron i są dobrze udokumentowane w formie tabel i rycin. Przedstawiono je i omówiono prawidłowo. W tabelach 6.1a i 6.1b błędnie podano wartość współczynnika wysokości, co wpływa na dezorientację przy ocenie poprawności wyliczenia końcowego.

W tabelach 6.4a-d oraz 6.4g-j zbędne jest stosowanie przypisów, gdyż pełne nazwy predyktorów mogłyby znaleźć się w pierwszej kolumnie tabel. Warto byłoby natomiast wyjaśnić oznaczenia literowe w pierwszym wierszu tabel. Na stronie 91 brak jest przypisu 12.

Podsumowanie przedstawiono na 4 stronach, obejmujących Dekalog Rzeczoznawców. Rozdział ten wskazuje najważniejsze zależności wyodrębnione w pracy. W syntetyczny sposób ujmuje porównanie wartości drzew obliczonych trzema metodami z ich wariantami.

Na stronie 139 dwa wnioski są sprzeczne (drugi i trzeci od dołu).

Literatura zawiera bardzo liczne pozycje prawidłowo dobrane, obejmujące także najnowsze prace. W rozdziale tym zapisano 167 pozycji, a nie jak podano 170. Pozycji obcojęzycznych jest 42. Brak jest 12 pozycji, które Autorka przywołuje w Przeglądzie literatury (Błaszczyk i Kosmala 2009, Borowski 2010, Caballer 1999, Cena 2003, Contato 2004, Dorda 2017, Guide for Plant Appraisal 2000, Kosmala 2005, Kubiak i Księżniak 2005, Puchalska i in. 2016, Rosłon i Szeryńska 2006, Szczepanowska 2006). Z kolei na 31 pozycji brak jest powołania w pracy.

Przytoczone w recenzji nieliczne uwagi stanowią głos w dyskusji nad tą rozprawą, której wyniki to nie tylko interesujący, ale także istotny dorobek naukowy, a przede wszystkim przyczynek w zakresie określania wartości drzew ozdobnych.

W świetle powyższej oceny, rozprawa spełnia aktualne wymagania merytoryczne i formalne, które zostały określone w art. 13 Ustawy o stopniach i tytule naukowym i tytule w zakresie sztuki z 14 marca 2003 r. (Dz. U. nr 65 poz. 595 wraz z późniejszymi zmianami) w zw. z art. 179 ust.1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 30 sierpnia 2018 r. poz. 1669). Wnoszę zatem do Rady Dyscypliny Rolnictwo i Ogrodnictwo Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie o dopuszczenie Pani mgr inż. Małgorzaty Szymańskiej do kolejnych etapów postępowania doktorskiego.

Poznań, 4.05.2022



Prof. UPP dr hab. Agnieszka Krzywińska

Katedra Roślin Ozdobnych,

Dendrologii i Szkółkarstwa

Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu