

**WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTÓW II ROKU KSZTAŁCENIA
W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU PRZYRODNICZEGO W LUBLINIE**

Lp.	Nazwisko i imię doktoranta	Ocena (pozytywna/negatywna)	Uzasadnienie
Dyscyplina naukowa: Rolnictwo i Ogrodnictwo			
1	mgr inż. Biszczał Wojciech	pozytywna	Komisja nie stwierdziła istnienia przesłanek uniemożliwiających ukończenie zaplanowanych badań i obronę rozprawy doktorskiej w wyznaczonym terminie. Na tym etapie Komisja jednomyślnie stwierdza, że praca doktorska jest realizowana zgodnie z indywidualnym planem badawczym przedłożonym przez Doktoranta oraz, że stan postępów realizacji IPB umożliwia złożenie rozprawy zgodnie z przyjętym harmonogramem.
2	mgr inż. Kuśmierz Sebastian	pozytywna	Komisja nie stwierdziła istnienia przesłanek uniemożliwiających ukończenie zaplanowanych badań i obronę rozprawy doktorskiej w wyznaczonym terminie. Na tym etapie Komisja jednomyślnie stwierdza, że praca doktorska jest realizowana zgodnie z indywidualnym planem badawczym przedłożonym przez Doktoranta oraz, że stan postępów realizacji IPB umożliwia złożenie rozprawy zgodnie z przyjętym harmonogramem.
3	mgr inż. Cieplak Magdalena	pozytywna	Komisja nie stwierdziła istnienia przesłanek uniemożliwiających ukończenie zaplanowanych badań i obronę rozprawy doktorskiej w wyznaczonym terminie. Na tym etapie Komisja jednomyślnie stwierdza, że praca doktorska jest realizowana zgodnie z indywidualnym planem badawczym przedłożonym przez Doktorantkę oraz, że stan postępów realizacji IPB umożliwia złożenie rozprawy zgodnie z przyjętym harmonogramem.
Dyscyplina naukowa: Zootechnika i Rybactwo			

4	mgr inż. Skowronek Patrycja	pozytywna	Komisja stwierdziła, że aktualny stan zaawansowania prac badawczych jest zgodny z założeniami. Doktorantka wywiązała się terminowo z założeń w indywidualnym planie badawczym. Doktorantka przygotowała dwie publikacje opublikowane w czasopiśmie z listy JCR. Komisja stwierdza, że planowana obrona pracy doktorskiej możliwa jest w wyznaczonym w planie terminie.
5	mgr inż. Kowal Krzysztof	pozytywna	Komisja stwierdziła, że aktualny stan zaawansowania prac badawczych jest zgodny z założeniami w indywidualnym planie badawczym. Doktorant jest współautorem sześciu opublikowanych artykułów z listy JCR. Komisja stwierdza, że planowana obrona pracy doktorskiej możliwa jest w wyznaczonym w planie terminie.
Dyscyplina naukowa: Technologia żywności i żywienia			
6	mgr inż. Grdeń Adam	pozytywna	Komisja stwierdziła, że Doktorant prowadzi badania zgodnie z przedstawionym indywidualnym planem badawczym, w tym harmonogramem przygotowania rozprawy doktorskiej. Stan postępów Doktoranta w realizacji planu badawczego umożliwia ukończenie kształcenia i złożenie rozprawy doktorskiej w terminie określonym w planie badawczym.
7	mgr inż. Cwiek Paula	pozytywna	Komisja stwierdziła, że Doktorantka prowadzi badania zgodnie z przedstawionym indywidualnym planem badawczym, w tym harmonogramem przygotowania rozprawy doktorskiej. Doktorantka wskazała na potrzebę powtórnego wykonania oznaczeń dotyczących właściwości inhibitorowych i przeciwutleniających past z ciecierzycy i grochu- w opinii Komisji powtarzalne badania nie wpłyną negatywnie na termin zaplanowanej obrony rozprawy doktorskiej.
8	mgr inż. Kowalik Klaudia	pozytywna	Komisja stwierdziła, że Doktorantka w przeważającej części prowadzi badania zgodnie z przedstawionym indywidualnym planem badawczym, w tym harmonogramem przygotowania rozprawy doktorskiej. Przedstawione wyjaśnienia dotyczące

			przyczyn niezrealizowania planu badawczego są należycie uzasadnione i udokumentowane. Dodatkowo Doktorantka wykazała działania naprawcze zapewniające zrealizowanie planu badawczego, co zdaniem Komisji pozwoli na terminową obronę rozprawy doktorskiej.
9	mgr inż. Staniszewski Adam	pozytywna	Komisja stwierdziła, że Doktorant prowadzi badania zgodnie z przedstawionym indywidualnym planem badawczym, w tym harmonogramem przygotowania rozprawy doktorskiej. Doktorant przedstawił wyniki badań potwierdzające wykonanie zadań przewidzianych na dwa pierwsze lata projektu. Komisja stwierdza, że planowana obrona pracy doktorskiej możliwa jest w wyznaczonym w planie terminie.
10	mgr inż. Szydłowska-Tutaj Magdalena	pozytywna	Komisja stwierdziła, że Doktorantka prowadzi badania zgodnie z przedstawionym indywidualnym planem badawczym, w tym harmonogramem przygotowania rozprawy doktorskiej. Doktorantka przedstawiła wyniki badań potwierdzające wykonanie zadań przewidzianych na dwa pierwsze lata projektu. Komisja stwierdza, że planowana obrona pracy doktorskiej możliwa jest w wyznaczonym w planie terminie.
11	mgr inż. Wajs Joanna	pozytywna	Komisja stwierdziła, że Doktorantka prowadzi badania zgodnie z przedstawionym indywidualnym planem badawczym, w tym harmonogramem przygotowania rozprawy doktorskiej. Doktorantka przedstawiła wyniki badań potwierdzające wykonanie zadań przewidzianych na dwa pierwsze lata projektu. Komisja stwierdza, że planowana obrona pracy doktorskiej możliwa jest w wyznaczonym w planie terminie.
Dyscyplina naukowa: Weterynaria			
12	lek wet Wilczyńska Anna	pozytywna	Członkowie Komisji wyrazili jednomyślnie opinię, że czynności przewidziane w harmonogramie indywidualnego planu badawczego są prowadzone terminowo mimo znaczącego zwiększenia liczebności grup badawczych. Całkowity

			harmonogram indywidualnego planu badawczego jest dotrzymany, czego przejawem są gotowe dwie publikacje, które będą stanowiły cykl publikacji do rozprawy doktorskiej. Komisja stwierdza, że planowana obrona pracy doktorskiej możliwa jest w wyznaczonym w planie terminie.
13	lek wet Zwolska Jowita	pozytywna	Komisja jednomyślnie wyraziła opinię, że czynności przewidziane w harmonogramie indywidualnego planu badawczego są prowadzone terminowo. Część badawcza została już zakończona, co gwarantuje zgodnie z harmonogramem zakończenie przewodu doktorskiego. Komisja stwierdza, że planowana obrona pracy doktorskiej możliwa jest w wyznaczonym w planie terminie.

20.09.2021

DYREKTOR
Szkoły Doktorskiej

Katarzyna Ognik
Prof. dr hab. Katarzyna Ognik