

**Raport Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Produkcji  
Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z doskonalenia jakości kształcenia  
w roku akademickim 2024/2025**

Raport opracowano zgodnie z Uchwałą nr 53/2019-2020 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia. Raport przygotowano na dzień 27 listopada 2025 r. na podstawie:

1. Raportów z działań podejmowanych przez Rady Programowe w modernizacji i opracowaniu programów kształcenia;
2. Wykazu pracowników Wydziału wyjeżdżających w ramach programu Erasmus+ do uczelni partnerskich, sporządzonego przez Biuro Mobilności Akademickiej;
3. Opinii interesariuszy zewnętrznych i przedstawicieli absolwentów oraz opinii interesariuszy wewnętrznych na temat doskonalenia efektów kształcenia oraz dostosowywania ich do potrzeb rynku pracy;
4. Analizy i oceny wyników oceny jakości prac dyplomowych;
5. Analizy i oceny wyników ankiet wewnętrznej oceny jakości kształcenia;
6. Opinii pracowników Wydziału na temat realizacji efektów kształcenia;
7. Raportów jednostek Wydziału z realizacji planu hospitacji;
8. Analizy i oceny wyników ankiet dyplomantów;
9. Wyników ankiet oceny praktyk zawodowych opracowanych przez Biuro Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego.

**1. Stan realizacji zadań § 8 Uchwały nr 53 w zakresie  
zapewnienia jakości kształcenia**

*a) Wskazywanie metod doskonalenia kształcenia*

- Rady Programowe dokonują analiz opinii pracowników i studentów w zakresie ewaluacji infrastruktury badawczej, dydaktycznej i technicznej uczelni. Przeprowadzona analiza powinna być podstawą działań mających na celu doskonalenie tej infrastruktury.
- Rady Programowe prowadzą stały monitoring planów studiów kierunków realizowanych na Wydziale Inżynierii Produkcji, ze zwróceniem szczególnej uwagi na dostosowanie formy zajęć (audytoryjna, laboratoryjna) do modułu. Przeprowadzają analizy uzyskanych efektów uczenia się w powiązaniu z liczbą godzin dla modułu, a także dbają o prawidłowe stosowanie punktacji ECTS. Wynikiem tych działań powinien być raport złożony na koniec roku akademickiego do przewodniczącego Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia.
- Rady Programowe kierunków przeprowadzają coroczną analizę wyników raportu z ankiet dotyczących praktyk zawodowych. Należy poświęcić szczególną uwagę wynikom dotyczącym przydatności wiedzy nabytej podczas studiów oraz uzyskania wskazanych w programie praktyk umiejętności. Wynikiem tych działań powinien być raport złożony na koniec roku akademickiego do przewodniczącego Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia.

- Komisja ds. Jakości Kształcenia wnioskuję do Biura Organizacji i Toku Studiów o zalecenie pracownikom uczelni układającym rozkłady zajęć o zaplanowanie sal dydaktycznych dla ćwiczeń audytoryjnych, realizowanych w układzie *laboratoryjne + audytoryjne* tak, aby proces dydaktyczny mógł być realizowany bez zakłóceń i bez konieczności poszukiwania dodatkowej sali na zajęcia po rozpoczęciu semestru.

*b) Wspieranie Rad Programowych w modernizowaniu i opracowywaniu programów kształcenia*

## **Raport na temat modernizacji i opracowywania programów kształcenia**

W roku akademickim 2024/2025, część Rad Programowych dokonała zmian w planach studiów zmieniając m.in. kolejność modułów w planie studiów, zamianę istniejących modułów na nowe oraz redukując liczbę semestrów kształcenia na studiach niestacjonarnych do 7, celem zaspokojenia szerokich wymagań potencjalnych kandydatów i przyszłych absolwentów.

Rada Programowa na kierunku **zarządzanie i inżynieria produkcji**, w roku akademickim 2024/2025, przeprowadziła modyfikację programu kształcenia dla cykli kształcenia rozpoczynających się od roku akademickiego 2025/2026, uwzględniając w tych działaniach opinie interesariuszy zewnętrznych jak i wewnętrznych. W ramach studiów pierwszego stopnia, zarówno stacjonarnych jak i niestacjonarnych obu specjalności polskojęzycznych, zwiększono liczbę przedmiotów do wyboru. Dla specjalności *inżynieria zarządzania produkcją i usługami* (IZPiU), utworzono bloki przedmiotów do wyboru w miejsce istniejących przedmiotów obowiązkowych. W semestrze V studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, wprowadzono dodatkowo moduł do wyboru B: Ocena jakości paliw i środków smarnych, jednocześnie pozostawiając dotychczas realizowany moduł A: Systemy gospodarki paliwowo-smarowej. W semestrze VI dodano moduł B: Ocena jakości surowców roślinnych, jednocześnie pozostawiając dotychczas realizowany moduł A: Właściwości surowców roślinnych (w przypadku studiów niestacjonarnych blok tych przedmiotów jest w semestrze VII). Natomiast w semestrze VII dodano: moduł B: Metody ilościowe i jakościowe w zarządzaniu, jednocześnie pozostawiając dotychczas realizowany moduł A: Systemy doradztwa (semestr VI dla studiów niestacjonarnych); następnie dodano moduł B: Zarządzanie procesami w budownictwie, jednocześnie pozostawiając dotychczas realizowany moduł A: Budownictwo i prawo budowlane oraz dodano moduł B: Prawo w energetyce, jednocześnie pozostawiając dotychczas realizowany moduł A: Zarządzanie energią. Natomiast dla specjalności *zarządzanie i inżynieria przetwórstwa spożywczego* (ZiIPS), utworzono następujące bloki przedmiotów do wyboru: w semestrze V studiów stacjonarnych i niestacjonarnych wprowadzono moduł do wyboru B: Ocena jakości surowców spożywczych, jednocześnie pozostawiając dotychczas realizowany moduł A: Fizyczne właściwości surowców i żywności

(semestr VII dla studiów niestacjonarnych). W semestrze VI, dodano moduł B: Innowacyjność w przetwórstwie surowców zwierzęcych, jednocześnie pozostawiając dotychczas realizowany moduł A: Przetwarzanie surowców pochodzenia zwierzęcego oraz dodano moduł B: Biodopady w przemyśle spożywczym, jednocześnie pozostawiając moduł A: Gospodarka surowcami ubocznymi w przemyśle spożywczym. Natomiast w semestrze VII, dodano moduł B: Inwestowanie giełdowe, jednocześnie pozostawiając dotychczas realizowany moduł A: Pozyskiwanie środków z funduszy europejskich oraz dodano moduł B: Innowacyjność w zakładach paszowych, jednocześnie pozostawiając dotychczas realizowany moduł A: Inżynieria produkcji pasz. Na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia obu specjalności, zmniejszono liczbę semestrów z 8 do 7, przenosząc moduły z semestru 8 do semestrów 5-7. Podczas tych zmian, uwzględniono kolejność przekazywanych treści w powiązanych modułach oraz maksymalny, 220 godz. limit realizacji zajęć dydaktycznych podczas semestru. Przy tych założeniach do 40 godz. zajęć powinno być zrealizowane w piątki (biorąc pod uwagę możliwość przeprowadzenia wykładów w formie zdalnej). Ponadto na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia obu specjalności, przeliczono wymiar godzinowy zajęć adekwatny do proponowanych 9 zjazdów, tak aby uzyskać możliwość realizacji poszczególnych zajęć w całkowitym (bez ułamków) wymiarze godzin. Dodatkowo dla studiów stacjonarnych pierwszego stopnia, dodano zajęcia terenowe w wymiarze 5 godzin do modułów: Procesy produkcyjne 2 i Systemy sterowania w napędach hydrostatycznych (specjalność IZPiU) oraz Eksploatacja maszyn spożywczych (ZiIPS).

Jednocześnie dla programu kształcenia studiów stacjonarnych i niestacjonarnych II stopnia oraz specjalności anglojęzycznej *Management and Food Engineering*, która przewidziana jest do realizacji w systemie stacjonarnym zarówno na I jak i II stopniu kształcenia, nie wykonywano zmian. Nie mniej jednak warto zaznaczyć, że przed rokiem akademickim 2028/2029, w którym przewidziane jest zakończenie kształcenia na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia, realizowanego wg tego zmodernizowanego planu, należy dostosować dokumentację programu studiów niestacjonarnych II stopnia szczególnie w zakresie umożliwienia wcześniejszego naboru.

W roku akademickim 2024/2025, Rada Programowa kierunku **transport i logistyka** podjęła działania związane z modyfikacją planów studiów niestacjonarnych pierwszego stopnia obu specjalności, dla których zmniejszono ilość semestrów z 8 do 7. Podczas tych zmian, uwzględniono kolejność przekazywanych treści w powiązanych modułach oraz równomierność rozkładu godzin zajęć pomiędzy kolejnymi semestrami kształcenia. Zmiany zakładają konieczność realizacji zajęć w piątki, także z uwzględnieniem narzędzi umożliwiających kształcenie na odległość.

Rada programowa kierunku **inżynieria środowiska** w roku 2024/2025 dokonała modernizacji programu studiów pierwszego stopnia. Zmiany zatwierdzono Uchwałą nr 35/2024-2025 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 28 lutego 2025 r. w sprawie doskonalenia programu studiów pierwszego stopnia kierunku inżynieria środowiska dla cykli kształcenia rozpoczynających się od roku akademickiego 2025/2026. Zakres zmian wprowadzonych w programie studiów pierwszego stopnia, obejmował skrócenie cyklu kształcenia na studiach niestacjonarnych z 8 do 7 semestrów. Skutkiem modyfikacji była zmiana sekwencji modułów w stosunku do obowiązującej dotychczas w programie studiów niestacjonarnych. W programie studiów przewidziano 9 zjazdów oraz możliwość realizacji części wykładów w formie zdalnej. Ponadto, w odpowiedzi na uwagi ze strony osób odpowiedzialnych za prowadzenie zajęć oraz studentów kierunku, dotyczące możliwości zmniejszenia tygodniowego obciążenia dydaktycznego z przedmiotu Matematyka, dokonano jego podziału na dwa moduły realizowane przez dwa semestry. Pozostałe zmiany w programie studiów polegały na utworzeniu dodatkowych bloków przedmiotów fakultatywnych i były podyktowane koniecznością spełnienia wymogów dotyczących umożliwienia studentom wyboru modułów zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% ogólnej liczby punktów ECTS, obowiązującej dla danego poziomu kształcenia. Dokonano również niewielkich zmian w brzmieniu niektórych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia. Proponowane zmiany, szczególnie zmniejszenie liczby semestrów na studiach niestacjonarnych, były ukierunkowane na zwiększenie atrakcyjności oferty edukacyjnej dla potencjalnych kandydatów, dając im możliwość szybszego uzyskania dyplomu ukończenia studiów i tytułu zawodowego inżyniera oraz znacznego ograniczenia kosztów, związanych z odbywaniem studiów.

Działania Rady Programowej na kierunku **geodezja i kartografia** w roku akademickim 2024/2025 związane były z uruchomieniem studiów II stopnia w formie stacjonarnej i niestacjonarnej. Pierwszy nabór został zrealizowany w semestrze letnim roku 2024/25. Wszystkie procedury z tym związane zostały wykazane w raporcie za rok 2023/2024.

Na kierunkach **ekoenergetyka, technika rolnicza i agrotechnika** oraz **informatyka przemysłowa** w roku akademickim 2023/2024 nie dokonywano zmian w planach studiów.

*c) Podnoszenie jakości kadry dydaktycznej*

## **Raport ze szkoleń i konferencji podnoszących kwalifikacje związane z procesem dydaktycznym**

Pracownicy Wydziału stale uczestniczą w licznych szkoleniach, konferencjach oraz stażach naukowych lub dydaktycznych w celu podnoszenia swoich kwalifikacji związanych z procesem

dydaktycznym. Większość z wymienionych wydarzeń odbyła się w trybie stacjonarnym, ale niewielka też w trybie online czy hybrydowym. Raport został przygotowany w oparciu o informacje przesłane przez kierowników jednostek organizacyjnych na wydziale (katedr) oraz przez Biuro Wymiany Akademickiej.

Z uzyskanych informacji wynika, że w roku akademickim 2024/25 pracownicy Wydziału uczestniczyli w 129 szkoleniach podnoszących kwalifikacje, z czego 120 odbyło się na terenie Polski, a 9 było organizowanych przez ośrodki zagraniczne z Hiszpanii, Portugalii, Serbii i Turcji. W 68 szkoleniach pracownicy uczestniczyli w formie stacjonarnej, a w 58 w formie online, a 3 szkolenie obejmowały zarówno wykłady online, jak i zajęcia praktyczne w formie stacjonarnej. Odbyte szkolenia pozwoliły zapoznać się pracownikom Wydziału z nowymi urządzeniami, programami komputerowymi, normami prawnymi oraz technologiami. Nabyta wiedza i umiejętności praktyczne umożliwią przekazywanie studentom aktualnej wiedzy w ramach prowadzonych zajęć.

W roku akademickim 2024/2025 pracownicy Wydziału Inżynierii Produkcji odbyli łącznie 65 staży, w tym 37 dydaktycznych i 28 naukowo-szkoleniowe. Znaczna część (56) to staże odbyte w ramach programu Erasmus+ (37 dydaktycznych STA i 19 naukowo-szkoleniowych STT). Celem wyjazdów były uczelnie i instytucje zlokalizowane w takich krajach jak: Słowacja (15 STA), Portugalia (4 STA i 6 STT), Turcja (3 STA i 3 STT), Czechy (5 STA i 1 STT), Litwa (5 STA), Bułgaria (1 STA i 2 STT), Hiszpania (3 STT), Mołdawia (3 STA), Włochy (2 STT), Rumunia (1 STA), Malta (1 STT) i Serbia (1 STT). 4 wyjazdy w ramach STT było kursami językowymi. Uczestnictwo w stażach w ramach programu Erasmus+ podniosło kwalifikacje pracowników, zarówno pod względem językowym, jak również umożliwiło porównanie oraz odniesienie treści nauczanych przedmiotów na Wydziale Inżynierii Produkcji z innymi uczelniami partnerskimi.

W roku akademickim 2024/2025 pracownicy Wydziału uczestniczyli też w 53 konferencjach dydaktycznych i naukowych, z czego w 38 w formie stacjonarnej, 12 online. 43 konferencji, w których uczestniczyli pracownicy Wydziału, organizowane były przez ośrodki krajowe, z czego 10 miało charakter międzynarodowy. Pracownicy Wydziału uczestniczyli też w 10 konferencjach zagranicznych w takich krajach jak Ukraina, Hiszpania, Portugalia, Grecja i Singapur. Udział w konferencjach pozwolił pracownikom Wydziału zapoznać się z aktualnymi trendami badań w swoich dziedzinach naukowych oraz wymienić się doświadczeniami z naukowcami z innych instytucji naukowych krajowych i zagranicznych. Część konferencji przeznaczonych była głównie dla młodych naukowców lub studenckich kół naukowych, w których uczestniczyli studenci i doktoranci z Wydziału.

## **2. Stan realizacji zadań § 8 Uchwały nr 53** **w zakresie oceny jakości kształcenia:**

- Wydziałowy Zespół ds. Wdrażania procedur, dokonał corocznego przeglądu zasad i procedur doskonalenia jakości procesu dydaktycznego.
- W roku akademickim 2023/2024 obowiązywało 12 procedur związanych z jakością kształcenia na Wydziale Inżynierii Produkcji. Wykaz instrukcji wraz z ich szczegółowym opisem znajduje się w Księdze Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Produkcji.
- Zespół nie zgłasza zastrzeżeń do instrukcji w zakresie ich zgodności z aktualnymi przepisami prawa obowiązującymi na Uczelni, jak również co do sposobu ich wdrażania na Wydziale Inżynierii Produkcji.

*a) dostosowywanie efektów kształcenia do wymogów rynku pracy, konsultacje ze środowiskiem społeczno-gospodarczym,*

### **Raport z opinii interesariuszy zewnętrznych i przedstawicieli absolwentów oraz opinii interesariuszy wewnętrznych na temat doskonalenia efektów kształcenia oraz dostosowania ich do potrzeb rynku pracy uzyskanych w roku akademickim 2024/2025**

Przewodniczący Rad Programowych poszczególnych kierunków studiów, przedstawili wykaz przeprowadzonych konsultacji i ewentualnych zmian w efektach kształcenia. Konsultacje, mające na celu dostosowywanie programów nauczania do rynku pracy, przeprowadzono z przedstawicielami studentów, absolwentami oraz z przedstawicielami otoczenia gospodarczego.

Rada Programowa kierunku **inżynieria środowiska** w roku akademickim 2024/2025 prowadziła nieformalne konsultacje z przedstawicielami studentów i kadry naukowo-dydaktycznej, celem zebrania opinii i sugestii przed planowaną modernizacją programu studiów pierwszego stopnia. Wybrane sugestie zostały uwzględnione w procesie doskonalenia programu studiów pierwszego stopnia, przeprowadzonym w roku akademickim 2024/2025. Ponadto 26 marca 2025 roku zorganizowano seminarium „Inżynieria środowiska i ekoenergetyka dla gospodarki” z udziałem interesariuszy zewnętrznych i studentów kierunku inżynieria środowiska. W spotkaniu udział wzięli m.in.: przewodniczący Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, przedstawiciele Departamentu Środowiska i Zasobów Naturalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego, Poleskiego i Roztoczańskiego Parku Narodowego, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie, PGW WP RZGW w Lublinie, Zespołu Lubelskich Parków Krajobrazowych, jednostek samorządowych (Gmina Jastków, Gmina Dębowa Kłoda, Gmina Rejowiec, Gmina Dzwola) oraz podmiotów gospodarczych, których działalność związana jest z inżynierią środowiska. Spotkanie

posłużyło do dyskusji na temat problemów związanych inżynierią środowiska, ekoenergetyką, a także potrzeb kształcenia specjalistów w tych branżach gospodarki.

Rada Programowa kierunku **zarządzanie i inżynieria produkcji** w roku akademickim 2024/2025 nie pozyskała opinii na temat doskonalenia efektów kształcenia oraz dostosowywania ich do potrzeb rynku pracy od interesariuszy zewnętrznych reprezentujących grupę pracodawców. Przeprowadzona modyfikacja programu kształcenia wynikała z potrzeb zgłaszanych przez studentów, nauczycieli akademickich realizujących zajęcia dydaktyczne na ww. kierunku oraz informacji o przebiegu naboru z Wydziałowej Komisji Rekrutacyjnej.

Rada programowa kierunku **transport i logistyka**, przeprowadziła konsultacje wewnętrzne ze studentami oraz nauczycielami akademickimi, na temat konieczności modernizacji planów studiów niestacjonarnych pierwszego stopnia w związku z oceną naboru przez Wydziałową Komisję Rekrutacyjną.

Na kierunkach **technika rolnicza i agrotechnika, geodezja i kartografia, ekoenergetyka** oraz **informatyka przemysłowa** w roku akademickim 2024/2025, nie prowadzono konsultacji wewnętrznych oraz z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

#### *b) Ocena jakości prac dyplomowych*

### **Raport z analizy i oceny wyników oceny jakości prac dyplomowych**

Zgodnie z procedurą oceny jakości prac dyplomowych oraz oceny opinii promotorów i recenzentów przyjętą na Wydziale Inżynierii Produkcji, jakość prac dyplomowych nadzoruje Wydziałowy Zespół Oceniający Jakość Prac Dyplomowych. Celem procedury jest podniesienie jakości prac dyplomowych oraz zwiększenie powiązania ich tematyki z kierunkowymi efektami kształcenia. Ocenie poddano zarówno samą wartość merytoryczną prac, jak i adekwatność ocen promotorów i recenzentów. Wśród ocenianych elementów były: zgodność tematu pracy z kierunkiem studiów, powiązanie treści pracy z efektami kierunkowymi, struktura pracy dyplomowej, dobór i liczba pozycji literatury, zastosowana metodyka, prawidłowość wnioskowania, objętość pracy, ocena pracy przez promotora i recenzenta.

Zgodnie z wytycznymi zawartymi w procedurze oceny prac dyplomowych, w roku akademickim 2024/2025, dokonano losowego wyboru łącznie 16 prac dyplomowych magisterskich na kierunkach studiów drugiego stopnia prowadzonych na Wydziale Inżynierii Produkcji, dla których w danym roku były one realizowane. W minionym roku akademickim, absolwenci pierwszego stopnia, wg nowych przepisów, nie musieli przygotowywać prac inżynierskich. Wśród zweryfikowanych prac 13 realizowanych było na studiach stacjonarnych (po 5 prac z kierunków: *inżynieria środowiska, transport i logistyka* oraz 3 prace na kierunku

*zarządzanie i inżynieria produkcji*. Na studiach niestacjonarnych zweryfikowano 3 prace na kierunku *transport i logistyka*.

Dla każdej pracy dyplomowej sporządzono protokół wg wzoru podanego w załączniku pt: „Arkusz weryfikacji jakości pracy dyplomowej na Wydziale Inżynierii Produkcji”. Protokoły z oceny prac dyplomowych ocenianych kierunków, zostały przekazane do Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Na podstawie otrzymanych zbiorczych protokołów kierunkowych sporządzono całościowy arkusz oceny jakości prac dyplomowych.

Na podstawie uzyskanych ocen dla poszczególnych kryteriów na studiach stacjonarnych na wszystkich kierunkach, uzyskano wysokie średnie ogólne powyżej 4,7. Najwyższą średnią uzyskano na kierunku *zarządzanie i inżynieria produkcji* (średnia ocen ze wszystkich kryteriów - 4,93). Nieco niższe oceny ogólne na kierunkach *inżynieria środowiska* (średnia 4,83) oraz *transport i logistyka* (średnia ocen - 4,74).

Biorąc pod uwagę wszystkie kierunki studiów realizowane w trybie stacjonarnym, bardzo wysoko oceniono powiązanie treści pracy z efektami uczenia się na kierunku i programem studiów (średnia 5,0) oraz zgodność tematu pracy z kierunkiem i specjalnością studiów (średnia 5,0). W większości wylosowanych prac inżynierskich wysoko zostały ocenione też poszczególne ich elementy, takie jak: objętość pracy (średnia 4,93), dobór literatury (średnia 4,93) oraz liczba pozycji literatury (średnia 4,93). Nieco niżej oceniono takie elementy jak: zastosowana metodyka (średnia 4,77) i prawidłowość wnioskowania z przeprowadzonych badań (średnia 4,77). Najniższe oceny odnotowano w przypadku struktury pracy dyplomowej (średnia 4,57) i jakości innych elementów pracy (średnia 4,57). Analizując adekwatność jakości opinii promotora, jak i oceny recenzenta, zauważono podwyższenie zgodności wystawianych ocen z jakością pracy w stosunku do roku poprzedniego. Średnia ocen opinii promotora wyniosła 4,9, zaś recenzji 4,77.

Zespół oceniający zwraca szczególną uwagę na potrzebę zachowania właściwej struktury prac dyplomowych, która jest wypadkową aktywności studenta i oczekiwań promotora, ale powinna zawierać określone rozdziały przynależne pracom dyplomowym zgodnie z wymogami przyjętymi na Wydziale Inżynierii Produkcji. Najgorzej pod względem struktury oceniono prace na kierunku *transport i logistyka* (średnia 4,3) i *inżynierii środowiska* (średnia 4,4). Dodatkowo ze strony promotora niezbędne jest zwrócenie uwagi na optymalne dostosowanie metod analizy dla stawianych hipotez i celów w odniesieniu do problematyki opracowania, jak również na prawidłowe formułowanie treści metodycznych w odpowiednio wyróżnionych rozdziałach. Najgorzej pod względem zastosowanej metodyki, wypadły prace oceniane na kierunkach *inżynieria środowiska* (4,6) oraz *transport i logistyka* (średnia 4,7). Uchybienia dotyczyły głównie zakresu poboru prób i braku wyników dla części miejsc poboru prób opisanych w metodyce,

braku opisu technologii produkcji biogazu dla wybranej biogazowni oraz zbyt ogólnikowego opisu metod bez uwzględnienia aparatury. Konieczne jest również zwrócenie uwagi na prawidłowość wnioskowania z przeprowadzonych badań. Literatura powinna być dostosowana merytorycznie oraz opierać się w większym stopniu na publikacjach naukowych w różnych językach. Niezbędna jest również kontrola prawidłowości danych bibliograficznych i afiliacji pozycji dla wszystkich źródeł cytowania. Dodatkowo niezbędne jest również korygowanie błędów edytorskich, w tym związanych z odpowiednim formatowaniem zastosowanych elementów w pracy, jak również kontrola prawidłowości danych bibliograficznych pozycji literatury w tekście prac dyplomowych.

Zespół oceniający zaleca również większą kontrolę promotorską, w szczególności na optymalne dostosowanie metod analizy dla stawianych hipotez i celów w odniesieniu do problematyki opracowania, jak również na prawidłowe formułowanie treści metodycznych w odpowiednio wyróżnionych rozdziałach oraz kontrolę edytorską. Recenzje powinny sumiennie notować występujące nieprawidłowości, a ich oceny końcowe powinny być adekwatne do poziomu merytorycznego i redakcyjnego przedstawionych do recenzji prac dyplomowych.

Na studiach niestacjonarnych drugiego stopnia wysoko oceniono jakość prac dyplomowych magisterskich na kierunku *zarządzanie i inżynieria produkcji*. Średnia z ocen częściowych ze wszystkich kryteriów wyniosła 4,8. Zespół oceniający nie miał zastrzeżeń w stosunku do: zgodności tematu pracy i treści z kierunkiem studiów, efektami uczenia się i programem studiów, objętości prac oraz do doboru literatury. W niektórych pracach zastrzeżenia wśród członków zespołu oceniającego budziła struktura pracy dyplomowej (średnia 4,7), prawidłowość wyciągania wniosków z przeprowadzonych badań (średnia 4,7) i liczba pozycji literatury (średnia 4,7). Największe zastrzeżenia były odnośnie jakości innych elementów pracy (średnia 4,0). W tym przypadku stwierdzono: drobne błędy edytorskie, brak w bibliografii stron www użytych jako źródła rysunków, wraz z datą dostępu, nieujednoliczony spis literatury, brak prawidłowej afiliacji i cytowania źródeł oraz brak streszczenia pracy. Maksymalnie oceniono także adekwatność opinii promotora, a nieco niżej oceny recenzenta do jakości prac dyplomowych (średnia 4,7).

Zespół oceniający zwraca szczególną uwagę na potrzebę prawidłowego formułowania tematów prac, zachowania odpowiedniej struktury i potrzebę właściwego wnioskowania z przeprowadzonych badań i prezentacji wyników.

Podsumowując raport, Komisja zaleca stałą pracę promotorów prac dyplomowych nad podnoszeniem jakości prac dyplomowych na wszystkich kierunkach realizowanych na Wydziale Inżynierii Produkcji. Szczególną uwagę należy zwrócić na zgodność tematu i zakresu prac z efektami kierunkowymi. Ponadto Komisja wnosi o utrzymanie zwiększonej kontroli jakości prac

dypłomowych w roku akademickim 2025/2026, z uwzględnieniem wszystkich elementów pracy, zwłaszcza takich jak struktura pracy, stosowana metodyka oraz wnioskowanie na podstawie uzyskanych wyników badań. W przypadku wszystkich kierunków, Komisja wnioskuje o lepszy dobór wartościowej literatury naukowej przy realizacji prac dyplomowych na Wydziale. Dodatkowo, pomimo wysokich ocen, Komisja wnioskuje do promotorów oraz recenzentów prac o adekwatne opinie i recenzje prac dyplomowych. Powinny one sumiennie odnotować występujące nieprawidłowości, a ich oceny końcowe powinny być adekwatne do poziomu merytorycznego i redakcyjnego przedstawionych do recenzji prac dyplomowych.

*c) Studencka ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne*

## **Raport z oceny nauczycieli akademickich**

Ankietyzacja dotyczyła oceny pracowników naukowo-dydaktycznych prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów. Studenci wypełniają ankietę satysfakcji studenta w wersji elektronicznej poprzez Wirtualny Dziekanat w każdym semestrze (po zakończeniu zajęć dydaktycznych z danego modułu). Ankieta dotyczy przedmiotów realizowanych na poszczególnych kierunkach studiów.

Studenci oceniali przedmiot i prowadzącego według następujących kryteriów:

1. Dobór treści i umiejętność przekazu.
2. Jasność kryteriów i obiektywność oceniana.
3. Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta.
4. Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych.
5. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu.

Zastosowana była skala ocen:

- 5 – bardzo dobrze,
- 4 – dobrze,
- 3 – dostatecznie,
- 2 – niedostatecznie.

Do analizy wzięto ankiety z danego przedmiotu wypełnione przez co najmniej 5 studentów. Ankiety wypełnili studenci:

- 19 kierunków studiów stacjonarnych I stopnia ze wszystkich wydziałów naszej uczelni: agrobiznes, analityka weterynaryjna, architektura krajobrazu, behawiorystyka zwierząt, bezpieczeństwo i higiena pracy, bioinżynieria, biokosmetologia, biotechnologia, ekoenergetyka, ekonomia, gastronomia i sztuka kulinarna, geodezja i kartografia, hipologia i jeździectwo, informatyka przemysłowa, leśnictwo, ogrodnictwo, technika rolnicza

- i agrotronika, transport i logistyka, zarządzanie i inżynieria produkcji;
- 9 kierunków studiów niestacjonarnych I stopnia ze wszystkich wydziałów naszej uczelni: behawiorystka zwierząt, bezpieczeństwo i higiena pracy, biokosmetologia, dietetyka, ekoenergetyka, geodezja i kartografia, inżynieria środowiska, transport i logistyka, zarządzanie i inżynieria produkcji;
- 8 kierunków studiów stacjonarnych II stopnia ze wszystkich wydziałów naszej uczelni: analityka weterynaryjna, behawiorystka zwierząt, biokosmetologia, geodezja i kartografia, gospodarka przestrzenna, inżynieria środowiska, transport i logistyka, turystyka i rekreacja;
- 4 kierunków studiów niestacjonarnych II stopnia ze wszystkich wydziałów naszej uczelni: geodezja i kartografia, inżynieria środowiska, transport i logistyka, zielarstwo i fitoprodukty;
- oraz dodatkowo kierunek weterynaria - studia stacjonarne i niestacjonarne jednolite magisterskie.

Łącznie 215 przedmiotów zostało ocenione przez 50480 studentów.

Analizę wyników przeprowadzono na podstawie dostarczonych zbiorczych wyników ankiet (jedna ankiet dla każdego prowadzącego zajęcia i przedmiotu). W przypadku gdy liczba oceniających studentów była mniejsza niż 5, Komisja nie brała pod uwagę wyników oceny z przedmiotu. Udział studentów oceniających (powyżej czterech respondentów), w stosunku do uprawnionych do oceny, wynosił od zaledwie 2,33% do 100,00%.

Wartości średnie ocen wyznaczono dla każdego przedmiotu oraz każdego kryterium oceny. Na podstawie analizy wyników ocen nauczycieli przez studentów z przedmiotów realizowanych na Wydziale, Komisja stwierdza, że w roku akademickim 2024/2025 średni udział ocen poniżej 4,00 kształtował się na poziomie 6,6% wszystkich ocen, a 1,9% ocen było niższych niż 3,50. W poprzednim roku akademickim 5,4% ocen było niższych niż 4,00, a w analizowanym roku akademickim takich ocen było o 1,2% więcej. Średnia ocen ogółem wynosiła 4,78.

W tabeli poniżej przedstawiono zestawienie średnich, maksymalnych i minimalnych ocen w poszczególnych kryteriach analizowanych ankiet.

<b>Kryterium</b>	<b>Wartość średnia</b>	<b>Wartość min</b>	<b>Wartość max</b>
1. Dobór treści i umiejętność przekazu	4,72	3,44	5,00
2. Jasność kryteriów i obiektywność oceniania	4,76	3,57	5,00
3. Postawa interepersonalna i stosunek nauczyciela do studenta	4,78	3,75	5,00
4. Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych	4,82	3,71	5,00

5.	Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu	4,82	3,76	5,00
<b>Ocena średnia ogółem</b>		<b>4,78</b>	<b>3,65</b>	<b>5,00</b>

*d) Analiza wyników oceny jakości kształcenia - Alina*

### **Ocena uzyskanych efektów uczenia się**

Zbiorcze zestawienie opinii nauczycieli akademickich na temat realizacji efektów uczenia się w roku akademickim 2024/2025, zostało opracowane na potrzeby Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Produkcji Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie. Informacje stanowiące podstawę niniejszego raportu pochodziły od przewodniczących Rad Programowych ośmiu kierunków kształcenia, realizowanych na WIP. Opinie o realizacji zakładanych efektów uczenia się, wpływu różnych czynników na prawidłowość realizowania zakładanych efektów uczenia się w aspekcie formy zajęć, dostępnego wyposażenia itp. w zależności od specyfiki modułu, sporządzały osoby za nie odpowiedzialne. Łącznie zebrano 377 ankiet oceny realizacji modułów, których wyniki zestawiono w niniejszym raporcie.

Realizacja większości modułów pozwoliła w osiągnąć założone efekty w zakresie wiedzy i umiejętności. W przypadku niektórych przedmiotów zgłaszano zbyt dużą liczebność grup laboratoryjnych, co utrudniało właściwe korzystanie z wyposażenia (np. programów komputerowych), a także konieczność prowadzenia części zajęć w grupach audytoryjnych. W opiniach nauczycieli akademickich zwracano uwagę na niekorzystny wpływ łączenia grup z różnych kierunków, realizujących ten sam przedmiot, co utrudnia wykorzystanie danych specyficznych. W przypadku niektórych modułów Wydział nie dysponuje laboratoriami i specjalistycznym sprzętem, który pozwoliłby na praktyczne uczenie wybranych zagadnień. Problemy takie były sygnalizowane przez niektórych nauczycieli akademickich odpowiedzialnych za moduły na różnych kierunkach, szczególnie typowo technicznych.

Analiza realizacji efektów uczenia się na poszczególnych kierunkach objęła zestawienie ocen końcowych, uzyskanych przez studentów w roku akademickim 2024/2025. Na podstawie raportów, przedłożonych przez przewodniczących Rad programowych, sporządzono zestawienie ocen dla wszystkich kierunków realizowanych na Wydziale Inżynierii Produkcji. Poziom założonych efektów uczenia się, uzyskanych w roku akademickim 2024-2025, był zadowalający. Niewielki odsetek studentów – 1,7% nie uzyskał zadowalających efektów uczenia się i otrzymał ocenę niedostateczną. Ocenę dostateczną otrzymało 19,6% studentów, co oznacza, że zrealizowali oni zaplanowane efekty na poziomie 51-60%. 13,5% studentów uzyskało oceny dostateczne plus,

a więc zrealizowali efekty na poziomie 61-70%, zaś 25,9% uzyskało ocenę efektów na poziomie dobrym (71-80%). Kolejne 19,1% studentów wykazało się osiągnięciem zakładanych efektów uczenia się na poziomie 81-90% (ocena dobry plus), zaś 20,2% uzyskało oceny bardzo dobre, co oznacza, że wykazali się osiągnięciem efektów uczenia się powyżej 91%. W porównaniu do roku akademickiego 2023/2024, można zauważyć wyższy odsetek ocen bardzo dobrych i dobrych plus, co może wynikać z faktu, że wszystkie zajęcia (oprócz części wykładów na studiach niestacjonarnych) jest prowadzona w formie kontaktu bezpośredniego, bez użycia platformy internetowej i lepszego przekazywania wiedzy oraz realizacji ćwiczeń.

Zestawienie końcowe z realizacji modułów dla wszystkich kierunków studiów realizowanych na Wydziale Inżynierii Produkcji w roku akademickim 2024/2025

Ocena	Liczba ocen	Udział % ocen	Kryterium
2,0	155	1,7	< 51%
3,0	1741	19,6	51-60%
3,5	1195	13,5	61-70%
4,0	2299	25,9	71-80%
4,5	1694	19,1	81-90%
5,0	1787	20,2	91-100%

Efekty uczenia się, uzyskane na poszczególnych kierunkach kształcenia, a także uwagi wnoszone przez osoby odpowiedzialne za poszczególne moduły, zestawiono poniżej.

### **Geodezja i kartografia - 45 opinii**

Według oceny osób odpowiedzialnych za moduły, efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, założone dla danych modułów, zostały osiągnięte w co najmniej wystarczającym stopniu, czego odzwierciedleniem są oceny uzyskane z zaliczeń i egzaminów.

Zdaniem części prowadzących forma prowadzenia zajęć była odpowiednia. Zgłoszono kilka uwag i zastrzeżeń dotyczących potrzeby zmiany formy zajęć audytoryjnych na laboratoryjne, ze względu na praktyczny charakter realizowanych ćwiczeń (przedmioty: *Geodezyjne pomiary szczegółowe 1*, *Geodezyjne pomiary szczegółowe 2*, *Geodezyjne pomiary szczegółowe 3*, *Geodezyjne pomiary szczegółowe 4*, *Technologie informacyjne*, *Instrumentoznawstwo*, *Kartografia 2*, *Systemy informacji przestrzennej 1*, *Systemy informacji*

*przestrzennej 2, Geodezyjne urządzenie terenów rolnych 1, Geodezyjne urządzenie terenów rolnych 2).*

Baza lokalowa została w większości oceniona pozytywnie, sale wykładowe wyposażone w urządzenia multimedialne zapewniały odpowiednią jakość przekazu. Zgłoszono zastrzeżenia, że niektóre sale nie były dostosowane do prowadzenia ćwiczeń audytoryjnych (przedmioty: *Geodezyjne pomiary szczegółowe 1, Geodezyjne pomiary szczegółowe 2, Geodezyjne pomiary szczegółowe 3, Geodezyjne pomiary szczegółowe 4, Technologia informacyjna, Instrumentoznawstwo, Grafika inżynierska, Kartografia 2, Systemy informacji przestrzennej 1, Systemy informacji przestrzennej 2, Geodezyjne urządzenie terenów rolnych 1, Geodezyjne urządzenie terenów rolnych 2).*

Wyposażenie laboratoriów wykorzystywanych do ćwiczeń w większości przypadków było oceniane jako wystarczające. Prowadzący zajęcia z przedmiotów: *Geodezyjne pomiary szczegółowe 1, Geodezyjne pomiary szczegółowe 2, Geodezyjne pomiary szczegółowe 3, Geodezyjne pomiary szczegółowe 4, Technologia informacyjna, Instrumentoznawstwo, Kartografia 2, Systemy informacji przestrzennej 1, Systemy informacji przestrzennej 2, Geodezyjne urządzenie terenów rolnych 1, Geodezyjne urządzenie terenów rolnych 2*, zgłosili fakt, iż wyposażenie pracowni nie było wystarczające do prowadzenia ćwiczeń audytoryjnych, ponieważ pracownie komputerowe, z profesjonalnym oprogramowaniem geodezyjnym, liczą maksymalnie 16 stanowisk komputerowych. Również instrumentarium wyposażone jest w sprzęt geodezyjny, który umożliwia jednocześnie pracę nie więcej niż 16 osobom na ćwiczeniach. W przypadku liczniejszych grup studenci mają ograniczony dostęp do sprzętu geodezyjnego, jak i stanowisk komputerowych w pracowniach, a w przypadku indywidualnej pracy z mapami (*Geodezyjne urządzenie terenów rolnych 1*), praca po dwie osoby przy jednym biurku jest dla studentów niekomfortowa. Prowadzący zajęcia sugerują też, aby dyski komputerów w pracowniach, były okresowo czyszczone z wcześniejszych prac studentów, najlepiej w przerwach międzysemestralnych.

Liczebność grup dla prowadzonych ćwiczeń w większości przypadków było oceniane pozytywnie. Zgłoszono uwagi, że grupy audytoryjne byłyby zbyt liczne dla uzyskania zakładanych efektów kształcenia na wysokim poziomie. Prowadzący zwrócili uwagę na fakt, iż praktyczna forma realizacji ćwiczeń wymaga, aby student miał bezpośredni dostęp do sprzętu pomiarowego i stanowisk komputerowych, co przy licznych grupach audytoryjnych jest utrudnione

Odpowiedzialni za moduły nie zgłaszali uwag dotyczących sekwencji modułów.

Odpowiedzialni za moduły nie zgłaszali uwag dotyczących pory, w jakiej odbywały się zajęcia.

Odpowiedzialni za moduły nie zgłaszali innych uwag.

Zestawienie zostało sporządzone w oparciu o 2732 ocen, wystawionych z 45 modułów. Oceny uzyskane w roku akademickim 2024/25 przez studentów I, II, III i IV roku kierunku Geodezja i Kartografia, na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego stopnia, oraz studentów I roku na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych drugiego stopnia wskazują, że efekty kształcenia założone dla poszczególnych modułów zostały w 1,8% nie zrealizowane, dla 14,7% zrealizowane w stopniu dostatecznym, w 12,8% ponad dostatecznym. W stopniu dobrym 22,8%, w ponad dobrym 19,2%. Stopień bardzo dobrej realizacji modułów uzyskano na poziomie 28,7%.

Zastawienie końcowe z realizacji modułów na kierunku geodezja i kartografia

Ocena	Ilość ocen dla modułu	Udział % ocen dla modułu
2,0	50	1,8
3,0	402	14,7
3,5	349	12,8
4,0	624	22,8
4,5	522	19,2
5,0	785	28,7

### **Ekonoenergetyka – 66 opinii**

Rada Programowa otrzymała 66 wypełnionych ankiet od osób realizujących zajęcia, prowadzonych w formie stacjonarnej i niestacjonarnej w ocenianym roku akademickim.

Według oceny osób odpowiedzialnych za moduły, efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, założone dla poszczególnych modułów, zostały osiągnięte przez większość studentów w stopniu co najmniej dostatecznym, czego odzwierciedleniem są oceny uzyskane z zaliczeń i egzaminów. Osiągnięcie niektórych efektów było utrudnione ze względu na słabe przygotowanie ogólnoinformatyczne (przedmiot *Systemy informacji przestrzennej*). Oceny niedostateczne najczęściej dotyczyły studentów, którzy zrezygnowali z kontynuowania nauki, szczególnie na I roku studiów.

Problem zgłoszony przez prowadzącego przedmiot *Systemy informacji przestrzennej*, stanowiło łączenie zajęć z innymi kierunkami, co utrudniało wykorzystanie danych specyficznych dla danego kierunku.

Wszystkie zajęcia w roku akademickim 2024/2025, były realizowane w sposób stacjonarny, także dla studentów studiów niestacjonarnych, bez wykorzystania technik zdalnych. Zajęcia były prowadzone w formie wykładów, ćwiczeń audytoryjnych i laboratoryjnych, a także terenowych. Zdaniem większości prowadzących, forma prowadzenia zajęć była odpowiednia. Niektóre osoby odpowiedzialne za moduły, udostępniały studentom materiały poprzez kanały zdalne (MS Teams). Baza lokalowa została oceniona w większości pozytywnie, sale wykładowe wyposażone w urządzenia multimedialne zapewniały odpowiednią jakość przekazu. Niektórzy prowadzący zajęcia zgłaszali problemy techniczne z funkcjonowaniem komputerów i sprzętu audiowizualnego, oraz brak dostępu do sieci w niektórych salach, co nie pozwalało na odtwarzanie materiałów multimedialnych.

Wyposażenie laboratoriów wykorzystywanych do ćwiczeń było oceniane jako wystarczające przez większość osób odpowiedzialnych za moduły. Prowadzący wskazywali rodzaje laboratoriów i urządzeń pomiarowych, wykorzystywanych w procesie dydaktycznym w poszczególnych modułach, co świadczy w większości o odpowiednim wyposażeniu jednostek Wydziału w odniesieniu do realizacji kształcenia na ocenianym kierunku. Jednakże wskazywano na potrzebę zorganizowania laboratoriów na potrzeby przedmiotów: *Technologie współspalania paliw*, *Energetyka wiatrowa*.

W ocenie większości nauczycieli akademickich liczebność grup była szczególnie dogodna ze względu na małą liczbę studentów na większości roczników. Najliczniejszy rocznik liczył 16 studentów, większość zaś stanowiły roczniki kilkusobowe, co z punktu widzenia nauczycieli akademickich było zaletą i pozwalało na bezpośredni kontakt z każdym studentem.

Sekwencja modułów oceniona została przez prowadzących zajęcia jako właściwa.

Odpowiedzialni za moduły w większości nie zgłaszali uwag krytycznych dotyczących pory, w jakiej odbywały się zajęcia. Jedynie w przypadku przedmiotów realizowanych w godzinach wieczornych zwracano uwagę, że może to negatywnie wpływać na koncentrację studentów (*Technologie współspalania paliw* na studiach niestacjonarnych).

Sugeruje się, aby zestawianie ocen z poszczególnych modułów było sporządzane automatycznie w oparciu o system Bazus, bez konieczności angażowania pracowników naukowych do przygotowywania zestawień, które można wygenerować automatycznie.

Zestawienie ocen końcowych zostało sporządzone w oparciu o 557 ocen, wystawionych z 66 modułów. Oceny uzyskane w roku akademickim 2024/25 przez studentów kierunku

Ekoenergetyka na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych wskazują, że efekty kształcenia założone dla poszczególnych modułów zostały w ponad 32% zrealizowane w stopniu co najmniej dostatecznym (oceny 3 i 3,5), w ponad 48% w stopniu dobrym (oceny 4 i 4,5), w 17,41% w stopniu bardzo dobrym, zaś 1,62% stanowiły oceny niedostateczne i w większości uzyskały je osoby, które nie zgłosiły się w żadnym z terminów egzaminu, a często także nie uczestniczyły w większości zajęć.

#### Rozkład ocen na kierunku Ekoenergetyka

Ocena	Liczba ocen	Udział % ocen
2,0	9	1,62
3,0	93	16,69
3,5	88	15,81
4,0	147	26,39
4,5	123	22,08
5,0	97	17,41

#### Inżynieria chemiczna i procesowa – 5 opinii

Moduły realizowane dla studentów kierunku *Inżynieria chemiczna i procesowa* w roku akademickim 2024-25 pozwoliły na uzyskanie efektów uczenia się na poziomie bardzo dobrym.

Prowadzący moduły, którzy złożyli karty oceny, w większości przypadków nie zgłaszają żadnych uwag, założone efekty uczenia się zostały osiągnięte w stopniu co najmniej dobrym. Oceny uzyskane w roku akademickim 2024/25 przez studentów kierunku *Inżynieria chemiczna i procesowa* wskazują, że efekty uczenia się założone dla poszczególnych modułów zostały spełnione w 93,34% w stopniu bardzo dobrym.

Realizacja efektów kształcenia nie wymaga wprowadzenia dodatkowych modułów, ani też zmian ich sekwencji.

W ocenie realizacji modułu *Symulacja komputerowa procesów* prowadzący stwierdził, że uzyskane efekty kształcenia w obszarze wiedzy i umiejętności oraz kompetencji społecznych zrealizowano zgodnie z przedstawionymi w module. Realizacja efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności nie wymaga wprowadzenia dodatkowych modułów czy zmian sekwencji modułów. Wszyscy studenci otrzymali oceny bardzo dobre.

Prowadzący zajęcia z modułu *Klimatyzacja i wentylacja* stwierdził, że założone efekty zostały osiągnięte. Wszyscy studenci otrzymali oceny pozytywne.

Osoba odpowiedzialna za moduł *Rachunek kosztów dla inżynierów* zgłosiła, że wszystkie efekty z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji zostały zrealizowane w stopniu bardzo dobrym. Zajęcia odbywały się w salach własnych jednostki. Wszyscy studenci otrzymali oceny pozytywne.

Prowadzący zajęcia z modułu *Ciepłownictwo i ogrzewnictwo* odnotował, że efekty kształcenia zostały osiągnięte w stopniu bardzo dobrym. Wszyscy studenci otrzymali oceny pozytywne.

W ocenie realizacji modułu *Energooszczędne Techniki i Technologie Przemysłowe* prowadzący potwierdził uzyskanie efektów uczenia się w obszarze wiedzy i umiejętności oraz kompetencji społecznych na poziomie bardzo dobrym.

#### Zestawienie ocen dla kierunku Inżynieria chemiczna i procesowa

Ocena	Ilość ocen dla modułów	Udział % ocen dla modułów
nz	0	0
2,0	0	0
3,0	0	0
3,5	0	0
4,0	0	0
4,5	1	6,66
5,0	14	93,34

#### **Technika rolnicza i agrotechnika – 14 opinii**

Oceny uzyskane w roku akademickim 2024/25 przez studentów kierunku *technika rolnicza i agrotechnika* (studia I stopnia; stacjonarne) wskazują, że efekty uczenia się założone dla poszczególnych modułów zostały osiągnięte: oceny niedostateczne 3 co stanowiło 2,26 % wszystkich ocen. Oceny niedostateczne były poprawione w kolejnych sesjach egzaminacyjnych. Pozytywne efekty w pierwszej sesji egzaminacyjnej i zaliczeniu osiągnięto w 31,58% w stopniu dostatecznym, w 24,06% w stopniu dostatecznym plus; w 23,31% dobrym; w 9,02% dobrym plus; a w 9,77% w stopniu bardzo dobrym.

Osoby odpowiedzialne za moduły w swoich opiniach oceniły również poszczególne aspekty procesu kształcenia odnosząc się do formy prowadzenia zajęć, bazy lokalowej, wyposażenia laboratoriów, liczebności grup, sekwencji modułów oraz pory zajęć.

Forma prowadzenia zajęć została oceniona pozytywnie a treści programowe zostały zrealizowane. Jednocześnie baza lokalowa została oceniona bardzo wysoko ze względu na realizację większości zajęć w budynku CIWNTiTWR przy ulicy Głębokiej 28 – budynek ten jest bardzo dobrze wyposażony w środki dydaktyczne. Jednak wskazano że: do sprawdzania wiedzy przy wykorzystaniu Platformy edukacyjnej UP należałoby w salach wykładowych stworzyć punkt dostępu sieciowego dla studentów piszących sprawdzian / egzamin. Po za tym wyposażenie laboratoriów również oceniono bardzo dobrze – jednocześnie dla kilku modułów wskazano na dalsze możliwości ich doposażenia.

Osoby odpowiedzialne za moduły wypowiadały się także pozytywnie i nie zgłaszały zastrzeżeń na temat liczebności grup. Nikt nie zgłosił problemów z sekwencją modułów. Pora zajęć była prawidłowa.

Zastawienie końcowe z realizacji modułów na kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji

Ocena	Liczba ocen dla modułów	Udział ocen dla modułów [%]
2,0	3	2,26
3,0	42	31,58
3,5	32	24,06
4,0	31	23,31
4,5	12	9,02
5,0	13	9,77

### **Inżynieria środowiska – 68 opinii**

Oceny realizacji zakładanych efektów uczenia się dokonano na podstawie opinii nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku inżynieria środowiska na Wydziale Inżynierii Produkcji w roku akademickim 2024/2025. W tym okresie zajęcia dydaktyczne realizowano na siedmiu rocznikach studiów: studiach stacjonarnych I stopnia (nabór 2024-2025 – semestr I i II, nabór 2022-2023 – semestr V i VI), studiach niestacjonarnych I stopnia (nabór 2024/2025 – semestr I i II oraz nabór 2023-2024 – semestr III i IV), studiach stacjonarnych II stopnia (nabór 2024/2025 – semestr I, oraz nabór 2023-2024 – semestr II i III), studiach niestacjonarnych II stopnia (nabór 2024/2025 – semestr I i II).

Ocenę przeprowadzono na podstawie opinii dotyczących 68 modułów, co stanowi 60,7% ogólnej liczby modułów realizowanych w okresie oceny.

W opiniach wskazano na wystarczający stopień realizacji efektów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych wyrażony ocenami prac etapowych, egzaminów i zaangażowania studentów na zajęciach.

Nie podano uwag dotyczących formy prowadzenia zajęć, sekwencji modułów czy pory zajęć, a także wyposażenia sal i dostępności środków dydaktycznych. Jednostkowe uwagi dotyczyły wielkości sal dydaktycznych lub zbyt dużej liczby studentów, przekraczającej liczbę stanowisk w pracowniach.

Spośród ocen końcowych dla wszystkich opiniowanych modułów oceny niedostateczne (2,0) stanowiły 2,9%, dostateczne (3,0) – 13,4%, dostateczne plus (3,5) – 16,7%, dobre (4,0) – 23,9%, dobre plus (4,5) – 19,2%, bardzo dobre (5,0) – 23,9%.

#### Zastawienie końcowe z realizacji modułów na kierunku inżynieria środowiska

Ocena	Liczba ocen dla modułów	Udział % ocen dla modułów
2,0	28	2,9
3,0	131	13,4
3,5	163	16,7
4,0	233	23,9
4,5	188	19,2
5,0	233	23,9

#### **Transport i logistyka – 85 ocen**

W roku akademickim 2024/25 zajęcia za kierunku transport i logistyka były prowadzone na I stopniu na I, II, III i IV roku studiów stacjonarnych oraz I, II, III i IV roku studiów niestacjonarnych, II stopień był realizowany w ramach studiów stacjonarnych i także niestacjonarnych.

Realizacja efektów kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych jest zdaniem prowadzących poszczególne przedmioty na wystarczającym lub dobrym poziomie.

Baza lokalowa w opinii prowadzących zajęcia była podobnie oceniona jak w poprzednim roku akademickim, czyli wystarczająca do prowadzenia zajęć. Podobnie jak w latach poprzednich niektóre osoby zwracały uwagę, że zajęcia realizowane w godzinach wieczornych nie są już tak efektywne jak zajęcia przedpołudniowe, szczególnie jeżeli dotyczy to przedmiotów ścisłych. Sekwencja modułów jest prawidłowa we wszystkich opiniach.

Oceny uzyskane w roku akademickim 2024/25 przez studentów kierunku transport i logistyka studia I stopnia stacjonarne wskazują, że efekty kształcenia założone dla poszczególnych modułów zostały w ok. 45,2 % zrealizowane w stopniu dostatecznym lub dostatecznym plus, w ok. 40,9 % w stopniu dobrym lub dobrym plus, i w ok. 13,2 % w stopniu bardzo dobrym. Niestety w przypadku ok. 0,7 % nie osiągnięto założonych efektów kształcenia w stopniu nawet dostatecznym.

Oceny uzyskane w roku akademickim 2024/25 przez studentów kierunku transport i logistyka studia I stopnia niestacjonarne wskazują, że efekty kształcenia założone dla poszczególnych modułów zostały zrealizowane w ponad 43,5 % w stopniu co najmniej dostatecznym i dostatecznym plus, w ok. 42,1 % w stopniu dobrym i dobrym plus, w ok. 12,3% w stopniu bardzo dobrym. W przypadku 2 % nie osiągnięto założonych efektów kształcenia w stopniu nawet dostatecznym. W stosunku do roku poprzedniego obserwowany jest nieco niższy odsetek ocen bardzo dobrych.

Oceny uzyskane w roku akademickim 2024/25 przez studentów kierunku transport i logistyka studia II stopnia stacjonarne wskazują, że efekty kształcenia założone dla poszczególnych modułów zostały zrealizowane w blisko 33,6 % w stopniu co najmniej dostatecznym i dostatecznym plus, w ok. 55,1 % w stopniu dobrym i dobrym plus, w ok. 9,4% w stopniu bardzo dobrym. W przypadku ok. 2 % nie osiągnięto założonych efektów kształcenia w stopniu nawet dostatecznym. Ogólnie ujmując wyniki te były zbliżone do uzyskanych w poprzednim roku akademickim.

W roku akademickim 2024/25 w przypadku niestacjonarnych studiów II stopnia kierunku transport i logistyka efekty kształcenia zostały zrealizowane w blisko 38,6 % w stopniu co najmniej dostatecznym i dostatecznym plus, w ok. 54,2 % w stopniu dobrym i dobrym plus, w ok. 6,2 % w stopniu bardzo dobrym. W przypadku nieco ponad 1,1 2 % nie osiągnięto założonych efektów kształcenia w stopniu nawet dostatecznym.

Podsumowując ocenę stopnia realizacji efektów kształcenia dla kierunku należy zauważyć, że oceny uzyskane w roku akademickim 2024/25 przez studentów kierunku transport i logistyka łącznie na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, pierwszego i drugiego stopnia wskazują (uwzględniono 107 modułów), że efekty kształcenia założone dla poszczególnych modułów zostały zrealizowane w 43,1 % w stopniu co najmniej dostatecznym i dostatecznym plus, w ok. 43,5 % w stopniu dobrym i dobrym plus, w ok. 12,2 % w stopniu bardzo dobrym. W przypadku nieco ponad 1,2 % nie osiągnięto założonych efektów kształcenia w stopniu nawet dostatecznym.

## Zastawienie końcowe z realizacji modułów na kierunku transport i logistyka

Ocena	Liczba ocen dla modułów	Udział % ocen dla modułów
2	41	1,18%
3	871	25,07%
3,5	626	18,02%
4	938	27,00%
4,5	574	16,52%
5	424	12,20%

### Zarządzanie i inżynieria produkcji – 72 opinie

Oceny uzyskane w roku akademickim 2024/2025 przez studentów kierunku *zarządzanie i inżynieria produkcji* (studia I i II stopnia; stacjonarne i niestacjonarne) wskazują, że efekty uczenia się założone dla poszczególnych modułów zostały osiągnięte: w 16% w stopniu dostatecznym (w roku akademickim 2023/2024; 2022/2023; 2021/2022; 2020/2021 było to odpowiednio: 17; 15; 16; i 14%); w 19% w stopniu dostatecznym plus; w 25% dobrym; w 21% dobrym plus; a w 17% w stopniu bardzo dobrym. Udział ocen niedostatecznych zwiększył się z 1% do 2% – w tym przypadku nie osiągnięto założonych efektów uczenia się.

Osoby odpowiedzialne za moduły w swoich opiniach oceniły również poszczególne aspekty procesu kształcenia odnosząc się do formy prowadzenia zajęć, bazy lokalowej, wyposażenia laboratoriów, liczebności grup, sekwencji modułów oraz pory zajęć.

Forma prowadzenia zajęć została oceniona pozytywnie a treści programowe zostały zrealizowane. Jednocześnie baza lokalowa została oceniona bardzo wysoko ze względu na realizację większości zajęć w budynku CIWNTiTWR przy ulicy Głębokiej 28 – budynek ten jest bardzo dobrze wyposażony w środki dydaktyczne. Dodatkowo wyposażenie laboratoriów również oceniono bardzo dobrze – jednocześnie dla kilku modułów wskazano na dalsze możliwości ich doposażenia, wskazując również na potrzebę zwiększenia ilości sal komputerowych.

Osoby odpowiedzialne za moduły wypowiadały się także pozytywnie i nie zgłaszały zastrzeżeń na temat liczebności grup. Nikt nie zgłosił problemów z sekwencją modułów. Pora zajęć była w 95% prawidłowa.

## Zastawienie końcowe z realizacji modułów na kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji

Ocena	Liczba ocen dla modułów	Udział ocen dla modułów [%]
2,0	21	2
3,0	202	16
3,5	237	19
4,0	326	25
4,5	274	21
5,0	220	17

### Sprawozdanie z realizacji hospitacji

W roku akademickim 2024/2025, poddano hospitacji nauczycieli akademickich z Wydziału Inżynierii Produkcji (WIP) zgodnie z planem hospitacji złożonym w Dziekanacie WIP przez dwanaście jednostek organizacyjnych. Sprawozdania z wyników hospitacji zostały złożone w Dziekanacie WIP.

W Katedrze Geodezji i Informacji Przestrzennej przeprowadzono hospitacje zajęć realizowanych przez pięciu pracowników katedry. Hospitacje przeprowadzili: prof. dr hab. Oleksandr Dorozhynskyy, prof. dr hab. inż. Wiesław Kosek, dr hab. inż. Andrzej Mazur, prof. uczelni. Hospitacje prowadzono na zajęciach prowadzonych na kierunku geodezja i kartografia. W jednym przypadku był to wykład, a w pozostałych przypadkach były to ćwiczenia laboratoryjne. Wszyscy hospitowani pracownicy otrzymali oceny pozytywne.

W Katedrze Inżynierii Środowiska przeprowadzono hospitacje zajęć realizowanych przez trzech pracowników katedry. Hospitacje przeprowadzili: prof. dr hab. Krzysztof Józwiakowski oraz dr hab. inż. Antoni Grzywna, prof. uczelni. Hospitacje przeprowadzono podczas zajęć zrealizowanych na kierunkach Inżynieria Środowiska. Wszyscy hospitowani pracownicy otrzymali oceny pozytywne.

W Katedrze Zastosowań Matematyki i Informatyki w roku akademickim 2024/2025, zaplanowana była hospitacja zajęć realizowanych przez sześciu pracowników katedry ze stopniem naukowym doktora, dwóch ze stopniem naukowym doktora habilitowanego oraz jednego ze stopniem naukowym profesora uczelni. W niektórych przypadkach zmianie uległy przedmiot i termin hospitacji, z uwagi na pokrywające się terminy zajęć osoby hospitowanej i hospitującego. Hospitacje przeprowadzono na pięciu kierunkach studiów z Wydziału Inżynierii Produkcji oraz na jednym z Wydziału Agrobiotechnologii podczas ćwiczeń laboratoryjnych. W dwóch przypadkach hospitujący wskazali na potrzebę korekty wybranych elementów przebiegu zajęć dydaktycznych

oraz udzielili wskazówek odnośnie wprowadzenia takiej korekty. Wszyscy hospitolowani pracownicy uzyskali ocenę pozytywną.

W Katedrze Techniki Ciepłej w roku akademickim 2024/2025, zgodnie z planem hospitolacji, przeprowadzono hospitolacje czterech pracowników i jednego doktoranta. Hospitolacje przeprowadzone zostały przez Kierownika Katedry Techniki Ciepłej - prof. dr hab. Dariusza Dzikiego. Podczas hospitolacji nie stwierdzono uchybień w prowadzeniu zajęć. Protokoły z przeprowadzonych hospitolacji zostały wpisane do rejestru hospitolacji i są przechowywane w Katedrze Techniki Ciepłej. Hospitolacje zakończyły się wynikiem pozytywnym.

W Katedrze Inżynierii Procesowej, w roku akademickim 2024/2025, przeprowadzono hospitolacje dwóch pracowników katedry. Hospitolacje przeprowadzone zostały przez Kierownika Katedry Inżynierii Procesowej - prof. dr hab. Agnieszkę Wójtowicz. Protokoły z przeprowadzonych hospitolacji zostały wpisane do rejestru hospitolacji i są przechowywane w Katedrze Inżynierii Procesowej. Hospitolacje zakończyły się wynikiem pozytywnym.

W Katedrze Inżynierii Mechanicznej i Automatyki, w roku akademickim 2024/2025, zostały przeprowadzone hospitolacje zajęć dydaktycznych trzech pracowników katedry. Hospitolacje zostały przeprowadzone na zajęciach (ćwiczenia, wykład, laboratorium) zrealizowanych na następujących kierunkach studiów ZiIP, TRiA, oraz Bhp. Wszyscy hospitolowani nauczyciele uzyskali oceny pozytywne.

W Katedrze Podstaw Techniki, w roku akademickim 2024/2025, przeprowadzono hospitolacje zajęć dwóch nauczycieli akademickich. Hospitolacje były zaplanowane i zapowiedziane zgodnie z planem wizytowania zajęć dydaktycznych w jednostce. Hospitolacje przeprowadził Kierownik Katedry Podstaw Techniki - dr hab. Zbigniew Kobus, prof. uczelni. Kierownik Katedry wystawił ocenę końcową z hospitolacji zajęć, sporządził arkusz hospitolacyjny oceny pracy nauczyciela akademickiego oraz osobiście omówił wyniki. Ocena przeprowadzonych hospitolacji zakończyła się wynikiem pozytywnym.

W Katedrze Biologicznych Podstaw Technologii Żywności i Pasz, przeprowadzono hospitolacje zajęć dydaktycznych (wykłady, ćwiczenia) realizowanych przez jedenastu pracowników katedry. Zajęcia były zrealizowane na kierunkach: TiL, GiSzK, ZiIP, TRiA, Ekoenergetyka, Bioinżynieria. Wszyscy hospitolowani uzyskali oceny pozytywne.

W Katedrze Inżynierii i Maszyn Spożywczych, w roku akademickim 2024/2025, hospitolacje zostały przeprowadzone zgodnie z planem hospitolacji. Hospitolowane zajęcia prowadzone były przez sześciu pracowników oraz jednego doktoranta. Hospitolacje zostały przeprowadzone podczas zajęć na kierunkach: Gastronomia i sztuka kulinarna, ZiIP, ZiPS, IChiP, TiL, TS oraz Biokosmetologia. Hospitolacje zakończyły się wynikiem pozytywnym.

W Katedrze Maszyn Rolniczych Leśnych i Transportowych, w roku akademickim 2024/2025, przeprowadzone zostały hospitacje zajęć prowadzonych przez pięciu pracowników katedry. Zajęcia były zrealizowane na dwóch kierunkach na Wydziale Inżynierii Produkcji (TiL, ZiIP). Hospitacje zakończyły się oceną pozytywną.

W Katedrze Eksploatacji Maszyn i Zarządzania Procesami Produkcyjnymi, w roku akademickim 2024/2025, w semestrze zimowym i letnim, przeprowadzono hospitacje sześciu pracowników katedry realizujących zajęcia z przedmiotów na kierunkach Ekoenergetyka, Zarządzanie i inżynieria produkcji, Transport i logistyka oraz Geodezja i kartografia. Ocena końcowa hospitacji dla wszystkich prowadzących zajęcia była pozytywna, szczegółowe uwagi zapisane są w arkuszach hospitacyjnych pracowników.

W Katedrze Energetyki i Środków Transportu, w roku akademickim 2024/2025, przeprowadzono hospitację siedmiu nauczycieli akademickich oraz dwóch doktorantów. Kierownik Katedry Energetyki i Środków Transportu, wystawił oceny końcowe z hospitacji zajęć, sporządził arkusz hospitacyjny oceny pracy nauczyciela akademickiego oraz osobiście omówił wyniki z przeprowadzonej hospitacji z nauczycielem akademickim. Hospitacja zajęć dydaktycznych wszystkich nauczycieli akademickich zatrudnionych w Katedrze Energetyki i Środków Transportu oraz doktorantów zakończyła się wynikiem pozytywnym.

## **Raport z oceny „Ankiet dyplomantów”**

Raport opracowano na podstawie ankiet dyplomantów (w łącznej liczbie 261) wypełnianych dobrowolnie przez studentów odbierających dyplom ukończenia studiów w roku akademickim 2024/2025 na kierunkach: inżynieria rolnicza i leśna studia stacjonarne I stopnia (5 ankiet) i niestacjonarne I stopnia (6 ankiet); zarządzanie i inżynieria produkcji: studia stacjonarne I stopnia (31 ankiet), niestacjonarne I stopnia (16 ankiet), stacjonarne II stopnia (16 ankiet); inżynieria środowiska: studia stacjonarne II stopnia (12 ankiet); geodezja i kartografia: studia stacjonarne I stopnia (42 ankiety), niestacjonarne I stopnia (25 ankiet); transport i logistyka: studia stacjonarne I stopnia (9 ankiet), niestacjonarne I stopnia (36 ankiet), studia stacjonarne II stopnia (38 ankiet) i niestacjonarne II stopnia (3 ankiety); ekoenergetyka: studia stacjonarne I stopnia (7 ankiet) i studia niestacjonarne I stopnia (12 ankiet); inżynieria chemiczna i procesowa: studia stacjonarne I stopnia (3 ankiety). Ze względu na brak obowiązku złożenia ankiety, nie są reprezentowane wszystkie kierunki realizowane na Wydziale. Charakterystyka części kierunków została opracowana na podstawie wypełnionej tylko pierwszej strony ankiety.

Ankieta zawiera 12 pytań. Na pytania od 1 do 9 dyplomant udziela odpowiedzi poprzez wybór właściwej oceny (5- bardzo dobrze, 4- dobrze, 3- dostatecznie, 2- niedostatecznie, przy czym w pytaniach 7 i 8 dodatkowo jest opcja „nie dotyczy”). W pytaniach 10 i 12 należy napisać komentarz własny.

1. W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?
2. W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?
3. Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?
4. Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?
5. Jak ocenia Pani/Pan warunki uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?
6. Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?
7. Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Organizacji i Toku Studiów?
8. Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Biura Mobilności Akademickiej?
9. Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem/opiekunem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej/projektu inżynierskiego?
10. Czy w czasie Studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż., itp.? Jeśli tak to jakie?
11. Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?
12. Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów.

Analizując poszczególne punkty ankiety stwierdzono, że na pytanie pierwsze większość dyplomantów odpowiedziała pozytywnie (tabela poniżej). Najniższą ocenę (3,80) odnotowano dla kierunku inżynieria rolnicza i leśna (studia stacjonarne I stopnia). W pozostałych przypadkach średnia ocen była powyżej 4,00 przy czym najwyższa (4,92) dla kierunku ekoenergetyka (studia niestacjonarne I stopnia). W przypadku pytania „W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?” najniższe noty (3,57) otrzymano od absolwentów kierunku ekoenergetyka (studia stacjonarne I stopnia). Dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej (pytanie 3) najniżej ocenili absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku ekoenergetyka (3,57). Średnia ocena bazy dydaktycznej zawierała się w granicach od 3,71 (ekoenergetyka, studia stacjonarne I stopnia) do 5,00 (absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunków inżynieria chemiczna i procesowa oraz transport i logistyka). Warunki na Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy (pyt. 5) oceniono wysoko (średnie oceny powyżej 4,3) we wszystkich zebranych ankietach. Współpracę z pracownikami dziekanatu (pyt. 6) i Działu Organizacji i Toku Studiów (pyt. 7) najniżej oceniali absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia

kierunku ekoenergetyka (odpowiednio 4,57 i 3,67). W przypadku ankiet pozostałych kierunków oceny te były sporo wyższe (średnia powyżej 4,75 dla pyt. 6 i powyżej 4,30 dla pyt. 7). Średnie ocen współpracy z pracownikami Biura Mobilności Akademickiej zawierały się w przedziale od 4,00 do 5,00. Najniżej ten rodzaj współpracy oceni absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunków ekoenergetyka i inżynieria rolnicza i leśna, a najwyżej absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku inżynieria chemiczna i procesowa oraz II stopnia studiów niestacjonarnych kierunku transport i logistyka. W pytaniu 9 dyplomanci oceniali współpracę z promotorem lub opiekunem pracy dyplomowej/projektu inżynierskiego. W przypadku tego pytania średnie oceny były bardzo wysokie – powyżej 4,50 (tabela poniżej).

Na pytanie 10 „Czy w czasie Studiów korzystał(a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż., itp.?” odpowiedziało twierdząco 60 absolwentów, przy czym najczęściej z ponadprogramowej oferty korzystali studenci kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji (17 odpowiedzi twierdzących na 31 zebranych ankiet). Studenci uczęszczali na kursy projektowania w programie AutoCAD (12) i Inventor (19), MS Office (5), kursy uprawnień elektrycznych (2), obsługi programów graficznych (2) i szkolenia ze środków ochrony roślin (1). Odbywali również praktyki zawodowe oraz staże w firmach (18).

Z odpowiedzi na pytanie 11 ankiety („Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia a) zdecydowanie tak, b) raczej tak, 3) raczej nie, d) zdecydowanie nie”) wynika, że absolwenci najczęściej polecali kierunek zarządzanie i inżynieria produkcji studiów niestacjonarnych I stopnia (5,00). Wysokie średnie oceny także zanotowano w przypadku kierunków: transport i logistyka studia stacjonarne I stopnia (4,89) i ekoenergetyka studia niestacjonarne I stopnia (4,79). Najmniej polecanym kierunkiem był transport i logistyka, studia II stopnia stacjonarne (4,25). Wszystkie średnie ocen z tego pytania przedstawiono na rysunku poniżej.

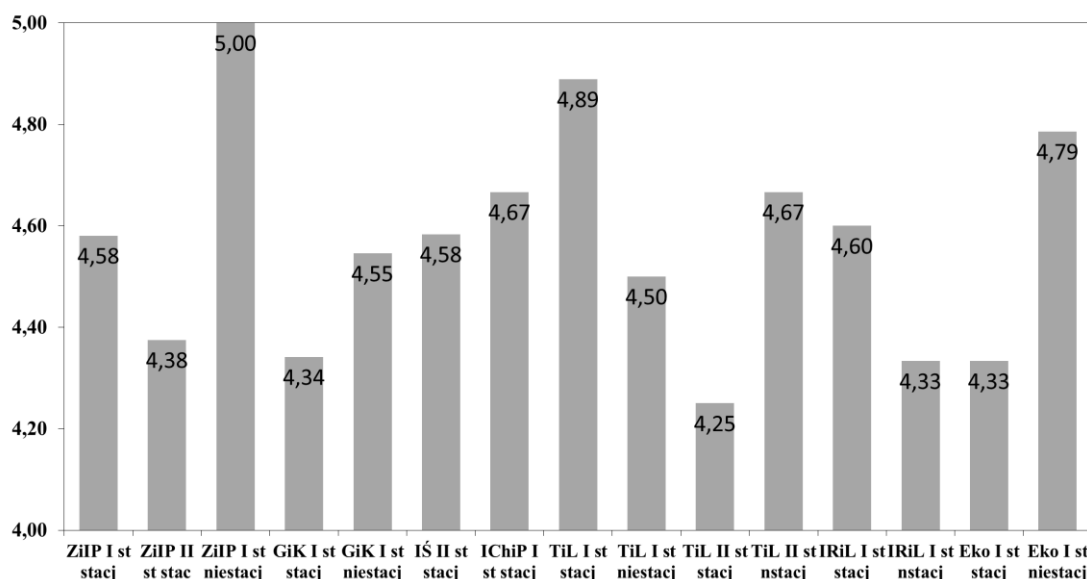
W ostatnim 12 pytaniu dyplomanci mogli napisać swoje uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów. Studenci odbierający dyplom ukończenia studiów w roku akademickim 2024/2025, najczęściej zgłaszali zbyt małą liczbę zajęć praktycznych i wyjazdów terenowych (zarządzanie i inżynieria produkcji, geodezja i kartografia, inżynieria rolnicza i leśna, transport i logistyka, inżynieria środowiska). Absolwenci kierunku geodezja i kartografia mieli uwagi dotyczące rozkładu zajęć (duże okienka), zbyt dużej liczebności w grupach na zajęciach praktycznych i długiego czasu praktyki. Natomiast w ankietach absolwentów kierunku inżynieria środowiska, były sugestie zwiększenia liczby przedmiotów o tematyce wentylacyjnej, budowlanej, gazowniczej, oraz zwiększenia liczby zajęć w laboratoriach.

W analizowanych ankietach pojawiały się także opinie pozytywne: „kierunek jest wszechstronny i ciekawy” (zarządzanie i inżynieria produkcji, inżynieria rolnicza i leśna) czy „super studia” (transport i logistyka).

Tabela zawierająca średnie oceny dyplomantów z pytań 1-9 ankiety. Kolor czerwony – najwyższe wartości ocen, kolor zielony- najniższe

	ZiIP I st stacj	ZiIP II st stac	ZiIP I st niestacj	GiK I st stacj	GiK I st niestacj	IŚ II st stacj	ICHiP I st stacj	TiL I st stacj	TiL I st niestacj	TiL II st stacj	TiL II st nstacj	IRiL I st stacj	IRiL I st nstacj	Eko I st stacj	Eko I st niestacj
1	4,58	4,44	4,81	4,43	4,68	3,92	4,67	4,89	4,46	4,21	4,00	3,80	4,33	4,14	4,92
2	4,55	4,25	4,75	4,76	4,80	4,00	5,00	4,89	4,50	4,33	4,33	4,40	4,50	3,86	4,93
3	4,77	4,75	5,00	4,81	4,72	4,67	5,00	4,89	4,50	4,48	5,00	5,00	4,17	3,57	4,86
4	4,43	4,81	4,88	4,44	4,64	4,17	5,00	5,00	4,58	4,26	4,67	4,60	4,50	3,71	4,86
5	4,71	4,56	4,75	4,69	4,68	4,33	5,00	4,89	4,46	4,45	4,33	4,40	4,33	4,29	4,93
6	4,90	5,00	5,00	4,93	4,80	4,75	5,00	5,00	4,88	4,75	5,00	5,00	5,00	4,57	5,00
7	4,61	4,86	4,82	4,62	4,56	4,60	5,00	4,83	4,74	4,38	4,33	4,60	4,50	3,67	4,92
8	4,57	4,69	4,82	4,69	4,71	4,44	5,00	4,83	4,63	4,40	5,00	4,00	4,40	4,00	4,92
9	4,97	5,00	5,00	4,90	4,82	4,83	5,00	4,89	5,00	4,80	5,00	5,00	5,00	4,50	5,00

- (1) W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?
- (2) W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?
- (3) Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?
- (4) Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?
- (5) Jak ocenia Pani/Pan warunki uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?
- (6) Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?
- (7) Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Organizacji i Toku Studiów?
- (8) Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Biura Mobilności Akademickiej?
- (9) Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem/opiekunem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej/projektu inżynierskiego?



Rysunek z graficznym opracowaniem odpowiedzi absolwentów na pytanie „Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia” (5 - zdecydowanie tak, 4 - raczej tak, 3 - raczej nie, 2 - zdecydowanie nie).

## Analiza ankiet oceny efektów studenckich praktyk zawodowych

Ankietyzacja dotyczyła oceny praktyk objętych planem studiów na poszczególnych kierunkach studiów. Studenci wypełniali ankietę oceny praktyki w wersji papierowej po zakończeniu praktyki, a przed egzaminem z praktyk. Poprzez ankietę studenci dokonywali: oceny ogólnej praktyki zawodowej, programu praktyki zawodowej oraz podsumowanie praktyki zawodowej.

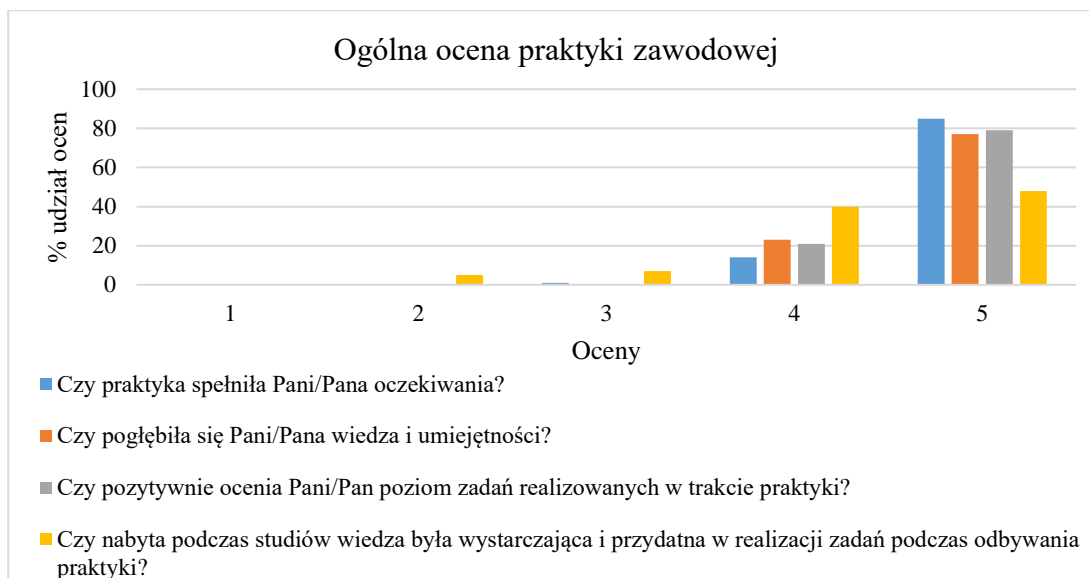
Zastosowana skala oceny: 1 – zdecydowanie nie, 2 – raczej nie, 3 – trudno powiedzieć, 4 – raczej tak, 5 – zdecydowanie tak.

Badaniu ankietowemu, przeprowadzonemu przez Dział Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego, zostało poddanych 325 studentów Wydziału Inżynierii Produkcji. Ankieta obejmowała zagadnienia, które zostały zbadane na podstawie dziesięciu pytań ankietowych podzielonych na 3 części.

Ankiety wypełnili studenci 8 kierunków studiów stacjonarnych i niestacjonarnych: zarządzanie i inżynieria produkcji (43), geodezja i kartografia rok II (70), geodezja i kartografia rok III (57), geodezja i kartografia rok I stopień II (62), transport i logistyka (92), ekoenergetyka (5), inżynieria środowiska (11) oraz technika rolnicza i agrotechnika (8).

### Kierunek: zarządzanie i inżynieria produkcji

Część I: Ogólna ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	1	14	85
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	0	23	77
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	0	21	79
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	5	7	40	48



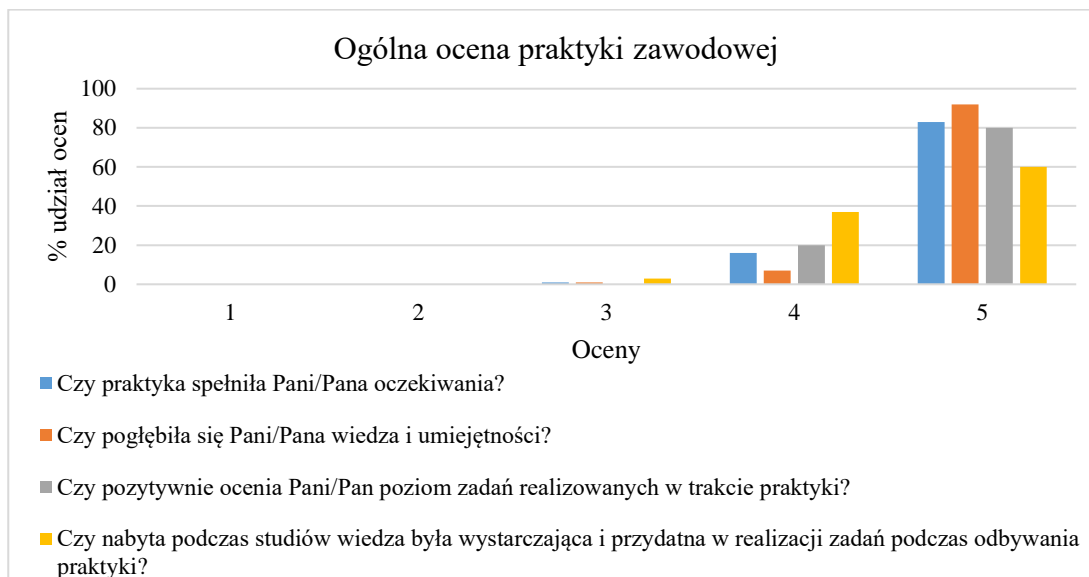
<b>Część II: Ocena programu praktyki zawodowej</b>		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	5	23	72
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/institucji/gospodarstwa?	0	0	1	16	83
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	0	26	74
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	5	21	74

<b>Część III: Podsumowanie praktyki zawodowej</b>		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	0	12	88
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	95	5	0	0	0

**Kierunek: geodezja i kartografia rok II**

<b>Część I: Ogólna ocena praktyki zawodowej</b>		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	1	16	83
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	1	7	92
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom	0	0	0	20	80

	zadań realizowanych w trakcie praktyki?					
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	0	3	37	60

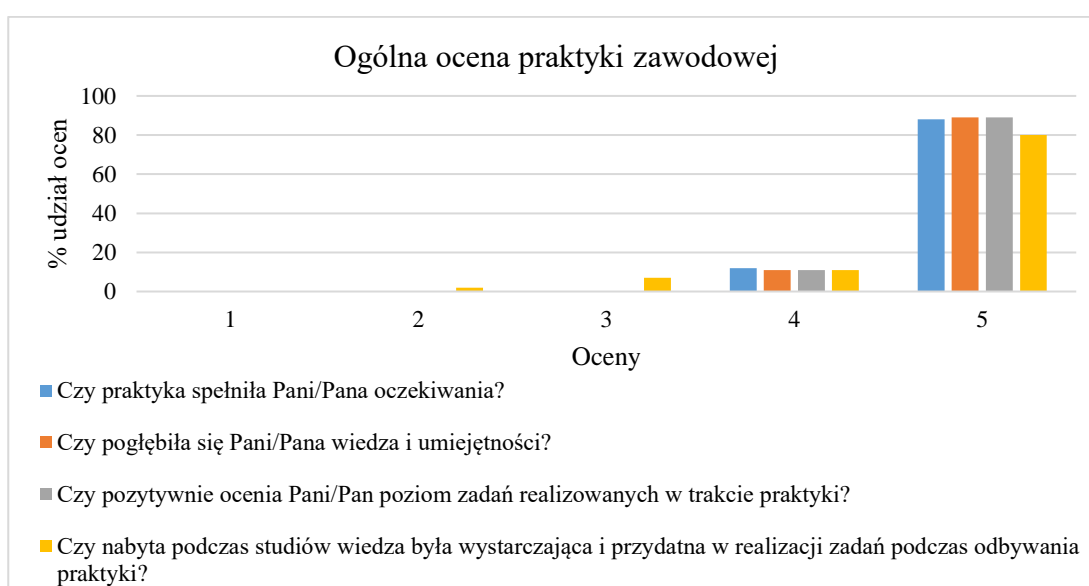


Część II: Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	0	10	90
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/institucji/gospodarstwa?	0	0	1	6	93
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	0	11	89
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	1	6	93

Część III: Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	0	9	91
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	99	1	0	0	0

### Kierunek: geodezja i kartografia rok III

Część I: Ogólna ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	0	12	88
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	0	11	89
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	0	11	89
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	2	7	11	80



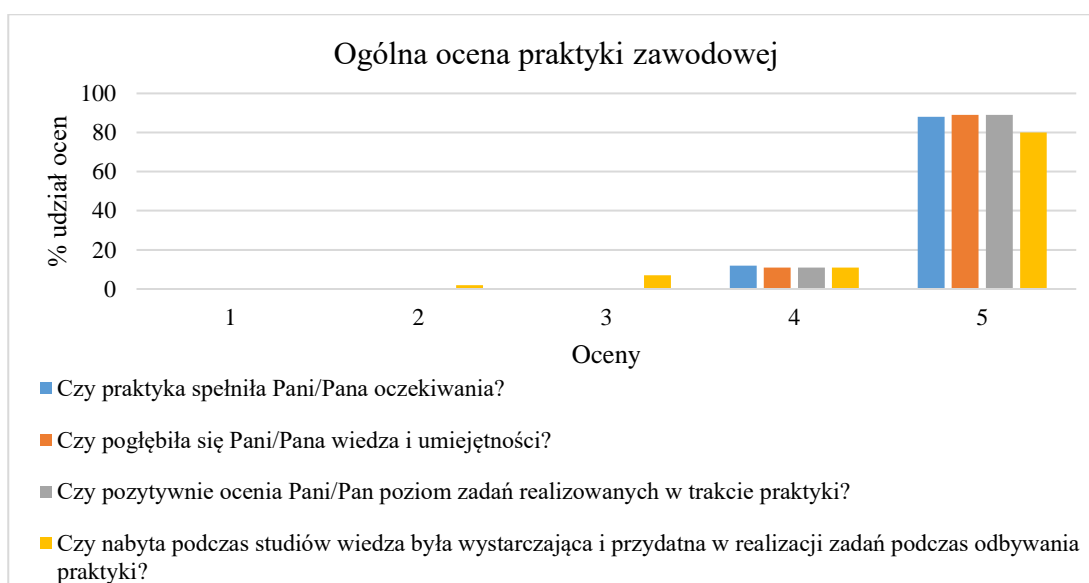
Część II: Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	0	7	93
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/institucji/gospodarstwa?	0	0	0	7	93
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	0	14	86
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	0	9	91

Część III: Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych	0	0	2	5	93

	opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?					
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	91	7	0	2	0

### Kierunek: geodezja i kartografia rok I stopień II

Część I: Ogólna ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	0	8	92
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	0	11	89
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	0	5	95
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	2	6	18	74



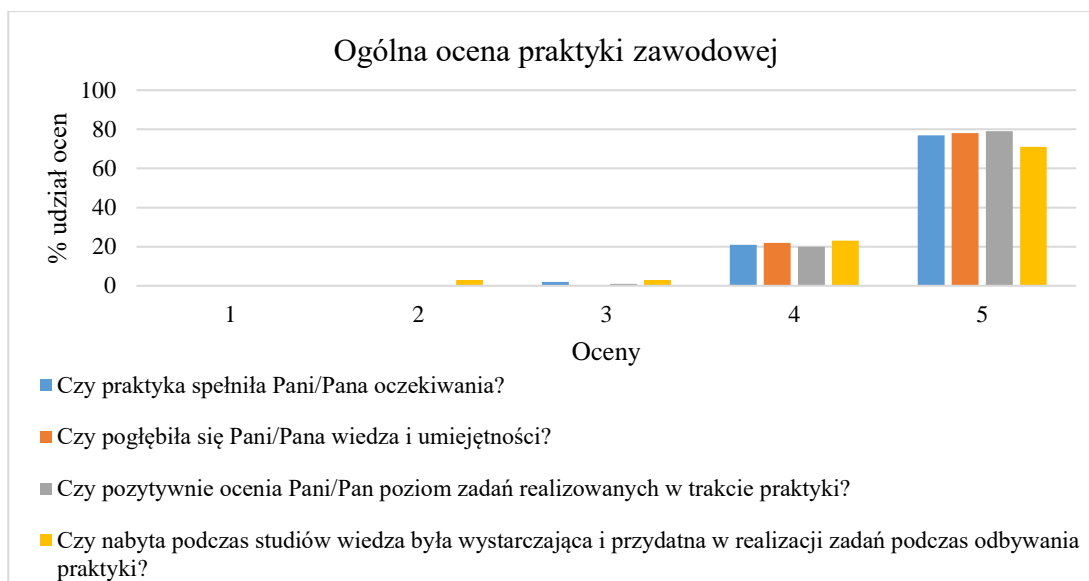
Część II: Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	0	6	94
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/instytucji/gospodarstwa?	0	0	0	8	92
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	0	10	90
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne	0	0	0	8	92

	(np. umiejętność pracy w grupie)?					
--	-----------------------------------	--	--	--	--	--

Część III: Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	0	3	97
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	94	2	0	2	2

### Kierunek: transport i logistyka

Część I: Ogólna ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	2	21	77
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	0	22	78
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	1	20	79
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	3	3	23	71



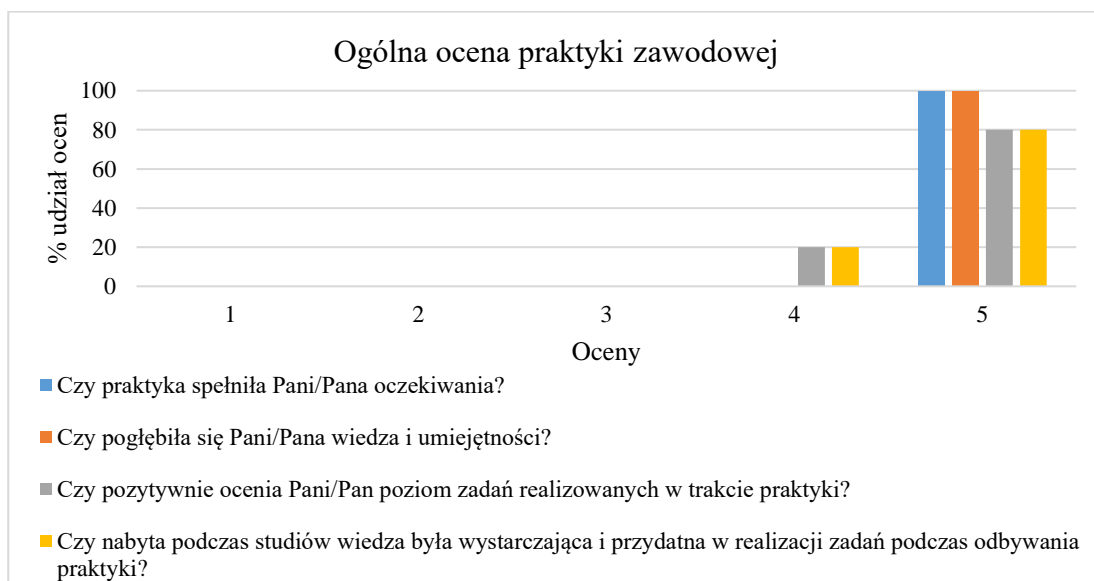
Część II: Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	0	12	88
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań	0	0	1	18	81

	przedsiębiorstwa/institucji/gospodarstwa?					
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	1	29	70
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	2	1	12	85

Część III: Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	3	5	93
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	89	7	1	0	3

### Kierunek: ekoenergetyka

Część I: Ogólna ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	0	0	100
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	0	0	100
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	0	20	80
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	0	0	20	80

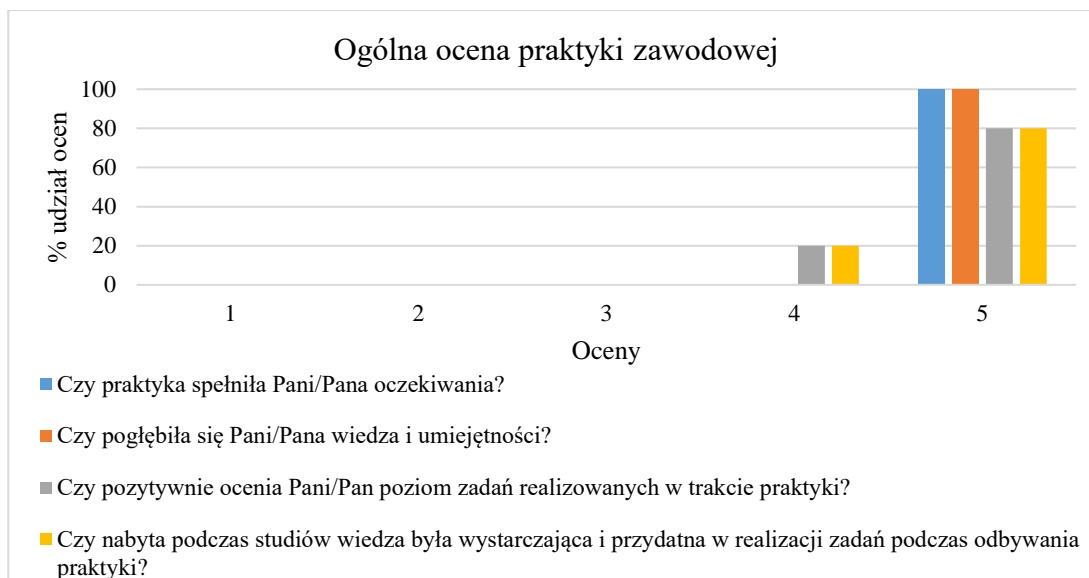


<b>Część II: Ocena programu praktyki zawodowej</b>		<b>% udział ocen</b>				
		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	0	20	80
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/instytucji/gospodarstwa?	0	0	0	20	80
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	0	0	100
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	0	0	100

<b>Część III: Podsumowanie praktyki zawodowej</b>		<b>% udział ocen</b>				
		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	0	0	100
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	100	0	0	0	0

**Kierunek: inżynieria środowiska**

<b>Część I: Ogólna ocena praktyki zawodowej</b>		<b>% udział ocen</b>				
		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	0	0	100
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	9	0	91
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	0	0	100
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	0	9	0	91



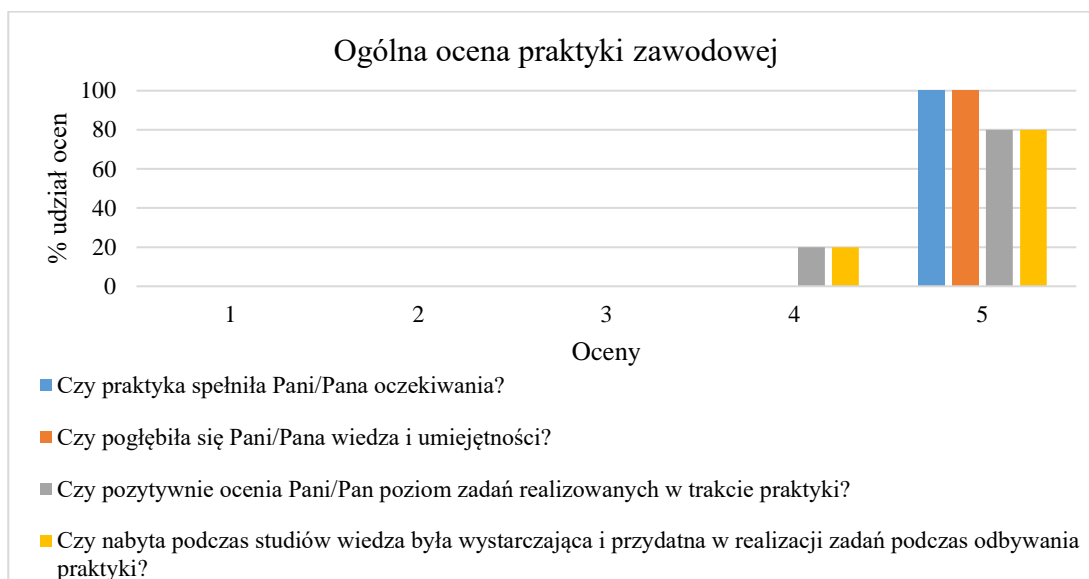
<b>Część II: Ocena programu praktyki zawodowej</b>		<b>% udział ocen</b>				
		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	0	9	91
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/instytucji/gospodarstwa?	0	0	9	18	73
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	9	27	64
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	9	9	82

<b>Część III: Podsumowanie praktyki zawodowej</b>		<b>% udział ocen</b>				
		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	0	0	100
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	91	9	0	0	0

**Kierunek: technika rolnicza i agrotronika**

<b>Część I: Ogólna ocena praktyki zawodowej</b>		<b>% udział ocen</b>				
		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	0	25	75
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	0	0	100
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom	0	0	0	0	100

	zadań realizowanych w trakcie praktyki?					
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	0	25	25	50



Część II: Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	0	0	100
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/institucji/gospodarstwa?	0	0	0	0	100
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	0	12,5	87,5
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	25	0	75

Część III: Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	0	0	100
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	100	0	0	0	0

W I części ankiety, dotyczącej ogólnej oceny praktyki zawodowej, najwyższe oceny (4 i 5) uzyskano w odpowiedziach na pytania dotyczące spełnienia oczekiwań studentów, poziomu

realizowanych zadań oraz pogłębienia wiedzy i umiejętności. W większości kierunków oceny kształtowały się na bardzo wysokim poziomie – szczególnie na kierunkach geodezja i kartografia, ekoenergetyka, inżynieria środowiska oraz technika rolnicza i agrotechnika, gdzie dominowały odpowiedzi „zdecydowanie tak”. Nieco niższe, choć wciąż dobre wyniki, uzyskano wśród studentów kierunków transport i logistyka oraz zarządzanie i inżynieria produkcji, gdzie pojawiały się pojedyncze oceny „trudno powiedzieć” lub „raczej tak”.

W części II ankiety, obejmującej ocenę programu praktyki zawodowej, większość ankietowanych odpowiedziała „raczej tak” lub „zdecydowanie tak” na wszystkie pytania dotyczące zgodności praktyk z programem, możliwości zdobycia wiedzy zawodowej i umiejętności praktycznych oraz rozwoju kompetencji społecznych. Szczególnie wysokie noty w tej części wystawili studenci geodezji i kartografii wszystkich roczników oraz ekoenergetyki, gdzie wszystkie odpowiedzi kształtowały się na poziomie 4 i 5. Na pozostałych kierunkach również odnotowano przewagę ocen pozytywnych, co potwierdza właściwą realizację programu praktyk.

W części III ankiety, dotyczącej podsumowania praktyki zawodowej, studenci bardzo wysoko ocenili zaangażowanie i życzliwość zakładowych opiekunów praktyk – niemal we wszystkich kierunkach dominowały oceny „zdecydowanie tak”. W pytaniu o czynniki utrudniające realizację praktyki, większość ankietowanych wskazała, że takie utrudnienia nie wystąpiły, choć pojedyncze osoby sygnalizowały drobne trudności organizacyjne, bez ich szczegółowego wyjaśnienia.

Podsumowując, można stwierdzić, że praktyki zawodowe w roku akademickim 2024/2025 zostały ocenione bardzo dobrze. Zdecydowana większość studentów wystawiła oceny 4 i 5, co świadczy o ich zadowoleniu z miejsc odbywania praktyk, poziomu merytorycznego oraz wsparcia ze strony opiekunów. Studenci ocenili, że wiedza i umiejętności zdobyte podczas studiów były przydatne w realizacji zadań praktycznych, szczególnie pozytywnie wypowiedzieli się studenci kierunków, takich jak ekoenergetyka czy inżynieria środowiska. Nieco niższe, lecz nadal dobre wyniki uzyskano na kierunkach transport i logistyka oraz zarządzanie i inżynieria produkcji.

## **Zalecenia i postulaty Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Produkcji**

1. Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia, zaleca opiekunom magisterskich prac dyplomowych realizowanych na wszystkich kierunkach studiów prowadzonych na Wydziale Inżynierii Produkcji, aby w kolejnych latach stale dążyć do podnoszeniem ich jakości. Szczególną uwagę należy zwrócić na: zgodność tematu i zakresu prac z efektami kierunkowymi, strukturę pracy, stosowanie poprawnej metodyki oraz prawidłowe wnioskowanie na podstawie uzyskanych wyników badań. Komisja zaleca także, aby zwracać większą uwagę na lepszy dobór wartościowej literatury naukowej (w tym obcojęzycznej) przy realizacji prac dyplomowych na Wydziale, kosztem zasobów pozyskanych ze stron internetowych. Pomimo wysokich ocen, Komisja wnioskuje także do promotorów oraz recenzentów prac dyplomowych, o adekwatne opinie i recenzje. Powinny one sumiennie wskazywać występujące nieprawidłowości, a ich oceny powinny być adekwatne do poziomu merytorycznego i redakcyjnego recenzowanych prac dyplomowych.
2. W zakresie realizacji efektów uczenia się Komisja wnioskuje, aby większy nacisk kłaść na realizację efektów w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych. Poprawę w tym zakresie można osiągnąć poprzez:
  - stacjonarne prowadzenie zajęć praktycznych w grupach ćwiczeniowych laboratoryjnych - 15-17 osobowych (zbyt duża liczba studentów w grupach audytoryjnych utrudnia dostęp i właściwe korzystanie z wyposażenia dydaktycznego),
  - wyeliminowanie łączenia grup z różnych kierunków realizujących ten sam przedmiot, utrudnia to wykorzystanie danych specyficznych.
  - doposażenie bazy dydaktycznej w specjalistyczne laboratoria i sprzęt, które pozwoliłyby na praktyczne uczenie wybranych zagadnień,
3. Komisja sugeruje, aby zestawianie ocen z poszczególnych modułów było sporządzane automatycznie w oparciu o system Bazus, bez konieczności angażowania pracowników naukowych do przygotowywania zestawień, które można wygenerować automatycznie.
4. Raporty z hospitacji zajęć złożone przez jednostki organizacyjne na Wydziale Inżynierii Produkcji, powinny zawierać więcej uwag merytorycznych, a nie ograniczać się w większości przypadków jedynie do stwierdzenia, że osoby hospitowane uzyskały ocenę pozytywną.
5. Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wnioskuje, aby zwiększyć liczbę konsultacji z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego w celu lepszego dostosowania programów kształcenia do potrzeb rynku pracy.

6. Komisja wnioskuje, aby pracownicy dziekanatu zachęcali studentów do wypełniania ankiet satysfakcji studenta, dotyczących oceny pracowników naukowo-dydaktycznych prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów oraz ankiet absolwenta.
7. Należy zwiększać udział samokształcenia wśród studentów w procesie zdobywania wiedzy poprzez utworzenie systemu motywującego i promującego studentów aktywnych, opracowujących samodzielnie wybrane zagadnienia z zakresu programu kształcenia lub biorących udział w dyskusji na wskazane tematy (np. nagrody, wyróżnienia, podniesienie oceny końcowej z przedmiotu itp.).
8. Formy dydaktyczne i treści programowe powinny motywować studenta do aktywnego uczestnictwa w procesie nauczania i uczenia się. W tym celu sugeruje się włączanie do programu zajęć elementów mających na celu rozwijanie zintegrowanego potencjału studentów takich jak: dyskusje, konwersatoria, prace grupowe lub inne formy mające na celu kształcenie samodzielnego, krytycznego i twórczego myślenia oraz umiejętności identyfikacji, analizy i rozwiązywania problemów.
9. Należy zwiększać atrakcyjność kierunków studiów na wydziale poprzez:
  - a) dalsze rozwijanie współpracy z podmiotami zewnętrznymi i wewnętrznymi w celu dopasowywania planów studiów i modułów do potrzeb przemysłu i usług oraz polepszania bazy dydaktycznej,
  - b) analizowanie przez Rady Programowe w trybie ciągłym programów i planów studiów, ze zwróceniem szczególnej uwagi na powtarzalność treści programowych, kolejność przedmiotów, dobór przedmiotów specjalizacyjnych i specjalnościowych na poszczególnych kierunkach studiów oraz na opinie środowiska społeczno-gospodarczego,
  - c) wprowadzanie przez Rady Programowe w planach studiów, większej liczby zajęć o charakterze praktycznym, tak aby studenci mogli zdobytą wiedzę zastosować w praktyce i pogłębiać swoje umiejętności i kompetencje społeczne. Zaleca się również wprowadzanie większej liczby przedmiotów kierunkowych (branżowych) związanych bezpośrednio ze studiowanym kierunkiem,
  - d) informacje o planowanych lub podjętych modyfikacjach programów kształcenia powinny być udostępnione wszystkim interesariuszom. Zaleca się prowadzenie monitoringu efektów zmian dokonanych w programach kształcenia,
  - e) organizowanie szkoleń, kursów, staży itp., dzięki którym studenci będą mogli zdobywać uprawnienia lub certyfikaty, a także modernizowanie programów studiów tak, aby na

podstawie zaliczonych przedmiotów studenci mogli przystąpić do egzaminów państwowych, bez konieczności uczęszczania na dodatkowe zajęcia lub wystąpić do jednostki certyfikującej o zwolnienie z egzaminu pisemnego, wymaganego do uzyskania certyfikatu kompetencji zawodowych.

10. Zaleca się informowanie studentów o możliwości włączenia ich w badania naukowe prowadzone przez jednostki w dziedzinach i dyscyplinach naukowych, w ramach których realizowany jest kierunek studiów.
11. Komisja zaleca, aby na pierwszych zajęciach z przedmiotu były przedstawiane przejrzyste, rzetelne i spójne zasady zaliczania poszczególnych przedmiotów. Studenci powinni zostać poinformowani również o warunkach usprawiedliwiania nieobecności, zasadach dopuszczenia do egzaminu lub zaliczenia.
12. Zaleca się prowadzenie działań o charakterze informacyjnym i motywacyjnym, mających na celu zwiększenie skali mobilności międzynarodowej studentów. Sugeruje się organizowanie spotkań studentów z pracownikami Biuro Mobilności Akademickiej lub ze studentami biorącymi udział w programach wymiany.

Przewodniczący Komisji

dr hab. Andrzej Mazur, prof. uczelni