Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia

Wydział Medycyny Weterynaryjnej UP w Lublinie

Raport dotyczący działań związanych z zapewnieniem jakości kształcenia oraz oceny jakości kształcenia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w roku akademickim 2023-2024

Oceny działań związanych z zapewnieniem jakości kształcenia oraz oceny jakości kształcenia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w roku akademickim 2023-2024 dokonano na podstawie:

1. Oceny realizacji instrukcji i procedur zawartych w Wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia
2. Weryfikacji efektów uczenia się na kierunku weterynaria i analityka weterynaryjna
3. Analizy wyników oceny nauczycieli akademickich
4. Analizy wyników ankiet dyplomantów kierunku weterynaria i analityka weterynaryjna
5. Analizy raportu z badania losów zawodowych absolwentów UP w Lublinie kierunek weterynaria, rok ukończenia 2022

I. Ocena realizacji instrukcji i procedur zawartych w Wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia

Komisja po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w Dziekanacie Wydziału, materiałami zamieszczonymi na stronie internetowej Wydziału oraz danymi zebranymi z jednostek Uczelni współuczestniczących w procesie kształcenia stwierdza, że w roku akademickim 2023/2024 na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w ramach funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia realizowano procedury i instrukcje zawarte w Wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia (WKJK).

1. W oparciu o Instrukcję nr 3 (Instrukcja gromadzenia i udostępniania informacji o jakości kształcenia) na stronie internetowej Wydziału (Kształcenie (up.lublin.pl)) zamieszczone zostały zaktualizowane informacje dotyczące realizowanego na Wydziale procesu dydaktycznego dla kierunków weterynaria oraz analityka weterynaryjna. Program studiów na kierunku weterynaria realizowany jest zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza weterynarii oraz zaleceniami Polskiej Komisji Akredytacyjnej (wytyczne zamieszczono w raporcie WKdsJK za rok 2021-22). Na kierunku weterynaria roczniki studentów, którzy rozpoczęli studia w roku akademickim 2023-2024, 2022-2023 i 2021-2022 realizują program studiów oparty na efektach uczenia się zgodnie z Uchwałą nr 77/2020-2021 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 24 września 2021 r. Dla studentów, którzy rozpoczęli studia w roku akademickim 2020/2021 (od II roku) obowiązuje zał. nr 4 do Uchwały Senatu UP w Lublinie nr 66/2020-2021 z dnia 8 lipca 2021 r. Dla naboru z roku 2019/2020 obowiązuje zał. 4a do uchwały Senatu UP w Lublinie nr 43/2022-2023 z dnia 28 kwietnia 2023 r.

W przypadku kierunku analityka weterynaryjna roczniki studentów studiów pierwszego stopnia, którzy rozpoczęli studia w roku akademickim 2023-2024 realizują program studiów oparty na efektach uczenia się zgodnie z Uchwałą nr 42/2022-2023 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 28 kwietnia 2023 r. w sprawie doskonalenia programu studiów pierwszego i drugiego stopnia kierunku analityka weterynaryjna, studenci rocznika 2022/2023 realizują program studiów oparty na efektach uczenia się zgodnie z Uchwałą nr 38/2021-2022 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 22 kwietnia 2022 r. w sprawie doskonalenia programu studiów na kierunku analityka weterynaryjna studia stacjonarne pierwszego stopnia dla cykli kształcenia rozpoczynających się od roku akademickiego 2022/2023. Efekty uczenia się dla studiów pierwszego stopnia, zawarte w Uchwale nr 134/2018-2019 nie ulegają zmianie w stosunku do efektów uczenia się zawartych w Uchwale 38/2021-2022. W związku z utworzeniem studiów drugiego stopnia kierunku analityka weterynaryjna na mocy Uchwały nr 37/2021-2022 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 22 kwietnia 2022 r. w sprawie ustalenia programu studiów dla kierunku analityka weterynaryjna studia stacjonarne drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim (https://up.lublin.pl/weterynaria/ksztalcenie/#plany_studiow), na stronie internetowej Wydziału oraz w Biuletynie Informacji Publicznej zostały uzupełnione następujące informacje:

efekty uczenia się; studenci studiów drugiego stopnia, którzy rozpoczną studia od roku akademickiego 2022/2023 realizują program studiów oparty na efektach uczenia się zgodnie z załącznikiem nr 2 do Uchwały nr 37/2021-2022

dla cykli kształcenia rozpoczynających się od roku akademickiego 2022/2023 w celu doskonalenia programu studiów ustalono program dla kierunku analityka weterynaryjna na studiach pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim w oparciu o Uchwałę Senatu nr 42/2022-2023

2. Zgodnie z odpowiednią instrukcją (Instrukcja przeprowadzania hospitacji nr 4) na Wydziale przeprowadzono planowane hospitacje pracowników realizujących proces dydaktyczny. Kierownicy jednostek organizacyjnych przygotowali sprawozdanie z planowanych hospitacji, zgodnie z pkt. 3 Instrukcji nr 4.
3. Zgodnie z instrukcją nr 9 (Instrukcja oceny bazy materialnej i dydaktycznej), kierownicy jednostek organizacyjnych Wydziału sporządzili protokoły o jakości bazy materialnej i dydaktycznej

   - analiza dokumentacji wskazuje na ogólny poprawny stan bazy dydaktycznej oraz tylko niewielkie zakupy w zakresie możliwości poszczególnych jednostek.

   Zrealizowany został projekt *„Dydaktyczna pracownia ortopedyczna do diagnostyki zabiegów i rehabilitacji koni"* - kierownik projektu prof. dr hab. Marta Kankofer, Projekt finansowany przez MEiN w ramach Inwestycji związanych z kształceniem w kwocie 1 500 000.00 zł.

   Ponadto Wydział Medycyny Weterynaryjnej w ramach projektu *„Strategia rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie (UPL) na potrzeby przygotowania do udziału w konkursie "Inicjatywa Doskonałości-uczelnia badawcza"* (kierownik prof. dr hab. inż. Bartosz Sołowiej) realizował zadanie 20 podzadanie 34 - Stworzenie oferty dla rezydentów systemu weterynaryjnych specjalizacji europejskich (European Veterinary Specialisation College) oraz sprzyjanie uzyskiwaniu przez pracowników tytułu specjalisty europejskiego.
4. Zgodnie z instrukcją nr 11 (Instrukcja procesu dyplomowania na studiach I stopnia) odbył się kolejny proces dyplomowania studentów pierwszego stopnia kierunku analityka weterynaryjna. Do procesu dyplomowania przystąpiło 17 osób, uzyskując tytuł licencjata.

5. Zgodnie z instrukcją nr 12 (Instrukcja procesu dyplomowania na studiach II stopnia) odbył się kolejny proces dyplomowania studentów drugiego stopnia kierunku analityka weterynaryjna. Do procesu dyplomowania przystąpiło 13 osób, uzyskując tytuł magistra.
6. Weryfikacja kart nauczyciela złożonych w Dziekanacie wykazała, że pracownicy Wydziału zaktualizowali karty nauczyciela. Komisja stwierdziła, że dorobek naukowo-badawczy pracowników odpowiada obszarowi kształcenia i jest spójny z dyscypliną weterynaria. Stwierdzono również ciągły rozwój i doskonalenie kadry, a także podnoszenie kompetencji przez pracowników biorących udział w realizacji procesu dydaktycznego.
7. W roku akademickim 2023/2024 pracownicy badawczo-dydaktyczni podnosili swoje kompetencje biorąc udział w szkoleniach i konferencjach zagranicznych oraz nawiązując współpracę międzynarodową. Wielu pracowników w ramach samokształcenia korzystało z powszechnie dostępnych kursów, szkoleń i warsztatów w formie on-line.
   Ponadto pracownicy Wydziału mieli możliwość skorzystania z kursów podnoszących ich kompetencje dydaktyczne. Były to między innymi szkolenia „Innowacyjne narzędzia edukacyjne i techniki pracy z grupą", „Wykorzystanie multimediów w efektywnym prowadzeniu zajęć dydaktycznych", „Nowoczesna andragogika - jak uczyć cyfrową młodzież?", „Statystyka w naukach przyrodniczych", organizowane w ramach projektu *„Zintegrowany Program Rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie"*- nr POWR.03.05.00-00-Z232/17 współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój Oś III. Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju.

   Pracownicy prowadzący na Wydziale zajęcia ze studentami zagranicznymi skorzystali z oferty „Kurs języka angielskiego z terminologią nauk przyrodniczych poziom B2" w ramach Projektu *„Przyrodniczy MIT program dostosowania Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie do wyzwań Nauki 2.0"* - nr POWR.03.05.00-00-Z209/18 dla pracowników naukowo-dydaktycznych Wydziału Medycyny Weterynaryjnej, którzy prowadzą lub będą prowadzić dydaktykę w języku angielskim.

   Cztery osoby skorzystały z programu Strategia rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie na potrzeby przygotowania do udziału w konkursie *„Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza"*, która została wprowadzona Zarządzeniem nr 121 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 29 listopada 2023 r. Dwie osoby skorzystały z pobytu krótkoterminowego, 2 osoby z długoterminowego. Kraje docelowe to Irlandia (1 osoba), Niemcy (2 osoby) oraz Włochy (1 osoba).

   Dwudziestu dwóch pracowników Wydziału zrealizowało łącznie 24 wyjazdy zagraniczne w ramach wymiany ERASMUS +, w tym 9 wyjazdów w celu prowadzenia zajęć dydaktycznych (STA), a pozostałe 15 w celach szkoleniowych (STT). Najwięcej wyjazdów zaplanowano do Włoch (12), m. in do National Research Council, The Institute of Agricultural Biology and Biotechnology - Research Unit of Pisa i University of Bari Aldo Moro, inne kraje docelowe to: Turcja, Węgry, Holandia, Francja i Hiszpania. Natomiast zdecydowanie mniejsza liczba pracowników odwiedziła Wydział - zaledwie trzy osoby jedna z Hiszpanii i dwie z Turcji.

8. Komisja bardzo dobrze ocenia mobilność międzynarodową studentów kierunku weterynaria. W roku akademickim 2023-2024 studenci i absolwenci kierunku weterynaria nadal stanowili największy odsetek wśród wszystkich studentów Uczelni korzystających z programu

ERASMUS+. Studenci Wydziału Medycyny Weterynaryjnej stanowili ponad połowę mobilności. Kolejne miejsce to uczestnicy Szkoły Doktorskiej (ponad 15%), pozostałe ponad 30% to studenci pozostałych 6 wydziałów w różnych proporcjach.
W roku akademickim 2023-2024 z oferty programu ERASMUS skorzystało 91 studentów, co stanowi wartość około dwukrotnie większą niż w latach ubiegłych (pomiędzy 41-45 studentów).
Na wyjazd na studia zdecydowało się 10 osób (2 osoby Włochy, 2 osoby Estonia, 2 osoby Niemcy, 2 osoby Portugalia, 2 osoby Rumunia), a na praktyki 44 osoby (3 osoby Hiszpania, 13 osób Włochy, 2 osoby Holandia, 5 osób Portugalia, 6 osób Czechy, 4 osoby Niemcy, 2 osoby Francja, 2 osoby Turcja, 1 osoba Nowa Zelandia, 3 osoby Grecja, 2 osoby Cypr, 1 osoba Austria). Podobnie jak w roku ubiegłym powodzeniem cieszyły się te same uniwersytety, m. in. Universita Degli Studi Di Napoli Federico II, University of Veterinary Medicine and Pharmacy in Kosice, Estonian University of Life Sciences. Na staż absolwencki wyjechało 37 osób (9 osób do Włoch, 4 do Portugalii, 1 na Maltę, 1 osoba na Cypr, 1 osoba do Hiszpanii, 2 osoby do Japonii, 4 osoby do Niemiec, 2 osoby do Norwegii, 2 osoby do Austrii, 1 osoba na Chorwację, 2 osoby do Danii, 1 osoba do Nowej Zelandii, 1 osoba do Estonii, 2 osoby do Szwecji).
Z kierunku analityka weterynaryjna jedna osoba wyjechała na praktyki do Włoch.

Na Wydziale realizowało mobilność 31 studentów z innych uczelni, głównie tureckich (28 osób) oraz 2 osoby z Hiszpanii i 1 osoba z Włoch. Pięć osób zdecydowało się realizować całoroczny program.

W ocenianym roku tylko dwie osoby z Turcji odbyły praktyki wakacyjne na Wydziale. Komisja po przeanalizowaniu sytuacji przychyla się do zdania, iż po raz kolejny tegoroczna niska frekwencja studentów zagranicznych w przypadku praktyk wakacyjnych w dalszym ciągu wynikała z problematycznych regulacji związanych z organizacją praktyk, należy jednak wziąć również pod uwagę uwarunkowania zewnętrzne; takie jak niestabilna sytuacja w wielu regionach świata i trudności z otrzymaniem wizy przez potencjalnych uczestników stażu.

Niestety Komisja ocenia proces poszerzania oferty programowej Wydziału dla studentów ERASMUS jako bardzo powolny. Pomimo realizacji zajęć anglojęzycznych w pełnym wymiarze dla studentów kierunku veterinary medicine w kolejnych rocznikach (I-VI), liczba dostępnych modułów dla studentów wymiany ERASMUS plus nie podlega proporcjonalnemu zwiększeniu. Ze względu na sekwencyjność procesu nauczania na kierunku weterynaria, nauczyciele akademiccy odpowiedzialni za poszczególne moduły jako warunek aplikacji mogą wskazać konieczność realizacji pełnego zakresu treści w danym przedmiocie, tj. sekwencyjne uczestnictwo w dwusemestralnych modułach w obu semestrach, tj. zimowym i letnim, co również rekomendowane jest dla studentów polskojęzycznych kierunku weterynaria wyjeżdżających w ramach wymiany bilateralnej. Konieczność wybierania przez studentów wymiany ERASMUS tylko modułów fakultatywnych dostępnych w ofercie dla studentów anglojęzycznych pełnego cyklu w danym roku akademickim w obu semestrach, znacznie ograniczyła aplikację pojedynczych osób.

Niemniej jednak ze względu na korzyści płynące z uczestnictwa Wydziału w programie ERASMUS+ zarówno dla studentów, jak i nauczycieli akademickich wyjeżdżających w ramach tego programu, Komisja rekomenduje aby pracownicy Wydziału również dołożyli większych starań dla udostępniania oferty dydaktycznej i w miarę możliwości, szczególnie jeśli liczba chętnych studentów w ramach wymiany jest niewielka, włączali się aktywnie w

realizację zajęć dydaktycznych dla tej grupy studentów. Z pewnością należy również wziąć pod uwagę nacisk, jaki jest kładziony na stopień umiędzynarodowienia Wydziału przez instytucje monitorujące proces kształcenia, tj. Polską Komisję Akredytacyjną i EAEVE.

9. Władze Wydziału i Uczelni kontynuują starania odnośnie rekrutacji na kierunek veterinary medicine. W roku akademickim 2023-2024 przyjęto rekordowo wysoką liczbę 28 studentów, co zapewnia ciągłość tej oferty Wydziału. Do osiągnięcia tej liczby przyczyniły się znacznie pozytywne opinie aktualnie studiujących studentów, szczególnie z Francji na forach społecznościowych, szeroko zakrojona akcja promocji studiów anglojęzycznych na Wydziale oraz ułatwienia w formie uruchomionego dwa lata temu systemu internetowej rejestracji kandydatów, co usprawniło rekrutację na studia i przełożyło się pozytywnie na wzrost liczby kandydatów chętnych do studiowania na naszym Uniwersytecie. Ponadto co roku organizowane jest szereg webinarów rekrutacyjnych, które są skierowane do kandydatów na studia w języku angielskim. Często są to webinary poświęcone nie tylko kierunkowi veterinary medicine, ale także łączone z ogólnymi informacjami rekrutacyjnymi. W 2024 roku odbyły się 4 takie webinary, zaś w ubiegłych latach były przynajmniej dwa w ciągu roku.

W ciągu ostatniego roku przedstawiciele UP w Lublinie wzięli udział w targach edukacyjnych, które odbywały się za granicą; w Londynie, Tuluzie oraz Berlinie. W tym roku również zaplanowane są wyjazdy promujące ofertę edukacyjną UPL za granicą, jak na przykład wyjazd do Chicago zaplanowany na luty bieżącego roku. Wyjazdy te odbywają się dzięki współpracy z NAWA oraz Fundacją Perspektywy. W 2024 roku Dział Rekrutacji i Promocji Uczelni wraz z pracownikami Wydziału uczestniczył również w Międzynarodowych Targach Edukacyjnych Perspektywy w Warszawie, które miały na celu promocję kierunków studiów oferowanych w języku angielskim. Jest to zdarzenie cykliczne, w tym roku odbędzie się w terminie 7-8 marca.

Komisja podkreśla, że starania Wydziału i Uczelni odnośnie ciągłego doskonalenia bazy dydaktycznej, w tym zakończonych w zeszłym roku kursów językowych dla pracowników zaangażowanych w program dydaktyczny, które przynoszą efekty w postaci zwiększenia liczby chętnych.

10. W roku akademickim 2023-2024 pracownicy i studenci Wydziału zgłosili i zaprezentowali rekordowo dużą ofertę projektów w ramach Lubelskiego Festiwalu Nauki, który corocznie odbywa się we wrześniu. Zaoferowano 90 projektów w formie wykładów, prezentacji i warsztatów o różnej tematyce, które cieszyły się dużym zainteresowaniem uczestników. Pracownicy Wydziału aktywnie realizowali projekty w trakcie Dni Otwartych Uczelni oraz popularyzowali ofertę edukacyjną UP w Lublinie poprzez warsztaty i wykłady. Odbyła się także impreza zatytułowana II Lubelskie Dni Integracji. Ich celem była integracja osób z niepełnosprawnościami z pięciu Lubelskich uczelni: Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, Politechniki Lubelskiej, Uniwersytetu Medycznego w Lublinie oraz Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, ale też wskazanie potencjału poszczególnych uczelni. Podczas imprezy Wydział Medycyny Weterynaryjnej oraz Koła Studenckie reprezentowane były przez Koło Analityków Weterynaryjnych. Komisja podkreśla, iż taka forma promocji Wydziału oraz włączanie się w aktywne zachęcanie potencjalnych kandydatów na studia kreuje pozytywny obraz Wydziału oraz macierzystej Uczelni.

11. Studenci mieli również możność czynnego uczestnictwa w wielu innych formach aktywności. Między innymi, studenci Wydziału uczestniczyli aktywnie prezentując referaty bądź plakaty w trakcie V Międzynarodowego Sympozjum Studenckich Kół Naukowych. Środowisko - Roślina - Zwierzę - Produkt, Konferencji naukowej „Człowiek-Zwierzę-Środowisko – nasze zdrowie, wspólne zdrowie'' podczas obchodów 80-lecia Wydziału Medycyny Weterynaryjnej w sesji Młodych Naukowców, III Ogólnopolskiej Studenckiej Konferencji Weterynaryjnej – „Dzika Weterynaria", X Ogólnopolskiej Konferencji Studenckich Kół Naukowych „KOŁA NAUKOWE – SZKOŁĄ TWÓRCZEGO DZIAŁANIA" w Akademii Bialskiej im. Jana Pawła II i wielu innych.

12. Na Wydziale aktywne są koła naukowe: Studenckie Koło Naukowe Medyków Weterynaryjnych, SKN Chorób Zwierząt Łownych i Wolno Żyjących, SKN Toksykologii Weterynaryjnej, SKN Analityków Weterynaryjnych, SKN Proteomiki i Cytomiki. Powstały też dwa nowe |SKN Mikrobiologów Weterynaryjnych i SKN Patofizjologów Weterynaryjnych.

Studenckie Koło Naukowe Chorób Zwierząt Łownych i Wolno Żyjących powstało w 2019 roku z inicjatywy opiekuna dr Zbigniewa Bełkota i grupy studentów uczęszczających na zajęcia fakultatywne z przedmiotu „ Choroby zwierząt łownych". Koło naukowe powołane zostało jako jednostka interdyscyplinarna, zrzeszająca głównie studentów weterynarii ale również innych kierunków studiów takich jak leśnictwo czy behawiorystka. Początkowo, w 2019 roku koło liczyło 18 osób, w kolejnych latach działalności liczba studentów sukcesywnie się zwiększała osiągając w 2024 roku 42 czynnie działających słuchaczy. W ubiegłym roku akademickim członkowie Koła byli współautorami 2 prac oryginalnych z listy JCR, jednej przeglądowej, 15 rozdziałów w monografii są współautorami 32 streszczeń konferencyjnych oraz uczestniczyli w realizacji końcowego etapu grantu naukowego na sumę 70 000 zł - SKN/SP/535674/2022 pt. *„Wpływ pozyskiwania mięsa bażantów na zanieczyszczenie tuszek bakteriami z rodzaju Campylobacter"*. Studenci bardzo aktywnie uczestniczyli również w III edycji Ogólnopolskiej Studenckiej Konferencji „Dzika Weterynaria". Konferencja przybrała formę dwudniowych spotkań gdzie swoją najnowszą wiedzę w formie wykładów przedstawiają pracownicy naukowi i eksperci z szeroko pojętej problematyki chorób zwierząt wolno żyjących, dzikich i egzotycznych, a także studenci prezentujący swoje badania w formie doniesień konferencyjnych, kończących wydarzenie konkursem zaprezentowanych przez studentów prac. Duże zainteresowanie wśród studentów w całym kraju i bardzo liczne uczestnictwo skłoniło Opiekuna i członków Koła do organizacji konferencji cyklicznie, co roku wznawiając kolejne edycje.

Studenckie Koło Naukowe Toksykologii Weterynaryjnej zostało oficjalnie wpisane do Rejestru Studenckich Kół Naukowych Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie pod pozycją 77/2019 dnia 27 listopada 2019 roku. Opiekunem naukowym Koła jest dr Agnieszka Chałabis-Mazurek z Katedry Farmakologii, Toksykologii i Ochrony Środowiska. Merytorycznego wsparcia w planowaniu i realizacji projektów badawczych realizowanych przez studentów udziela prof. dr hab. Jose Luis Valverde Piedra, a od roku 2022 również dr Rafał Olchowski. W roku akademicki 2023/2024 aktywnie działało 6 studentów IV roku i 1 studentka V roku kierunku Weterynaria oraz 2 studentki III roku studiów 1 stopnia i 1 student II roku studiów 2 stopnia kierunku Analityka weterynaryjna. W roku 2023 Studenci Koła pod kierunkiem opiekunów naukowych dr Agnieszki Chałabis-Mazurek i dra Rafała Olchowskiego przygotowali projekt badawczy *„Wykorzystanie alternatywnego materiału badawczego w toksykologii weterynaryjnej"* i przystąpili do konkursu w ramach III edycji programu „Studenckie koła naukowe tworzą innowacje" organizowanego przez Ministerstwo Edukacji i Nauki, otrzymując grant naukowy SKN/SP/569987/2023 na sumę 10 012 złotych. Grant

zrealizowany został przez studentów i opiekunów Koła w Katedrze Farmakologii, Toksykologii i Ochrony Środowiska, a wyniki badań zostały przedstawione podczas sesji posterowej na XVII Kongresie Polskiego Towarzystwa Nauk Weterynaryjnych w Olsztynie (19-21 września 2024r.), organizowanym przez Wydział Medycyny Weterynaryjnej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie i Polskie Towarzystwo Nauk Weterynaryjnych oraz podczas Sesji młodych naukowców na Międzynarodowej Konferencji Naukowej „Człowiek – Zwierzę –Środowisko – nasze zdrowie, wspólne zdrowie", Lublin, 2024. W tym samym roku akademickim studenci SKN Toksykologii Weterynaryjnej nawiązali współpracę z ze Studenckim Kołem Weterynarii Sądowej, którego opiekunem naukowym jest dr hab. n. wet. dr n. pr. Piotr Listos. Wymiernym efektem nawiązanej współpracy było opracowanie i zrealizowanie projektu p.t. „*Ocena przydatności larw Lucilia sericata w analizie toksykologicznej metali ciężkich*", którego wyniki przedstawiono na Międzynarodowej Konferencji Naukowej „Człowiek – Zwierzę –Środowisko – nasze zdrowie, wspólne zdrowie", Lublin, 2024 oraz X Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej Krimed „Metody badawcze w kryminalistyce i medycynie sądowej".

W styczniu 2022 roku powstało Koło Analityków Weterynaryjnych, którego założycielem i opiekunem jest dr hab. Joanna Wessely-Szponder, prof. uczelni. Do Koła należy aktualnie 13 członków, w tym studenci medycyny weterynaryjnej (5 osób) i analityki weterynaryjnej (8 osób). Członkowie Koła zostali w ubiegłym roku akademickim współautorami 2 publikacji naukowych z listy JCR, 9 rozdziałów w monografii oraz uczestniczyli w 1 projekcie naukowym, brali udział w wydarzeniach społeczno-kulturalnych oraz w trzech studenckich konferencjach naukowych, gdzie uczestnicy Koła przygotowali łącznie 6 wystąpień, zdobyli jedną nagrodę i jedno wyróżnienie.

Studenckie Koło Naukowe Proteomiki i Cytomiki działa od 2022 roku, a jego opiekunem jest dr Katarzyna Michalak. W ramach pracy koła naukowego studenci rozwijają swoje umiejętności laboratoryjne oraz analityczne poprzez zapoznawanie się z zaawansowanymi technikami badawczymi takimi jak: spektrometria mas, elektroforeza dwukierunkowa, chromatografia cieczowa czy mikroskopia fluorescencyjna. Głównym profilem działania Koła są badania proteomu, a więc zestawu białek obecnego w każdej komórce, narządzie czy tkance organizmu żywego. Studenci w ramach działalności Koła poszukują różnic w proteomach pomiędzy próbami biologicznymi od pacjentów kontrolnych oraz będących w stanie patologicznym, czy też badają różnicę w ekspresji białek w płynach ustrojowych w zależności od habitatu danych osobników. Koło naukowe rozpoczęło także badania nad mechanizmem tworzenia NETs (Neutrophil extracellular traps), czyli zewnątrzkomórkowych sieci neutrofilowych. Studenci w ramach działalności Koła badają również wpływ dodatków żywieniowych na parametry hemolimfy ślimaków oraz twardość ich skorupki. W ubiegłym roku akademickim uczestnicy Koła zostali współautorami 1 pracy naukowej z listy JCR oraz dwóch rozdziałów w monografii, wzięli czynny udział w licznych konferencjach naukowych przygotowując prezentacje i postery.

Ocena jakości kształcenia

II a. Ocena jakości kształcenia w oparciu o weryfikację efektów uczenia się na poziomie modułów

Zasady i kryteria weryfikacji efektów uczenia się na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej zarówno dla kierunku weterynaria, jak i kierunku analityka weterynaryjna pierwszego i

drugiego stopnia w ramach poszczególnych modułów są określone w opisach modułów według Instrukcji nr 1 (Weryfikacja efektów uczenia się na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej) Wydziałowej Księgi Jakości Kształcenia. W zależności od modułu weryfikacja efektów uczenia się odbywa się w formie sprawdzianów cząstkowych, zaliczeń dotyczących umiejętności praktycznych, oceny referatów bądź prezentacji. Końcową formą weryfikacji efektów uczenia się w ramach poszczególnych modułów jest zaliczenie lub egzamin, w formie pisemnej bądź ustnej, natomiast w przypadku przedmiotów klinicznych jest to zaliczenie lub egzamin praktyczny. W roku akademickim 2023-2024 zaliczenia i egzaminy odbywały się w formie stacjonarnej. Stopień osiągania przez studentów efektów uczenia się jest określony w oparciu o uzyskiwane przez nich oceny końcowe (zaliczenie lub egzamin). Realizacja zajęć oraz weryfikacja efektów uczenia się odbywała się zgodnie z Zarządzeniem nr 35 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 1 marca 2023 r. w sprawie organizacji zajęć dydaktycznych w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie w roku akademickim 2023/2024

Stosowane kryteria są zawarte w Instrukcji nr 1 WKJK. Oceną pozytywną jest minimum ocena dostateczna. Najwyższą ocena pozytywną jest bardzo dobry.

Kierunek weterynaria

W roku akademickim 2023/2024 kształcenie studentów na kierunku weterynaria odbywało się w systemie studiów stacjonarnych (semestry I-XI) i niestacjonarnych (semestry I i VIII).

W porównaniu z rokiem ubiegłym podobny odsetek studentów (86,8 vs 83,2%) otrzymał ocenę pozytywną w I terminie egzaminu lub zaliczenia końcowego. Największą zdawalność w I terminie zanotowano wśród studentów V i VI roku studiów stacjonarnych średnio 94,5% (w porównaniu z poprzednim rokiem wzrost o ok 7%), najmniejszą w przypadku studentów II roku studiów niestacjonarnych - 61% co jest znaczącym spadkiem w porównaniu z rokiem poprzednim, gdzie było to 72%. Porównując średnią zdawalność w I terminie studentów lat I-IV studiów stacjonarnych i niestacjonarnych wykazano, że była ona o około 6% wyższa wśród studentów studiów stacjonarnych, podobnie jak w roku ubiegłym. Podobnie jak w latach ubiegłych najniższy odsetek zdawalności w I terminie dotyczył modułów: Mikrobiologia 1 i 2, Anatomia zwierząt 3, Biochemia 2, Chemia, Biologia komórki, Fizjologia 2, Patofizjologia 2, Higiena mleka, Diagnostyka obrazowa (głównie w przypadku studiów niestacjonarnych), Choroby koni – blok 1 i 2. W analizowanym roku akademickim wykazano przedmiot, w którym ponad 30% studentów nie uzyskało zakładanych efektów uczenia się w ramach modułu (najwyższa wartość dla przedmiotu Anatomia zwierząt 3 – 30,5 % dla studentów studiów niestacjonarnych).

Kierunek analityka weterynaryjna

Kształcenie studentów kierunku analityka weterynaryjna odbywało się tylko w systemie stacjonarnym. Ocenie w aspekcie weryfikacji efektów uczenia się na podstawie modułów zostały poddane trzy roczniki, tj. pełny cykl studiów licencjackich (Tabela 2).

Dokonując porównania sześciu semestrów (I stopień) wykazano, iż zdawalność w I terminie była najniższa w II semestrze (68,1%), natomiast najwyższa zdawalność w V semestrze (100%). Zamierzonych efektów uczenia się nie uzyskali studenci semestru I, II,

III, oraz IV (odpowiednio 11,1%, 9,4 %, 0,7% oraz 0,4%) co jest wartością wyższą niż w roku poprzednim (3,5% i 4,5%). Analiza osiągania efektów uczenia się na studiach drugiego stopnia wykazała zdawalność w I terminie na poziomie 97% i 94% w dwóch pierwszych semestrach i po 100% w semestrze III i IV.
Warunki rekrutacji na kierunek analityka weterynaryjna są takie same jak w przypadku rekrutacji na kierunek weterynaria, niemniej próg punktowy w przypadku tego pierwszego jest niższy niż w przypadku kryteriów przyjęć na kierunek weterynaria. W poprzednim roku sprawozdawczym Komisja wnioskowała o obniżenie kryteriów stosowanych przy ocenie zaliczenia/egzaminów i prac kontrolnych, tak aby minimalny poziom umożliwiający uzyskanie oceny dostatecznej wynosił 51%, podobnie, jak na innych kierunkach realizowanych na Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie.

II b. Ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę średniej ocen ze studiów i ocen na dyplomie

Jako ostateczną weryfikację stopnia osiągania przez studentów założonych efektów uczenia się rozważa się średnią ze studiów i ocenę na dyplomie. Analizę przeprowadzono w oparciu o dane absolwentów kierunku weterynaria i kierunku analityka weterynaryjna pierwszego i drugiego stopnia, którzy ukończyli studia w 2023 i 2024 roku. Studia na kierunku weterynaria kończą się złożeniem egzaminów w XI semestrze, a studia na kierunku analityka wet. przystąpieniem do egzaminu dyplomowego. Zasady określania średniej ocen oraz oceny na dyplomie są określone w Regulaminie Studiów.

W roku akademickim 2023/2024 dyplom lekarza weterynarii uzyskało 157 osób (o 27 osób więcej niż w roku poprzednim). Podobnie jak w roku poprzednim najwięcej absolwentów uzyskało ocenę dobrą na dyplomie (61,8 %), o ponad 9 punktów procentowych więcej niż w roku poprzednim (52,3) - (średnia 3,51-3,99), ocenę dostateczny plus (średnia 3,20-3,50) uzyskało 26,1 % (o 11,5 punktu procentowego mniej niż w roku ubiegłym), natomiast tylko 1,9 % (w roku poprzednim 2,3%) osób uzyskało ocenę dostateczną (średnia poniżej 3,2). Ocenę dobry plus uzyskało aż 12 osób (w ubiegłym roku 10), natomiast ocenę bardzo dobrą uzyskało aż 4 osoby, w roku ubiegłym nikt nie uzyskał oceny bardzo dobrej na dyplomie.
W odniesieniu do poprzedniego roku wyniki w przypadku oceny dobry znacznie wzrosły, natomiast liczba ocen dostateczny plus znacząco zmalała w stosunku do roku ubiegłego, ocena dobry plus oraz dostateczny utrzymała się na podobnym poziome w odniesieniu do roku poprzedniego.
W roku akademickim 2023/2024 dyplom ukończenia studiów licencjackich na kierunku analityka weterynaryjna uzyskało 17 osób. Najwięcej absolwentów studiów I stopnia uzyskało ocenę dobry plus – 11 osób, 4 osoby otrzymały ocenę dobrą, a 2 dostateczną plus, żadna osoba nie otrzymała oceny bardzo dobrej na dyplomie.
Egzamin dyplomowy oceniała czteroosobowa komisja w składzie: przewodniczący (Dziekan), nauczyciel akademicki prowadzący seminarium dyplomowe w roku akademickim 2023-24, nauczyciel akademicki ze stopniem doktora habilitowanego oraz przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego realizujący zajęcia na kierunku. Na kierunku analityka weterynaryjna studia pierwszego stopnia nie przewiduje się przygotowania pracy dyplomowej oraz promotora, a egzamin dyplomowy obejmuje dwie części: część praktyczną, która polega na przedstawieniu przez studenta wybranego zagadnienia problemowego (przygotowywanego w trakcie seminarium dyplomowego) w

postaci prezentacji PP oraz odpowiedzi na zadane pytania do prezentacji; część teoretyczna obejmuje odpowiedź na trzy pytania wylosowane z puli 100 pytań, przygotowanych przez nauczycieli akademickich odpowiedzialnych za moduły kierunkowe. Egzamin dyplomowy oceniany jest zgodnie ze skalą ocen zawartą w Regulaminie Studiów, a ostateczny wynik ukończenia studiów według zasady:
poniżej 3,20 - dostateczny
od 3,20 do 3,60 - dostateczny plus
od 3,61 do 4,10 - dobry
od 4,11 do 4,50 - dobry plus
ocena 4,51 i wyższa - bardzo dobry

Natomiast dyplom ukończenia studiów magisterskich w/w kierunku uzyskało 13 osób (1 osoba się nie zgłosiła). W przypadku absolwentów studiów II stopnia aż 9 osób uzyskało ocenę bardzo dobrą, a 4 osoby ocenę dobrą plus. Egzamin dyplomowy oceniała trzyosobowa komisja przewodniczący (Dziekan), promotor i recenzent.
Na kierunku analityka weterynaryjna studia pierwszego stopnia przewiduje się przygotowania pracy dyplomowej oraz powołanie promotora, a egzamin dyplomowy obejmuje dwie części: część praktyczną, która polega na przedstawieniu zagadnień związanych z pracą magisterską w postaci prezentacji PP oraz odpowiedzi na zadane do prezentacji pytania; część teoretyczna obejmuje odpowiedź na trzy pytania zadane przez Komisję. Egzamin dyplomowy oceniany jest zgodnie ze skalą ocen zawartą w Regulaminie Studiów, a ostateczny wynik ukończenia studiów według zasady:
poniżej 3,20 - dostateczny
od 3,20 do 3,60 - dostateczny plus
od 3,61 do 4,10 - dobry
od 4,11 do 4,50 - dobry plus
ocena 4,51 i wyższa - bardzo dobry

II c. Ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę ankiety dyplomanta

W ankiecie dyplomanta uczestniczyło dobrowolnie 146 absolwentów kierunku weterynaria (92,4% wszystkich absolwentów) czyli o 6,5% więcej w stosunku do roku ubiegłego, 11 dyplomantów kierunku analityka weterynaryjna studia pierwszego stopnia (64,7% wszystkich absolwentów), czyli o 5,3% mniej niż w roku ubiegłym oraz 100% dyplomantów II stopnia kierunku analityka weterynaryjna.

Absolwenci kierunku weterynaria udzielili odpowiedzi na pytania zawarte w ankietach opracowanych zgodnie z załącznikiem nr 4 do Zarządzenia Rektora nr 20/2020 z dnia 28.02.2020 (https://up.lublin.pl/3625/).

1. W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?
2. Czy liczba zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca?
3. Jak Pani/Pan ocenia warunki kształcenia praktycznego podczas zajęć klinicznych?
4. Jak Pani/Pan ocenia dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?
5. Jak Pani/Pan ocenia bazę dydaktyczną?

6. Jak Pani/Pan ocenia warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?
7. Jak Pani/Pan ocenia współpracę z pracownikami dziekanatu?
8. Jak Pani/Pan ocenia współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?
9. Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?
10. Czy w czasie studiów korzystał(a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż itp.?. Jeśli tak to z jakich?
11. Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia? (Proszę zaznaczyć właściwe)
12. Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny).

Dyplomanci zostali poproszeni o ocenę według następującej skali:

5- bardzo dobrze, 4-dobrze, 3-dostatecznie, 2-niedostatecznie, ewentualnie: nie dotyczy.

W przypadku oceny negatywnej zostali również poproszeni o komentarz.

Tabela 3. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytania 1-7 do ankiety (n=146)

Pytanie	5 (bardzo dobrze)	4 (dobrze)	3 (dostatecznie)	2 (niedostatecznie)
1	13 (9%)	41 (28%)	80 (55%)	12 (8%)
2	13 (9%)	19 (13%)	60 (41%)	54 (37%)
3	12 (8%)	36 (25%)	74 (51%)	24 (16%)
4	122 (84%)	18 (12,3%)	5 (3%)	1 (0,7%)
5	29 (20%)	70 (48%)	42 (29%)	5 (3%)
6	42 (29%)	70 (48%)	33 (22,3%)	1 (0,7%)
7	67 (46%)	42 (29%)	29 (20%)	8 (5%)

Tabela 4. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytania 8-9 do ankiety (n=146)

Pytanie	5 (bardzo dobrze)	4 (dobrze)	3 (dostatecznie)	2 (niedostatecznie)	Nie dotyczy
8	70 (48%)	41 (28%)	11 (8%)	0	24 (16%)
9	68 (47%)	22 (14%)	6 (4%)	0	52 (35%)

Tabela 5. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 10 do ankiety (n=146)

	TAK korzystał	NIE korzystał
oferta ponadprogramowa	60 (41%)	86 (59%)

*Oferta ponadprogramowa uczelni, z której skorzystali absolwenci w trakcie studiów- odsetek wyliczony w oparciu o głosy na „TAK":

Tabela 6. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 11 do ankiety (n=146)

	A (Zdecydowanie Tak)	B (Raczej Tak)	C (Raczej Nie)	D (Zdecydowanie Nie)
Kierunek godny polecenia?	41 (28%)	77 (53%)	18 (12%)	10 (7%)

Tabela 7. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 12 do ankiety (n=146)

	TAK – jest komentarz	Brak komentarza
Uwagi i sugestie	67 (46%)	79 (54%)

Generalna tendencja w ocenie dyplomanta w roku akademickim 2023 -24 utrzymuje się na poziomie zbliżonym do poprzednich lat. Ocena odpowiedzi na pytanie dotyczące stopnia satysfakcji ze zdobytej wiedzy i umiejętności praktycznych (pyt 1) jest porównywalna w zakresie ocen b. dobrych (około 9%) ale gorsza w zakresie ocen dobrych (28%), w ubiegłym roku było to 39,13%. Nastąpił wzrost ocen niedostatecznych z 3.48% w roku ubiegłym na 8%.

W zakresie oceny liczby zajęć (pytanie 2) nastąpił znaczący wzrost udziału procentowego ocen b. dobrych z 2.59% na 9%, ale spadek pozostałych ocen pozytywnych i wzrost odsetka ocen negatywnych z 32,76% na 37%.

W porównaniu do ubiegłego roku wzrósł odsetek ocen b. dobrych zajęć klinicznych podczas kształcenia praktycznego w czasie studiów. Niemniej jednak należy zauważyć, że nastąpił spadek udziału procentowego ocen dobrych i dostatecznych, a wzrost odsetka ocen negatywnych. Ocena zasobów bibliotecznych utrzymywała się na podobnym poziomie jak w roku poprzednim.

Wyniki dotyczące oceny bazy dydaktycznej Uczelni są niższe w porównaniu z poprzednim rokiem, ponieważ spadła liczba ocen pozytywnych, a wzrosła niedostatecznych.

Natomiast w przypadku oceny możliwości rozwoju naukowego, kulturalnego i sportowego zaobserwowano wzrost odsetka ocen b. dobrych z 26,72% na 29% i spadek ocen negatywnych z 3,45% na 0,7%.

Ocena współpracy z pracownikami Dziekanatu wykazała wzrost odsetka ocen b. dobrych ale spadek ocen dobrych i wzrost niedostatecznych.

W roku akademickim 2023/2024 dyplomanci oceniali łącznie pracowników Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich, w tym Biura Kształcenia Praktycznego i Rozwoju Kompetencji, Biura Stypendiów Studenckich czy stanowiska ds. osób niepełnosprawnych. Spośród 146 uczestników ankiety 84% potwierdziło korzystanie z pomocy ww. jednostek w trakcie toku studiów i wszyscy ocenili tę współpracę pozytywnie. Znacznie mniej dyplomantów (75%) kontaktowało się z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany

Akademickiej. Wszyscy ocenili współpracę pozytywnie, z bardzo wysokim 47% odsetkiem ocen b. dobrych.

Odpowiedzi twierdzącej na pytanie odnośnie korzystania z oferty ponadprogramowej, udzieliło 41%, a więc mniej niż w roku ubiegłym (55,3 % dyplomantów). Spośród dostępnych ofert, najczęściej dyplomanci wymieniali głównie: Praktyki, staże finansowane przez UE, staże w prywatnych praktykach lekarsko-weterynaryjnych, praktyki w ramach wymiany bilateralnej ERASMUS+, wolontariat, IVSA oraz warsztaty z hematologii.

Odsetek osób, które uważają kierunek weterynaria za godny polecenia spadł w stosunku do roku poprzedniego z 30,43% na 28%, a odsetek osób, które nie polecają kierunku weterynaria wzrósł z 2,61% do 7%.

Niestety jedynie 46% dyplomantów umieściło komentarze na temat ukończonego kierunku studiów, stanowi to odsetek porównywalny z poprzednim rokiem. Wzorem lat ubiegłych większość komentarzy dotyczyła konieczności zwiększenia liczby godzin zajęć praktycznych, w tym zintensyfikowania wyjazdów terenowych (49 studentów).

Część opinii (9) dotyczyła braku dostatecznego przygotowania do podjęcia pracy zawodowej bezpośrednio po zakończeniu studiów. W pojedynczych komentarzach pojawiły się uwagi odnośnie zbyt dużej liczebności grup, przekazywania nieaktualnej wiedzy, szczególnie z przedmiotów klinicznych (7), ośmiu respondentów miało uwagi co do kultury osobistej prowadzących, braku szacunku dla studenta i niewłaściwej atmosfery panującej na zajęciach. Dwie osoby zgłosiły propozycje wprowadzenia nowych przedmiotów tj. przedmiotu, który ułatwi absolwentowi poruszanie się po rynku pracy oraz przedmiotu związanego z umiejętnościami miękkimi tj. rozmowa z trudnym klientem.

Pozytywne oceny zawierały stwierdzenia „uważam, że kierunek jest warty polecenia i pozwala na rozwój oraz możliwość przyszłej pracy zawodowej", „nie jest to kierunek dla każdego, należy przygotować się na dużą ilość nauki", „kierunek oceniam pozytywnie. Twierdzę, że zdobyłam potrzebna wiedzę do przyszłej pracy w zawodzie", „jest to kierunek bardzo przyszłościowy".

Kierunek analityka weterynaryjna I stopień

W roku akademickim 2023-24 przeprowadzono ankietę wśród dyplomantów kierunku analityka weterynaryjna po raz trzeci. W ankiecie wzięło udział 11 z 17 dyplomantów co stanowi 64,7%.

Absolwenci kierunku udzielili odpowiedzi na pytania zawarte w ankietach opracowanych zgodnie z załącznikiem nr 3 do Zarządzenia Rektora nr 20/2020 z dnia 28.02.2020 (https://up.lublin.pl/3625/).

1. W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?
2. W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?
3. Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?
4. Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?
5. Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?
6. Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?
7. Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich

8. Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej
9. Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?
10. Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż,. itp.?. jeśli tak to jakie:
11. Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?
12. Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):

Dyplomanci zostali poproszeni o ocenę według następującej skali:

5- bardzo dobrze, 4-dobrze, 3-dostatecznie, 2-niedostatecznie, ewentualnie: nie dotyczy.

W przypadku oceny negatywnej zostali również poproszeni o komentarz.

Tabela 4. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytania 1-6 do ankiety (n=11)

Pytanie	5 (bardzo dobrze)	4 (dobrze)	3 (dostatecznie)	2 (niedostatecznie)
1	5 (45%)	4 (36%)	2 (18%)	0
2	6 (55%)	3 (27%)	2 (18%)	0
3	5 (45%)	4 (36%)	2 (18%)	0
4	2 (18%)	7 (64%)	0	2 (18%)
5	6 (55%)	5 (45%)	0	0
6	6 (55%)	2 (18%)	0	3 (27%)

Tabela 5. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytania 7-9 do ankiety (n=11)

Pytanie	5 (bardzo dobrze)	4 (dobrze)	3 (dostatecznie)	2 (niedostatecznie)	Nie dotyczy
7	7 (64%)	3 (27%)	0	1 (9%)	0
8	4 (36,5%)	2 (18%)	0	0	5 (45,5%)
9	9 (82%)	2 (18%)	0	0	0

Tabela 5. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 10 do ankiety (n=11)

	TAK korzystał	NIE korzystał
oferta ponadprogramowa	7 (64%) wolontariat, praktyki	4 (36%)

*Oferta ponadprogramowa uczelni, z której skorzystali absolwenci w trakcie studiów- odsetek wyliczony w oparciu o głosy na „TAK":

Tabela 6. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 11 do ankiety (n=11)

Pytanie nr 11	A (Tak	B (Raczej tak)	C (raczej Nie)	D (zdecydowanie Nie)
Kierunek godny polecenia?	8 (73%)	1 (9%)	2 (18%)	0

Podobnie jak w poprzednim roku w przypadku odpowiedzi na pierwsze sześć pytań przeważały oceny bardzo dobre i dobre (jedynie pojedyncze osoby oceniły na ocenę dostateczną lub niedostateczną). Przy ocenie na pytanie nr 9 prawdopodobnie pojawiła się pewna nieścisłość, ponieważ część respondentów odpowiedziała zgodnie z prawdą że „nie dotyczy"(zgodnie z obowiązującymi Uchwałami Senatu, praca licencjacka nie wymaga powołania promotora), natomiast część dyplomantów prawdopodobnie oceniła nauczyciela odpowiedzialnego za seminarium dyplomowe, przygotowujące do egzaminu dyplomowego. W przypadku pytania 10 pojawiły się odpowiedzi pozytywne wskazujące na wolontariat, praktykę oraz udział w konferencjach naukowych. W przypadku pytania 12 uzyskano komentarz dotyczący zwiększenia ilości zajęć praktycznych (2 osoby) i laboratoryjnych (2 osoby) oraz finansów na pomoce dydaktyczne. Jedna osoba podkreśliła unikatowość kierunku. W ocenianym roku dyplomanci w większości przypadków (73% ankietowanych) uznali kierunek jako zdecydowanie godny polecenia. Podczas gdy w roku ubiegłym dyplomaci byli podzieleni 57,1% raczej polecało kierunek studiów; pozostali uważali, że kierunek jest zdecydowanie godny polecenia.

Komisja ocenia, że punkt 9 ankiety powinien być inaczej sformułowany tak, aby postawione pytanie było adekwatne do toku ukończonego kierunku studiów.

Kierunek analityka weterynaryjna II stopień

W ocenianym roku w ankiecie wzięło udział 100% uprawnionych dyplomantów.

Absolwenci kierunku udzielili odpowiedzi na pytania zawarte w ankietach opracowanych zgodnie z załącznikiem nr 3 do Zarządzenia Rektora nr 20/2020 z dnia 28.02.2020 (https://up.lublin.pl/3625/).

1. W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?
2. W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?
3. Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?
4. Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?
5. Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?
6. Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?
7. Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich
8. Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej

9. Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?
10. Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż,. itp.?. jeśli tak to jakie:
11. Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?
12. Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):

Dyplomanci zostali poproszeni o ocenę według następującej skali:

5- bardzo dobrze, 4-dobrze, 3-dostatecznie, 2-niedostatecznie, ewentualnie: nie dotyczy.

W przypadku oceny negatywnej zostali również poproszeni o komentarz.

Tabela 4. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytania 1-6 do ankiety (n=13)

Pytanie	**5 (bardzo dobrze)**	**4 (dobrze)**	**3 (dostatecznie)**	**2 (niedostatecznie)**
1	2 (15%)	8 (62%)	3 (23%)	0
2	7 (54%)	4 (31%)	2 (15%)	0
3	10 (77%)	3 (23%)	0	0
4	5 (38%)	8 (62%)	0	0
5	4 (31%)	7 (54%)	2 (15%)	0
6	6 (46%)	4 (31%)	1 (7%)	2 (15%)

Tabela 5. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytania 7-9 do ankiety

Pytanie nr	5 (bardzo dobrze)	4 (dobrze)	3 (dostatecznie)	2 (niedostatecznie)	Nie dotyczy
7	8 (62%)	3 (23%)	2 (15%)	0	1 (7%)
8	4 (31%)	4 (31%)	2 (15%)	0	3 (23%)
9	9 (68%)	1 (8%)	1 (8%)	1 (8%)	1 (8%)

Tabela 5. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 10 do ankiety (n=13)

	TAK korzystał	**NIE korzystał**
oferta ponadprogramowa	4 (32%) wolontariat, praktyki	9 (68%)

*Oferta ponadprogramowa uczelni, z której skorzystali absolwenci w trakcie studiów- odsetek wyliczony w oparciu o głosy na „TAK":

Tabela 6. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 11 do ankiety (n=13)

Pytanie nr 11	A (Tak)	B (Raczej tak)	C (raczej Nie)	D (zdecydowanie Nie)
Kierunek godny polecenia?	2 (15%)	11 (85%)		

W przypadku odpowiedzi na pierwsze dziewięć pytań przeważały oceny bardzo dobre i dobre (jedynie pojedyncze osoby wystawiły ocenę dostateczną lub niedostateczną).
W przypadku pytania 10 pojawiły się dwie odpowiedzi pozytywne wskazujące na wolontariat oraz praktykę. W odpowiedzi na 11 pytanie 15% respondentów uważa, że kierunek jest zdecydowanie godny polecenia, a 85% raczej poleca ten kierunek studiów
W przypadku pytania 12 uzyskano komentarze dotyczący zwiększenia ilości praktyk, ulepszenia podstawy programowej, zwiększenia szans absolwentów na rynku pracy. Jedna osoba napisała, że wszelkie problemy były w miarę możliwości rozwiązywane, a pomoc w koniecznych przypadkach udzielana była niezwłocznie.

II d. ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę ankiety studenckiej.

Podobnie jak w latach poprzednich ocena nauczycieli akademickich w postaci ankiety wypełnianej anonimowo przez studentów, odbyła się w roku akademickim 2023-2024 dwukrotnie, tj. w ostatnich tygodniach semestru zimowego oraz semestru letniego.

Studenci wypełniając tzw. ankietę satysfakcji studenta, przygotowaną przez Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich UP w Lublinie ocenili 117 nauczycieli akademickich według skali ocen 5- bardzo dobrze, 4-dobrze, 3-dostatecznie, 2-niedostatecznie następująco:

- Dobór treści i umiejętność przekazu: 4,63 (w 2022-2023 – 4,72)
- Jasność kryteriów i obiektywność oceniania: 4,66 (w 2022-2023 – 4,73)
- Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta: 4,64 (w 2022-2023 – 4,71)
- Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych: 4,72 (w 2022-2023 – 4,80)
- Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu: 4,69 (w 2022-2023 – 4,77)

Średnia ocena nauczyciela akademickiego wynosiła 4,67 w porównaniu do 4,75 w roku akademickim 2022-2023

- 4 osoby otrzymały oceny poniżej 4.00 (3,41%)(w 2022-2023 nie było takich ocen)
- Oceny od 4,01 do 4,50 stanowiły: 17,9 % (w 2022-2023 – 14,78 %)
- Oceny powyżej 4,50 stanowiły 78,69% (w 2022-2023 – 85.2 %)

W oparciu o uzyskane wyniki dotyczące obu semestrów stwierdzono, że jakość kształcenia studenci ocenili niżej w ankietach satysfakcji studenta niż w roku ubiegłym. Zanotowano 4 oceny poniżej 4,0, natomiast znakomita większość ocen mieściła się w przedziale 4,51-5,0 (78,89%). Natomiast więcej nauczycieli niż w zeszłym roku uzyskało ocenę 5,0 we wszystkich ocenianych częściach ankiety.

Analizując rok akademicki jako całość wykazano, iż średnia ocen nauczycieli akademickich wynosi 4,67, zatem jest zbliżona w stosunku do poprzedniego roku akademickiego (4,75). Uzyskane wyniki wskazują również, że w roku akademickim została oceniona dość duża liczba nauczycieli. Spośród wszystkich pracowników badawczo-dydaktycznych oraz dydaktycznych, posiadających afiliację Wydziału Medycyny Weterynaryjnej UP w Lublinie i prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2023-2024, ocenionych zostało 117 osób, o dwie więcej niż w zeszłym roku.

Jednocześnie zwiększył się udział pojedynczych ocen, które stanowią element nieistotny statystycznie. Większość nauczycieli akademickich została oceniona przez pojedynczych studentów lub nieliczne ich grupy (1 do 3 osób na ponad 100 uprawnionych), co znacznie zmniejszyło obiektywność i wiarygodność wyników ocen końcowych z anonimowych ankiet. Jest to tym bardziej istotne, iż ocena studenta stanowi jedno z istotnych kryteriów branych pod uwagę w arkuszu oceny nauczyciela. Dużo większa liczba uprawnionych studentów z kierunku analityka weterynaryjna wzięła udział w ankiecie, dzięki czemu wyniki są bardziej miarodajne.

Komisja rekomenduje rozważenie zmian umożliwiających zwiększenie wiarygodności otrzymywanych wyników ankiet.

II e. Ocena jakości kształcenia w oparciu o raport z badania losów zawodowych absolwentów UP w Lublinie, kierunek weterynaria.

W okresie ponad roku od ukończenia studiów (14.04.2023 - 30.04.2023) do 130 absolwentów, którzy ukończyli studia w 2022 roku, przesłano prośbę o wypełnienie ankiety i przesłanie jej zwrotnie do Biura Kształcenia Praktycznego i Rozwoju Kompetencji UP w Lublinie. Odpowiedzi zostały wypełnione jedynie przez nielicznych (10 osób – 7,7%) część wróciła bez odpowiedzi. Na tej podstawie jednostka wygenerowała raport w oparciu o odpowiedzi dotyczące aktualnej sytuacji zawodowej, zgodności pracy z kierunkiem studiów oraz wyrażeniem opinii dla następujących zapytań:

1. Czy absolwent/ka zgadza się z opinią, że absolwenci tego kierunku studiów są poszukiwani na rynku pracy/ studia na tym kierunku dobrze przygotowują do pracy/ studia na tym kierunku dają możliwość satysfakcjonujących zarobków? (Tak, Raczej tak, Raczej nie, Nie)
2. Czy absolwent/ka jest zadowolony/a z wyboru ukończonej uczelni/ z wybranego kierunku studiów? (Tak, Raczej tak, Raczej nie, Nie)
3. Czy wiedza, umiejętności i kompetencje uzyskane podczas studiów umożliwiły zdobycie satysfakcjonującej pracy? (Tak, Raczej tak, Raczej nie, Nie).
4. Czy po uzyskaniu dyplomu podnosił/a kwalifikacje i umiejętności zawodowe na studiach II stopnia/studiach doktoranckich/studiach podyplomowych/kursach językowych/kursach i szkoleniach zawodowych? (Tak, Nie)
5. Czy należy doskonalić program studiów tak, aby bardziej spełniał oczekiwania pracodawców poprzez lepsze przygotowanie z przedmiotów podstawowych i kierunkowych/poprzez lepsze przygotowanie z zakresu języka specjalistycznego/poprzez zwiększenie kształcenia praktycznego/poprzez zwiększenie zajęć do samodzielnej realizacji/poprzez zwiększenie ilości zajęć wymagających pracy zespołowej/poprzez zwiększenie ilości zajęć rozwijających kreatywność? (Tak, Nie, Nie dotyczy)

6. Czy w programie studiów były przedmioty, które uważa za całkowicie zbędne/których treść należałoby gruntownie zmienić/które okazały się bardzo przydatne w pracy zawodowej (Tak, Nie)?

Respondenci zostali również zapytani o aktywność zawodową na studiach (Tak, Nie, rodzaj), aktywność w organizacjach studenckich i działalność wolontariacką, a także aktywność w innych organizacjach społecznych (Tak/Nie)

Czy absolwenci kończonego kierunku są poszukiwani (Tak, Raczej tak, Raczej nie, Nie).

Ankiety wysłane do absolwentów kierunku Wydziału, którzy ukończyli studia w 2023 roku - zostały wypełnione jedynie przez nielicznych, część wróciła bez odpowiedzi na pytania.

Lp	Kierunek	Liczba absolwentów	Liczba wypełnionych ankiet	% wypełnionych ankiet
1.	weterynaria	130	10	7,7
2.	analityka weterynaryjna	20	6	30
Łącznie/średnia %		150	16	19

Kierunek weterynaria

Ankiety zostały wysłane do absolwentów kierunku weterynaria, którzy ukończyli studia jednolite w 2023 roku. Ankieta została wysłana do 130 absolwentów z 2023 roku. Wypełnione ankiety przysłało 10 respondentów, co stanowi 7,7% absolwentów. Rok po ukończeniu studiów dziewięć osób (90% odpowiedzi) pracowało: dwie prowadziły jednoosobową działalność usługową, dwie na podstawie umowy cywilno- prawnej, czterech absolwentów było zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (w tym jedna na niepełnym etacie). Jedna osoba wykonywała pracę bez umowy, natomiast jedna nie pracowała. Opinie o zgodności pracy zawodowej z kierunkiem studiów: praca jest zgodna u 100% absolwentów, którzy zadeklarowali aktywność zawodową. Ośmiu ankietowanych uważa, że studia na tym kierunku „Raczej nie" i „Nie" przygotowują dobrze do pracy zawodowej, natomiast dwie osoby są odmiennego zdania. Czterech absolwentów było zdania (40% odpowiedzi), że ukończenie tego kierunku daje możliwość uzyskania satysfakcjonujących zarobków, a 60% uważa, że absolwenci kierunku weterynaria są poszukiwani na rynku pracy. Jednocześnie część respondentów jest zadowolonych z wyboru uczelni – 40% odpowiedzi twierdzących i 80 % osób jest zadowolonych z wyboru kierunku. Jedna osoba podnosiła kwalifikacje i umiejętności zawodowe na kursach językowych, natomiast aż dziewięć osób (90%) podnosiło kwalifikacje na kursach i szkoleniach zawodowych. Nikt nie skorzystał z kształcenia w formie studiów podyplomowych, czy szkoły doktorskiej. Ankietowani absolwenci zdecydowanie wskazują na konieczność wprowadzania do programu zmian, które będą zgodne z oczekiwaniami pracodawców. Dotyczy to zarówno przedmiotów podstawowych i

kierunkowych (90% odpowiedzi twierdzących), jak i lepszego przygotowania ze znajomości języka specjalistycznego (70% odpowiedzi twierdzących) czy kształcenia praktycznego - 90% odpowiedzi. Odmiennego zdania są respondenci w temacie doskonalenia programu studiów w zakresie samodzielnej realizacji projektów i opracowań (20% odpowiedzi twierdzących), jak również poprzez zwiększenie ilości zajęć wymagających pracy zespołowej (40% odpowiedzi twierdzących) i rozwijających kreatywność (30% odpowiedzi twierdzących).

Absolwenci w ocenie przydatności przedmiotów i zajęć realizowanych w programie studiów: Dziewięć osób uznało (90% respondentów), że w programie studiów były przedmioty, które okazały się całkowicie zbędne. Wśród tych przedmiotów były: „prewencja weterynaryjna, technologie w produkcji zwierzęcej, ochrona środowiska, paszoznawstwo, agronomia, psychologia, biostatystyka, techniki informacyjne, biofizyka, etyka, higiena żywienia, praktyka hodowlana, chów i hodowla". Absolwenci – osiem osób - wymienili również przedmioty lub zajęcia, których treści należało by gruntownie zmienić: mikrobiologia, wszystkie przedmioty Katedry higieny żywności.
Opinie na temat przydatności przedmiotów i zajęć w pracy zawodowej są podzielone. Siedem osób uznało, że w programie studiów były przedmioty i zajęcia, które okazały się bardzo przydatne w pracy zawodowej, a tylko trzy osoby były odmiennego zdania.

Aktywność zawodowa absolwentów w czasie studiów polegała u jednego absolwenta na pracy stałej podjętej w czasie studiów – jednoosobowa działalność gospodarcza, natomiast dwóch absolwentów wykonywało prace dorywcze. Pięciu respondentów aktywnie działało w czasie studiów w organizacjach studenckich, jak również zdobywało doświadczenie zawodowe w ramach wolontariatu.

Odpowiedzi na pytania otwarte

Odpowiedzi na pytanie „Czy Pana/Pani zdaniem należy doskonalić program studiów tak, aby bardziej spełniał oczekiwania pracodawców w inny sposób, jaki?" zawierały propozycje zwiększenia liczby zajęć praktycznych oraz rozszerzenie zajęć z zakresu chorób psów i kotów, pomocne byłoby bardziej szczegółowe przygotowanie do pracy klinicznej (praktyczne!), nauka pracy z klientem, zwiększenia liczby praktyk, które student może wybrać samodzielne, więcej możliwości rozwoju poprzez dodatkowe kursy i praktyki kliniczne na samej uczelni (np. kursy USG, podstawowych zabiegów chirurgicznych).

Na pytanie: „Czy ma Pan/Pani inne uwagi dotyczące programu kształcenia na ukończonym kierunku studiów, które chciał/aby Pan/i przekazać władzom Wydziału?" jedna osoba podkreśliła konieczność okazywania szacunku studentom, przekazywania aktualnej wiedzy, zwiększenia ilości zajęć praktycznych i zbyt duże wymagania na zaliczeniach. W ankiecie brała udział grupa niereprezentatywna statystycznie. Odpowiedzi na pytania otwarte udzieliła jedna osoba, czyli poniżej 1% uprawnionych.

Kierunek analityka weterynaryjna

Wysłano 20 ankiet, z których zostało wypełnionych 6, co stanowi 30%. Cztery osoby były zatrudnione na podstawie umowy cywilnoprawnej, jedna na podstawie umowy o pracę na niepełny etat, natomiast jedna pozostawała bez zatrudnienia. Dwie pracujące osoby zaznaczyły, że ich praca w niewielkim stopniu jest zgodna z kierunkiem wykształcenia. Pięć osób (83,33% odpowiedzi) uważa, że absolwenci kierunku analityka weterynaryjna są

poszukiwani na tynku pracy. Podobne opinie zostały wyrażone w odpowiedziach na kolejne pytanie. Respondenci zgadzają się z opinią, że studia na tym kierunku dobrze przygotowują do pracy zawodowej – 83,33% respondentów jest tego zdania. Pięciu respondentów uważa, że ukończenie tego kierunku daje możliwość uzyskania satysfakcjonujących zarobków, co wpływa na zadowolenie z wyboru ukończonej uczelni i kierunku studiów, które wyraża 83,33% odpowiadających. Ich zdaniem wiedza, umiejętności i kompetencje uzyskane w czasie studiów raczej umożliwiają zdobycie zadowalającej pracy, aby tę możliwość zwiększyć 50% respondentów kontynuuje naukę na drugim stopniu studiów. Respondenci korzystali z innych form podnoszenia kwalifikacji: studia podyplomowe - jedna osoba; kursy językowe – jedna osoba; kursy i szkolenia zawodowe – dwie osoby. Absolwenci uznali, że program studiów powinien być doskonalony tak, aby bardziej spełniał oczekiwania pracodawców poprzez lepsze przygotowanie z przedmiotów podstawowych i kierunkowych (83,33% odpowiedzi) oraz znajomości języka specjalistycznego (66,67% odpowiedzi) i umiejętności praktycznych (83,33% odpowiedzi) oraz w sprawach zwiększenia zajęć przygotowujących do samodzielnego realizowania projektów (50% odpowiedzi), pracy zespołowej (1 odpowiedź- 16,67% odpowiedzi), czy rozwijających kreatywność (66,67% odpowiedzi). Większość absolwentów nie widzi potrzeby zmian przedmiotów lub zajęć, których treść należało by gruntownie zmienić w programie studiów, a dwie osoby uważa że były przedmioty całkowicie zbędne. Między innymi wymieniane są tu następujące zajęcia i przedmioty: *statystyka, komunikacja interpersonalna.* Zdaniem aż czterech osób w programie studiów były przedmioty i zajęcia, które okazały się bardzo przydatne w pracy zawodowej: *projektowanie laboratorium, analiza instrumentalna, farmakologia, toksykologia, procedury mikrobiologiczne, zajęcia,* które były poparte praktyką. Aktywność zawodowa absolwentów w czasie studiów polegała głównie na odbywaniu praktyk zawodowych oraz pracy dorywczej. Czterech respondentów aktywnie działało w czasie studiów poprzez odbycie wolontariatu, trzech zdobywało doświadczenie zawodowe w czasie studiów w organizacjach studenckich.

Odpowiedzi na pytania otwarte:

Na pytanie: „Czy Pana/Pani zdaniem należy doskonalić program studiów tak, aby bardziej spełniał oczekiwania pracodawców w inny sposób, jaki?" zaproponowano naukę ergonomii pracy, szczególnie ważną w sektorach laboratoryjnych i naukę analitycznego myślenia.

Na pytanie: „Czy ma Pan/Pani inne uwagi dotyczące programu kształcenia na ukończonym kierunku studiów, które chciał/aby Pan/i przekazać władzom Wydziału?" odpowiedzi zawierały uwagi, że program kształcenia powinien obejmować więcej zajęć praktycznych oraz sugestię wprowadzenia szkoleń z zakresu obsługi na analizatorów oraz innych sprzętów laboratoryjnych.

Komisja przychyla się do stwierdzenia, iż wyniki raportu dotyczącego badań losów absolwentów i ankiety dyplomantów kierunku weterynaria są bardzo podobne do tych z poprzedniego roku, przede wszystkim w aspekcie konieczności zwiększenia liczby zajęć praktycznych w trakcie realizacji procesu kształcenia. Z jednej strony absolwenci są w stanie ocenić ukończony kierunek z pewnej perspektywy czasu, dlatego ich opinie mogą dostarczyć wielu cennych wskazówek, z drugiej zaś należy mieć na uwadze, że ankietę nadal (podobnie jak w roku ubiegłym) wypełniła mała liczba absolwentów – 7,7 % w przypadku weterynarii i 30% w przypadku analityki. Jednak ich zdania nie można lekceważyć.

Podsumowanie:

1. Komisja sugeruje aby we współpracy z Wydziałowym Koordynatorem programu Erasmus usprawnić akcję informacyjną na temat możliwości studenckiej wymiany międzynarodowej, żeby dotarła ona do wszystkich zainteresowanych studentów.

2. Komisja sugeruje aby we współpracy z Prodziekanem do Spraw Klinicznych zwiększyć przepływ informacji wśród wszystkich pracowników naukowo-dydaktycznych Wydziału, w odniesieniu do możliwości i sposobu wykorzystania zwierząt dydaktycznych. W chwili obecnej taka informacja jest ograniczona do przedmiotów klinicznych, podczas gdy pozostałe przedmioty w tym przedkliniczne, opierają się również na zajęciach praktycznych.

3. Komisja sugeruje weryfikację wybranych komentarzy z ankiet absolwentów poprzez przeprowadzenie rozmów z pracownikami naukowo-dydaktycznymi Jednostek Wydziału w obecności członków Komisji ds. Jakości Kształcenia oraz Dziekana. Komisja sugeruje przyjęcie minimalnego procentowego progu respondentów, od którego to progu, zaaprobowanego przez członków Kolegium Wydziału, wypowiedzi będą brane pod uwagę.

4. Komisja sugeruje weryfikację Instrukcji obiegu informacji na wszystkich poziomach w tym na linii nauczyciel akademicki-student

5. Ramy czasowe wypełniania ankiet studenckich i absolwenckich są niekorzystne ze względu na czas sesji oraz rozpoczynania pracy. Komisja sugeruje rozważenie wydłużenia czasu ankietowania, co powinno zwiększyć zainteresowanie i skutkować większą liczbą wypełnionych ankiet. Należy tu jednak liczyć się z ograniczeniami legislacyjnymi i koniecznością akceptacji nowych ram czasowych przez Jego Magnificencję Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego i Prorektora ds. Studenckich.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia

Dr hab. Joanna Wessely – Szponder prof. uczelni – przewodnicząca.....
Prof. dr hab. Izabela Polkowska.....
Prof. dr hab. Roman Dąbrowski.....
Dr hab. Sylwester Kowalik, prof. Uczelni.....
Dr hab. Leszek Guz, prof. Uczelni.....
Dr Tomasz Piech.....
Martyna Frątczak.....
lek. wet. Tomasz Brzana .....