

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia

Wydział Medycyny Weterynaryjnej UP w Lublinie

Raport dotyczący działań związanych z zapewnieniem jakości kształcenia oraz oceny jakości kształcenia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w roku akademickim 2020-2021

Oceny działań związanych z zapewnieniem jakości kształcenia oraz oceny jakości kształcenia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w roku akademickim 2020-2021 dokonano na podstawie:

1. Oceny realizacji instrukcji i procedur zawartych w Wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia
2. Weryfikacji efektów uczenia się na kierunku weterynaria i analityka weterynaryjna
3. Analizy wyników oceny nauczycieli akademickich
4. Analizy wyników ankiet dyplomantów kierunku weterynaria
5. Analizy raportu z badania losów zawodowych absolwentów UP w Lublinie kierunku weterynaria, rok ukończenia 2020

I. Ocena realizacji instrukcji i procedur zawartych w Wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia

Komisja po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w Dziekanacie Wydziału, materiałami zamieszczonymi na stronie internetowej Wydziału oraz danymi zebranymi z jednostek Uczelni współuczestniczącymi w procesie kształcenia stwierdza, że w roku akademickim 2020/2021 na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w ramach funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia realizowano procedury i instrukcje zawarte w Wydziałowej Księdze jakości Kształcenia (WKJK)

1. W oparciu o Instrukcję nr 3 (Instrukcja gromadzenia i udostępniania informacji o jakości kształcenia) na stronie internetowej Wydziału (<https://up.lublin.pl/weterynaria/ksztalcenie/>) zamieszczone zostały nowe informacje dotyczące realizowanego na Wydziale procesu dydaktycznego dla kierunku weterynaria oraz rozpoczętego w roku akademickim 2019/2020 kierunku analityka weterynaryjna. Wszystkie procedury i wymagane informacje były umieszczone na stronie internetowej już w poprzednim roku, niemniej w związku z wprowadzeniem nowej strony internetowej dla całego Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, wszystkie niezbędne informacje zostały ponownie zaktualizowane. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza weterynarii, od rocznika naboru 2019/2020 został zmodyfikowany i zamieszczony na stronie internetowej program kształcenia, opis kierunku, kierunkowe efekty uczenia się, opis sylwetki absolwenta, zestawienie przedmiotów do wyboru dla każdego rocznika, wykaz osób prowadzących zajęcia oraz pełne opisy modułów uzupełnione zgodnie z nowym, obowiązującym wzorem karty opisu zajęć (Uchwała 59/2020-2021 z dnia 25.06.2021 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 25 czerwca 2021 r. zmieniającą

uchwałę 13/2019-2020 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie wytycznych dotyczących przygotowania i doskonalenia programów studiów wyższych w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie. Wprowadzony został nowy wzór karty przedmiotu obowiązujący na kierunku weterynaria dla programów studiów rozpoczynających się od roku akademickiego 2019-2020, a na pozostałych kierunkach dla programów studiów realizowanych od roku akademickiego 2022-2023. Te same informacje znalazły się również na stronie angielskiej (<https://up.lublin.pl/weterynaria/en/didactic-activity/programme/>). Powyższe informacje zamieszczono również dla kierunku analityka weterynaryjna zgodnie z Uchwałą Senatu UP w Lublinie nr 134/2018-2019 w sprawie dostosowania programu studiów kierunku analityka weterynaryjna dla cykli kształcenia rozpoczynających się od roku akademickiego 2019/2020 do wymagań określonych w ustawie.

W dniach 1-2 czerwca 2021 roku, zgodnie z planowanym harmonogramem Polskiej Komisji Akredytacyjnej, odbyła się wizytacja w ramach oceny programowej, poprzedzona przygotowaniem i złożeniem do oceny Raportu Samooceny dla kierunku weterynaria. W związku z zaleceniami pokontrolnymi zostały zatwierdzone stosownymi uchwałami Senatu UP i wprowadzone następujące zmiany:

- *uzupełnienie podjętych uchwał Senatu UP w Lublinie w sprawie programów kształcenia o dodatkowe załączniki zawierające katalog zajęć lub grupy zajęć niezależnie od formy ich prowadzenia (zajęcia obowiązkowe i fakultatywne) wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tychże efektów. Powyższe zalecenie dotyczy roczników rozpoczynających cykl kształcenia w roku akademickim 2019-2020 oraz 2020-2021 (Uchwała nr 67/2020-2021 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 8 lipca 2021 r. w sprawie dostosowania programu studiów kierunku weterynaria dla cykli kształcenia rozpoczynających się od roku akademickiego 2019/2020 do wymagań określonych w ustawie, oraz Uchwała nr 66/2020-2021 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 8 lipca 2021 r. w sprawie dostosowania programu studiów kierunku weterynaria dla cykli kształcenia rozpoczynających się od roku akademickiego 2020/2021 do wymagań określonych w ustawie .*

- *wprowadzenie zmian w Uchwale Senatu 13/2019-20 w sprawie wytycznych dotyczących przygotowania i doskonalenia programów studiów wyższych w UP w Lublinie w zakresie § 6 ust. 3. Zgodnie z Uchwałą nr 59/2020-2021 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 25 czerwca 2021 r. zmieniającą uchwałę 13/2019-2020 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie wytycznych dotyczących przygotowania i doskonalenia programów studiów wyższych w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie, §6 ust. 3 otrzymał brzmienie: „, 1) W przypadku zajęć realizowanych w formie ćwiczeń co najmniej 1/3 wymiaru godzinowego stanowią ćwiczenia audytoryjne. Wyjątek stanowią wybrane zajęcia przedkliniczne i kliniczne na kierunku weterynaria, gdzie udział zajęć audytoryjnych może wynosić od 1/7 do 1/3 wymiaru godzinowego. 2) W przypadku kierunku weterynaria ustalenia, o których mowa w ust. 1 dotyczą planów studiów dla naboru 2019-2020 od trzeciego roku studiów, dla naboru 2020- 2021 od drugiego roku studiów oraz kolejnych naborów”. Zmiany wprowadzone w programie studiów dotyczą następujących przedmiotów: Mikrobiologia 1 i 2, Patofizjologia 1 i 2, Diagnostyka kliniczna i laboratoryjna 1 i 2, Chirurgia ogólna i anestezjologia, Patomorfologia 1, 2 i 3, Parazytologia i inwazjologia wet. 1 i 2, Diagnostyka obrazowa, Choroby koni – blok 1 i 2, Choroby zwierząt gospodarskich – blok 1 i 2, Choroby ptaków 1 i 2, Choroby psów i kotów – blok 1 i 2, Andrologia i unasiennianie.*

Decyzją Polskiej Komisji Akredytacyjnej kierunek weterynaria realizowany przez Wydział Medycyny Weterynaryjnej w Lublinie otrzymał ocenę pozytywną. Następną oceną programową dla ww. kierunku powinna nastąpić w roku 2027/28.

W dniach 19-23 kwietnia 2021 roku miała również miejsce wizyta ekspertów The European Association of Establishments for Veterinary Education (EAEVE), poprzedzona przesłaniem do stosownego gremium Raportu Samooceny (Self Evaluation report –SER). Wizyta ekspertów wskazała następujące mocne strony Wydziału i Uczelni:

-) duże zaangażowanie kadry w zajęcia dydaktyczne i opracowywanie programów nauczania;
-) wysoki poziom dostępności kadry dla studentów i duże wsparcie potrzeb socjalnych studentów ze strony Uczelni;
-) skuteczny program naprawczy dla przedmiotów, w których brak zamierzonych efektów uczenia się przekracza 30%;
-) wdrażanie innowacyjnych metod nauczania m.in. e-learning (biochemia);
-) doskonały nowy budynek z dużą liczbą pomieszczeń na usługi, edukację czy badania i znakomity sprzęt diagnostyczny dla zwierząt towarzyszących, m.in. neurologia, okulistyka, diagnostyka obrazowa, dermatologia, kardiologia, stomatologia i endoskopia;
-) sprawny dział IT, który wykazał się umiejętnością wykorzystania nowoczesnych technologii na potrzeby wizytacji hybrydowej;
-) efektywna współpraca z lokalnymi interesariuszami, m.in. gospodarstwa rolne, praktycy, weterynaryjna służba zdrowia publicznego;

W związku z oceną ekspertów podjęto również działania naprawcze związane przede wszystkim z usunięciem następujących niezgodności:

- Niezgodność z Substandardem 3.5 z powodu niewystarczającego nauczania klinicznego z zakresu zwierząt gospodarskich i niewystarczającego zintegrowanego podejścia do zarządzania zdrowiem stada, koncepcji „Od pola do stołu” i „Jedno zdrowie”;
- Niezgodność z Substandardem 4.7 z powodu nieodpowiedniego wyposażenia, sprzętu i bioasekuracji oraz środków bezpieczeństwa w budynku (nr 10) obecnie wykorzystywanych przez Katedrę i Klinikę Rozrodu Zwierząt.

Kolejna rewizyta zespołu ekspertów odbyła się w październiku 2021r, po złożeniu kolejnego Raportu Samooceny przez Wydział.

2. Zgodnie z odpowiednią instrukcją (Instrukcja przeprowadzania hospitacji nr 4) na Wydziale przeprowadzono planowane hospitacje pracowników realizujących proces dydaktyczny. Kierownicy jednostek organizacyjnych przygotowali harmonogramy planowanych hospitacji, zgodnie z pkt. 3 Instrukcji nr 4.
3. Zgodnie z instrukcją nr 9 (Instrukcja oceny bazy materialnej i dydaktycznej), kierownicy jednostek organizacyjnych Wydziału sporządzili protokoły o jakości bazy materialnej i dydaktycznej. Do najważniejszych działań związanych z modernizacją bazy zaliczyć należy:
 - gruntowny remont i wyposażenie w nowe meble laboratoryjne sali dydaktycznej Katedry Fizjologii Zw.) mieszczącej się w budynku Collegium Veterinarium przy ul Akademickiej 12.
 - oddanie do użytku sali seminaryjnej nr 233 (pomieszczenie po starej bibliotece Wydziału), mieszczącej około 30 miejsc do prowadzenia zajęć audytoryjnych (w budynku Collegium Veterinarium przy ul Akademickiej 12)
 - rozpoczęcie remontu Auli A (sala wykładowa), mieszczącej się w budynku Collegium Veterinarium przy ul Akademickiej 12
 - uzupełnienie drobnego sprzętu dla potrzeb dydaktyki (np. zakup nowego projektora, wymiana lamp UV w sali 401 Coll Vet.)

Po raz kolejny studenci kierunku weterynaria wzięli udział w 160-godzinnych płatnych stażach zawodowych dla studentów V roku (X semestru) w ramach projektu „Zintegrowany

Program Rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie” nr POWR.03.05.00-00-Z232/17 (Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego). Tym razem z programu skorzystało 38 studentek i 7 studentów (dwie osoby więcej niż w roku poprzednim), odbywając staże w gabinetach, przychodniach i lecznicach weterynaryjnych na terenie całego kraju. Staż miał na celu: zdobycie praktycznych umiejętności i doświadczenia, a także pozyskanie kontaktów zawodowych, rozwinięcie pożądaných kompetencji miękkich takich jak komunikatywność, zarządzanie czasem, umiejętność pracy w grupie, pozyskanie umiejętności poruszania się po rynku pracy. Dodatkowo w kolejnym roku akademickim studenci III roku kierunku weterynaria będą realizowali nowy przedmiot obligatoryjny „Komunikacja interpersonalna” w wymiarze 15 h, prowadzony przez specjalistów spoza Uczelni. Przedmiot ten będzie miał na celu przede wszystkim dalsze rozwijanie kompetencji miękkich, wymaganych przez pracodawców (wypowiedzi absolwentów zebrane w ramach wypełnienia anonimowych ankiet w latach ubiegłych, wskazywały, że tego typu umiejętności są pożądane przez potencjalnych pracodawców)

W ramach kolejnego projektu współfinansowanego przez UE (Projekt „Przyrodniczy MIT program dostosowania Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie do wyzwań Nauki 2.0” - nr POWR.03.05.00-00-Z209/18) zakupiono dla potrzeb dydaktycznych zwierzęta gospodarskie, w tym 10 koni, 5 kóz oraz 3 krowy i trwa dalsza realizacja tej części projektu w związku z utrzymaniem tych zwierząt.

4. Weryfikacja kart nauczyciela złożonych w Dziekanacie wykazała, iż pracownicy Wydziału zaktualizowali karty nauczyciela. Komisja stwierdziła, iż dorobek naukowo-badawczy pracowników odpowiada obszarowi kształcenia i jest spójny z dyscypliną weterynaria. Stwierdzono również ciągły rozwój i doskonalenie kadry, a także podnoszenie kompetencji przez pracowników biorących udział w realizacji procesu dydaktycznego, na tyle na ile pozwala w roku akademickim sytuacja epidemiczna.
5. W roku akademickim 2020/2021 pracownicy badawczo-dydaktyczni podnosili swoje kompetencje biorąc udział w szkoleniach i konferencjach oraz nawiązując współpracę międzynarodową. W ramach projektów Welcome to Poland 5 oraz Welcome to Poland 6, w pierwszej edycji wzięło udział 12 nauczycieli akademickich z Wydziału, a w drugiej ośmiu. Ze względu na pandemię kontakty bezpośrednie zostały bardzo ograniczone i tylko dwie osoby wzięły udział w wyjeździe studyjnym i prowadzeniu zajęć dydaktycznych z wykorzystaniem metody tutoringu (projekt „Mistrzowie Dydaktyki” . Podobnie jak w roku ubiegłym nauczyciele akademicy brali udział w kursie doszkalającym z języka angielskiego. Z powyższej aktywności skorzystało 9 pracowników (6 kobiet i 3 mężczyzn), podnosząc swoje kompetencje w zakresie prowadzenia zajęć w języku angielskim. Ze względu na sytuację epidemiczną panującą w semestrze letnim 2020/2021 zaledwie trzem pracownikom Wydziału (dwie osoby STT i jedna osoba STA) udało się w pełni sfinalizować wyjazdy zagraniczne w ramach programu ERASMUS (Włochy i Hiszpania). Wszystkie pozostałe mobilności zostały wstrzymane do momentu ustabilizowania się sytuacji epidemicznej. Podobna sytuacja dotyczyła pracowników jednostek zagranicznych chcących odwiedzić Wydział: tylko jedna osoba zrealizowała mobilność w celu prowadzenia zajęć (University of Murcia, Hiszpania).

6. Mimo trudnej sytuacji epidemicznej (podobnie jak na macierzystym Wydziale, konieczności realizacji zajęć dydaktycznych w trybie on-line lub hybrydowym na Uczelniach partnerskich), Komisja bardzo dobrze ocenia mobilność międzynarodową studentów. Studenci i absolwenci kierunku weterynaria nadal stanowili największy odsetek wśród wszystkich studentów Uczelni korzystających z programu ERASMUS. W roku akademickim 2020/2021 z oferty programu ERASMUS skorzystało 45 studentów.

Na wyjazd na studia zdecydowała się większa liczba osób (28 osób) w porównaniu z rokiem 2019/2020 (21 osób), realizując zajęcia głównie we Włoszech na ostatnim roku studiów (11 osób, Università Degli Studi Di Napoli Federico II) oraz w Niemczech (University of Veterinary Medicine Hanover, 3 osoby), Turcji (Ankara University, 2 osoby), na Słowacji (University of Veterinary Medicine and Pharmacy in Kosice, 3 osoby), a także w Rumunii (University of Agricultural Sciences and Veterinary Medicine Cluj-Napoca, 4 osoby i 1 osoba w University of Agricultural Sciences and Veterinary Medicine of Iasi), Belgii (Universite de Liege, 1 osoba), Czechach (University of Veterinary and Pharmaceutical Sciences Brno, 1 osoba), Estonii (Estonian University of Life Sciences, 2 osoby) na Węgrzech (University of Veterinary Medicine Budapest, 2 osoby) i dwie osoby w Hiszpanii (Valencia Catholic University Saint Vincent Martyr i University of Cordoba).

Na wakacyjne praktyki zagraniczne zdecydowało się wyjechać 17 osób, w siedmiu przypadkach miejscem realizacji praktyk były kliniki uniwersyteckie (University of Agricultural Sciences and Veterinary Medicine of Iasi, University of Agricultural Sciences and Veterinary Medicine Cluj-Napoca, Universite de Liege, University of Veterinary and Pharmaceutical Sciences Brno), w pozostałych inne, uznane jednostki (prywatne kliniki i polikliniki oraz zoo)

Na Wydziale realizowało mobilność 8 studentów z innych uczelni, głównie tureckich (6 osób) oraz dwie osoby z Hiszpanii. Żaden ze studentów zagranicznych nie realizował praktyki wakacyjnej. Komisja po przeanalizowaniu sytuacji przychyliła się do zdania, iż po raz kolejny tegoroczna zerowa frekwencja studentów zagranicznych w przypadku praktyk wakacyjnych wynikała z dwóch przyczyn: niemożności realizacji praktyk ze względu na niestabilną i nieprzewidywalną sytuację epidemiczną w trakcie miesięcy letnich oraz problematycznych regulacji związanych z organizacją praktyk. Obecnie obowiązujące Zarządzenie Rektora (*Zarządzenie nr 65 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 14 czerwca 2021 r. w sprawie zasad przyznawania i wypłacania dodatków za zajęcia dydaktyczne w języku obcym oraz zasad organizacji zajęć prowadzonych w języku angielskim ze studentami w ramach programu wymiany międzynarodowej Erasmus Plus, innych programów międzynarodowych i umów o współpracy dwustronnej, w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie*), które co prawda uregulowało kwestię dodatku za realizację zajęć w języku angielskim, niemniej przypadku praktyk przelicznik godzin dydaktycznych doliczanych do pensum z tytułu sprawowania opieki nad praktykami studenckimi w ramach wymiany międzynarodowej krótkoterminowej nadal wynosi x10/miesiąc w przypadku grupy od 3 i więcej studentów i x5/miesiąc w przypadku grupy poniżej 3 studentów. Nie pozwala to nadal na realizację praktyk wakacyjnych w pełnym wymiarze i rotacyjną formę obejmującą aktywność studenta we wszystkich jednostkach klinicznych Wydziału. Zgodnie z programem studiów praktyka wakacyjna studenta kierunku weterynaria obejmuje realizację co najmniej 160 h, natomiast zgodnie z rozporządzeniem przeprowadzenie

praktyk dla grupy liczącej odpowiednio poniżej 3 i powyżej trzech studentów odpowiada 5 lub 10 godzinom dydaktycznym, co wyklucza rotacyjny system odbywania praktyk i realną opiekę nad stażystą bądź grupą stażystów.

Komisja ocenia proces poszerzania oferty programowej Wydziału dla studentów ERASMUS jako dość powolny. Oferta modułów na rok akademicki 2021/2022 obejmuje obecnie 62 moduły prowadzone w języku angielskim. Niemniej pomimo realizacji zajęć anglojęzycznych w pełnym wymiarze dla studentów kierunku veterinary medicine w kolejnych rocznikach (I-IV), liczba dostępnych modułów dla studentów wymiany ERASMUS plus nie podlega proporcjonalnemu zwiększeniu, wręcz odwrotnie, część modułów jest wycofywana z oferty. Prawdopodobnie wynika to z faktu, iż zgodnie z obowiązującym zarządzeniem, realizacja zajęć powinna odbywać się jednocześnie dla studentów pełnego cyklu nauki i studentów ERASMUS, co skutkuje możliwością tylko jednokrotnego rozliczenia godzin oraz jednokrotnego otrzymania dodatku za przeprowadzone zajęcia, co jest zrozumiałe w przypadku grup studentów, nawet łączonych jeśli ich liczba nie przekracza 15-17 osób. Zgodnie z zarządzeniem w przypadku zajęć w grupach łączonych rozliczana jest liczba faktycznie zrealizowanych godzin jako podstawa ujęta w planie zajęć na dany rok akademicki oraz przyznawany jest dodatek w wymiarze 50% podstawy. Niemniej dodatkowym problemem, który nadal wymaga rozwiązania jest kwestia finansowania zajęć dla studentów ERASMUS (odczynniki i inne jednorazowe pomoce dydaktyczne wykorzystywane na zajęciach), ponieważ nie zostało wskazane źródło finansowania takich zajęć. Jest to tym bardziej problematyczne, że w przypadku realizacji zajęć ze studentami pełnego cyklu, przyznawane są fundusze dla poszczególnych jednostek, natomiast zgodnie z programem studiów i zasadami programu ERASMUS, zajęcia dydaktyczne prowadzone dla studentów wymiany krótkoterminowej powinny pozwalać na osiągnięcie tych samych efektów uczenia się, z wykorzystaniem takich samych pomocy i metod dydaktycznych. Dlatego Komisja rekomenduje zwiększenie wysiłków celem rozwiązania tej trudnej sytuacji.

Władze Wydziału kontynuują starania odnośnie rekrutacji na kierunek veterinary medicine. W roku akademickim 2020/2021 przyjęto sześciu studentów (jednak jeden nie rozpoczął studiów z powodów problemów zdrowotnych) co mogło wynikać z niższego zainteresowaniem kandydatów ze względu na sytuację epidemiczną na świecie. Niemniej Komisja podkreśla, że mimo trudnej sytuacji zachowano ciągłość naboru na kolejny rocznik.

7. Ze względu na sytuację epidemiczną studenci Wydziału Medycyny Weterynaryjnej w Lublinie mogli w mniejszym zakresie kontynuować i rozwijać zainteresowania naukowe. Większość konferencji odbywała się w formie on-line (np. wykłady organizowane przez IVSA). Podobny problem pojawił się również w związku z możliwością uczestnictwa w wolontariacie; ze względu na sytuację pandemiczną większość tego typu aktywności nie mogła zostać podjęta.

II. Ocena jakości kształcenia

II a. Ocena jakości kształcenia w oparciu o weryfikację efektów uczenia się na poziomie modułów

Zasady i kryteria weryfikacji efektów uczenia się na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej zarówno dla kierunku weterynaria, jak i kierunku analityka weterynaryjna w ramach

poszczególnych modułów są określone w opisach modułów według Instrukcji nr 1 (Weryfikacja efektów uczenia się na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej) Wydziałowej Księgi Jakości Kształcenia. W zależności od modułu weryfikacja efektów uczenia się odbywa się w formie sprawdzianów cząstkowych, zaliczeń dotyczących umiejętności praktycznych, oceny referatów bądź prezentacji. Końcową formą weryfikacji efektów uczenia się w ramach poszczególnych modułów jest zaliczenie lub egzamin, w formie pisemnej bądź ustnej, natomiast w przypadku przedmiotów klinicznych jest to zaliczenie lub egzamin praktyczny. W semestrze zimowym 2020/2021 większość zaliczeń i egzaminów podlegała weryfikacji w trybie zdalnym (głównie z wykorzystaniem platform Teams i EduPortal). W semestrze letnim egzaminy zaliczenia końcowe zostały przeprowadzone w formie stacjonarnej lub on-line, przy czym w przypadku formy stacjonarnej w obu semestrach osoba odpowiedzialna za egzamin lub zaliczenie była zobligowana do przedstawienia formy realizacji spełniającej wymogi sanitarne związane z występowaniem pandemii SARS COV2. Stopień osiągania przez studentów efektów uczenia się jest określony w oparciu o uzyskiwane przez nich oceny końcowe (zaliczenie lub egzamin). Stosowane kryteria są zawarte w Instrukcji nr 1 WKJK. Oceną pozytywną jest minimum ocena dostateczna. Najwyższą oceną pozytywną jest bardzo dobry.

Kierunek weterynaria

W roku akademickim 2020/2021, podobnie jak w latach ubiegłych, kształcenie na kierunku weterynaria odbywało się w systemie studiów stacjonarnych (semestry I-XI) i niestacjonarnych (semestry I i VIII). W porównaniu z rokiem ubiegłym nieco wyższy odsetek studentów (88,92% vs 83,59%) otrzymało ocenę pozytywną w I terminie egzaminu lub zaliczenia końcowego. Największą zdawalność w I terminie zanotowano wśród studentów I roku studiów niestacjonarnych (96,99%) oraz VI roku (95,86%), z tendencją wzrostową (w porównaniu z poprzednim rokiem wzrost o ponad 10% w przypadku I roku studiów niestacjonarnych), najmniejszą w przypadku studentów II roku studiów niestacjonarnych (83,29%), ale i tak była ona wyższa o 10% w porównaniu z ubiegłym rokiem (73,42%). Porównując średnią zdawalność w I terminie studentów lat I-IV studiów stacjonarnych i niestacjonarnych wykazano, że była ona o ponad 3% wyższa wśród studentów studiów niestacjonarnych, a wartości średniej zdawalności w poszczególnych latach w przypadku obu typów studiów nie spadały poniżej 83%. Podobnie jak w latach ubiegłych najniższy odsetek zdawalności w I terminie dotyczył modułów Histologia i embriologia, Mikrobiologia, Farmakologia, Fizjologia zw., Anatomia ale również innych modułów: Ochrona zdrowia publicznego w stanach zagrożeń, Andrologia i unasiennianie, Patofizjologia, Higiena mleka i Parazytologia i inwazjologia weterynaryjna (głównie w przypadku studiów niestacjonarnych)

W roku akademickim 2020/2021 zakładanych efektów uczenia się nie osiągnęło 2,43% studentów co stanowi wartość o 0,12% niższą w porównaniu z ubiegłym rokiem (2,55%). Co więcej, analizując średnie z obu semestrów (lata I-IV) wykazano, iż w semestrze zimowym średnia wartość odsetka studentów, którzy nie osiągnęli zamierzonych efektów uczenia się wynosiła 3,54%, natomiast ta sama wartość w semestrze letnim była ponad dwukrotnie niższa i wynosiła zaledwie 1,3%. W porównaniu z rokiem poprzednim wartości te również spadły proporcjonalnie (w poprzednim semestrze wynosiły one odpowiednio 3,92% i 1,59%).

Uzyskane wyniki, zdaniem Komisji, są efektem stałego monitorowania procesu nauczania oraz wdrażania programów naprawczych w sytuacji gdy wskazuje na to procedura 1 pkt 4b.

W roku akademickim 2020/2021 wykazano, iż tylko w jednym przypadku ponad 30% studentów nie uzyskało zakładanych efektów uczenia się w ramach modułu (studia niestacjonarne). Należy w dalszym ciągu monitorować weryfikację efektów uczenia się również ze względu na fakt, iż znakomita część egzaminów i zaliczeń końcowych w roku akademickim 2020-21 odbywała się w formie on-line, zatem uzyskane parametry mogą nie w pełni odzwierciedlać realnej sytuacji. Jest to parametr również istotny w aspekcie oceny efektów stopniowego powrotu do nauki stacjonarnej oraz form weryfikacji stacjonarnej, który pokaże w przyszłym roku akademickim potencjalny wpływ sposobu weryfikacji na osiąganie efektów uczenia się.

Kierunek analityka weterynaryjna

Kształcenie studentów kierunku analityka weterynaryjna odbywało się tylko w systemie stacjonarnym. Ocenie w aspekcie weryfikacji efektów uczenia się na podstawie modułów zostały poddane dwa roczniki (Tabela 2).

Dokonując porównania obu semestrów wykazano, iż zdawalność w I terminie była wyższa w semestrze letnim dla obu roczników studiów; w przypadku II roku wszyscy studenci uzyskali zamierzone efekty uczenia się, natomiast najwyższy w semestrze zimowym I roku odsetek studentów (3,7%), którzy nie uzyskali zamierzonych efektów uczenia się, wynikał jak w roku poprzednim z rezygnacji w trakcie lub po pierwszym semestrze ze studiów, przy czym był on o 1% niższy niż w roku ubiegłym (4,86%). Z początkowej grupy 32 studentów zapisanych na pierwszy rok studiów, nauki nie podjęło 6 osób i w kolejnym semestrze pozostało 26 osób. Wszyscy studenci realizujący natomiast zajęcia na III i IV semestrze uzyskali zaliczenie semestru i kontynuują naukę na III roku studiów. Ponieważ kierunek analityka weterynaryjna jest kierunkiem nowym i podobnie jak na kierunku weterynaria większość zajęć stanowią zajęcia praktyczne (laboratoryjne) być może rozpoczęcie i kontynuacja realizacji zajęć w systemie on-line w semestrze zimowym ze względu na sytuację pandemiczną, spowodowało początkową rezygnację ze studiów.

II b. Ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę średniej ocen ze studiów i ocen na dyplomie

Jako ostateczną weryfikację stopnia osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się rozważa się średnią ze studiów i ocenę na dyplomie. Ponieważ w chwili obecnej kierunek analityka weterynaryjna nie posiada jeszcze absolwentów, analizę przeprowadzono w oparciu o dane absolwentów kierunku weterynaria, którzy ukończyli studia w 2021 roku. Studia na kierunku weterynaria kończą się złożeniem egzaminów w XI semestrze, a zasady określania średniej ocen oraz oceny na dyplomie są określone w Regulaminie Studiów.

W roku akademickim 2020/2021 dyplom lekarza weterynarii uzyskało 117 osób (o 19 osób mniej niż w roku poprzednim). Nieco inaczej jednak rozłożył się udział uzyskanych ocen. Aż 58 % absolwentów uzyskało ocenę dobry na dyplomie (średnia 3,51-3,99) (w poprzednim roku taką ocenę uzyskało zaledwie 32,3%), ocenę dostateczny plus (średnia 3,20-3,50) uzyskało 30,7% absolwentów (o 8 punktów procentowych mniej niż w roku ubiegłym), natomiast tylko 9,4% osób, które ukończyły studia w roku akademickim 2020/21 uzyskało na dyplomie ocenę dostateczny (średnia poniżej 3,2) (to aż o 12,7% mniej w porównaniu do ubiegłego roku). Ocenę dobry plus uzyskała tylko jedna osoba, natomiast nie było oceny bardzo dobry. W odniesieniu do poprzedniego roku wyniki w przypadku oceny dobry wyniki wzrosły prawie dwukrotnie (o 26%), kosztem oceny dostateczny plus i

dostateczny. W porównaniu z rokiem poprzednim wzrosła również nieznacznie średnia ocen, tj. z 3,44 w roku 2019/2020 do 3,76 w roku 2020/2021.

II c. Ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę ankiety dyplomanta

W ankiecie dyplomanta uczestniczyło dobrowolnie 111 absolwentów. Absolwenci kierunku weterynaria udzielili odpowiedzi na pytania zawarte w ankietach opracowanych zgodnie z załącznikiem nr 14 do Zarządzenia Rektora nr 20/2020 z dnia 28.02.2020:

1. W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?
2. Czy liczba zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca?
3. Jak Pani/Pan ocenia warunki kształcenia praktycznego podczas zajęć klinicznych?
4. Jak Pani/Pan ocenia dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?
5. Jak Pani/Pan ocenia bazę dydaktyczną?
6. Jak Pani/Pan ocenia warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?
7. Jak Pani/Pan ocenia współpracę z pracownikami dziekanatu?
8. Jak Pani/Pan ocenia współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?
9. Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?
10. Czy w czasie studiów korzystał(a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż itp.?. Jeśli tak to z jakich?
11. Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia? (Proszę zaznaczyć właściwe)
12. Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny).

Dyplomanci zostali poproszeni o ocenę według następującej skali:

5- bardzo dobrze, 4-dobrze, 3-dostatecznie, 2-niedostatecznie, ewentualnie: nie dotyczy.

W przypadku oceny negatywnej zostali również poproszeni o komentarz.

Tabela 3. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytania 1-7 do ankiety (n=111)

Pytanie nr	5 (bardzo dobrze)	4 (dobrze)	3 (dostatecznie)	2 (niedostatecznie)
1	5%(6)	39%(43)	50%(55)	6% (7)
2	2%(2)	14%(16)	45%(50)	39%(43)
3	0	30%(34)	55%(60)	15%(17)

4	77%(85)	19%(21)	4%(5)	0
5	34%(38)	46%(51)	19%(21)	1%(1)
6	33%(37)	52%(57)	14%(16)	1%(1)
7	45%(50)	39%(43)	14%(16)	2%(2)

Tabela 4. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytania 8-9 do ankiety

Pytanie nr	5 (bardzo dobrze)	4 (dobrze)	3 (dostatecznie)	2 (niedostatecznie)	Nie dotyczy
8 91 dotyczy (82%)	44%(49)	32%(35)	5%(6)	1%(1)	18%(20)
9 74 dotyczy (67%)	41%(46)	25%(27)	1%(1)	0	33%(37)

Tabela 5. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 10 do ankiety (n=111)

Pytanie nr 10	TAK	NIE
*Oferta ponadprogramowa	31 (27,9%)	80 (72,1%)

*Oferta nadprogramowa uczelni, z której skorzystali absolwenci w trakcie studiów- odsetek wyliczony w oparciu o głosy na „TAK”:

Staż finansowany przez UE – 15 (48,3%)

Prywatna praktyka – 7 (22,5%)

Wolontariat – 1 (3,2%)

Praktyki Erasmus – 2 (6,4%)

Kursy/szkolenia –

Sekcje naukowe/konferencje naukowe – 4 (12,9%)

Tabela 6 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 11 do ankiety (n=111)

Pytanie nr 11	A (zdecydowanie Tak)	B (raczej Tak)	C (raczej Nie)	D (zdecydowanie Nie)
---------------	--------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------------

Kierunek godny polecenia?	31%(35)	50%(55)	17%(19)	2%(2)
---------------------------	---------	---------	---------	-------

Tabela 7. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 12 do ankiety (n=111)

Pytanie nr 12	TAK – jest komentarz	Brak komentarza
Uwagi i sugestie	68 (61,2%)	43 (38,8%)

Pyt. 12: wyjaśnienia ocen negatywnych złożyło 61 dyplomantów (prawie dwukrotnie więcej niż w roku ubiegłym); 7 dyplomantów dodało komentarze pozytywne (w tym, że jest to kierunek godny polecenia, zapewniający pracę po ukończeniu studiów, że jest to kierunek istotny społecznie) najczęstsze komentarze negatywne obejmowały:

Zbyt mało zajęć praktycznych: 72,13%

Trudna współpraca z kadrą dydaktyczną: 16,3%

Zbyt duża liczebność grup ćwiczeniowych: 4,9%

Podawanie przestarzałych informacji na zajęciach: 4,9%

Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów, podobnie jak w latach ubiegłych, zwykle stanowiły powielenie uzasadnienia do ocen negatywnych i obejmowały:

Zwiększenie liczby zajęć praktycznych, w tym wyjazdów terenowych: 70%

Zmniejszenie liczebności grup ćwiczeniowych: 4,2%

Wyniki ankiety wskazują, że większość dyplomantów na ogół jest zadowolona z wybranego kierunku studiów, niemniej udział oceny bardzo dobrej i dobrej spadł o ponad 10% w stosunku do roku ubiegłego (44% vs 55% respondentów w 2018/2019). Niestety w porównaniu z rokiem poprzednim do 7 osób wzrosła liczba studentów, którzy udzielili odpowiedzi „niedostatecznie” na pierwsze pytanie, tj. z 1,67% do 6% .

Znaczącemu spadkowi uległa natomiast ocena liczby zajęć praktycznych w czasie studiów. W roku akademickim 2020/2021 liczba dyplomantów oceniających na ocenę bardzo dobrą i dobrą odpowiedź na pytanie 2, wyniosła zaledwie 16%, co stanowi spadek o połowę w stosunku do ubiegłego roku (30,8%), oceny dostateczne były w przewadze (45%) i w niewielkim stopniu wzrosły również niedostatecznie (39% vs 33,3% w ubiegłym roku). Niemniej w ocenie Komisji obniżenie oceny zajęć praktycznych najprawdopodobniej jest skutkiem sytuacji epidemicznej, która ograniczyła liczbę godzin zajęć przeprowadzonych w minionym roku akademickim w siedzibie uczelni.

Podobną tendencję odnośnie spadku ocen dobrych i bardzo dobrych zaobserwowano w przypadku oceny warunków kształcenia praktycznego podczas zajęć klinicznych; tylko 30% dyplomantów oceniło dobrze (nie było ocen bardzo dobrych), z przewagą oceny dostatecznej (55%) ale nieco niższym odsetku ocen niedostatecznych w porównaniu z poprzednim rokiem (15% vs. 17,5%).

Wyniki dotyczące oceny dostępu do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie utrzymywały się na podobnym poziomie jak w latach ubiegłych; 77% respondentów oceniło ten punkt na ocenę bardzo dobrą, natomiast aż pięć osób uznało, że dostęp do księgozbiorów jest na poziomie zaledwie dostatecznym, nie zanotowano ocen niedostatecznych. Biblioteka Główna stale realizuje zakup nowo ukazujących się tytułów, co

więcej zakup poszczególnych pozycji jest konsultowany z Przewodniczącymi Rad Programowych kierunków studiów.

Baza dydaktyczna Uczelni została oceniona na poziomie dobrym lub bardzo dobrym przez 80% dyplomantów, niemniej do 19% wzrosła liczba ocen dostatecznych w porównaniu z poprzednim rokiem (12,5% w 2018/2019). Podobnie jak w latach ubiegłych zanotowano również jedną niedostateczną ocenę.

Możliwości rozwoju naukowego, kulturalnego i sportowego zostały ocenione na poziomie zbliżonym do lat ubiegłych, tj. 85% respondentów oceniło je jako dobre lub bardzo dobre, a jedynie jedna osoba jako niedostateczna.

Podobnie jak w poprzednich latach, współpracę z pracownikami dziekanatu dyplomanci ocenili wysoko, a wśród ocen przeważała ocena bardzo dobra (45%) i dobra (39%); jednocześnie pojawiły się też dwie negatywne oceny współpracy, co prawdopodobnie wynikało z utrudnionego bezpośredniego kontaktu Pracownikami w okresie obostrzeń pandemicznych.

W roku akademickim 2020/2021 dyplomanci ponownie oceniali łącznie pracowników Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich, w tym Biura Kształcenia Praktycznego i Rozwoju Kompetencji, Biura Stypendiów Studenckich czy stanowiska ds. osób niepełnosprawnych. Spośród 111 uczestników ankiety, 91 osób potwierdziło korzystanie z pomocy ww. jednostek w trakcie toku studiów i 76% oceniło współpracę bardzo dobrze lub dobrze; niemniej pojawiła się również jedna ocena niedostateczna (bez uzasadnienia). Równie wysoko dyplomanci ocenili współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej, uzyskano 66% ocen dobrych i bardzo dobrych i nie wykazano ocen niedostatecznych. Spośród wszystkich respondentów, korzystanie z pomocy ww. jednostki zadeklarowało 74 osoby.

Odpowiedzi twierdzącej na pytanie odnośnie korzystania z oferty ponadprogramowej, udzieliło zaledwie 27,9% dyplomantów, co stanowi ponad dwukrotny spadek w stosunku do roku poprzedniego (54,83%) i prawdopodobnie wynika z trudnej sytuacji epidemicznej. Spośród dostępnych ofert, najczęściej dyplomanci wymieniali staże finansowane przez UE (15 osób), staże w prywatnych praktykach lekarsko-weterynaryjnych (7 osób); pojedyncze osoby brały udział w konferencjach naukowych (4 osoby), aktywnie działały w IVSA Lublin (2 osoby) lub uczestniczyły w badaniach naukowych realizowanych w jednostkach na macierzystym Wydziale (jedna osoba zgłosiła wolontariat w Zakładzie Mikrobiologii Weterynaryjnej). Praktyki i realizację zajęć w ramach wymiany ERASMUS + zadeklarowały zaledwie dwie osoby.

O 8 punktów procentowych w stosunku do ubiegłego roku spadła liczba osób, które zdecydowanie polecają kierunek lub raczej polecają kierunek (łącznie 81%), natomiast o taką samą wartość wzrosła liczba osób które uważają, że kierunek raczej nie jest wart polecenia. Zdecydowanie nie polecają dwie osoby (w zeszłym roku był to jeden respondent).

Dwukrotnie więcej dyplomantów w porównaniu z rokiem poprzednim złożyło komentarze (61,2%) i uzasadnienia ocen negatywnych. Większość komentarzy dotyczyła zwiększenia liczby godzin zajęć praktycznych oraz zintensyfikowania wyjazdów terenowych. Niewielki odsetek respondentów wskazywał jako problem zbyt liczne grupy ćwiczeniowe, natomiast również 10 osób zwróciło uwagę na trudny kontakt z niektórymi nauczycielami prowadzącymi zajęcia dydaktyczne, co nie do końca zostało wyjaśnione. Nie wiadomo czy problemy te wynikały z utrudnień w kontakcie w związku z pandemią czy też z niewłaściwej postawy interpersonalnej.

Nie zabrakło jednak opinii pozytywnych związanych z osiąganą satysfakcją zawodową po ukończeniu studiów.

II d. ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę ankiety studenckiej.

Podobnie jak w latach poprzednich ocena nauczycieli akademickich w postaci ankiety wypełnianej anonimowo przez studentów, odbyła się w roku akademickim 2020-2021 dwukrotnie, tj. w ostatnich tygodniach semestru zimowego oraz semestru letniego.

Studenci wypełniając tzw. ankietę satysfakcji studenta, przygotowaną przez Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich UP w Lublinie ocenili:

1. Dobór treści i umiejętność przekazu
2. Jasność kryteriów i obiektywność oceniania
3. Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta
4. Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych
5. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu

Według następującej skali ocen:

5- bardzo dobrze, 4-dobrze, 3-dostatecznie, 2-niedostatecznie.

Wyniki oceny nauczycieli akademickich w ankiecie satysfakcji studenta w roku akademickim 2020-2021 przedstawiono poniżej:

- Dobór treści i umiejętność przekazu: 4,6 (w 2019-2020 – 4,51)
- Jasność kryteriów i obiektywność oceniania: 4,59 (w 2019-2020 – 4,54)
- Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta: 4,61 (w 2019-2020 – 4,58)
- Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych: 4,69 (w 2019-2020 – 4,65)
- Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu: 4,66 (w 2019-2020 – 4,58)

Średnia ocena nauczyciela akademickiego wynosiła 4,66

- Nie stwierdzono oceny poniżej 3,0 (w 2019-2020 – 1,25%)
- Oceny od 3,00 do 3,50 stanowiły: 1,4% (w 2019-2020 – 0%)
- Oceny od 3,51 do 4,00 stanowiły: 2,85% (w 2019-2020 – 3,75%)
- Oceny od 4,01 do 4,50 stanowiły: 17,1% (w 2019-2020 – 31,25%)
- Oceny powyżej 4,50 stanowiły: 78,5% (w 2019-2020 – 63,75%)

W oparciu o uzyskane wyniki dotyczące obu semestrów stwierdzono, że jakość kształcenia studenci ocenili w bardzo podobny sposób jak w poprzednim roku akademickim, niemniej zaobserwowano pewne niewielkie tendencje wzrostowe odnośnie ocen. W ocenianym roku akademickim nie zanotowano żadnej oceny poniżej 3,0, zwiększył się również o ponad 10% odsetek ocen powyżej 4,5 w stosunku do ubiegłego roku, natomiast niemal o połowę spadła liczba ocen od 4,01 do 4,5. Nieznacznie (o ponad 1% w stosunku do poprzedniego roku) obniżyła się liczba ocen do 4,0. Analizując rok akademicki jako całość wykazano, iż średnia ocen nauczycieli akademickich wynosi 4,66, zatem jest porównywalna w stosunku do ubiegłorocznego semestru zimowego.

Odnosząc się do tegorocznych wyników zdaniem Komisji, obecna ocena stanowiła realne odzwierciedlenie sytuacji. Wydaje się, iż studenci po chwilowym, właściwie jednosemestralnym (semestr letni) zaburzeniu procesu oceny, związanym z nieprzewidywalną sytuacją pandemiczną oraz realizacją większości zajęć z wykorzystaniem metod i urządzeń kształcenia na odległość, ponownie wdrożyli się do standardowego systemu oceny nauczycieli.

Uzyskane wyniki wskazują również, że w roku akademickim została oceniona dość duża liczba nauczycieli. Spośród wszystkich pracowników badawczo-dydaktycznych oraz dydaktycznych, posiadających afiliację Wydziału Medycyny Weterynaryjnej UP w Lublinie i prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2020-2021, ocenionych zostało 70% osób (w poprzednim roku akademickim było to 78%), ale udział pojedynczych ocen znacznie się obniżył. Większość nauczycieli została oceniona przez kilkunastu do kilkudziesięciu studentów (oceny nauczycieli realizujących zajęcia na I roku kierunku weterynaria dokonało nawet po kilkaset osób), co znacznie zwiększyło obiektywność wyników ocen końcowych. W ocenach satysfakcji dokonanych po semestrze zimowym i letnim roku akademickiego 2020-21 nie zaobserwowano rozbieżności w liczbie studentów oceniających, tak jak miało to miejsce w roku poprzednim.

Podniósł się również odsetek nauczycieli ocenianych przez studentów kierunku analityka weterynaryjna; w przypadku wszystkich dotychczas zrealizowanych modułów, studenci tego kierunku dokonali oceny nauczycieli akademickich. Poprawa ankietyzacji wynika z faktu, iż w chwili obecnej nie ma obowiązku przyporządkowywania tylko jednego nauczyciela do określonej grupy studentów, co szczególnie w przypadku mniej licznych kierunków znacznie ograniczało możliwość oceny nauczycieli. W chwili obecnej jedynym ograniczeniem możliwości oceny nauczycieli jest brak wprowadzenia do systemu Bazus nowo zatrudnionej osoby lub brak przyporządkowania poszczególnych grup studentów do nauczycieli w odpowiednim czasie (przed otwarciem sesji letniej lub zimowej) przez osoby odpowiedzialne w każdej Jednostce. Dlatego Komisja zwraca uwagę na zwiększenie wysiłku nauczycieli i starostów poszczególnych roczników w kierunku zachęcania studentów do wypełnienia ankiet satysfakcji oraz do co semestralnego monitorowania procesu uzupełniania i wprowadzania nauczycieli do systemu Bazus w każdej Jednostce. Jest to tym bardziej istotne, iż ocena studenta stanowi jedno z istotnych kryteriów branych pod uwagę w arkuszu oceny nauczyciela.

Komisja w dalszym ciągu podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie konieczności wprowadzenia do systemu Bazus na poziomie centralnym doktorantów, w tym przede wszystkim beneficjentów Szkoły Doktorskiej, którzy są zobligowani do przeprowadzenia co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych.

II e. Ocena jakości kształcenia w oparciu o raport z badania losów zawodowych absolwentów UP w Lublinie, kierunek weterynaria.

W okresie ponad roku od ukończenia studiów (kwiecień 2021) do 157 absolwentów, którzy ukończyli studia w 2020 roku, przesłano prośbę o wypełnienie ankiety i przesłanie jej zwrótnie do Biura Kształcenia Praktycznego i Rozwoju Kompetencji UP w Lublinie. Ankiety wypełniło zaledwie 11 absolwentów (7% zapytanych). Na tej podstawie jednostka wygenerowała raport w oparciu o odpowiedzi dotyczące aktualnej sytuacji zawodowej, zgodności pracy z kierunkiem studiów oraz wyrażeniem opinii dla następujących zapytań:

Czy absolwent/ka zgadza się z opinią, że absolwenci tego kierunku studiów są poszukiwani na rynku pracy/ studia na tym kierunku dobrze przygotowują do pracy/ studia na tym kierunku dają możliwość satysfakcjonujących zarobków? (Tak, Raczej tak, Raczej nie, Nie)

Czy absolwent/ka jest zadowolony/a z wyboru ukończonej uczelni/ z wybranego kierunku studiów? (Tak, Raczej tak, Raczej nie, Nie)

Czy wiedza, umiejętności i kompetencje uzyskane podczas studiów umożliwiły zdobycie satysfakcjonującej pracy? (Tak, Raczej tak, Raczej nie, Nie)

Czy po uzyskaniu dyplomu podnosił/a kwalifikacje i umiejętności zawodowe na studiach II stopnia/studiach doktoranckich/studiach podyplomowych/kursach językowych/kursach i szkoleniach zawodowych? (Tak, Nie)

Czy należy doskonalić program studiów tak, aby bardziej spełniał oczekiwania pracodawców poprzez lepsze przygotowanie z przedmiotów podstawowych i kierunkowych/poprzez lepsze przygotowanie z zakresu języka specjalistycznego/poprzez zwiększenie kształcenia praktycznego/poprzez zwiększenie zajęć do samodzielnej realizacji/poprzez zwiększenie ilości zajęć wymagających pracy zespołowej/poprzez zwiększenie ilości zajęć rozwijających kreatywność? (Tak, Nie, Nie dotyczy)

Czy w programie studiów były przedmioty, które uważa za całkowicie zbędne/których treść należałoby gruntownie zmienić/które okazały się bardzo przydatne w pracy zawodowej (Tak, Nie)?

Respondenci zostali również zapytani o aktywność zawodową na studiach (Tak, Nie, rodzaj), aktywność w organizacjach studenckich i działalność wolontariacką, a także aktywność w innych organizacjach społecznych (Tak, Nie) oraz czy absolwenci końzonego kierunku są poszukiwani (Tak, Raczej tak, Raczej nie, Nie).

Wyniki uzyskane na podstawie przeprowadzonej ankiety wykazały, że po upływie roku od zakończenia studiów, na 11 ankietowanych, wszyscy są aktywni zawodowo (8 absolwentów jest zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na pełny etat, dwóch na podstawie umowy zlecenia, a jedna osoba jest współwłaścicielem firmy) i w większości wykonują pracę, która jest zgodna z ukończonym kierunkiem studiów (tylko jedna osoba uważa, że praca, którą wykonuje w niewielkim stopniu zgadza się z uzyskanym wykształceniem). Większość ankietowanych (8 osób) zgadza się z opinią, że absolwent kierunku weterynaria jest poszukiwany na rynku pracy, podobny odsetek respondentów podzielony jest odnośnie kwestii przygotowania do pracy przez wybrany kierunek studiów, niemniej w przewadze pojawiają się odpowiedzi „nie” i „raczej nie” (9 osób).

Ponad połowa respondentów uważa, że studia na tym kierunku raczej dają możliwość uzyskiwania satysfakcjonujących zarobków. Zadowolenie z wyboru ukończonej uczelni wyraża dziewięć osób, podobnie respondenci wybrali odpowiedzi „Tak” lub „Raczej tak” na pytanie o zadowolenie z wyboru kierunku studiów. Niemniej jak wspomniano wcześniej, ta opinia nie pokrywa się z opinią o umiejętnościach i kompetencjach zdobytych w trakcie studiów i ich wpływie na możliwość zdobycia dobrej pracy. Tylko dwóch absolwentów odpowiedziało na to pytanie: „raczej tak”. Jeden respondent kontynuuje studia, jeden podnosił swoje umiejętności zawodowe na studiach podyplomowych, dwie osoby na kursach językowych. Dziesięciu absolwentów, którzy wypełnili ankietę, po ukończeniu studiów skorzystało z możliwości podnoszenia kwalifikacji i umiejętności na kursach, czy szkoleniach zawodowych. Wypełniający ankietę w większości są zgodni w kwestii konieczności doskonalenia i zmian w programie studiów tak, żeby absolwent lepiej spełniał oczekiwania pracodawców. Dotyczy to zarówno przedmiotów podstawowych, jak i kierunkowych (dziesięć na jedenaście osób) oraz języka specjalistycznego (siedem osób). Zdaniem wszystkich jedenastu respondentów dotyczy to również kształcenia praktycznego. Potrzebę doskonalenia programu studiów tak, aby bardziej spełniał oczekiwania pracodawców poprzez zwiększenie ilości zajęć zwiększających umiejętność samodzielnej realizacji projektów i opracowań dostrzegają czterech respondentów, pracy zespołowej pięć osób oraz rozwijających kreatywność

– sześć osób. Rozbieżne opinie wyrażają zapytani w odpowiedziach na pytania o konieczność wprowadzenia zmian w programie studiów. Osiem osób uznaje, że w programie studiów były przedmioty całkowicie zbędne, ale trzy ma odmienne zdanie. Siedmiu respondentów uznało, że w programie studiów były przedmioty, których treść należałoby gruntownie zmienić.

Komisja przychyliła się do stwierdzenia, iż wyniki raportu dotyczącego badań losów absolwentów i ankiety dyplomantów kierunku weterynaria są bardzo podobne przede wszystkim w aspekcie konieczności zwiększenia liczby zajęć praktycznych w trakcie realizacji procesu kształcenia. Z jednej strony absolwenci są w stanie ocenić ukończony kierunek z pewnej perspektywy czasu, dlatego ich opinie mogą dostarczyć wielu cennych wskazówek, z drugiej zaś należy mieć na uwadze, że ankietę nadal wypełniła mała liczba absolwentów. Analizując wyniki ankiet należy jednak wziąć również pod uwagę fakt, iż część zajęć praktycznych przewidzianych programem studiów, ze względu na sytuację pandemiczną (od marca 2020 do czerwca 2021 zajęcia praktyczne były realizowane wyłącznie w formie bloków) nie mogła zostać zrealizowana w przewidzianej formie i zakresie. Ponadto aby ankieta spełniła swoje zadanie i dostarczyła reprezentatywną liczbę danych należałoby zwiększyć wysiłki biura Kształcenia Praktycznego i Rozwoju Kompetencji aby dotrzeć do jak największej grupy respondentów i otrzymać informacje zwrotną.

Podsumowanie:

1. Komisja pozytywnie opiniuje:
 - a. Poprawną i skuteczną realizację procesu kształcenia pomimo bardzo trudnych warunków związanych z ogólnoswiatową sytuacją w wyniku rozprzestrzeniania się wirusa SARS COV 2. Pomimo konieczności realizacji zajęć głównie w trybie on-line, część zajęć praktycznych wymagających bezpośredniego uczestnictwa studenta (w tym staże kliniczne) została zaplanowana i przeprowadzona w postaci bloków zajęć w reżimie sanitarnym, w zmniejszonych o połowę grupach ćwiczeniowych. W trakcie realizacji procesu dydaktycznego stale monitorowano liczbę zakażeń, zarówno wśród pracowników i studentów, monitorowano przestrzeganie zaleceń sanitarnych oraz prowadzono hospitację zajęć zarówno w trybie on-line, jak również zajęć prowadzonych w siedzibie Uczelni. Skuteczna współpraca nauczycieli i studentów nie pozwoliła tym samym na powstanie potencjalnych ognisk zakażeń.
 - b. Działania władz Wydziału i Uczelni zmierzające do pozyskiwania środków z funduszy zewnętrznych, które mogą być przeznaczone na podnoszenie jakości kształcenia studentów kierunku weterynaria i kierunku analityka weterynaryjna (gruntowny remont sal dydaktycznych i ich doposażenie, wprowadzanie zaleceń rekomendowanych przez ekspertów z komisji EAVE oceniającej kierunek weterynaria – np. wprowadzenie do programu studiów nowych przedmiotów „Zarządzanie zdrowiem stada”, „Anestezjologia wet.” i „Chirurgia ogólna”
 - c. Podnoszenie kompetencji dydaktycznych przez nauczycieli akademickich w programach takich jak „Mistrzowie dydaktyki” mimo trudnej sytuacji epidemicznej oraz podnoszenie przez nich kompetencji językowych, zwiększających możliwość prowadzenia zajęć w języku angielskim
 - d. Dużą mobilność międzynarodową studentów kierunku weterynaria, której udział nadal jest wiodący wśród wszystkich studentów Uczelni. Komisja kładzie jednak nacisk również na zwiększenie mobilności studentów przyjeżdżających z uczelni partnerskich w ramach wymiany ERASMUS i innych programów, dlatego oferta przedmiotów realizowanych w języku angielskim powinna stale ulegać zwiększeniu. Niestety, nadal brakuje wielu

modułów klinicznych, którymi głównie interesują się studenci zagraniczni. Należy jednak podkreślić, że w ostatnim roku do oferty zostały wprowadzone wszystkie moduły z zakresu bezpieczeństwa żywności. Moduły te cieszą się dużym zainteresowaniem studentów zagranicznych i na ogół są jednymi z najczęściej wybieranych spośród dostępnej oferty. Komisja rekomenduje również centralne zmiany związane ze wskazaniem źródła finansowania zajęć dla studentów wymiany ERASMUS. Pomimo dość dużego zainteresowania studentów zagranicznych praktykami wakacyjnymi, zgłaszanego rokrocznie przez pracowników biura ERASMUS, nadal nie zostały podjęte centralnie żadne działania mające na celu poprawienie sytuacji związanej z racjonalnym rozliczeniem godzin realizowanych w ramach powyższych praktyk.

- e. Prace mające na celu zwiększanie konkurencyjności Wydziału poprzez wzbogacanie oferty dydaktycznej (Wydział Medycyny Weterynaryjnej w Lublinie jako jedyny w Polsce oferuje kierunek studiów „analitika weterynaryjna”). Ponadto już czwarty rocznik studentów realizuje pełny cykl studiów w języku angielskim. Jest to o tyle warte podkreślenia, że bardzo niekorzystna ogólnoswiatowa sytuacja pandemiczna, nie zachęcała do podjęcia studiów poza granicami własnego kraju, natomiast Wydział utrzymał ciągłość naboru.

2. Ocena jakości kształcenia na podstawie weryfikacji efektów uczenia się

Komisja po zapoznaniu się z dokumentacją stwierdza pozytywne zmiany objawiające się stałą tendencją wzrostową odnośnie zmniejszania odsetka studentów kierunku weterynaria, którzy nie osiągnęli zakładanych efektów uczenia się oraz studentów, którzy otrzymali ocenę pozytywną w I terminie. Komisja rekomenduje jednak dalszy monitoring uzyskanych wyników szczególnie w aspekcie zmian porównawczych związanych z formą prowadzenia zaliczeń i egzaminów w formie zdalnej i tradycyjnej.

Osiąganie efektów uczenia się oraz odsetek zdawalności w I terminie studentów kierunku analitika weterynaryjna jest zadowolający w ocenie Komisji, zarówno w przypadku I jak i II rocznika studiów.

Analizując wyniki w oparciu o średnią ocen ze studiów i ocen na dyplomie, Komisja stwierdziła stały, utrzymujący się trend odnośnie odsetka ocen dobry i dobry plus na dyplomie. W obecnym roku wzrosła średnia ocen dobry prawie dwukrotnie, co należy uznać za bardzo dobry kierunek. Natomiast biorąc pod uwagę stale wzrastającą zdawalność w I terminie oraz spadający odsetek studentów, którzy nie osiągnęli wymaganych efektów uczenia się, należy przypuszczać, że średnia ocen ze studiów i oceny na dyplomie uzyskiwane przez kolejne roczniki powinny ulegać powolnemu ale stałemu wzrostowi. Taki utrzymujący się pozytywny trend jest wynikiem między innymi stałego monitorowania postępów w oparciu o wytyczne zawarte w Księdze Jakości Kształcenia (m. in. konieczność wdrażania programu naprawczego w przypadku braku osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się przez co najmniej 30 % studentów danego roku studiów oraz przestrzeganie sekwencyjności realizowanych modułów).

3. Ocena jakości kształcenia na podstawie ankiety satysfakcji studenta

Jakość kształcenia została oceniona przez studentów na poziomie 4,66, zatem zbliżonym do lat poprzednich (odpowiednio 4,58 w roku akademickim 2019/2020 i 4,53 w roku akademickim 2018/2019). Powyższe wyniki należy uznać za powolny, aczkolwiek stały progres związany z ciągłym doskonaleniem procesu kształcenia. Studenci w ostatnim roku akademickim podobnie jak w poprzednich latach najwyżej ocenili przygotowanie

nauczyciela do zajęć dydaktycznych (4,69), natomiast najniżej jasność kryteriów i obiektywność oceniania (4,59) i dobór treści i umiejętność przekazu (4,6), porównywalne z oceną dotyczącą postawy interpersonalnej i stosunku nauczyciela do studenta (4,61). Być może ograniczony kontakt bezpośredni ze względu na przewagę zajęć w formie on-line zaburzył nieco ocenę parametrów, dlatego należy kontynuować monitorowanie powyższych parametrów w kolejnym roku akademickim w trakcie zajęć realizowanych w formie tradycyjnej. Niemniej nie stwierdzono ocen poniżej 3,0 i zaobserwowano ponad 10% wzrost ocen powyżej 4,50

Pomimo kontynuacji realizacji większości zajęć w trybie on-line, udział studentów w ankiecie nauczyciela był zadowalający. Większość nauczycieli została oceniona przez co najmniej kilkunastu lub kilkudziesięciu studentów, przy czym należy zauważyć, że nadal co najmniej 30% nauczycieli nie zostało poddanych ocenie. Nie wiadomo do końca czy wynika to z faktu braku cosemestralnego przypisania poszczególnych nauczycieli do grup studentów w systemie BAZUS, celem dokonania oceny przez studentów w odpowiednim czasie (za co odpowiedzialny jest kierownik jednostki lub wyznaczona w jednostce osoba), czy też wynika to po prostu z braku wprowadzenia oceny przez studenta. Z drugiej strony należy jednak podkreślić bardzo wysoki udział studentów kierunku analityka weterynaryjna w procesie ankietyzacji. Większość nauczycieli dotychczas realizujących moduły na ww. kierunku została oceniona przez co najmniej 80% studentów danego rocznika.

Biorąc pod uwagę niepewność sytuacji epidemicznej oraz konieczność szybkiego dostosowywania się nauczycieli i studentów do realizacji większości zajęć w trybie on-line, Komisja pozytywnie ocenia ten proces. W semestrze letnim, nauczyciele akademicy zostali postawieni przed koniecznością przygotowania dwutygodniowych bloków zajęć praktycznych w ramach modułów realizujących ćwiczenia laboratoryjne, dla piętnastoosobowych grup studentów. Pomimo konieczności dużych modyfikacji związanych z dostosowaniem cyklu zajęć, zamierzone efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji zostały osiągnięte, co potwierdził niski odsetek studentów, którzy nie uzyskali zamierzonych efektów uczenia się.

4. Ocena jakości kształcenia na podstawie ankiety dyplomanta

Analizując całościowo wyniki ankiety dyplomanta Komisja stwierdza niewielki spadek wszystkich ocen i wzrost udziału ocen niedostatecznych. Znacząco spadkowi uległa zwłaszcza ocena liczby zajęć praktycznych w czasie studiów. W roku akademickim 2020/2021 liczba dyplomantów oceniających na ocenę bardzo dobrą i dobrą odpowiedź na to pytanie, wyniosła zaledwie 16%, co stanowi spadek o połowę w stosunku do ubiegłego roku (30,8%), ponadto oceny dostateczne były w przewadze (45%). Podobną tendencję odnośnie spadku ocen dobrych i bardzo dobrych zaobserwowano w przypadku oceny warunków kształcenia praktycznego podczas zajęć klinicznych; tylko 30% dyplomantów oceniło dobrze i z przewagą oceny dostatecznej (55%). Komisja widzi bezwzględnie potrzebę intensyfikacji zajęć praktycznych, szczególnie w odniesieniu do zajęć terenowych, realizowanych na farmach zwierząt gospodarskich. Zwłaszcza, że podobne obserwacje poczynili również eksperci komisji EAEVE. Realizując rekomendacje ekspertów oraz przychyłając się do opinii studentów, zmodyfikowano program studiów wprowadzając m. in. nowy moduł „Zarządzanie zdrowiem stada” przygotowany przez multidyscyplinarny zespół nauczycieli. Ponadto na kolejny rok akademicki zostały

zaplanowane liczne wyjazdy terenowe do farm, z którymi władze Wydziału podpisały już stosowne porozumienia, związane przede wszystkim z aktywnością dydaktyczną i rozwijaniem umiejętności praktycznych przez studentów.

Ze względu na sytuację pandemiczną nieco mniej osób korzystało z oferty ponadprogramowej. Taką tendencję zaobserwowano w przypadku wszystkich form aktywności, co jest zrozumiałe w aspekcie ograniczania kontaktów zarówno w jednostkach krajowych, jak i zagranicznych. Należy jednak podkreślić, że pomimo trudnej sytuacji nadal wielu studentów skorzystało ze staży finansowanych w ramach projektów UE. Stałe dążenie władz Wydziału do poprawienia zaplecza dydaktycznego oraz wsparcie ze strony innych jednostek Uniwersytetu Przyrodniczego z pewnością przełożyło się również na utrzymanie się podobnego jak w roku poprzednim odsetka osób, które uważają kierunek weterynaria za godny polecenia.

Podobnie jak w latach poprzednich studenci wysoko ocenili współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich, pracownikami biura Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej (szczególnie biura ERASMUS) oraz pracownikami Dziekanatu, co jest szczególnie istotne w aspekcie dostępu do informacji związanych z procesem kształcenia oraz dużą mobilnością zagraniczną studentów.

5. Ocena jakości kształcenia w oparciu o raport z badania losów zawodowych absolwentów UP w Lublinie, kierunek weterynaria.

Wyniki przeprowadzonej ankiety wykazały, że po roku od momentu ukończenia studiów wszyscy ankietowani są aktywni zawodowo, a ich praca w znakomitej większości mieści się w zakresie ukończonego kierunku studiów. Jednak ponownie w raporcie znalazły się te same uwagi, które zgłosili również dyplomanci, tj. zbyt mały udział zajęć praktycznych w procesie kształcenia. Absolwenci podobnie jak w roku poprzednim wskazali również na konieczność położenia nacisku na inne umiejętności niezbędne ich zdaniem w pracy zawodowej, np. umiejętność pracy zespołowej czy kreatywność. Ankietowane osoby zwracały również uwagę na konieczność doskonalenia programu studiów w aspekcie zapotrzebowania na rynku pracy, niestety liczba osób, która odpowiedziała w procesie ankietyzacji była jeszcze niższa niż w roku poprzednim i podobnie jak poprzednio żaden z respondentów poza wskazaniem konieczności modyfikacji programu studiów nie wskazał konkretnego obszaru zmian.

Komisja stwierdza, iż uzyskane w raporcie wyniki należałoby nadal monitorować, przy czym wskazane jest zdecydowane zwiększenie puli ankietowanych osób celem uzyskania większej wiarygodności wyników oraz szerszego zakresu informacji, które mogłyby być wykorzystane do poprawy procesu kształcenia.

Tabela 1 Stopień osiągnięcia efektów uczenia się (%) kierunek weterynaria (2020-2021)

Rok	Semestr	I termin							II termin							III termin							zdawalność w I terminie	brak efektów uczenia się
		nz	2,0	3,0	3,5	4,0	4,5	5,0	nz	2,0	3,0	3,5	4,0	4,5	5,0	nz	2,0	3,0	3,5	4,0	4,5	5,0		
I	I	0,0	2,66	8,15	7,97	11,5	8,65	11,1	0,0	0,15	0,39	0,8	0,4	0,32	0,56	0,0	0,0	0,0	0,07	0,08	0,0	0,0	97,34	0,0
	II	0,0	6,03	14,7	11,7	23,1	21,0	23,5	0,0	2,44	2,11	0,4	0,57	0,08	0,4	0,0	0,12	0,73	0,33	0,08	0,08	0,0	96,64	0,24
	średnia	0,0	4,34	11,4	9,63	17,3	14,8	17,3	0,0	1,29	1,25	0,6	0,48	0,2	0,48	0,0	0,06	0,36	0,2	0,08	0,04	0,0	96,99	0,12
II	III	0,0	13,6	15,4	12,6	19,4	5,91	19,4	0,0	10,2	2,12	0,43	0,45	0,22	0,11	0,0	7,24	3,03	0,0	0,0	0,0	0,0	86,36	7,24
	IV	0,0	19,7	8,70	6,18	13,6	11,3	23,1	0,0	13,8	1,76	0,49	0,83	2,04	0,79	0,0	6,23	6,61	0,88	0,10	0,0	0,0	80,22	3,09
	średnia	0,0	16,6	12,1	9,39	16,5	8,6	21,2	0,0	12,0	1,94	0,46	0,64	1,13	0,45	0,0	6,73	4,82	0,44	0,05	0,0	0,0	83,29	5,16
III	V	0,0	9,75	25,4	5,89	14,3	10,5	12,1	0,0	3,58	4,11	1,96	0,08	0,0	0,0	0,0	0,55	2,60	0,28	0,14	0,0	0,0	90,25	6,23
	VI	0,0	10,3	13,5	2,1	16,8	14,8	19,5	0,0	2,59	5,1	2,06	0,41	0,0	0,14	0,0	1,19	0,63	0,63	0,12	0,0	0,0	89,68	0,55
	średnia	0,0	10,0	19,4	3,99	15,5	12,6	15,8	0,0	3,08	4,6	2,01	0,24	0,0	0,07	0,0	0,87	1,61	0,45	0,13	0,0	0,0	89,96	3,39
IV	VII	0,0	11,4	16,1	4,08	18,1	14,6	16,6	0,0	2,59	5,81	2,38	0,52	0,0	0,08	0,0	1,14	0,66	0,66	0,13	0,0	0,0	88,59	1,19
	VIII	0,0	9,44	7,76	3,49	11,8	11,1	4,45	0,0	1,49	1,77	1,85	1,25	0,0	0,0	0,0	0,10	0,85	0,42	0,0	0,10	0,0	90,96	1,14
	średnia	0,0	10,4	11,9	3,78	14,9	7,85	10,5	0,0	2,04	3,79	2,11	0,88	0,0	0,04	0,0	0,62	0,75	0,54	0,06	0,05	0,0	89,77	1,16
Stacjonarne																								
I	I	0,0	12,3	27,9	19,3	23,1	14,6	26,4	0,0	5,82	2,49	2,05	1,11	0,64	0,24	0,0	3,60	1,29	0,07	0,23	0,08	0,0	87,63	3,6
	II	0,0	8,40	10,9	12,3	24,7	30,4	34,8	0,0	2,23	1,88	1,01	2,02	1,01	0,23	0,0	0,82	0,93	0,47	0,0	0,0	0,0	91,6	0,82
	średnia	0,0	10,3	19,4	15,8	23,9	22,5	30,6	0,0	4,02	2,18	1,53	1,56	0,82	0,23	0,0	2,21	1,11	0,27	0,11	0,04	0,0	89,61	2,21
II	III	0,0	13,3	37,1	22,3	12,8	9,61	24,1	0,0	3,35	4,36	2,76	2,73	0,11	0,0	0,0	2,37	0,97	0,0	0,0	0,0	0,0	86,7	2,37
	IV	0,0	23,6	11,4	10,4	31,9	15,4	26,1	0,0	7,16	4,9	1,44	8,27	1,86	0,0	0,0	2,74	4,09	0,20	0,10	0,11	0,0	95,2	2,74
	średnia	0,0	18,4	24,2	16,3	22,3	12,5	25,1	0,0	5,25	4,63	2,1	5,5	0,98	0,0	0,0	2,55	2,53	0,1	0,05	0,05	0,0	90,95	2,55
III	V	0,0	19,2	30,1	12,7	21,1	2,93	5,55	0,0	8,99	3,92	1,83	1,24	1,50	0,0	0,0	5,37	3,42	0,07	0,12	0,0	0,0	80,71	5,37
	VI	0,0	12,8	12,1	7,05	18,9	14,8	24,5	0,0	3,75	7,45	0,38	1,13	0,0	0,0	0,0	1,96	1,40	0,38	0,0	0,0	0,0	87,4	1,96
	średnia	0,0	16,0	21,1	9,87	20,0	8,86	15,0	0,0	6,37	5,68	1,1	1,18	0,75	0,0	0,0	3,66	2,41	0,22	0,06	0,0	0,0	84,05	3,66
IV	VII	0,0	15,1	16,1	11,7	14,1	3,58	11,5	0,0	4,79	4,56	3,32	1,90	0,39	0,08	0,0	2,37	0,88	0,87	0,22	0,17	0,0	84,92	2,37
	VIII	0,0	11,9	2,66	8,25	15,6	14,2	10,8	0,0	2,22	0,63	1,57	4,99	1,68	0,42	0,0	0,12	0,81	0,51	0,76	0,0	0,0	88,07	0,12
	średnia	0,0	13,5	9,38	9,97	14,8	8,89	11,1	0,0	3,5	2,59	2,44	3,44	1,03	0,25	0,0	1,24	0,84	0,69	0,49	0,08	0,0	86,81	1,24
V	IX	0,0	12,2	34,0	25,2	35,9	8,53	8,56	0,0	4,23	4,53	2,06	0,68	0,54	0,0	0,0	2,30	0,54	0,96	0,41	0,0	0,0	87,8	2,3
	X	0,0	7,02	27,9	24,9	38,9	6,28	20,2	0,0	0,89	2,08	0,86	0,25	0,51	0,12	0,0	0,38	0,12	0,0	0,12	0,25	0,0	93,0	0,38
	średnia	0,0	9,61	30,9	25,0	37,4	7,4	14,3	0,0	2,56	3,3	1,46	0,46	0,52	0,06	0,0	1,34	0,33	0,48	0,26	0,12	0,0	90,4	1,34
VI	XI	0,0	4,14	13,3	10,7	50,6	18,01	39,6	0,0	0,88	2,69	0,56	0,0	0,0	0,0	0,0	0,88	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,86	0,88
średnia lata I-IV		0,0	12,44	14,93	9,84	18,5	12,1	18,3	0,0	4,69	3,33	1,54	1,74	0,61	0,19	0,0	2,24	1,80	0,36	0,12	0,03	0,0	88,92	2,43

Tabela 2 Stopień osiągnięcia efektów uczenia się (%) kierunek analityka weterynaryjna (2020-21)

Rok	Semestr	I termin							II termin							III termin							zdawalność w I terminie	brak efektów uczenia się	
Stacjonarne		nz	2,0	3,0	3,5	4,0	4,5	5,0	nz	2,0	3,0	3,5	4,0	4,5	5,0	nz	2,0	3,0	3,5	4,0	4,5	5,0			
I	I	3,86	0,40	2,57	2,80	9,07	7,12	6,27	3,7	0,0	0,40	0,0	0,0	0,0	0,0	3,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,74	3,7
	II	0,0	2,68	4,60	2,56	5,11	4,75	8,38	0,0	1,83	0,85	0,0	0,0	0,0	0,0	0,12	0,24	0,73	0,61	0,12	0,0	0,0	0,0	97,32	0,36
	średnia	1,93	1,54	3,58	2,68	7,09	5,93	7,32	1,85	0,91	0,62	0,0	0,0	0,0	0,0	1,91	0,12	0,36	0,3	0,06	0,0	0,0	0,0	96,53	2,03
II	III	0,13	1,14	2,42	2,13	3,09	1,47	6,11	0,0	0,49	0,65	0,0	0,0	0,0	0,13	0,0	0,0	0,49	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,73	0,0
	IV	0,47	0,57	3,87	2,97	3,01	1,56	3,44	0,0	0,14	0,09	0,19	0,09	0,09	0,0	0,0	0,0	0,33	0,0	0,09	0,0	0,0	0,0	98,96	0,0
	średnia	0,3	0,85	3,14	2,55	3,05	1,51	4,77	0,0	0,31	0,37	0,09	0,04	0,04	0,06	0,0	0,0	0,41	0,0	0,04	0,0	0,0	0,0	98,84	0,0