

Lublin, 18.02.2021

## Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia Wydział Medycyny Weterynaryjnej UP w Lublinie

### Raport dotyczący działań związanych z zapewnieniem jakości kształcenia oraz oceny jakości kształcenia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w roku akademickim 2019-2020

Oceny działań związanych z zapewnieniem jakości kształcenia oraz oceny jakości kształcenia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w roku akademickim 2019-2020 dokonano na podstawie:

1. Oceny realizacji instrukcji i procedur zawartych w Wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia
2. Weryfikacji efektów uczenia się na kierunku weterynaria i analityka weterynaryjna
3. Analizy wyników oceny nauczycieli akademickich
4. Analizy wyników ankiet dyplomantów kierunku weterynaria
5. Analizy raportu z badania losów zawodowych absolwentów UP w Lublinie kierunku weterynaria, rok ukończenia 2019
6. Analizy sprawozdań z konsultacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym

#### **I. Ocena realizacji instrukcji i procedur zawartych w Wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia**

Komisja po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w Dziekanacie Wydziału, materiałami zamieszczonymi na stronie internetowej Wydziału oraz danymi zebranymi z jednostek Uczelni współpracującymi w procesie kształcenia stwierdza, że w roku akademickim 2019/2020 na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w ramach funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia realizowano procedury i instrukcje zawarte w Wydziałowej Księdze jakości Kształcenia (WKJK)

1. W oparciu o Instrukcję nr 3 (Instrukcja gromadzenia i udostępniania informacji o jakości kształcenia) na stronie internetowej Wydziału (<https://www.up.lublin.pl/weterynaria/>) zamieszczone zostały zaktualizowane informacje dotyczące realizowanego na Wydziale procesu dydaktycznego dla kierunków weterynaria oraz analityka weterynaryjna. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza weterynarii, od naboru 2019/2020 został zmodyfikowany program kształcenia. Program



kształcenia dla poszczególnych naborów na kierunku weterynaria, opis kierunku, kierunkowe efekty uczenia się, opis sylwetki absolwenta oraz skrócone opisy modułów zamieszczone są na stronie internetowej Wydziału. Te same informacje zamieszczono również dla kierunku analityka weterynaryjna zgodnie z Uchwałą Senatu UP w Lublinie nr 134/2018-2019 w sprawie dostosowania programu studiów kierunku analityka weterynaryjna dla cykli kształcenia rozpoczynających się od roku akademickiego 2019/2020 do wymagań określonych w ustawie.

2. Zgodnie z odpowiednią instrukcją (Instrukcja przeprowadzania hospitacji nr 4) na Wydziale przeprowadzono planowane hospitacje pracowników realizujących proces dydaktyczny. Kierownicy jednostek organizacyjnych przygotowali sprawozdanie z planowanych hospitacji, zgodnie z pkt. 3 Instrukcji nr 4. Rady programowe kierunków stwierdziły iż kompetencje i sposób prowadzenia zajęć przez pracowników zostały pozytywnie ocenione przez osoby hospitujące zajęcia dydaktyczne.
3. Zgodnie z instrukcją nr 9 (Instrukcja oceny bazy materialnej i dydaktycznej), kierownicy jednostek organizacyjnych Wydziału sporządzili protokoły o jakości bazy materialnej i dydaktycznej. Rady programowe kierunków weterynaria i analityka weterynaryjna zapoznały się z tymi protokołami i stwierdziły się, że kierownicy jednostek dokonali oceny bazy dydaktycznej i materialnej, którą dysponują, wskazując jednocześnie na pewne braki lub potrzebę wymiany sprzętu niezbędnego przy realizacji zajęć dydaktycznych.

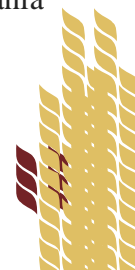
Po raz kolejny studenci kierunku weterynaria wzięli udział w 160-godzinnych płatnych stażach zawodowych dla studentów V roku (X semestru) w ramach projektu „Zintegrowany Program Rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie” nr POWR.03.05.00-00-Z232/17 (Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego). Z programu skorzystało 39 studentek i 4 studentów odbywając staże w gabinetach, przychodniach i lecznicach weterynaryjnych na terenie całego kraju. Staż miał na celu: zdobycie praktycznych umiejętności i doświadczenia, pozyskanie kontaktów zawodowych, rozwinięcie pożądaných kompetencji miękkich takich jak komunikatywność, zarządzanie czasem, umiejętność pracy w grupie, pozyskanie umiejętności poruszania się po rynku pracy.

W ramach kolejnego projektu współfinansowanego przez UE (Projekt „Przyrodniczy MIT program dostosowania Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie do wyzwań Nauki 2.0” - nr POWR.03.05.00-00-Z209/18) rozpoczęto działania w zakresie zakupu dla potrzeb dydaktycznych zwierząt gospodarskich, w tym 10 koni i 5 kóz

Na bazie tego samego projektu zwiększono kooperację z otoczeniem społeczno-gospodarczym, zapraszając do współpracy przy tworzeniu programu studiów dla kierunku weterynaria w oparciu o nowy standard kształcenia, prezesa Lubelskiej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej oraz zastępcę Powiatowego Lekarza Weterynarii w Lublinie.

Projekt „Przyrodniczy MIT nr POWR.03.05.00-00-Z209/18 pozwolił również na realizację zakupu 10 laptopów wraz ze specjalistycznym oprogramowaniem. Laptopy będą wykorzystywane do prowadzenia przedmiotu „Biostatystyka”, realizowanego dla studentów kierunku analityka weterynaryjna.

Jako odpowiedź na zwiększenie elastyczności i szybszego dostosowywania



programów kształcenia realizowanych na Wydziale kierunków studiów, z dniem 1 października 2019 r zmodyfikowano skład Rady Programowej kierunku weterynaria, jako jednego z członków wprowadzając przedstawiciela otoczenia społeczno-gospodarczego (prezes Lubelskiej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej). Również skład Rady Programowej kierunku analityka weterynaryjna jako stałego członka obejmuje osobę z otoczenia społeczno-gospodarczego (kierownik Zakładu Higieny Weterynaryjnej w Lublinie).

4. Weryfikacja przez rady programowe kierunków kart nauczyciela złożonych w Dziekanacie wykazała, iż pracownicy Wydziału zaktualizowali karty nauczyciela. Komisja stwierdziła, iż dorobek naukowo-badawczy pracowników odpowiada obszarowi kształcenia i jest spójny z dyscypliną weterynaria. Stwierdzono również ciągły rozwój i doskonalenie kadry, a także podnoszenie kompetencji przez pracowników biorących udział w realizacji procesu dydaktycznego.

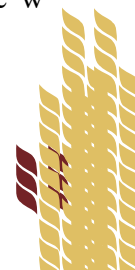
W ramach Projektu „Zintegrowany Program Rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie”- nr POWR.03.05.00-00-Z232/17 Oś III. Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju, Działanie 3.5 Kompleksowe programy szkół wyższych, trzech nauczycieli akademickich ukończyło szkolenie „*Kreatywne metody w edukacji na poziomie wyższym*” (październik 2020), a jedna osoba ukończyła szkolenie z zakresu: *Wykorzystanie multimediiów w efektywnym prowadzeniu zajęć dydaktycznych* (marzec 2020).

5. W roku akademickim 2019/2020 pracownicy badawczo-dydaktyczni podnosili swoje kompetencje biorąc udział w szkoleniach i konferencjach zagranicznych oraz nawiązując współpracę międzynarodową w ramach projektów (Biostrateg). W semestrze letnim ze względu na pandemię część kontaktów odbywała się w formie on-line, niemniej w 2019/2020 roku aktywność tę podjęła podobna (16 osób) jak w roku ubiegłym liczba osób (w 2018/2019 - 18 osób). Osiem osób uczestniczyło w konferencjach zagranicznych (Bośnia i Hercegowina, Niemcy, Rumunia, Ukraina i Meksyk). Pojedyncze osoby brały udział w szkoleniu zagranicznym i wyjeździe organizacyjnym (w obu przypadkach na Ukrainę) oraz sześć osób wyjechało celem nawiązania współpracy (Turcja, Wielka Brytania, Słowacja).

Trzynastu pracowników (9 kobiet i 4 mężczyzn) Wydziału Medycyny Weterynaryjnej wzięło udział w szkoleniu "Intensywny kurs doszkalający specjalistycznego akademickiego języka angielskiego z wykorzystaniem terminologii weterynaryjnej i zoologicznej" (styczeń 2019-czerwiec 2020), podnosząc swoje kompetencje w zakresie prowadzenia zajęć w języku angielskim.

Taka sama liczba nauczycieli w porównaniu z poprzednim rokiem akademickim (3 osoby) wzięła udział w programie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego „Mistrzowie dydaktyki” podnosząc swoje kompetencje w zakresie metod nauczania. Nauczyciele skorzystali z jednodniowego szkolenia, przy czym część szkoleń ze względu na pandemię odbyła się w formie on-line.

6. Ze względu na sytuację epidemiczną panującą w semestrze letnim 2019/2020 zaledwie czterem pracownikom Wydziału udało się w pełni sfinalizować wyjazdy zagraniczne w



ramach programu ERASMUS (Włochy i Turcja). Wyjazdy zaplanowane do Włoch, na Węgry, Łotwę, Litwę do Turcji i Rumunii dla kolejnych 15 osób, jak również mobilności zaplanowane w ramach projektu KA107 z krajami spoza UE dla dwóch osób (Albania), a także planowany Staff week pt. „Innovative approaches to teaching basic veterinary subjects” dla 20 zagranicznych pracowników wykładających przedmioty na kierunku weterynaria, zostały odwołane z powodu COVID-19. Podobna sytuacja dotyczyła pracowników jednostek zagranicznych chcących odwiedzić Wydział: dwoje pracowników Wydziału Univerzita Veterinarskeho Lekarstva a Farmerie v Kosicach (Słowacja) oraz Istanbul University – Cerraphasa (Turcja) odwołało przyjazdy w celach dydaktycznych. Udało się zrealizować jedynie jeden przyjazd pracownika w celach dydaktycznych (Burdur Mehmet Akif Ersoy, Turcja).

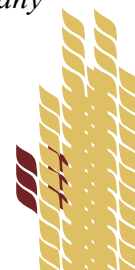
7. Komisja bardzo dobrze ocenia mobilność międzynarodową studentów. Pomimo trudnej sytuacji epidemicznej na świecie, studenci i absolwenci kierunku weterynaria nadal stanowili największy odsetek wśród wszystkich studentów Uczelni korzystających z programu ERASMUS. Na 38 osób wyjeżdżających (wszystkie Wydziały) aż 71,05% (27 osób) stanowili studenci i absolwenci naszego Wydziału. Niemniej w roku akademickim 2019/2020 z oferty programu ERASMUS skorzystała niższa niż w latach ubiegłych liczba studentów i absolwentów (w ubiegłym roku 40 osób).

Na wyjazd na studia zdecydowała się większa liczba osób (21 osób) w porównaniu z rokiem 2018/2019 (18 osób), realizując zajęcia głównie we Włoszech (9 osób) oraz Słowacji (5 osób), a także w Rumunii (1 osoba), Belgii (2 osoby), Czechach (2 osoby) i na Węgrzech (2 osoby).

Zdecydowanie mniej studentów wyjechało na staże absolwenckie (tylko 6 osób), co wynikało z ograniczonej możliwości wyjazdów od marca 2020 r. ze względu na pandemię i wprowadzone zarządzenie Rektora dotyczące Funkcjonowania Uczelni z dnia 12/03/2020. Staże absolwenckie, które udało się zrealizować, odbyły się w Czechach (3 osoby), w Hiszpanii (2 osoby) i Holandii (1 osoba).

Mimo dużej liczby osób, które aplikowały na wakacyjne praktyki zagraniczne (26 osób), żaden ze studentów nie mógł zrealizować mobilności ze względów bezpieczeństwa.

Na Wydziale realizowało mobilność 11 studentów z innych uczelni, głównie tureckich (9 osób) oraz dwie osoby z Hiszpanii. Większość osób zdecydowała się realizować całoroczny program (7 osób), natomiast pozostali studenci (po dwie osoby/semestr) realizowali zajęcia tylko w semestrze letnim lub tylko w semestrze zimowym. Żaden ze studentów zagranicznych nie realizował praktyki wakacyjnej. Komisja po przeanalizowaniu sytuacji przychyliła się do zdania, iż tegoroczna zerowa frekwencja studentów zagranicznych w przypadku praktyk wakacyjnych wynikała z dwóch przyczyn: niemożności realizacji praktyk ze względu na niestabilną i nieprzewidywalną sytuację epidemiczną w trakcie miesięcy letnich oraz niejasności w kwestii organizacyjno-prawnej. Obecnie obowiązujące Zarządzenie Rektora (nr 79 w sprawie sprawowania opieki nad praktykami studentów zagranicznych w ramach wymiany

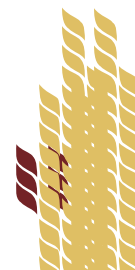


międzynarodowej Erasmus Plus, innych programów międzynarodowych i umów o współpracy dwustronnej w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie) nie pozwala na realizację praktyk wakacyjnych w pełnym wymiarze i rotacyjną formę obejmującą aktywność studenta we wszystkich jednostkach klinicznych Wydziału. Zgodnie z programem studiów praktyka wakacyjna studenta kierunku weterynaria obejmuje realizację co najmniej 160 godz., natomiast zgodnie z rozporządzeniem przeprowadzenie praktyk dla grupy liczącej odpowiednio poniżej 3 i powyżej trzech studentów odpowiada 5 lub 10 godzinom dydaktycznym, co wyklucza rotacyjny system odbywania praktyk i realną opiekę nad stażystą bądź grupą stażystów. Dlatego władze Wydziału czynią wysiłki, aby władze Uczelni przychyliły się do bardziej rzeczywistej formy realizacji praktyk wakacyjnych przez studentów zagranicznych, poprzez zwiększenie liczby godzin przypadających na grupę stażową studentów ERASMUS.

Komisja pozytywnie ocenia stały proces poszerzania oferty programowej Wydziału dla studentów ERASMUS. Oferta modułów na rok akademicki 2020/2021 obejmuje obecnie 57 modułów prowadzonych w języku angielskim, przy czym możliwość uczestnictwa we wszystkich zajęciach realizowanych w ciągu danego semestru dotyczy nadal semestrów od I do VI, co związane jest z realizacją zajęć dla studentów lat I-III kierunku veterinary medicine. Komisja, podobnie jak w latach poprzednich zwraca uwagę na niedosyt oferowanych modułów klinicznych.

Władze Wydziału kontynuują starania odnośnie rekrutacji na kierunek veterinary medicine. W roku akademickim 2019/2020 przyjęto trzech studentów. Niemniej Komisja podkreśla, że mimo trudnej i niepewnej sytuacji związanej z przemieszczaniem się i pobytem za granicą, zachowano ciągłość naboru na kolejny rocznik.

8. W roku akademickim 2019/2020 zdecydowanie mniej studentów zdecydowało się na wymianę akademicką w ramach programu MOSTAR. W porównaniu z ubiegłym rokiem, w którym na innych Wydziałach studia na kierunku weterynaria kontynuowało aż ośmiu studentów naszego Wydziału, w roku 2019/2020 wyjechało zaledwie trzech studentów (dwie osoby kontynuowały naukę na kierunku weterynaria na SGGW i jedna osoba przebywała w Uniwersyteckim Centrum Medycyny Weterynaryjnej w Krakowie). Podobnie niska frekwencja dotyczyła osób przyjeżdżających, tj. dwoje studentów Uniwersyteckiego Centrum Medycyny Weterynaryjnej w Krakowie kontynuowało naukę w UP w Lublinie.
9. Ze względu na sytuację epidemiczną studenci Wydziału Medycyny Weterynaryjnej w Lublinie mogli w mniejszym zakresie kontynuować i rozwijać zainteresowania naukowe. Niemniej kilkoro z nich aktywnie uczestniczyło w sympozjach i konferencjach jako współautorzy lub osoby prezentujące wyniki badań naukowych, m.in. Konferencji naukowej pt. Badania i Rozwój Młodych Naukowców w Polsce 2020 w dniu 3 kwietnia w Lublinie. (wygłoszono referat pt.,, Bioasekuracja w chowie drobiu"), czy VII Ogólnopolskim Sympozjum Biomedycznym ESKULAP w dniu 28-29 Listopada 2020 r. w Lublinie, dodatkowo otrzymując dofinansowanie kosztów konferencji.





## II. Ocena jakości kształcenia

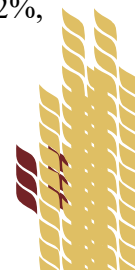
### II a. Ocena jakości kształcenia w oparciu o weryfikację efektów uczenia się na poziomie modułów

Zasady i kryteria weryfikacji efektów uczenia się na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej zarówno dla kierunku weterynaria, jak i kierunku analytika weterynaryjna w ramach poszczególnych modułów są określone w opisach modułów według Instrukcji nr 1 (Weryfikacja efektów uczenia się na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej) Wydziałowej Księgi Jakości Kształcenia. W zależności od modułu weryfikacja efektów uczenia się odbywa się w formie sprawdzianów cząstkowych, zaliczeń dotyczących umiejętności praktycznych, oceny referatów bądź prezentacji. Końcową formą weryfikacji efektów uczenia się w ramach poszczególnych modułów jest zaliczenie lub egzamin, w formie pisemnej bądź ustnej, natomiast w przypadku przedmiotów klinicznych jest to zaliczenie lub egzamin praktyczny. W semestrze zimowym 2019/2020 wszystkie zaliczenia i egzaminy końcowe zostały przeprowadzone w formie stacjonarnej, natomiast zaliczenia i egzaminy końcowe w semestrze letnim z wyjątkiem modułu Mikrobiologia 1, Farmakologia 2 oraz Anatomia topograficzna (tylko na kierunku weterynaria), podlegały weryfikacji w systemie zdalnym. Stopień osiągania przez studentów efektów uczenia się jest określony w oparciu o uzyskiwane przez nich oceny końcowe (zaliczenie lub egzamin). Stosowane kryteria są zawarte w Instrukcji nr 1 WKJK. Oceną pozytywną jest minimum ocena dostateczna. Najwyższą oceną pozytywną jest bardzo dobry.

#### Kierunek weterynaria

W roku akademickim 2019/2020 kształcenie na kierunku weterynaria odbywała się w systemie studiów stacjonarnych (semestry I-XI) i niestacjonarnych (semestry I i VIII). W porównaniu z rokiem ubiegłym tylko nieznacznie wyższy odsetek studentów (83,59% vs 82,93%) otrzymało ocenę pozytywną w I terminie egzaminu lub zaliczenia końcowego (Tabela 1). Największą zdawalność w I terminie zanotowano wśród studentów VI roku (97,18%), z tendencją wzrostową (w porównaniu z poprzednim rokiem wzrost o prawie 6%), najmniejszą w przypadku studentów IV roku studiów niestacjonarnych (73,42%). Podobnie jak w roku poprzednim najniższa zdawalność w I terminie dotyczyła studentów IV roku studiów niestacjonarnych, niemniej w porównaniu z rokiem ubiegłym była ona o 3,45% wyższa. Porównując średnią zdawalność w I terminie studentów lat I-IV studiów stacjonarnych i niestacjonarnych wykazano, że była ona o ponad 4% wyższa wśród studentów studiów stacjonarnych, a wartości średniej zdawalności w poszczególnych latach nie spadały poniżej 80%. Podobnie jak w latach ubiegłych najniższy odsetek zdawalności w I terminie dotyczył modułów Histologia i embriologia, Mikrobiologia, Farmakologia, Fizjologia, Biochemia, Anatomia, Diagnostyka obrazowa oraz Choroby koni.

Również podobnie jak w roku poprzednim najwyższy stopień osiągania efektów uczenia się zanotowano dla studentów VI roku (99,29%), a najniższy dla studentów III roku studiów niestacjonarnych (94,66%) i stacjonarnych (95,07%). W roku akademickim 2019/2020 zakładanych efektów uczenia się nie osiągnęło 2,55% studentów, co stanowi wartość o prawie 1% niższą w porównaniu z ubiegłym rokiem. Co więcej, analizując średnie z obu semestrów wykazano, iż w semestrze zimowym średnia wartość odsetka studentów, którzy nie osiągnęli zamierzonych efektów uczenia się wynosiła 3,92%,



natomiast ta sama wartość w semestrze letnim była ponad dwukrotnie niższa i wynosiła zaledwie 1,59%. W porównaniu z rokiem poprzednim wartości te również spadły proporcjonalnie (w poprzednim semestrze wynosiły one odpowiednio 4,05% i 2,96%).

Uzyskane wyniki, zdaniem Komisji, są efektem stałego monitorowania procesu nauczania oraz wdrażania programów naprawczych w sytuacji, gdy wskazuje na to procedura 1 pkt 4b. W roku akademickim 2019/2020 wykazano, iż tylko w jednym przypadku ponad 30% studentów nie uzyskało zakładanych efektów uczenia się w ramach modułu.

### **Kierunek analityka weterynaryjna**

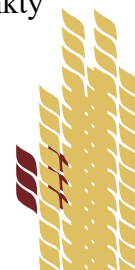
Kształcenie studentów kierunku analityka weterynaryjna odbywało się tylko w systemie stacjonarnym. Ocenie w aspekcie weryfikacji efektów uczenia się na podstawie modułów został poddany tylko jeden rocznik (Tabela 2). Dokonując porównania obu semestrów wykazano, iż zdawalność w I terminie była zdecydowanie wyższa w semestrze letnim; analogicznie znacznie mniejszy odsetek studentów nie uzyskał zamierzonych efektów uczenia się (4,86% w semestrze zimowym vs 2,5% w semestrze letnim). Analiza uzyskanych wyników wykazała, że wyższy odsetek braku efektów uczenia się w semestrze zimowym wynikał z dużego udziału osób (5), które nie zgłosiły się na zaliczenie bądź egzamin ze względu na rezygnację ze studiów. Z początkowej grupy 22 studentów rozpoczynających studia, w semestrze letnim pozostało 16 osób, spośród których zaledwie jedna nie uzyskała zakładanych efektów uczenia się również ze względu na rezygnację. Wszystkie osoby, które uczestniczyły w zaliczeniach lub egzaminach końcowych uzyskały ocenę pozytywną i mogły realizować zajęcia w kolejnym semestrze III.

Komisja rekomenduje w tej sytuacji monitorowanie przyczyn rezygnacji ze studiów oraz dalszą analizę efektów uczenia się w odniesieniu do kolejnych pojawiających się roczników. Ponieważ kierunek analityka weterynaryjna jest kierunkiem nowym i podobnie jak kierunek weterynaria większość zajęć stanowią zajęcia praktyczne (laboratoryjne) zalecane jest również prowadzenie zajęć co najmniej w systemie hybrydowym w trakcie obecnej sytuacji epidemicznej. Być może jedną z przyczyn potencjalnych rezygnacji był całkowity brak zajęć praktycznych w semestrze letnim (w wyniku braku zgody JM Rektora na realizację zajęć praktycznych w obiektach uczelni).

## **II b. Ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę średniej ocen ze studiów i ocen na dyplomie**

Jako ostateczną weryfikację stopnia osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się rozważa się średnią ze studiów i ocenę na dyplomie. Ponieważ w chwili obecnej kierunek analityka weterynaryjna nie posiada jeszcze absolwentów, analizę przeprowadzono w oparciu o dane absolwentów kierunku weterynaria, którzy ukończyli studia w 2020 roku. Studia na kierunku weterynaria kończą się złożeniem egzaminów w XI semestrze, a zasady określania średniej ocen oraz oceny na dyplomie są określone w Regulaminie Studiów.

W roku akademickim 2019/2020 dyplom lekarza weterynarii uzyskało 136 osób. Podobnie jak w roku ubiegłym najwięcej dyplomantów (38,2%) uzyskało ocenę dostateczny plus (średnia 3,20-3,50). Również powyżej 30% (32,3%) dyplomantów uzyskało ocenę dobry (średnia 3,51-3,99), natomiast ocenę dostateczny otrzymało 22,1% (średnia poniżej 3,2) studentów kończących studia. Ocenę dobry plus i bardzo dobry na dyplomie uzyskało natomiast odpowiednio 5,9% i 1,5% dyplomantów. O trzy punkty



procentowe wzrósł odsetek absolwentów z oceną dobry na dyplomie, natomiast spadła nieznacznie liczba osób z oceną dobry plus (o 1,7%), za to dwoje spośród dyplomantów ukończyło studia z wynikiem bardzo dobrym. W odniesieniu do poprzedniego roku wyniki były porównywalne. Zbliżony odsetek dyplomantów mieścił się w adekwatnym przedziale ocen determinujących ocenę na dyplomie. W porównaniu z rokiem poprzednim spadła jednak nieznacznie średnia ocen, tj. z 3,59 w roku 2018/2019 do 3,44 w roku 2019/2020.

### **II c. Ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę ankiety dyplomanta**

W ankiecie dyplomanta uczestniczyło dobrowolnie 120 absolwentów. Absolwenci kierunku weterynaria udzielili odpowiedzi na pytania zawarte w ankietach opracowanych zgodnie z załącznikiem nr 14 do Zarządzenia Rektora nr 20/2020 z dnia 28.02.2020 (<https://up.lublin.pl/3625/>).

1. W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?
2. Czy liczba zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca?
3. Jak Pani/Pan ocenia warunki kształcenia praktycznego podczas zajęć klinicznych?
4. Jak Pani/Pan ocenia dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?
5. Jak Pani/Pan ocenia bazę dydaktyczną?
6. Jak Pani/Pan ocenia warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?
7. Jak Pani/Pan ocenia współpracę z pracownikami dziekanatu?
8. Jak Pani/Pan ocenia współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?
9. Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?
10. Czy w czasie studiów korzystał(a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż itp.?. Jeśli tak to z jakich?
11. Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia? (Proszę zaznaczyć właściwe)
12. Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny).

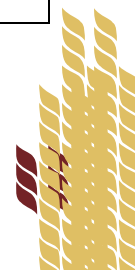
Dyplomanci zostali poproszeni o ocenę według następującej skali:

5- bardzo dobrze, 4-dobrze, 3-dostatecznie, 2-niedostatecznie, ewentualnie: nie dotyczy.

W przypadku oceny negatywnej zostali również poproszeni o komentarz.

Tabela 3. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytania 1-7 do ankiety (n=120)

Pytanie Nr	5 (bardzo dobrze)	4 (dobrze)	3 (dostatecznie)	2 (niedostatecznie)
1	16 (13,33%)	50 (41,67%)	52 (43,33%)	2 (1,67%)
2	11 (9,17%)	26 (21,67%)	43 (35,83%)	40 (33,33%)





3	19 (15,83%)	38 (31,67%)	42 (35,00%)	21 (17,5%)
4	103 (85,83%)	13 (10,83%)	3 (2,50%)	1 (0,84%)
5	37 (30,83%)	67 (55,83%)	15 (12,50%)	1 (0,84%)
6	40 (33,33%)	59 (49,17%)	19 (15,83%)	2 (1,67%)
7	93 (77,50%)	21 (17,50%)	6 (5,00%)	0

Tabela 4. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytania 8-9 do ankiety

Pytanie nr	5 (bardzo dobrze)	4 (dobrze)	3 (dostatecznie)	2 (niedostatecznie)	Nie dotyczy
<b>8</b> 104 dotyczy (86,67%)	70 (67,31%)	30 (28,84%)	3 (3,85%)	0	16 (13,33%)
<b>9</b> 76 dotyczy (63,33%)	52 (68,42%)	20 (26,31%)	4 (5,27%)	0	44 (36,67%)

Tabela 5. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 10 do ankiety (n=120)

Pytanie nr 10	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>
*Oferta ponadprogramowa	55 (45,83%)	65 (54,14%)

\*Oferta ponadprogramowa uczelni, z której skorzystali absolwenci w trakcie studiów - odsetek wyliczony w oparciu o głosy na „TAK”:

Staż finansowany przez UE - 24

Prywatna praktyka - 18

Wolontariat - 17

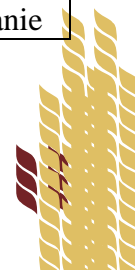
Praktyki Erasmus - 11

Kursy/szkolenia – 6

Sekcje naukowe - 1

Tabela 6. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 11 do ankiety (n=120)

Pytanie nr 11	<b>A</b> (zdecydowanie)	<b>B</b> (raczej Tak)	<b>C</b> (raczej Nie)	<b>D</b> (zdecydowanie)



	Tak)			Nie)
Kierunek godny polecenia?	35 (29,17%)	72 (60,00%)	12 (10,00%)	1 (0,83%)

Tabela 7. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 12 do ankiety (n=120)

Pytanie nr 12	TAK – jest komentarz	Brak komentarza
Uwagi i sugestie	47 (39,17%)	73 (60,83%)

Pyt. 12: wyjaśnienia ocen negatywnych złożyło 39 dyplomantów (znacznie mniej niż w roku ubiegłym); najczęstsze komentarze obejmowały:

Zbyt mało zajęć praktycznych: 69,2%

Zbyt duża liczebność grup ćwiczeniowych: 25,6%

Zbyt mała dostępność na zajęciach do zwierząt: 17,9%

Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów. Najczęstsze komentarze własne (n=68) obejmowały:

Zwiększenie liczby zajęć praktycznych, w tym wyjazdów terenowych: 74,5%

Zmniejszenie liczebności grup ćwiczeniowych: 8,5%

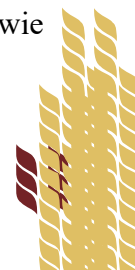
Konieczność stałego uaktualniania przekazywanej wiedzy: 6,4%

Wyniki ankiety wskazują, podobnie jak w latach poprzednich, że dyplomanci są na ogół zadowoleni z wybranego kierunku studiów i 55% respondentów ocenia dobrze lub bardzo dobrze spełnienie oczekiwań w zakresie wybranego kierunku. W porównaniu z rokiem 2018/2019 jest to o około 9% więcej dyplomantów. Jednocześnie spadła również znacznie liczba osób, które udzieliły odpowiedzi „niedostatecznie” na pierwsze pytanie, tj. z 7,59% do 1,67% (jedna osoba).

Znaczącej poprawie uległa natomiast ocena liczby zajęć praktycznych w czasie studiów. W roku akademickim 2019/2020 rozłożyła się ona niemal równomiernie w odniesieniu do dyplomantów oceniających dobrze lub bardzo dobrze (30,8%), dostatecznie (35,8%) i niedostatecznie (33,3%) liczbę zajęć praktycznych. W roku poprzednim zaledwie 11% respondentów oceniło ten parametr dobrze lub bardzo dobrze, natomiast większość (55,17%) oceniła dostatecznie przy podobnym odsetku ocen niedostatecznych.

Podobną tendencję odnośnie wzrostu ocen dobrych i bardzo dobrych zaobserwowano w przypadku oceny warunków kształcenia praktycznego podczas zajęć klinicznych; prawie 50% dyplomantów (47,5%) oceniło dobrze lub bardzo dobrze, odwracając proporcje oceny dostatecznej z 53,79% na jedynie 35%, przy podobnym jak w roku ubiegłym odsetku ocen niedostatecznych (17,5% vs. 18,62%).

W porównaniu z rokiem akademickim 2018/2019 zdecydowanie wzrósł odsetek ocen bardzo dobrych przy ocenie dostępu do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej UP w Lublinie (z 66,21% do 85,83%, a zaledwie jedna osoba uznała że dostęp do literatury jest niedostateczny. BG stale rozwija księgozbiór studencki, również w oparciu o regularne konsultacje z Przewodniczącymi Rad Programowych kierunków studiów w sprawie



zamówień nowo ukazujących się tytułów.

Wyniki dotyczące oceny bazy dydaktycznej Uczelni są bardzo zbliżone jak w roku poprzednim, niemniej w ciągu trzech ostatnich lat zaobserwowano lekką tendencję spadkową odnośnie ocen bardzo dobrych, ale jednocześnie spadła też liczba ocen dostatecznych (z 17,93% do 12,5%) przy stałym odsetku ocen niedostatecznych (w dalszym ciągu była to tylko jedna ocena).

Możliwości rozwoju naukowego, kulturalnego i sportowego zostały ocenione na poziomie zbliżonym do lat ubiegłych, tj. 82,5% respondentów oceniło je jako dobre lub bardzo dobre, a jedynie jedna osoba jako niedostateczne.

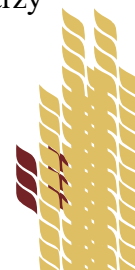
Podobnie jak w poprzednich latach, współpracę z pracownikami dziekanatu dyplomanci ocenili wysoko, a wśród ocen przeważała ocena bardzo dobra (77,5% dyplomantów); jednocześnie żaden z uczestników ankiety nie ocenił współpracy negatywnie.

W roku akademickim 2019/2020 dyplomanci oceniali łącznie pracowników Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich, w tym Biura Kształcenia Praktycznego i Rozwoju Kompetencji, Biura Stypendiów Studenckich czy stanowiska ds. osób niepełnosprawnych. Spośród 120 uczestników ankiety 104 osoby potwierdziły korzystanie z pomocy ww. jednostek w trakcie toku studiów i aż 94,73% z nich oceniło współpracę bardzo dobrze lub dobrze; również żaden z dyplomantów nie przedstawił oceny negatywnej. Równie wysoko dyplomanci ocenili współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej, w tym przypadku uzyskano identyczny odsetek (94,73%) ocen dobrych i bardzo dobrych i podobnie jak w przypadku oceny pracowników Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich nie wykazano ocen niedostatecznych.

Odpowiedzi twierdzącej na pytanie odnośnie korzystania z oferty ponadprogramowej, udzieliło aż 54,83% dyplomantów, co stanowi ponad dwukrotny wzrost w stosunku do roku poprzedniego (26,21%). Spośród dostępnych ofert, najczęściej dyplomanci wymieniali staże finansowane przez UE (24%), staże w prywatnych praktykach lekarsko-weterynaryjnych, a na trzecim miejscu znalazł się wolontariat (17%) co świadczy zdecydowanie na korzyść odnośnie zwiększenia dostępności dla studentów wydziałowych jednostek badawczo-dydaktycznych w zakresie aktywności nieobjętej programem studiów (w roku akademickim 2018/2019 wolontariat stanowił 8%). Praktyki w ramach wymiany ERASMUS + stanowiły podobnie jak w roku ubiegłym 11%, natomiast spośród rzadziej praktykowanych aktywności dyplomanci wymienili inne kursy i szkolenia (6%) oraz udział w pracy Kół naukowych (1%).

O ponad 10%, w stosunku do ubiegłego roku, wzrósł odsetek osób, które uważają kierunek weterynaria za godny polecenia, natomiast znacznie mniej osób raczej nie poleca (10% vs 18,62% w roku ubiegłym) i zdecydowanie nie poleca (0,83% jedna osoba vs 2,76%).

Niestety jedynie 39,17% dyplomantów zamieściło komentarze na temat ukończonego kierunku studiów, co stanowi znacznie mniejszy odsetek w porównaniu z rokiem 2018/2019 (46,9%). Większość komentarzy dotyczyła konieczności zwiększenia liczby godzin zajęć praktycznych, w tym zintensyfikowania wyjazdów terenowych; jedna czwarta respondentów zwracała również uwagę na zbyt dużą liczebność grup ćwiczeniowych. Wśród komentarzy



pojawiały się również uwagi odnośnie aktualizacji przekazywanej wiedzy, sugestie dotyczące zwiększenia współpracy z zewnętrznymi zakładami leczniczymi oraz złych relacji nauczyciel-student. Nie zabrakło jednak opinii pozytywnych związanych z osiąganą satysfakcją zawodową po ukończeniu studiów.

#### **II d. ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę ankiety studenckiej.**

Podobnie jak w latach poprzednich ocena nauczycieli akademickich w postaci ankiety wypełnianej anonimowo przez studentów, odbyła się w roku akademickim 2019-2020 dwukrotnie, tj. w ostatnich tygodniach semestru zimowego oraz semestru letniego.

Studenci wypełniając tzw. ankietę satysfakcji studenta, przygotowaną przez Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich UP w Lublinie ocenili:

1. Dobór treści i umiejętność przekazu
2. Jasność kryteriów i obiektywność oceniania
3. Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta
4. Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych
5. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu

Według następującej skali ocen:

5- bardzo dobrze, 4-dobrze, 3-dostatecznie, 2-niedostatecznie.

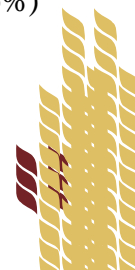
Wyniki oceny nauczycieli akademickich w ankiecie satysfakcji studenta w roku akademickim 2019-2020 przedstawiono poniżej:

- Dobór treści i umiejętność przekazu: 4,51 (w 2018-2019 – 4,40)
- Jasność kryteriów i obiektywność oceniania: 4,54 (w 2018-2019 – 4,47)
- Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta: 4,58 (w 2018-2019 – 4,64)
- Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych: 4,65 (w 2018-2019 – 4,64)
- Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu: 4,58 (w 2018-2019 – 4,50)
- Oceny poniżej 3,00 stanowiły: 1,25% (w 2018-2019 – 1,34%)
- Oceny od 3,00 do 3,50 stanowiły: 0% (w 2018-2019 – 3,0%)
- Oceny od 3,51 do 4,00 stanowiły: 3,75% (w 2018-2019 – 7,98%)
- Oceny od 4,01 do 4,50 stanowiły: 31,25% (w 2018-2019 – 15,87%)
- Oceny powyżej 4,50 stanowiły: 63,75% (w 2018-2019 – 71,78%)

Ze względu na fakt, iż zaobserwowano bardzo dużą różnicę w liczbie oceniających studentów (znacznie niższa liczba udzielonych odpowiedzi w semestrze letnim w porównaniu z semestrem zimowym, tj. odpowiednio 4190 i 19635, co daje proporcjonalnie ponad 4-krotnie niższą liczbę), wyniki dodatkowo zestawiono w odniesieniu do poszczególnych semestrów. Ponadto w semestrze letnim zaobserwowano zdecydowanie więcej ocen nauczyciela (określonego przedmiotu) przeprowadzonych przez mało reprezentatywną grupę tj. 1-3 studentów, która stanowiła aż 38,3% wszystkich ocen, w porównaniu z zaledwie 3,9% takich nielicznych grup oceniających w semestrze zimowym.

W semestrze zimowym roku akademickiego 2019-2020:

- Oceny poniżej 3,00 stanowiły: 0% (w roku akad. ujętym jako całość: 2019-2020 – 1,25%)



- Oceny od 3,00 do 3,50 stanowiły: 0% (w roku akad. ujętym jako całość 2019-2020 – 0%)
- Oceny od 3,51 do 4,00 stanowiły: 3,03% (w roku akad. ujętym jako całość 2019-2020 – 3,75%)
- Oceny od 4,01 do 4,50 stanowiły: 27,27% (w roku akad. ujętym jako całość 2019-2020 – 31,25%)
- Oceny powyżej 4,50 stanowiły: 69,70% (w roku akad. ujętym jako całość 2019-2020 – 63,75%)

W semestrze letnim roku akademickiego 2019-2020:

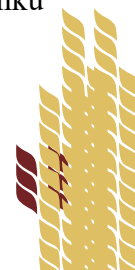
- Oceny poniżej 3,00 stanowiły: 3% (w roku akad. ujętym jako całość:2019-2020 – 1,25%)
- Oceny od 3,00 do 3,50 stanowiły: 2% (w roku akad. ujętym jako całość 2019-2020 – 0%)
- Oceny od 3,51 do 4,00 stanowiły: 14% (w roku akad. ujętym jako całość 2019-2020 – 3,75%)
- Oceny od 4,01 do 4,50 stanowiły: 10% (w roku akad. ujętym jako całość 2019-2020 – 31,25%)
- Oceny powyżej 4,50 stanowiły: 70% (w roku akad. ujętym jako całość 2019-2020 – 63,75%)

W oparciu o uzyskane wyniki dotyczące obu semestrów stwierdzono, że jakość kształcenia studenci ocenili w bardzo podobny sposób jak w poprzednim roku akademickim. Wyniki ankiety ujęte w systemie całorocznym wskazują na, podobnie jak w roku poprzednim, niewielki, zaledwie jednoprocenowy odsetek ocen niedostatecznych, natomiast dwukrotny wzrost liczby ocen w przedziałach obejmujących zakres od 3,5 do 4,5. Niemniej stwierdzono niewielki spadek ocen powyżej 4,5. Analizując oddzielnie oba semestry wykazano, iż pomimo, że średnia ocen nauczycieli akademickich rozpatrywanych w każdym semestrze w ocenie nie różniła się zbyt wiele (4,51 i 4,6, odpowiednio w semestrze zimowym i semestrze letnim), to w przypadku semestru letniego zdecydowanie więcej zanotowano ocen od 3,51 do 4,00 (odpowiednio 14%) w porównaniu z semestrem zimowym (3,03%).

Odnosząc się do uzyskanych wyników zdaniem Komisji bardzo trudno jednoznacznie zdiagnozować jakie były przyczyny takich rozbieżności. Można jedynie przypuszczać, iż znacznie niższy udział studentów w ankiecie w semestrze letnim został spowodowany spadkiem zainteresowania wypełnieniem ankiety ze względu na wprowadzenie obostrzeń związanych z sytuacją epidemiczną i praktycznie całkowite ograniczenie zajęć w formie tradycyjnej (w kontakcie bezpośrednim), która umożliwiłaby pełną i wiarygodną ocenę nauczycieli w kontekście postawionych w ankiecie pytań. Powyższy wniosek sugeruje również bardzo duży udział ocen nauczycieli, w których wzięło udział zaledwie od 1 do 3 studentów. W ocenie Komisji przy dużej liczbie roczników (powyżej 100 osób), wydaje się, iż tak niska frekwencja może nie odzwierciedlać realnej oceny.

Uzyskane wyniki wskazują również, że w roku akademickim została oceniona dość duża liczba nauczycieli. Spośród wszystkich pracowników badawczo-dydaktycznych oraz dydaktycznych, posiadających afiliację Wydziału Medycyny Weterynaryjnej UP w Lublinie i prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2019-2020, ocenionych zostało 78% osób, przy czym biorąc pod uwagę wskazany powyżej w raporcie wysoki udział ocen 1-3 osobowych w semestrze letnim, należałoby w dalszym ciągu monitorować zaistniałą sytuację.

Komisja zwróciła również uwagę na brak udziału w ankietyzacji studentów kierunku





analityka, którzy rozpoczęli studia w roku akademickim 2019/2020.

Komisja zdecydowanie przychyliła się do zdania, iż braki związane z wypełnieniem ankiet przez studentów nowo wdrożonego kierunku wynikają przede wszystkim z przyczyn technicznych, związanych z brakiem synchronizacji procesów otwarcia sesji i generacji ankiet w systemie Bazus. Dodatkowym problemem w przypadku mniej licznych pod względem studentów kierunków studiów, do których należy analityka weterynaryjna, jest fakt, iż dla każdej odrębnej grupy system losowo przyporządkowuje tylko jednego nauczyciela nawet w sytuacji jeśli dany moduł prowadzi więcej osób dlatego w przypadku tylko jednej grupy (kierunek analityka weterynaryjna) stanowi to dość duże ograniczenie odnośnie oceny jeśli dany moduł prowadzony jest przez więcej niż jedną osobę.

Komisja w dalszym ciągu podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie konieczności wprowadzenia do systemu Bazus na poziomie centralnym doktorantów, w tym przede wszystkim beneficjentów Szkoły Doktorskiej, którzy są zobligowani do przeprowadzenia co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych.

## **II e. Ocena jakości kształcenia w oparciu o opinie interesariuszy zewnętrznych, sprawozdania z wizytacji oraz opinie lekarzy nadzorujących praktyki**

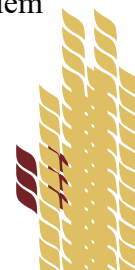
Uzyskano 17 opinii interesariuszy zewnętrznych w roku sprawozdawczym. Znakomita większość bo aż 15 wskazuje na potrzebę zwrócenia uwagi na zajęcia praktyczne i lepsze przygotowanie studentów do kontaktu ze zwierzęciem. Wiedza teoretyczna oceniana jest dobrze, ale brakuje umiejętności komunikacji interpersonalnej oraz swobody w kontakcie z samym pacjentem. Tylko 2 opinie nie podnosiły tych kwestii. Interesariusze zewnętrzni wskazują, że najlepszą formą współpracy są praktyki studenckie.

Przeprowadzono łącznie 18 wizyt opiekuna praktyk w 5 zakładach leczniczych. Wszystkie zakłady lecznicze spełniały warunki do odbywania praktyk klinicznych. W żadnym przypadku nie stwierdzono uwag studenta praktykanta na temat przebiegu programu praktyk ani trudności, jakie mogły pojawić się w trakcie realizacji praktyk klinicznych. Podczas analizy dokumentacji związanej z przebiegiem praktyk klinicznych nie stwierdzono uchybień.

Przeanalizowano łącznie 90 zaświadczeń – opinii wydanych przez 48 lekarzy weterynarii nadzorujących praktyki kliniczne w zakładach leczniczych dla zwierząt, pojedynczą praktykę zrealizowaną w ogrodzie zoologicznym, 24 praktyki realizowane w zakładach Przetwórstwa Mięsnego oraz 4 praktyki realizowane w jednostkach Inspekcji Weterynaryjnej. Praktyki realizowano na terenie całego kraju. Lekarze oceniający studentów określili aktywność i zaangażowanie osób odbywających praktyki bardzo dobrze, w niektórych przypadkach ponad stawiane wymagania i umiejętności, nie stwierdzono opinii negatywnych. Oprócz wiedzy i umiejętności oceniono również pozytywnie kompetencje społeczne studentów realizujących praktyki.

## **II f. Ocena jakości kształcenia w oparciu o raport z badania losów zawodowych absolwentów UP w Lublinie, kierunek weterynaria.**

W okresie ponad roku od ukończenia studiów (maj 2020) do 146 absolwentów, którzy ukończyli studia w roku 2019, przesłano prośbę o wypełnienie ankiety i przesłanie jej zwrócić do Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich UP w Lublinie. Ankiety wypełniło 20 absolwentów (13,7% zapytanych). Na tej podstawie CDiSS wygenerowało raport w oparciu o odpowiedzi dotyczących aktualnej sytuacji zawodowej, zgodności pracy z kierunkiem



studiów oraz wyrażeniem opinii dla następujących zapytań:

Czy absolwent/ka zgadza się z opinią, że absolwenci tego kierunku studiów są poszukiwani na rynku pracy/ studia na tym kierunku dobrze przygotowują do pracy/ studia na tym kierunku dają możliwość satysfakcjonujących zarobków? (Tak, Raczej tak, Raczej nie, Nie)

Czy absolwent/ka jest zadowolony/a z wyboru ukończonej uczelni/ z wybranego kierunku studiów? (Tak, Raczej tak, Raczej nie, Nie)

Czy wiedza, umiejętności i kompetencje uzyskane podczas studiów umożliwiły zdobycie satysfakcjonującej pracy? (Tak, Raczej tak, Raczej nie, Nie)

Czy po uzyskaniu dyplomu podnosił/a kwalifikacje i umiejętności zawodowe na studiach II stopnia/studiach doktoranckich/studiach podyplomowych/kursach językowych/kursach i szkoleniach zawodowych? (Tak, Nie)

Czy należy doskonalić program studiów tak, aby bardziej spełniał oczekiwania pracodawców poprzez lepsze przygotowanie z przedmiotów podstawowych i kierunkowych/poprzez lepsze przygotowanie z zakresu języka specjalistycznego/poprzez zwiększenie kształcenia praktycznego/poprzez zwiększenie zajęć do samodzielnej realizacji/poprzez zwiększenie ilości zajęć wymagających pracy zespołowej/poprzez zwiększenie ilości zajęć rozwijających kreatywność? (Tak, Nie, Nie dotyczy)

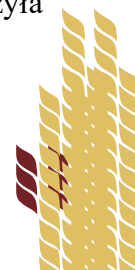
Czy w programie studiów były przedmioty, które uważa za całkowicie zbędne/których treść należałoby gruntownie zmienić/które okazały się bardzo przydatne w pracy zawodowej (Tak, Nie)?

Respondenci zostali również zapytani o aktywność zawodową na studiach (Tak, Nie, rodzaj), aktywność w organizacjach studenckich i działalność wolontariacką, a także aktywność w innych organizacjach społecznych (Tak, Nie) oraz czy absolwenci kończonego kierunku są poszukiwani (Tak, Raczej tak, Raczej nie, Nie).

Wyniki uzyskane na podstawie przeprowadzonej ankiety wykazały, że po upływie roku od zakończenia studiów, na 20 ankietowanych, wszyscy są aktywni zawodowo i w większości (95%) wykonują pracę, która jest zgodna z ukończonym kierunkiem studiów. Większość ankietowanych (85%) zgadza się z opinią, że absolwent kierunku weterynaria jest poszukiwany na rynku pracy, podobny odsetek respondentów jest zadowolony z wybranego kierunku studiów.

Podobnie jednak jak dyplomanci, również absolwenci wskazali w 100% na konieczność zwiększenia kształcenia praktycznego; duży odsetek ankietowanych (60%) wskazał również na zwiększenie zajęć wymagających umiejętności pracy zespołowej i zajęć rozwijających kreatywność (40%), co korelowało z odsetkiem osób, które po ukończeniu studiów podnosiły umiejętności zawodowe na kursach i szkoleniach zawodowych (95%). Również 95% respondentów potwierdza konieczność doskonalenia programu studiów poprzez dostosowywanie treści przedmiotów do oczekiwań pracodawców, ale równocześnie większość z nich stwierdza, iż program studiów kierunku weterynaria obejmuje zajęcia, które okazały się przydatne w pracy zawodowej.

Komisja przychyliła się do stwierdzenia, iż wyniki raportu dotyczącego badań losów absolwentów i ankiety dyplomantów kierunku weterynaria są bardzo podobne przede wszystkim w aspekcie konieczności zwiększenia zajęć praktycznych w trakcie realizacji procesu kształcenia. Z jednej strony absolwenci są w stanie ocenić ukończony kierunek z pewnej perspektywy czasu obciążonej pewnym doświadczeniem zawodowym, dlatego ich opinie mogą dostarczyć wielu cennych wskazówek, z drugiej zaś należy mieć na uwadze, że ankietę wypełniła mała liczba absolwentów. Aby ankietę spełniła swoje zadanie i dostarczyła



reprezentatywną liczbę danych należałoby zwiększyć wysiłki biura Kształcenia Praktycznego i Rozwoju Kompetencji aby dotrzeć do jak największej grupy respondentów i otrzymać informacje zwrotną (np. poprzez wielokrotne automatyczne mailowe przypominanie o wypełnianiu ankiety).

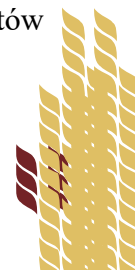
#### Podsumowanie:

1. Komisja pozytywnie opiniuje:
  - a. Działania władz Wydziału i Uczelni zmierzające do pozyskiwania środków z funduszy zewnętrznych, które mogą być przeznaczone na podnoszenie jakości kształcenia studentów kierunku weterynaria i kierunku analityka weterynaryjna.
  - b. Podnoszenie, mimo trudnej sytuacji epidemicznej, kompetencji dydaktycznych przez większą grupę nauczycieli akademickich w programach takich jak „Mistrzowie dydaktyki”, „Kreatywne metody edukacji na poziomie wyższym” oraz podnoszenie przez nich kompetencji językowych, zwiększających możliwość prowadzenia zajęć w języku angielskim
  - c. Dużą mobilność międzynarodową studentów kierunku weterynaria, której udział nadal jest wiodący pośród wszystkich studentów Uczelni. Komisja kładzie jednak nacisk również na zwiększenie mobilności studentów przyjeżdżających z Uczelni partnerskich w ramach wymiany ERASMUS i innych programów. Pomimo iż oferta przedmiotów realizowanych w języku angielskim stale ulega zwiększeniu, nadal brakuje wielu modułów klinicznych, którymi głównie interesują się studenci zagraniczni. Co więcej, Komisja rekomenduje również centralne zmiany w systemie organizacji i rozliczania godzin realizowanych w ramach praktyk wakacyjnych, tak aby studenci mogli realizować praktyki w systemie rotacyjnym. Pomimo dość dużego zainteresowania studentów zagranicznych tą formą zajęć, zgłaszanego rokrocznie przez pracowników biura ERASMUS, nadal nie zostały podjęte centralnie żadne działania mające na celu poprawienie sytuacji.
  - d. Zaangażowanie władz Wydziału oraz studentów w realizację projektów unijnych: „Zintegrowany Program Rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie” oraz „Przyrodniczy MIT program dostosowania Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie do wyzwania Nauki 2.0” ułatwiający podnoszenie kompetencji oraz poprawiających bazę dydaktyczną Wydziału
  - e. Prace mające na celu zwiększanie konkurencyjności Wydziału poprzez wzbogacanie oferty dydaktycznej (Wydział Medycyny Weterynaryjnej w Lublinie jako jedyny w Polsce oferuje kierunek studiów „analityka weterynaryjna”)

#### 2. Ocena jakości kształcenia na podstawie weryfikacji efektów uczenia się

Komisja po zapoznaniu się z dokumentacją stwierdza pozytywne zmiany objawiające się stałą tendencją wzrostową odnośnie zmniejszania odsetka studentów kierunku weterynaria, którzy nie osiągnęli zakładanych efektów uczenia się oraz studentów, którzy otrzymali ocenę pozytywną w I terminie. Obserwowana jest również jednak stała dysproporcja średnich ocen oraz zdawalności na niekorzyść studentów studiów niestacjonarnych tego samego kierunku.

Osiągnięcie efektów uczenia się oraz odsetek zdawalności w I terminie studentów



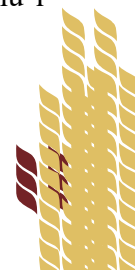
kierunku analityka weterynaryjna jest zadowolający w ocenie Komisji, niemniej ze względu na relatywnie duży odsetek rezygnacji studentów w pierwszym semestrze należy podjąć działania mające na celu monitorowanie przyczyn i oceny czy ww. zjawisko będzie cechować się powtarzalnością w trakcie kształcenia kolejnych roczników. Na obecnym etapie Komisji trudno wnioskować czy rezygnacje będą miały charakter incydentalny, czy też należy podjąć odpowiednie działania już na etapie rekrutacji.

3. Analizując wyniki w oparciu o średnią ocen ze studiów i ocen na dyplomie, Komisja stwierdziła stały, utrzymujący się trend odnośnie odsetka ocen dobry i dobry plus na dyplomie, natomiast pojawiły się również oceny bardzo dobry. Podobnie jak w roku poprzednim minimalnie spadła średnia ocen (o 0,15%), co zdaniem Komisji należałoby monitorować. Natomiast biorąc pod uwagę stale wzrastającą zdawalność w I terminie oraz spadający odsetek studentów, którzy nie osiągnęli wymaganych efektów uczenia się należy przypuszczać, że średnia ocen ze studiów i oceny na dyplomie uzyskiwane przez kolejne roczniki powinny ulegać powolnemu ale stałemu wzrostowi.

4. Ocena jakości kształcenia na podstawie ankiety satysfakcji studenta

Jakość kształcenia została oceniona przez studentów na poziomie 4,58, zatem zbliżonym do lat poprzednich (odpowiednio 4,53 w roku akademickim 2018/2019 i 4,51 w roku akademickim 2017/2018). Studenci w ostatnim roku akademickim najwyżej ocenili przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych (4,65), natomiast najniżej dobór treści i umiejętność przekazu (4,51), porównywalny z równie niską oceną dotyczącą jasności kryteriów i obiektywności oceniania (4,55). Procentowy rozkład ocen obejmujący oba semestry nie różnił się znacznie w porównaniu z rokiem poprzednim, tj. utrzymał się niski, zaledwie jednoprocenowy odsetek ocen niedostatecznych; jedynie nieznacznie spadła liczba ocen powyżej 4,5 na rzecz ocen od 3,5 do 4,5. Analizując odrębnie oba semestry Komisja stwierdziła pewne rozbieżności, które mogły być spowodowane przede wszystkim dużym udziałem w ocenie bardzo nielicznych grup studentów w semestrze letnim oraz zmianą sposobu nauczania, spowodowanym natychmiastową koniecznością przejścia w tryb on-line od połowy marca, co być może spowodowało m in. prawie trzykrotny spadek ocen 4,01-4,5. Niemalże całkowite ograniczenie zajęć praktycznych (uzupełnienie niezbędnych praktycznych efektów uczenia się dotyczyło jedynie wybranych modułów w ograniczonym zakresie treści i niewielkiego wymiaru godzin z przyczyn niezależnych od władz Wydziału i osób prowadzących) oraz konieczność zmian odnośnie weryfikacji cząstkowych i końcowych efektów uczenia się mogło odbić się niekorzystnie w aspekcie satysfakcji studenta.

Biorąc pod uwagę niepewność sytuacji epidemicznej oraz prawdopodobną konieczność dłuższego czasu prowadzenia kształcenia studentów w trybie łączącym zajęcia stacjonarne i on-line (hybrydowym) należałoby rozważyć jak najszybsze wypracowanie systemu umożliwiającego realizację zamierzonych efektów uczenia się zwłaszcza praktycznych, a jednocześnie zapewniających bezpieczeństwo zdrowotne studentów i pracowników Wydziału. Być może pozwoli to w pewnym stopniu niwelować niekorzystne skutki sytuacji tego typu oraz ograniczyć poczucie niepewności odnośnie planowania etapów procesu kształcenia w kolejnych latach. Należałoby rozważyć także konieczność dostosowania bądź ujednolicenia metod weryfikacji w systemie on-line z jednej strony w aspekcie możliwości kontroli, z drugiej zaś utrzymania obiektywizmu i





wiarygodności na co najmniej dotychczasowym poziomie weryfikacji realizowanej w kontakcie bezpośrednim.

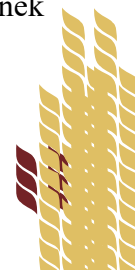
Przy konieczności prowadzenia zajęć w systemie on-line Komisja widzi również potrzebę wprowadzenia możliwości sprawniejszej hospitacji planowej zajęć realizowanych w tym trybie. Ponadto w obecnej sytuacji większość zajęć na Wydziale prowadzona jest przez platformę Teams, która zgodnie z definicją hospitacji pozaplanowej (Instrukcja nr 4) uniemożliwia tego typu aktywność (brak odgórnej możliwości dostępu do wszystkich prowadzonych na Wydziale zajęć przez osobę bądź osoby uprawnione do hospitacji).

Komisja widzi dalszą potrzebę doskonalenia i usprawnienia systemu ankietyzacji. Jest to związane nie tylko z zachęcaniem studentów do wypełniania ankiety, np. poprzez zobligowanie opiekunów poszczególnych roczników do przekazywania tej informacji studentom w momencie uruchomienia ankiety oraz tuż przed jej zakończeniem. Należałoby również wziąć pod uwagę centralne usprawnienie trybu wprowadzania poszczególnych nauczycieli akademickich do systemu (konieczność każdorazowego, semestralnego i ograniczonego terminem wprowadzania przez kierowników jednostek wszystkich pracowników biorących udział w procesie dydaktycznym zawsze będzie generować błędy). Ponadto jak pokazała sytuacja związana z brakiem ankietyzacji prowadzonej przez studentów kierunku analityka weterynaryjna, część problemów wynikających z niskiego udziału studentów w wypełnianiu ankiet niestety może być efektem braku synchronizacji działań na poziomie jednostek centralnych odpowiedzialnych za moderowanie systemem Bazus.

##### 5. Ocena jakości kształcenia na podstawie ankiety dyplomanta

Analizując całościowo wyniki ankiety dyplomanta Komisja stwierdza niewielki ale stały wzrost wszystkich ocen i spadek udziału ocen niedostatecznych. Szczególnie istotny wydaje się wzrost odsetka ocen dobrych i bardzo dobrych w ocenie liczby zajęć praktycznych w trakcie studiów oraz oceny warunków kształcenia praktycznego w czasie zajęć klinicznych. Potwierdza to skuteczność władz Wydziału w staraniach dotyczących poprawy jakości kształcenia, szczególnie aspektu praktycznego (np. zakup zwierząt dydaktycznych, uzupełnianie sprzętowego zaplecza dydaktycznego). Starania te powinny być w dalszym intensyfikowane ponieważ niestety w dalszym ciągu wśród najczęściej pojawiających się komentarzy dodatkowych widnieje konieczność zwiększenia liczby zajęć praktycznych i ograniczenia liczebności grup studenckich, a także zwiększenia zajęć praktycznych w formie wyjazdów terenowych oraz zintensyfikowania współpracy Wydziału z jednostkami zewnętrznymi o weterynaryjnym ale zróżnicowanym profilu działalności (zakłady lecznicze dla zwierząt gospodarskich/towarzyszących, jednostki administracyjne typu inspekcja weterynaryjna).

Komisja pozytywnie ocenia znaczny wzrost odsetka (ponad dwukrotny) studentów korzystających z oferty ponadprogramowej. Wynika to nie tylko z dostępności do staży finansowanych w ramach projektów UE, ale również większej dostępności jednostek badawczo-dydaktycznych dla studentów Wydziału. Nastąpił również ponad dwukrotny wzrost odsetka studentów realizujących zainteresowania badawcze w charakterze wolontariatu. Stałe dążenie władz Wydziału do poprawienia zaplecza dydaktycznego oraz wsparcie ze strony innych jednostek Uniwersytetu Przyrodniczego z pewnością przelożyło się również na wzrost odsetka osób (o 10%), które uważają kierunek





weterynaria za godny polecenia.

Podobnie jak w latach poprzednich studenci wysoko ocenili współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich, pracownikami biura Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej (szczególnie biura ERASMUS) oraz pracownikami Dziekanatu, co jest szczególnie istotne w aspekcie dostępu do informacji związanych z procesem kształcenia oraz duża mobilnością zagraniczną studentów.

6. Ocena jakości kształcenia w oparciu o raport z badania losów zawodowych absolwentów UP w Lublinie, kierunku weterynaria.

Wyniki przeprowadzonej ankiety wykazały, że po roku od momentu ukończenia studiów wszyscy ankietowani są aktywni zawodowo, a ich praca w znakomitej większości mieści się w zakresie ukończonego kierunku studiów. Jednak w raporcie znalazły się te same uwagi, które zgłosili również dyplomanci, tj. zbyt mały w ich ocenie udział zajęć praktycznych w procesie kształcenia. Absolwenci wskazali również na konieczność położenia nacisku na inne umiejętności niezbędne ich zdaniem w pracy zawodowej, np. umiejętność pracy zespołowej czy kreatywność. Ankietowane osoby zwracały również uwagę na konieczność doskonalenia programu studiów w aspekcie zapotrzebowania na rynku pracy, niestety w odpowiedziach nie zawarto żadnych konkretnych wskazań dotyczących np. zakresu doskonalenia w aspekcie pracy z małymi/dużymi zwierzętami/specjalizacji czy pracy administracyjnej/laboratoryjnej wykonywanej przez lekarzy weterynarii.

Komisja stwierdza, iż uzyskane w raporcie wyniki ze względu na pewne doświadczenie zawodowe absolwentów oraz możliwość realnej oceny uzyskanych w trakcie studiów umiejętności i kompetencji należałoby nadal monitorować, przy czym wskazane jest zdecydowane zwiększenie puli ankietowanych osób celem uzyskania większej wiarygodności wyników oraz szerszego zakresu informacji, które mogłyby być wykorzystane do poprawy procesów kształcenia..

Przewodnicząca Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia  
Prof. dr hab. Marta Kankofer

