

Lublin dn. 24.03.2009 r.

Aleksander Prychidny
CHEMINST POLSKA
ul. Olszewskiego 7
51-642 Wrocław

ODPOWIEDŹ NA PROTEST

Dotyczy: części 7, 19 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wraz z montażem aparatury naukowo-badawczej, mebli laboratoryjnych, urządzeń do chłodzenia i zmywarek z przeznaczeniem na wyposażenie dla Centralnego Laboratorium Aparaturowego Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z podziałem na 20 części.

W związku ze złożeniem do siedziby Zamawiającego w dniu 17.03.2009 r. protestu przez przedsiębiorcę CHEMINST POLSKA Aleksander Prychidny ul. Olszewskiego 7 51-642 Wrocław, zwanym dalej „Protestującym”, w imieniu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie zwanego dalej Zamawiającym zawiadamiam, że protest w częściach 7, 19 został oddalony w całości jako bezzasadny.

UZASADNIENIE

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust.1, art. 22 ust. 2, art. 29 ust. 2 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 227 poz. 1655 z późn. zm.) poprzez:

- 1) celowe zawężenie kręgu dostawców poprzez brak podziału wyróżnionych w niniejszym postępowaniu części na poszczególne zadania (urządzenia), co ogranicza złożenie oferty przez wykonawców, którzy posiadają w swojej ofercie tylko niektóre z urządzeń wchodzących w skład danej części (dotyczy części 7 i 19),
- 2) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający poszanowanie zasady równości oraz uczciwej konkurencji, tj. opisanie parametrów technicznych przedmiotu zamówienia, w taki sposób, że łączne ich spełnienie jest możliwe jedynie w przypadku zaoferowania: komory laminarnej model MSC Advantage 1.8 firmy Thermo Scientific (część 19),
- 3) podanie kodów CPV niezgodnych z zakresem urządzeń wchodzących w skład części 7 oraz części 19.

Protestujący wnosi o uwzględnienie protestu, poprzez zmianę zapisów SIWZ naruszających przepisy ustawy Pzp.

Ad. 1 W zakresie zarzutu nr 1 Zamawiający informuje, iż zamierza w części 7 dokonać zakupu urządzeń do Centralnego Laboratorium Aparaturowego zwanego dalej CLA, w którym będą wykonywane specjalistyczne badania polegające na analizie próbek środowiskowych (woda, ścieki, gleba, osad), zgodnie z procedurami analitycznymi zwalidowanymi w ramach niniejszego zamówienia. Należy podkreślić, iż przedmiotem zamówienia w części 7 jest nie tylko dostawa urządzeń laboratoryjnych, ale również usługa polegająca na wykonaniu procedur analitycznych i ich walidacji wraz z wykonaniem i przekazaniem dokumentacji dotyczącej procedur analitycznych i walidacyjnych, na ten cel Uniwersytet Przyrodniczy zdobył środki finansowe w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej Oś Priorytetowa I Nowoczesna Gospodarka.

Zamawiający zgodnie z projektem „Wyposażenie Centralnego Laboratorium Aparaturowego Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie” musi osiągnąć postawione cele projektu, wśród których należy wymienić uzyskanie akredytacji w szerokim zakresie usługowym (kilkadziesiąt procedur analitycznych). Dlatego też Zamawiający opisał przedmiot zamówienia bez podziału systemów na poszczególne urządzenia tak aby móc uzyskać w końcowym etapie projektu postawione w nim cele. Zamawiający już bowiem na etapie składania wniosku aplikacyjnego określił wszystkie potrzebne elementy poszczególnych linii analitycznych. W związku z powyższym Wykonawca z którym zostanie podpisana umowa będzie zobowiązany do dostarczenia całego systemu w tym samym czasie, tak aby po zamontowaniu cały system był gotowy do wykonania procedur analitycznych. Przypomina się, iż zobowiązanie wykonania zamówienia w ramach części 7 obejmuje nie tylko dostawę aparatury naukowo-nadawczej, ale również wykonanie procedur analitycznych i ich walidację oraz sporządzenie dokumentacji dotyczącej procedur analitycznych i walidacyjnych. Próba materiału badawczego musi być odpowiednio przygotowana aby mogła stanowić próbę reprezentatywną, z której ponownie na skomplikowanej drodze otrzymuje się kolejną próbę analityczną. Tylko niewielki ułamek procenta prób może bez obróbki stanowić próbę analityczną. Próba analityczna otrzymywana jest właśnie na długiej drodze obróbki, do której niezbędne są poszczególne opisane przez Zamawiającego składniki systemu. Zamawiający w części 7 zawarł wszystkie elementy, które będą mu niezbędne do takiego przygotowania próby, której ocena jakościowo-ilościowa będzie dokonywana różnorodnymi technikami analitycznymi. Opisanie przedmiotu zamówienia w części 7 jako systemu do analizy próbek środowiskowych (woda, ścieki, gleba, osad), zgodnego z parametrami technicznymi określonymi w załączniku nr 7 do SIWZ wraz z wykonaniem procedur analitycznych i ich walidacją oraz wykonaniem i przekazaniem dokumentacji dotyczącej procedur analitycznych i walidacyjnych, ma na celu uzyskanie najlepszej jakości analiz, które zostaną przygotowane za pomocą zamawianych urządzeń.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu, że poszczególne składowe systemu nie są od siebie wzajemnie zależne. Zamawiający nie może zgodzić się z tym stanowiskiem ponieważ mimo, że poszczególne elementy systemu nie są ze sobą połączone technicznie, przez co mogą być

wykorzystywane niezależnie od siebie to jednak dla Zamawiającego nie mają stanowić jedynie przypadkowego zbioru aparatury naukowo - badawczej lecz mają tworzyć jednolity, spójny system za pomocą, którego zostaną uruchomione procedury analityczne wymienione w specyfikacji technicznej. Należy także podkreślić, że Zamawiający w części 7, wymaga aby, poza dostarczeniem całego systemu analitycznego, Wykonawca, z którym zostanie podpisana umowa o zamówienie uruchomił także ściśle określoną procedurę i przeprowadził jej walidację zgodnie z ustaleniami.

Ponadto Zamawiający zaznacza, że zintegrowane systemy aparaturowe umożliwiają uruchomienie całościowej usługi opartej na zwalidowanej procedurze analitycznej, umożliwiającej w następstwie akredytowanie Centralnego Laboratorium Aparaturowego w zakresie jego działalności. Dlatego też rozdzielenie systemu na poszczególne składniki jest niemożliwe, gdyż spowoduje poważne zakłócenia w uruchomieniu procedury analitycznej oraz prawidłowego jej zwalidowania. Zamawiający ma wprowadzony system kontroli jakości zgodny z PN-EN ISO-IEC 17025:2005 i zapisy tej normy upoważniają Zamawiającego do zamawiania integralnych systemów umożliwiających uzyskanie wysoce pewnych wyników, co jest głównym celem Centralnego Laboratorium Aparaturowego. Przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający opisał elementy zamówienia tak, aby wszystkie cechy urządzeń wyszczególnione w specyfikacjach technicznych odpowiadały, w najlepszy możliwy do zapewnienia sposób, potrzebom CLA, mającym doprowadzić do realizacji postawionych celów. Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 8 marca 2006 roku (sygnatura akt II Ca 166/06) określa jasno jak powinien być opisany przedmiot zamówienia: „zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych należy opisywać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Wynika z niego, że ofertę będą mogli złożyć tylko ci Wykonawcy, którzy są w stanie zapewnić urządzenia o odpowiednich parametrach spełniających oczekiwania Zamawiającego. Potwierdzeniem na zasadność i możliwość funkcjonalnego grupowania poszczególnych urządzeń w systemy jest orzecznictwo Zespołów Arbitrów z dnia 21 czerwca 2005 r. (sygn. akt. UZP/ZO/0-1428/05), które stanowi: „Argumentacja medycznego zapotrzebowania na konkretne parametry sprzętu wynikała z wniosków bezpośrednich użytkowników i osób stosujących kupowany materiał, a usprawiedliwienie konieczności takiego a nie innego grupowania materiałów w pakiety ma swoje logiczne i przekonujące usprawiedliwienie”.

Zamawiający pragnie jeszcze raz podkreślić, iż dobór urządzeń opisanych w części 7 został dokonany w sposób, który ma na celu uruchomienia na tych urządzeniach (tworzących system) procedury analitycznej i ich walidację wraz z wykonaniem i przekazaniem dokumentacji dotyczącej procedur analitycznych i walidacyjnych.

Zamawiający umieścił komorę laminarną w części „dostawa mebli laboratoryjnych”. Meble laboratoryjne są to specjalistyczne sprzęty zapewniające odpowiednie warunki do pracy w CLA. W zależności od specyfiki działalności laboratorium, można projektować odpowiednie meble laboratoryjne, które będą posiadały elementy umożliwiające przeprowadzanie wymaganych czynności. Meble laboratoryjne, do których Zamawiający zakwalifikował komorę laminarną zapewniają pracownikom warunki zgodne z przepisami bhp i ppoż. Zamawiający przed przystąpieniem do opisu przedmiotu zamówienia sprawdził w ofertach firmowych zamieszczonych w internecie, że komory laminarne podobnie jak dygestoria, szafy odczynnikowe czy stoły laboratoryjne są głównie klasyfikowane do grupy mebli laboratoryjnych, w związku z tym wg wiedzy Zamawiającego opartej na badaniu rynku komora jest meblem laboratoryjnym. Zamawiający zaplanował, aby część „dostawa mebli laboratoryjnych.....” została wykonana przed realizacją części zawierających dostawę aparatury naukowo-badawczej, ze względu na konieczność zainstalowania aparatury na tychże meblach. Ponadto wszystkie meble muszą być zintegrowane z istniejącym już w pomieszczeniach laboratoryjnych systemem meblowym tzw. „pierwszym wyposażeniem” (stoły laboratoryjne wyspowe, dygestoria, stanowiska przyścienne itp.) Z uwagi na możliwość wystąpienia ryzyka niedopasowania wymiarowego mebli laboratoryjnych opisanych w części 19 z istniejącym już wyposażeniem Zamawiający przygotował zapotrzebowanie na podstawie opracowanej „technologii budowlanej” dla „Wyposażenia Centralnego Laboratorium Aparaturowego”, uwzględniającej pewne rozbieżności wymiarowe. Zamawiający w specyfikacji do części 19 - załącznik 19A, podaje, że „Wymiary długości poszczególnych mebli podane w SIWZ mogą się różnić w granicach 5 % i w ofercie cenowej należy uwzględnić możliwe zmiany tych wymiarów”. Dlatego też wykonanie w obecnej postaci całej części „dostawa mebli laboratoryjnych.....” (wraz z dostawą komory laminarnej) zapewnia Zamawiającemu wyeliminowanie na etapie realizacji zamówienia ewentualnych kolizji wymiarowych, co mogłoby mieć miejsce przy dostarczaniu poszczególnych składników systemu meblowego przez wielu wykonawców.

Należy również zauważyć, iż zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej „określenie przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi zawsze decyzję zamawiającego”. Ponadto „prawem zamawiającego i zarazem jego obowiązkiem jest ocena własnych potrzeb i dokonanie zamówienia zgodnie z tymi potrzebami. Określenie i opisanie przedmiotu zamówienia powinno następować stosownie do uzasadnionych obiektywnych potrzeb zamawiającego” (KIO/UZP/782/08), jak również w wyroku z dn. 21 lipca 2008 r. KIO stwierdziła, iż „opis przedmiotu zamówienia musi być tak określony, by odzwierciedlał rzeczywiste, racjonalne potrzeby Zamawiającego. Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób z którego

wynika, iż jego potrzebę spełni zamówienie, którego przedmiot stanowi wysoka jakość produktu, adekwatna do celów, jakim ma służyć” (KIO/UZP/682/08).

Ponadto Zamawiający informuje, iż podział postępowania na część 7 i 19 został dokonany zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy Pzp, co jak potwierdza wyrok KIO/UZP 311/ 08 jest uprawnieniem Zamawiającego. Zgodnie z tym orzeczeniem „Fakt, że protestujący posiada zbyt niski potencjał produkcyjny czy techniczny, nie przesadza jeszcze, że Zamawiający uprzywilejował jakąkolwiek grupę wykonawców. To właśnie instytucja „ofert częściowych” ma zapewnić szerszą konkurencję. Natomiast, jeżeli wykonawca dalej nie będzie zdolny złożyć oferty na poszczególne zadania, może utworzyć konsorcjum, aby sprostać wymaganiom postawionym przez Zamawiającego”.

Ad 2. Twierdzenie o naruszeniu poszanowania zasad równości oraz uczciwej konkurencji, tj. opisanie parametrów technicznych przedmiotu zamówienia, w taki sposób, że wskazuje na konkretnego Wykonawcę jest zupełnie nieuzasadnione. W specyfikacjach technicznych nie zostały podane żadne chronione prawem znaki towarowe czy firmowe wskazujące na konkretnych wykonawców, zapisy parametrów zaś są opisane w sposób graniczny co umożliwia dużą elastyczność w stosunku do proponowanych przez wykonawców urządzeń, tak jak chce tego Protestujący w przygotowanej przez siebie w proteście modyfikacji.

Zamawiający dostosowuje zapisy w specyfikacjach technicznych w taki sposób, aby jak najlepiej odpowiadało to jego potrzebom analitycznym. O czym wspomniano już wyżej. Zastosowanie innych rozwiązań powodowałoby możliwość otrzymania sprzętu nie odpowiadającego wymaganiom. Wynika z tego, że Zamawiający przy sporządzaniu specyfikacji technicznych kieruje się przede wszystkim funkcjonalnością urządzenia z punktu widzenia zastosowań istotnych do spełnienia celów postawionych przed CLA. Zamówienie urządzenia nie odpowiadającego potrzebom skutkowałoby niespełnieniem zakładanych celów, co mogłoby utrudnić działalność CLA w zakresie rzetelnego wykonywania analiz i w rezultacie zakłócić walidację procedur analitycznych oraz uzyskanie akredytacji.

Protestujący wskazuje w SIWZ wymogi, które są przez niego trudne do spełnienia. Jednak w takim wypadku należy powołać się na Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 28 czerwca 2000r. (sygn. akt: UZP/ZO/0-602/00), czytamy tam: „... wskazanie w SIWZ wymogów technicznych dotyczących przedmiotu zamówienia trudnych do spełnienia przez Odwołującego nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia określony został w sposób naruszający zasadę z art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych”. Dodatkowo Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 3 lutego 2005 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-153/05) stwierdza że: „Zamawiający nie może dostosowywać SIWZ do warunków technicznych wygodnych dla poszczególnych Wykonawców, obniżając wymagania techniczne w odniesieniu do swoich potrzeb. Przyjęcie takiej tezy prowadziłoby do

konieczności ciągłej zmiany wymagań i w konsekwencji dopuszczenia do postępowania wykonawców, którzy nie oferują usług lub dostaw odpowiedniej (wcześniej zaplanowanej) jakości.”

Ponadto należy przytoczyć wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (syg. KIO/UZP/ 799/08), iż „naruszenie zasady uczciwej konkurencji nie może być sytuacja, w której nie będzie mógł złożyć wykonawca z danej branży z uwagi na to, że w swoim profilu działalności nie posiada akurat takiej funkcjonalności sprzętu żądanego przez Zamawiającego, albo będzie dla niego pewnego rodzaju utrudnieniem (technicznych, organizacyjnym, czy finansowym) pozyskanie takiej funkcjonalności dla oferowanego przez siebie sprzętu. Zasadą w stosunkach cywilnoprawnych, jak i w stosunkach zamówieniowych jest to, że podmiot, który zamawia określony przedmiot dostawy, wiedząc, czego potrzebuje, formułuje również wymogi, co do tego przedmiotu dostawy, a nie odwrotna reguła, że podmiot, który ma być dostawcą określa przedmiot tej dostawy”. Zamawiający pragnie zauważyć, iż Protestujący w zakresie innego przetargu nieograniczonego prowadzonego na dostawę komory laminarnej złożył podobny protest do Zamawiającego, w którym zarzucił, iż ten wymagał, aby komora posiadała tylko 2 wentylatory. Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie zasady uczciwej konkurencji, i zażądał zmiany parametrów technicznych tj. z wymogu 2 wentylatorów na 1 wentylator. W związku z takim działaniem Protestującego Zamawiający informuje, iż z uwagi na swoje uzasadnione specyfiką działań laboratoryjnych potrzeby nie może starać się zamawiać urządzenia, które akurat posiada w swojej ofercie protestujący, co potwierdzają wyżej przytoczone wyroki KIO, jak również wyrok KIO/UZP/311/08 „opisanie przedmiotu zamówienia z poszanowaniem przepisów prawa nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży”.

Protestujący, w części 19, podnosi zarzuty dotyczące parametrów komory laminarnej, jednak Zamawiający przypomina, że „Wymiary długości poszczególnych mebli podane w SIWZ mogą się różnić w granicach 5 % i w ofercie cenowej należy uwzględnić możliwe zmiany tych wymiarów”, co jest zgodne z proponowanymi wymiarami przez Protestującego. Zamawiający dopuszcza zmiany wymiarów mebli w tym m.in. komory laminarnej tylko o $\pm 5\%$, co jest podyktowane wielkością pomieszczenia laboratoryjnego, w którym jest przewidywane usytuowanie komory laminarnej.

Protestujący dowodzi, że szyba frontowa komory laminarnej przesuwana w sposób automatyczny jest rozwiązaniem lepszym i bardziej uniwersalnym, a w przypadku braku zasilania okna frontowe można zamykać manualnie. Nie wspomina on jednak, czy w przypadku braku zasilania istnieje również możliwość ręcznego podnoszenia szyby, co jest również istotnym czynnikiem z punktu widzenia Zamawiającego. Okolicznością szczególnie przemawiającą za zastosowaniem przesuwu ręcznego są ewentualne awarie napędu. W takim wypadku może to doprowadzić do unieruchomienia urządzenia i wyłączeniu go z eksploatacji co wiąże się z dodatkowymi kosztami napraw i przede wszystkim kosztami obciążającymi Zamawiającego za niewykonane lub opóźnione

badania dla podmiotów zewnętrznych (klientów CLA), w oczach których traci wiarygodność. Zastosowanie przesuwu ręcznego zwiększa możliwości wywiązania się przez CLA z postawionych przed nim zadań.

Ponadto Protestujący nie wspomina o innych istotnych czynnikach zapewniających odpowiednie warunki pracy przy rozwiązaniu elektrycznym: czy szyba na czas ruchu będzie odciągana od uszczelki oraz dociskana w położeniu pracy, czy podnoszenie szyby na czas mycia jest możliwe bez konieczności demontażu komory i użycia jakichkolwiek narzędzi, w jaki sposób jest wsparta szyba podniesiona na czas mycia?

Pozostałe zapisy w specyfikacji technicznej dotyczące innych cech komory mają na celu zapewnienie odpowiednich wymagań technicznych w odniesieniu do potrzeb i celów CLA. Zwracamy też uwagę, że proponowana przez Protestującego modyfikacja wymiarów: „o szerokości zewnętrznej wynoszącej około 2 m” ma węższy zakres niż podany w specyfikacji zapis: „szerokość zewnętrzna maksymalnie do 190 cm” dopuszcza bowiem tylko Wykonawców dysponujących komorami w pobliżu tego wymiaru zawiązując krąg potencjalnych dostawców.

Zamawiający pozostanie przy wymaganiu 3 wentylatorów, ze względu na większą stabilność przepływu, co jest wymagane zapotrzebowaniem (poniżej wyjaśnienie), specyfiką pomieszczenia, w którym będzie stała komora oraz gabarytami samego urządzenia. Komora wyposażona w 3 wentylatory w razie awarii jednego z wentylatorów zapewnia bezpieczne zakończenie pracy w komorze z materiałem patogennym.

- Jeśli ulegnie awarii 1 z wentylatorów głównych, część przepływu zostanie zrealizowana przez wentylator wylotowy, co stworzy podciśnienie w komorze, co zapobiegnie wydostaniu się substancji patogennych na zewnątrz komory.
- Jeśli ulegnie awarii wentylator wylotowy, jego funkcję przejmie 1 z wentylatorów głównych i poprzez kompensację siły pracy będzie mógł zapewnić wydmuch powietrza na zewnątrz poprzez filtr Hepa wylotowy.
- Rozwiązanie z 3 wentylatorami w komorze jest stosowane przez wielu wiodących producentów komór laminarnych np. : Heareus, Kojar, Esco, Polon Poznań, Thermo Scientific.
- Zamawiający nie musi godzić się na rozwiązania przestarzałe wychodzące z użycia.

Centralne Laboratorium Aparaturowe Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie jest jednostką międzywydziałową odpowiadającą na potrzeby innych jednostek Uniwersytetu. W związku z prowadzonymi, m.in. w Katedrze Fizyki Uniwersytetu Przyrodniczego, bardzo nowatorskimi pracami biofizycznymi (w przyszłości zakończone będą stosownymi patentami) nad organizacją molekularną antybiotyku amfoterycyny B w lipidowych warstwach jednocząsteczkowych na granicy faz woda-powietrze, zasugerowano zakup przez CLA komory laminarnej wyposażonej w trzy wentylatory. Ze względu na wymagania czystości powietrza zestaw do badania warstw Langmuira-Blodgett (L-B) będzie znajdował się w komorze laminarnej. Należy dodać, że po naniesieniu lipidu

rozpuszczonego np. w chloroformie czy metanolu na powierzchnię wody niezwykle istotne jest całkowite odparowanie rozpuszczalnika z powierzchni. Podczas formowania warstw L-B na podłożu stałym (kryształ) bardzo ważną rolę odgrywa proces odparowywania wody z powierzchni kryształu. Wspomniany parametr techniczny (3 wentylatory) jest wymagany ze względu na możliwość zapewnienia bardzo rygorystycznych ciągłych warunków w prowadzonym przez biofizyków doświadczeniu - wcześniej stosowana komora z dwoma wentylatorami nie dawała stabilnych warunków doświadczalnych w czasie eksperymentu.

W związku z oddaleniem protestu w zakresie zarzutu 1 i 2 Zamawiający informuje, iż postawione w niniejszym postępowaniu warunki udziału w części 7 i 19 są ściśle związane z przedmiotem i wartością zamówienia, dlatego zostały sformułowane w granicach, jakie wyznacza przedmiot świadczenia wykonawcy, z którym Zamawiający podpisze umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Ad. 3. Odnosząc się do nieprawidłowości przy podawaniu kodów CPV urządzeń informujemy, że w częściach 7 i 19 postępowania wymieniano kody CPV dla systemu do analizy próbek środowiskowych (woda, ścieki, gleba, osad), zgodnego z parametrami technicznymi opisanymi w załączniku nr 7 do SIWZ, wykonanie procedur analitycznych i ich walidację wraz z wykonaniem i przekazaniem dokumentacji dotyczącej procedur analitycznych i walidacyjnych i dla dostawy mebli laboratoryjnych, zgodnych z parametrami technicznymi opisanymi w załączniku nr 19, 19A do SIWZ.

Przy zastosowaniu kodów CPV Zamawiający kierował się opisem aparatury, przy pomocy której będzie uzyskany końcowy wynik analityczny. Celem każdego z systemów jest uzyskanie wiarygodnych wyników analizy i to urządzenia główne w każdym systemie służą do jego osiągnięcia i opisu przedmiotu zamówienia za pomocą kodów CPV.

W związku z wykazaniem, iż komora laminarna jest meblem laboratoryjnym Zamawiający zastosował do jej opisu właściwy kod CPV jak dla mebli laboratoryjnych. Ponadto w części 7 postępowania przedmiotem zamówienia są urządzenia służące do analizy próbek środowiskowych (woda, ścieki, gleba, osad) Zamawiający zastosował odpowiedni dla urządzeń wchodzących w skład systemu kod CPV opisując go w ogłoszeniu o zamówieniu w Sekcji II.1.6 38430000, jak również w Sekcji dotyczącej części 7 został podany kod dla głównego urządzenia wchodzącego w zakres zamówienia, i przy pomocy, którego Zamawiający będzie mógł kompleksowo wykonywać zlecane badania w zakresie analizy próbek środowiskowych.

Reasumując kody CPV zostały podane w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu biorąc pod uwagę opis przedmiotu zamówienia wymieniony w rozdz. III ust. 4 SIWZ i stawiany przed CLA cel swojej działalności, co umożliwi bardziej szczegółową identyfikację przedmiotu zamówienia przez zainteresowanych wykonawców.

Biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie należy postąpić jak na wstępie i protest oddać w całości jako bezzasadny.

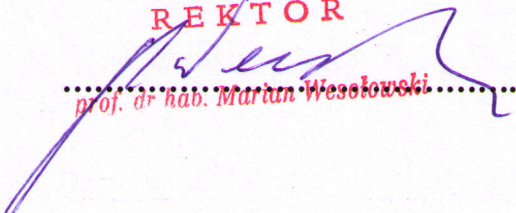
Pouczenie:

Zamawiający przesyłając rozstrzygnięcie protestu wraz z uzasadnieniem jednocześnie informuje, iż zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy Pzp od niniejszego rozstrzygnięcia protestu przysługuje środek ochrony prawnej w formie odwołania.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

W imieniu Zamawiającego

REKTOR


.....
prof. dr hab. Marian Wesołowski