



Projekt „Nowoczesna uczelnia jako system e-usług dla społeczeństwa informacyjnego województwa lubelskiego” jest realizowany w ramach IV Osi Priorytetowej Społeczeństwo Informacyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013

Lublin, dn. 14.12.2010 r.

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **usługę opracowania, wdrożenia, rozwoju i uaktualniania oprogramowania informatycznego (OZSZU) będącego podstawą Zintegrowanego Systemu Zarządzania Uczelnią (ZSZU), wspomagającego obsługę administracyjną i proces dydaktyczny Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, udzielenie licencji bazowej OZSZU i licencji na OZSZU oraz dostawę pozostałych licencji niezbędnych do korzystania z ZSZU, a także na usługi szkoleniowe w zakresie korzystania, obsługi i rozwoju ZSZU oraz na usługi z zakresu pakietu gwarancyjnego na OZSZU i na utrzymanie ZSZU**

(Nr sprawy: AZP/PN/p-193/4/2010, TED: 2010/S 218-334460 z dn. 10/11/2010)

W imieniu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, zwanego dalej Zamawiającym informuję, iż do siedziby Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w w/w postępowaniu.

Działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami.

1. Zamawiający oczekuje przekazania kodu źródłowego jedynie dla OZSZU (a ZSZU, czyli przedmiot zamówienia, składa się zgodnie z koncepcją Zamawiającego z OZSZU oraz SS, czyli Systemu SIMPLE). Zamawiający wyłącza w dwóch miejscach załącznika nr 6 (OPZ) z wymagań przekazania kodu źródłowego SS (odpowiedni fragment OPZ ma brzmienie: przekazanie kodu źródłowego do poszczególnych modułów OZSZU z wyłączeniem SS).

Zamawiający ma prawo w tej materii postępować według własnego uznania, jednak należy zauważyć, że Zamawiający działa na własną niekorzyść wymagając przekazania przez Wykonawcę kodów źródłowych jedynie dla części przedmiotu zamówienia (jedynie w zakresie OZSZU). Zamawiający nie oczekuje przekazania kodów źródłowych Systemu SIMPLE (określanego w dokumentacji zamówienia wyrażeniem SS). Zamawiający działa na własną niekorzyść ponieważ wprowadzone przez Zamawiającego ograniczenie praktycznie uniemożliwia powierzenie rozbudowy lub modyfikacji innemu wykonawcy, co przekłada się wprost na silne uniezależnienie Zamawiającego od SIMPLE oraz od ofertowanej przez SIMPLE technologii.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Przedstawiona przez pytającego w poprzednim akapicie teza znajduje również potwierdzenie w świetle treści dokumentu - opracowanego przez Urząd Zmówień Publicznych dla zamówień z obszaru IT - określającego listę dobrych praktyk dla zamawiających przy udzielaniu zamówień publicznych na systemy informatyczne. W dokumencie tym zawarto następującą rekomendację: zamawiający powinien w umowie no budowę systemu zagwarantować sobie przeniesienie majątkowych praw autorskich¹ do obecnego systemu, w takim zakresie, aby bez przeszkód ewentualne zamówienie na poprawki bądź rozbudowę systemu mógł powierzyć również innemu wykonawcy, wybranemu w procedurze konkurencyjnej. Zamawiający chcąc uzyskać prawo do swobodnej rozbudowy i modyfikacji systemu informatycznego powinien przede wszystkim w umowie o zamówienie publiczne zawrzeć postanowienia dotyczące:

- przeniesienia autorskich praw majątkowych do zakupowanego Systemu, łącznie z prawem na udzielanie zezwoleń na wykonywanie zależnego prawa autorskiego (...),
- przeniesienie praw powinno dotyczyć również kodów źródłowych w stosunku do nowotworzonego systemu, ich swobodnej modyfikacji; jednocześnie, zamawiający powinien zobowiązać wykonawcę w umowie do wydania kodów źródłowych (...)

Zamawiający nie wymagając przekazania kodu źródłowego wchodzącego w skład przedmiotu zamówienia systemu SIMPLE (SS) działa na własną niekorzyść.

Jakie uzasadnienie ma brak konsekwencji Zamawiającego w realizowaniu wymagania przekazania kodów źródłowych ZSZU przez wyłączenie z tego wymagania części przedmiotu zamówienia (to jest Systemu SIMPLE)?

Odpowiedź na pytanie 1: Zamawiający informuje, że nie wymaga kodów źródłowych na SS oraz oprogramowanie modułu Backup, gdyż są to produkty, co do których producenci nie przekazują kodu, lecz udzielają licencji. W związku z uznaniem odwołania Zamawiający wyjaśnia, że SIWZ w zakresie SS zostanie zmieniona odrębnym pismem.

2. Na swojej stronie internetowej (<http://przyrodniczy.edu.pl/index.php?kat=267&page=1&rid=1382>) Zamawiający informuje, że w ramach projektu Nowoczesna Uczelnia zostanie utworzony i wdrożony Zintegrowany System Zarządzania Uczelnia (w skrócie ZSZU – dopisek autora) obejmujący swym zasięgiem następujące obszary działania UP w Lublinie: Dziekanat, Kwesturę, Rozliczanie dydaktyki, Planowanie zajęć, Kioski

¹ Kilkudziesięciu krotnie tańszą formą zamienną zapewnienia odpowiednich praw Zamawiającemu (miast przekazania majątkowych praw autorskich) co do skutku jest udzielenie przez wykonawcę odpowiedniej licencji uprawniającej do modyfikacji przekazanego kodu źródłowego łącznie z prawem udzielania przez zamawiającego zezwoleń na wykonywanie zależnego prawa autorskiego.



Projekt „Nowoczesna uczelnia jako system e-usług dla społeczeństwa informacyjnego województwa lubelskiego” jest realizowany w ramach IV Osi Priorytetowej Społeczeństwo Informacyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013

Informacyjne, Akademiki, Elektroniczną legitymacje studencką, Bank Informacji (Biuro karier), Rekrutację, Portal rekrutacyjny, Wirtualny Inkubator przedsiębiorczości, Backup.

W §3 ust. 64 wzoru umowy natomiast Zamawiający definiuje Zintegrowany System Zarządzania Uczelnią (ZSZU) jako informatyczny Zintegrowany System Zarządzania uczelnią wspomagający zarządzanie działalnością dydaktyczną i administracyjną uczelni za pomocą OZSZU i SS wraz z niezbędnymi do jego funkcjonowania licencjami, zgodny z wdrożoną na Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie norma ISO 9001:2008. Przez skrót SS zamawiający rozumie System SIMPLE (zgodnie z definicją w §3 ust. 46) wzoru umowy, konkretny znak towarowy.

W treści ogłoszenia o zamówieniu (II.1.5) Krótki opis zamówienia lub zakupu(ów) Zamawiający definiuje przedmiot zamówienia następująco: Usługa opracowania, wdrożenia, rozwoju i uaktualniania oprogramowania informatycznego (OZSZU) będącego podstawą Zintegrowanego Systemu Zarządzania Uczelnią (ZSZU), wspomagającego obsługę administracyjną i proces Systemu Zarządzania Uczelnią (ZSZU) wspomagającego obsługę administracyjną i proces dydaktyczny Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, udzielenie licencji bazowej OZSZU i licencji na OZSZU oraz dostawę pozostałych licencji niezbędnych do korzystania z ZSZU, a także na usługi szkoleniowe w zakresie korzystania, obsługi i rozwoju ZSZU oraz na usługi z zakresu pakietu gwarancyjnego na OZSZU i na utrzymanie ZSZU. Zamawiający w krótkim opisie zamówienia o SS (System SIMPLE) nie wspomina. Z treści SIWZ można wnosić, że zasadniczo SS Zamawiający już posiada, ale w ramach przedmiotowego postępowania chce uaktualnić SS do najnowszej wersji.

Według wzoru umowy (§1. ust. 2. pkt A, tiret drugie) przedmiotem umowy jest między innymi opracowanie oprogramowania informatycznego OZSZU, będącego podstawą ZSZU. W skład OZSZU wejdzie moduł Kwestura, obsługujący księgowość Uczelni w zakresie rozliczeń ze studentami Uczelni, oparty na funkcjonalnościach zaktualizowanej wersji SS. Zgodnie z §11 ust. 1 pkt c) Wykonawca ma dostarczyć Zamawiającemu dokumenty licencji na czas nieoznaczony, uprawniające do korzystania na polach eksploatacji wynikających z OPZ, na między innymi zaktualizowaną wersję SS.

System zintegrowany to system zapewniający nie tylko integrację na poziomie danych, ale również aplikacji oraz wszystkich mechanizmów występujących na poziomie danej platformy informatycznej systemu zintegrowanego.

Czy Zamawiający oczekuje, że w efekcie realizacji przedmiotu zamówienia powstanie informatyczny zintegrowany system zarządzania Uczelnią (zgodnie z definicją przywołaną w akapicie poprzednim), czy też oczekiwane Zamawiającego spełni również system, którego różne elementy składowe (tworzące ZSZU) nie powstaną w ramach realizacji przedmiotu zamówienia na tej samej platformie, pochodzącej od jednego producenta?

Odpowiedź na pytanie 2: Poprzez mający powstać system Zamawiający rozumie informatyczny Zintegrowany System Zarządzania Uczelnią, wspomagający zarządzanie działalnością dydaktyczną i administracyjną uczelni za pomocą OZSZU i SS wraz z niezbędnymi do jego funkcjonowania



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



licencjami, zgodny z wdrożoną na Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie normą ISO 9001:2008 i taką definicję umieścić w SIWZ. W Opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający jasno sprecyzował, jakie moduły muszą wchodzić w skład systemu, jakie obecnie używane aplikacje i bazy danych mają zostać powiązane ze sobą, by Zamawiający tym samym uzyskał zadowalający go efekt końcowy. System nie musi być rozwiązaniem opartym na technologii jednego wykonawcy/producenta. W związku z uznaniem odwołania Zamawiający wyjaśnia, że SIWZ w zakresie SS zostanie zmieniona odrębnym pismem.

3. W treści SIWZ w III.2.1) b) tiret drugie Zamawiający wymaga należytego wykonania przynajmniej 1 usługi wdrożenia systemu Simple.erp o wartości nie mniejszej niż 500000,00 PLN brutto zrealizowaną dla uczelni.

Zgodnie z brzmieniem art. 7 ust. 1. PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W tym jednak przypadku Zamawiający wymaga referencji z wykonania usługi wdrożenia systemu wskazanego przez Zamawiającego z nazwy producenta to jest Simple. Oczywiście jest, że producent oprogramowania SIMPLE (występujący jednocześnie w innych toczących się postępowaniach o udzielenia zamówienia publicznego jako wykonawca)² w wyniku wymienionego na wstępie wymagania Zamawiającego stawiany jest w pozycji uprzywilejowanej wobec innych wykonawców, którzy oferują produkty równoważne i należycie wykonali usługi wdrożenia tych produktów. Zamawiający sformułował warunki udziału w postępowaniu w sposób naruszający uczciwą konkurencję.

Jeśli Zamawiający nie zgadza się z postawioną tu tezą, to na podstawie jakich przesłanek Zamawiający uznaje, że uzależniając uprawnienie do złożenia oferty przez wykonawców innych niż SIMPLE, posiadających w swojej ofercie produkty równoważne do produktu SIMPLE, od należytego wykonania usługi wdrożenia produktu SIMPIE (wykonawcy, biorącego bezpośrednio udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego takich, jak przedmiotowe) Zamawiający nie naruszył przepisu art. 7 ust. 1. PZP?

Odpowiedź na pytanie 3: W związku z uznaniem odwołania Zamawiający zmieni zapisy SIWZ odrębnym pismem.

² Pytający może przedłożyć na żądanie zamawiającego przykładowy wykaz tego rodzaju postępowań. Informacje te są ogólnie dostępne w sieci Internet.

4. W Treści SIWZ w części VI. INNE DOKUMENTY, KTÓRE POWINNA ZAWIERAĆ OFERTA w pkt 5 Zamawiający wymaga od wykonawcy zaświadczenia producenta systemu Simple o możliwości przeprowadzenia przez wykonawcę u Zamawiającego wdrożenia wraz z dostosowaniem do jego potrzeb określonych w SIWZ bez utraty gwarancji do wdrażanego systemu Simple i praw licencyjnych. Żądanie od wykonawcy zaświadczenia, o którym mowa w akapicie poprzednim nie znajduje uzasadnienia w treści stosownego ROZPORZĄDZENIU PREZESA RADY MINISTRÓW w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Szczególna w tym świetle jest dodatkowo sytuacja, w której producent systemu SIMPLE występować zwykł w jako wykonawcą w postępowaniach podobnych do przedmiotowego.

Z którego zapisu stosownego ROZPORZĄDZENIU PREZESA RADY MINISTRÓW w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane Zamawiający wywiódł uprawnienie do żądania od wykonawców zaświadczenia, o których mowa na wstępie?

Odpowiedź na pytanie 4: W związku z uznaniem odwołania w tym zakresie Zamawiający wkreśla pkt. VI ppkt. 5 SIWZ.

5. W treści SIWZ w części VI. INNE DOKUMENTY, KTÓRE POWINNA ZAWIERAĆ OFERTA w pkt 5 Zamawiający wymaga od wykonawcy zaświadczenia producenta systemu Simple o możliwości przeprowadzenia przez wykonawcę u Zamawiającego wdrożenia wraz z dostosowaniem do jego potrzeb określonych w SIWZ bez utraty gwarancji do wdrażanego systemu Simple i praw licencyjnych (powtórzenie wprowadzenia z pytania nr 4).

Zgodnie z brzmieniem art. 7 ust. 1. PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W tym jednak przypadku Zamawiający jednoznacznie wskazuje na konkretnego producenta, to jest Simple, którego produkt, według Zamawiającego, bezwzględnie winien być elementem oczekiwanego przez Zamawiającego ZSZU. Oczywiście jest, że producent oprogramowania SIMPLE (występujący jednocześnie w innych toczących się postępowaniach o udzielenia zamówienia publicznego jako wykonawca) w wyniku wymienionej na wstępie czynności Zamawiającego stawiany jest w pozycji uprzywilejowanej wobec innych wykonawców, ponieważ złożenie ofert przez innych wykonawców uzależnione jest od wydania lub nie stosownego zaświadczenia przez firmę SIMPLE, która w świetle zapisów SIWZ wydaje się być jednocześnie adresatem (wykonawcą) przedmiotowego zamówienia, a więc nie jest ze względu na oczywisty konflikt interesów zainteresowana wydawaniem innym wykonawcom wymaganych przez Zamawiającego zaświadczeń. Zamawiający sformułował warunki udziału w postępowaniu w sposób naruszający uczciwą konkurencję.

Jeśli Zamawiający nie zgadza się z postawioną tu tezą, to na podstawie jakich przesłanek Zamawiający uznaje, że uzależniając uprawnienie do złożenia oferty przez wykonawców innych niż SIMPLE od wydania (lub nie) stosownego zaświadczenia przez SIMPLE (wykonawcę, biorącego bezpośrednio udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego takich, jak przedmiotowe) Zamawiający nie naruszył przepisu art. 7 ust. 1. PZP?

Odpowiedź na pytanie 5. W związku z uznaniem odwołania w tym zakresie Zamawiający wkreśla pkt. VI ppkt. 5 SIWZ.

6. W świetle tego, że Zamawiający oczekuje systemu zintegrowanego (zgodnie z wprowadzeniem do pytania 2 [wyżej]), a po lekturze SIWZ nie można mieć innej oceny niż taką, że Zamawiający preferuje rozwiązanie SIMPLE w co najmniej w jednym elemencie tworzącym ZSZU (przesłanki pytający zawarł w treści wprowadzeń do pytań 3, 4, 7 w niniejszym dokumencie), a więc Zamawiający przesądza, iż ZSZU musi być w całości zbudowany na platformie Systemu SIMPLE (w przeciwnym wypadku ZSZU nie będzie systemem zintegrowanym, ale „integrowanym”). Literalnie wyartykułowana preferencja Zamawiającego skutkuje ograniczeniem liczby wykonawców do jednego, to jest producenta (SIMPLE) lub podmiotów wskazanych przez tegoż producenta wedle własnego uznania. Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Bezwzględnym wymaganiem Zamawiającego jest aby System SIMPLE był elementem ZSZU (Zamawiający definiuje wprost ZSZU OZSZU + System SIMPLE).

Jeśli Zamawiający przychyliła się do ogólnie przyjętej definicji, że system zintegrowany to system zbudowany na platformie jednego producenta (co implikuje zachowanie integracji nie tylko na poziomie danych, ale również w celu zachowania integracji na poziomie aplikacji oraz mechanizmów typu: przepływy pracy, zarządzania pracą grupową, mechanizmów informacyjnych i dostępu do danych [na przykład mechanizmów typu drill down]) to Zamawiający nie może nie zgodzić się co do tego, że wprowadzenie przez Zamawiającego do ZSZU elementu obligatoryjnego jakim jest System SIMPLE, determinuje konieczność budowy ZSZU wyłącznie na platformie SIMPLE.

Jeśli Zamawiający za właściwą uznawałby inną definicję systemu zintegrowanego (na przykład integracja tylko na poziomie danych), to z pewnością wyodrębniłby w przedmiotowym postępowaniu co najmniej dwa zadania, ponieważ producent (w postępowaniach o udzielenie zamówienia występujący jako wykonawca) SIMPLE (wskazany pośrednio przez Zamawiającego wykonawca do realizacji części SS przedmiotu zamówienia) jest tylko jeden, a wykonawców OZSZU jest wielu. Zamawiając nie wyodrębniając w przedmiotowym postępowaniu co najmniej dwóch zadań dopuścił się nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców. W ocenie tego stanu rzeczy można wziąć pod uwagę treść wyroku KIO z dnia 20 stycznia 2009 roku (sygnatura akt KIP/UZP 02/09):

skład orzekający Izby, zgadza się z Zamawiającym, że określenie przedmiotu zamówienia jest jego suwerenną decyzją i to w gestii Zamawiającego leży ustalenie niezbędnych cech i funkcjonalności, które ten przedmiot zamówienia ma spełniać. Swoboda Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie może jednak prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców.

Jaką definicją „system zintegrowany” w kontekście technicznym³ posługuje się Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu?

Odpowiedź na pytanie nr 6: Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu nie posługuje się definicją „system zintegrowany”. Definicja Zintegrowanego Systemu Zarządzania Uczelnią umieszczona jest w słowniku SIWZ oraz w odpowiedzi na pytanie 2. Oczekiwany przez Zamawiającego poziom integracji został ujęty w SIWZ, załącznik nr 6, pkt VI.

Zgodnie z założeniem Zamawiającego głównym „rdzeniem” ZSZU jest OZSZU, którego wymagania funkcjonalne i technologiczne zostały opisane w SIWZ, zaś SS, jak i oprogramowanie modułu Backup są jedynie elementem składowym mającym powstać systemu.

W odpowiedzi na pytanie 2 Zamawiający uzasadniał, że powstający system nie musi być rozwiązaniem technologicznym opartym na rozwiązaniu jednego producenta. W związku z uznaniem odwołania Zamawiający wyjaśnia, że SIWZ w zakresie SS zostanie zmieniona odrębnym pismem.

7. W treści OPZ (załącznik nr 6) w części „I. W RAMACH USŁUGI WYKONAWCA ZOBOWIĄZANY BĘDZIE DO:” (w pkt 1) „Dostawy licencji na:” Zamawiający wymienia: „system Simple (wyrażenia używanego zamiennie z wyrażeniem SS). Zamawiający naruszył tym zapisem przepis art. 29 ust. 3 PZP („Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych ...”).

Wyrażenie SS występuje 16 razy w dokumentacji przedmiotowego postępowania, wyrażenie Simple 23 razy. Pomijając zapis, w którym Zamawiający utożsamia wyrażenie System SIMPLE z wyrażeniem SS, Zamawiający użył w dokumentacji postępowania znaku towarowego SIMPLE bezpośrednio lub pośrednio 37 razy.

Jeśli Zamawiający nie zgadza się z postawioną tu tezą, to na podstawie jakich przesłanek Zamawiający uznaje, że opisując przedmiot zamówienia przez wymienienie nazwy oprogramowania/producenta (SIMPLE) Zamawiający nie naruszył przepisu art. 29 ust. 3 PZP?

³ Pytanie dotyczy oczekiwanego przez Zamawiającego poziomu integracji systemu (na przykład integracja danych, integracja danych i aplikacji, integracja danych, aplikacji i mechanizmów).



Odpowiedź na pytanie nr 7: W związku z uznaniem odwołania Zamawiający zmieni zapisy SIWZ odrębnym pismem.

8. Naruszenie art. 29 ust. 3 PZP - wskazane przez pytającego w pkt 7 (wyżej) - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych oraz naruszenie art. 29 ust. 2 PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję znajdującą odzwierciedlenie w dokumencie przyjętym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”. Naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 29 ust. 3 PZP może wiązać się w kontekście inżynierii finansowania przedmiotu umowy (zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania) z sankcją, to jest korektą dofinansowania (nie należy wykluczać korekty ze wskaźnikiem na poziomie 25%). W praktyce może przełożyć się to na sytuację, że Zamawiający poniesie ciężar finansowania projektu w zakresie istotnie większym niż Zamawiający obecnie planuje.

Czy Zamawiający (w rozumieniu Władz Uczelni) świadomy jest ryzyk tego rodzaju?

Odpowiedź na pytanie nr 8: Zamawiający informuje, że Uczelnia posiada własną komórkę do spraw realizacji i rozliczania projektów współfinansowanych ze Środków UE i jest dobrze poinformowany w tym zakresie.

9. Zasada neutralności technologicznej to zasada równego traktowania technologii i stworzenia warunków do ich uczciwej konkurencji, w szczególności zapobiegania eliminacji technologii konkurencyjnych przy rozbudowie i modyfikacji eksploatowanych systemów teleinformatycznych lub przy tworzeniu konkurencyjnych produktów i rozwiązań. Należy zauważyć, że neutralność technologiczna nie dotyczy wyłącznie budowy, ale równorzędnie dotyczy rozbudowy i modyfikacji (aspekt ten wpisuje się jednoznacznie w problematykę wymagania przez Zamawiającego uaktualnienia posiadanego systemu Simple w przedmiotowym postępowaniu).

Zamawiający wbrew zasadzie neutralności technologicznej (będącej typowym zobowiązaniem beneficjenta w treści wniosku o producentów) sformułował treść dokumentacji przedmiotowego postępowania w sposób nakazujący stosowanie konkretnego rozwiązania (SIMPLE). Zamawiający narzucił konieczność stosowania określonych rozwiązań technologicznych (SIMPLE). Zasadzie neutralności technologicznej przeczy konstruowanie systemów informatycznych przez preferowanie lub wskazywanie konkretnych rozwiązań technologicznych w sytuacji, gdy istnieją co najmniej równorzędne rozwiązania konkurencyjne.





Projekt „Nowoczesna uczelnia jako system e-usług dla społeczeństwa informacyjnego województwa lubelskiego” jest realizowany w ramach IV Osi Priorytetowej Społeczeństwo Informacyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013

Podczas negocjacji z Komisją Europejską Podstaw Wsparcia Wspólnoty i Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego strona polska zobowiązała się do przestrzegania kryterium neutralności technologicznej. Zobowiązanie to dotyczy również Zamawiającego, jednakowoż służby Zamawiającego formułując tak, a nie inaczej treść SIWZ z jakichś przyczyn uznały, że Zamawiający jest zwolniony z konieczności przestrzegania zasady neutralności technologicznej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W praktyce może przełożyć się to na sytuację, że Zamawiający poniesie ciężar finansowania projektu w zakresie istotnie większym niż Zamawiający obecnie planuje lub też utraci współfinansowanie.

Czy Zamawiający (rozumieniu Władz Uczelni) świadomy jest ryzyk tego rodzaju?

Odpowiedź na pytanie nr 9: Zamawiający informuje, że Uczelnia posiada własną komórkę do spraw realizacji i rozliczania projektów współfinansowanych ze Środków UE i jest dobrze poinformowany w tym zakresie.

10. Zamawiający definiuje ZSZU (przedmiot zamówienia) jako OZSZU + System SIMPLE (SS). Należy zwrócić uwagę, że większość istotnych z punktu widzenia odpowiedzialności wykonawcy oraz późniejszego utrzymania ZSZU zapisów dokumentacji postępowania odnosi się jedynie do OZSZU. Z nieznanymi przyczyn Zamawiający wyłącza z tych zapisów SS. Na przykład:

- (§3 ust. 30 wzoru umowy) według Zamawiającego Pakiet gwarancyjny to opieka serwisowa OZSZU i asysta serwisowa OZSZU – pakiet gwarancyjny nie dotyczy więc według Zamawiającego SS (System SIMPLE).
- (§3 ust. 48 wzoru umowy) uaktualnienie przygotowane z związku ze zmianą przepisów prawa lub przepisów wewnętrznych Zamawiającego aktualizacja OZSZU i/lub modernizacja funkcji w oparciu o ten sam projekt bazy danych OZSZU i przy wykorzystaniu tych samych narzędzi programistycznych do tworzenia aplikacji dotyczy tylko OZSZU, a nie całego ZSZU (z uaktualnień tych Zamawiający wyłącza SS, to jest System SIMPLE).
- awaria (§3 ust. 5 wzoru umowy), błąd (§3 ust. 8 wzoru umowy), opieka serwisowa (§3 ust. 5 wzoru umowy) dotyczą tylko OZSZU, a nie całego ZSZU (to jest awaria nie dotyczy SS).

W efekcie końcowym zdarzenia, dla których Zamawiający przewidział we wzorze umowy kary umowne w przypadku opóźnienie w ich usunięciu/wykonaniu przez Wykonawcę – dla przykładu: usunięcie awarii, usunięcie błędu, usunięcie usterki czy podjęcie w określonym czasie czynności z zakresu asysty serwisowej – nie dotyczą Systemu SIMPLE (SS).



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



W świetle powyższym oraz w świetle treści pytania nr 1 (sprawa kodu źródłowego) nie można stawiać tezy innej niż ta, że głównym elementem składowym przedmiotu zamówienia jest OZSZU, ponieważ z jakichś względów SS (System SIMPLE) nie podlega wielu zapisom ogólnym dokumentacji postępowania, a co więcej SS jest elementem ZSZU na warunkach z jakichś przyczyn zupełnie szczególnych – na przykład kwestia utrzymania SS (awaria, błąd, usterka, reakcja) nie podlega karom umownym przewidzianym we wzorze umowy. Wydaje się, że element SS zostanie przyjęty przez Zamawiającego do eksploatacji bez narzędzi utrzymania i/lub kontroli nad działaniami Wykonawcy, co przekłada się na sytuację w której ZSZU będzie projektem pod wieloma względami niespójnym wewnątrz.

Czy Zamawiający ma świadomość, że z zapisów SIWZ wynika, iż Zamawiający nie zamierza pozyskać w ramach przedmiotowego postępowania jednego spójnego systemu informatycznego (o współfinansowanie, którego zapewne wnioskował) tylko co najmniej dwa, podlegające istotnie różnym regulacjom w dokumentacji postępowania?

Odpowiedź na pytanie nr 10: Mający powstać Zintegrowany System Zarządzania Uczelnią ma być rozwiązaniem wspomagającym obsługę administracyjną i proces dydaktyczny Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, a szczegółowe wymagania funkcjonalne i technologiczne opisane są w SIWZ. Zamawiający stoi na stanowisku, że spełnienie wszystkich opisanych wymagań zapewni otrzymanie spójnego systemu informatycznego - ZSZU.

11. W sekcji „VIII HARMONOGRAM PŁATNOŚCI” dokumentu OPZ wymienione poszczególne płatności dotyczą literalnie jedynie OZSZU (suma ich udziałów procentowych stanowi 100%).

Jeśli Zamawiający definiuje ZSZU jako OZSZU łącznie z SS (Systemem SIMPLE), a w sekcji VIII OPZ zamawiający odnosi się wyłącznie do OZSZU, to gdzie Zamawiający lokuje wynagrodzenie z tytułu czynności przewidzianych dla SS (licencje Simple – sekcja I ust. 1 OPZ, prace związane z aktualizacją i integracją systemu Simple – sekcja I ust. 2 OPZ)? Czy Zamawiający przewiduje wynagrodzenie wykonawcy dla czynności przewidzianych dla SS, czy też uważa, że powinny być one zawarte w wynagrodzeniu wykonawcy z tytułu wykonania OZSZU? Jeśli tak, to z jakich przyczyn Zamawiający nie wymienia wynagrodzenia wykonawcy dla czynności przewidzianych dla SS literalnie w sekcji VIII OPZ?

Odpowiedź na pytanie nr 11: Zamawiający przewidział wynagrodzenie za dostawę licencji na SS, w ramach czego Wykonawca zobowiązany jest do wykonania czynności opisanych w pkt. IV Załącznika nr 6 do SIWZ. Zamawiający nie przewiduje odrębnego wynagrodzenia dla Wykonawcy za czynności przewidziane dla SS, dlatego nie wymienia tego wynagrodzenia literalnie w sekcji VIII OPZ. Dodatkowo Zamawiający informuje, iż w związku z uznaniem odwołania SIWZ w zakresie systemu SS zostanie zmieniona odrębnym pismem.



Projekt „Nowoczesna uczelnia jako system e-usług dla społeczeństwa informacyjnego województwa lubelskiego” jest realizowany w ramach IV Osi Priorytetowej Społeczeństwo Informacyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013

Wskazać także należy, że przedmiotem zamówienia jest *usługa opracowania, wdrożenia, rozwoju i uaktualniania oprogramowania informatycznego (OZSZU) będącego podstawą Zintegrowanego Systemu Zarządzania Uczelniami (ZSZU), wspomagającego obsługę administracyjną i proces dydaktyczny Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, udzielenie licencji bazowej OZSZU i licencji na OZSZU oraz dostawa pozostałych licencji niezbędnych do korzystania z ZSZU, a także usługi szkoleniowe w zakresie korzystania, obsługi i rozwoju ZSZU oraz udzielenie pakietu gwarancyjnego na OZSZU i utrzymanie ZSZU*. Stąd też w ramach harmonogramu ww. usługi uwzględnione zostały czynności dotyczące przekazania licencji itp. dot. SS, gdyż nie jest możliwym wyodrębnienie ww. czynności w ramach etapu, ich wykonanie warunkuje bowiem kolejne kroki w procedurze Opracowania i Wdrożenia OZSZU.

W imieniu Zamawiającego zatwierdził:

Prof. Dr hab. Marian Wesołowski

Rektor Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

