



Projekt „Nowoczesna uczelnia jako system e-usług dla społeczeństwa informacyjnego województwa lubelskiego” jest realizowany w ramach IV Osi Priorytetowej Społeczeństwo Informacyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013

Lublin, dn. 07.02.2011 r.

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę sprzętu komputerowego z podziałem na 3 części dla Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie**
(Nr sprawy: **AZP/PN/p-193/1/2011**, TED: 2011/S 10-015054 z dn. 15/01/2011)

W imieniu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, zwanego dalej Zamawiającym informuję, iż do siedziby Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w w/w postępowaniu.

Działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami.

Pytanie 1

Dot. zapisu SIWZ, Załącznik nr 7, zadanie nr 1,

Czy Zamawiający, celem umożliwienia złożenia więcej niż jednej konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu w zadaniu 1 wyrazi zgodę na wydzielenie z zadania 1 macierzy dyskowej - sztuk 1 do osobnego zadania?

Wyjaśnienie:

Składający zapytanie, pragnie zauważyć, iż opis przedmiotu zamówienia sporządzony dla macierzy dyskowej wskazuje na ściśle określony jeden model macierzy określonego producenta, jakim jest firma DELL, co jednocześnie uniemożliwia złożenie ważnej oferty pozostałym Wykonawcom posiadającym w swojej ofercie porównywalnej klasy sprzęt wiodących światowych producentów określony w pozostałej części niniejszego zadania. Pragniemy zapewnić, iż nie negujemy zasadności wyboru Zamawiającego w tym zakresie i wychodząc naprzeciw jego oczekiwaniom i/lub potrzebom w tym zakresie wnosimy jak powyżej, jednakże pragniemy zauważyć, iż ustalone przez Zamawiającego w SIWZ warunki techniczne i jakościowe w zakresie przedmiotu zamówienia powinny dostatecznie dokładnie i zrozumiale określać i opisywać kluczowe wymagania stawiane w/w przedmiotowi, niezbędnie potrzebne Zamawiającemu - nie mogą natomiast prowadzić do nieuzasadnionego faworyzowania jednych i tym samym dyskryminowania innych dostawców i wykonawców, tym samym mamy nadzieję, iż Zamawiający biorąc powyższą argumentację pod uwagę uwzględni propozycje przedstawione w niniejszym piśmie.

Dodatkowo chcielibyśmy zauważyć, że zmiany zapisów zaproponowane w zapytaniu uważamy za działające na korzyść Zamawiającego, w szczególności umożliwiające zapewnienie uczciwej konkurencji tj. możliwość zaproponowania przez Wykonawców więcej niż jednego produktu jednego producenta spełniającego wszystkie wymagane przez Zamawiającego parametry, co zapewni dodatkowo znaczne oszczędności dla Zamawiającego.

Pragniemy zapewnić, iż nie negujemy wysokiej jakości produktów firmy, której produkty opisuje SIWZ, jednakże nie widzimy powodu aby wybór instytucji, tym bardziej w postępowaniu na zadanie

1



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



współfinansowane ze środków Unii Europejskiej, która podlega zasadom opisany w Ustawie Prawo Zamówień Publicznych oraz Ustawie o finansach publicznych został ograniczony jedynie do jednego producenta macierzy.

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

Zamawiający pragnie zauważyć, że nie faworyzuje żadnego producenta sprzętu komputerowego, a opis przedmiotu zamówienia odzwierciedla potrzeby Zamawiającego oraz aktualne trendy i możliwości oferowane przez producentów technologii IT. Zamawiający prawidłowo opisał przedmiot zamówienia i absolutnie nie wskazał na żadnego z producentów.

Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób zapewniający spełnienie jego potrzeb, nie zaś w sposób najbardziej dogodny dla wszystkich producentów technologii IT. Opisując przedmiot zamówienia, Zamawiający określił jedynie funkcjonalności, które powinien spełniać oferowany sprzęt, a według ogólnie dostępnych informacji, opisane funkcjonalności są niejako "uniwersalne" dla przedmiotowych urządzeń techniki komputerowej i wielu producentów/wykonawców, specjalizujących się w branży IT jest w stanie zapewnić realizację tych funkcjonalności.

Zdaniem Zamawiającego taki opis przedmiotu zamówienia w obrębie jednego zadania, zapewnia pełną, całkowitą kompatybilność urządzeń, gdyż wynika z tego, iż oferowane urządzenia mają ze sobą współdziałać. Jedno zadanie, to również pewność w odniesieniu do późniejszego użytkowania sprzętu, gdyż gwarantem poprawnej pracy urządzeń będzie jeden, wyłoniony wykonawca, który będzie ponosił pełną odpowiedzialność za właściwy dobór zaoferowanych urządzeń. W żadnym razie Zamawiający nie narzuca wyboru konkretnych produktów, a jedynie stawia żądanie, aby oferowane produkty były ze sobą w pełni kompatybilne.

Pytanie 2

Par. 6 ust. 1 projektu umowy: Zamawiający przewiduje obowiązek zapłaty przez Wykonawcę Kar umownych, na wypadek opóźnienia Wykonawcy odpowiednio w rozpoczęciu spełnienia wymienionych w punktach świadczeń. Wykonawca zwraca uwagę, że instytucja kary umownej sama w sobie nie przekreśla zasad odpowiedzialności kontraktowej stron, która zgodnie z art. 471 k.c. oparta jest na winie (domniemanej) sprawcy. To samo odnosi się do odpowiedzialności za szkodę wywołaną zwłoką dłużnika, zgodnie z art 476 i nast. kc. Przewidując karę umowną na wypadek opóźnienia, Zamawiający prowadzi do sytuacji, w której Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej pomimo, że wykonywał umowę z należytą starannością, a jej niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest spowodowane okolicznościami leżącymi wyłącznie po stronie osób trzecich, za które nie ponosi odpowiedzialności, w skrajnym przypadku - nawet po stronie Zamawiającego.

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o zmianę wskazanych postanowień poprzez zastąpienie użytego w odpowiednim przypadku słowa "opóźnienia" odpowiednio użytym słowem "zwłoka".

Pytanie 3

Par 7 ust 1 projektu umowy zastrzega, że w przypadku opóźnienia w dostawie przekraczającego 14 dni Zamawiający może odstąpić od umowy, bez wezwania i wyznaczenia Wykonawcy dodatkowego

terminu na wykonanie umowy. Przewidując prawo odstąpienia na wypadek opóźnienia Wykonawcy Zamawiający prowadzi do sytuacji, w której Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej pomimo, że wykonywał umowę z należytą starannością, a jej niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest spowodowane okolicznościami leżącymi włącznie po stronie osób trzecich, za które nie ponosi odpowiedzialności, w skrajnym przypadku - nawet po stronie Zamawiającego.

W związku z powyższym. Wykonawca wnosi o zmianę wskazanych postanowień poprzez zastąpienie użytego w odpowiednim przypadku słowa "opóźnienie" odpowiednio użytym słowem „zwłoka”.

Odpowiedź na pytania 2 i 3:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

Zgodnie z art. 483 kodeksu cywilnego: Można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna).

Powyższy przepis nie wiąże jednak nienależytego wykonania, czy też niewykonania zobowiązania wyłącznie ze zwłoką dłużnika. Kara umowna zastrzeżona na wypadek opóźnienia zabezpiecza interes Zamawiającego przejawiający się koniecznością terminowej realizacji dostawy będącej przedmiotem zamówienia.

Odnosząc się do wskazanego przepisu art. 471 kc, Zamawiający podkreśla, iż instytucja kary umownej ma na celu wzmocnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w wyniku zawartej przez nie umowy i służy realnemu wykonaniu zobowiązań. Strony, zastrzegając karę umowną, w ten sposób uniezależniają się od konieczności toczenia przed sądem sporu o wysokość i zapłatę odszkodowania. Eliminują tym samym niepewność, jaka zawsze towarzyszy procesowi przed sądem, z uwagi na zbędne wykazywanie szkody czy jej wysokości. Zastrzeżenie kary umownej ułatwia i upraszcza dochodzenie odszkodowania. Ze strony dłużnika od momentu powstania tak ukształtowanego zobowiązania jest on świadomy, jakie koszty będą towarzyszyły jego zachowaniu niezgodnemu z treścią zobowiązania i nieczyniącym zadość oczekiwaniom wierzyciela. (Komentarz do art.483 kodeksu cywilnego (Dz.U.64.16.93), [w:] A. Kidyba (red.), A. Olejniczak, A. Pyrżyńska, T. Sokołowski, Z. Gawlik, A. Janiak, G. Kozieł, Kodeks cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania - część ogólna, LEX, 2010.). Zgodnie z powyższym komentarzem: „(...) ilekroć w umowie zastrzegana jest kara umowna, strony powinny zatem precyzyjnie wskazać tytuł do jej naliczenia, na przykład nienależytego wykonania umowy lub jednego ze świadczeń, do których dłużnik jest zobowiązany, wadliwość przedmiotu świadczenia, opóźnienie lub zwłoka w wykonaniu świadczenia, wskazując przy tym jej określoną wysokość albo sztywne kryterium odniesienia”. Wszystkie wymienione kryteria spełniają przedmiotowe postanowienia par. 6 ust. 1 oraz par. 7 ust. 1 projektu umowy.

Zamawiający podkreśla, iż w przypadku wystąpienia opóźnienia lub zwłoki w trakcie realizacji zamówienia nie można mówić o należyтым wykonaniu zobowiązania. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przedmiotem którego są dostawy Wykonawcy z góry znają termin w jakim ma zostać zrealizowane zamówienie. Wykonawcy decydując się na udział w danym postępowaniu, mają możliwość weryfikacji własnych możliwości technicznych i organizacyjnych pod kątem określonych przez Zamawiającego terminów i warunków dostawy.

Ponadto Zamawiający zwraca uwagę na treść art. 473. § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym: Dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte

wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi.

Odnosząc się do zastrzeżeń Wykonawcy, Zamawiający wskazuje na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 grudnia 2008 roku (sygn. akt.: KIO/UZP 1431/08), w którym Izba stwierdza, cyt.: *„Na gruncie p.z.p., kara umowna ma szczególne znaczenie. Bardzo istotna jest funkcja prewencyjno-wychowawcza, z punktu widzenia której, kara umowna ma stanowić zaporę dla dokonywania naruszeń, a skuteczną barierą będzie wtedy, kiedy jej dolegliwość będzie miała znaczenie, w sensie finansowym, dla wykonawcy.”* oraz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 kwietnia 2009 roku (sygn. akt.: KIO/UZP 469/09) *„Prawo zamówień publicznych wprowadza ograniczenia swobody umów, bowiem już na etapie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany jest określić istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli Zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę na takich warunkach. Zatem to do Zamawiającego należy określenie warunków umowy. W ocenie Izby, Zamawiający ma prawo użyć dozwolonych przepisami prawa środków zabezpieczających interes Zamawiającego, bowiem opóźnienia w realizacji zamówienia, niewykonanie umowy lub jej nienależyte wykonanie mogą skutkować dla Zamawiającego poważnymi konsekwencjami.”*

Podsumowując Zamawiający, zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 listopada 2008 roku (sygn. akt KIO/UZP 779/08), podkreśla, iż *„kara umowna ma nie tylko charakter odszkodowawczy, lecz również prewencyjny, szczególnie istotny w realizacji umów dotyczących zamówień publicznych, gdzie Zamawiający nie może w sposób dowolny wybrać kontrahenta.*

W imieniu Zamawiającego zatwierdził:

Prof. Dr hab. Marian Wesołowski
Rektor Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie