

Lublin, dnia 16.11.2009r.

ZAWIADOMIENIE O WNIESIONYCH PROTESTACH

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego dla poszczególnych jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z podziałem na 4 części.

W imieniu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie zwanego dalej Zamawiającym na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) wzywam Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionych w dniu 13.11.2009 r. protestów przez: Adesco sp. z o.o. ul. Mełgiewska 11/35 20-209 Lublin i mikroBIT sp. z o.o. ul. Zana 39 20-601 Lublin.

Do niniejszego pisma Zamawiający załącza kopię wniesionych protestów.

W imieniu Zamawiającego

dr inż. Henryk Bichta
Kanclerz UP

Lublin, 12 listopada 2009r.

UNIwersYTET PRZYRODnicZY w LUBLINIE Sekcja Zamówień Publicznych	
Wpł. dnia	13 -11- 2009
Ilość stron	15
Nr wchodzący	566/100
Podpis osoby dekretnującej	<i>[Signature]</i>

Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie
ul. Akademicka 13
20-950 Lublin

Fax 081 445-67-30

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego dla poszczególnych jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z podziałem na cztery części, znak sprawy: AZP/PN/27/2009

Zamawiający:

Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie
ul. Akademicka 13
20-950 Lublin

Protestujący:

ADESCO Sp. z o.o.
ul. Mełgiewska 11/35
20-209 Lublin

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 - 3, w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545 i Nr 91, poz. 742) - dalej zwana „ustawą”, Protestujący niniejszym wnosi protest wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, sformułowanej przez Zamawiającego - Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy w zakresie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2, jak również art. 25 ustawy i jednocześnie wnosi o:

1. Uwzględnienie protestu w całości,
2. Dokonanie zmian w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tak aby spełnione były przepisy art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2, jak również art. 25 ustawy.

Protestujący posiada interes prawny we wniesieniu protestu, gdyż określone postanowienia siwz uniemożliwiają mu złożenie konkurencyjnej oferty w przedmiotowym postępowaniu, obejmującym przedmiot zamówienia w zakresie jednostek centralnych komputerów: KOD ECO, KOD A, KOD B oraz monitory LCD: KOD M1, KOD M2 - część pierwsza opisu przedmiotu zamówienia. W przypadku pozostawienia przez Zamawiającego siwz o niezmienionej treści Protestujący, chcąc złożyć ważną ofertę, niepodlegającą

ADESCO Spółka z o.o.

20-209 Lublin, ul. Mełgiewska 11, www.adesco.pl, e-mail: info@adesco.pl, Tel./Fax (+48) 81 / 444 66 50

Sąd Rejonowy w Lublinie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego KRS 0000327864

NIP: 946-257-66-15, REGON: 060465360, Kapitał zakładowy (w całości opłacony): 90 000 PLN

Zarząd: Maciej Hendzel

DYREKTOR HANDLOWY
Tomasz Pielat

Strona 1 z 8

[Signature]

odrzuconiu, zmuszony jest do złożenia oferty obejmującej produkty tylko jednego producenta (w tym wypadku Hewlett-Packard – dalej zwany HP), które spełniają postanowienia siwz.

Dodatkowo, w odniesieniu do kryteriów oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu nie zachodzi zasada zachowania uczciwej konkurencji, gdyż z uwagi na spełnianie postanowień siwz tylko przez jednego producenta, on sam lub wskazany przez niego partner biznesowy mają interes prawny w uzyskaniu zamówienia, zatem producent oferowanego przedmiotu zamówienia, samodzielnie lub w porozumieniu ze wskazanym partnerem biznesowym, staje się uprzywilejowanym wykonawcą, gdyż zdolny jest do dyktowania cen rynkowych, zatem takie postępowanie może prowadzić do zмовы cenowej.

Potencjalni wykonawcy, w tym Protestujący, chcąc oferować realizację przedmiotu zamówienia, w określonym wyżej zakresie, obejmującego produkty inne niż HP, napotykać szereg pułapek zawartych w treści siwz, które skutkują niemożnością zaoferowania produktów innych producentów. Oferty zawierające produkty różne od HP automatycznie stają się niezgodne z treścią siwz i będą podlegały odrzuceniu na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia protestu Protestujący powziął w dniu 9 listopada 2009r., zatem protest składany jest w przewidzianym w ustawie terminie. Podkreślić należy, iż Ustawa - Prawo zamówień publicznych nie zawiera przepisów regulujących kwestię obliczania terminów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z odesłaniem z art. 14 prawa zamówień publicznych, do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Wobec takiego brzmienia art. 14 ustawy, obliczając terminy w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego stosuje się przepisy tytułu V Kodeksu cywilnego. Wyznaczając termin pamiętać należy, że zgodnie z art. 111 § 2 kc, jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 06/11/2009r. Zamawiający opublikował na swoich stronach internetowych informację o wszczęciu przedmiotowego przetargu nieograniczonego – znak sprawy OA AZP/PN/27/2009, zamieszczając jednocześnie specyfikację istotnych warunków zamówienia. Zdaniem Protestującego Zamawiający określając postanowienia siwz naruszył w/w przepisy ustawy, w szczególności:

Art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. Wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5). Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Zamawiający wskazując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na konkretny produkt narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę

ADESCO Spółka z o.o.

20-209 Lublin, ul. Mełgiewska 11, www.adesco.pl, e-mail: info@adesco.pl, Tel./Fax (+48) 81 444 66 50

Sąd Rejonowy w Lublinie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego KRS nr 0000327864

NIP: 946-257-66-15, REGON: 060465360, Kapitał zakładowy (w całości opłacony): 90 000 PLN

Zarząd: Maciej Hendzel

DYREKTOR HANDLOWY

Tomasz Pielat



równego dostępu do zamówienia publicznego określone art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, zniechęcając do udziału w postępowaniu wykonawców oferujących produkty innych marek. Zamawiający narusza ustawę Prawo zamówień publicznych także wówczas jeżeli, mimo, że istnieją sposoby opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, opisuje go poprzez wskazanie innych parametrów przesądających o wyborze konkretnej marki.

Profilaktycznie dodać należy, iż przepis art. 93 ust. 1 pkt. 7 Prawa zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z treścią tego przepisu koresponduje wyliczenie naruszeń postępowania skutkujące nieważnością umowy, dokonane art. 146 ust. 1 prawa zamówień publicznych, co pozwala na wskazanie m.in. przypadków, w których zachodzi bezwzględna konieczność unieważnienia postępowania. Wśród takich przypadków jest opisana art. 146 ust. 1 pkt. 6 Prawa zamówień publicznych sytuacja, kiedy w postępowaniu o zamówienie publiczne doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie, a następnie naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania, oraz sytuacja określona art. 146 ust. 1 pkt. 5, który odwołuje się do dokonania wyboru oferty z rażącym naruszeniem ustawy. Jeżeli więc zamawiający opisuje przedmiot zamówienia nie w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty jak wymaga tego ustawa, a poprzez wskazanie innych parametrów przesądających o wyborze konkretnej marki, to zamierza dokonać wyboru oferty z rażącym naruszeniem przepisów Prawa zamówień publicznych. Zamawiający stwierdzając tę okoliczność, ma obowiązek unieważnienia postępowania, ewentualnie w tym przypadku – zmienić postanowienia siwz.

Zdaniem Protestującego określony w siwz przedmiot zamówienia, w części pierwszej (jednostki centralne komputerów: KOD ECO, KOD A, KOD B) wskazuje na producenta Hewlett-Packard. Wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego są spełniane jednocześnie tylko przez produkty tego producenta. Zauważyć należy, iż brak spełnienia chociażby jednego wymogu opisującego przedmiot zamówienia powoduje konieczność odrzucenia oferty potencjalnego wykonawcy (w tym Protestującego) na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Dodatkowo treść siwz, poprzez opis kryteriów oceny ofert, w związku z opisem przedmiotu zamówienia w części pierwszej, obejmującej monitory LCD: KOD M1, KOD M2 wymusza na wykonawcach zaoferowanie tychże monitorów będących produktami wspomnianej firmy HP. Tylko taki dobór przedmiotu zamówienia, tj. jednostka centralna HP plus monitor LCD HP zapewnia zgodność treści oferty z treścią siwz oraz daje szanse na uzyskanie najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryteria oceny.

Opisując przedmiot zamówienia we wspomnianym zakresie Zamawiający zastawił na potencjalnych wykonawców, w tym na Protestującego, szereg pułapek, uniemożliwiając zaoferowanie produktów innych niż HP, a mianowicie:

- I. W części pierwszej opisu przedmiotu zamówienia - Jednostka centralna KOD ECO - Opis wymaganych minimalnych parametrów technicznych i/lub funkcjonalności - Zamawiający określa przedmiot zamówienia poprzez następujące wymogi:
 1. Płyta główna - Zaprojektowana przez producenta oferowanego komputera ze zintegrowanym chipsetem producenta oferowanego procesora [...] zintegrowane komponenty: karta sieciowa Gigabit Ethernet zgodna z WOL, PXE 2.0 / karta dźwiękowa High Definition audio / moduł szyfrujący TPM 1.2 zgodny ze specyfiką TCG wraz z wymaganą licencją oprogramowania / kontroler dysków twardych 3.0Gb/s Serial ATA minimum 4 sloty pamięci operacyjnej RAM DDR3 obsługujące tryb dwukanałowy, dostępne sloty PCI (wolne do dalszej rozbudowy przez Zamawiającego): 1x PCI-Express x16, 1x PCI 32-bit; Zintegrowane porty wyjścia / wejścia: USB 2.0 (sztuk 10, w tym minimum 4 szt. wyprowadzone na panel przedni obudowy oraz minimum 6

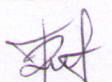
ADESCO Spółka z o.o.

20-209 Lublin, ul. Mełgiewska 11, www.adesco.pl, e-mail: info@adesco.pl, Tel./Fax (+48) 81 / 444 66 50

Sąd Rejonowy w Lublinie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego KRS nr 0000327804
NIP: 946-257-66-15, REGON: 060465360, Kapitał zakładowy (w całości opłacony): 90 000 PLN

Zarząd: Maciej Hendzel

DYREKTOR HANDLOWY



szt. dostępnych na panelu tylnym obudowy; wymagana ilość portów USB nie może być uzyskana poprzez stosowanie przejściówek lub kart PCI), szeregowy, PS/2, RJ-45, line out, line In

2. Pamięć RAM – [...] maksymalna możliwa ilość pamięci 16GB DDR3
 3. Karta grafiki – Karta graficzna zintegrowana standardowo, obsługująca rozdzielczości w trybie cyfrowym 1440x900, 1680x1050, 1920x1080, 1920x1200, 1920x1440, 2048x1536, 2560x1600. Zintegrowane porty (bez żadnych przelotek i adapterów) VGA D-Sub 15-pin oraz DisplayPort. Grafika może być zintegrowana na płycie głównej, opcjonalna możliwość montażu karty graficznej z dyskretną, wydzieloną pamięcią w wolnym slotcie PCI-E x16
 4. Obudowa - Obudowa powinna posiadać zatoki z dostępem z zewnątrz umożliwiające wewnętrzny montaż stacji CD/DVD oraz FDD (min. 2x zatoka 5,25" oraz min. 1x zatoka 3,5") Nie dopuszcza się konstrukcji obudowy wypuszczającej wentylowane powietrze poprzez górną i boczne płaszczyzny obudowy; górna i boczne płaszczyzny obudowy bez wystających elementów konstrukcyjnych. Fabrycznie zamontowany czujnik otwarcia komputera wraz z elektronicznym lub elektromagnetycznym zamkiem, otwarcie pokrywy obudowy komputera i wyjęcie HDD bez użycia narzędzi / fabrycznie zintegrowany wewnętrzny głośnik audio odtwarzający m.in. pliki audio / wewnętrzny zasilacz z aktywnym PFC o znamionowej mocy nie mniejszej niż 300 Wat i sprawności nie mniejszej niż 85% Komputer powinien mieć wbudowany wewnątrz wizualny system diagnostyczny, służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami Głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji operatora w trybie jałowym (IDLE) wynosząca maksymalnie 28dB
 5. Oprogramowanie - Oprogramowanie do szybkiego odtwarzania po awarii fabrycznie preinstalowanego przez producenta oferowanego komputera systemu operacyjnego albo oprogramowanie do wykonywania kopii bezpieczeństwa systemu operacyjnego i danych użytkownika, umożliwiające zachowanie do 12 kolejnych historycznych kopii na dowolnym nośniku, a także na serwerze sieciowym; Oprogramowanie producenta komputera do obsługi zintegrowanego modułu szyfrującego TPM 1.2
 6. Zamawiający dopuszcza komputery stacjonarne, które na panelu przednim obudowy nie mają wyprowadzonych wymaganych 4 portów USB, ale mają nie mniej niż 2 porty USB pod warunkiem, że Wykonawca dodatkowo zaoferuje monitory LCD TYP-M1 oraz monitory TYP-M2, które będą posiadały fabrycznie zintegrowany HUB USB z 4 portami USB, na wyposażeniu których będzie niezbędny kabel komunikacyjny pomiędzy komputerem i monitorem o długości nie krótszej 150 cm.
- II. W części pierwszej opisu przedmiotu zamówienia - MONITOR LCD 19 " KOD M1 oraz MONITOR LCD 22 " KOD M2 - Opis wymaganych minimalnych parametrów technicznych i/lub funkcjonalności - Zamawiający określa przedmiot zamówienia poprzez następujące wymogi:
1. MONITOR LCD 19 " KOD M1 - Przekątna ekranu LCD: 19" / Natywna rozdzielczość matrycy: 1440x900 dpi / Czas reakcji matrycy: 5 ms / Jasność: 250 cd/m² / Kontrast: 1000:1 / Kąty widoczności (pion/poziom): 160°/160° / Zintegrowane interfejsy i porty: 15-pin D-SUB / HUB USB 2.0 z minimum 2 portami, Zintegrowany zasilacz sieciowy wewnętrzny / Montaż na ścianie (VESA): 100x100mm / Obudowa w kolorze czarnym lub srebrno-czarnym/Możliwość pochYLENIA panela/Regulacja wysokości monitora/Obrotowa podstawa monitora/Panel obrotowy

ADESCO Spółka z o.o.

20-209 Lublin, ul. Mełgiewska 11, www.adesco.pl, e-mail: info@adesco.pl, Tel./Fax (+48) 81 444 66 50

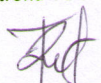
Sąd Rejonowy w Lublinie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego KRS nr 0000327864

NIP: 946-257-66-15, REGON: 060465360, Kapitał zakładowy (w całości opłacony): 90 000 PLN

Zarząd: Maciej Hendzel

DYREKTOR HANDLOWY

Tomasz Pielat



2. MONITOR LCD 22 " KOD M2 - Przekątna ekranu LCD: 22" / Natywna rozdzielczość matrycy: 1680x1050 dpi / Czas reakcji matrycy: 5 ms / Jasność: 250 cd/m² / Kontrast: 1000:1 / Kąty widoczności (pion/poziom): 160°/160° / Zintegrowane interfejsy i porty: 15-pin D-SUB / HUB USB 2.0 z minimum 2 portami. Zintegrowany zasilacz sieciowy wewnętrzny / Montaż na ścianie (VESA): 100x100mm / Obudowa w kolorze czarnym/ Możliwość pochylenia panela/Regulacja wysokości monitora/Obrotowa podstawa monitora/Panel obrotowy

- III. Powyższe wymagania stawiane przez Zamawiającego, opisane w pkt I 1-6, aby mogły być jednocześnie spełnione wymuszają na wykonawcach, w tym na Protestującym, zaoferowanie produktów konkretnego producenta (tutaj jest nim firma Hewlett-Packard). Dodatkowo mając na uwadze kryteria oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu oraz zapis pkt I 6, każdy wykonawca, chcąc uzyskać maksymalną ilość punktów w trakcie oceny ofert (tj. najniższą cenę), będzie zmuszony zaoferować komputer KOD ECO firmy HP (tylko komputery HP oferują 4 złącza USB z przodu obudowy) oraz monitor LCD firmy HP. Tylko taki dobór oferowanego przedmiotu zamówienia jest korzystny dla wykonawców, każdy inny skazywałby wykonawców na porażkę w przedmiotowym postępowaniu z uwagi, iż treść złożonych przez nich ofert nie będzie zgodna z treścią siwz, jak również każdy inny dobór komputerów KOD ECO i monitorów LCD spowoduje, że oferta wykonawcy nie będzie korzystna cenowo w porównaniu z ofertą złożoną przez producenta, tj. firmę HP lub wskazanego przez HP wykonawcę.

Opis przedmiotu zamówienia w związku ze stawianymi kryteriami oceny ofert narusza postanowienia art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w powyższy sposób wyklucza możliwość oferowania produktów konkurencyjnych. Zamawiający stawia nadmierne wymogi opisując przedmiot zamówienia, nie podając przy tym argumentacji, którą się kieruje, a nawet stwarza sprzeczności w opisie przedmiotu zamówienia. W opinii Protestującego brak jest związków przyczynowo-skutkowych, które dają podstawę sądzić, iż taki opis przedmiotu zamówienia jest zgodny z ustawą, jest obiektywny i faktycznie podyktowany potrzebami Zamawiającego, jest jednoznaczny i wyczerpujący w myśl art. 29 ustawy (paradoksalnie opis jest tak jednoznaczny, że wskazuje na produkty HP) oraz zapewnia uczciwą konkurencję.

Należy zauważyć, iż powyższy opis przedmiotu zamówienia znajduje odzwierciedlenie tylko w przypadku produktów HP (modele serii 6000 Pro) oraz monitorów LCD HP. W każdym innym przypadku powyższy opis narusza postanowienia art. 29 ust. 1 i 2, a poprzez to art. 7 ust. 1.

Pragniemy podkreślić, iż konieczność spełnienia wszystkich wymagań jednocześnie, opisanych w pkt I niniejszego uzasadnienia ogranicza i warunkuje możliwość wyboru produktów, tylko do oferty firmy HP.

Zamawiający nie będzie w stanie wskazać innych firm konkurencyjnych, których produkty spełniają siwz w całości. Poniżej Protestujący wskazuje tylko pułapki zawarte w treści siwz, których zadaniem jest wykluczenie oferowania produktów innych niż HP:

- W opisie płyty głównej Zamawiający określa komponenty zintegrowane z płytą (pkt I 1 niniejszego uzasadnienia), nie wymieniając tam karty graficznej oraz wymagając, aby sloty PCI były niezajęte. Dalej w opisie karty graficznej Zamawiający wymaga, aby ta była zintegrowana standardowo (domyślnie w płycie głównej), a w opcji dopuszcza instalację karty w złączu PCI-E x16, które ma pozostać niezajęte jak opisano w płycie głównej (jak zainstalować kartę i jednocześnie pozostawić złącze niezajęte). Taki opis przedmiotu zamówienia spełnia tylko komputer HP seria 6000 Pro.
- Dalej w opisie płyty głównej Zamawiający określa porty USB: sztuk 10 (min 4 z przodu, min 6 z tyłu obudowy). Po co Zamawiającemu 10 portów USB? Wiadomo, że komputer HP seria 6000 Pro w standardzie, jako jedyny na rynku, posiada 10 portów (4 z przodu, 6 z tyłu). Jednocześnie

ADESCO Spółka z o.o.

20-209 Lublin, ul. Mełgiewska 11, www.adesco.pl, e-mail: info@adesco.pl, Tel./Fax (+48) 81 / 444 66 50

Sąd Rejonowy w Lublinie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego KRS nr 0000327864

NIP: 946-257-66-15, REGON: 060465360, Kapitał zakładowy (w całości opłacony): 90 000 PLN

Zarząd: Maciej Hendzel

DYREKTOR HANDLOWY

Strona 5 z 8



Zamawiający zabrania zastosowania przejściówek lub kart PCI, aby osiągnąć 10 portów USB, tym samym wyklucza produkty konkurencyjne.

- Punkt I 6 niniejszego uzasadnienia zasługuje na szczególną uwagę. Iluzorycznie, Zamawiający chcąc obronić treść siwz przed zarzutami naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy, daje wykonawcom możliwość zaferowania komputerów nie posiadających min 4 złącz USB z przodu obudowy. Swoje racje Zamawiający argumentuje, iż dopuszcza się zaferowanie komputerów posiadających min 2 złącza USB z przodu i jednocześnie „Wykonawca dodatkowo zaferuje monitory LCD TYP-M1 oraz monitory TYP-M2”, posiadające fabryczny zintegrowany HUB USB z 4 portami USB. W tym punkcie napotykamy szereg sprzeczności: 1/ W opisie płyty głównej Zamawiający zawarł wymóg i wymaga 10 portów, bez stosowania przejściówek. HUB USB jest przejściówką, ponadto wymóg oferowania opisanego monitora powoduje, iż Zamawiający wymaga 12 portów USB. 2/ Treść: „Wykonawca dodatkowo zaferuje monitory LCD TYP-M1 oraz monitory TYP-M2” wymusza na wykonawcach oferowanie dwóch dodatkowych monitorów do każdego komputera, o ile wykonawcy nie oferują komputerów HP seria 6000 Pro. 3/ Jaki związek z komputerem KOD ECO mają jednocześnie monitory KOD M1 i KOD M2 ? Nawet zestawienie ilościowe komputerów i monitorów nie wskazuje, iż Zamawiający planuje używać komputerów KOD ECO ze wspomnianymi monitorami. Monitory, jak wynika z opisu przedmiotu zamówienia, stanowią osobny przedmiot zamówienia. Jak więc Zamawiający może uzależniać ilość 4 portów z przodu obudowy komputera KOD ECO od posiadania przez monitory, jednocześnie, KOD M1 i KOD M2, zintegrowanego HUB USB z 4 portami USB. 4/ Skoro Zamawiający dopuszcza zastosowanie wariantowe: 2 porty USB z przodu komputera KOD ECO i HUB USB w monitorze, to dlaczego Zamawiający nie dopuszcza dołączenia do każdego komputera wewnętrznego lub zewnętrznego HUB USB, będącego integralną częścią komputera KOD ECO. Tak czy owak jeden port USB musiałby być zajęty. Taki wariant byłby tańszy, korzystniejszy i zgodny z art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy. 5/ Dlaczego w opisie przedmiotu zamówienia w części pierwszej Zamawiający stawia wymóg, aby monitory KOD M1 i KOD M2 posiadały HUB USB z dwoma portami USB, a w opisie komputera KOD ECO, Zamawiający opisuje ten sam monitor, ale wymaga HUB USB z 4 portami USB? 6/ Dlaczego Zamawiający warunkuje dostawę monitorów od posiadania przez komputer KOD ECO 4 złącz z przodu obudowy, a nie np. 6 złącz z tyłu obudowy? Nie ma żadnego funkcjonalnego znaczenia, do którego portu USB Zamawiający podłączy HUB USB. Z treści powyższej wynika, iż Zamawiający utrudnia wykonanie przedmiotu zamówienia, chyba, że wykonawcy oferować będą komputery KOD ECO firmy HP seria 6000 Pro, monitory LCD HP KOD M1 i KOD M2 odpowiednio: HP LCD LA1905wg i HP LCD L2245wg (te monitory jako jedyne spełniają siwz). Tylko takie zestawienie oferowanego przedmiotu zamówienia nie stoi w sprzeczności z treścią siwz. Komputery HP serii 6000 Pro jako jedyne spełniają wymagania siwz opisane całościowo i przytoczone w pkt I niniejszego uzasadnienia. Oferowanie komputera HP serii 6000 Pro nie stwarza również problematycznej sytuacji w kwestii oferowania monitora. Jednak taki opis przedmiotu zamówienia stawia firmę HP w uprzywilejowanej sytuacji, jako jedyną, której produkty spełniają wymagania siwz w całości i zaferowane w komplecie na pewno uzyskają najkorzystniejszą cenowo ocenę.
- W opisie obudowy komputera KOD ECO, pkt I 4 niniejszego uzasadnienia, Zamawiający stawia wymóg: „Nie dopuszcza się konstrukcji obudowy wypuszczającej wentylowane powietrze poprzez górną i boczne płaszczyzny obudowy” i jednocześnie określa maksymalny poziom emitowanego ciśnienia akustycznego na 28dBA. Podkreślić należy, iż ogólnie przyjęte standardy konstrukcji obudów MT pozostawiają w gestii producentów obudów, gdzie umieszczają otwory wentylacyjne. Zadaniem otworów wentylacyjnych jest zapewnienie skutecznej wymiany powietrza i odprowadzania ciepła z wnętrza obudowy. Nie ma funkcjonalnego znaczenia miejsce umieszczenia otworów, skoro odprowadzanie ciepła jest zapewnione. Zauważamy ponadto, iż na rynku istnieją obudowy z otworami wypuszczającymi wentylowane powietrze w miejscach zabronionych przez Zamawiającego,

ADESCO Spółka z o.o.

DYREKTOR HANDLOWY

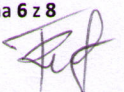
20-209 Lublin, ul. Mełgiewska 11, www.adesco.pl, e-mail: info@adesco.pl, Tel./Fax (+48) 81 / 444 66 50

Sąd Rejonowy w Lublinie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego KRS nr 0000327864

NIP: 946-257-66-15, REGON: 060465360, Kapitał zakładowy (w całości opłacony): 90 000 PLN

Zarząd: Maciej Hendzel

Strona 6 z 8



a przy tym znacznie cichsze niż 28dBA. Zamawiający postawił jednak taki wymóg, aby w sposób zawołowany opisać komputer HP seria 6000 Pro.

- Również w opisie obudowy (patrz wyżej) Zamawiający opisuje zasilacz, podając, iż jego moc nie może być mniejsza niż 300W. Jest to sprzeczne z logiką, gdyż ogólnie przyjęte zasady i interes publiczny Zamawiającego winien wskazywać na opis zasilacza poprzez określenie mocy nie większej niż np. 300W. W ten sposób Zamawiający mógłby ograniczyć ilość zużywanej energii. Również należy zaznaczyć, iż na rynku istnieją komputery z zasilaczami o znacznie mniejszych mocach, a pracujące w konfiguracjach o wiele mocniejszych niż podana przez Zamawiającego. To od producenta zależy dobór mocy zasilacza, tak aby zapewnił stabilną pracę jednostki centralnej. Zamawiający postawił jednak taki wymóg, aby w sposób zawołowany opisać komputer HP seria 6000 Pro.

- IV. W części pierwszej opisu przedmiotu zamówienia - Jednostka centralna KOD A i KOD B - Opis wymaganych minimalnych parametrów technicznych i/lub funkcjonalności - Zamawiający określa przedmiot zamówienia poprzez analogiczne wymagania, jak w przypadku komputera KOD ECO, w aspekcie płyty głównej, obudowy i uwag dodatkowych, znów odnoszących się do monitorów KOD M1 i KOD M2.

Argumentacja Protestującego jest analogiczna jak w pkt III niniejszego uzasadnienia. Z treści powyższej wynika, iż Zamawiający utrudnia wykonanie przedmiotu zamówienia, chyba, że wykonawcy oferować będą komputery KOD ECO firmy HP seria 6000 Pro, monitory LCD HP KOD M1 i KOD M2 odpowiednio: HP LCD LA1905wg i HP LCD L2245wg (te monitory jako jedyne spełniają siwz). Tylko takie zestawienie oferowanego przedmiotu zamówienia nie stoi w sprzeczności z treścią siwz. Komputery HP serii 6000 Pro jako jedyne spełniają wymagania siwz opisane całościowo i przytoczone w pkt I niniejszego uzasadnienia. Oferowanie komputera HP serii 6000 Pro nie stwarza również problematycznej sytuacji w kwestii oferowania monitora. Jednak taki opis przedmiotu zamówienia stawia firmę HP w uprzywilejowanej sytuacji, jako jedyną, której produkty spełniają wymagania siwz w całości i zaferowane w komplecie na pewno uzyskają najkorzystniejszą cenowo ocenę.

Treść siwz w przedmiotowym postępowaniu jest również niezgodna z art. 25 ustawy w związku z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r., Dz. U. Nr 87, poz. 605, z późn. zm., w par. 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, wydanego na mocy art. 25 ust. 2 ustawy. Zgodnie z treścią rozporządzenia Zamawiający cyt: „W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności: [...] zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym;”.

W świetle powyższego należy zaznaczyć, iż użyte w cyt. normie określenie zaświadczenie nie ma charakteru zaświadczenia w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego. Ustawodawca posłużył się w tym wypadku pojęciem potocznym, tak aby przepis w zakresie wskazanej formy dokumentu mógł być interpretowany szeroko. Dlatego pod pojęciem zaświadczenia należy rozumieć każdy dokument, który potwierdza okoliczność, iż produkty czy usługi odpowiadają określonym wymaganiom jakościowym. Dokument taki może być wydany w dowolnej formie, o ile zawiera oświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości. Może więc to być np. certyfikat lub atest. Tylko w przypadku, gdy odpowiednie przepisy prawa wymagają, by potwierdzenie spełniania norm, specyfikacji technicznych czy wymogów jakościowych wydawane było w ściśle określonej formie, jej zachowanie jest konieczne.

ADESCO Spółka z o.o.

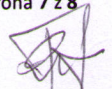
20-209 Lublin, ul. Mełgiewska 11, www.adesco.pl, e-mail: info@adesco.pl, Tel./Fax (+48) 81 / 444 66 50

Sąd Rejonowy w Lublinie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego KRS nr 0000927004 *Pielat*

NIP: 946-257-66-15, REGON: 060465360, Kapitał zakładowy (w całości opłacony): 90 000 PLN

Zarząd: Maciej Hendzel

DYREKTOR HANDLOWY



W pkt 6.3 siwz, na stronie 7, Zamawiający żąda:

6.3. W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żąda:

- B) zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczony przedmiot zamówienia został wyprodukowany zgodnie z normą jakościową PN-ISO9001 lub ISO9001, równoważną lub wyższą - dotyczy jednostek centralnych i monitorów
- C) certyfikatu TCO 03 lub równoważnego - dotyczy monitorów

Rozporządzenie nie wskazuje na konkretny dokument, który miałby potwierdzać, że oferowane produkty lub usługi będące przedmiotem dostawy odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym. Oznacza to, że Zamawiający nie może ograniczać zaświadczenia, o którym mowa w par. 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia do jednego rodzaju (np. certyfikatu ISO 9001 lub TCO 03) w sytuacji, gdy na rynku istnieje wiele rodzajów uznawanych certyfikatów potwierdzających jakość produktów lub usług będących przedmiotem zamówienia, wydawanych przez odpowiednie podmioty uprawnione do kontroli jakości. Zamawiający może przykładowo wskazać konkretny certyfikat, niemniej z jednoczesnym dopuszczeniem możliwości składania dokumentów równoważnych, czyli wydawanych przez podmiot uprawniony do kontroli jakości w zakresie usługi lub dostawy będącej przedmiotem zamówienia. Odmienna interpretacja prowadziłaby do naruszenia fundamentalnych zasad systemu zamówień publicznych takich jak zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy, gdyż eliminowałby z postępowania wykonawców, którzy dysponują uznawanymi na rynku zaświadczeniami podmiotu uprawnionego do kontroli jakości w zakresie spełniania określonych wymogów jakościowych świadczonych przez nich usług lub dostarczanych produktów. Zamawiający wprowadził w pkt 6.3 siwz użył sformułowań „lub równoważny” jednak nie określił precyzyjnie warunków równoważności. Bez podania warunków równoważności w odniesieniu do norm PN-ISO9001 lub ISO9001 oraz TCO03, Zamawiający uniemożliwia wykonawcom, w tym Protestującemu, złożenie dokumentów równoważnych, a zatem narusza art. 7 ust. 1 ustawy. W przypadku dopuszczenia składania ofert równoważnych zamawiający jest zobowiązany do dokładnego określenia wymagań dotyczących takich ofert. Krajowa Izba Odwoławcza w wyrok z dnia 7 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 254/08 wskazała, iż „Dla oceny w postępowaniach, w których przewidziano składanie ofert równoważnych nie wystarczy językowa wykładnia pojęcia „równoważność”, ale zawarte w SIWZ określenia uściślające wymogi Zamawiającego, odnoszące się do dopuszczalnego przez niego zakresu równoważności ofert (...). Zamawiający w SIWZ powinien doprecyzować zakres dopuszczalnej równoważności ofert. W przeciwnym razie nie będzie w stanie ocenić ofert pod kątem własnych potrzeb oraz porównać złożonych ofert. Określenie chociażby minimalnych wymagań w zakresie parametrów oferowanych wyrobów pozwala uznać ów wybór za równoważny bądź nie, a w konsekwencji dopuści ofertę do oceny, bądź ją odrzuci jako niezgodną z treścią SIWZ” (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 1, Warszawa 2008)

Kierowany dobrem interesu publicznego, dbając o swój interes prawny, Protestujący żąda jak na wstępie. Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy żądamy potwierdzenia faktu otrzymania niniejszego protestu. Odpis z KRS oraz oryginał pełnomocnictwa (jeśli wymagane) dołączono do protestu.

DYREKTOR HANDLOWY

Tomasz Pielat

ADESCO Sp. z o.o.
20-209 Lublin, ul. Melgiewska 11
NIP 946-257-66-15, Regon 060465360

-3-

ADESCO Spółka z o.o.

20-209 Lublin, ul. Melgiewska 11, www.adesco.pl, e-mail: info@adesco.pl, Tel./Fax (+48) 81 / 4116650

Sąd Rejonowy w Lublinie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego KRS nr 0000327864

NIP: 946-257-66-15, REGON: 060465360, Kapitał zakładowy (w całości opłacony): 90 000 PLN

Zarząd: Maciej Hendzel

DYREKTOR HANDLOWY

Tomasz Pielat

Strona 8 z 8

Tomasz Pielat

Zamawiający:

UNIwersytet PRZYRODniczy w LUBLINIE	
Seksja Zamówień Publicznych	
Wpł. dnia	13 -11- 2009
Ilość stron	16
Nr wchodzący	567/009
Podpis osoby dekratującej	Jadwiga

Wnoszący protest:

Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie
Seksja ds. Zamówień Publicznych
ul. Akademicka 13, 20-950 Lublin

Mikrobit Sp. z o.o.
ul. Zana 39
20-601 Lublin

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego dla poszczególnych jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z podziałem na cztery części, znak sprawy: AZP/PN/27/2009

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 - 3, w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545 i Nr 91, poz. 742) – dalej zwana „ustawą”, Protestujący niniejszym wnosi protest wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, sformułowanej przez Zamawiającego - Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy w zakresie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2, jak również art. 25 ustawy i jednocześnie wnosi o:

1. Uwzględnienie protestu w całości,
2. Dokonanie zmian w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tak aby spełnione były przepisy art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2, jak również art. 25 ustawy.

Protestujący posiada interes prawny we wniesieniu protestu, gdyż określone postanowienia siwz uniemożliwiają mu złożenie konkurencyjnej oferty w przedmiotowym postępowaniu, obejmującym przedmiot zamówienia w zakresie jednostek centralnych komputerów: KOD ECO, KOD A, KOD B oraz monitory LCD: KOD M1, KOD M2 – część pierwsza opisu przedmiotu zamówienia. W przypadku pozostawienia przez Zamawiającego siwz o niezmienionej treści Protestujący, chcąc złożyć ważną ofertę, niepodlegającą odrzuceniu, zmuszony jest do złożenia oferty obejmującej produkty tylko jednego producenta (w tym wypadku Hewlett-Packard – dalej zwany HP), które spełniają postanowienia siwz.

Mikrobit Sp. z o.o.
ul. T. Zana 39
20-601 Lublin
tel./fax (+48 81) 536 90 10
www.mikrobit.pl info@mikrobit.pl

Zarząd: Daniel Miłaczewski - Prezes
KRS: 0000009552 Sąd Rejonowy
XI Wydział Gospodarczy w Lublinie
NIP: 712-015-49-56
Wysokość kapitału zakładowego: 51 500,00 ZŁ

Oddział Zamów
ul. Piłsudskiego 53
22-400 Zamość
tel/fax (+48 84) 639 18 53

*DYREKTOR
Handlu i Marketingu
Wiercioch*

Dodatkowo, w odniesieniu do kryteriów oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu nie zachodzi zasada zachowania uczciwej konkurencji, gdyż z uwagi na spełnianie postanowień siwz tylko przez jednego producenta, on sam lub wskazany przez niego partner biznesowy mają interes prawny w uzyskaniu zamówienia, zatem producent oferowanego przedmiotu zamówienia, samodzielnie lub w porozumieniu ze wskazanym partnerem biznesowym, staje się uprzywilejowanym wykonawcą, gdyż zdolny jest do dyktowania cen rynkowych, zatem takie postępowanie może prowadzić do zмовы cenowej.

Potencjalni wykonawcy, w tym Protestujący, chcąc oferować realizację przedmiotu zamówienia, w określonym wyżej zakresie, obejmującego produkty inne niż HP, napotykają szereg pułapek zawartych w treści siwz, które skutkują niemożnością zaoferowania produktów innych producentów. Oferty zawierające produkty różne od HP automatycznie stają się niezgodne z treścią siwz i będą podlegały odrzuceniu na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia protestu Protestujący powziął w dniu 9 listopada 2009r., zatem protest składany jest w przewidzianym w ustawie terminie. Podkreślić należy, iż Ustawa - Prawo zamówień publicznych nie zawiera przepisów regulujących kwestię obliczania terminów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z odesłaniem z art. 14 prawa zamówień publicznych, do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Wobec takiego brzmienia art. 14 ustawy, obliczając terminy w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego stosuje się przepisy tytułu V Kodeksu cywilnego. Wyznaczając termin pamiętać należy, że zgodnie z art. 111 § 2 kc, jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło.

UZASADNIENIE

W dniu 06/11/2009r. Zamawiający opublikował na swoich stronach internetowych informację o wszczęciu przedmiotowego przetargu nieograniczonego - znak sprawy OA AZP/PN/27/2009, zamieszczając jednocześnie specyfikację istotnych warunków zamówienia. Zdaniem Protestującego Zamawiający określając postanowienia siwz naruszył w/w przepisy ustawy, w szczególności:

Art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. Wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5). Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Zamawiający wskazując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na konkretny produkt narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego dostępu do zamówienia publicznego określone art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, zniechęcając do udziału w postępowaniu wykonawców oferujących produkty innych marek. Zamawiający narusza ustawę Prawo zamówień publicznych także wówczas jeżeli, mimo, że istnieją sposoby opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, opisuje go poprzez wskazanie innych parametrów przesądzających o wyborze konkretnej marki.

Profilaktycznie dodać należy, iż przepis art. 93 ust. 1 pkt. 7 Prawa zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z treścią tego przepisu koresponduje wyliczenie naruszeń postępowania skutkujące nieważnością umowy, dokonane art. 146 ust. 1 prawa zamówień publicznych, co pozwala na wskazanie m.in. przypadków, w których zachodzi bezwzględna konieczność unieważnienia postępowania. Wśród takich przypadków jest opisana art. 146 ust. 1 pkt. 6 Prawa zamówień publicznych sytuacja, kiedy

w postępowaniu o zamówienie publiczne doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie, a następnie naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania, oraz sytuacja określona art. 146 ust. 1 pkt. 5, który odwołuje się do dokonania wyboru oferty z rażącym naruszeniem ustawy. Jeżeli więc zamawiający opisuje przedmiot zamówienia nie w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty jak wymaga tego ustawa, a poprzez wskazanie innych parametrów przesądzających o wyborze konkretnej marki, to zamierza dokonać wyboru oferty z rażącym naruszeniem przepisów Prawa zamówień publicznych. Zamawiający stwierdzając tę okoliczność, ma obowiązek unieważnienia postępowania, ewentualnie w tym przypadku – zmienić postanowienia siwz.

Zdaniem Protestującego określony w siwz przedmiot zamówienia, w części pierwszej (jednostki centralne komputerów: KOD ECO, KOD A, KOD B) wskazuje na producenta Hewlett-Packard. Wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego są spełniane jednocześnie tylko przez produkty tego producenta. Zauważyć należy, iż brak spełnienia chociażby jednego wymogu opisującego przedmiot zamówienia powoduje konieczność odrzucenia oferty potencjalnego wykonawcy (w tym Protestującego) na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Dodatkowo treść siwz, poprzez opis kryteriów oceny ofert, w związku z opisem przedmiotu zamówienia w części pierwszej, obejmującej monitory LCD: KOD M1, KOD M2 wymusza na wykonawcach zaoferowanie tychże monitorów będących produktami wspomnianej firmy HP. Tylko taki dobór przedmiotu zamówienia, tj. jednostka centralna HP plus monitor LCD HP zapewnia zgodność treści oferty z treścią siwz oraz daje szanse na uzyskanie najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryteria oceny.

Opisując przedmiot zamówienia we wspomnianym zakresie Zamawiający zastawił na potencjalnych wykonawców, w tym na Protestującego, szereg pułapek, uniemożliwiających zaoferowanie produktów innych niż HP, a mianowicie:

- I. W części pierwszej opisu przedmiotu zamówienia - Jednostka centralna KOD ECO - Opis wymaganych minimalnych parametrów technicznych i/lub funkcjonalności - Zamawiający określa przedmiot zamówienia poprzez następujące wymogi:
 1. Płyta główna - Zaprojektowana przez producenta oferowanego komputera ze zintegrowanym chipsetem producenta oferowanego procesora [...] zintegrowane komponenty: karta sieciowa Gigabit Ethernet zgodna z WOL, PXE 2.0 / karta dźwiękowa High Definition audio / moduł szyfrujący TPM 1.2 zgodny ze specyfiką TCG wraz z wymaganą licencją oprogramowania / kontroler dysków twardej 3.0Gb/s Serial ATA minimum 4 sloty pamięci operacyjnej RAM DDR3 obsługujące tryb dwukanałowy, dostępne sloty PCI (wolne do dalszej rozbudowy przez Zamawiającego): 1x PCI-Express x16, 1x PCI 32-bit; Zintegrowane porty wyjścia / wejścia: USB 2.0 (sztuk 10, w tym minimum 4 szt. wyprowadzone na panel przedni obudowy oraz minimum 6 szt. dostępnych na panelu tylnym obudowy; wymagana ilość portów USB nie może być uzyskana poprzez stosowanie przejściówek lub kart PCI), szeregowy, PS/2, RJ-45, line out, line In
 2. Pamięć RAM – [...] maksymalna możliwa ilość pamięci 16GB DDR3
 3. Karta grafiki – Karta graficzna zintegrowana standardowo, obsługująca rozdzielczości w trybie cyfrowym 1440x900, 1680x1050, 1920x1080, 1920x1200, 1920x1440, 2048x1536, 2560x1600. Zintegrowane porty (bez żadnych przelotek i adapterów) VGA D-Sub 15-pin oraz DisplayPort. Grafika może być zintegrowana na płycie głównej, opcjonalna możliwość montażu karty graficznej z dyskretną, wydzieloną pamięcią w wolnym slotcie PCI-E x16
 4. Obudowa - Obudowa powinna posiadać zatoki z dostępem z zewnątrz umożliwiające wewnętrzny montaż stacji CD/DVD oraz FDD (min. 2x zatoka 5,25" oraz min. 1x zatoka 3,5") Nie dopuszcza się konstrukcji obudowy wypuszczającej wentylowane powietrze poprzez górną i boczne płaszczyzny obudowy; górna i boczne płaszczyzny obudowy bez wystających elementów konstrukcyjnych. Fabrycznie zamontowany czujnik otwarcia komputera wraz z elektronicznym lub elektromagnetycznym zamkiem, otwarcie pokrywy obudowy komputera i wyjęcie HDD bez użycia narzędzi / fabrycznie zintegrowany wewnętrzny głośnik audio odtwarzający m.in. pliki audio / wewnętrzny zasilacz z aktywnym PFC o znamionowej mocy nie mniejszej niż 300 Wat i sprawności nie mniejszej

niż 85% Komputer powinien mieć wbudowany wewnątrz wizualny system diagnostyczny, służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami Głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji operatora w trybie jałowym (IDLE) wynosząca maksymalnie 28dB

5. Oprogramowanie - Oprogramowanie do szybkiego odtwarzania po awarii fabrycznie preinstalowanego przez producenta oferowanego komputera systemu operacyjnego albo oprogramowanie do wykonywania kopii bezpieczeństwa systemu operacyjnego i danych użytkownika, umożliwiające zachowanie do 12 kolejnych historycznych kopii na dowolnym nośniku, a także na serwerze sieciowym; Oprogramowanie producenta komputera do obsługi zintegrowanego modułu szyfrującego TPM 1.2
6. Zamawiający dopuszcza komputery stacjonarne, które na panelu przednim obudowy nie mają wyprowadzonych wymaganych 4 portów USB, ale mają nie mniej niż 2 porty USB pod warunkiem, że Wykonawca dodatkowo zaoferuje monitory LCD TYP-M1 oraz monitory TYP-M2, które będą posiadały fabrycznie zintegrowany HUB USB z 4 portami USB, na wyposażeniu których będzie niezbędny kabel komunikacyjny pomiędzy komputerem i monitorem o długości nie krótszej 150 cm.

II. W części pierwszej opisu przedmiotu zamówienia - MONITOR LCD 19 " KOD M1 oraz MONITOR LCD 22 " KOD M2 - Opis wymaganych minimalnych parametrów technicznych i/lub funkcjonalności - Zamawiający określa przedmiot zamówienia poprzez następujące wymogi:

1. MONITOR LCD 19 " KOD M1 - Przekątna ekranu LCD: 19" / Natywna rozdzielczość matrycy: 1440x900 dpi / Czas reakcji matrycy: 5 ms / Jasność: 250 cd/m² / Kontrast: 1000:1 / Kąty widoczności (pion/poziom): 160°/160° / Zintegrowane interfejsy i porty: 15-pin D-SUB / HUB USB 2.0 z minimum 2 portami, Zintegrowany zasilacz sieciowy wewnętrzny / Montaż na ścianie (VESA): 100x100mm / Obudowa w kolorze czarnym lub srebrno-czarnym/Możliwość pochylecia panela/Regulacja wysokości monitora/Obrotowa podstawa monitora/Panel obrotowy
2. MONITOR LCD 22 " KOD M2 - Przekątna ekranu LCD: 22" / Natywna rozdzielczość matrycy: 1680x1050 dpi / Czas reakcji matrycy: 5 ms / Jasność: 250 cd/m² / Kontrast: 1000:1 / Kąty widoczności (pion/poziom): 160°/160° / Zintegrowane interfejsy i porty: 15-pin D-SUB / HUB USB 2.0 z minimum 2 portami. Zintegrowany zasilacz sieciowy wewnętrzny / Montaż na ścianie (VESA): 100x100mm / Obudowa w kolorze czarnym/ Możliwość pochylecia panela/Regulacja wysokości monitora/Obrotowa podstawa monitora/Panel obrotowy

III. Powyższe wymagania stawiane przez Zamawiającego, opisane w pkt I 1-6, aby mogły być jednocześnie spełnione wymuszają na wykonawcach, w tym na Protestującym, zaoferowanie produktów konkretnego producenta (tutaj jest nim firma Hewlett-Packard). Dodatkowo mając na uwadze kryteria oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu oraz zapis pkt I 6, każdy wykonawca, chcąc uzyskać maksymalną ilość punktów w trakcie oceny ofert (tj. najniższą cenę), będzie zmuszony zaoferować komputer KOD ECO firmy HP (tylko komputery HP oferują 4 złącza USB z przodu obudowy) oraz monitor LCD firmy HP. Tylko taki dobór oferowanego przedmiotu zamówienia jest korzystny dla wykonawców, każdy inny będzie skazywał wykonawców na porażkę w przedmiotowym postępowaniu z uwagi, iż treść złożonych przez nich ofert nie będzie zgodna z treścią siwz, jak również każdy inny dobór komputerów KOD ECO i monitorów LCD spowoduje, że oferta wykonawcy nie będzie korzystna cenowo w porównaniu z ofertą złożoną przez producenta, tj. firmę HP lub wskazanego przez HP wykonawcę.

Opis przedmiotu zamówienia w związku ze stawianymi kryteriami oceny ofert narusza postanowienia art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w powyższy sposób wyklucza możliwość oferowania produktów

konkurencyjnych. Zamawiający stawia nadmierne wymogi opisując przedmiot zamówienia, nie podając przy tym argumentacji, którą się kieruje, a nawet stwarza sprzeczności w opisie przedmiotu zamówienia. W opinii Protestującego brak jest związków przyczynowo-skutkowych, które dają podstawę sądzić, iż taki opis przedmiotu zamówienia jest zgodny z ustawą, jest obiektywny i faktycznie podyktowany potrzebami Zamawiającego, jest jednoznaczny i wyczerpujący w myśl art. 29 ustawy (paradoksalnie opis jest tak jednoznaczny, że wskazuje na produkty HP) oraz zapewnia uczciwą konkurencję.

Należy zauważyć, iż powyższy opis przedmiotu zamówienia znajduje odzwierciedlenie tylko w przypadku produktów HP (modele serii 6000 Pro) oraz monitorów LCD HP. W każdym innym przypadku powyższy opis narusza postanowienia art. 29 ust. 1 i 2, a poprzez to art. 7 ust. 1.

Pragniemy podkreślić, iż konieczność spełnienia wszystkich wymagań jednocześnie, opisanych w pkt I niniejszego uzasadnienia ogranicza i warunkuje możliwość wyboru produktów, tylko do oferty firmy HP.

Zamawiający nie będzie w stanie wskazać innych firm konkurencyjnych, których produkty spełniają siwz w całości. Poniżej Protestujący wskazuje tylko pułapki zawarte w treści siwz, których zadaniem jest wykluczenie oferowanie produktów innych niż HP:

- W opisie płyty głównej Zamawiający określa komponenty zintegrowane z płytą (pkt I 1 niniejszego uzasadnienia), nie wymieniając tam karty graficznej oraz wymagając, aby sloty PCI były niezajęte. Dalej w opisie karty graficznej Zamawiający wymaga, aby ta była zintegrowana standardowo (domyślnie w płycie głównej), a w opcji dopuszcza instalację karty w złączu PCI-E x16, które ma pozostać niezajęte jak opisano w płycie głównej (jak zainstalować kartę i jednocześnie pozostawić złącze niezajęte). Taki opis przedmiotu zamówienia spełnia tylko komputer HP seria 6000 Pro.
- Dalej w opisie płyty głównej Zamawiający określa porty USB: sztuk 10 (min 4 z przodu, min 6 z tyłu obudowy). Po co Zamawiającemu 10 portów USB? Wiadomo, że komputer HP seria 6000 Pro w standardzie, jako jedyny na rynku, posiada 10 portów (4 z przodu, 6 z tyłu). Jednocześnie Zamawiający zabrania zastosowania przejściówek lub kart PCI, aby osiągnąć 10 portów USB, tym samym wyklucza produkty konkurencyjne.
- Punkt I 6 niniejszego uzasadnienia zasługuje na szczególną uwagę. Iluzorycznie, Zamawiający chcąc obronić treść siwz przed zarzutami naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy, daje wykonawcom możliwość zaoferowania komputerów nie posiadających min 4 złącz USB z przodu obudowy. Swoje racje Zamawiający argumentuje, iż dopuszcza się zaoferowanie komputerów posiadających min 2 złącza USB z przodu i jednocześnie „Wykonawca dodatkowo zaoferuje monitory LCD TYP-M1 oraz monitory TYP-M2”, posiadające fabryczny zintegrowany HUB USB z 4 portami USB. W tym punkcie napotykamy szereg sprzeczności: 1/ W opisie płyty głównej Zamawiający zawarł wymóg i wymaga 10 portów, bez stosowania przejściówek. HUB USB jest przejściówką, ponadto wymóg oferowania opisanego monitora powoduje, iż Zamawiający wymaga 12 portów USB. 2/ Treść: „Wykonawca dodatkowo zaoferuje monitory LCD TYP-M1 oraz monitory TYP-M2” wymusza na wykonawcach oferowanie dwóch dodatkowych monitorów do każdego komputera, o ile wykonawcy nie oferują komputerów HP seria 6000 Pro. 3/ Jaki związek z komputerem KOD ECO mają jednocześnie monitory KOD M1 i KOD M2? Nawet zestawienie ilościowe komputerów i monitorów nie wskazuje, iż Zamawiający planuje używać komputerów KOD ECO ze wspomnianymi monitorami. Monitory, jak wynika z opisu przedmiotu zamówienia, stanowią osobny przedmiot zamówienia. Jak więc Zamawiający może uzależniać ilość 4 portów z przodu obudowy komputera KOD ECO od posiadania przez monitory, jednocześnie, KOD M1 i KOD M2, zintegrowanego HUB USB z 4 portami USB. 4/ Skoro Zamawiający dopuszcza zastosowanie wariantowe: 2 porty USB z przodu komputera KOD ECO i HUB USB w monitorze, to dlaczego Zamawiający nie dopuszcza dołączenia do każdego komputera wewnętrznego lub zewnętrznego HUB USB, będącego integralną częścią komputera KOD ECO. Tak czy owak jeden port USB musiałby być zajęty. Taki wariant byłby tańszy, korzystniejszy i zgodny z art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy. 5/ Dlaczego w opisie przedmiotu zamówienia w części pierwszej Zamawiający stawia

wymóg, aby monitory KOD M1 i KOD M2 posiadały HUB USB z dwoma portami USB, a w opisie komputera KOD ECO, Zamawiający opisuje ten sam monitor, ale wymaga HUB USB z 4 portami USB? 6/ Dlaczego Zamawiający warunkuje dostawę monitorów od posiadania przez komputer KOD ECO 4 złącz z przodu obudowy, a nie np. 6 złącz z tyłu obudowy? Nie ma żadnego funkcjonalnego znaczenia, do którego portu USB Zamawiający podłączy HUB USB. Z treści powyższej wynika, iż Zamawiający utrudnia wykonanie przedmiotu zamówienia, chyba, że wykonawcy oferować będą komputery KOD ECO firmy HP seria 6000 Pro, monitory LCD HP KOD M1 i KOD M2 odpowiednio: HP LCD LA1905wg i HP LCD L2245wg (te monitory jako jedyne spełniają siwz). Tylko takie zestawienie oferowanego przedmiotu zamówienia nie stoi w sprzeczności z treścią siwz. Komputery HP serii 6000 Pro jako jedyne spełniają wymagania siwz opisane całościowo i przytoczone w pkt I niniejszego uzasadnienia. Oferowanie komputera HP serii 6000 Pro nie stwarza również problematycznej sytuacji w kwestii oferowania monitora. Jednak taki opis przedmiotu zamówienia stawia firmę HP w uprzywilejowanej sytuacji, jako jedyną, której produkty spełniają wymagania siwz w całości i zaoferowane w komplecie na pewno uzyskają najkorzystniejszą cenowo ocenę.

- W opisie obudowy komputera KOD ECO, pkt I 4 niniejszego uzasadnienia, Zamawiający stawia wymóg: „Nie dopuszcza się konstrukcji obudowy wypuszczającej wentylowane powietrze poprzez górną i boczne płaszczyzny obudowy” i jednocześnie określa maksymalny poziom emitowanego ciśnienia akustycznego na 28dBA. Podkreślić należy, iż ogólnie przyjęte standardy konstrukcji obudów MT pozostawiają w gestii producentów obudów, gdzie umieszczają otwory wentylacyjne. Zadaniem otworów wentylacyjnych jest zapewnienie skutecznej wymiany powietrza i odprowadzania ciepła z wnętrza obudowy. Nie ma funkcjonalnego znaczenia miejsce umieszczenia otworów, skoro odprowadzanie ciepła jest zapewnione. Zauważamy ponadto, iż na rynku istnieją obudowy z otworami wypuszczającymi wentylowane powietrze w miejscach zabronionych przez Zamawiającego, a przy tym znacznie cichsze niż 28dBA. Zamawiający postawił jednak taki wymóg, aby w sposób zawołowany opisać komputer HP seria 6000 Pro.
 - Również w opisie obudowy (patrz wyżej) Zamawiający opisuje zasilacz, podając, iż jego moc nie może być mniejsza niż 300W. Jest to sprzeczne z logiką, gdyż ogólnie przyjęte zasady i interes publiczny Zamawiającego winien wskazywać na opis zasilacza poprzez określenie mocy nie większej niż np. 300W. W ten sposób Zamawiający mógłby ograniczyć ilość zużywanej energii. Również należy zaznaczyć, iż na rynku istnieją komputery z zasilaczami o znacznie mniejszych mocach, a pracujące w konfiguracjach o wiele mocniejszych niż podana przez Zamawiającego. To od producenta zależy dobór mocy zasilacza, tak aby zapewnił stabilną pracę jednostki centralnej. Zamawiający postawił jednak taki wymóg, aby w sposób zawołowany opisać komputer HP seria 6000 Pro.
- IV. W części pierwszej opisu przedmiotu zamówienia - Jednostka centralna KOD A i KOD B - Opis wymaganych minimalnych parametrów technicznych i/lub funkcjonalności - Zamawiający określa przedmiot zamówienia poprzez analogiczne wymogi, jak w przypadku komputera KOD ECO, w aspekcie płyty głównej, obudowy i uwag dodatkowych, znów odnoszących się do monitorów KOD M1 i KOD M2.

Argumentacja Protestującego jest analogiczna jak w pkt III niniejszego uzasadnienia. Z treści powyższej wynika, iż Zamawiający utrudnia wykonanie przedmiotu zamówienia, chyba, że wykonawcy oferować będą komputery KOD ECO firmy HP seria 6000 Pro, monitory LCD HP KOD M1 i KOD M2 odpowiednio: HP LCD LA1905wg i HP LCD L2245wg (te monitory jako jedyne spełniają siwz). Tylko takie zestawienie oferowanego przedmiotu zamówienia nie stoi w sprzeczności z treścią siwz. Komputery HP serii 6000 Pro jako jedyne spełniają wymagania siwz opisane całościowo i przytoczone w pkt I niniejszego uzasadnienia. Oferowanie komputera HP serii 6000 Pro nie stwarza również problematycznej sytuacji w kwestii oferowania monitora. Jednak taki opis przedmiotu zamówienia stawia firmę HP w uprzywilejowanej sytuacji, jako jedyną, której produkty spełniają wymagania siwz w całości i zaoferowane w komplecie na pewno uzyskają najkorzystniejszą cenowo ocenę.



DYREKTOR
ds. Handlu i Marketingu

Maria Wiercioch

Str: 6/8

Treść siwz w przedmiotowym postępowaniu jest również niezgodna z art. 25 ustawy w związku z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r., Dz. U. Nr 87, poz. 605, z późn. zm., w par. 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, wydanego na mocy art. 25 ust. 2 ustawy. Zgodnie z treścią rozporządzenia Zamawiający cyt: „W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności: [...] zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym;”.

W świetle powyższego należy zaznaczyć, iż użyte w cyt. normie określenie zaświadczenie nie ma charakteru zaświadczenia w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego. Ustawodawca posłużył się w tym wypadku pojęciem potocznym, tak aby przepis w zakresie wskazanej formy dokumentu mógł być interpretowany szeroko. Dlatego pod pojęciem zaświadczenia należy rozumieć każdy dokument, który potwierdza okoliczność, iż produkty czy usługi odpowiadają określonym wymogom jakościowym. Dokument taki może być wydany w dowolnej formie, o ile zawiera oświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości. Może więc to być np. certyfikat lub atest. Tylko w przypadku, gdy odpowiednie przepisy prawa wymagają, by potwierdzenie spełniania norm, specyfikacji technicznych czy wymogów jakościowych wydawane było w ściśle określonej formie, jej zachowanie jest konieczne.

W pkt 6.3 siwz, na stronie 7, Zamawiający żąda:

6.3. W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żąda:

- B) zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczony przedmiot zamówienia został wyprodukowany zgodnie z normą jakościową PN-ISO9001 lub ISO9001, równoważną lub wyższą - dotyczy jednostek centralnych i monitorów
- C) certyfikatu TCO 03 lub równoważnego - dotyczy monitorów

Rozporządzenie nie wskazuje na konkretny dokument, który miałyby potwierdzać, że oferowane produkty lub usługi będące przedmiotem dostawy odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym. Oznacza to, że Zamawiający nie może ograniczać zaświadczenia, o którym mowa w par. 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia do jednego rodzaju (np. certyfikatu ISO 9001 lub TCO 03) w sytuacji, gdy na rynku istnieje wiele rodzajów uznawanych certyfikatów potwierdzających jakość produktów lub usług będących przedmiotem zamówienia, wydawanych przez odpowiednie podmioty uprawnione do kontroli jakości. Zamawiający może przykładowo wskazać konkretny certyfikat, niemniej z jednoczesnym dopuszczeniem możliwości składania dokumentów równoważnych, czyli wydawanych przez podmiot uprawniony do kontroli jakości w zakresie usługi lub dostawy będącej przedmiotem zamówienia. Odmienna interpretacja prowadziłaby do naruszenia fundamentalnych zasad systemu zamówień publicznych takich jak zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy, gdyż eliminowałaby z postępowania wykonawców, którzy dysponują uznawanymi na rynku zaświadczeniami podmiotu uprawnionego do kontroli jakości w zakresie spełniania określonych wymogów jakościowych świadczonych przez nich usług lub dostarczanych produktów. Zamawiający wprawdzie w pkt 6.3 siwz użył sformułowań „lub równoważny” jednak nie określił precyzyjnie warunków równoważności. Bez podania warunków równoważności w odniesieniu do norm PN-ISO9001 lub ISO9001 oraz TCO03, Zamawiający uniemożliwia wykonawcom, w tym Protestującemu, złożenie dokumentów równoważnych, a zatem narusza art. 7 ust. 1 ustawy. W przypadku dopuszczenia składania ofert równoważnych zamawiający jest zobowiązany do dokładnego określenia wymagań dotyczących takich ofert. Krajowa Izba Odwoławcza w wyrok z dnia 7 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 254/08 wskazała, iż „Dla oceny w postępowaniach, w których przewidziano składanie ofert równoważnych nie wystarczy językowa wykładnia pojęcia „równoważność”, ale zawarte w SIWZ określenia uściślające wymogi Zamawiającego, odnoszące się do dopuszczalnego przez niego zakresu równoważności ofert (...). Zamawiający w SIWZ powinien doprecyzować zakres dopuszczalnej równoważności ofert. W przeciwnym razie nie będzie w stanie ocenić ofert pod kątem własnych potrzeb oraz porównać złożonych ofert. Określenie chociażby minimalnych wymagań w zakresie parametrów oferowanych wyrobów pozwala uznać ów wybór za równoważny bądź nie, a w konsekwencji dopuści ofertę do oceny, bądź ją odrzuci jako niezgodną z treścią SIWZ” (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzecznicy nr 1, Warszawa 2008)

Kierowany dobrem interesu publicznego, dbając o swój interes prawny, Protestujący żąda jak na wstępie.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy żądamy potwierdzenia faktu otrzymania niniejszego protestu. Odpis z KRS oraz oryginał pełnomocnictwa (jeśli wymagane) dołączono do protestu.

REGON 008248827
NIP PL 712-018-49-56
tel. 528-03-51+53, 536-90-10
20-601 Lublin, ul. Zama 29
"MIKROBIT" Sp. z o.o.

DYREKTOR
ds. Handlu i Marketingu

Maria Wiercioch

