

Odpowiedzi na zapytania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w sprawie wykonania robót budowlanych instalacyjnych dla Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z podziałem na 2 części.

W imieniu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie zwanego dalej Zamawiającym informuję, iż do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej SIWZ.

Poniżej Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2017r., poz. 1579 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp, przekazuje ich treść wraz z odpowiedziami.

Zapytanie 1.

Zgodnie z wymogami SIWZ wymagany przez Zamawiającego okres gwarancji dla przedmiotowej inwestycji (zarówno dla części 1 jak i 2) wynosi od 24 do 60 miesięcy (parametr punktowany).

Prosimy o wyjaśnienie, czy zaproponowany przez wykonawcę okres gwarancji dotyczy wyłącznie wykonanych robót czy również zainstalowanych urządzeń? Zwracamy uwagę, że standardowa gwarancja producentów na urządzenia wynosi z reguły 24 miesiące, a wydłużenie jej powyżej tego okresu znacznie zwiększy koszty Inwestycji.

Odpowiedź: Wymagany przez Zamawiającego okres gwarancji dotyczy wykonanych robót oraz zainstalowanych urządzeń.

Zapytanie 2.

W nawiązaniu do pytania nr 1 prosimy o wyjaśnienie, czy w zaproponowanym przez Wykonawcę okresie gwarancji (od 24 do 60 miesięcy) do zakresu obowiązków wykonawcy będzie należało świadczenie na rzecz Zamawiającego usługi serwisowania zamontowanych urządzeń (zgodnie z wymogami producentów tych urządzeń). Zwracamy uwagę, że doliczenie do oferty kosztów związanych z serwisowaniem urządzeń znacznie zwiększy koszty Inwestycji.

Odpowiedź: Tak, w zaproponowanym przez Wykonawcę okresie gwarancji (od 24 do 60 miesięcy) do zakresu obowiązków wykonawcy będzie należało świadczenie na rzecz Zamawiającego usługi serwisowania zamontowanych urządzeń (zgodnie z wymogami producentów tych urządzeń).

Zapytanie 3.

Zamawiający w SIWZ Rozdział XVI Zawarł zapis:

„Przed zawarciem umowy, Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana za najkorzystniejszą zobowiązany będzie do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej brutto danej części”

Wnosimy o zmniejszenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy z wartości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie na **5%**.

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych po przez zapis art. 150 ust. 2 o treści: „Zabezpieczenie ustala się w wysokości do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy” daje Zamawiającemu swobodę w żądaniu wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, ograniczając jedynie górną granicę takowego (określając ją na maksymalnie 10 % ceny całkowitej podanej w ofercie).

Stoimy na stanowisku, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej oferty w pełni pokryje roszczenia Zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Ponadto należy zaznaczyć, że Zamawiający jak wskazuje w załączniku nr 8 i 9 do SIWZ Projekt umowy § 9 ust.4 i 9 tj.: „Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przewyższającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody” i „Zamawiający może dokonać potrącenia naliczonych w związku z wykonywaniem kar umownych z przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia, o którym mowa w §3 ust.1” nie dozna uszczerbku na możliwości zaspokojenia swoich roszczeń wobec Wykonawcy poprzez obniżenie wysokości zabezpieczenia. Nie istnieje również ryzyko, że obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 5% ceny całkowitej podanej w ofercie spowoduje, że Zamawiający nie otrzyma tak samo dobrego przedmiotu zamówienia jak przy 10 % wysokości zabezpieczenia. Analizując niniejsze zagadnienie należy wziąć pod uwagę również fakt, że koszt uzyskania zabezpieczenia należytego wykonania umowy w obecnej wysokości - 10% ceny całkowitej zamówienia podstawowego, przy zakładanych długościach czasu gwarancji będzie stanowił, znaczny element kosztowności oferty, mając bezpośrednie przełożenie na cenę końcowa ofert Wykonawców. Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o zmianę wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 10 % **na 5%**.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 10 % na 5%.

Zapytanie 4.

W załączniku nr 8 do SIWZ – Projekt umowy §3 ust.3 Zamawiający napisał:

„Ostateczne wynagrodzenie zostanie ustalone w kosztorysie powykonawczym zgodnie z przyjętymi cenami i czynnikami cenotwórczymi wyszczególnionymi w kosztorysie ofertowym oraz rzeczywiście wykonanymi i odebranymi ilościami robót, udokumentowanymi i potwierdzonymi przez inspektorów nadzoru.”

Jednocześnie w §3 ust. 4 Zamawiający zastrzegł: *„... wynagrodzenie wynikające z kosztorysu powykonawczego, o którym mowa w ustępie 3 nie może przekroczyć kwoty wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1, stanowiącej górną granicę kosztów realizacji przedmiotu umowy.”*

Tak sformułowany przez Zamawiającego zapis ust. 4 jest sprzeczny z warunkami określonymi w ust.3. Istotą rozliczenia wykonanych robót kosztorysem powykonawczym jest to, że rozliczamy ich realnie wykonaną ilość, bez względu na pierwotne założenia. Wynagrodzenie kosztowe wstępne jest określane przez wszystkich potencjalnych Wykonawców na podstawie tej samej, dostępnej dla wszystkich dokumentacji i przedmiaru robót w celu porównania przez Zamawiającego złożonych ofert przy takich samych parametrach. Nie oznacza to jednak, że nie może ono ulec zmianie. W przypadku, gdy na etapie wykonywania inwestycji wystąpi potrzeba wykonania np. innych ilości poszczególnych elementów robót niż wstępnie zakładał przedmiar robót Wykonawca ma możliwość wykonania takich robót - oczywiście za zgodą Zamawiającego. W takim przypadku w konsekwencji może okazać się, że wartość wykonanych robót przekroczy wartość założonego przez Zamawiającego wynagrodzenia kosztorysowego wstępnego.

W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o usunięcie z §3 ust. 4.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie z §3 ust. 4.

Zapytanie 5.

W załączniku nr 8 do SIWZ – Projekt umowy §3 ust.6 Zamawiający napisał:
„Zamawiający przewiduje płatność jednorazową, która zostanie dokonana na podstawie protokołu odbioru końcowego, obejmującego roboty wykonane i odebrane ilościowo i jakościowo przez inspektorów nadzoru.”

Zgodnie z Rozdziałem IV SIWZ Zamawiający wymaga, aby zamówienia zostało zrealizowane: w części 1 – w terminie 160 dni od dnia podpisania umowy (parametr punktowany skrócenie do 130 dni) oraz w części 2 – w terminie do 31.12.2018r.

Zgodnie z §3 ust.6 zał. Nr 8 do SIWZ (odpowiednio §3 ust. 2 zał. nr 9 do SIWZ) projektu umowy Wykonawca przez w/w okres (plus 30 dni termin płatności FV) będzie zmuszony kredytować wykonywanie inwestycji co znacząco wpłynie na całkowitą jej wartość.

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę tego zapisu po przez wprowadzenie możliwości wystawiania fv i płatności w okresach miesięcznych tj.:

- w załączniku nr 8 do SIWZ – zgodnie kosztorysem powykonawczym za dany miesiąc,
- w załączniku nr 9 do SIWZ – zgodnie z procentowym zaawansowaniem robót.

Dodatkowo w ust.11 (zał. Nr 8 do SIWZ) oraz ust. 7 (zał. Nr 9 od SIWZ) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę, aby przez złożeniem faktury dokonał zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty podwykonawcom. Zapis ten podobnie jak powyższy nakłada na Wykonawcę dalsze kredytowanie inwestycji. Zgodnie z Art. 143b ust.2 pzp termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy nie może być dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia FV.

W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o zmianę zapisów umowy w tym zakresie po przez wprowadzenie możliwości zapłaty podwykonawcy we wskazanym powyżej terminie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów umowy w powyższym zakresie.

W imieniu Zamawiającego

REKTOR

prof. dr hab. Zygmunt Litwińczuk