

## Odpowiedzi na zapytania wraz ze zmianą treści SIWZ

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kopiarek i faksów dla Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie.**

W imieniu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie zwanego dalej Zamawiającym informuję, iż do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej SIWZ. Poniżej Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) przekazuje treść zapytań wraz z odpowiedziami oraz zmienia treść siwz.

### Zapytanie nr 1

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z p. zm.) zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ w części XVIII *Opis Kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu ich oceny w części dot. oceny produktu*, w której Zamawiający określi, że ocena ofert, oprócz ceny, będzie uzależniona w części od oceny produktu to jest *ilości sztuk zaoferowanych materiałów eksploatacyjnych producenta sprzętu (nie zamienników)*, które wykonawca przedstawi w swojej ofercie.

Zdaniem pytającego ustalone kryteria w ten sposób oceny oferty w sposób istotny narusza art. 7 Prawa zamówień publicznych w związku z art. 91 ust. 2 i ust. 3 tej ustawy i w związku z art. 29 ust. 1 i 2 i 3 ww. Prawa oraz dyskryminuje wykonawców oferujących zamienniki do określonych przez zamawiającego urządzeń, gdyż nie zapewnia równego traktowania wszystkich wykonawców i utrudnia uczciwą konkurencję.

Zgodnie z art. 7 Prawa zamówień publicznych *zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców*. Zgodnie z art. 91 ust. 2 ww. Prawa, *Kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia*, a zgodnie art. 91 ust. 3 ww. Prawa, *kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej*.

Ponadto powyższe ocena ofert faktycznie określa warunki przetargu z naruszeniem norm wynikających z art. Art. 29. ust. 1, 2, i 3 ww. Prawa, który stanowi, że *przedmiot zamówienia opisuje się*

*w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.*

*2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.*

*3. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.*

Jako dopuszczalne należy uznać określenie przez Zamawiającego w specyfikacji jakich urządzeń ma dotyczyć postępowanie poprzez określenie producenta urządzenia, o tyle Prawo zamówień publicznych nie pozwala na przyjęcie jako kryterium oryginalność lub nie oferowanego produktu, gdyż zgodnie z ww. przepisem zawsze obok określenia producenta powinno być wskazanie w specyfikacji „lub równoważne”. Przyjmując za podstawę oceny okoliczność czy wykonawca zaoferował oryginalne produkty producenta urządzenia, z góry ustalił, że produkty innych producentów są gorszej jakości, co bardzo często nie jest zgodne z prawdą. Takie założenie narusza art. 91 ust. 3 ww. Prawa, gdyż odwołuje się do *właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności technicznej*. Przyjęty przez zamawiającego sposób oceny ofert produktów wykonawcy, które nie będą pochodziły od producenta urządzenia, powoduje, że jego oferta zawsze będzie niżej oceniona niż oferta z zawierająca produkty producenta. Powyższe kryterium nie jest w żaden sposób obiektywne, nie odnosi się do jakości, funkcjonalności, parametrów technicznych, zastosowania najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, kosztów eksploatacji, serwisu oraz terminu wykonania zamówienia, a z góry subiektywnie przyjmuje lepszą ocenę ofertę zawierającą tylko materiały producenta urządzenia. Nie ulega wątpliwości, że powyższe kryterium całkowicie jest sprzeczne z kryteriami dopuszczonym przez Prawo zamówień publicznych, w szczególności w zakresie oddziaływania na środowisko, gdyż wyprodukowanie nowego produktu przez producenta urządzenia w większym stopniu oddziałuje na środowisko, niż jeżeli przedmiotem dostawy miał być zamiennik np. regenerowany przez innego producenta, gdyż faktycznie w tym drugim przypadku mamy do czynienia nie wątpliwie również z zagospodarowaniem odpadu, a w pierwszym nie koniecznie. Przyjęte kryterium zatem przez zamawiającego nie wpływa z korzyścią na oddziaływanie środowiska jest sprzeczne z ww. przepisem Prawa zamówień publicznych.

Pytający pragnie zwrócić uwagę, że z naruszeniem art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, mamy do czynienia w sytuacji, gdy zamawiający określa w siwz wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia w taki sposób, że ich spełnienie jest uzależnione wyłącznie od woli innego podmiotu (innego wykonawcy), a nie od czynników obiektywnych, co stawia zarazem tego wykonawcę w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do pozostałych, a jednocześnie ogranicza możliwość uzyskania zamówienia przez innych wykonawców (wyr. KIO z 26.4.2011r., KIO 752/11). W przedmiotowym postępowaniu nie każdy wykonawca ma możliwość złożenia oferty w sposób który mógłby konkurować

z ofertą pochodzącą od wykonawcy będącym przedstawicielem producenta materiałów urządzeń, których dotyczy zamówienie publiczne, gdyż w praktyce nie każdy wykonawca ma możliwości zakupu bezpośrednio od producenta materiałów eksploatacyjnych a ewentualne nabycie towarów jest uzależnione od autoryzowanych przez producenta podmiotów, które faktycznie są konkurentami takiego wykonawcy.

Z tych też względów zapis specyfikacji w części dotyczącej Sposób oceny oferty o treści :

„**3.1. Wybór oferty dokonany zostanie na podstawie następujących kryteriów oceny ofert:**

**1/ Cena – 50 %,**

**2/ Rodzaj materiałów eksploatacyjnych – 50 %.**

(...)

— **Rodzaj materiałów eksploatacyjnych – 50% kryterium wyboru**

$$R = \frac{R_o}{R_{nw}} \times 100 \times 50 \%$$

gdzie:

*R<sub>o</sub>* – ilość punktów przyznana ofercie badanej za rodzaj materiałów eksploatacyjnych,

*R<sub>nw</sub>* - najwyższa ilość punktów za rodzaj materiałów eksploatacyjnych spośród wszystkich podlegających ocenie ofert,

50% – waga ocenianego kryterium.

W kryterium tym Wykonawca może otrzymać maksymalnie 50 pkt.

**Ocena ofert w kryterium rodzaj materiałów eksploatacyjnych dokonana zostanie z zastosowaniem następujących zasad:**

- oferta zawierająca 100 % materiałów eksploatacyjnych\* zalecanych przez producentów urządzeń – 100 pkt,

- oferta zawierająca od 91 do 99 % materiałów eksploatacyjnych\* zalecanych przez producentów urządzeń – 80 pkt,

- oferta zawierająca od 81 do 90 % materiałów eksploatacyjnych\* zalecanych przez producentów urządzeń – 50 pkt,

- oferta zawierająca od 71 do 80 % materiałów eksploatacyjnych\* zalecanych przez producentów urządzeń – 30 pkt,

- oferta zawierająca od 51 do 70 % materiałów eksploatacyjnych\* zalecanych przez producentów urządzeń – 20 pkt,

- oferta zawierająca do 50% materiałów eksploatacyjnych\* zalecanych przez producentów urządzeń – 10 pkt.

***\*materiały eksploatacyjne w odniesieniu do całkowitej liczby sztuk szacunkowych wymaganych przez Zamawiającego i określonych w rubryce nr 4 załącznika nr 1 do siwz.***

w sposób istotny dyskryminują wykonawców nie oferujących materiałów producentów urządzeń, gdyż zamawiający nie odwołuje się przy tak opisanym przedmiocie zamówienia do określenia „lub równoważny” do czego zobowiązany jest treścią normy prawnej z art. 29 ust. 3 oraz art. 91 ust. 2 ww. Prawa. Faktycznie wymusza na wykonawcach chcących zrealizować to zamówienie do oferowania tylko oryginalnych produktów producenta urządzeń, gdyż to one zawsze zdobędą najwięcej punktów przy tak określonym sposobie oceny ofert.

Oznacza to, że zapis o treści: „zalecanych przez producentów urządzeń”, gdzie producenci Ci są jednocześnie producentami materiałów, które zalecają, a więc mają interes w tym aby zalecać wyłącznie materiały własnego pochodzenia, co jest ograniczeniem konkurencji, w sposób ewidentny narusza art. 29 ust. 3 ww. Prawa zamówień publicznych, gdyż zamawiający pod pojęciem produktów oryginalnych musi przyjąć również produkt równoważny, a czego w tym punkcie brak.

Gdyby ustawodawca chciał jako dopuszczalne kryterium oceny oferty przyjąć, że może to być ilość zaoferowanych produktów oryginalnych producenta urządzenia, nie wątpliwie taki zapis w art. 91 ust. 2 ww. Prawa znalazł by się obok takich jak: jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia. Z treści art. 29 wynika jednak, że zamawiającemu nie wolno dyskryminować ofert innych wykonawców oferujących tzw. zamienniki i zawsze przy każdym zapisie dot. oryginalnych produktów producenta urządzeń zamawiający obowiązany jest dodać zapis o treści: lub równoważny”. Po takim uwzględnieniu ocena ofert w zakresie oceny produktu powinna wyglądać w następujący sposób:

***„Ocena ofert w kryterium rodzaj materiałów eksploatacyjnych dokonana zostanie z zastosowaniem następujących zasad:***

- oferta zawierająca 100 % materiałów eksploatacyjnych\* zalecanych przez producentów urządzeń lub równoważnych – 100 pkt,

- oferta zawierająca od 91 do 99 % materiałów eksploatacyjnych\* zalecanych przez producentów urządzeń lub równoważnych – 80 pkt,

- oferta zawierająca od 81 do 90 % materiałów eksploatacyjnych\* zalecanych przez producentów urządzeń lub równoważnych – 50 pkt,

- oferta zawierająca od 71 do 80 % materiałów eksploatacyjnych\* zalecanych przez producentów urzędzeń lub równoważnych– 30 pkt,
- oferta zawierająca od 51 do 70 % materiałów eksploatacyjnych\* zalecanych przez producentów urzędzeń lub równoważnych– 20 pkt,
- oferta zawierająca do 50% materiałów eksploatacyjnych\* zalecanych przez producentów urzędzeń lub równoważnych– 10 pkt.”

Obiektywne kryterium oznacza, że musi ono być spełniane przez wszystkich wykonawców obecnych na rynku, którzy mogliby zrealizować dane zamówienie publiczne, odniesienie kryterium oceny ofert do ilości zaoferowanych materiałów zaleconych przez danego producenta czyni to kryterium nieobiektywne, gdyż odnosi się tylko do jednego podmiotu jakim jest producent urządzenia.

Powyższy sposób oceny oferty powoduje, że produkty o takich samych cechach jakości, funkcjonalności, parametrach technicznych, zastosowanych najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, kosztów eksploatacji, serwisu oraz terminach wykonania zamówienia, są gorzej punktowane niż produkty pochodzące od producenta urzędzeń, które on sam zaleca, gdyż jest to w jego interesie, nawet wtedy kiedy jakość, parametry techniczne produktów równoważnych mogą być nawet lepsze niż producenta urządzenia (bardzo często wydajność produktów równoważnych jest wyższa niż produktów pochodzących od producenta urządzenia). Z tych też względów pytający wnosi o zmianę treści siwz w zakresie oceny ofert w ten sposób, że jedynym kryterium będzie cena oferowanych materiałów, lub przyjęcie za kryterium innych obiektywnych cech oferowanych materiałów w niniejszym postępowaniu o zamówienie publiczne. Obecna postać rzeczy obarcza SIWZ wadą uniemożliwiającą przeprowadzenie konkursu w sposób uczciwy i obiektywny.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Jednocześnie informuje, że ustalone kryteria oceny ofert nie naruszają żadnego z wyżej wymienionych artykułów ustawy Prawo zamówień publicznych podnoszonych przez wykonawcę, gdyż Zamawiający w rozdziale III pkt. 3.3 ppkt. 9 dopuścił zaproponowanie w ofercie materiału równoważnego, a więc każdy wykonawca biorący udział w niniejszym postępowaniu może zaoferować produkt równoważny.

Wobec powyższego Zamawiający nie dyskryminuje żadnego z Wykonawców, a jedynie zainteresowany jest zakupem materiałów eksploatacyjnych o najwyższej jakości.

### **Zapytanie nr 2**

Zgodnie z art. 38 ust. 1 zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ. Zgodnie z pkt. 3.3 ppkt. 1 Zamawiający żąda, aby wykonawca dostarczał przedmiot zamówienia własnym środkiem transportu wraz z wniesieniem do pomieszczeń magazynu UP w Lublinie przy ul. Akademickiej 12 A lub w inne miejsce wskazane przez Zamawiającego określone w zamówieniu, partiami (w formie dostaw częściowych), stosownie do potrzeb Zamawiającego przez cały okres obowiązywania umowy, przedmiot zamówienia dostarczany będzie w godz. 8.00-14.00 **przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy, który zobowiązany będzie**

**do podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego** po sprawdzeniu przez pracownika zamawiającego ilości przekazywanego towaru.

Czy Zamawiający, mając na uwadze fakt powszechnego transportu towarów poprzez firmy kurierskie, dopuszcza możliwość dostaw poprzez firmy kurierskie w miejsce wskazane przez Zamawiającego określone w zamówieniu bez konieczności podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego przez przedstawiciela wykonawcy? Chcemy nadmienić, że dostawa poprzez firmy kurierskie obniża koszty transportu, które mają być wliczone w cenę przedmiotu zamówienia, a nie wpływa na jakość dostarczonych towarów ani na terminowość dostaw. Celem Zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Tak ukształtowane zapisy SIWZ oraz projektu umowy ograniczają dostęp do zamówienia firmom nie mającym siedziby w Lublinie, gdyż koszty dojazdu własnym transportem wielokrotnie mogą przekroczyć wartość poszczególnego zamówienia. Prosimy o wykreślenie powyższego zapisu.

**Odpowiedź: Zamawiający przychyliła się do prośby wykonawcy i zmienia zapis w siwz oraz w projekcie umowy w następujący sposób:**

**było:**

Wykonawca dostarczał/ Wykonawca dostarczać będzie przedmiot zamówienia własnym środkiem transportu wraz z wniesieniem do pomieszczeń magazynu UP w Lublinie przy ul. Akademickiej 12 A lub w inne miejsce wskazane przez Zamawiającego określone w zamówieniu, partiami (w formie dostaw częściowych), stosownie do potrzeb Zamawiającego przez cały okres obowiązywania umowy, przedmiot zamówienia dostarczany będzie w godz. 8.00-14.00 **przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy, który zobowiązany będzie do podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego** po sprawdzeniu przez pracownika zamawiającego ilości przekazywanego towaru,

**jest:**

Wykonawca dostarczał/ Wykonawca dostarczać będzie przedmiot zamówienia środkiem transportu wraz z wniesieniem do pomieszczeń magazynu UP w Lublinie przy ul. Akademickiej 12 A lub w inne miejsce wskazane przez Zamawiającego określone w zamówieniu, partiami (w formie dostaw częściowych), stosownie do potrzeb Zamawiającego przez cały okres obowiązywania umowy, przedmiot zamówienia dostarczany będzie w godz. 8.00-14.00 **przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy lub podmiot zewnętrzny świadczący na rzecz wykonawcy usługi transportowe, który zobowiązany będzie do podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego** po sprawdzeniu przez pracownika zamawiającego ilości przekazywanego towaru,

### Zapytanie nr 3

- 1) Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wykreślenie poniższej pozycji, ponieważ toner został wycofany z produkcji i jest niedostępny na rynku.

Lp.	Nazwa i symbol urządzenia do którego zamawiany jest materiał eksploatacyjny / symbol oryginalnego materiału	J.m.	Powinno być
-----	---	------	-------------

	eksploatacyjnego		
77	HP LaserJet 6L (numer katalogowy: C3906A (06A))	Szt.	C3906A

2) Poniższe pozycje zawierają błędne kody PN:

Lp.	Nazwa i symbol urządzenia do którego zamawiany jest materiał eksploatacyjny / symbol oryginalnego materiału eksploatacyjnego	J.m.	Powinno być
114	HP Color LaserJet 2500L (numer katalogowy: C9703 purpura)	Szt.	C9703A
164	HP Officejet 7110 Wide Format ePrinter (numer katalogowy: CN053AE (933XL) czerwony)	Szt.	CN055AE
165	HP Officejet 7110 Wide Format ePrinter (numer katalogowy: CN053AE (933XL) żółty)	Szt.	CN056AE
166	HP Officejet 7110 Wide Format ePrinter (numer katalogowy: CN053AE (932) czarny)	Szt.	CN057AE
240	Samsung CLP-610ND (numer katalogowy: CLP-B660B)	Szt.	CLPC660B

Prosimy o doprecyzowanie czy w pozycji 240 ma zostać wyceniony kolor cyan?

3) Prosimy o doprecyzowanie nazwy urządzenia, czy chodzi o 200D?

Lp.	Nazwa i symbol urządzenia do którego zamawiany jest materiał eksploatacyjny / symbol oryginalnego materiału eksploatacyjnego	J.m.	
153	Olivetti D-COPIA 200 (numer katalogowy: 16/200)	Szt.	

- 4) W związku z faktem, iż niżej wymieniony toner został wycofany z produkcji (jest niedostępny na rynku) producent urządzenia zastąpił go innym symbolem, wnioskujemy o naniesienie zmiany.

Lp.	Nazwa i symbol urządzenia do którego zamawiany jest materiał eksploatacyjny / symbol oryginalnego materiału eksploatacyjnego	J.m.	Powinno być
191	Samsung ML-2010PR (numer katalogowy: ML-2010D3)	Szt.	MLTD119S

- 5) Zamawiający w pkt.15/c) SIWZ żąda, aby wydajność oferowanych materiałów, przebadanych zgodnie z normą ISO/IEC 19752 dla kaset z tonerem do drukarek monochromatycznych, ISO/IEC 19798 dla kaset z tonerem do kolorowych drukarek laserowych, oraz ISO/IEC 24711 dla wkładów drukujących, była co najmniej taka jak materiału oryginalnego zalecanego przez producentów sprzętu.

W celu umożliwienia Zamawiającemu zweryfikowania spełnienia wyżej postawionego warunku, zwracamy się z wnioskiem o zmianę treści SIWZ poprzez dopisanie wymogu dołączenia do oferty dla oferowanych materiałów równoważnych: raportów z testów (potwierdzających wydajność tonerów zgodnie z normami: ISO/IEC 19752 dla tonerów monochromatycznych oraz ISO/IEC 19798 dla wkładów do drukarek kolorowych) wystawionych przez niezależny od producenta i wykonawcy podmiot posiadający stosowną akredytację w zakresie badania wydajności materiałów eksploatacyjnych.

Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na fakt, że zaświadczenie takiego podmiotu zawiera najbardziej wiarygodne informacje i pozwoli Zamawiającemu na rzetelną ocenę równoważności zaoferowanych zamienników pod kątem ich wydajności, a tym samym wybór oferty zawierającej materiały wysokiej jakości i wydajności co najmniej równej materiałom oryginalnym. Zamawiający - zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane - ma prawo, a nawet gospodarski obowiązek, żądać tych dokumentów na potwierdzenie jakości oferowanych produktów. Ustawodawca gwarantuje w ten sposób instytucjom publicznym, że nie będą zmuszone do nabywania produktów o



niesprawdzonej jakości. Instytucje te nie mogą ponosić ryzyka nabywania ze środków publicznych produktów o niesprawdzonej jakości.

**Odpowiedź:**

- 1) Zamawiający nie wykreśla pozycji nr 77
- 2) Pozycja nr 114 jest: numer katalogowy: C9703 purpura - powinno być: C9703A purpura  
Pozycja nr 164 jest: numer katalogowy: CN053AN (933XL) - powinno być: CN055AE  
Pozycja nr 165 jest: numer katalogowy: CN053AN (933XL) - powinno być: CN056AE  
Pozycja nr 166 jest: numer katalogowy: CN053AN (932) - powinno być: CN057AE  
Pozycja nr 240 jest: numer katalogowy: CLP-B660B - powinno być: CLPC660B
- 3) Zamawiający podaje nazwę urządzenia: Olivetti D-COPIA 200
- 4) Pozycja nr 191: jest numer katalogowy: ML-2010D3 - powinno być: MLTD119S
- 5) Zamawiający podtrzymuje treść SIWZ.

**Zapytanie nr 4**

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 113, poz. 759 ze zm.), wnoszę zapytanie dotyczące zapisu zawartego w SIWZ z dnia 07.01.2015r. w rozdziale 13 pkt 2 sformułowanego następująco:

Ocena ofert w kryterium rodzaj materiałów eksploatacyjnych dokonana zostanie z zastosowaniem następujących zasad:

- oferta zawierająca 100 % materiałów eksploatacyjnych\* zalecanych przez producentów urządzeń – 100 pkt,
  - oferta zawierająca od 91 do 99 % materiałów eksploatacyjnych\* zalecanych przez producentów urządzeń – 80 pkt,
  - oferta zawierająca od 81 do 90 % materiałów eksploatacyjnych\* zalecanych przez producentów urządzeń – 50 pkt,
  - oferta zawierająca od 71 do 80 % materiałów eksploatacyjnych\* zalecanych przez producentów urządzeń – 30 pkt,
  - oferta zawierająca od 51 do 70 % materiałów eksploatacyjnych\* zalecanych przez producentów urządzeń – 20 pkt,
  - oferta zawierająca do 50% materiałów eksploatacyjnych\* zalecanych przez producentów urządzeń – 10 pkt.
- czy Zamawiający wykreśli lub zmieni odpowiednio w/w zapis SIWZ? Zapis w obecnym kształcie narusza przepisy prawa.

Zamawiający zamieszczając tak sformułowany zapis w SIWZ w sposób oczywisty narusza przepisy prawa.

Należy wskazać, że producenci urządzeń drukujących będąc jednocześnie producentami materiałów eksploatacyjnych do drukarek są stronami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Co prawda producenci ci nie są wykonawcami bezpośrednimi, ale w ich interesie faktycznym i ekonomicznym leży to, aby w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego wybrana została oferta wykonawcy oferującego produkty oryginalne, są też konkurentami dla podmiotów oferujących produkty zamienne, dlatego powinni być traktowani na takich samych zasadach, jak podmioty oferujące produkty inne niż oryginalne. Nie ulega wątpliwości, że producent urządzeń drukujących będąc jednocześnie producentem tonerów będzie zalecał stosowanie w urządzeniach materiałów oryginalnych, których sam jest producentem, nie będzie natomiast polecał używania materiałów innych firm.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zasada równego traktowania

oznacza, że działania Zamawiającego nie mogą zmierzać do wyeliminowania z postępowania określonej grupy podmiotów. Z zapisów SIWZ jednoznacznie wynika, że Zamawiający w sposób uprzywilejowany traktuje firmy produkujące urządzenia drukujące i wykonawców oferujących materiały oryginalne. Faworyzowanie i wskazywanie na produkty oryginalne przez Zamawiającego godzi w sposób istotny w przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych i jest niezgodne z orzecznictwem.

Ponadto działanie Zamawiającego ma charakter czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Jak stanowi powołana ustawa czynem tym jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Ustawa zawiera wyliczenie czynów nieuczciwej konkurencji m.in.: utrudnianie dostępu do rynku, przy czym katalog określony w ust. 2 ma charakter otwarty i obejmuje także inne czyny.

Z kolei według ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zakazane są również wszelkie porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym (art.6). Wymienienie dokonane w tym przepisie również nie ma charakteru wyczerpującego, co oznacza że także inne działania mogą popadać pod ten przepis.

Zamawiający formułując zapisy SIWZ w sposób wskazany w niniejszym piśmie znacznie utrudnia wystąpienie wykonawcom z ofertą na materiały inne niż oryginalne, co pozostaje w sprzeczności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym zapis SIWZ powinien zostać przez Zamawiającego wykreślony lub odpowiednio zmodyfikowany tak, aby odpowiadał przepisom prawa.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Jednocześnie informuje, że ustalone kryteria oceny ofert nie naruszają żadnego z wyżej wymienionych artykułów ustawy Prawo zamówień publicznych podnoszonych przez wykonawcę, gdyż Zamawiający w rozdziale III pkt. 3.3 ppkt. 9 dopuścił zaproponowanie w ofercie materiału równoważnego, a więc każdy wykonawca biorący udział w niniejszym postępowaniu może zaoferować produkt równoważny.

Wobec powyższego Zamawiający nie dyskryminuje żadnego z Wykonawców, a jedynie zainteresowany jest zakupem materiałów eksploatacyjnych o najwyższej jakości.

**W imieniu Zamawiającego**

**Z-ca Kanclerza – mgr inż. Bartłomiej Orzechowski**