

Lublin, 6.11.2025

RAPORT

z wykonania zadań związanych z zapewnieniem jakości kształcenia oraz oceny jakości uczenia się na Wydziale Biologii Środowiskowej w roku akademickim 2024/2025 opracowany przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia

W roku akademickim 2024/2025 w skład Komisji wchodziła przewodnicząca – prof. dr hab. Bożena Denisow (prodziekan Wydziału Biologii Środowiskowej) oraz członkowie: dr hab. Agata Konarska, dr hab. prof. uczelni, Małgorzata Adamczuk, dr hab. prof. uczelni Marta Arczewska, dr Barbara Banach-Albińska, dr Katarzyna Czepiel-Mil, Weronika Rólkowska (studentka) oraz Weronika Huszcz (studentka).

Podstawę prawną w zakresie polityki zapewnienia jakości kształcenia na Wydziale stanowią akty zewnętrzne oraz wewnętrzne Uchwały Uniwersytetu. Są to: 1. Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym Dz.U. z 2012 poz. 572 późn. zm. – tekst jednolity; 2. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz.U. 2014, poz. 1370); 3. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018r. poz. 1668, z późn. zm.) oraz Statut Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie.

W roku akademickim 2024/2025 w oparciu o w/w ustawy oraz Uchwały nr 43/2012-2013 Senatu UP z dnia 22 lutego 2013, Zarządzenie nr 23 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie wprowadzenia procedur funkcjonowania wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia oraz nr 53/2019-2020 Senatu UP z Lublinie z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie realizowano założenia Wydziałowej Księgi Jakości Kształcenia na Wydziale Biologii Środowiskowej UP w Lublinie.

Procedury i instrukcje zawarte w Księdze Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (WKZJK) są ogólnodostępne, zamieszczone są na stronie Internetowej Wydziału, w zakładce *jakość kształcenia* (<https://up.lublin.pl/srodowiskowa/ksztalcenie/>).

Raport składa się z dwóch części dotyczących oceny 1) działań zmierzających do zapewnienia jakości kształcenia oraz 2) działań w zakresie oceny jakości kształcenia i został przygotowany na podstawie:

1. Oceny realizacji instrukcji i procedur zawartych w Wydziałowej Księdze Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia;
2. Informacji dostarczonych przez jednostki Wydziału z realizacji planu hospitacji oraz planów na rok kolejny;
3. Informacji jednostek Wydziału z oceny jakości bazy materialnej i dydaktycznej oraz aktywności badawczej i szkoleniowej nauczycieli;
4. Analizy jakości prac dyplomowych;
5. Analizy efektów uczenia się studentów poszczególnych kierunków studiów;
6. Analizy wyników ankietyzacji oceny nauczyciela akademickiego przeprowadzonej przez Dział Organizacji i Toku Studiów w roku akademickim 2024/2025;
7. Analizy i oceny wyników ankiet dyplomantów.

Cz. I. Ocena działań zmierzających do zapewnienia jakości uczenia na Wydziale

Rozkłady zajęć dydaktycznych na rok akademicki 2024/2025 zostały zamieszczone na stronie internetowej Wydziału na 2 tygodnie przed rozpoczęciem roku akademickiego. Jednak podobnie jak w latach poprzednich harmonogram był nieznacznie modyfikowany na prośbę nauczycieli oraz studentów. Komisja dopuszcza takie modyfikacje, rozumiejąc, że plany zajęć nauczycieli, prowadzących zajęcia na różnych Wydziałach należy dostosować, co wymaga wprowadzania korekt.

W roku akademickim 2024/2025 prace dyplomowe magisterskie poddano weryfikacji pod względem zapożyczeń z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego. Przedstawione prace dyplomowe realizowane na prowadzonych kierunkach były oryginalne i zostały dopuszczone do obrony, zgodnie z ustawą z dn. 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Art. 351. Jednolity System Antyplagiatowy). Projekty licencjackie i inżynierskie zrealizowane w roku akademickim 2024/2025 nie były poddane procedurze antyplagiatowej.

Podobnie jak w latach poprzednich Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia po obronach, czyli w semestrze zimowym i letnim, dokonywała oceny jakości projektów licencjackich/inżynierskich oraz prac dyplomowych magisterskich (Instrukcja WIJK 10.0). Komisja zauważa, że podjęte kroki (instrukcja – „10.1. Inż._Lic. Instrukcja procesu dyplomowania, prowadzenia egzaminu dyplomowego oraz oceny jakości projektów inżynierskich/licencjackich”) i zaangażowanie Rad Programowych do nadzoru projektów dyplomowych licencjackich/inżynierskich pozytywnie wpłynęło na ich jakość. Natomiast analiza oceny prac dyplomowych wskazuje, że nadal zdarzają się prace, które nie spełniają wszystkich wytycznych wydziałowych opracowanych przez Rady Programowe kierunków oraz Kolegium Dziekańskie, a zamieszczonych na stronie internetowej Wydziału. W roku akademickim 2024/2025 Komisja zwraca uwagę i obliuguje promotorów prac dyplomowych magisterskich do sprawdzania, czy student potrafi formułować hipotezy badawcze (prace zawierają hipotezy bardzo ogólnikowe lub ich brak), wnioski nie odzwierciedlają uzyskanych wyników, są oparte o dane literaturowe. Są to uwagi podobne jak w poprzednich raportach. Komisja wnioskuje więc, po raz kolejny, aby promotorzy zwracali szczególną uwagę na weryfikację uzyskania przez studentów umiejętności w zakresie poprawnego formułowania hipotez badawczych oraz umiejętności w zakresie edycji prac (poprawność opisów rycin i tabel, poprawność cytowań, zgodność spisu literatury z przyjętym schematem). Wielokrotnie informacje o wymaganiach stawianych pracom dyplomowym były przekazywane kierownikom Katedr przez Kolegium Dziekańskie, informacje przekazywano na Kolegium Wydziału oraz kierowano bezpośrednio do promotorów (maile Przewodniczącej Komisji ds. Jakości Kształcenia).

Informacje przesłane przez kierowników poszczególnych Jednostek (Instrukcja nr WIJK-8.0) odnośnie bazy laboratoryjno-dydaktycznej wskazują, że jest ona nadal systematycznie modernizowana. W poszczególnych jednostkach Wydziału BŚ uzupełniano niezbędny sprzęt wykorzystywany w badaniach oraz podczas prowadzenia zajęć dydaktycznych. W roku 2024/2025 Katedra Biofizyki doposażyla pracownię w scyntylicyjny detektor promieniowania beta, gamma i rentgenowskiego, autoklaw MELAG 118 z wyposażeniem oraz w sprzęt usprawniający realizację zajęć i prac dyplomowych: (np. zmywarka do szkła laboratoryjnego).

Katedra Botaniki i Fizjologii Roślin wzbogaciła się w następujący sprzęt: wagi precyzyjne, przenośny gęstościomierz, przenośny fluorometr do pomiaru fluorescencji chlorofilu HANSATECH, viskozometr rotacyjny IKA typ ROTAVISC, Multi – Worteks V-3. Rozbudowano mikroskop o pierścień oświetleniowo ledowy typu slim. Do Pracowni

kosmetologicznej zakupiono urządzenie AquametiQ Hydra Prime Machine do bardzo dokładnego oczyszczenia skóry oraz neutralizacji nadmiaru wolnych rodników. Systematycznie dokonywana jest modernizacja sprzętu komputerowego (Notebook Dell Vostro 3510, Monitor 23,6 cal, komputer stacjonarny kod - b Dell Vostro oraz Laptop Dell). Podobnie jak w latach poprzednich regularnie uzupełniano materiał zielnikowy wykorzystywany do realizacji ćwiczeń (w roku 2024/2025 uzupełniono zielniki do nauki morfologii – m.in. owoce, nasiona).

W roku akademickim 2024/2025 Katedra Ekofizjologii Bezkręgowców i Biologii Eksperymentalnej zakupiła komorę laminarną.

Katedra Hydrobiologii i Ochrony Ekosystemów modernizowała swoje zaplecze z środków zewnętrznych pochodzących z projektów (i) projekt UBAD.WLH.24.170 – zakupiono m.in. dron podwodny Chasing Dory, chłodziarkę przenośną Yolca KX40 CARBON 743, chłodziarkę i zamrażarkę Candy, zestaw bentyczny denny, zestaw bentyczny pelagiczny, kamerę termowizyjną Wild 650 S/N; (ii) Projekt MNiS.WLH.25.083 – zakupiono m.in. radiotelefon Mikland G18 Pro PMB-Black, GPS Garmin GPSMAP 67. Modernizowano także sprzęt komputerowy i do magazynowania danych (m.in. serwer do zwiększenia magazynu pamięci do potrzeb naukowych i dydaktycznych, komputer Lenovo, Laptop Dell, Tablet IDEA PRO MT 12,7, Laptopy 15” – 16” ASUS). Do pracowni mikroskopowej zakupiono mikroskop diagnostyczny OPTA-TECH. Systematycznie modernizowano mikroskopy badawcze i dydaktyczne zakupując akcesoria. Zakupiono też autoklaw do sterylizacji szkła i narzędzi laboratoryjnych oraz pożywek. Modernizowany jest też księgozbiór Katedry (An Illustrated Guide to the Freshwater Protozoa).

W Katedrze Zoologii i Ekologii Zwierząt dokonano rozbudowy i unowocześnienia bazy dydaktycznej zakupując elementy wyposażenia, które wykorzystywane są na zajęciach stacjonarnych, terenowych oraz podczas realizacji prac dyplomowych (rejestrator dźwięków do nagrywania głosów przyrody, nawigacja GPS Map65, wagę hakową, autoklaw). Ponadto dokupiono stoły studenckie w sali seminaryjnej oraz wymieniono blaty stołów. Modernizowano również sprzęt komputerowy Katedry zakupując laptopy, komputer stacjonarny, tablety Samsung.

Komisja pozytywnie opiniuje zwiększenie środków pochodzących ze źródeł zewnętrznych, przeznaczonych na zakup sprzętu oraz modernizację zaplecza dydaktyczno-badawczego. Docenia również zaangażowanie nauczycieli odpowiedzialnych za poszczególne moduły w pozyskiwanie środków na prowadzenie zajęć (np. zakup kosmetyków do przedmiotu Kosmetologia pielęgnacyjna i upiększająca) po preferencyjnych cenach. Komisja zwraca się z prośbą o kontynuowanie działań zmierzających do pozyskiwania środków od interesariuszy zewnętrznych oraz w ramach projektów, które stanowią skuteczne narzędzie wspierające modernizację zaplecza badawczego i dydaktycznego jednostek.

W roku akademickim 2024/2025 zgodnie z Instrukcją Przeprowadzania Hospitacji (WIJK – 4.0), poddano hospitacji pracowników: Katedry Biofizyki (2 nauczycieli), w Katedrze Botaniki i Fizjologii Roślin (1 nauczyciela i 1 doktorantki), Hydrobiologii i Ochrony Ekosystemów (2 nauczycieli oraz doktoranta), w Katedrze Zoologii i Ekologii Zwierząt (5 osób + 1 doktorantki), w Katedrze Ekofizjologii Bezkręgowców i Biologii Eksperymentalnej (1 nauczyciela i 1 doktoranta). Wszystkie hospitowane osoby uzyskały ocenę pozytywną i nie wymagają one na obecnym etapie istotnych korekt. W przedstawionym harmonogramie hospitacji na kolejny rok akademicki zaplanowano hospitacje 8 nauczycieli oraz 3 doktorantów.

W roku akademickim 2024/2025 zorganizowano pod Honorowym Patronatem JM Rektora UP, prof. dr hab. Krzysztofa Kowalczyka II Ogólnopolską Konferencję Naukową „Naturalne surowce lecznicze i kosmetyczne” (18-19 marca 2025, Lublin). Organizatorem konferencji była Katedra Botaniki i Fizjologii Roślin oraz Polskie Towarzystwo Przyrodników im. Kopernika. W trakcie dwudniowych obrad wygłoszono 41 referatów w dwóch sesjach tematycznych zatytułowanych: „Źródła i pozyskiwanie surowców” oraz „Substancje

biologicznie czynne – analiza i aktywność”. W sesji posterowej zaprezentowano 61 plakatów. W konferencji uczestniczyło 92 osoby reprezentujące 20 instytucji.

W roku akademickim 2024/2025, w ramach działań na rzecz podnoszenia kompetencji kadry naukowo-dydaktycznej, nauczyciele uczestniczyli w studiach podyplomowych, m.in. Analiza danych na Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie; Przygotowanie pedagogiczne podyplomowe, Akademia Nauk Społecznych i Medycznych w Lublinie (2 osoby); Podstawy psychoterapii, 2024, Wyższa Szkoła Kształcenia Zawodowego; Pomoc psychologiczna i interwencja kryzysowa, 2024, Wyższa Szkoła Kształcenia Zawodowego.

Komisja z uznaniem odnosi się do działań podejmowanych przez nauczycieli Wydziału na rzecz rozwoju kompetencji i umiejętności, co przyczynia się do lepszego dostosowania kadry do dynamicznych zmian i oczekiwań rynku edukacyjnego. Podobnie jak w latach ubiegłych nauczyciele uczestniczyli w stażach krajowych, np. w Katedrze i Zakładzie Mikrobiologii Farmaceutycznej na Wydziale Farmaceutycznym, Uniwersytetu Medycznego w Lublinie, w Katedrze Chemii Nieorganicznej Instytutu Nauk Chemicznych UMCS (w ramach programu ZUL - Staż za miedzą).

W roku akademickim 2024-2025 pracownicy Wydziału odbyli też staże w ośrodkach zagranicznych (np. w ramach programu NAWA STER – na University of Maribor, Faculty of Agriculture and Life Sciences, Słowenia; staż naukowy w Environmental Fluid Dynamics Research Group, University of Granada, Hiszpania; miesięczny staż na Politechnice w Barcelonie (Universitat Politècnica de Catalunya-BarcelonaTech, Hiszpania; staż naukowy w Environmental Fluid Dynamics Research Group, University of Granada, Hiszpania (2 osoby). Staż na Uniwersytecie w Grenadzie umożliwił zdobycie wiedzy oraz realizację badań dotyczących oceny i modelowania ryzyka powodziowego przy użyciu oprogramowania Iber, ze szczególnym uwzględnieniem zmian struktury fitoplanktonu w systemach rzecznych; staż naukowy w Institute for Advanced Study (IAS) Technische Universität München, Niemcy- w ramach stażu realizowano projekt naukowy międzynarodowy “Ecology and protection of birds in the agricultural landscape – the importance of grazing for birds (Luksemburg, Niemcy, Austria). Nauczyciele uczestniczyli także w szkoleniach międzynarodowych, np. The 17th EAS Basic Course on Aerobiology, Poznań (2 osoby). Prof. Barbara Sowińska-Świerkosz przebywała jako visiting professor na University College Dublin, Irlandia oraz na Aarhus University, Dania.

Na Wydziale Biologii i Środowiska proces umiędzynarodowienia wspierany jest również poprzez aktywny udział kadry akademickiej w międzynarodowych kongresach, sympozjach i konferencjach naukowych. W roku akademickim 2024/2025 nauczyciele uczestniczyli czynnie m.in. w: Annual Plant Biology Meeting (APBM) Conservation biology (Plant and Environment), Bangkok, Tajlandia (2 nauczycieli); The Life Watch ERIC Biodiversity & Ecosystem eScience Conference: Threats and challenges to biodiversity and ecosystem conservation from an eScience perspective, Heraklion, Grecja (2 nauczycieli); International Conference on Basic Sciences, Engineering and Technology, Turkey; International Hybrid Conference “Water Resources and Wetlands”, Tulcea, Romania; International Conference: “8th International Conference on Environmental Sustainability and Climate Change”, Rome, Italy; 13th International Conference on Toxic Cyanobacteria, Aristotle University of Thessaloniki, NCSR Demokritos oraz EYDAP SA & NCSR, Kreta, Grecja; 3rd Natural Cosmetics International Meeting, 17-19 września 2025, Rzeszów; Tagungsband. 42. Jahrestagung der GdO in Dresden, Technische Universität, Drezno, Niemcy; International Congress of Odonatology, From collections to the people: Navigating the future of Odonatology, Villa de Leyva, Boyacá, Kolumbia; Seventh International Little Owl Symposium, Vic (Barcelona, Catalonia); ENVIRO 2025, 27th International Scientific Conference, Nitra, Slovakia, International conference: “WETPOL: The International Symposium on Wetland

Pollutant Dynamics and Control”, Gdańsk.

Kontynuowano webinaria w ramach projektu ACTT4Cosmetics, których celem jest stworzenie platformy do przygotowania wielozadaniowego i wielopłaszczyznowego projektu grupowego, który będzie przedłożony do finansowania w ramach środków UE (np. w programie Horyzont Europa). W spotkaniach roboczych z uczestniczyły prof. B. Denisow oraz dr hab. M. Chwil). W ramach projektu dwóch nauczycieli uczestniczyło w 10 edycji targów Cosmetic 360 w Carrousel du Louvre w Paryżu oraz w warsztatach Cosmetopea. W ramach działań, których celem było zacieśnienie współpracy z partnerami międzynarodowymi prof. Sowińska-Świerkosz uczestniczyła w warsztatach w ramach COST ACTION 2313 LILY, Ateny, Grecja, spotkaniu rozpoczynającym projekt BiodivNbS NatureScape, Ryga, Łotwa, brała udział w serii spotkań w ramach uczestnictwa w projekcie HORIZON „NBS4Drought”, spotkaniach w ramach uczestnictwa w projekcie BiodivNbS „NatureScape” oraz w serii spotkań w ramach projektu COST Action CA2313 LILY. Kontynuowana jest współpraca podjęta w latach poprzednich, m.in. z Daniela Grulova - Department of Ecology, University of Prešov, Słowacja, z Jarmila Neugebauerová, Ph.D., Department of Vegetable Growing and Floriculture Faculty of Horticulture, Mendel University in Brno, Czechy, czy Rok Mihelič, Biotechnical Faculty, Department of Agronomy, University of Ljubljana, Słowenia. Współpraca ta jest prowadzona przez dr hab. M. Chwil i dotyczy interdyscyplinarnych badań nad zastosowaniem różnych związków aktywnych w dermatologii oraz naturalnej fitoterapii.

W ramach działań zmierzających do umiędzynarodowienia Wydział miał przyjemność gościć prof. Samanthę Richardson z Royal Melbourne Institute of Technology (RMIT) w Australii. Jej wizyta odbyła się w ramach Programu „Visiting Professors in Lublin” i stanowiła ważny element rozwoju współpracy międzynarodowej oraz wymiany akademickiej. Pani professor wygłosiła wykłady m.in. (i) From enzyme to hormone distributor: tweaking the structure to radically change the function; (ii) Serendipitous finding results in a new potential treatment for Multiple Sclerosis.

Standardowo współpraca międzynarodowa nauczycieli akademickich i studentów realizowana jest również poprzez program Erasmus+. W ramach działań na rzecz umiędzynarodowienia, Wydział Biologii Środowiskowej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie oferuje zajęcia prowadzone w języku angielskim.

W związku z udoskonalaniem planów studiów oferta przedmiotów oferowanych przez Wydział BŚ jest na bieżąco modyfikowana. W pełnej ofercie modułów wykładanych w języku angielskim dla studentów przyjeżdżających w ramach programu Erasmus+, znajduje się aktualnie 68 modułów. Spośród nich w roku akademickim 2024/2025 oferowane były 54 kursy.

W ramach programu Erasmus+ w roku akademickim 2024/2025 na Wydziale Biologii Środowiskowej studiowało 5 studentów (2 z Turcji oraz z Hiszpanii, Gruzji i Litwy).

W roku akademickim 2024/2025 pracownicy Wydziału Biologii Środowiskowej realizowali aktywności w ramach wyjazdów szkoleniowych STT, w których uczestniczyło 3 nauczycieli oraz 1 pracownik inżynierijno-techniczny. Realizowano też wyjazdy dydaktyczne Staff Mobility for Teaching Assignments (STA). W tej formie mobilności uczestniczyło 7 nauczycieli, którzy wyjechali do Kahramanmaras Sutcu Imam University, Kahramanmaras, Turcja (2 osoby), Slovak University of Agriculture in Nitra, Polytechnic Institute of Beja, Portugalia, Mendel University in Brno, Czechy, Ilia State University, Gruzja (2 osoby).

W roku akademickim 2024/2025 program Erasmus umożliwił nam przyjęcie prof. Rustem Ustun z Department of Field Crops, Akdeniz University w Antalyi (Turcja) oraz Bella Japoshvili z Ilia State University (Gruzja). Ich wykłady cieszyły się zainteresowaniem pracowników oraz studentów kierunków studiów realizowanych na Wydziale.

Zgodnie z dotychczasową praktyką, kontynuowane są regularne spotkania ze studentami, podczas których przedstawiane są założenia programu Erasmus+ oraz omawiane możliwości wynikające z udziału w tym programie. Podobnie jak w latach ubiegłych w

spotkaniach uczestniczą pracownicy Biura Wymiany Akademickiej (dr Dagmara Sadowska). Program Erasmus + jest również propagowany na co semestralnych spotkaniach studentów z opiekunami poszczególnych roczników. W roku akademicki 2024/2025 4 studentów Wydziału (2 z kierunku biologia i 2 z kierunku ochrona środowiska) podjęło studia w ramach programu Erasmus plus. Odbywali oni studia w Vytautas Magnus University, Litwa oraz University of Agronomic Sciences and Veterinary Medicine of Bucharest, Rumunia. Jest to spadek w porównaniu do roku ubiegłego, ale może być on tłumaczony znacznym spadkiem liczby studentów na poszczególnych poziomach studiów. Uczestnicy programu wysoko oceniają tę formę zdobywania doświadczenia - podkreślają nie tylko możliwość poszerzenia wiedzy merytorycznej, lecz także rozwój kompetencji miękkich, takich jak umiejętności językowe oraz zdolność budowania relacji interpersonalnych.

Imponujące pozostaje zaangażowanie pracowników naukowych w rozwój zawodowy poprzez udział w szkoleniach i webinarach – odnotowano ok. 150 takich aktywności. Z roku na rok rośnie liczba osób korzystających z tej formy podnoszenia kwalifikacji, kompetencji i umiejętności. Zdobyta wiedza oraz nabyte doświadczenia są następnie wykorzystywane i przekazywane studentom w procesie dydaktycznym. W roku akademickim 2024/2025 uczestniczyli oni w następujących szkoleniach/warsztatach np. Warsztaty międzykulturowe #INTERLAB+ - Organizator: Narodowa Agencja Programu Erasmus+ i Europejskiego Korpusu Solidarności, Zastosowanie sztucznej inteligencji w działalności dydaktycznej i naukowej-aspekty prawne (kilka aktywności); Jak przygotować artykuł naukowy z wykorzystaniem AI? Przewodnik po kompleksowej procedurze (kilka aktywności); Metody pracy ze studentem z zaburzeniami emocjonalnymi, oraz diagnozą choroby psychicznej. Sposoby dbania o własny dobrostan (kilka aktywności); Czy płeć ma znaczenie w naukach przyrodniczych? Jak perspektywa gender wpływa na badania i innowacje? (kilka aktywności); Nie nudź – Ucz sprytnie! Mikronauczanie i AI dla pokolenia TikToka; Narzędzia AI w pracy naukowo-dydaktycznej; Zarządzanie danymi badawczymi dla naukowców – kurs podstawowy; Statystyczna analiza danych; Statystyka opisowa; Czy statystyki kłamią? Jak rozpoznawać błędy statystyczne w publikacjach naukowych; Bioinformatyka dla biologów: wykorzystanie narzędzia GALAXY do identyfikacji wariantów z użyciem danych pochodzących z wysokoprzepustowego sekwencjonowania NGS, Wprowadzenie do metagenomiki, Analiza danych RNA-seq w R, Wprowadzenie do obróbki i analizy danych NGS, Analiza filogenetyczna, Ekstrakcja do fazy stałej w praktyce”, „Spektrofotometr Prove plus – praca z metodami własnymi”; Małe, ale wpływowe: detekcja pęcherzyków zewnątrzkomórkowych (EVs) za pomocą cytometrii przepływowej”, Testy w hodowlach komórkowych oparte o inserty, Wykorzystanie chromatografii cienkowarstwowej do szybkiej analizy jakościowej, Jak przyspieszyć proces przygotowania próbki – systemy Cole-Parmer,

Wielu pracowników Wydziału uczestniczyło w konferencjach krajowych, np. XXVI Zjazd Hydrobiologów Polskich: Od molekuł do ekosystemów – współczesne badania w hydrobiologii", Szczecin-Międzyzdroje; XXIX Konferencja Polskiego Towarzystwa Chitynowego "New Aspects On Chemistry And Application Of Chitin And Its Derivatives", Olsztyn, Konferencja Beauty Innovations 2025 (w formule online – kilka aktywności); III Krajowa Konferencja Anatomii i Histogenezy Roślin pt. „Struktura – Cząsteczki – Procesy”; 62 Naukowa Konferencja Pszczelarska, 12.03.2025, Puławy; II Ogólnopolska Konferencja Naukowa pt. „Naturalne surowce lecznicze i kosmetyczne”, 18-19.03.2025, on-line; 60. Zjazd Polskiego Towarzystwa Botanicznego, 29.06 – 04.07.2025, Katowice; Konferencja Naukowa Wyzwania współczesnego ogrodnictwa. UP w Lublinie; X Jubileuszowa Konferencja Naukowo-Techniczna. Nowe kierunki badań w inżynierii środowiska, energetyce i geodezji. Okuninka; Konferencja Współpraca” PROW 2014 – 2020, Krasnobród; PCI Days Pharma, Cosmetic & Supplements Industry, Warszawa; Ogólnopolska konferencja naukowa. „Bocian biały – wyjątkowy bioindykator zmian środowiska”, Lublin-Okuninka; Ogólnopolska

konferencja „Usługi ekosystemowe w dobie zmian klimatu”. LOP, Warszawa; IV Ogólnopolska konferencja „Inwentaryzacja i monitoring przyrodniczy w parkach krajobrazowych”, II Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej pt. Naturalne surowce lecznicze i kosmetyczne, Lublin; 4th International PhD Students’ Conference: Environment-Plant-Animal-Product; IX Konferencja Naukowa „Szkola Inżynierii Systemów BioTechnicznych, Guzowy Piec; seminarium naukowe - Wyzwania i szanse zrównoważonego rozwoju LW Bogdanka w kontekście uwarunkowań środowiskowych i społeczno-gospodarczych.

Na uwagę zasługuje zaangażowanie pracowników Wydziału Biologii Środowiskowej w spotkania z przedstawicielami administracji publicznej (m.in. z Urzędem Marszałkowskim Województwa Lubelskiego), których celem jest współpraca w ramach projektów europejskich, takich jak Regions Adapting to Climate Change realizowany w ramach Programu Interreg Europa 2021–2027.

Poszczególne Rady programowe złożyły sprawozdania ze współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym (Instrukcja 2 Wydziałowej Księgi ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia). Prowadzono konsultacje z interesariuszami zewnętrznymi, którzy opiniowali programy studiów. Spotkania te odbywają się regularnie, co umożliwia uwzględnianie sugestii pracodawców i wprowadzanie modyfikacji do programów kształcenia tak, aby absolwenci zdobywali kwalifikacje zgodne z aktualnymi potrzebami rynku pracy. Rada Programowa kierunku *ochrona środowiska* prowadziła konsultacje programu studiów z kierownikiem Wydziału Zarządzania Obwodami Rybackimi i Gospodarki Rybackiej – członkiem Rady Interesariuszy reprezentującego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie. Kontynuowana jest współpraca Rad Programowych z interesariuszami zewnętrznymi dotycząca możliwości realizacji prac dyplomowych (np. teren Ogródu Botanicznego w Lublinie, Poleski Park Narodowy), pomocy w realizacji praktyk zawodowych (np. firma Regeneris, PP Clinic). Istotnym elementem współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego jest wsparcie procesu dydaktycznego. W roku akademickim 2024/2025 szczególnie aktywnym udziałem przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w procesie dydaktycznym wyróżniał się kierunek biokosmetologia. Przebieg zajęć uatrakcyjniały i dodawały im dodatkową wartość m.in. Aneta Błaszczak – MakeUp Place – warsztaty dotyczące trendów w makijażu w sezonie wiosna – lato 2025 w ramach zajęć Techniki wizażu, IV rok Biokosmetologii studia stacjonarne I stopnia; Renata Rozwens – przedstawiciel firmy M’onduniq - warsztaty z oczyszczania wodorowego skóry twarzy i pokaz procedury zabiegowej z wykorzystaniem aparatu do radiofrekwencji mikroigłowej w ramach zajęć Elementy kosmetologii estetycznej, I rok studia II stopnia), Monika Wilkołaska – stylistka ubiorecie.pl - warsztaty dotyczące tworzenia szafy kapsułowej i najczęstszych błędów popełnianych podczas tworzenia stylizacji w ramach zajęć Styling & Makeup in the Past and Today, II rok, studia II stopnia; warsztaty z marką Linder Health - Sylwia Myszak-Bzdyrak – przedstawiciel firmy PCA Skin (udział w zajęciach z przedmiotu Elementy kosmetologii Estetycznej, I rok, studia II stopnia), warsztaty z manicure hybrydowego - Justyna Grobel – właściciel JustNails (w ramach przedmiotu Kosmetologia pielęgnacyjna i upiększająca; warsztaty z procedur pielęgnacyjnych marki Norel - Joanna Płocica-Duraj – szkoleniowiec marki Norel (warsztaty dla studentów III roku Biokosmetologii, studia stacjonarne I stopnia); wykład: Mikrobiom skóry i innowacyjne kosmetyki zawierające żywe kultury bakterii - Diana Kurkowska – współwłaściciel Molive Cosmetics - w ramach przedmiotu Biokosmetyki innowacyjne, I roku studia II stopnia). Wpływały one na podniesienie atrakcyjności zajęć i są wysoko oceniane przez studentów.

Jedną z form współpracy nauczycieli akademickich z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest prowadzenie szkoleń i kursów branżowych (ok. 25 szkoleń zawodowych w ramach ustawicznego kształcenia zawodowego dla pszczelarzy i administracji (m.in. Warszawa, Żywiec, Zielona Góra, Chełm, Zamość - prof. J. Demetraki-Paleolog, prof. Aneta

Strachecka).

Zgodnie z Uchwałą Nr 43/2012-2013 Senatu UP w Lublinie (§8, pkt 2c) przeprowadzono analizę ankiet dyplomantów oraz ankiet oceny nauczycieli akademickich, która dokonywana jest dwukrotnie w ciągu roku akademickiego (wyniki zaprezentowano w dalszej części Raportu).

Podobnie jak w roku poprzednim, w roku akademickim 2024/2025 działało na Wydziale 5 studenckich kół naukowych (SKN Biologów z sekcją Biokosmetologii, SKN Ekologów, SKN Hydrobiologii i Ochrony Środowiska, SKN Rybactwa i Akwarystyki, SKN Zoologów). Poprzez udział w tej formie aktywności studenci WBS oraz innych Wydziałów Uniwersytetu angażowani są w badania naukowe (laboratoryjne i terenowe). W roku sprawozdawczym studenci m.in. oceniali system reprodukcyjny chronionego gatunku *Echium russicum*; uczestniczyli w badaniach terenowych dotyczących struktury ichtiofauny wybranych jezior Pojezierza Łęczyńsko - Włodawskiego: Piaseczno, Miejskie, Dratów i Krzczeń), brali udział w pracach terenowych nad Zalewem Zemborzyckim.

Komisja bardzo pozytywnie odnotowuje udział studentów KN Hydrobiologii i Ochrony Środowiska w projekcie „Opracowanie narzędzia do zdalnego monitoringu kluczowych parametrów fizycznych oraz chemicznych zbiorników wodnych w województwie lubelskim” finansowanym z środków Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w ramach programu „Koła naukowe tworzą innowacje” (kwota dofinansowania: 60 tys. PLN).

Efektom zaangażowania studentów w prace badawcze są publikacje wyników badań (np. VI Międzynarodowe Sympozjum Studenckich Kół Naukowych, Naukowych „Środowisko-Roślina-Zwierzę-Produkt”, Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie. 24.04.2025 r. Lublin). Studenci zaprezentowali wyniki badań (wystąpienia ustne – kilka) oraz w formie posterów (kilkanaście). Niektóre prace prezentowane podczas Konferencji zostaną wydane w formie rozdziałów w monografiach.

Na szczególną uwagę zasługuje fakt wielokrotnego zdobywania przez studentów nagród, co świadczy o wysokim poziomie i uznaniu ze strony środowiska naukowego (np. I i II miejsce Komitetu Organizacyjnego VI Międzynarodowego Sympozjum Studenckich Kół Naukowych "Środowisko - Roślina - Zwierzę - Produkt", kwiecień 2025, Lublin; III miejsce oraz wyróżnienie Towarzystwa Zoologów w sesji posterowej VI Międzynarodowe Sympozjum Studenckich Kół Naukowych "Środowisko - Roślina - Zwierzę - Produkt", kwiecień 2025, Lublin – KN Hydrobiologii i Ochrony Ekosystemów; II miejsce od Polskiego Towarzystwa Zoologów za wygłoszenie referatu na VI Międzynarodowym Sympozjum Studenckich Kół Naukowych, 24.04.2025 r. Lublin - KN Rybactwa i Akwarystyki. Dużym osiągnięciem jest prezentacja wyników badań na konferencji międzynarodowej (KN Zoologów - Seventh International Little Owl Symposium. The Beta Technological Centre of the University of Vic-Central University of Catalonia, Vic, 20-23.03.2025).

Komisja z zadowoleniem odnotowuje wysoki poziom zaangażowania członków kół naukowych w organizację warsztatów podczas Festiwalu Nauki, Nocy Biologów, Dnia Otwartego UP, Targów Edukacyjnych w Lublinie, EduBus w Puławach – promocja kierunków studiów realizowanych na WBS. Studenci z kół naukowych zaangażowani byli również w organizację próbnej Matury z Biologii na UP w Lublinie. Komisja wyraża bardzo pozytywną opinię na temat uczestnictwa Kół naukowych w akcjach preorientacyjnych, np. w warsztatach wyjazdowych, podczas których przybliżali ofertę dydaktyczną WBS. Ciekawą inicjatywą jest tworzenie krótkich filmów promujących wydarzenia krajowe i lokalne odbywające się w UP w Lublinie, publikowanych w mediach społecznościowych UP w Lublinie oraz Wydziału Biologii Środowiskowej (FB, Instagram, Tik-Tok).

Komisja pozytywnie ocenia dostęp do informacji. Strona internetowa Wydziału jest systematycznie aktualizowana, a wszystkie kluczowe dane – w tym informacje kontaktowe do nauczycieli akademickich, instrukcje, wzory dokumentów, plany studiów, opisy modułów oraz

bieżące ogłoszenia – są łatwo dostępne dla wszystkich interesariuszy. Strona Wydziału rozbudowana została o zakres informacji dotyczący pomocy psychologicznej dla studentów oraz pomocy dla osób z niepełnosprawnościami.

Część II. Ocena jakości uczenia się

Na Wydziale Biologii Środowiskowej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie sposoby weryfikacji efektów uczenia się założonych w ramach poszczególnych modułów określone są w opisach modułów zgodnie z instrukcją weryfikacji efektów uczenia się (WIJK – 1.0).

Wypracowane procedury umożliwią weryfikację efektów uczenia się, która następuje w czasie trwania semestru (prace etapowe - kolokwia, referaty, prezentacje, projekty) oraz na etapie zaliczeń końcowych i egzaminów. Oceny uzyskane na zaliczeniu lub egzaminie wskazują na stopień osiągania efektów uczenia się. Udział ocen pozytywnych i negatywnych jest analizowany po każdym semestrze dla każdego poziomu i formy studiów oraz dla każdego modułu. W raporcie przedstawiono średnie semestralne wartości uzyskanych ocen. Ocena pozytywna wskazuje, że student osiągnął wszystkie zakładane w module przedmiotowym efekty uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności – w stopniu co najmniej dostatecznym oraz kompetencji społecznych.

Kierunek biobezpieczeństwo i zarządzanie kryzysowe I stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2024/2025 średnio 91,9% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie, co jest gorszym wynikiem w porównaniu do roku poprzedniego (99,2) (Tab. 1). Średnio najwyższa zdawalność była wśród studentów semestru siódmego (100,0%) i piątego (98,9%), a najmniejsza wśród studentów szóstego semestru (88,1%). Największe problemy z zaliczeniem w I terminie, sprawiały przedmioty Diagnostyka molekularna w biobezpieczeństwie i Gospodarka odpadami, gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych wynosił odpowiednio 40,9% i 27,8%.

Tabela 1. Stopień osiągania założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *biobezpieczeństwo i zarządzanie kryzysowe* w roku akademickim 2024/2025

Rok	Semestr	nie zgłosił się	Procentowy udział ocen						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
			Ocena						2024/2025	2023/2024
			2	3	3,5	4	4,5	5		
III	5 (N=8)	0,0	11,9	13,6	10,2	16,1	18,6	29,7	88,1	96,6
	6 (N=7)	3,3	1,1	14,1	16,3	34,8	9,8	22,8	95,7	100,0
	średnio	1,6	6,5	13,8	13,2	25,4	14,2	26,2	91,9	98,3
IV	7 (N=6)	0,0	0,0	0,0	9,5	35,7	16,7	38,1	100,0	100,0

N= liczba modułów

Kierunek biokosmetologia I stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2024/2025 średnio 94,3% studentów zdało pozytywnie

egzamin/zaliczenie w I terminie, co jest wartością wyższą w porównaniu do roku ubiegłego (91,3%) (Tab. 2). W I terminie średnia zdawalność wahała się od 72,7% do 100,0%. Najwyższe wyniki odnotowano wśród studentów trzeciego (100,0%), piątego (99,4%) i siódmego semestru (99,1%), natomiast najniższe – wśród studentów pierwszego semestru (72,7%), co wynika z faktu, że do egzaminu nie przystąpiło średnio 32,8% tych studentów.

W zależności od przedmiotu zdawalność w pierwszym terminie wahała się 50,6%-100%. Wysoki był średni udział ocen bardzo dobrych (14,9-42,6%), dobrych plus (14,2-31,1%) oraz dobrych (21,2-27,2%). Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie, podobnie jak w roku ubiegłym, sprawiały następujące przedmioty: Biochemia z elementami biofizyki, Chemia kosmetyczna, Podstawy anatomii i fizjologii człowieka oraz Histologia, gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych wynosił odpowiednio 50,6%, 52,8%, 56,8% i 63,9%. Wśród tych ocen są oceny niedostateczne wynikające z faktu, że studenci nie zgłaszali się na egzamin. W trzecim terminie studenci osiągnęli wymagane efekty uczenia się.

Tabela 2. Stopień osiągania założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *biokosmetologia* w roku akademickim 2024/2025

Rok	Semestr	Procentowy udział ocen							Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		nie zgłosił się	Ocena					2024/2025	2023/2024	
			2	3	3,5	4	4,5	5		
I	1 (N=10)	32,8	2,7	11,7	15,5	15,0	10,3	12,1	64,5	78,0
	2 (N= 12)	13,9	3,5	8,7	11,5	27,5	18,2	17,7	82,7	76,2
	średnio	23,3	3,1	10,2	13,5	21,2	14,2	14,9	73,6	77,1
II	3 (N=11)	0,0	0,0	3,7	9,4	17,9	32,5	36,5	100,0	85,4
	4 (N=13)	0,0	1,8	2,8	4,6	25,1	29,7	36,1	98,4	95,9
	średnio	0,0	0,9	3,2	7,0	21,5	31,1	36,3	99,2	90,7
III	5 (N=9)	0,6	0,3	3,5	8,1	22,2	27,7	37,8	99,4	100,0
	6 (N=8)	0,0	1,2	2,6	13,2	27,9	24,1	30,9	98,8	98,8
	średnio	0,3	0,7	3,1	10,7	25,1	25,9	34,3	99,1	99,4
IV	7 (N=8)	0,0	1,2	6,7	8,1	27,2	14,2	42,6	99,1	97,8

N= liczba modułów

Kierunek biokosmetologia I stopień studiów niestacjonarnych

W roku akademickim 2024/2025 prowadzono studia tylko na pierwszym i drugim roku (sem. 1-4). W I terminie średnio 92,8% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie (Tab. 3). W I terminie zdawalność wahała się od 64,5% do 100,0%. Średnio najwyższa była wśród studentów drugiego, trzeciego i czwartego roku studiów (98,4-100%). Najniższa zdawalność była wśród studentów pierwszego semestru (86,4%), co wynika z faktu, że do egzaminu nie przystąpiło 32,8% tych studentów. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie mieli studenci w semestrze letnim z przedmiotem Biochemia z elementami biofizyki, gdzie udział ocen niedostatecznych, wynikających z nieprzystąpienia do egzaminu wyniósł aż 50%.

Tabela 3. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku *biokosmetologia* w roku akademickim 2024/2025

Rok	Semestr	Procentowy udział ocen							Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		nie zgłosił się	Ocena						2023/2024	2023/2024
			2	3	3,5	4	4,5	5		
I	1 (N=9)	9,6	1,7	14,0	13,5	27,0	15,2	19,1	90,4	brak
	2 (N=9)	13,6	2,3	10,2	20,9	32,2	10,2	10,7	86,4	92,4
	średnio	11,6	2,0	12,1	17,2	29,6	12,7	14,9	88,4	92,4
II	3 (N=6)	2,5	0,0	2,5	23,8	32,5	26,3	12,5	97,5	brak
	4 (N=8)	0,0	0,0	1,8	8,9	16,1	19,6	53,6	100,0	brak
	średnio	4,7	0,7	5,5	16,6	26,1	19,5	27,0	95,3	92,4

N= liczba modułów

Kierunek biokosmetologia II stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2024/2025 prowadzono studia tylko na pierwszym i drugim roku (sem. 1-3), podobnie jak w roku ubiegłym (Tab. 4). W I terminie średnio 97,6% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie, czyli porównywalnie z rokiem poprzednim (97,9%) (Tab. 4). Średnia zdawalność w semestrach w I terminie była dosyć wyrównana (94,5-100,0%).

W zależności od przedmiotu zdawalność w pierwszym terminie wahała się 78,1%-100%. Wysoki był średni udział ocen bardzo dobrych (33,5-46,3%) oraz dobrych plus (29,1-38,3%). Najniższa zdawalność w I terminie dotyczyła następujących modułów: Historia stylu (75,8%) i Elementy kosmetyki estetycznej (78,1%).

 Tabela 4. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *biokosmetologia* w roku akademickim 2024/2025

Rok	Semestr	Procentowy udział ocen							Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		nie zgłosił się	Ocena						2024/2025	2022/2023
			2	3	3,5	4	4,5	5		
I	1 (N=13)	2,4	3,1	6,5	6,8	16,4	28,4	36,3	94,5	99,2
	2 (N=11)	0,0	1,3	3,5	12,2	20,4	29,1	33,5	95,7	99,1
	średnio	1,2	2,2	5,0	9,5	18,4	28,8	34,9	95,1	99,2
II	3 (N=7)	0,0	0,0	0,0	4,0	11,4	38,3	46,3	100,0	96,5

N= liczba modułów

Kierunek biologia I stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2024/2025 średnio 82,0% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 5), czyli niżej, w porównaniu do roku poprzedniego

(88,8%). Średnia zdawalność w I terminie wahała się od 44,9% do 100,0%. Średnio najwyższa zdawalność była wśród studentów trzeciego i szóstego semestru (100,0%), a najniższa wśród studentów pierwszego semestru (63,3%), co wynika z faktu, że do egzaminu nie przystąpiło średnio 55,1% studentów pierwszego roku.

W semestrze pierwszym zdawalność w pierwszym terminie poszczególnych modułów kształtowała się na poziomie od 62,5% do 71,4%, jednocześnie odnotowano wysoki odsetek ocen niedostatecznych, który wyniósł 55%. Wśród tych ocen są oceny niedostateczne wynikające z faktu, że studenci nie zgłaszali się na egzamin.

Tabela 5. Stopień osiągania założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *biologia* w roku akademickim 2024/2025

Rok	Semestr	nie zgłosił się	Procentowy udział ocen						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
			Ocena						2024/2025	2023/2024
			2	3	3,5	4	4,5	5		
I	1 (N=10)	55,1	0,0	3,2	4,4	12,0	13,9	11,4	44,9	41,6
	2 (N=6)	16,0	10,0	14,0	12,0	10,0	14,0	22,0	74,0	77,8
	średnio	35,5	5,0	8,6	8,2	11,0	14,0	16,7	59,5	77,8
II	3 (N=8)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	37,5	62,5	100,0	97,6
	4 (N=9)	11,8	5,9	0,0	5,9	0,0	11,8	64,7	82,4	100,0
	średnio	5,9	2,9	0,0	2,9	0,0	24,6	63,6	91,2	98,8
III	5 (N=9)	9,4	0,0	10,4	10,4	17,7	17,7	34,4	90,6	85,1
	6 (N=8)	0,0	0,0	0,0	6,3	15,0	15,0	63,8	100,0	94,5
	średnio	4,7	0,0	5,2	8,3	16,4	16,4	49,1	95,3	89,8

N= liczba modułów

Kierunek biologia II stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2024/2025 egzamin/zaliczenie w I terminie zdało pozytywnie 99,5% studentów (specjalność biologia stosowana) oraz 89,0% studentów (specjalność biologia sądowa), czyli nieco niżej niż w roku ubiegłym (100%) (Tab. 6a, 6b). Średnia zdawalność w I terminie w zależności od specjalności wahała się 86,2-100%. Średnio najwyższa była wśród studentów trzeciego semestru specjalności biologia stosowana (100,0%), a najniższa wśród studentów drugiego semestru specjalności biologia sądowa (86,2%). Wysoki był udział ocen bardzo dobrych (36,5-65,5%) oraz dobrych plus (15,9-26,6%).

W zależności od modułu, zdawalność w pierwszym terminie wahała się od 33,3% do 100%. Szczególnie niski wynik (33,3%) odnotowano w module Hydrobiologia (różnica programowa), ponieważ spośród trzech studentów aż dwóch nie przystąpiło do egzaminu, co stanowiło 66,7%. W pozostałych modułach wskaźnik zdawalności kształtował się na poziomie 76,9–100%.

Tabela 6a. Stopień osiągania założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *biologia* kierunku biologia specjalność *biologia stosowana* w roku akademickim 2024/2025

Rok	Semestr	Procentowy udział ocen							Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		nie zgłosił się	Ocena						2024/2025	2023/2024
			2	3	3,5	4	4,5	5		
I	1 (N=11)	0,0	1,0	4,9	8,8	10,8	34,3	40,2	99,0	100,0
II	3 (N=8)	0,0	0,0	0,0	2,8	18,1	27,8	51,4	100,0	100,0

N= liczba modułów

Tabela 6b. Stopień osiągania założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *biologia* kierunku biologia specjalność *biologia sądowa* w roku akademickim 2024/2025

Rok	Semestr	Procentowy udział ocen							Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		nie zgłosił się	Ocena						2024/2025	2023/2024
			2	3	3,5	4	4,5	5		
I	2 (N=10)	21,3	3,7	1,9	5,6	21,3	17,6	28,7	86,2	100,0
II	4 (N=5)	8,2	4,1	0,0	0,0	2,0	4,1	79,6	91,8	100,0

N= liczba modułów

Kierunek biologia II stopień studiów niestacjonarnych

W roku akademickim 2024/2025 realizowano kształcenie wyłącznie na pierwszym i czwartym semestrze. Zdawalność w pierwszym semestrze była bardzo wysoka i wyniosła 100%, natomiast wśród studentów czwartego semestru odnotowano nieznacznie niższy wynik — 99,2% (Tab. 7). Największy udział stanowiły oceny dobre plus — średnio 42,0%. Nieco niższy był udział ocen bardzo dobrych (28,3%) oraz dobrych (18,7%). Oceny niedostateczne stanowiły jedynie 0,8% wszystkich ocen.

Tabela 7. Stopień osiągania założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *biologia*, specjalność *biologia stosowana* w roku akademickim 2024/2025

Rok	Semestr	Procentowy udział ocen							Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		nie zgłosił się	Ocena						2024/2025	2023/2024
			2	3	3,5	4	4,5	5		
I	1 (N=12)	0,0	0,0	4,5	12,1	12,1	48,5	22,7	100,0	brak
II	2 (N= 11)	0,0	0,8	2,4	2,4	25,2	35,4	33,9	99,2	100,0

N= liczba modułów

Kierunek ochrona środowiska I stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2024/2025 studia prowadzono jedynie na semestrach 1–4 oraz 7. Średnia zdawalność w pierwszym terminie wśród studentów pierwszego roku (sem. 1–2) osiągnęła poziom 50,0%, co jest wynikiem porównywalnym z poprzednim rokiem (51,0%). W semestrze siódmym wszyscy studenci (100%) zdali egzaminy w pierwszym terminie, podobnie jak w roku ubiegłym. Na drugim roku studiów (sem. 3–4) zdawalność w pierwszym terminie wyniosła 50,0%; wynik ten nie podlega jednak bezpośredniemu porównaniu z rokiem poprzednim, ponieważ wówczas studia na tych semestrach nie były prowadzone (Tab. 8). Średnia zdawalność w I terminie wynosiła 22,1-100,0%. Średnia zdawalność była najwyższa wśród studentów semestru siódmego (100,0%) oraz drugiego (77,9%). Najniższa natomiast wśród studentów semestru pierwszego (22,1%), co wynikało z faktu, że do egzaminu nie przystąpiło 77,5% studentów.

W zależności od przedmiotu zdawalność w pierwszym terminie mieściła się w przedziale od 33,3% do 100%. W semestrze pierwszym odnotowano niskie wyniki — zdawalność poszczególnych modułów wynosiła od 47,8% do 52,4%, przy średniej 48,0%, co jest wartością zbliżoną do tej z roku ubiegłego (46,2%).

W pozostałych semestrach stosunkowo niską zdawalnością w pierwszym terminie wyróżniały się następujące przedmioty: Biochemia i toksykologia (33,3%), Ocena oddziaływania inwestycji na środowisko (50%), Siedliskoznawstwo (50,0%), Grafika inżynierska (52,0%), Chemia i analityka środowiskowa (55,6%), Metale ciężkie w środowisku (66,7%), Zrównoważony rozwój (66,7%) oraz Język angielski C1 (66,7%).

Tabela 8. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *ochrona środowiska* w roku akademickim 2024/2025

Rok	Semestr	nie zgłosił się	Procentowy udział ocen						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
			Ocena						2024/2025	2023/2024
			2	3	3,5	4	4,5	5		
I	1 (N=11)	77,5	0,4	1,8	1,8	2,2	2,5	13,8	22,1	46,2
	2 (N=11)	6,8	15,3	6,8	10,2	11,9	15,3	33,9	77,9	55,7
	średnio	42,1	7,8	4,3	6,0	7,0	8,9	23,9	50,0	51,0
II	3 (N=8)	0,0	25,0	25,0	15,0	15,0	5,0	15,0	75,0	brak
	4 (N=8)	75,0	0,0	0,0	0,0	6,3	0,0	18,8	25,0	brak
	średnio	37,5	12,5	12,5	7,5	10,6	2,5	16,9	50,0	brak
IV	7 (N=8)	0,0	0,0	3,1	11,5	31,3	15,6	38,5	100,0	100,0

N= liczba modułów

Kierunek ochrona środowiska II stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2024/2025 przeprowadzono ocenę wyników studentów pierwszego i drugiego roku (odpowiednio semestry 1 i 3).

Zdawalność modułów w I terminie była wysoka i wynosiła od 85,0 do 100%. W pierwszym semestrze zdawalność w pierwszym terminie wyniosła 82,2%, co stanowi spadek

w porównaniu z rokiem poprzednim (96,3%). W strukturze ocen dominowały oceny dobre (27,7%), dobre plus (21,2%) oraz bardzo dobre (21,5%). Oceny dostateczne stanowiły 17,2%, natomiast dostateczne plus – 10,5%. Odsetek studentów, którzy nie przystąpili do egzaminu, był marginalny i wyniósł 0,6%, a ocen niedostatecznych – 17,2% (Tab. 9).

W trzecim semestrze zdawalność w pierwszym terminie była bardzo wysoka i wyniosła 100%. Wśród ocen dominowały bardzo dobre (43,3%) oraz dobre plus (27,1%), a następnie dobre (24,1%). Oceny dostateczne plus stanowiły jedynie 3,4%, a ocen niedostatecznych nie odnotowano. Struktura ocen wskazuje na przewagę ocen pozytywnych w przedziałach dobry – bardzo dobry, co świadczy o dobrym przygotowaniu studentów i efektywnej realizacji programu studiów.

Tabela 9. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *ochrona środowiska* w roku akademickim 2024/2025

Rok	Semestr	nie zgłosił się	Procentowy udział ocen						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
			Ocena						2023/2024	2022/2023
			2	3	3,5	4	4,5	5		
I	1 (N=14)	0,6	17,2	1,2	10,5	27,7	21,2	21,5	82,2	96,3
II	3 (N=20)	0,0	0,0	2,0	3,4	24,1	27,1	43,3	100,0	–

N= liczba modułów

Średnia ocena ze studiów

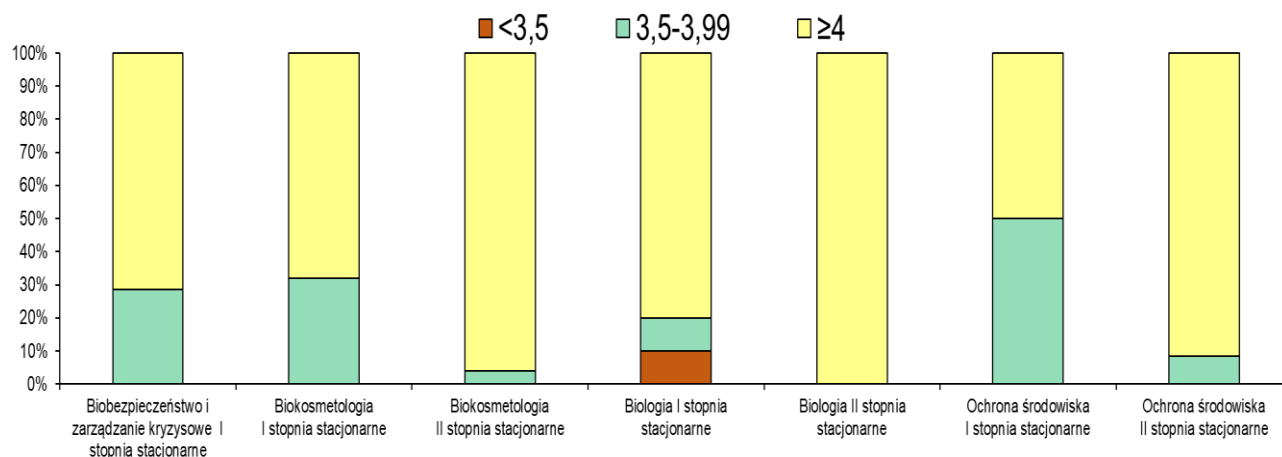
Ostateczną weryfikacją stopnia osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się jest średnia ze studiów oraz oceny uzyskane na egzaminie dyplomowym.

W roku akademickim 2024/2025 od 50% do 100% absolwentów Wydziału Biologii Środowiskowej UP w Lublinie uzyskało średnią ocen ze studiów ≥ 4 , w zależności od kierunku i poziomu kształcenia (Rys. 1). Najwyższe wyniki osiągnęli absolwenci kierunku *biologia*, studia stacjonarne II stopnia, gdzie wszyscy studenci (100%) uzyskali średnią co najmniej 4,0, co powtarza wynik z roku ubiegłego. Bardzo wysokie średnie ≥ 4 odnotowano także wśród studentów kończących *biokosmetologię*, studia stacjonarne II stopnia (96%) oraz *ochronę środowiska*, studia stacjonarne II stopnia (91,7%), co jest wynikami lepszymi w porównaniu z rokiem ubiegłym.

Najmniejszy odsetek absolwentów ze średnią $\geq 4,0$ odnotowano w przypadku studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku *ochrona środowiska* (50%) oraz studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku *biokosmetologia* (67,9%).

Najwięcej absolwentów z ocenami w przedziale 3,5–3,99 ukończyło studia stacjonarne I stopnia na kierunku *ochrona środowiska* (50%). Na pozostałych kierunkach odsetek ten wahał się od 4% (*biokosmetologia*, studia stacjonarne II stopnia) do 32,1% (*biokosmetologia*, studia stacjonarne I stopnia).

Wyłącznie na kierunku *biologia*, studia stacjonarne I stopnia, część absolwentów (10%) uzyskała średnią końcową niższą niż 3,5. Jest to jednak wynik lepszy w porównaniu z rokiem ubiegłym, kiedy odsetek ocen poniżej 3,5 był wyraźnie wyższy (20%).



Rys. 1. Średnia ocena ze studiów absolwentów Wydziału Biologii Środowiskowej w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2024/2025

B. Analiza jakości projektów inżynierskich i licencjackich, prac dyplomowych oraz wyników z egzaminu dyplomowego i oceny na dyplomie w roku akademickim 2024/2025

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia dokonała oceny projektów inżynierskich/licencjackich oraz prac dyplomowych oraz wykonała analizę wyników przeprowadzonych w roku akademickim 2024/2025 egzaminów dyplomowych.

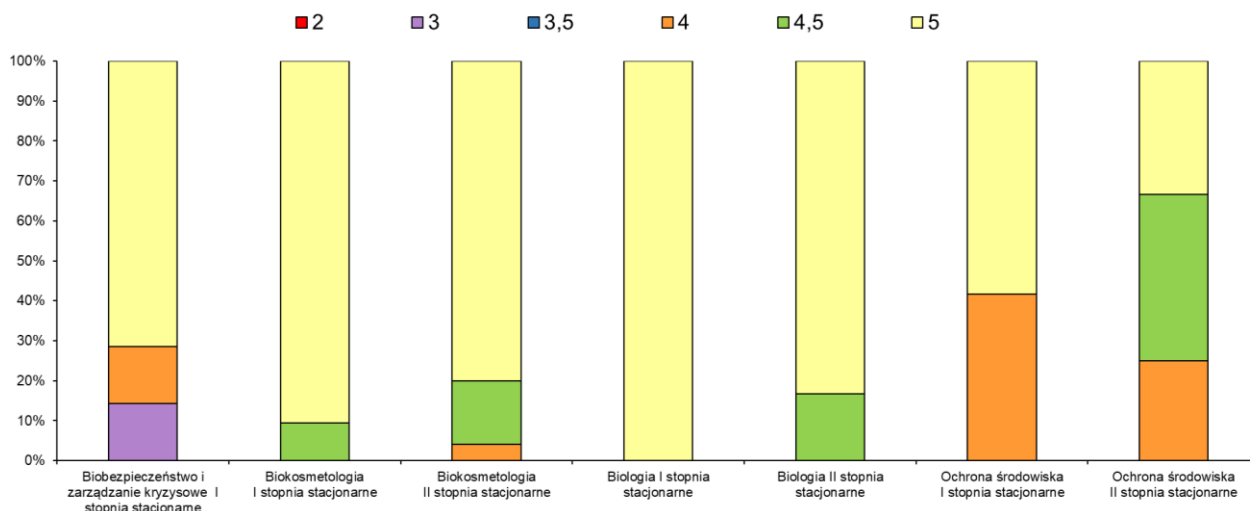
Analiza jakości projektów i prac dyplomowych

Spośród wszystkich absolwentów Wydziału Biologii Środowiskowej najlepiej ocenione zostały projekty licencjackie na kierunku *biologia*, studia stacjonarne I stopnia – wszystkie prace (100%) uzyskały ocenę bardzo dobrą. Wynik ten jest zdecydowanie lepszy niż w roku ubiegłym, kiedy pojawiły się oceny dostateczne plus (13%) oraz dostateczne (7%).

Również wysoko zostały ocenione projekty inżynierskie na kierunku *biokosmetologia* studia stacjonarne I stopnia (90,6% ocen bardzo dobrych i 9,4% dobrych plus).

Wysokie oceny uzyskały również projekty inżynierskie na kierunku *ochrona środowiska*, studia stacjonarne I stopnia – 58,3% prac oceniono bardzo dobrze, a 41,7% dobrze plus. Wyniki te są jednak słabsze niż w roku ubiegłym, kiedy wszystkie prace (100%) otrzymały oceny bardzo dobre.

Wysoko były ocenione prace magisterskie na kierunku *biologia* studia stacjonarne II stopnia (83,3% ocen bardzo dobrych i 16,7% dobrych plus) i *biokosmetologia* studia stacjonarne II stopnia (80% ocen bardzo dobrych, 16% dobrych plus i 4% dobrych). Z kolei prace magisterskie na kierunku *ochrona środowiska*, studia stacjonarne II stopnia oceniono dość równomiernie: 33,3% prac otrzymało ocenę bardzo dobrą, 41,7% – dobrą plus, a 25% – dobrą.

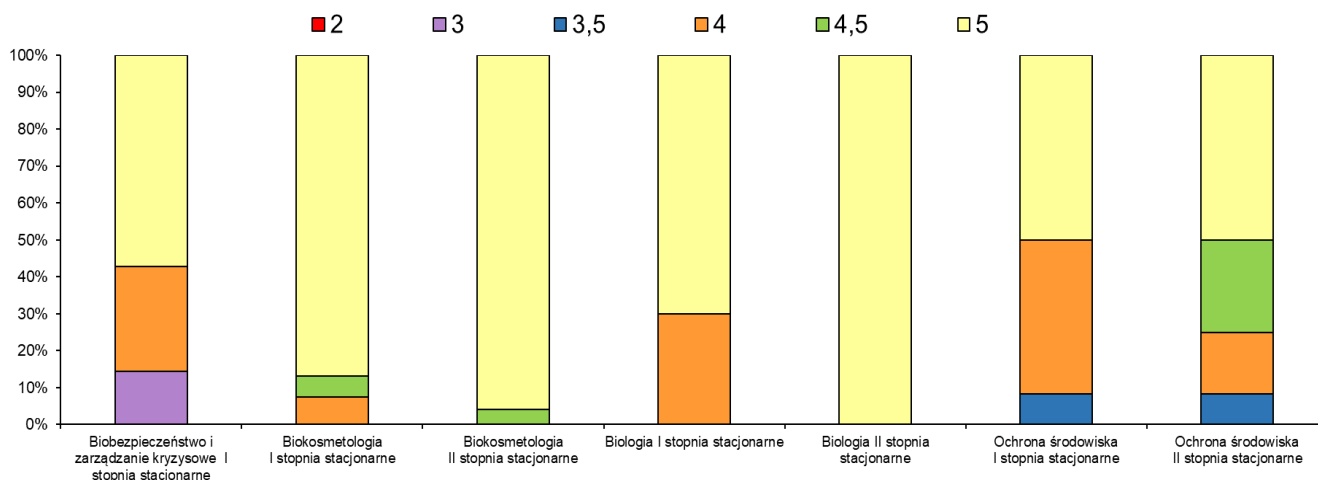


Rys. 2. Procentowy udział poszczególnych ocen projektów i prac dyplomowych absolwentów Wydziału Biologii Środowiskowej na analizowanych kierunkach studiów w roku akademickim 2024/2025

Analiza wyników egzaminów dyplomowych

Spośród wszystkich absolwentów, niezależnie od kierunku i poziomu studiów, egzamin magisterski najlepiej został oceniony na kierunku *biologia*, studia stacjonarne II stopnia, gdzie 100% egzaminów otrzymało ocenę bardzo dobrą, co utrzymało wynik z roku ubiegłego (Rys. 3).

Wysoko oceniono także egzamin dyplomowy na kierunku *biokosmetologia*, studia stacjonarne II stopnia, który w porównaniu z rokiem poprzednim uzyskał jeszcze lepsze oceny – 96% bardzo dobrych i 4% dobrych plus. Podobnie oceniono egzamin dyplomowy na kierunku *biokosmetologia*, studia stacjonarne I stopnia – 86,8% bardzo dobrych, 5,7% dobrych plus oraz 7,5% dobrych, co również utrzymuje wysoką ocenę w porównaniu z rokiem ubiegłym.



Rys. 3. Procentowy udział poszczególnych ocen z egzaminu dyplomowego absolwentów Wydziału Biologii Środowiskowej w roku akademickim 2024/2025

Wysokie wyniki z egzaminu dyplomowego uzyskali również absolwenci kierunku *biologia*, studia stacjonarne I stopnia, gdzie 70% egzaminów oceniono bardzo dobrze, a 30% – dobrze plus. W porównaniu z rokiem poprzednim nastąpiła tu wyraźna poprawa, gdyż wówczas aż 26% egzaminów otrzymało ocenę dostateczną.

Nieco niżej, lecz również na dobrym poziomie, oceniono egzamin dyplomowy na kierunku *ochrona środowiska*, studia stacjonarne I stopnia (50% bardzo dobrych, 41,7% dobrych, 8,3% dostatecznych) oraz na kierunku *ochrona środowiska*, studia stacjonarne II stopnia (50% bardzo dobrych, 25% dobrych plus, 16,7% dobrych i 8,3% dostatecznych).

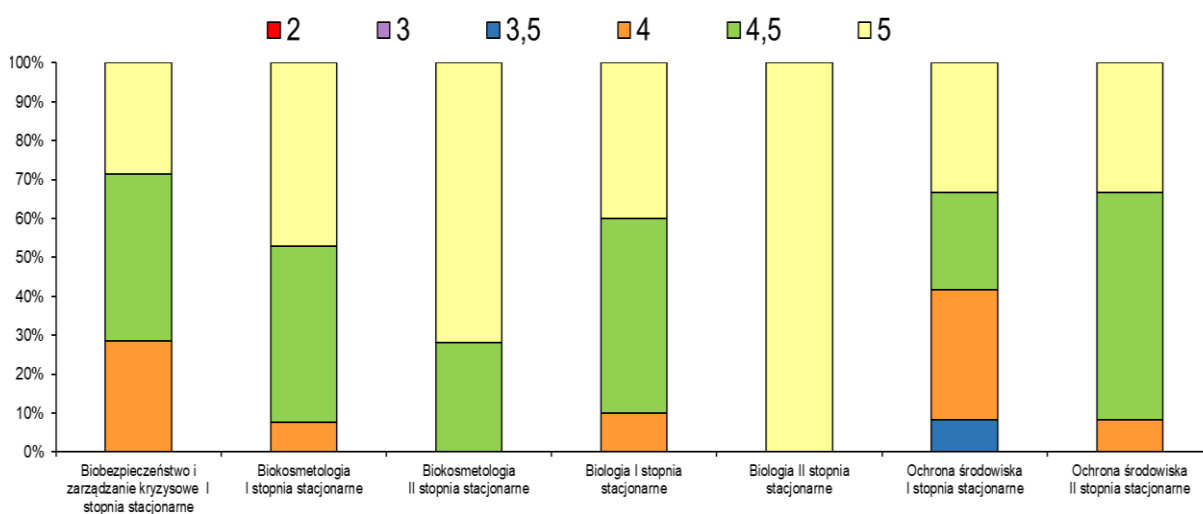
Wyłącznie na kierunku *biobezpieczeństwo i zarządzanie kryzysowe*, studia stacjonarne I stopnia, pojawiły się oceny dostateczne (14%), co stanowi powtarzający się trend obserwowany w poprzednich latach.

Analiza ocen na dyplomie ukończenia studiów

Spośród wszystkich absolwentów najwyższe oceny na dyplomie uzyskali studenci kierunku *biologia*, studia stacjonarne II stopnia, gdzie 100% prac oceniono bardzo dobrze, co powtarza wynik z roku ubiegłego (Rys. 4).

Wysokie oceny na dyplomie uzyskali również absolwenci kierunku *biokosmetologia*, studia stacjonarne II stopnia, gdzie 72% prac oceniono bardzo dobrze, a 28% – dobrze plus, co stanowi wynik nieco lepszy niż w roku poprzednim. Znacznie lepsze wyniki odnotowano także na kierunku *biologia*, studia stacjonarne I stopnia – 40% ocen bardzo dobrych, 50% dobrych plus oraz 10% dobrych, podczas gdy w poprzednim roku pojawiały się tu oceny dostateczne plus i dostateczne. Podobnie w przypadku absolwentów kierunku *biokosmetologia*, studia stacjonarne I stopnia, gdzie było 47,2% ocen bardzo dobrych, 45,3% dobrych plus i 7,5% dobrych, a w roku ubiegłym pojawiały się oceny dostateczne.

Najwięcej ocen dobrych (58,3%) otrzymali absolwenci kierunku *ochrona środowiska*, studia stacjonarne II stopnia. Nieco niższe oceny uzyskali studenci kierunku *ochrona środowiska*, studia stacjonarne I stopnia (po 33,3% ocen bardzo dobrych i dobrych, 25% dobrych plus i 8,3% dostatecznych) oraz na kierunku *biobezpieczeństwo i zarządzanie kryzysowe*, studia stacjonarne I stopnia (po 28,6% ocen bardzo dobrych i dobrych oraz 42% dobrych plus).



Rys. 4. Procentowy udział poszczególnych ocen na dyplomach absolwentów Wydziału Biologii Środowiskowej w roku akademickim 2024/2025

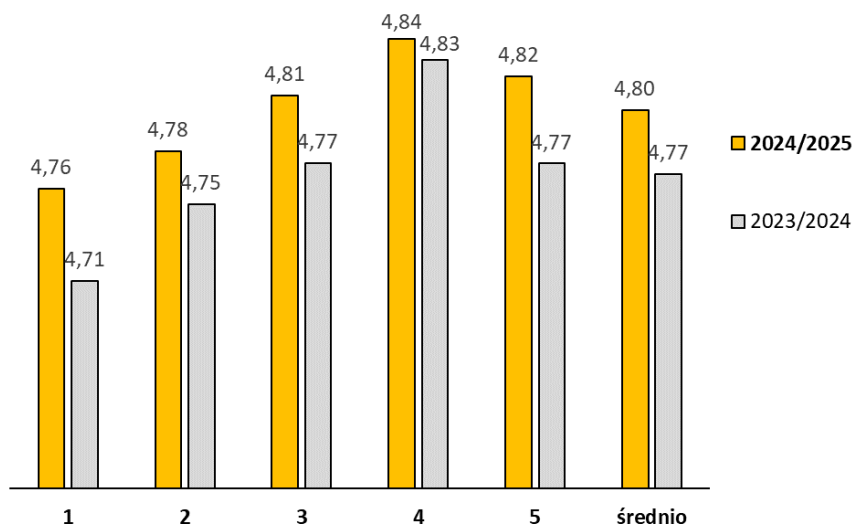
C. Wyniki ankiet z oceny nauczyciela akademickiego

Podobnie jak w latach poprzednich opracowano ocenę nauczycieli akademickich dokonaną przez studentów na podstawie ankietyzacji przeprowadzonej przez Dział Organizacji i Toku Studiów. Wyniki przedstawiono na ryc. 5. Ankietyzacja odbywała się w ostatnich dwóch tygodniach zajęć w danym semestrze i dotyczyła nauczycieli prowadzących wykłady i ćwiczenia w roku akademickim 2024/2025 na wszystkich kierunkach studiów prowadzonych na Wydziale Biologii Środowiskowej oraz nauczycieli Wydziału prowadzących zajęcia poza Wydziałem.

Spośród studentów Wydziału uprawnionych do oceny nauczycieli tylko 17% brało udział w tej aktywności.

W oparciu o uzyskane wyniki stwierdzono, że w roku akademickim 2024/2025 studenci ocenili jakość kształcenia na Wydziale BŚ z przedmiotów podstawowych i kierunkowych średnio na 4,80, co jest porównywalne z rokiem ubiegłym (4,77).

Niezależnie od kierunku studiów i poziomu kształcenia, najwyżej oceniono przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych – średnio 4,84 wobec 4,83 w roku poprzednim. Na zbliżonym poziomie znalazły się oceny dotyczące terminowości, punktualności i efektywnego wykorzystania czasu zajęć (4,82) oraz postawy interpersonalnej i stosunku nauczyciela do studenta (4,81). W ubiegłym roku obie te kategorie uzyskały identyczne noty - 4,77. Podobną jak w poprzednim roku oceny odnotowano również w zakresie jasności kryteriów i obiektywności oceniania (4,78 vs 4,75) oraz doboru treści i umiejętności przekazu (4,76 vs 4,71).



1. Dobór treści i umiejętność przekazu.
2. Jasność kryteriów i obiektywność oceniania.
3. Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta.
4. Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych.
5. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu.

Ryc. 5. Wyniki przeprowadzonej wewnętrznej oceny nauczycieli na WBS. Średnio z przedmiotów podstawowych i kierunkowych w roku akademickim 2024/2025 w porównaniu do roku poprzedniego

A. Analiza wyników ankiet dyplomanta

W roku akademickim 2024/2025 przeprowadzono ankietyzację dyplomantów Wydziału Biologii Środowiskowej na kierunkach *biologia*, *ochrona środowiska*, *biokosmetologia* oraz *biobezpieczeństwo i zarządzanie kryzysowe*. Na kierunkach *biologia*, *ochrona środowiska* oraz *biokosmetologia* ankiety wypełnili absolwenci pierwszego i drugiego stopnia studiów stacjonarnych. Na kierunku *bezpieczeństwo i zarządzanie kryzysowe* ankiety wypełnili absolwenci pierwszego stopnia studiów stacjonarnych.

W ankietyzacji, w zależności od kierunku i stopnia studiów, wzięło udział od 5 do 51 osób, co stanowiło:

- Ø studia stacjonarne I stopnia kierunek *biologia* - 100% absolwentów,
- Ø studia stacjonarne II stopnia kierunek *biologia* – 83,3% absolwentów,
- Ø studia stacjonarne I stopnia kierunek *ochrona środowiska* 100% absolwentów,
- Ø studia stacjonarne II stopnia kierunek *ochrona środowiska* 58,8% absolwentów,
- Ø studia stacjonarne I stopnia kierunek *biokosmetologia* – 96,2% absolwentów,
- Ø studia stacjonarne II stopnia kierunek *biokosmetologia* – 80% absolwentów,
- Ø studia stacjonarne I stopnia kierunek *bezpieczeństwo i zarządzanie kryzysowe* 100% absolwentów.

Na podstawie analizy wyników ankiet dyplomanta (tab. 17) stwierdzono, że ponad połowa absolwentów **studiów stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku *biologia*** uznało kierunek za zdecydowanie godny polecenia (67%). Zdobyta wiedza i umiejętności ocenione zostały przez nich bardzo dobrze (70%) i dobrze (20%). Wysoko oceniono zgodność tematyki praktyk zawodowych z realizowanym kierunkiem studiów, współpracę z pracownikami dziekanatu oraz współpracę z promotorem (po 90% ocen bardzo dobrych). 30% absolwentów skorzystało z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Jednocześnie absolwenci studiów stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku *biologia* nie wystawili ocen dostatecznych lub niedostatecznych dla żadnego z kryteriów oceny.

Absolwenci studiów **stacjonarnych drugiego stopnia kierunku *biologia*** w 75% uznali, że kierunek jest zdecydowanie godny polecenia, a zdobyta wiedza i umiejętności spełniły ich oczekiwania. Studenci bardzo wysoko ocenili bazę dydaktyczną, współpracę z pracownikami dziekanatu oraz pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich (100% ocen bardzo dobrych). Wysoko oceniono również współpracę z promotorem podczas przygotowywania pracy dyplomowej (100% ocen bardzo dobrych). Studenci w 80% bardzo dobrze ocenili dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie. Żaden z absolwentów nie skorzystał z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Jednocześnie absolwenci kierunku *biologia* nie wystawili ocen dostatecznych czy niedostatecznych.

Absolwenci studiów **stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku *ochrona środowiska*** w 58% uznali kierunek za zdecydowanie godny polecenia, a w 42% raczej godny polecenia. Ankietowani najwyżej ocenili zgodność tematyki praktyk zawodowych z realizowanym kierunkiem studiów (92% ocen bardzo dobrych). Wysoko oceniono także współpracę z pracownikami dziekanatu (75% ocen bardzo dobrych), dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy, współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich oraz współpracę z promotorem (po 67% ocen bardzo dobrych). 33% ankietowanych skorzystało podczas trwania studiów z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Absolwenci studiów **stacjonarnych drugiego stopnia kierunku *ochrona środowiska*** w 60% uznali kierunek za zdecydowanie godny polecenia, a w 40% raczej godny polecenia. Ankietowani w 100% wystawili ocenę bardzo dobrą za współpracę z pracownikami dziekanatu.

Wysoko oceniono także dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie (90% ocen bardzo dobrych), zgodność tematyki praktyk zawodowych z realizowanym kierunkiem studiów (80% ocen bardzo dobrych), warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy oraz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej (po 70% ocen bardzo dobrych). Żaden z absolwentów nie skorzystał z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Jednocześnie absolwenci tego kierunku nie wystawili ocen dostatecznych i niedostatecznych dla żadnego z ocenianych kryteriów.

Absolwenci studiów **stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku *biokosmetologia*** w 58% uznali, że kierunek jest raczej godny polecenia. Jednocześnie 53% ankietowanych oceniło jako dobry poziom zdobytej wiedzy i umiejętności podczas trwania studiów. Najwyżej oceniono dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie (90% ocen bardzo dobrych), współpracę z pracownikami dziekanatu (86% ocen bardzo dobrych) oraz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej (73% ocen bardzo dobrych). 28% ankietowanych skorzystało podczas trwania studiów z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Po 2% ankietowanych wystawiło ocenę niedostateczną, oceniając w jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły ich oczekiwania, zgodność tematyki praktyk z realizowanym kierunkiem studiów oraz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej.

Absolwenci studiów **stacjonarnych drugiego stopnia kierunku *biokosmetologia*** w 80% uznali, że kierunek jest raczej godny polecenia. Jednocześnie 70% ankietowanych oceniło jako dobry poziom zdobytej wiedzy i umiejętności podczas trwania studiów. Najwyżej oceniono współpracę z pracownikami dziekanatu (85% ocen bardzo dobrych), współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej (80% ocen bardzo dobrych) oraz dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie (75% ocen bardzo dobrych). 15% absolwentów skorzystało w trakcie trwania studiów z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Jednocześnie absolwenci studiów stacjonarnych drugiego stopnia kierunku *biokosmetologia* nie wystawili ocen niedostatecznych dla żadnego z kryteriów oceny.

Spośród absolwentów studiów **stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku *biobezpieczeństwo i zarządzanie kryzysowe*** 42,8% ankietowanych uznało, że kierunek jest zdecydowanie godny polecenia, a 57,2% uznało go za raczej godny polecenia. Najwyżej oceniono możliwość korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie oraz współpracę z pracownikami dziekanatu (po 100% ocen bardzo dobrych). Wysoko oceniono również warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy (85,7% ocen bardzo dobrych), bazę dydaktyczną oraz współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich (po 71,4% ocen bardzo dobrych). Ponad połowa absolwentów (57,2%) skorzystała z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Ankietowani tego kierunku nie wystawili ocen niedostatecznych w żadnym z ocenianych kryteriów.

Niezależnie od kierunku i stopnia studiów, absolwenci najwyżej ocenili współpracę z pracownikami dziekanatu (średnia 4,9) oraz dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie i współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej (średnia 4,8; tab. 18). Najniżej przez ankietowanych oceniona została satysfakcja ze zdobytej wiedzy i umiejętności (średnia 4,4). Taką samą średnią ocenę absolwenci Wydziału Biologii Środowiskowej wystawili oceniając bazę dydaktyczną.

Najwyżej studia na Wydziale Biologii Środowiskowej ocenili studenci studiów stacjonarnych I i II stopnia kierunku *biologia* (średnia 4,8). Najniższą ocenę wystawili studenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *biokosmetologia* (średnia 4,4; tab. 18).

Tabela 17. Procentowy udział ocen w odpowiedziach na pytania absolwentów Wydziału Biologii Środowiska w roku akademickim 2024/2025

numer pytania											
Ocena	1 W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?	2 W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	3 Jak ocenia Pani/Pan dostęp do zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?	4 Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?	5 Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?	6 Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?	7 Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?	8 Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?	9 Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	10 Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż itp.? Jeśli tak to jakie:	11 Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia (zaznacz właściwie)?
Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Biologia I stopień stacjonarne											
2- niedostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	TAK-30,0	z. tak-67,0
3- dostateczna	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	NIE-70,0	r. tak-33,0
4- dobra	20,0	10,0	10	33,0	20,0	10,0	10,0	20,0	10,0		r. nie-0,0
5- bardzo dobra	70,0	90,0	90	67	80,0	90,0	50,0	40,0	90,0		z. nie-0,0
Nie dotyczy							40,0	40,0			
Biologia II stopień stacjonarne											
2- niedostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	TAK-0,0	z. tak-75,0
3- dostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	NIE-100,0	r. tak-25,0
4- dobra	20,0	40,0	20,0	0,0	40,0	0,0	0,0	0,0	0,0		r. nie-0,0
5- bardzo dobra	80,0	60,0	80,0	100,0	60,0	100,0	100,0	60,0	100,0		z. nie-0,0
Nie dotyczy							0,0	40,0			
Ochrona środowiska I stopień stacjonarne											
2- niedostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	TAK-33,0	z. tak-58,0
3- dostateczna	8,0	0,0	25,0	0,0	8,0	0,0	0,0	0,0	8,0	NIE-67,0	r. tak-42,0
4- dobra	50,0	8,0	8,0	50,0	25,0	25,0	33,0	17,0	25,0		r. nie-0,0
5- bardzo dobra	42,0	92,0	67,0	50,0	67,0	75,0	67,0	50,0	67,0		z. nie-0,0
Nie dotyczy								33,0			
Ochrona środowiska II stopień stacjonarne											
2- niedostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	TAK-0,0	z. tak-60,0
3- dostateczna	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	NIE-100,0	r. tak-40,0
4- dobra	60,0	10,0	10,0	60,0	30,0	0,0	40,0	0,0	30,0		r. nie-0,0
5- bardzo dobra	40,0	80,0	90,0	40,0	70,0	100,0	30,0	40,0	70,0		z. nie-0,0
Nie dotyczy							30,0	60,0			
5- bardzo dobra	35,0	45,0	90,0	52,0	67,0	86,0	61,0	47,0	73,0		z. nie-2,0
Nie dotyczy							15,0	35,0			

c.d. Tabela 17.

numer pytania											
Ocena	1 W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?	2 W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	3 Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?	4 Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?	5 Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?	6 Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?	7 Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?	8 Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?	9 Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	10 Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż itp.? Jeśli tak to jakie:	11 Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia (zaznacz właściwie)?
Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Biokosmetologia II stopień stacjonarne											
2- niedostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	TAK-15,0	z. tak-15,0
3- dostateczna	20,0	20,0	0,0	15,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	NIE-85,0	r. tak-80,0
4- dobra	70,0	45,0	25,0	55,0	55,0	15,0	30,0	15,0	15,0		r. nie-5,0
5- bardzo dobra	10,0	35,0	75,0	30,0	45,0	85,0	40,0	15,0	80,0		z. nie-0,0
Nie dotyczy							30,0	70,0			
Bezpieczeństwo i zarządzanie kryzysowe I stopień stacjonarne											
2- niedostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	TAK-57,2	z. tak-42,8
3- dostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	NIE-42,8	r. tak-57,2
4- dobra	71,4	57,2	0,0	28,6	14,3	0,0	0,0	0,0	28,6		r. nie-0,0
5- bardzo dobra	28,6	42,8	100,0	71,4	85,7	100,0	71,4	57,2	57,1		z. nie-0,0
Nie dotyczy							28,6	42,8			

z. tak – zdecydowanie tak; r. tak – raczej tak; r. nie – raczej nie; z. nie – zdecydowanie nie; bo - brak odpowiedzi

Tabela 18. Średnia ocena pytań z ankiety dokonana przez absolwentów Wydziału Biologii Środowiskowej w roku akademickim 2024/2025

Nr pytania	Pytanie	<i>Biologia</i>		<i>Ochrona środowiska</i>		<i>Biokosmetologia</i>		<i>Biobezpieczeństwo i zarządzanie kryzysowe</i>	Średnia
		studia stacjonarne I stopnia	studia stacjonarne II stopnia	studia stacjonarne I stopnia	studia stacjonarne II stopnia	studia stacjonarne I stopnia	studia stacjonarne II stopnia	studia stacjonarne I stopnia	
1.	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?	4,6	4,8	4,3	4,4	4,2	4,1	4,2	4,4
2.	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	4,9	4,6	4,9	4,7	4,3	4,1	4,4	4,6
3.	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?	4,9	4,8	4,4	4,9	4,9	4,7	5,0	4,8
4.	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?	4,6	4,0	4,5	4,4	4,6	4,1	4,7	4,4
5.	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?	4,8	4,6	4,5	4,7	4,6	4,4	4,8	4,6
6.	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?	4,9	5,0	4,7	5,0	4,8	4,8	5,0	4,9
7.	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?	4,8	5,0	4,6	4,4	4,6	4,5	5,0	4,7
8.	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?	4,6	5,0	4,7	5,0	4,7	4,5	5,0	4,8
9.	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	4,9	5,0	4,5	4,7	4,5	4,7	4,4	4,7
10.	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariatu, staż itp.? Jeśli tak to jakie:								
a)	Tak	30,0%		33,0%		28,0%	15,0%	57,2%	
b)	Nie	70,0%	100,0%	67,0%	100,0%	72,0%	85,0%	42,8%	
11.	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia (zaznacz właściwie)?								
a)	zdecydowanie tak	67,0%	75,0%	58,0%	60,0%	34,0%	15,0%	42,8%	
b)	raczej tak	33,0%	25,0%	42,0%	40,0%	58,0%	80,0%	57,2%	
c)	raczej nie					6,0%	5,0%		
d)	zdecydowanie nie					2,0%			
Średnio		4,8	4,8	4,6	4,7	4,6	4,4	4,7	

Podsumowanie

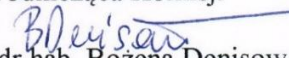
1. Podobnie jak w latach ubiegłych, jednostki Wydziału kontynuowały działania mające na celu modernizację laboratoriów oraz sal dydaktycznych i seminaryjnych, dążąc do podniesienia jakości infrastruktury edukacyjnej.
2. Komisja z uznaniem odnotowuje aktywność nauczycieli w zakresie doskonalenia zawodowego, realizowanego poprzez studia podyplomowe, staże krajowe i zagraniczne, udział w konferencjach (zarówno krajowych, jak i międzynarodowych), a także w kursach, szkoleniach i webinarach. Aktywność ta wzrosła w porównaniu z rokiem poprzednim.
3. Komisja zwraca uwagę na zaangażowanie pracowników w pozyskiwanie środków zewnętrznych na działalność badawczą oraz w aktywne włączanie otoczenia społeczno-gospodarczego w proces dydaktyczny, zwłaszcza na kierunku *biokosmetologia*. Doceniane są również działania na rzecz rozwoju współpracy międzynarodowej. Komisja wyraża nadzieję na kontynuację i dalsze wzmacnianie tych pozytywnych tendencji.
4. Widoczny jest wzrost aktywności nauczycieli oraz studentów (zwłaszcza członków kół naukowych) w działalność preorientacyjną i propagowanie wśród młodzieży szkół średnich kierunków studiów realizowanych na WBS.
5. W roku akademickim 2024/2025 utrzymywało się niepokojące zjawisko drop-out, tj. rezygnacji z podjętego kierunku studiów. W roku 2024/2025 było ono szczególnie widoczne na kierunku *ochrona środowiska* (SI) i *biologia* (SI). Niepokojące jest, że na kierunek *biobezpieczeństwo i zarządzanie kryzysowe* nie zgłosili się studenci po raz kolejny.
6. Komisja dostrzega znaczną poprawę jakości projektów licencjackich, jednak nadal obciąża opiekunów seminariów dyplomowych (I stopień) oraz promotorów prac dyplomowych do dopilnowania, aby projekty/prace dyplomowe realizowane pod ich opieką spełniały wszystkie określone standardy formalne i merytoryczne. Szczególną uwagę należy zwrócić na właściwe formułowanie celów i hipotez, a w przypadku prac dyplomowych niezbędne jest zamieszczanie analizy statystycznej wyników z zastosowaniem testów statystycznych w celu weryfikacji hipotez.
7. Na podstawie analizy osiągniętych efektów uczenia się w roku akademickim 2024/2025 na Wydziale Biologii Środowiskowej ustalono, że studenci, którzy przystąpili do zaliczeń i egzaminów, w zdecydowanej większości osiągnęli zakładane efekty uczenia się. Nie odnotowano modułów, w których udział ocen niedostatecznych przekroczyłby 30% w trzecim terminie. Nauczyciele prowadzący zajęcia zostali zobowiązani do dalszego przestrzegania zapisów Regulaminu studiów (§28 ust. 1) dotyczących obowiązku zgłaszania do Dziekanatu nieobecności studentów na kolejnych zajęciach lub zjazdach.
8. W roku akademickim 2024/2025 ocenę końcową ze studiów $\geq 4,0$ uzyskało od 50% do 100% absolwentów Wydziału. Najlepsze wyniki osiągnęli studenci kierunku *biologia* (studia stacjonarne II stopnia - 100%) oraz *biokosmetologia* (II stopień - 96%). Najniższy odsetek ocen $\geq 4,0$ odnotowano na kierunku *ochrona środowiska* (I stopień - 50%).

9. Projekty licencjackie, inżynierskie i prace magisterskie zostały ocenione wysoko. Najlepsze wyniki uzyskali studenci kierunku *biologia* (studia stacjonarne I stopnia) – wszystkie projekty licencjackie otrzymały ocenę bardzo dobrą (100%). Wysoko oceniono także projekty inżynierskie na kierunku *biokosmetologia* (90,6% ocen bardzo dobrych, 9,4% dobrych plus) oraz prace magisterskie na kierunku *biologia* (83,3% ocen bardzo dobrych) i *biokosmetologia* (80% bardzo dobrych).
10. Egzamin dyplomowy najlepiej zdali studenci kierunku *biologia* (studia stacjonarne II stopnia), uzyskując 100% ocen bardzo dobrych. Wysokie wyniki odnotowano również na kierunku *biokosmetologia* (II stopień – 96% ocen bardzo dobrych, I stopień – 86,8% bardzo dobrych) oraz *ochrona środowiska* (II stopień – 50% bardzo dobrych, I stopień – 50% bardzo dobrych). Najniższe wyniki ponownie uzyskali studenci kierunku *biobezpieczeństwo i zarządzanie kryzysowe* (14,3% dostatecznych).
11. Oceny na dyplomie były najwyższe wśród absolwentów kierunku *biologia* (studia stacjonarne II stopnia – 100% ocen bardzo dobrych). Bardzo dobre wyniki uzyskali także absolwenci kierunku *biokosmetologia* - studia stacjonarne II stopnia (72% ocen bardzo dobrych, 28% dobrych plus). Najwięcej ocen dobrych (58,3%) wystąpiło na kierunku *ochrona środowiska* (studia stacjonarne II stopnia).
12. Jakość kształcenia na Wydziale Biologii Środowiskowej w roku akademickim 2024/2025 została oceniona przez studentów bardzo wysoko – średnio 4,80, co stanowi ocenę porównywalną z rokiem poprzednim (4,77). Najwyżej oceniono przygotowanie nauczycieli do zajęć (4,84), terminowość i efektywność wykorzystania czasu zajęć (4,82) oraz postawę interpersonalną i stosunek nauczyciela do studenta (4,81). Wszystkie kategorie uzyskały wyniki na poziomie podobnym do roku ubiegłego.
13. Absolwenci wysoko ocenili jakość kształcenia na Wydziale Biologii Środowiskowej – średnia ocena wyniosła 4,6, co jest wynikiem porównywalnym z rokiem poprzednim i świadczy o utrzymującym się wysokim poziomie satysfakcji z przebiegu studiów.
14. Najwyżej oceniono współpracę z pracownikami dziekanatu (średnio 4,9), co potwierdza wysoki poziom obsługi administracyjnej studentów. Wysokie noty uzyskała również współpraca z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej (średnio 4,8). Bardzo wysoko oceniono także dostęp do zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie (średnio 4,8), co potwierdza wysoką jakość oferty bibliotecznej oraz jej istotną rolę w procesie dydaktycznym.
15. Stopień zdobycia wiedzy i umiejętności oraz bazę dydaktyczną oceniono średnio po 4,4, co wskazuje na systematyczną potrzebę dalszego doskonalenia treści programowych i stosowanych metod dydaktycznych oraz modyfikacji infrastruktury.
16. Na wszystkich kierunkach wysoko oceniono współpracę z promotorami oraz pracownikami dziekanatu, co potwierdza dobrą organizację procesu dyplomowania oraz skuteczną komunikację między studentami a kadrami.
17. Absolwenci kierunku *biologia* (studia stacjonarne I i II stopnia) ocenili studia najwyższej spośród wszystkich kierunków (średnio 4,8), co świadczy o wysokiej skuteczności realizowanego programu kształcenia.
18. Znacząca część absolwentów (od 15% do 57% w zależności od kierunku) korzystała z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych, co świadczy o chęci rozwoju kompetencji praktycznych i oczekiwaniu na dodatkowe formy edukacji.

Postulaty i zalecenia

1. Komisja z uznaniem ocenia zaangażowanie nauczycieli w rozwijanie wiedzy i doskonalenie swoich kompetencji. Jednocześnie zachęca do podejmowania działań na rzecz podnoszenia kwalifikacji, aby lepiej odpowiadać na zmieniające się trendy w edukacji oraz wymagania współczesnego środowiska społeczno-gospodarczego.
2. Komisja dostrzega rosnące zaangażowanie pracowników w rozwijanie współpracy międzynarodowej, przejawiające się m.in. udziałem w stażach, projektach badawczych oraz konferencjach o zasięgu międzynarodowym. Jednocześnie podkreśla potrzebę szerszego włączenia się kolejnych nauczycieli w proces umiędzynarodowienia, zwłaszcza poprzez zwiększenie udziału w stażach odbywanych w renomowanych ośrodkach zagranicznych.
3. Komisja zauważa efektywną współpracę Rad Programowych z różnymi interesariuszami- przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, studentami oraz nauczycielami, ale obliguje Rady Programowe do rozszerzania tej współpracy.
4. Nadal konieczna jest poprawa jakości prac dyplomowych – w szczególności w aspekcie formułowania i weryfikacji statystycznej hipotez.

Przewodnicząca Komisji


Prof. dr hab. Bożena Denisow