

Lublin, 22.10. 2021

**RAPORT**  
**z wykonania zadań związanych z zapewnieniem jakości kształcenia**  
**oraz oceny jakości uczenia się na Wydziale Biologii Środowiskowej w roku akademickim**  
**2020/2021 opracowany przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia**

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Biologii Środowiskowej UP w Lublinie na kadencję 2019-2022 została powołana decyzją dziekana Wydziału na podstawie Uchwały 43/2012-2013 Senatu UP z Lublinie z dnia 22 lutego 2013 r. w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie. W skład Komisji wchodzi: przewodnicząca – prof. dr hab. Bożena Denisow (prodziekan Wydziału Biologii Środowiskowej) oraz członkowie: dr hab. Agata Konarska, prof. uczelni, dr hab. Małgorzata Adamczuk, dr hab. prof. uczelni Marta Arczewska, dr Barbara Banach-Albińska, dr Katarzyna Czepiel-Mil, Michał Arciszewski (student) oraz Weronika Horyńska (studentka).

Podstawę prawną w zakresie polityki zapewnienia jakości kształcenia na Wydziale stanowią akty zewnętrzne oraz wewnętrzne Uchwały Uniwersytetu. Są to: 1. Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym Dz.U. z 2012 poz. 572 późn. zm. – tekst jednolity; 2. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz.U. 2014, poz. 1370); 3. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018r. poz. 1668, z późn. zm.) oraz Statut Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie.

W roku akademickim 2020/2021 w oparciu o w/w ustawy oraz Uchwały nr 43/2012-2013 Senatu UP z dnia 22 lutego 2013, Zarządzenie nr 23 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie wprowadzenia procedur funkcjonowania wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia oraz nr 53/2019-2020 Senatu UP z Lublinie z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie realizowano założenia Wydziałowej Księgi Jakości Kształcenia na Wydziale Biologii Środowiskowej UP w Lublinie.

Procedury i instrukcje zawarte w Księdze Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (WKZJK) są ogólnodostępne, zamieszczone są na stronie internetowej Wydziału, w zakładce *jakość kształcenia* (<https://up.lublin.pl/srodowiskowa/ksztalcenie/>).

Raport składa się z dwóch części dotyczących oceny 1) działań zmierzających do zapewnienia jakości kształcenia oraz 2) działań w zakresie oceny jakości kształcenia i został przygotowany na podstawie:

1. Oceny realizacji instrukcji i procedur zawartych w Wydziałowej Księdze Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia;
2. Raportów jednostek Wydziału z realizacji planu hospitacji;
3. Raportów jednostek Wydziału z oceny jakości bazy materialnej i dydaktycznej;
4. Analizy i oceny wyników ankiet dyplomantów;
5. Analizy wyników ankietyzacji oceny nauczyciela akademickiego przeprowadzonej przez Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich w roku akademickim 2020/2021;

6. Analizy jakości prac dyplomowych;
7. Analizy ankiet oceniających proces nauczania w okresie pandemii SARS CoV2.

## Cz. I. Ocena działań zmierzających do zapewnienia jakości uczenia na Wydziale

Zapewnienie studentom wykształcenia na odpowiednim poziomie, tak aby absolwenci posiadali wymaganą przez pracodawców wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne stanowi priorytet w działalności dydaktycznej Wydziału. Wsparciu jakości kształcenia służą wewnętrzne procedury doskonalenia i sprawdzania jakości kształcenia. Przestrzeganie instrukcji, procedur i założeń Wydziałowej Księgi Jakości Kształcenia jest systematycznie weryfikowane.

Rozkłady zajęć dydaktycznych na rok akademicki 2020/2021 zostały zamieszczone na stronie internetowej Wydziału na 2 tygodnie przed rozpoczęciem roku akademickiego. Po umieszczeniu na stronie internetowej rozkłady zajęć były nieznacznie modyfikowane, aby uwzględnić potrzeby nauczycieli prowadzących zajęcia oraz w odpowiedzi na prośby studentów.

W roku akademickim 2020/2021 prace dyplomantów podlegały sprawdzaniu z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego. Procedura antyplagiatowa umożliwia wskazanie nieuprawnionych zapożyczeń oraz odrzucenie prac ze zbyt wysokim współczynnikiem zapożyczeń. W niewielkim odsetku prac, współczynniki podobieństwa przekraczały ustalone progi zapożyczeń, ale zostały one uznane przez promotorów za uprawnione (nie noszące znamion plagiatu). Wszystkie przedstawione prace dyplomowe realizowane na prowadzonych kierunkach jako oryginalne zostały dopuszczone do obrony, zgodnie z ustawą z dn. 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Art. 351. Jednolity System Antyplagiatowy).

W celu zapewnienia wysokiej jakości prac dyplomowych oraz zgodnie z instrukcją WIJK 10.0 Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia dokonała oceny jakości prac dyplomowych. Ze względu na reżim sanitarny związany z pandemią SARS-CoV-2, w roku akademickim 2020/2021 odbyło się tylko jedno posiedzenie Komisji, na którym dokonano oceny poprawności formalnej prac dyplomowych licencjackich, inżynierskich i magisterskich, tj. zgodności z wymogami stawianymi pracom dyplomowym. Podobnie jak w roku ubiegłym, Komisja zaleca zwrócenie uwagi na konieczność dostosowania tematów prac dyplomowych do kierunku i specjalności dyplomanta (dotyczy w szczególności kierunku *biologia*, specjalność *biologia sądowa*). Komisja podkreśla, że prace dyplomowe powinny zawierać wyraźnie sformułowany cel i/lub hipotezy badawcze. Nadal dopracowania wymagają elementy formalne prac (układ pracy, układ bibliografii, proporcje poszczególnych rozdziałów, formatowanie tekstu, sposób zamieszczania dokumentacji, dobór źródeł, wykorzystanie odsyłaczy w tekście). Standardem pracy dyplomowej magisterskiej powinno być zamieszczenie analizy statystycznej wyników oraz dyskusji wyników własnych z danymi z literatury. Komisja obliuguje nauczycieli - promotorów prac o egzekwowanie korzystania przez studentów z instrukcji zawierających wymogi stawiane pracom realizowanym na WBS, które umieszczone są na stronie internetowej.

Komisja pozytywnie opiniuje zamieszczenie na stronie internetowej zagadnień do opracowania dla studentów przystępujących się do egzaminu dyplomowego.

Kierownicy Jednostek przesłali informacje (droga e-mail) o jakości bazy materialnej i dydaktycznej jednostki do realizacji poszczególnych modułów i przekazali informacje przewodniczącej KdsJK (Instrukcja nr WIJK-8.0). Wydział nie posiada własnego budynku. Jednostki Wydziału usytuowane są w dzielnicy Felin (ul. Doświadczalna) oraz w dwóch budynkach przy ul. Akademickiej. W bieżącym roku akademickim Katedra Biofizyki zakupiła Spektrofotometr UV-Vis model UV-1900i, Spektrofotometr FTIR IRSpirit-T oraz zatapiarkę parafinową z wyposażeniem typ: EC 350. Ze środków własnych Katedry Botaniki i Fizjologii Roślin dokonano wymiany taboretów laboratoryjnych sali ćwiczeń 138 oraz laboratorium 113 (Agro I, Akademicka 15), zakupiono mobilne przepływowe Lampy bakteriobójcze NBVE z licznikiem czasu pracy, NBVE 110 PL, które zmniejszają ryzyko i podnoszą

bezpieczeństwo sanitarne w pomieszczeniach. Katedra Hydrobiologii i Ochrony Ekosystemów wzbogaciła się o następujący sprzęt: Fluorescencyjny mikroskop odwrócony Olympus CKX53 z systemem do archiwizacji obrazu, urządzenie do pomiaru zawartości tlenu w próbach biologicznych (Oxygraph+ System – Hansatech Instruments z cyrkulatorem), komorę klimatyczną PHCBI MLR-352H, Inkubator CO<sub>2</sub> ESCO, CCL-050B-8 z wyposażeniem, wielofunkcyjny czytnik mikroplitek HTX S1LFA, komputery ćwiczeniowe z oprogramowaniem biurowym, graficznym i gisowskim. Zakupiono również mobilne przepływowe Lampy bakteriobójcze NBVE z licznikiem czasu pracy, NBVE 110 PL, które zmniejszają ryzyko i podnoszą bezpieczeństwo sanitarne w pomieszczeniach, w których realizowane są zajęcia dydaktyczne. W Katedrze Zoologii i Ekologii Zwierząt przeprowadzono remont laboratorium, pracowni magisterskiej (zmodernizowano szafki i stoły laboratoryjne oraz stanowiska mikroskopowe).

W roku akademickim 2020/2021 zrealizowana została rozbudowa Terenowej Hydrobiologicznej Stacji Dydaktyczno-Badawczą im. Alfreda Lityńskiego zlokalizowanej nad jeziorem Piaseczno (Rozpłucie-Grabów, Pojezierze Łęczyńsko-Włodawskie). Powstał nowy budynek stanowiący zaplecze techniczno-laboratoryjne, który wykorzystywany będzie dla potrzeb realizacji zajęć terenowych oraz badań do prac licencjackich, inżynierskich i magisterskich dla studentów Wydziału jak również wyremontowano terenowe laboratorium do badań biologicznych i fizyczno-chemicznych. W stacji wydzielony jest ośrodek aklimatyzacji roślin i badań nad populacją wierzby lapońskiej i wierzby borówkolistnej, dzięki któremu realizowany jest program restytucji tych gatunków roślin na obszarze Poleskiego Parku Narodowego oraz Puszczy Knyszyńskiej.

W efekcie starań Dziekana Wydziału doposażono pracownię kosmetologii (Głębocka 28), wzbogacając sprzęt m.in. o aparat do infuzji tlenowej, aparat do kawitacji, aparat do mikrodermabrazji, autoklaw laboratoryjny SHP 55, Blue sun prysznic świetlny – urządzenie do terapii światłem, frezarka do manicure/pedicure, hoker welurowy, laser kosmetyczny IPL, mobilne stanowiska do wizażu, zestawy ram kolorystycznych, stoliki kosmetyczne, stoliki do manicure. Środki na zakup sprzętu pochodziły z funduszy projektu „Zintegrowany Program Rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie” oraz celowej dotacji Rektora UP przekazanej na rozwój WBS. Pracownia ta jest niezwykle istotnym elementem realizacji procesu dydaktycznego na kierunku studiów *biokosmetologia*.

Sukcesywnie modernizowane są księgozbiory bibliotek katedralnych (sumarycznie zakupiono kilkadziesiąt nowych pozycji), które służą zarówno pracownikom jak i studentom.

Kierownicy jednostek zwracają uwagę na zbyt małą powierzchnię niektórych pomieszczeń dydaktycznych oraz podkreślają, że zajęcia dydaktyczne powinny odbywać się w pomieszczeniach posiadających otwory okienne. Ponadto niektóre pomieszczenia dydaktyczne wymagają dalszej modernizacji, np. sala ćwiczeń 113 (budynek Agro I, Akademicka 15), w której realizowane są moduły nadzorowane przez pracowników Katedry Botaniki i Fizjologii Roślin. Wskazana jest wymiana stołów laboratoryjnych.

Nauczyciele zwracają uwagę, że realizacja modułów na kierunku *biokosmetologia* wymaga dalszego wsparcia finansowego, w szczególności w ramach zajęć z kosmetologii pielęgnacyjnej i upiększającej. Komisja zaleca, w szczególności Radom Programowym, prowadzenie działań w celu pozyskiwania środków od interesariuszy zewnętrznych lub w ramach projektów, które wzbogacą i uatrakcyjnią realizację zajęć dydaktycznych.

W roku akademickim 2020/2021 zgodnie z Instrukcją Przeprowadzania Hospitacji (WIJK – 4.0), poddano hospitacji pracowników Katedry Biofizyki (4 nauczycieli) Katedry Botaniki i Fizjologii Roślin (3 nauczycieli; w trybie on-line), Hydrologii i Ochrony Ekosystemów (2 nauczycieli), w Katedrze Zoologii i Ekologii Zwierząt (7 nauczycieli). W przypadku wszystkich przeprowadzanych hospitacji, osoby hospitowane uzyskały oceny pozytywne, pozytywne wyróżniające lub pozytywne wzorowe. Cele hospitowanych zajęć były dobrze sprecyzowane, a treści realizowane na ocenianych zajęciach były zgodne z programami nauczania przedmiotów.

Przeprowadzono również pozaplanową hospitację zajęć prowadzonych przez osobę z otoczenia społeczno-gospodarczego, która w ramach projektu „Zintegrowany Program Rozwoju Uniwersytetu

Przyrodniczego w Lublinie” została zatrudniona w celu przeprowadzania 100 godzin ćwiczeń laboratoryjnych z przedmiotu Kosmetologia pielęgnacyjna i upiększająca (sem. VI, kierunek biokosmetologia). Wnioski pohospitacyjne przekazano prowadzącej zajęcia, wskazując, że cele zajęć powinny być precyzyjniej sformułowane, a w trakcie ćwiczeń należy mobilizować studentów do aktywności (dyskusja, problemy/zadania do rozwiązania przez studentów).

W przedstawionym harmonogramie hospitacji na kolejny rok akademicki zaplanowano hospitacje 15 nauczycieli oraz 4 doktorantów.

W ramach podnoszenia kompetencji kadry naukowo-dydaktycznej w roku 2020/2021, pomimo ograniczeń związanych z pandemią SARS-CoV-2, pracownicy Wydziału podnosili swoje kompetencje realizując studia podyplomowe (np. Studia podyplomowe „Kosmetologia bioestetyczna” Vademecum SKK Warszawa (1 nauczyciel), „Coaching” prowadzone przez Instytut Psychoedukacji i Rozwoju Integralnego, Kraków (1 nauczyciel); Warsztaty wizażu i stylizacji. Makeuplace Aneta Błaszczak Prestige Academy. Lublin (2 nauczycieli).

Wielu nauczycieli czynnie uczestniczyło w licznych szkoleniach (w sumie 36 aktywności) podnoszących umiejętności, które będą mogły być wykorzystane w pracy naukowej i dydaktycznej (np. "QGIS" dla początkujących organizowane przez Taxus.it; Biodiversa; Writing course - How to Prepare and Publish Papers in High Impact Journals, „Flipped Classroom”, „Interwencja kryzysowa. Instytut Psychoedukacji i Rozwoju Integralnego”; „Jak pracować metodą projektów z wykorzystaniem Office 365 i Microsoft Teams”; „Jak zwiększyć zaangażowanie uczniów w trakcie Twojej lekcji z Office 365 Education i Microsoft Teams?” - Zespół Microsoft dla Edukacji w ramach Akademii Cyfrowego Nauczyciela, Kurs fotografii cyfrowej; Wykorzystanie multimediów w efektywnym prowadzeniu zajęć dydaktycznych”, Lublin; Smart up your lab - rozwiązania ułatwiające pracę i poprawiające bezpieczeństwo w laboratoriach chemicznych, Merck group, online; Sutherland 2022 Horizon Scan).

Dr hab. A. Bownik, prof. uczelni uczestniczył w kilkunastu spotkaniach roboczych z prof. Donaldem Włodkowicem, Neurotox Laboratory, RMIT Melbourne Australia). Pracownicy Wydziału biorą również udział w pracach zespołów eksperckich (np. Zespół doradczy do spraw rozwoju Szkolnictwa Wyższego i Nauki przy Ministrze Edukacji i Nauki, udział w pracach Państwowej Rady Ochrony Przyrody – dr hab. G. Grzywaczewski).

W roku akademickim 2020-2021 pracownicy Wydziału uczestniczyli w konferencjach naukowych zagranicznych (np. 5 International Conference “Water resources and wetlands”, Tulcea, Rumunia; 7 aktywności) oraz międzynarodowych (1<sup>st</sup> Natural Cosmetics International Meeting, Kielnarowa near Rzeszów; 4 aktywności, 13th International Conference on Agrophysics, Lublin, Poland, National Scientific Conference Science and Young Researchers; III International Agricultural, Biological & Life Science Conference, Edirne, Turcja).

Istotnym sposobem wsparcia rozwoju kadry naukowej było także uczestnictwo pracowników Wydziału (ogółem 44 aktywności) w konferencjach krajowych (m.in. III Krajowa Konferencja Naukowo-Techniczna, Funkcjonowanie i ochrona wód płynących 22-24 września 2021, Łukęcin; 39th International Conference of the Polish Psychological Society, Gdynia-Łeba; Forum Architektury Krajobrazu. Krajobraz globalny, Lublin; 58 Naukowa Konferencja Pszczelarska, Puławy; II Krajowa Konferencja „Anatomia i histogeneza roślin: dziś i jutro”, Rogów (2 osoby), III Ogólnopolska Konferencja Naukowa „Pierwotne i wtórne metabolity roślin i grzybów”, II Ogólnopolska Konferencja Naukowa "Perspektywy wykorzystania roślin w nauce i przemyśle, Konferencja Aerobiologiczna „Różne oblicza aerobiologii”, Rzeszów; Forum Młodych Naukowców, Lublin). Zaangażowane pracowników odzwierciedla się nie tylko w uczestnictwie w konferencjach, ale również w komitetach naukowych konferencji, np. VI Konferencja Naukowo-Techniczna. „Nowe kierunki badań w inżynierii środowiska, energetyce, geodezji i gospodarce przestrzennej”).

Na Wydziale Biologii Środowiskowej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, w pełnej ofercie modułów wykładanych w języku angielskim dla studentów przyjeżdżających w ramach programu Erasmus+, znajdują się 53 moduły. Spośród nich w roku akademickim 2020/2021 oferowanych było 35



kursów. Dwie osoby uczelni zagranicznych (z Francji oraz Włoch) skorzystały z oferty naszego Wydziału.

Niestety w roku akademickim 2020/2021, w związku z pandemią SARS-CoV-2, żaden pracownik Wydziału Biologii Środowiskowej nie zrealizował wyjazdu szkoleniowego ani dydaktycznego. Żaden pracownik naukowy uczelni zagranicznej nie przyjechał również na wspomniany Wydział Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie. W ramach programu Erasmus+ w roku akademickim 2020/2021 z Wydziału Biologii Środowiskowej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie nie wyjechał też żaden student.

Pomimo trwającej pandemii, w ramach promocji programu Erasmus+ oraz w celu przedstawienia korzyści wynikających z tego programu, wśród studentów Wydziału, w semestrze zimowym 2020/2021 zorganizowano spotkanie informacyjne (24 listopada 2020 r. za pośrednictwem platformy Teams). Spotkanie to skierowane było do wszystkich studentów naszego Wydziału. Na spotkaniu, poza Koordynatorem Wydziałowym, uczestniczył pracownik Biura Wymiany Akademickiej.

Sukcesywnie prowadzono konsultacje z interesariuszami wewnętrznymi (studentami i pracownikami). Głównym celem konsultacji z interesariuszami na Wydziale BŚ była ocena programów nauczania oraz wsparcie działań na rzecz doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale. Interesariusze wewnętrzni – studenci czynnie uczestniczyli w doskonaleniu procesu kształcenia poprzez: (a) udział przedstawicieli studentów w pracach Kolegium Wydziału; (b) współpracę Samorządu Studenckiego z władzami Wydziału (c) udział studentów w procesie corocznej oceny jakości zajęć dydaktycznych i działalności dydaktycznej nauczycieli akademickich (ankiety).

W celu realizacji Instrukcji (WKJK-2.0) dotyczącej współpracy Wydziału z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz w celu zapewnienia jak najwyższej jakości kształcenia oraz powiązania przekazywanych treści z wymaganiami rynku pracy odbyły się konsultacje z interesariuszami zewnętrznymi. W trakcie spotkań poproszono interesariuszy o wyrażenie opinii odnośnie programów kształcenia na kierunku *biokosmetologia*, *biobezpieczeństwo i zarządzanie kryzysowe* oraz poproszono o przedstawienie propozycji dalszej współpracy pomiędzy WBS a przedsiębiorcami. Interesariusze wyrazili chęć wsparcia studentów podczas realizacji praktyk oraz aktywnego wzbogacenia treści programowych podczas uczestnictwa w seminariach/ćwiczeniach. Ze względu na pandemię i ograniczoną możliwość kontaktów, nie udało się sformalizować współpracy i podpisać stosownych umów.

W celu rozszerzenia oferty dydaktycznej Wydziału, na prośbę studentów 1 stopnia *biokosmetologii*, opracowano plan studiów *biokosmetologia* 2 stopnia. Kierunek ten został przedstawiony w ofercie Uniwersytetu na rok akademicki 2021/2022.

Zgodnie z Uchwałą Nr 43/2012-2013 Senatu UP w Lublinie (§8, pkt 2c) przeprowadzona była analiza ankiet dyplomantów oraz ankiet oceny nauczycieli akademickich, których wyniki stanowią podstawę do oceny pracy pracowników administracyjnych Wydziału oraz ewaluacji zajęć prowadzonych przez poszczególnych nauczycieli. Działania te w istotny sposób pozwalają weryfikować stosowane metody i formy kształcenia (wyniki analizy ankiet w dalszej części raportu).

W roku akademickim 2020/2021 działało na Wydziale 5 studenckich kół naukowych (SKN Biologów z sekcją Biokosmetologii, SKN Ekologów, SKN Hydrobiologii i Ochrony Środowiska, SKN Rybactwa i Akwarystyki oraz Międzywydziałowe Koło Zrównoważonego rozwoju personalnego). Spotkania członków kół naukowych odbywały się za pośrednictwem platformy Teams. Podczas spotkań poruszano tematykę związaną z ochroną przyrody, a w szczególności z ochroną gatunkową roślin na Lubelszczyźnie oraz zagrożeń ekosystemów torfowiskowych. Członkowie kół angażują się również w badania naukowe. Szczególnie istotny jest udział studentów w pracach związanych z ochroną czynną dwóch gatunków wierzby reliktowych *Salix lapponum* i *Salix myrtilloides* oraz gatunku owadożernego *Aldrovanda vesiculosa* na terenie Poleskiego Parku Narodowego. Studenci brali aktywny udział w

wysadzaniu roślin na stanowiska naturalne oraz prowadzili zabiegi pielęgnacyjne w Terenowej Stacji Aklimatyzacji Roślin w Rozpłuciu Pierwszym. Ponadto studenci uczestniczyli w badaniach struktury ichtiofauny wybranych jezior Pojezierza Łęczyńsko-Włodawskiego, określania rodzaju pokarmu inwazyjnych gatunków ryb w wybranych rzekach Lubelszczyzny.

Pomimo ograniczeń i utrudnionej aktywności studentów związanej z pandemią SARS-CoV-2, studenci brali udział w konferencjach naukowych i/lub warsztatach (np. XII Ogólnokrajowa Konferencja Naukowa Młodzi Naukowcy w Polsce – Badania i Rozwój; II Ogólnopolska Przyrodnicza Konferencja Naukowa Mater Naturae; Międzynarodowe Sympozjum Studenckich Kół Naukowych „Środowisko – Roślina – Zwierzę – Produkt”). Wymiernymi efektami zaangażowania studentów w działalność naukową są artykuły w monografiach, np. „Wybrane zagadnienia z zakresu ochrony i zagrożeń środowiska” Seria: Środowisko – Roślina – Zwierzę – Produkt, pod red. Marka Babiczka i Bożeny Nowakowicz-Dębek, Lublin 2021 (w sumie studenci opublikowali kilkanaście streszczeń w materiałach konferencyjnych).

Z inicjatywy Dziekana na WBS regularnie odbywają się spotkania seminaryjne, na których prezentowane są aktualne problemy badawcze realizowane przez pracowników. Uczestnikami seminariów są również studenci, którzy mają możliwość poszerzenia wiedzy o treści wykraczające poza kierunkowe efekty uczenia się. W roku akademickim 2020/2021, ze względu na ogłoszony stan epidemii COVID-19, spotkania odbywały się za pośrednictwem aplikacji Microsoft Teams.

Pracownicy Wydziału angażują się w różne inicjatywy we współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, np. Lubelskie spotkania z przyrodą – pożegnanie żurawi w Poleskim Parku Narodowym. Do udziału w tych wydarzeniach zapraszani są również studenci.

Wszystkie informacje dotyczące działań podejmowanych na Wydziale oraz jakości kształcenia są przekazywane bezpośrednio interesariuszom oraz na bieżąco zamieszczane na stronie internetowej Wydziału.

## **Część II. Ocena jakości uczenia się**

Na Wydziale Biologii Środowiskowej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie sposoby weryfikacji efektów uczenia się założonych w ramach poszczególnych modułów określone są w opisach modułów zgodnie z instrukcją weryfikacji efektów uczenia się (WIJK – 1.0).

W semestrze zimowym i letnim 2020/2021 w związku ze zdalnym trybem prowadzenia zajęć wynikającym z epidemii COVID-19, weryfikacja efektów uczenia się miała w większości formę elektroniczną, prowadzono również zajęcia i ich weryfikację w formie stacjonarnej. Weryfikacja efektów uczenia się odbywała się systematycznie w czasie trwania semestru w formie sprawdzianów pisemnych (kolokwia), oceny projektów, referatów i/lub prezentacji itp. Ostateczna weryfikacja efektów uczenia się miała formę zaliczenia lub egzaminu.

Stopień osiągania efektów uczenia się określany jest w oparciu o oceny uzyskiwane przez studentów na zaliczeniu lub egzaminie. Udział ocen pozytywnych i negatywnych jest miernikiem osiągnięcia przez studentów zaplanowanych efektów uczenia się. Uzyskanie oceny pozytywnej świadczy o posiadaniu przez studenta wszystkich zakładanych w module efektów uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności – w stopniu co najmniej dostatecznym oraz kompetencji społecznych.

### ***Kierunek biokosmetologia I stopień studiów stacjonarnych***

W roku akademickim 2020/2021 średnio 96,9% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 1), co jest wartością wyższą niż w roku ubiegłym (91,3%). W I terminie średnia zdawalność wahała się od 93,8% do 100%. Średnio najwyższą była wśród studentów trzeciego semestru II roku studiów 100%, a najmniejszą wśród studentów I roku 93,8%, ale wartość ta była wyższa niż w roku poprzednim (81,4%). Spośród wszystkich studentów 1,9% nie osiągnęło

założonych efektów uczenia się.

W zależności od przedmiotu zdawalność w pierwszym terminie wahała się 69,4%-100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Biochemia z elementami biofizyki, Chemia kosmetyczna, Podstawy anatomii i fizjologii człowieka, gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych wynosił odpowiednio 30,6%, 21,3% oraz 11,9%, co stanowiło mniej niż w roku poprzednim, gdy udział ocen niedostatecznych >30%.

Tabela 1. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *biokosmetologia* w roku akademickim 2020/2021

Rok	Semestr	nie zgłosił się	Procentowy udział ocen						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
			Ocena						2020/2021	2019/2020
			2	3	3,5	4	4,5	5		
I	1 (N=10)	0	5,8	10,4	9,5	21,6	23,1	29,6	<b>94,2</b>	81,4
	2 (N=10)	0	6,6	7,0	7,9	11,1	22,6	44,9	<b>93,8</b>	96,5
	średnio	0,0	6,2	8,7	8,7	16,3	22,9	37,2	<b>94,0</b>	89,0
II	3 (N=11)	0,0	0,0	2,4	6,7	22,7	26,3	41,9	<b>100,0</b>	92
	4 (N=15)	0,0	2,5	2,1	8,4	11,3	23,0	52,6	<b>97,5</b>	95,1
	średnio	0,0	1,3	2,3	7,6	17,0	24,6	47,2	<b>98,8</b>	93,6
III	5 (N=9)	0,2	1,5	2,7	8,9	24,0	27,1	35,5	<b>98,8</b>	0,0
	6 (N=8)	0,0	3,6	1,5	2,3	20,5	27,8	44,1	<b>96,7</b>	0,0
	średnio	0,1	2,6	2,1	5,6	22,3	27,5	39,8	<b>97,8</b>	0,0

N= liczba modułów

### ***Kierunek biokosmetologia I stopień studiów niestacjonarnych***

W roku akademickim 2020/2021 średnio 94,5% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 2), czyli nieco więcej niż w roku poprzednim. W I terminie zdawalność wahała się od 86,2% do 100%. Średnio najwyższa była wśród studentów trzeciego semestru II roku studiów (100,0%), a najmniejsza wśród studentów pierwszego semestru I roku. Spośród wszystkich studentów kierunku 20,0% nie osiągnęło założonych efektów uczenia się.

Tabela 2. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku *biokosmetologia* w roku akademickim 2020/2021

Rok	Semestr	nie zgłosił się	Procentowy udział ocen						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
			Ocena						2020/2021	2019/2020
			2	3	3,5	4	4,5	5		
I	1 (N=10)	0,0	15,9	14,5	11,6	15,2	12,3	30,4	<b>86,2</b>	87,5
	2 (N=9)	0,0	4,0	14,7	16,0	20,0	28,0	17,3	<b>96,0</b>	94,6
	średnio	0,0	10,0	14,6	13,8	17,6	20,2	23,9	<b>91,1</b>	91,1

II	3 (N=6)	0,0	0,0	10,0	8,3	35,0	21,7	25,0	<b>100,0</b>	0,0
	4 (N=10)	0,0	4,3	9,6	9,6	22,3	18,1	36,2	<b>95,7</b>	0,0
	średnio	0,0	2,1	9,8	9,0	28,7	19,9	30,6	<b>97,9</b>	0,0

N= liczba modułów

### ***Kierunek biologia, specjalność biologia stosowana I stopień studiów stacjonarnych***

W roku akademickim 2020/2021 średnio 96,4% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 3), czyli o 4,9 więcej niż w roku poprzednim. W I terminie zdawalność wahała się od 85,3% do 100%. Średnio najwyższa była wśród studentów semestrów drugiego i czwartego (100%), a najmniejsza wśród studentów trzeciego semestru. Spośród wszystkich studentów kierunku 3,7% nie osiągnęło założonych efektów uczenia się.

Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Mikrobiologia ogólna oraz Matematyka, udział ocen niedostatecznych wynosił odpowiednio 30,4% oraz 20,1%. W trzecim terminie egzaminu z Mikrobiologii ogólnej udział ocen niedostatecznych był <30%.

Tabela 3. Stopień osiągania założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *biologia, specjalność biologia stosowana* w roku akademickim 2020/2021

Rok	Semestr	Procentowy udział ocen							Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		nie zgłosił się	Ocena					2020/2021	2019/2020	
			2	3	3,5	4	4,5			5
I	1 (N=11)	0,0	3,6	7,7	6,8	17,7	19,5	44,5	<b>95,9</b>	74,8
	2 (N=8)	0,0	0,0	6,0	11,9	29,9	17,9	34,3	<b>100,0</b>	100,0
	średnio	0,0	1,8	6,8	9,4	23,8	18,7	39,4	<b>98,0</b>	87,4
II	3 (N=11)	1,4	19,6	4,2	9,8	23,1	18,9	23,1	<b>85,3</b>	88,3
	4 (N=9)	0,0	0,0	1,8	3,5	18,6	31,0	45,1	<b>100,0</b>	96,5
	średnio	0,7	9,8	3,0	6,7	20,8	24,9	34,1	<b>92,7</b>	92,4
III	5 (N=9)	0,0	1,6	7,3	6,8	24,0	29,2	31,3	<b>98,4</b>	92,8
	6 (N=7)	0,0	1,3	4,7	2,0	15,4	14,8	61,7	<b>98,6</b>	96,7
	średnio	0,0	1,5	6,0	4,4	19,7	22,0	46,5	<b>98,5</b>	94,8

N= liczba modułów

### ***Kierunek biologia, specjalność biologia stosowana II stopień studiów niestacjonarnych***

W roku akademickim 2020/2021 prowadzono studia tylko na drugim roku (sem. 3,4). W obu semestrach 100% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 4). Udział ocen bardzo dobrych wynosił średnio 53,3%. Wszyscy studenci kierunku osiągnęli zakładane efekty uczenia się.



### ***Kierunek biologia, specjalność biologia sądowa II stopień studiów stacjonarnych***

W roku akademickim 2020/2021 średnio 97,8% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 5). W I terminie średnia zdawalność wahała się od 90,9% do 100% i była najniższa wśród studentów drugiego semestru. Średni udział ocen bardzo dobrych wynosił od 31,8-63,6%, czyli był niższy niż w poprzednim roku akademickim. Spośród studentów kierunku 3,2% nie osiągnęło zakładanych efektów uczenia się.

Tabela 4. Stopień osiągania założonych efektów uczenia się na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku *biologia*, specjalność *biologia stosowana* w roku akademickim 2020/2021

Rok	Semestr	nie zgłosił się	Procentowy udział ocen						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
			Ocena						2020/2021	2019/2020
			2	3	3,5	4	4,5	5		
II	3 (N=7)	0,0	0,0	2,0	2,0	10,2	30,6	55,1	<b>100,0</b>	100,0
	4 (N= 5)	0,0	0,0	0,0	8,6	2,9	37,1	51,4	<b>100,0</b>	100,0
	średnio	0,0	0,0	1,0	5,3	6,5	33,9	53,3	<b>100,0</b>	100,0

N= liczba modułów

Tabela 5. Stopień osiągania założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *biologia*, specjalność *biologia sądowa* w roku akademickim 2020/2021

Rok	Semestr	nie zgłosił się	Procentowy udział ocen						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
			Ocena						2020/2021	2019/2020
			2	3	3,5	4	4,5	5		
I	1 (N=11)	0,0	0,0	3,5	13,4	21,9	29,4	31,8	<b>100,0</b>	100,0
	2 (N=9)	3,5	10,1	2,5	7,1	21,2	21,2	34,3	<b>90,9</b>	91,5
	średnio	1,8	5,1	3,0	10,3	21,6	25,3	33,1	<b>95,5</b>	95,8
II	3 (N=8)	0,0	0,0	0,0	3,4	22,7	29,5	44,3	<b>100,0</b>	100,0
	4 (N=5)	0,0	0,0	1,8	0,0	10,9	23,6	63,6	<b>100,0</b>	100,0
	średnio	0,0	0,0	0,9	1,7	16,8	26,6	54,0	<b>100,0</b>	100,0

N= liczba modułów

### ***Kierunek biologia, specjalność biologia sądowa II stopień studiów niestacjonarnych***

W roku akademickim 2020/2021 prowadzono studia na sem. 1 i sem. 2. Średnia zdawalność w I terminie wynosiła 96,9-98% (Tab. 6). Udział ocen bardzo dobrych wynosił od 34,4-51,4%, średnio 42,9% i był niższy niż w roku poprzednim (57,9%). Spośród studentów kierunku 4,5% nie osiągnęło zakładanych efektów uczenia się.

Tabela 6. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku *biologia, specjalność biologia sądowa* w roku akademickim 2020/2021

Rok	Semestr	nie zgłosił się	Procentowy udział ocen						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
			Ocena						2020/2021	2019/2020
			2	3	3,5	4	4,5	5		
I	1 (N=10)	0,0	3,1	4,8	9,7	24,2	23,8	34,4	<b>96,9</b>	100,0
	2 (N= 9)	0,0	0,0	0,0	8,6	2,9	37,1	51,4	<b>98,0</b>	100,0
	średnio	0,0	1,5	2,4	9,1	13,5	30,5	42,9	<b>97,5</b>	100,0

N= liczba modułów

### ***Kierunek ochrona środowiska I stopień studiów stacjonarnych***

W roku akademickim 2020/2021 średnio 94,1% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 7), czyli nieco mniej niż w roku poprzednim (97,2%). W I terminie zdawalność wahała się od 83,3% do 100%. Średnio najwyższa była wśród studentów trzeciego i czwartego roku studiów -100%, a najmniejsza wśród studentów I roku 83,6%. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 68,0 do 100%. Spośród studentów kierunku 5,4% nie osiągnęło zakładanych efektów uczenia się. Najwięcej ocen niedostatecznych studenci uzyskali w pierwszym terminie z przedmiotu Matematyka (>30%; ale w trzecim terminie zaliczeń/egzaminów udział ocen niedostatecznych był poniżej 30%.) oraz Ochrona zasobów genetycznych (27,0% ocen niedostatecznych).

Tabela 7. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *ochrona środowiska* w roku akademickim 2020/2021

Rok	Semestr	nie zgłosił się	Procentowy udział ocen						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
			Ocena						2020/2021	2019/2020
			2	3	3,5	4	4,5	5		
I	1 (N=12)	2,7	18,1	11,4	4,7	16,8	9,4	36,9	<b>83,9</b>	92,9
	2 (N=10)	0,0	25,0	9,3	4,6	17,6	18,5	25,0	<b>83,3</b>	96,9
	średnio	1,3	21,6	10,3	4,7	17,2	14,0	31,0	<b>83,6</b>	94,9
II	3 (N=8)	0,0	9,4	19,8	17,9	22,6	14,2	16,0	<b>90,5</b>	92,2
	4 (N=8)	0,0	1,0	12,4	10,3	13,4	32,0	30,9	<b>99,0</b>	99,1
	średnio	0,0	5,2	16,1	14,1	18,0	23,1	23,5	<b>94,8</b>	95,7
III	5 (N=9)	0,0	4,0	15,3	14,7	26,7	23,3	16,0	<b>96,0</b>	100,0
	6 (N=9)	0,0	0,0	2,8	9,0	16,7	29,2	42,4	<b>100,0</b>	100,0

	średnio	0,0	2,0	9,1	11,8	21,7	26,3	29,2	<b>98,0</b>	100,0
IV	7 (N=7)	0,0	0,0	3,6	3,6	17,9	39,3	35,7	<b>100,0</b>	100,0

N= liczba modułów

### ***Kierunek ochrona środowiska I stopień studiów niestacjonarnych***

W roku akademickim 2020/2021 prowadzono studia tylko na trzecim roku (sem. 5, 6). Średnio 99% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 8). Udział ocen bardzo dobrych wynosił 40,6-48,9%, średnio 44,7%. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 40,0 do 100%. Najwięcej ocen niedostatecznych studenci uzyskali w pierwszym terminie z przedmiotu Matematyka (>30%). W trzecim terminie zaliczeń/egzaminów udział ocen niedostatecznych był <30%. Spośród studentów tej formy studiów kierunku *ochrona środowiska* wszyscy studenci osiągnęli zakładane efekty uczenia się.

Tabela 8. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku *ochrona środowiska* w roku akademickim 2020/2021

Rok	Semestr	nie zgłosił się	Procentowy udział ocen						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
			Ocena						2020/2021	2019/2020
			2	3	3,5	4	4,5	5		
III	5 (N=8)	0,0	0,0	1,1	2,3	20,5	27,3	48,9	<b>100,0</b>	brak
	6 (N=9)	0,0	2,0	2,0	2,0	28,7	24,8	40,6	<b>98,0</b>	98,7
	średnio	0,0	1,0	1,6	2,1	24,6	26,0	44,7	<b>99,0</b>	98,7

N= liczba modułów

### ***Kierunek ochrona środowiska II stopień studiów stacjonarnych***

W roku akademickim 2020/2021 średnio 92,8% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 9), czyli podobnie jak w roku poprzednim (91,1%). Średnio dla semestrów wynosiła od 91% do 93,6%, podobnie jak w roku ubiegłym najniższa była wśród studentów pierwszego semestru studiów. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 74,0% do 100%.

Najwięcej ocen niedostatecznych studenci uzyskali w pierwszym terminie z przedmiotu Coaching (26,3%). Ogólnie spośród studentów tej formy studiów kierunku *ochrona środowiska* 6,2% nie osiągnęło zakładanych efektów uczenia się.

Tabela 9. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych II stopnia na kierunku *ochrona środowiska* w roku akademickim 2020/2021

Rok	Semestr	nie zgłosił się	Procentowy udział ocen						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
			Ocena						2020/2021	2019/2020
			2	3	3,5	4	4,5	5		
I	1 (N=11)	1,5	11,9	0,5	8,5	13,9	34,8	28,9	<b>91,0</b>	80,0

	2 (N=10)	1,0	9,3	5,8	9,6	23,7	31,1	19,6	<b>92,9</b>	96,3
	średnio	1,2	10,6	3,1	9,0	18,8	33,0	24,2	<b>92,0</b>	88,2
II	3 (N=10)	0,0	6,8	5,3	11,7	24,2	25,3	26,8	<b>93,6</b>	100,0

N= liczba modułów

### ***Kierunek biobezpieczeństwo i zarządzanie kryzysowe I stopień studiów stacjonarnych***

W roku akademickim 2020/2021 średnio 86,5% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 10). Średnia zdawalność w pierwszym terminie wynosiła od 76,0% do 92,9%.

Największe problemy z zaliczaniem w pierwszym terminie sprawiły następujące moduły Biofizyka i ochrona radiologiczna oraz Choroby odzwierzęce, ale udział ocen niedostatecznych nie przekroczył 30% (wynosił odpowiednio 28,6% oraz 25,0%). W trzecim terminie wszyscy studenci osiągnęli zakładane efekty uczenia się z w/w przedmiotów. Spośród wszystkich studentów kierunku *biobezpieczeństwo i zarządzanie kryzysowe* 7,7% nie osiągnęło zakładanych efektów uczenia się.

Tabela 10. Stopień osiągania założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *biobezpieczeństwo i zarządzanie kryzysowe* w roku akademickim 2020/2021

Rok	Semestr	Procentowy udział ocen							Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		nie zgłosił się	Ocena					2020/2021	2019/2020	
			2	3	3,5	4	4,5			5
I	1 (N=9)	0,0	1,3	1,9	2,3	2,6	2,9	3,2	<b>76,0</b>	73,5
	2 (N=9)	2,9	20,2	1,0	9,6	15,4	30,8	20,2	<b>84,6</b>	96,2
	średnio	1,5	10,7	1,5	5,9	9,0	16,8	11,7	<b>80,3</b>	84,9
II	3 (N=10)	0,0	7,5	15,8	8,2	13,0	30,8	24,7	<b>92,5</b>	b.d.
	4 (N=8)	0,0	6,7	13,9	7,3	11,5	27,3	21,8	<b>92,9</b>	b.d.
	średnio	0,0	7,1	14,8	7,7	12,3	29,0	23,2	<b>92,7</b>	b.d.

N= liczba modułów

### ***Zarządzanie i adaptacje do zmian klimatu***

W roku akademickim 2020/2021 prowadzono studia tylko na pierwszym roku (sem.1,2).

Średnia zdawalność w pierwszym terminie zaliczeń/egzaminów wynosiła 78,8% i wahała się od 70,2-87,4% (Tab. 11). W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 48,8 do 100%. Najwięcej ocen niedostatecznych studenci uzyskali w pierwszym terminie z przedmiotów Cykle biogeochemiczne (>30%). W trzecim terminie udział ocen niedostatecznych był <30%. Spośród wszystkich studentów kierunku 23,0% nie osiągnęło zakładanych efektów uczenia się.



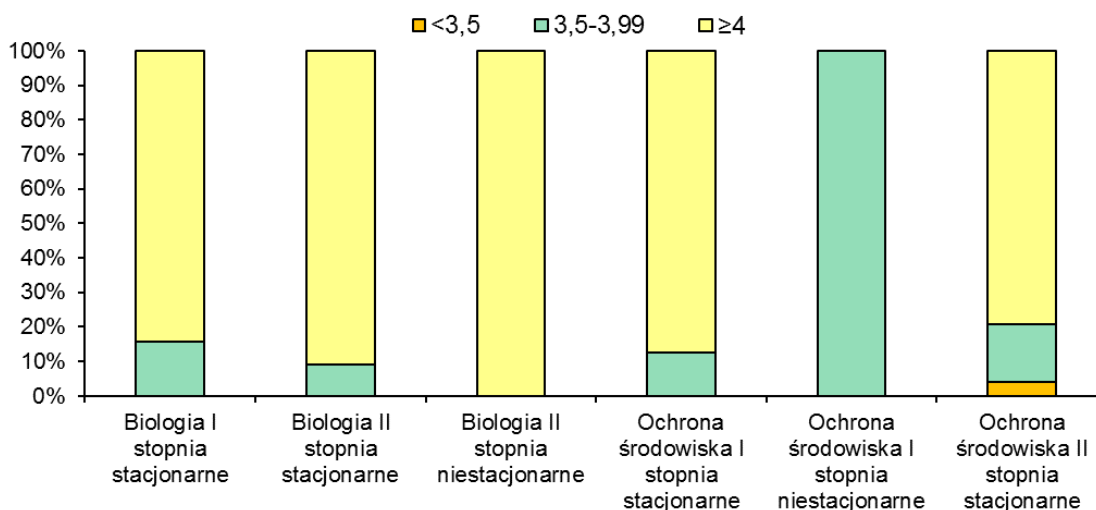
Tabela 11. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *zarządzanie i adaptacje do zmian klimatu* w roku akademickim 2020/2021

Rok	Semestr	Procentowy udział ocen							Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		nie zgłosił się	Ocena						
			2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1 (N=9)	0,0	42,9	8,8	10,7	13,7	8,3	15,6	70,2
	2 (N=9)	0,8	18,5	3,4	2,5	19,3	22,7	32,8	87,4
	średnio	0,4	30,7	6,1	6,6	16,5	15,5	24,2	78,8

N= liczba modułów

### Średnia ocena ze studiów

Ostateczną weryfikacją stopnia osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się jest średnia ze studiów oraz oceny uzyskane na egzaminie dyplomowym. Średnią ocenę ze studiów  $\geq 4$  w roku akademickim 2020/2021 w zależności od poziomu kształcenia, kierunku uzyskało od 79% do 100% absolwentów Wydziału Biologii Środowiskowej UP w Lublinie (Rys. 1).



Rys. 1. Średnia ocena ze studiów absolwentów Wydziału Biologii Środowiskowej w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2020/2021

Najwięcej absolwentów ze średnią co najmniej 4,0 ukończyło studia niestacjonarne II stopnia na kierunku *biologia* (100%) oraz studia stacjonarne II stopnia na kierunku *biologia* (91%). Najmniej absolwentów ze średnią co najmniej 4,0 ukończyło studia stacjonarne II stopnia na kierunku *ochrona środowiska* (79%) i na studiach stacjonarnych I stopnia, na kierunku *biologia* (84%).

Największy procent absolwentów ukończył studia ze średnią od 3,5 do 3,99 na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku *ochrona środowiska* (100%). Tylko na kierunku *ochrona środowiska* studiów niestacjonarnych II stopnia absolwenci uzyskali oceny końcowych ze studiów niższe niż 3,5 (4%).

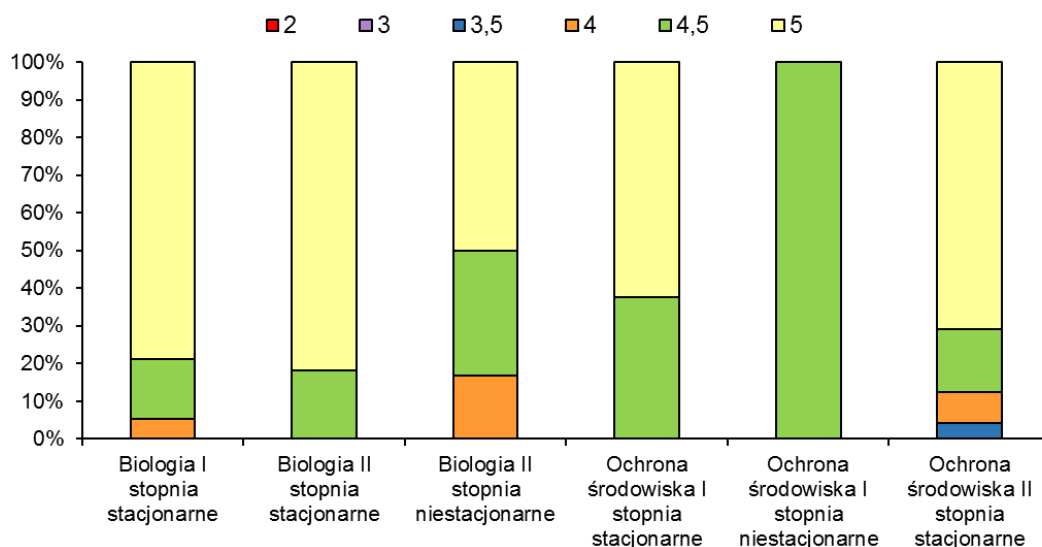
## B. Analiza jakości prac dyplomowych, wyników z egzaminu dyplomowego i ze studiów w roku akademickim 2020/2021

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia dokonała oceny prac dyplomowych oraz wykonała analizę wyników przeprowadzonych w roku akademickim 2020/2021 egzaminów dyplomowych.

### Analiza jakości prac dyplomowych

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *biologia* 79% prac licencjackich zostało ocenionych na ocenę bardzo dobry, 16% na ocenę dobry plus, i 5% na dobry (Rys. 2).

Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *biologia* najwięcej (82%) absolwentów uzyskało ocenę bardzo dobry, natomiast 18% uzyskało ocenę dobry plus. Spośród absolwentów studiów niestacjonarnych II stopnia kierunku *biologia* 50% prac dyplomowych magisterskich zostało ocenionych na ocenę bardzo dobry, 33% na ocenę dobry plus, natomiast 17% na ocenę dobry.



Rys. 2. Procentowy udział poszczególnych ocen pracy dyplomowej absolwentów Wydziału Biologii Środowiskowej na analizowanych kierunkach studiów w roku akademickim 2020/2021

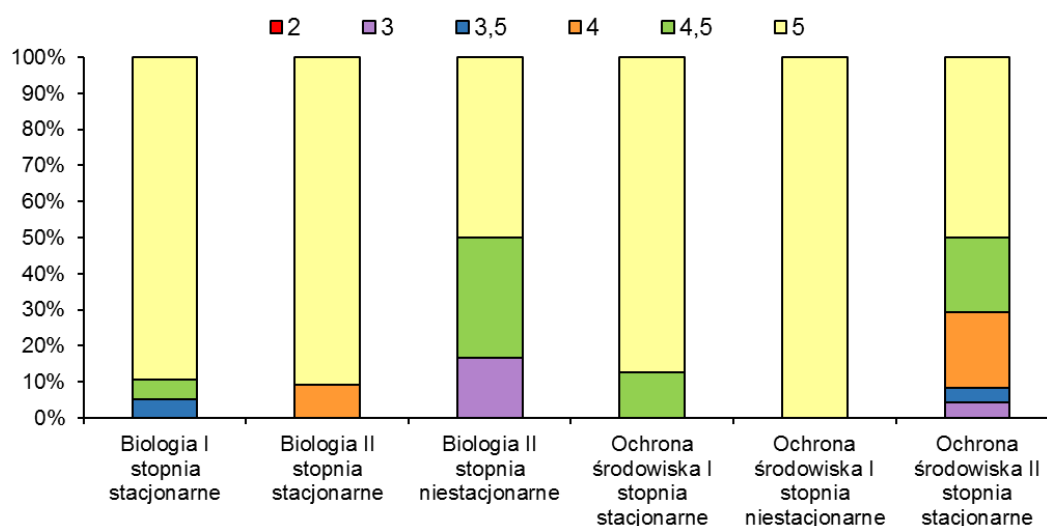
Na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *ochrona środowiska* za pracę dyplomową inżynierską 63% absolwentów uzyskało ocenę bardzo dobry, a 37% ocenę dobry plus. Wszyscy absolwenci studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *ochrona środowiska* otrzymali ocenę dobry plus. Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ochrona środowiska* otrzymali w 71% ocenę

bardzo dobry, 17% ocenę dobry plus, 8% - dobry i 4% - dostateczny plus.

## Analiza wyników egzaminów dyplomowych

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *biologia* 90% zdało egzamin dyplomowy licencjacki na ocenę bardzo dobry, 5% na dobry plus i 5% na dostateczny plus (Rys. 3). Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *biologia* 91% absolwentów uzyskało na egzaminie dyplomowym ocenę bardzo dobry, a 9% ocenę dobry. Na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku *biologia* 50% prac dyplomowych magisterskich zostało ocenionych na ocenę bardzo dobry, 33% na ocenę dobry plus, natomiast 17% na ocenę dostateczny.

Na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *ochrona środowiska* 88% prac dyplomowych zostało ocenionych na bardzo dobry, a 12% na dobry plus. Wszyscy absolwenci I stopnia studiów niestacjonarnych kierunku *ochrona środowiska* zdali egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry. Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia egzamin magisterski na ocenę bardzo dobrą zdało 50%, po 21% na dobry plus i dobry i po 4% na oceny dostateczny plus i dostateczny.



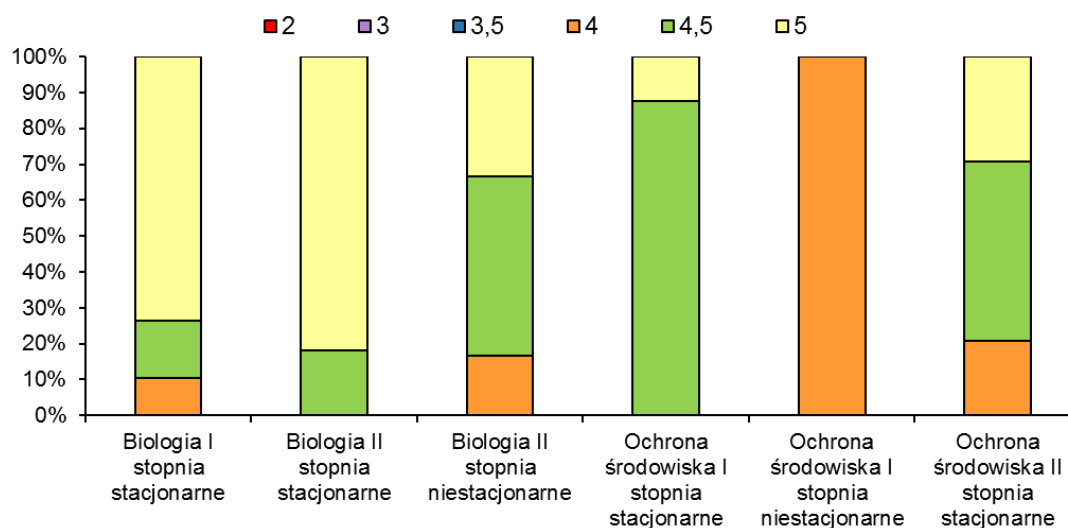
Rys. 3. Procentowy udział poszczególnych ocen z egzaminu dyplomowego absolwentów Wydziału Biologii Środowiskowej w roku akademickim 2020/2021

## Analiza ocen w dyplomie ukończenia studiów

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *biologia* 74% ukończyło studia z oceną bardzo dobry, 16% – dobry plus i 10% – dobry (Rys. 4). Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *biologia* ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów uzyskało aż 82% absolwentów i 18% ocenę dobry plus. Na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku *biologia* 33% absolwentów ukończyło studia z oceną bardzo dobry, 50% z dobry plus i 17% z oceną dobry.

Absolwenci studiów I stopnia kierunku *ochrona środowiska* w 13% zakończyli studia ze średnią oceną na dyplomie bardzo dobry i 87% – dobry plus. Na studiach niestacjonarnych kierunku *ochrona*

*środowiska* wszyscy absolwenci otrzymali na dyplomie ocenę dobry. Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ochrona środowiska* 29% ukończyło studia z oceną bardzo dobry, 50% z dobry plus i 21% z oceną dobry.



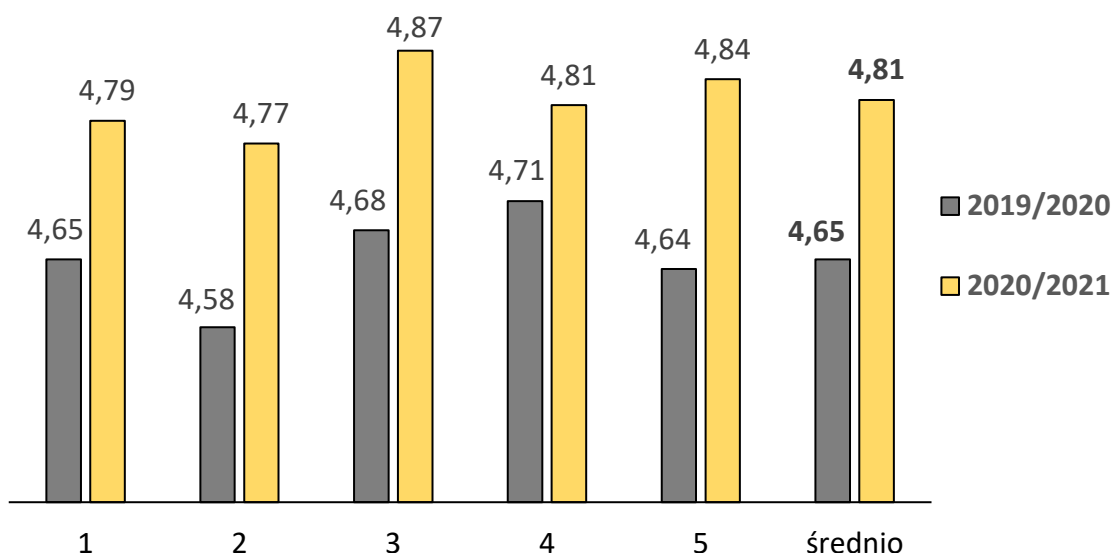
Rys. 4. Procentowy udział poszczególnych ocen w dyplomach absolwentów Wydziału Biologii Środowiskowej w roku akademickim 2020/2021

### C. Wyniki ankiet z oceny nauczyciela akademickiego

Na podstawie wyników ankietyzacji oceny nauczyciela akademickiego przeprowadzonej przez Centrum Nauki w roku akademickim 2020/2021 Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia opracowała zestawienia ogólne, które przedstawiono na ryc. 5. Ankietyzacja odbyła się w ostatnich dwóch tygodniach zajęć w danym semestrze i dotyczyła nauczycieli prowadzących wykłady i ćwiczenia w roku akademickim 2020/2021 na wszystkich kierunkach studiów prowadzonych na Wydziale Biologii Środowiskowej oraz nauczycieli Wydziału prowadzących zajęcia poza Wydziałem.

Liczba studentów, którzy wypełnili ankiety dotyczące przedmiotów podstawowych i kierunkowych wyniosła średnio od 1,0 do 49,0. W oparciu o uzyskane wyniki stwierdzono, że jakość kształcenia w roku akademickim 2020/2021 na Wydziale BŚ z przedmiotów podstawowych i kierunkowych studenci ocenili średnio na 4,81, czyli wyżej niż w roku ubiegłym. Niezależnie od kierunku studiów i poziomu kształcenia najwyżej oceniono przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych (średnio 4,87). Wysoko oceniono również postawę interpersonalną i stosunek nauczyciela do studenta (średnio 4,84). Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu została oceniona na średnim poziomie (4,81). Najniższej oceniono dobór treści i umiejętność przekazu (4,77), ale ocena ta okazała się również wyższa niż w poprzednim roku akademickim.





1. Jasność kryteriów i obiektywność oceniania.
2. Dobór treści i umiejętność przekazu.
3. Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych.
4. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu.
5. Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta.

Ryc. 5. Wyniki przeprowadzonej wewnętrznej oceny nauczycieli na WBS. Średnio z przedmiotów podstawowych i kierunkowych w roku akademickim 2020/2021 w porównaniu do roku poprzedniego

#### D. Analiza wyników ankiet dyplomanta

W roku akademickim 2020/2021 przeprowadzono ankietyzację dyplomantów Wydziału Biologii Środowiskowej na kierunku *biologia* oraz na kierunku *ochrona środowiska*. Na kierunku *biologia* ankiety wypełnili absolwenci pierwszego i drugiego stopnia studiów stacjonarnych oraz drugiego stopnia studiów niestacjonarnych. Na kierunku *ochrona środowiska* ankiety wypełnili absolwenci pierwszego stopnia studiów stacjonarnych oraz drugiego stopnia studiów niestacjonarnych.

W ankietyzacji w zależności od kierunku i stopnia studiów wzięło udział od 6 do 20 osób, co stanowiło:

- Studia stacjonarne I stopnia kierunek *biologia* - 84% absolwentów,
- Studia stacjonarne II stopnia kierunek *biologia* – 100% absolwentów,
- Studia niestacjonarne II stopnia kierunek *biologia* – 100% absolwentów,
- Studia stacjonarne I stopnia kierunek *ochrona środowiska* – 87% absolwentów,
- Studia niestacjonarne II stopnia kierunek *ochrona środowiska* – 55% absolwentów.

Na podstawie analizy wyników ankiet dyplomanta (Tab. 17) stwierdzono, że spośród absolwentów **studiów stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku *biologia*** 50% osób uznało, że kierunek jest godny polecenia, a zdobyta wiedza i umiejętności spełniły ich oczekiwania (56,25%). Współpracę z promotorem oceniło wysoko 87,5% studentów. Wysoko oceniono również współpracę z pracownikami dziekanatu oraz Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich (po 75% ocen bardzo dobrych). Około 18% studentów wystawiło ocenę dostateczną za warunki umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i

sportowy. Aż 94% absolwentów nie korzystało z oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Absolwenci *biologii* nie wystawili ocen niedostatecznych.

Absolwenci studiów **stacjonarnych drugiego stopnia kierunku *biologia*** w 54,5% uznali kierunek raczej godny polecenia. Studenci bardzo dobrze ocenili współpracę z pracownikami dziekanatu oraz współpracę z promotorem podczas przygotowania pracy dyplomowej (100% ocen bardzo dobrych). Wysoko oceniono również współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich (około 82% ocen bardzo dobrych). Stosunkowo duży odsetek studentów ocenił bardzo dobrze dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej (72,7%) oraz bazę dydaktyczną (63,6%). Około 82% absolwentów nie korzystało z oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Absolwenci *biologii* nie wystawili ocen niedostatecznych.

Absolwenci studiów **niestacjonarnych drugiego stopnia kierunku *biologia*** aż w 83,8% uznali, że kierunek jest godny polecenia. 100% studentów oceniło jako bardzo dobre warunki umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy, współpracę z pracownikami dziekanatu, współpracę z Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich oraz współpracę z promotorem. Około 83% absolwentów nie korzystało z oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Absolwenci *biologii* wystawili tylko oceny dobre i bardzo dobre.

Absolwenci studiów **stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku *ochrona środowiska*** w 83,3% uznali kierunek zdecydowanie godny polecenia. Studenci najwyżej ocenili warunki umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy oraz uznali, że praktyki były zgodne z realizowanym kierunkiem (100% ocen bardzo dobrych). Zróżnicowane opinie wśród studentów dotyczyły współpracy z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej. Około 67% absolwentów nie korzystało z oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Jednocześnie absolwenci kierunku *ochrona środowiska* nie wystawili ocen niedostatecznych.

Absolwenci studiów **niestacjonarnych drugiego stopnia kierunku *ochrona środowiska*** w 90% uznali, że kierunek jest zdecydowanie godny polecenia, ale jednocześnie mniej niż połowa ankietowanych uznała zdobytą wiedzę i umiejętności za spełniające ich oczekiwania. Wysoko oceniono współpracę z pracownikami dziekanatu (95% ocen bardzo dobrych) i współpracę z promotorem (85% ocen bardzo dobrych). 5% studentów wystawiło ocenę niedostateczną za dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej oraz za warunki umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy w Uczelni. Ponad połowa ankietowanych nie korzystała z oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

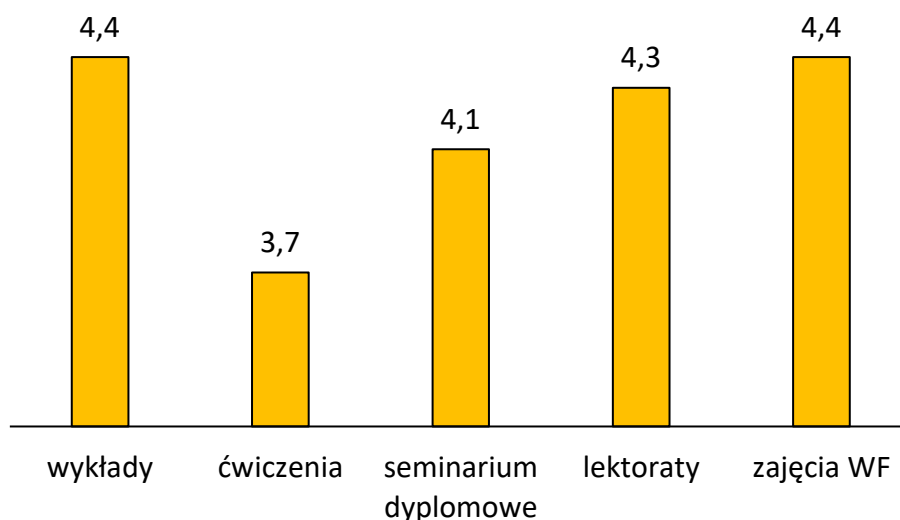
Niezależnie od kierunku i stopnia studiów, absolwenci najwyżej ocenili współpracę z pracownikami dziekanatu, jak również współpracę z promotorem w czasie przygotowania pracy dyplomowej (średnio 4,9). Wysoko oceniono także współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich (średnio 4,8; Tab. 18).

Ogólnie najlepiej studia na Wydziale Biologii Środowiskowej ocenili studenci studiów niestacjonarnych II stopnia kierunku *biologia* (średnia 4,9). Najniższą ocenę wystawili studenci studiów niestacjonarnych II stopnia kierunku *ochrona środowiska* (średnia 4,6; Tab. 18).

#### E. Analiza ankiet dotyczących uczenia w okresie pandemii SARS CoV2

Studenci mieli możliwość wyrażenia swoich opinii odnośnie nauczania zdalnego w formie anonimowej odpowiadając na pytania zawarte w ankiecie ogólnouczelnianej. Dodatkowo odpowiadali na pytania w ankiecie opracowanej przez władze Wydziału.

Studenci wyrazili opinię, że obostrzenia wprowadzone przez Władze Uczelni/Wydziału były dostosowane do zaistniałej sytuacji pandemicznej. Analiza ankiet wykazała, że studenci korzystali głównie z dwóch aplikacji Teams oraz Eduportal. Spośród ankietowanych studentów ok. 84% posiadała własny sprzęt komputerowy w momencie wprowadzenia trybu zdalnego nauczania. Większość wykładowców prowadziła wykłady udostępniając prezentacje multimedialne (76%), a w przypadku ćwiczeń przekazywali materiały do opracowania lub korzystali z narzędzi komunikacji interaktywnej. W opinii studentów nauczyciele byli lepiej przygotowani do prowadzenia wykładów (średnia ocena 4,4) niż ćwiczeń (średnia ocena 3,7). Byli dobrze przygotowani do prowadzenia seminarium dyplomowego (średnia ocena 4,1), lektoratów (średnia ocena 4,3) oraz zajęć WF (średnia ocena 4,4). Studenci wyrazili opinię, że oceny uzyskane w trakcie weryfikacji efektów uczenia się w trybie zdalnym były w dużym stopniu obiektywne. Studenci nie zgłosili zastrzeżeń odnośnie punktualności prowadzonych zajęć. Nie zgłosili też problemów z odnalezieniem grupy lub dołączeniem do zajęć, a niestabilność połączenia zdarzała się rzadko. Bardzo rzadko studenci musieli dzielić sprzęt z członkami rodziny (ocena 3,6; skala- 3-rzadko, 4-nie zdarzało się). Studenci w większości nie odczuwali braku motywacji do nauki (64,7%), przeciążenia nauką nie zgłaszało 59,5% studentów, a 74,6% studentów nauka zdalna nie zabierała więcej czasu niż tradycyjna. Ponad połowa ankietowanych studentów (58,2%) zadeklarowała, że ich oceny nie były wyższe niż uzyskiwane podczas nauki w trybie kontaktu bezpośredniego. Kontakt z nauczycielami oraz z pracownikami dziekanatu studenci ocenili jako prawidłowy. W przyszłości 69,4% studentów chciałoby korzystać z formy uczenia się w trybie zdalnym, a 75% ankietowanych stwierdziło, że ta forma kształcenia rozwijała postawę samodzielności. Spośród studentów prowadzonych na Wydziale kierunków studiów, za formą nauczania zdalnego w największym stopniu opowiadali się studencki kierunku biokosmetologia (s i n) oraz biobezpieczeństwo i zarządzanie kryzysowe.



Ryc. 6. Średnia ocena nauczycieli prowadzących zajęcia w trybie zdalnym w okresie pandemii SARS CoV2 w roku akademickim 2020/2021 dokonana przez studentów Wydziału Biologii Środowiskowej

Tabela 17. Procentowy udział ocen w odpowiedziach na pytania absolwentów Wydziału Biologii Środowiska w roku akademickim 2020/2021

Ocena	numer pytania											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
<b>Biologia I stopień stacjonarne</b>												
2- niedostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	TAK-6,25	z. tak-50,0
3- dostateczna	0,0	0,0	6,25	0,0	18,75	0,0	6,25	6,25	0,0	0,0	NIE-93,75	r. tak-37,5
4- dobra	43,75	31,25	25,0	37,5	25,0	25,0	6,25	6,25	12,5	0,0		r. nie-0,0
5- bardzo dobra	56,25	68,75	68,75	62,5	56,25	75,00	75,0	50,0	87,5	0,0		z. nie-0,0
Nie dotyczy	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	37,5	0,0	0,0		bo-12,5
<b>Biologia II stopień stacjonarne</b>												
2- niedostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	TAK-18,18	z. tak-36,36
3- dostateczna	9,09	0,0	9,09	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	NIE-81,81	r. tak-54,54
4- dobra	36,36	45,45	18,18	36,36	45,45	0,0	18,18	18,18	0,0	0,0		r. nie-0,0
5- bardzo dobra	54,54	54,54	72,72	63,63	54,54	100,0	81,81	36,36	100,0	0,0		z. nie-0,0
Nie dotyczy	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	45,45	0,0	0,0		bo-9,09
<b>Biologia II stopień niestacjonarne</b>												
2- niedostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	TAK-16,66	z. tak-83,33
3- dostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	NIE-83,33	r. tak-16,66
4- dobra	33,33	16,66	33,33	33,33	0,0	0,0	0,0	16,66	0,0	0,0		r. nie-0,0
5- bardzo dobra	66,66	83,33	66,66	66,66	100,0	100,0	100,0	83,33	100,0	0,0		z. nie-0,0 bo-0,0
<b>Ochrona środowiska I stopień stacjonarne</b>												
2- niedostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	TAK- 33,33	z. tak-83,33
3- dostateczna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,66	0,0	0,0	NIE- 66,66	r. tak-16,66
4- dobra	16,66	0,0	50,0	66,66	0,0	16,66	33,33	33,33	33,33	0,0		r. nie-0,0
5- bardzo dobra	83,33	100,0	50,0	33,33	100,0	83,33	66,66	50,0	66,66	0,0		z. nie-0,0 bo-0,0
<b>Ochrona środowiska II stopień niestacjonarne</b>												
2- niedostateczna	0,0	0,0	5,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	TAK- 35,0	z. tak-83,33
3- dostateczna	20,0	10,0	0,0	5,0	5,0	0,0	5,0	5,0	0,0	0,0	NIE- 65,0	r. tak-16,66
4- dobra	35,0	35,0	15,0	25,0	30,0	5,0	30,0	15,0	15,0	0,0		r. nie-0,0
5- bardzo dobra	45,0	50,0	80,0	70,0	60,0	95,0	60,0	35,0	85,0	0,0		z. nie-0,0
bo	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		bo-0,0
Nie dotyczy	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	45,0	0,0	0,0		

z. tak – zdecydowanie tak; r. tak – raczej tak; r. nie – raczej nie; z. nie – zdecydowanie nie; bo - brak odpowiedzi



Tabela 18. Średnia ocena pytań z ankiety dokonana przez absolwentów Wydziału Biologii Środowiskowej w roku akademickim 2020/2021

Nr pytania	Pytanie	<i>Biologia</i>			<i>Ochrona środowiska</i>		Średnia
		studia stacjonarne I stopnia	studia stacjonarne II stopnia	studia niestacjonarne II stopnia	studia stacjonarne I stopnia	studia niestacjonarne II stopnia	
1.	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?	4,6	4,5	4,7	4,8	4,3	4,6
2.	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	4,7	4,5	4,8	5,0	4,4	4,7
3.	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?	4,6	4,6	4,7	4,5	4,7	4,6
4.	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?	4,6	4,6	4,7	4,3	4,7	4,6
5.	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?	4,4	4,5	5,0	5,0	4,5	4,7
6.	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?	4,8	5,0	5,0	4,8	4,9	4,9
7.	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?	4,8	4,8	5,0	4,7	4,7	4,8
8.	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?	4,7	4,7	4,8	4,3	4,5	4,6
9.	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	4,9	5,0	5,0	4,7	4,9	4,9
10.	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż itp.?. Jeśli tak to jakie:						
a)	tak	6,25%	18,18%	16,66%	33,33%	35,0%	21,9%
b)	nie	93,75%	81,81%	83,83%	66,66%	65,0%	78,2%
11.	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia (zaznacz właściwie)?						
a)	zdecydowanie tak	50,0%	36,36%	83,83%	83,33%	50,0%	60,7%
b)	raczej tak	37,5%	54,54%	16,66%	16,66%	40,0%	33,1%
c)	raczej nie					10,0%	2,0%
d)	zdecydowanie nie bo	12,5%	9,09%				4,3%
	<b>Średnio</b>	<b>4,7</b>	<b>4,7</b>	<b>4,9</b>	<b>4,7</b>	<b>4,6</b>	<b>4,7</b>

bo - brak odpowiedzi

## Podsumowanie

1. Komisja dostrzega potrzebę dalszej modernizacji bazy dydaktycznej.
2. Pomimo trudności związanych z pandemią SARS-CoV-2, w roku akademickim 2020/2021 widoczne było zaangażowanie studentów w ramach działalności kół naukowych. Komisja dostrzega konieczność dalszego wspierania studentów, w celu pozyskiwania kandydatów na drugi stopień studiów oraz do Szkoły Doktorskiej.
3. Podobnie jak w roku poprzednim, w roku akademickim 2020/2021 na żadnym z prowadzonych na WBS kierunków studiów nie było potrzeby wprowadzania procedur naprawczych w zakresie weryfikacji efektów uczenia się, ponieważ nie było modułów, w ramach których w III terminie egzaminów/zaliczeń udział ocen niedostatecznych był >30%.
4. Na podstawie analizy osiągniętych efektów uczenia się w roku akademickim 2020/2021 na Wydziale Biologii Środowiskowej ustalono, że studenci z przedmiotów podstawowych i kierunkowych w pierwszym terminie osiągnęli efekty w 70-100% .
5. Zadawała wysoka ocena studentów dyplomantów odnośnie postawy i stopnia opieki ze strony promotora oraz współpracy z pracownikami dziekanatu (średnia ocena 4,9).
6. W roku akademickim 2020/2021 wysokie oceny ukończenia studiów (100% studentów ocena powyżej 4,0) zanotowano wśród studentów studiów niestacjonarnych II stopnia na kierunku *biologia*.
7. W roku akademickim 2020/2021 najlepiej zostały ocenione prace absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *biologia* oraz wśród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *biologia* (odpowiednio 82% oraz 79% ocen bardzo dobrych).
8. Egzamin dyplomowy najlepiej zdali studenci studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *ochrona środowiska* (100% ocen bardzo dobrych). Wysokie oceny uzyskali również studenci kierunku *biologia* studiów stacjonarnych II stopnia (91% ocen bardzo dobrych i 9% dobrych) oraz kierunku *ochrona środowiska* studiów stacjonarnych I stopnia (88% ocen bardzo dobrych i 12% dobry plus). Najwięcej ocen dostatecznych wystąpiło na kierunku *biologia* studia niestacjonarne II stopnia (17%).
9. Oceny uzyskane na dyplomie były najwyższe wśród studentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *ochrona środowiska* (100% ocen bardzo dobrych). Wysokie oceny uzyskali również studenci kierunku *biologia* studiów stacjonarnych II stopnia (82% ocen bardzo dobrych i 18% dobry plus) oraz kierunku *biologia* studiów stacjonarnych I stopnia (74% ocen bardzo dobrych, 16% dobry plus i 10% dobrych).
10. Jakość kształcenia na Wydziale z przedmiotów podstawowych i kierunkowych studenci ocenili wysoko (średnio 4,81). Niezależnie od kierunku studiów i poziomu kształcenia studenci najniższej ocenili treści programowe realizowanych przedmiotów (średnio 4,77). Konieczne jest zatem dalsze wspieranie rad programowych w modernizowaniu, uatrakcyjnianiu i udoskonalaniu programów kształcenia. Komisja obliuguje Rady Programowe do systematycznej analizy programów i planów studiów, tak aby uwzględniać oczekiwania studentów.
11. Wśród działów administracji najwyższą oceną została oceniona praca dziekanatu (4,9). Wysoko zostały ocenione również inne działy administracji, tj. Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich (4,8) oraz Dział Komunikacji i Wymiany Akademickiej (4,6).
12. W roku akademickim 2020/2021 pracownicy Biblioteki Głównej zostali ocenieni podobnie jak innych działów administracji (4,6).

13. Pomimo występowania w nowych, zmodernizowanych ankietach miejsca na przekazanie opinii/sugestii/uwag absolwenci nie przekazują informacji, co znacznie utrudnia doskonalenie procesu dydaktycznego na Wydziale oraz wprowadzanie poprawek w programie studiów.
14. Studenci z wyrozumiałością przyjęli konieczność prowadzenia zajęć dydaktycznych w trybie zdalnym, wykorzystywali głównie aplikacje Teams oraz Eduportal. W opinii studentów zdalna forma wykładów jest pożądaną formą kontaktu z nauczycielami akademickimi.

## Postulaty i zalecenia

1. Komisja pozytywnie opiniuje zaangażowanie nauczycieli w doskonalenie umiejętności poprzez uczestnictwo w warsztatach/seminariach/konferencjach, podnoszenie kwalifikacji z ramach studiów podyplomowych i zaleca kontynuowanie działań zmierzających do podnoszenia kompetencji. W szczególności wskazane jest dalsze rozwijanie umiejętności dotyczących wykorzystania platform do e-learningu. Motywacją dla doskonalenia umiejętności może być premiowanie dobrych nauczyciel w celu podkreślenia ich trudu i wkładu w proces kształcenia.
2. Stan pandemii SARS CoV-2 utrudnił prowadzenie wymiany międzynarodowej w roku akademickim 2020/2021. Zaleca się jednak podejmowanie wysiłków w celu promocji programów międzynarodowych wśród pracowników Wydziału oraz studentów. Dodatkowo Komisja obliguje kierowników jednostek do mobilizowania nauczycieli do udziału w programach stypendialnych i podejmowania badań we współpracy międzynarodowej oraz innych form umiędzynarodowienia.
3. Komisja obliguje Rady Programowe do systematycznego analizowania programów i planów studiów, tak aby dostosowywać programy do zapotrzebowania otoczenia społeczno-gospodarczego. Należy prowadzić stały monitoring zakresu treści poszczególnych modułów, aby unikać powtarzania treści.
4. Niezbędne jest wzmocnienie działań Rad Programowych na rzecz współpracy, która umożliwi realizację pracy dyplomowych/projektów inżynierskich w kooperacji z przedsiębiorstwami/firmami.
5. Komisja zaleca promotorom monitorowanie działań studentów nie tylko w zakresie merytorycznym, ale również zwracanie uwagi na wymogi formalne dotyczące realizacji prac dyplomowych. Szczególnie istotne jest zwracanie uwagi na zachowanie właściwej proporcji części projektowej/badawczej/ekspertyz do całości pracy. W pracach magisterskich niezbędna jest analiza statystyczna wyników oraz dyskusja wyników z danymi z literatury.
6. Nadal niepokój budzi mała liczba studentów, którzy dokonują oceny nauczycieli, dlatego należy propagować wśród studentów procedurę oceny nauczycieli akademickich przeprowadzoną przez Centrum Nauki i Spraw Studenckich. Rzetelna ocena nauczycieli przez studentów jest istotna, ponieważ może być wskazaniem do doskonalenia poszczególnych elementów pracy dydaktycznej.

Przewodnicząca Komisji



Prof. dr hab. Bożena Denisow