

Raport
Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia
na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu
Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie
z doskonalenia jakości kształcenia w roku akademickim 2024/2025

Raport opracowano zgodnie z Uchwałą nr 53/2019-2020 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia.

W skład Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia wchodzi
dr hab. Katarzyna Golan, prof. uczelni (przewodnicząca)
oraz członkowie:

prof. dr hab. Elżbieta Patkowska
dr hab. Ewa Zalewska, prof. uczelni
dr hab. Wojciech Durlak
dr Sylwia Mucha,
dr Piotr Baryła
Gabriela Bernat (student).

Cz. I. Raport z wykonywania zadań związanych z zapewnianiem jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2024/25

W roku akademickim 2024/25 prowadzone prace w zakresie zapewnienia, oceny i doskonalenia jakości kształcenia na WOiAK przebiegały zgodnie z przyjętym harmonogramem. Analizie podano dane dotyczące realizacji efektów uczenia się na następujących kierunkach studiów:

- ogrodnictwo
- architektura krajobrazu
- zielarstwo i fitoprodukty
- ochrona roślin i kontrola fitosanitarna
- sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne

Przedmiotem działalności komisji były prace związane z zapewnieniem jakości kształcenia oraz oceną jakości kształcenia m.in. poprzez:

- aktualizowanie Wydziałowej Księgi Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (WKSZJK);
- wspieranie rad programowych poszczególnych kierunków studiów na Wydziale, w pracach nad doskonaleniem efektów uczenia się oraz programów studiów zgodnie z aktualnymi wymaganiami prawnymi;
- wspieranie rad programowych w zakresie prowadzenia konsultacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym dla kierunków funkcjonujących na Wydziale;
- analizę programów studiów na Wydziale zgodnie z obowiązującymi instrukcjami wydziałowymi;
- analizę ankiet dyplomantów poszczególnych kierunków studiów na Wydziale
- analizę wyników oceny jakości kształcenia, w szczególności wyników przeprowadzonych egzaminów i innych form weryfikowania efektów uczenia się osiągniętych w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych;
- analizę raportów z jednostek Wydziału w zakresie realizacji planowych hospicjacji;
- analizę oceny dokonywanej przez studentów i pracowników;
- analizę wyników procesu dyplomowania na Wydziale;

- działanie zgodne z opracowanym harmonogramem w zakresie doskonalenia jakości kształcenia;
- nadzorowanie wprowadzania na Wydziale zaleceń i rekomendacji Uczelnianej Komisji ds. Dydaktyki i Zarządzania Jakością Kształcenia.

Cz. I. Raport z wykonywania zadań związanych z zapewnianiem jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2024/25

Na podstawie analizy danych zebranych w okresie sprawozdawczym stwierdzono, że studenci uzyskali zakładane efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Analizując osiągnięcie efektów uczenia się przez studentów stwierdzono, że proces kształcenia na Wydziale w analizowanym okresie przebiegał prawidłowo, a kadra akademicka nie zgłaszała problemów w zakresie obowiązujących procedur i instrukcji. Rady Programowe w roku akademickim 2024/2025 monitorowały plany studiów kierunków realizowanych na Wydziale. Do ich stałych zadań należy analiza uzyskanych efektów uczenia się w powiązaniu z liczbą godzin dla modułu, a także dbałość o prawidłowe stosowanie punktacji ECTS. W czerwcu 2025 r. na terenie Uniwersytetu odbyła się zorganizowana przez WOiAK Ogólnopolska Konferencja Naukowa „Wyzwania współczesnego ogrodnictwa”, we wrześniu 2025 współorganizowany przez pracowników Wydziału 54. Walnego zjazdu i konferencji Naukowej Polskiego Towarzystwa Entomologicznego” (2025)

Studenci Wydziału uczestniczyli w licznych szkoleniach organizowanych m.in. przez Dział Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego (kursy tematyczne), w kwietniu 2025 r. w VI Międzynarodowym Sympozjum Studenckich Kół Naukowych, działalności Kół Naukowych (SKN Ochrony Roślin 'SKOR', SKN Entomologów 'Dorcus', SKN Ogrodników, Międzywydziałowe Koło Naukowe 'Herba Medica', SKN Studenckie Koło Naukowe Architektury Krajobrazu), przygotowali wystawy, mieli możliwość brać udział w Dniach Otwartych. W roku akademickim 2024/2025 m.in. w ramach kierunku Architektura Krajobrazu zorganizowano wystawy prezentujące twórczość i projekty studentów, w marcu odbyła się wystawa fotograficzna „Żywioły”, a w maju — ekspozycja prac projektowych w budynku AGRO II. Wydarzenia te podkreślają praktyczny i artystyczny charakter kształcenia oraz promują osiągnięcia studentów Wydziału.

Pracownicy Wydziału corocznie uczestniczą w licznych szkoleniach, konferencjach oraz stażach naukowych lub dydaktycznych w celu podnoszenia kwalifikacji związanych z procesem dydaktycznym. W roku sprawozdawczym były to między innymi szkolenia i kursy: Szkolenia dla nauczycieli akademickich w zakresie procesu kształcenia osób z niepełnosprawnościami (UP, Lublin), Równość płci (UP, Lublin), Znaczenie monitoringu agrofagów w integrowanej ochronie roślin w kontekście pojawu nowych gatunków szkodników – (IOR- PIB, Poznań), Neuronauka w dydaktyce (UP, Lublin), Czy płeć ma znaczenie w naukach przyrodniczych? Jak perspektywa gender wpływa na badania i innowacje? (UP, Lublin), Bezpieczeństwo mikrobiologiczne warzyw- kontrola zagrożeń i dobre praktyki rolnicze (Instytut Ogrodnictwa – PIB, Skierniewice) i inne.

Z inicjatywy Rad Programowych i Władz Dziekańskich kontynuowano składanie zapotrzebowania na poszczególne pozycje książkowe do biblioteki, w celu aktualizacji i uzupełnienia księgozbioru zgodnie z potrzebami kształcenia na Wydziale. Wydziałowa komisja prowadzi aktualizację danych na stronie internetowej Wydziału.

Erasmus+ – Raport z działalności mobilności WOiAK w roku akademickim 2024/2025

W roku akademickim 2024/2025 na wyjazdy dydaktyczne i szkoleniowe w ramach programu Erasmus+ aplikowało 7 pracowników Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu, którzy zrealizowali mobilności w formie wyjazdów typu STA (prowadzenie zajęć) oraz STT

(szkolenia). Pracownicy WOIAK odbywali mobilności m.in. w następujących instytucjach i uczelniach zagranicznych:

- Universitat Politècnica de Valencia (Hiszpania)
- Ege University (Turcja)
- Malta University Language School (Malta)
- Università degli Studi di Napoli Federico II (Włochy)
- Crop's & Partners d.o.o. (Serbia)

Najwięcej wyjazdów pracowniczych zrealizowano do Università degli Studi di Napoli Federico II – łącznie 3 mobilności szkoleniowe typu STT.

W trakcie roku akademickiego z mobilności studenckiej Erasmus+ skorzystało łącznie 13 studentów Wydziału. W tym:

- 11 studentów uczestniczyło w krótkoterminowych mobilnościach SMS BIP, realizując zajęcia na uczelniach zagranicznych:

- Mendel University in Brno (Czechy) – 10 studentów
- Vytautas Magnus University Agriculture Academy (Litwa) – 1 student

- 2 osoby odbyły wyjazdy na praktyki typu SMT – staż absolwencki:

- TDA Architects (Turcja)
- TDA Architects (Turcja)

Łączna liczba mobilności studenckich w ramach programu Erasmus+ wyniosła 13.

W zajęciach prowadzonych w ramach programu Erasmus+ na WOIAK w roku akademickim 2024/2025 uczestniczyło 8 studentów z Turcji.

Cz. II raport dotyczący oceny jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2024/25

Hospitacje pracowników Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu

W roku akademickim 2023/2024 hospitacje prowadzono w obu semestrach zgodnie z przedłożonym harmonogramem i obowiązującą instrukcją. Wszyscy hospitolowani pracownicy uzyskali oceny pozytywne. Arkusze zrealizowanych hospitacji znajdują się w Jednostkach Wydziału.

Analiza jakości procesu kształcenia Na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie proces weryfikacji efektów uczenia się jest realizowany zgodnie z zasadami określonymi w *Instrukcji weryfikacji efektów kształcenia (WIJK – 1.0)*. Metody oraz kryteria oceny efektów uczenia się, przypisane do poszczególnych modułów kształcenia, są szczegółowo określone w ich opisach i stanowią integralny element dokumentacji programowej.

Weryfikacja efektów uczenia się odbywa się w sposób ciągły i planowy w trakcie trwania semestru, z zastosowaniem adekwatnych do charakteru modułu form sprawdzania, takich jak: sprawdziany pisemne, kolokwia, zaliczenia praktyczne, ocena projektów, prezentacji, referatów oraz innych narzędzi dydaktycznych przewidzianych w programie. Końcowym etapem oceny osiągnięcia zakładanych efektów modułowych jest zaliczenie przedmiotu lub egzamin, których wynik stanowi podstawę do określenia poziomu realizacji efektów uczenia się.

Stopień osiągnięcia efektów uczenia się jest oceniany na podstawie wyników uzyskiwanych przez studentów w ramach przewidzianych form weryfikacji. Proporcja ocen pozytywnych i negatywnych stanowi istotny miernik realizacji zakładanych efektów uczenia się. Uzyskanie oceny pozytywnej potwierdza osiągnięcie przez studenta efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych na poziomie co najmniej dostatecznym, zgodnie z wymaganiami określonymi w programie kształcenia.

Kierunek Ogrodnictwo – studia stacjonarne I stopnia

Stopień osiągania efektów kształcenia oceniano dla II, III i IV roku. Średnio 98,7% studentów zdało egzaminy/zaliczenia w I terminie. Najwyższą zdawalność (100%) uzyskali studenci semestrów III, V, VI i VII, a najniższą studenci semestru IV (92%). Zdawalność modułów w I terminie wahała się od 75% do 100%. Największe trudności odnotowano w przedmiocie Język angielski 2 (75%), przy czym studenci nadrobili zaległości w III terminie.

Kierunek:

Ogrodnictwo – studia niestacjonarne I stopnia

Stopień osiągania efektów kształcenia analizowano dla I, II i IV roku. Średnio 95,4% studentów zdało w I terminie. Najwyższą zdawalność (100%) zanotowano na semestrach II, III i VII, najniższą (88,1%) w semestrze IV. W zależności od modułu zdawalność mieściła się w przedziale 50–100%. Największe trudności stwarzały przedmioty: Rośliny ozdobne 2 (50%), Botanika (63,64%), Ochrona roślin – metody i środki (80%). W przypadku Roślin ozdobnych niska zdawalność wynikała z nieprzystąpienia połowy studentów do egzaminu.

Ogrodnictwo – studia niestacjonarne II stopnia

Stopień osiągania efektów kształcenia dotyczył I roku. Wszyscy studenci (100%) zdali egzaminy i zaliczenia w I terminie.

Zielarstwo i fitoprodukty – studia stacjonarne I stopnia

Średnio 90,0% studentów zdało moduły w I terminie. Najwyższą zdawalność (100%) uzyskali studenci semestrów V, VI i VII, najniższą studenci semestru II (59,9%) i IV (77,8%). Zdawalność modułów wynosiła od 50% do 100%. Najtrudniejsze były: Język angielski B2+ (50%), Biochemia roślin, Fizjologia roślin, Komunikacja interpersonalna, Substancje bioaktywne, Surowce zielarskie, WF, Zielarstwo ogólne (55,6%). Trudności wynikały głównie z niezgłoszenia się studentów do egzaminu.

Zielarstwo i fitoprodukty – studia niestacjonarne I stopnia

Średnio 92,8% studentów zaliczyło moduły w I terminie. Najwyższa zdawalność (100%) wystąpiła na semestrze VI, najniższa na semestrze II (79,9%). Problematiczne przedmioty to: Socjologia (57,1%), Biochemia roślin, Komunikacja interpersonalna (62,5%), Technologie informacyjne (71,4%). Część studentów poprawiła wyniki w II terminie, jednak odnotowano również rezygnacje z dalszych studiów.

Zielarstwo i fitoprodukty – studia stacjonarne II stopnia

Średnio 99,3% studentów zdało w I terminie. Jedyny przedmiot sprawiający trudność to Timing w produkcji zielarskiej (90%), a student niezdający w I terminie zaliczył przedmiot w II terminie. W semestrze II zdawalność wyniosła 100%.

Ochrona roślin i kontrola fitosanitarna – studia stacjonarne II stopnia

Średnia zdawalność w I terminie wyniosła 91,8%. Najniższą zdawalność zanotowano wśród studentów semestru I (67,1%). Największe trudności sprawiały przedmioty: Identyfikacja czynników nieinfekcyjnych, Język angielski B2+, Ochrona roślin przed zjawiskami pogodowymi, Organizacja kontroli fitosanitarnej, Bioetyka w ochronie roślin, Rolnictwo ekologiczne, Zrównoważona ochrona roślin, Żywnienie roślin i ich odporność – średnio 62,5% w I terminie. W wielu przypadkach trudności wynikały z niezgłoszenia się studentów na egzamin i rezygnacji z dalszych studiów.

Tabela 1. Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **ogrodnictwo** w roku akademickim 2024/2025

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
II	3	25,6	13,3	36,1	8,9	16,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	4	41,0	23,0	18,0	4,0	6,0	8,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1	0,0	92
	Średnia	33,3	18,2	27,1	5,5	11,1	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,5	0,0	0,0	0,0	0,0	4,5	0,0	96,0
III	5	33,3	13,6	18,5	27,2	7,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	6	51,5	12,1	26,3	4,0	6,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	42,4	12,8	22,4	15,6	6,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
IV	7	20,0	30,0	42,5	5,0	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	20,0	30,0	42,5	5,0	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Średnia		82,2	20,3	30,7	8,7	6,8	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	98,7

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	14,9	32,4	22,3	13,2	14,0	14,9	10,0	0,0	7,5	0,0	2,3	72,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	86,8
	2	28,6	38,1	20,6	12,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	średnia	21,7	35,3	21,5	12,9	7,0	7,4	5,0	0,0	3,7	0,0	1,2	36,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	93,4
II	3	11,9	14,3	40,5	9,5	23,8	0,0	0,0	0,	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	4	28,6	26,2	23,8	7,1	2,4	11,9	0,0	14,3	19,0	4,8	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	88,1
	Średnia	20,3	20,3	32,3	8,3	13,1	5,6	0,0	7,1	9,5	2,4	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	94,1
IV	7	22,2	22,2	29,6	16,7	9,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	8	9,5	26,2	26,2	23,8	11,9	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,6
	średnia	15,9	24,2	27,9	20,3	10,6	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	7,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,8
Średnia		21,1	26,6	27,2	13,8	10,2	4,7	1,7	2,4	4,4	0,8	3,6	12,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,7	95,4

[illegible]

Tabela. 4. Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **zielarstwo i fitoprodukty** w roku akademickim 2024/2025

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	15,9	14,8	30,7	14,8	12,5	11,4	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	75,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	87,5	89,8
	2	18,1	8,1	11,5	19,6	2,8	39,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	88,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	88,9	59,9
	średnia	17,0	11,4	21,1	17,2	7,6	25,2	0,0	0,0	0,0	0,0	6,2	81,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	88,2	74,8
II	3	15,0	17,5	33,6	22,5	10,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,8
	4	38,9	6,7	26,7	20,0	5,6	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	77,8
	średnia	27,0	12,1	30,1	21,3	7,8	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	6,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,2	88,3
III	5	33,7	14,4	22,1	15,4	14,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	6	31,7	14,7	16,1	4,9	6,3	15,4	0,0	0,0	0,0	0,7	0,8	28,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,7	93,7
	średnia	32,7	14,6	19,1	10,2	10,4	7,7	0,0	0,0	0,0	0,3	0,4	14,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	96,9
IV	7	40,0	33,3	23,3	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Średnia		29,2	17,9	23,4	13,0	6,6	8,7	0,0	0,0	0,0	0,1	4,8	25,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,7	90,0

Tabela 5. Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku **zielarstwo i fitoprodukty** w roku akademickim 2024/2025

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	22,2	15,3	16,7	13,8	27,8	4,7	0,0	0,0	1,6	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,8
	2	33,3	8,8	15,9	12,5	10,2	20,1	0,0	3,0	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	54,5	79,9
	średnia	27,8	12,1	16,3	13,2	19,0	12,4	0,0	1,5	2,3	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	27,3	87,9
III	5	21,4	28,6	21,4	21,4	2,3	4,8	0,0	0,0	16,7	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,2
	6	51,0	30,6	6,1	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	średnia	36,2	29,6	13,6	12,3	1,1	2,4	0,0	0,0	8,3	0,0	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,6
Średnia		32,0	20,9	14,9	12,8	10,0	7,4	0,0	0,7	5,3	0,4	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	13,7	92,8

Tabela 6. Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku **zielarstwo i fitoprodukty** w roku akademickim 2024/2025

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
I	I	48,3	28,3	21,7	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	II	51,4	20,0	14,3	4,3	8,6	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,6
Średnia		49,9	24,2	18,0	3,0	4,3	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	7,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,3

Tabela 7. Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **ochrona roślin i kontrola fitosanitarna** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	I	37,5	21,6	6,8	1,1	0,0	29,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	90,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	90,9	67,1
	II	39,4	28,3	24,2	6,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	
	średnia	38,5	24,9	15,5	3,5	1,0	14,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	45,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	83,6	
II	III	49,4	24,7	20,8	2,6	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	
Średnia		44,0	24,8	18,1	3,0	1,8	7,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	22,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	91,8	

Architektura krajobrazu - I stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2024/2025 średnio 95,25% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie. W I terminie największa zdawalność była wśród studentów IV roku studiów sem. 7 – 100,00%, a najmniejsza wśród studentów II roku sem. 3, gdzie wynosiła 93,53%. Spośród wszystkich studentów 1,42% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia w żadnym z obowiązujących terminów zaliczeniowych (I, II ani III terminie). Brak osiągniętych efektów kształcenia wystąpił w przypadku studentów I roku (2,46%), II roku (1,76%), III roku (0,75%) i IV roku (0,00%). W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 0 do 100% (przy czym zerowa zdawalność dotyczyła 6 przedmiotów akademickich na które uczęszczała tylko jedna osoba, tj. na sem. 5: Ochrona własności intelektualnej, BHP i ergonomia oraz na sem. 6: Grafika inżynierska 1; pielęgnowanie obiektów architektury krajobrazu I; projektowanie obiektów architektury krajobrazu III; Seminarium dyplomowe 1; Szata roślinna-rośliny użytkowe i synantropijne. Największe problemy z zaliczeniem w I terminie sprawiały następujące przedmioty: Rysunek i rzeźba 1 (zdawalność 50,00%) oraz Rysunek i rzeźba 3 (zdawalność 53,33%).

Architektura krajobrazu - II stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2024/2025 średnio 91,81% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie. W I terminie największa zdawalność była wśród studentów I roku studiów sem. 1 – 94,78%, a najmniejsza wśród studentów II roku sem. 2 – 87,31%. Spośród wszystkich studentów 1,14% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia w żadnym z obowiązujących terminów zaliczeniowych (I, II ani III terminie). Brak osiągniętych efektów kształcenia wystąpił w przypadku studentów I roku (2,08%), II roku (0,67%). W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 46,67% do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w I terminie sprawiały: Rewitalizacja krajobrazowa terenów zurbanizowanych (zdawalność 46,67%), Projektowanie zintegrowane (zdawalność 60,00%), Wybrane zagadnienia z teorii urbanistyki (zdawalność 73,33%) oraz Podstawy urbanistyki i ruralistyki (75,00%).

Sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne (I, II, III, IV rok, I stopień)

W roku akademickim 2024/2025 najwyższą zdawalność w I terminie odnotowano na III roku: w semestrze V wyniosła 99,1%, a w semestrze VI – 100%. Najniższy poziom zdawalności dotyczył studentów I roku w semestrze I, gdzie osiągnięto 85,2%. Brak osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się odnotowano u 7,9% studentów I roku, 3,1% studentów II roku, 0,4% studentów III roku oraz 4,7% studentów IV roku.

Zdawalność modułów w I terminie wahała się od 73,3% do 100%, przy czym największe trudności sprawiały przedmioty:

Budowa terenów zieleni (73,3%), Dendrologia 2 (78,6%) oraz m.in. Ekologia i ochrona środowiska, Gleboznawstwo, Historia sztuki i architektury, Podstawy psychologii, Motywy roślinne w architekturze i sztuce, Technologie informacyjne, Wybrane zagadnienia z chemii (83,3%) i Rośliny ozdobne 2 (85,7%).

Obniżony poziom zdawalności wynikał przede wszystkim z nieprzystępowania studentów do egzaminów w pierwszym terminie, co w sposób bezpośredni wpłynęło na statystyki. W pozostałych przypadkach nie odnotowano znaczących problemów z osiągnięciem efektów kształcenia



Tabela 8. Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **Architektura krajobrazu** w roku akademickim 2024/2025

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	22,3	21,2	17,8	16,7	12,5	5,3	0,0	0,0	0,8	0,0	3,0	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,8	90,53
	2	39,5	10,5	18,9	9,1	16,6	1,1	0,4	0,7	2,1	0,4	1,1	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	94,64
	średnia	30,9	15,8	18,4	12,9	14,5	3,2	0,2	0,4	1,5	0,2	2,1	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,4	92,59
II	3	29,1	17,9	21,8	19,1	5,6	2,4	0,0	0,0	0,6	0,3	1,5	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,3	93,53
	4	23,2	23,2	15,6	14,7	18,1	2,2	1,3	0,9	1,3	0,9	0,5	0,4	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0	94,66
	średnia	26,1	20,5	18,7	16,9	11,8	2,3	0,7	0,4	1,0	0,6	1,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,1	0,4	0,2	94,09
III	5	25,3	21,9	19,4	10,8	18,9	0,6	0,0	0,0	1,7	1,1	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	96,39
	6	20,4	21,3	20,4	18,0	16,8	2,4	0,3	0,0	0,0	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,3	0,3	0,0	0,0	96,97
	średnia	22,9	21,6	19,9	14,4	17,8	1,5	0,2	0,0	0,8	0,7	0,4	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	0,1	0,0	96,68
IV	7	37,5	31,7	23,2	7,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,00
	średnia	37,5	31,7	23,2	7,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,00
średnia		28,2	21,1	19,6	13,7	12,7	2,0	0,3	0,2	0,9	0,4	1,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,1	0,4	0,2	95,25

Tabela 9. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **Architektura krajobrazu** w roku akademickim 2024/2025

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	30,0	25,5	21,6	11,1	6,6	1,0	0,0	0,3	1,0	0,3	0,3	0,7	0,4	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	94,78
	średnia	30,0	25,5	21,6	11,1	6,6	1,0	0,0	0,3	1,0	0,3	0,3	0,7	0,4	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	94,78
II	2	31,5	9,7	30,0	8,5	7,6	0,0	1,0	2,1	2,6	1,0	4,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	87,31
	3	48,0	8,0	24,0	6,7	6,7	0,0	0,0	0,0	2,7	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	1,3	0,0	0,0	1,3	93,33
	średnia	39,8	8,9	27,0	7,6	7,1	0,0	0,5	1,0	2,6	0,5	2,0	0,0	0,7	0,0	1,2	0,5	0,0	0,7	90,32
Średnia		36,5	14,4	25,2	8,7	6,9	0,3	0,3	0,8	2,1	0,5	1,4	0,2	0,6	0,0	0,8	0,3	0,2	0,4	91,81

Tabela 10. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **Sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne** w roku akademickim 2024/2025

k studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	31,4	14,1	17,9	11,5	10,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	85,2
	2	24,2	18,2	30,3	11,1	15,1	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,9
	średnia	27,8	16,2	24,1	11,3	12,7	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	92,1
II	3	43,2	28,5	17,2	4,0	3,6	2,6	0,0	0,0	0,0	3,6	2,4	11,9	0,0	0,0	0,0	0,0	10,7	3,6	96,5
	4	62,2	12,9	13,6	3,9	4,6	0,0	0,0	2,8	2,8	0,0	2,8	2,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,2
	średnia	52,7	20,7	15,4	4,0	4,1	1,3	0,0	1,4	1,4	1,8	2,6	7,4	0,0	0,0	0,0	0,0	5,4	1,8	96,9
III	5	37,6	31,6	23,1	6,8	0,0	0,0	0,0	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,1
	6	55,8	14,4	23,1	5,8	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	średnia	46,7	23,0	23,1	6,3	0,5	0,0	0,0	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,6
IV	7	57,1	26,2	4,8	4,8	2,4	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	95,3
	średnia	57,1	26,2	4,8	4,8	2,4	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	95,3
Średnia		46,1	21,5	16,9	6,6	5,0	1,7	0,0	1,7	0,4	0,5	4,2	6,6	0,0	0,0	0,0	0,0	4,9	0,5	96

Ocena jakości prac dyplomowych

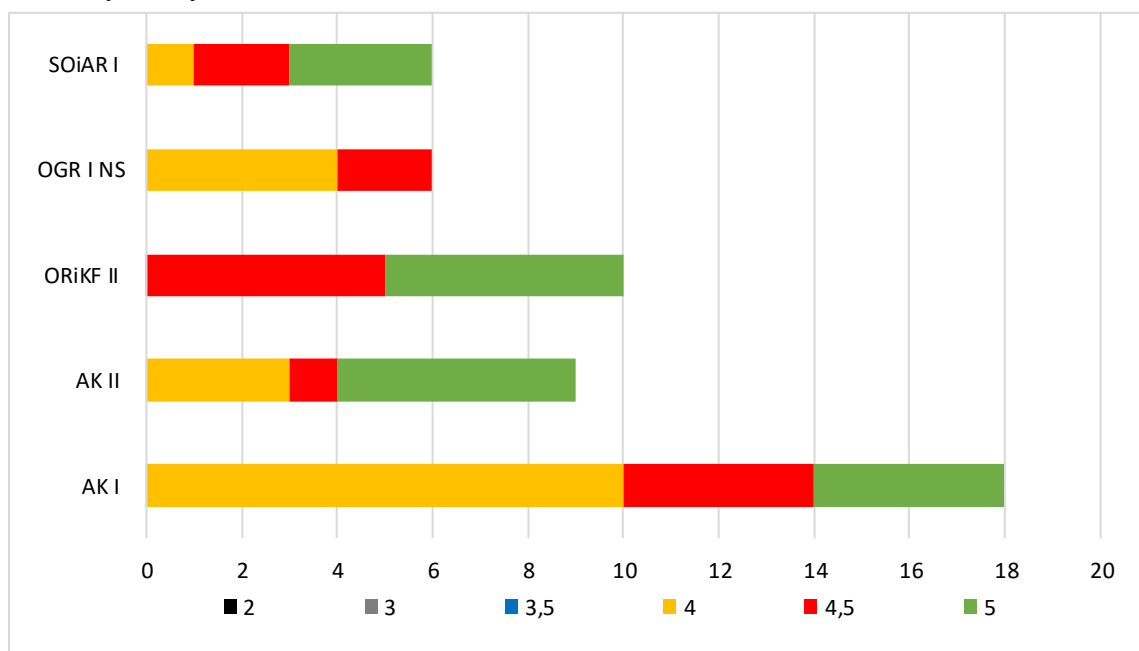
Proces dyplomowania na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2024/2025 przebiegał zgodnie z obowiązującymi na Wydziale procedurami oceny jakości prac dyplomowych i ich recenzji. Wszystkie egzaminy dyplomowe zostały przeprowadzone zgodnie z przyjętym harmonogramem. Zgodnie z procedurą, nadzór nad jakością prac dyplomowych sprawuje Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia, poszerzona o nauczycieli akademickich reprezentujących poszczególne kierunki studiów. Celem tej procedury jest podnoszenie jakości prac dyplomowych oraz zwiększenie ich powiązania z kierunkowymi efektami uczenia się.

W roku akademickim 2024/2025 dokonano losowego doboru prac dyplomowych ze wszystkich kierunków prowadzonych na Wydziale. Wszystkie oceniane prace dyplomowe uzyskały oceny pozytywne i spełniały wytyczne dotyczące przygotowania prac dyplomowych.

Średnia ocena ze studiów

Ostateczną weryfikację stopnia osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się stanowi średnia ocen ze studiów oraz wynik egzaminu dyplomowego. Zebrane dane wskazują, że 63,3% absolwentów uzyskało średnią ocenę bardzo dobrą (34,7%) lub dobrą plus (28,6%), a 36,7% – ocenę dobrą.

Najwyższą średnią uzyskali studenci studiów II stopnia kierunku architektura krajobrazu – 55,5% ocen bardzo dobrych. Na kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna (II stopień) 100% absolwentów uzyskało średnie ocen na poziomie bardzo dobrym (50%) i dobry plus (50%). Na studiach I stopnia kierunku architektura krajobrazu odsetek ocen bardzo dobrych był o 33,3% niższy niż na II stopniu, natomiast ponad połowa studentów (55,5%) uzyskała ocenę dobrą. Najśłabsze wyniki dotyczyły studentów kierunku ogrodnictwo (studia niestacjonarne I stopnia), gdzie nie odnotowano ocen bardzo dobrych, a 66,7% ocen stanowiły oceny dobre.



Wyk. Średnia ocena ze studiów absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2024/2025 (liczba studentów)



Analiza jakości prac dyplomowych

W roku akademickim 2024/2025 67,3% prac dyplomowych na wszystkich kierunkach zostało ocenionych na ocenę bardzo dobrą; wynik ten był niższy o 10,3% w porównaniu z poprzednim rokiem akademickim. Jedynym kierunkiem, na którym 100% prac dyplomowych oceniono na ocenę bardzo dobrą, było ogrodnictwo (studia niestacjonarne I stopnia).

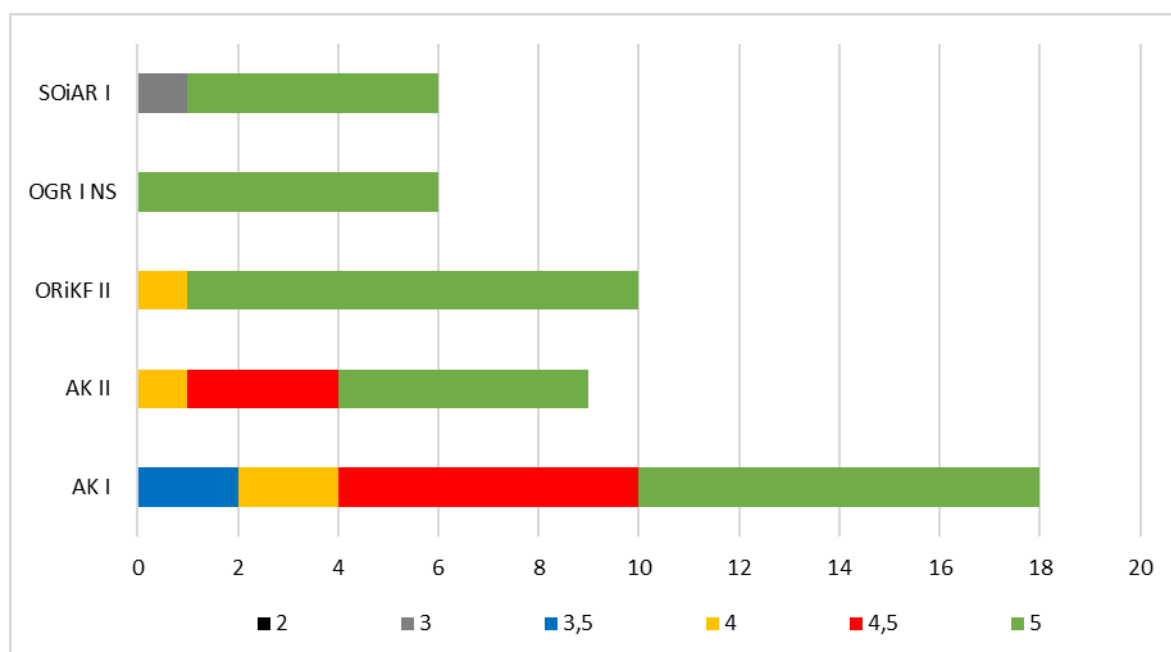
Wysoki odsetek ocen bardzo dobrych uzyskano także na kierunkach:

- ochrona roślin i kontrola fitosanitarna – 90%,
- sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne – 83,3%.

Odsetki ocen bardzo dobrych były zbliżone między poziomami studiów:

- studia I stopnia – 75,9%,
- studia II stopnia – 72,7%.

Na kierunku architektura krajobrazu (studia II stopnia) 88,9% prac oceniono na ocenę bardzo dobrą i dobrą plus, natomiast na studiach I stopnia – 77,7%. Najniżej oceniane prace dyplomowe dotyczyły kierunku architektura krajobrazu (I stopień), gdzie 22,3% ocen stanowiły oceny dobre i dostateczny plus.



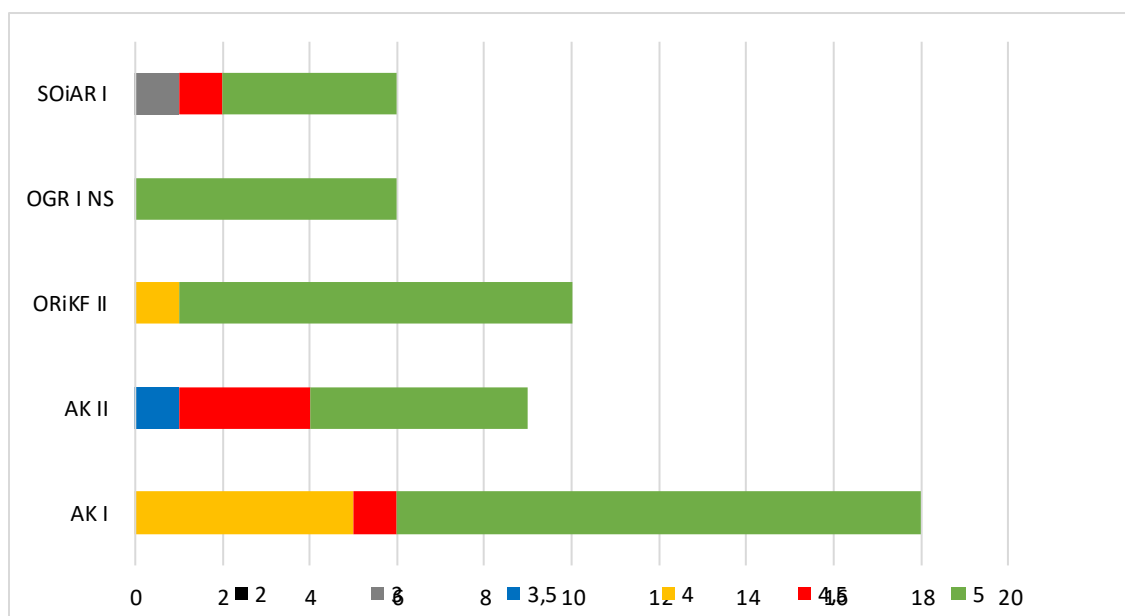
Wyk. Udział poszczególnych ocen pracy dyplomowej absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na analizowanych kierunkach studiów w roku akademickim 2024/2025 (liczba studentów)

Analiza wyników egzaminów dyplomowych

Spośród wszystkich absolwentów:

- 73,5% zdało egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobrą (wzrost o 10% względem 2023/2024),
- 10,2% na ocenę dobry plus,
- 12,3% na ocenę dobrą,
- 2% na ocenę dostateczny plus oraz 2% na ocenę dostateczną.

Odsetek ocen bardzo dobrych był wyższy wśród studentów I stopnia (77,8%) niż II stopnia (72,7%). Na kierunku ogrodnictwo (studia niestacjonarne I stopnia) 100% absolwentów uzyskało ocenę bardzo dobrą. Wśród studentów studiów stacjonarnych najwyższe oceny zanotowano na kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna – 90% ocen bardzo dobrych. Najniższą oceną z egzaminu dyplomowego była ocena dostateczna, uzyskana przez jednego studenta kierunku sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne (2% ogółu zdających).



Wyk. Udział poszczególnych ocen z egzaminu dyplomowego absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na analizowanych kierunkach studiów w roku akademickim 2024/2025 (liczba studentów)

Analiza ocen w dyplomie ukończenia studiów

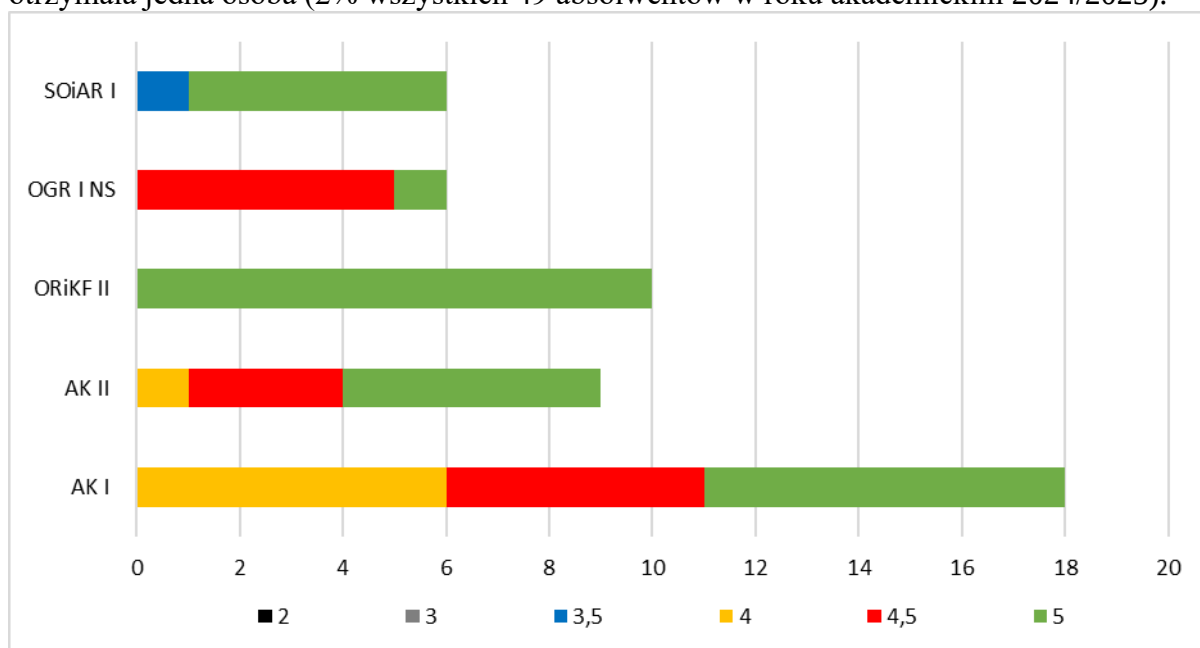
Ponad 57% absolwentów ukończyło studia z oceną bardzo dobrą w dyplomie, 26,5% – z oceną dobry plus, 14,3% – z oceną dobrą, 2% – z oceną dostateczny plus.

W porównaniu z poprzednim rokiem akademickim odsetek ocen bardzo dobrych zmniejszył się o ok. 9%, natomiast zwiększył się łącznie udział ocen dobrych i dostateczny plus o 5,7%.

Wśród absolwentów studiów II stopnia odsetek ocen bardzo dobrych wyniósł 77,7%, natomiast na studiach I stopnia – 46,3%. W porównaniu ze studentami niestacjonarnymi, studenci stacjonarni I stopnia uzyskali o ponad 44% więcej ocen bardzo dobrych.

Żaden absolwent studiów II stopnia nie otrzymał oceny niższej niż dobry.

Na kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna (II stopień) 100% absolwentów uzyskało ocenę bardzo dobrą. Najniższą oceną w dyplomie była ocena dostateczny plus, którą otrzymała jedna osoba (2% wszystkich 49 absolwentów w roku akademickim 2024/2025).



Wyk. Udział poszczególnych ocen w dyplomach absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na analizowanych kierunkach studiów w roku akademickim 2024/2025 (liczba studentów)

Kierunki studiów:

AK – architektura krajobrazu

ORiKF – ochrona roślin i kontrola fitosanitarna

OGR – ogrodnictwo

SOiAR – sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne

NS – studia niestacjonarne

I – studia I stopnia

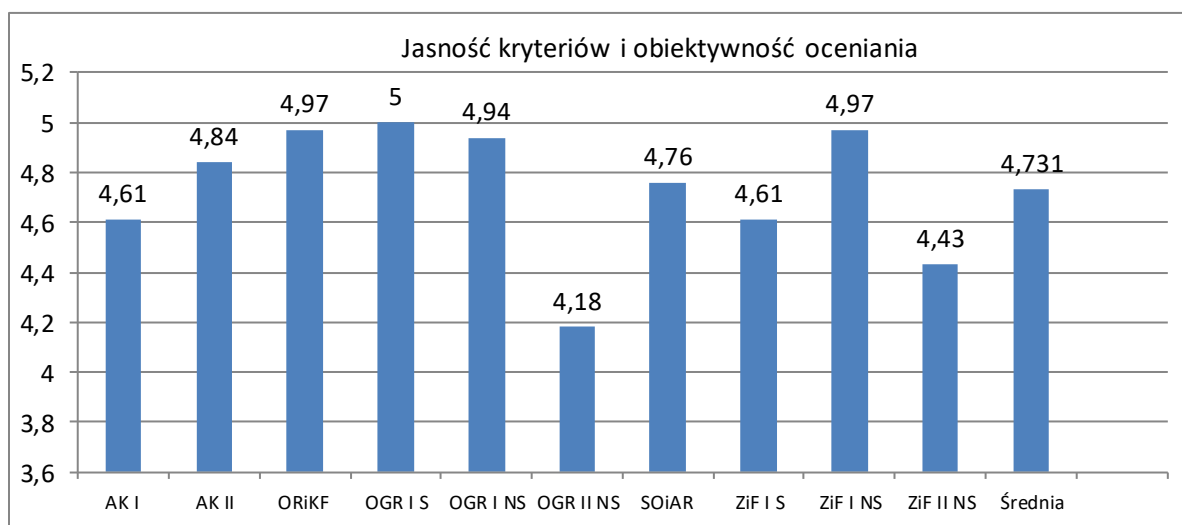
II – studia II stopnia

Analiza wyników ankiet studenta w zakresie oceny nauczyciela akademickiego

W celu weryfikacji jakości kształcenia na WOiAK przeprowadzono badanie ankietowe wśród studentów. Uzyskane wyniki umożliwiły identyfikację obszarów wymagających doskonalenia oraz potwierdziły wysoki poziom jakości kształcenia na większości kierunków.

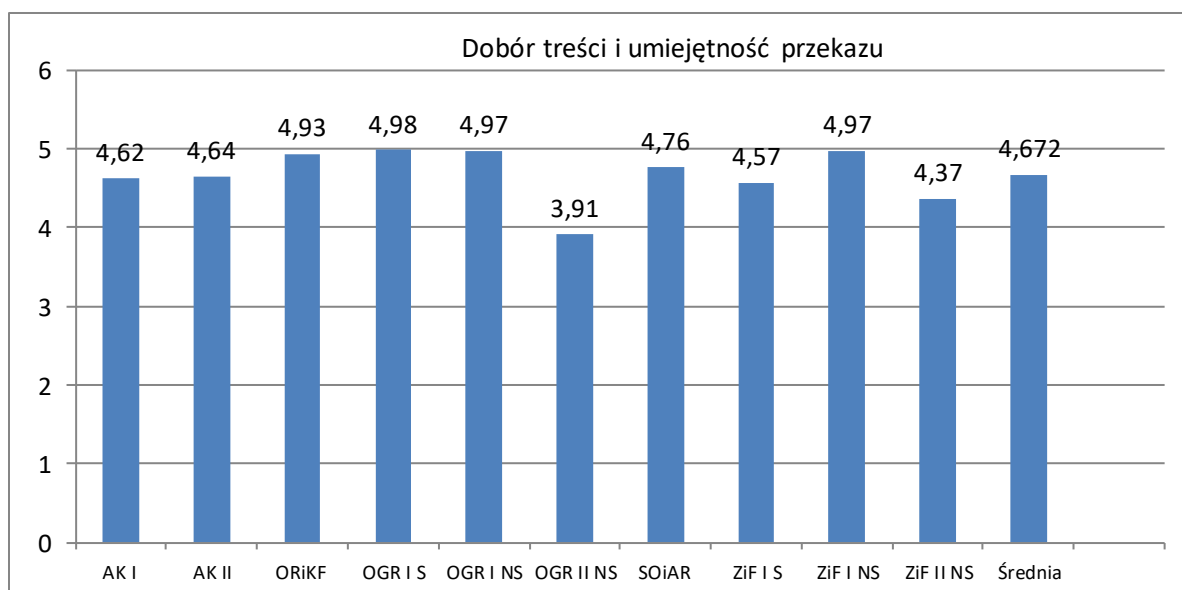
1. Jasność kryteriów i obiektywność oceniania

Średnia ocena w roku akademickim 2024/2025 wyniosła **4,731**, co stanowi niewielki spadek w porównaniu z rokiem wcześniejszym. Najwyżej ocenili ten obszar studenci kierunków: Ogrodnictwo (stacjonarne I stopnia) – 5,0, Ochrona roślin i kontrola fitosanitarna (II stopnia) – 4,97 oraz Zielarstwo i fitoprodukty (niestacjonarne I stopnia) – ok. 4,94–4,97. *Najniższą ocenę uzyskano na kierunku Ogrodnictwo (niestacjonarne II stopnia) – 4,18.*



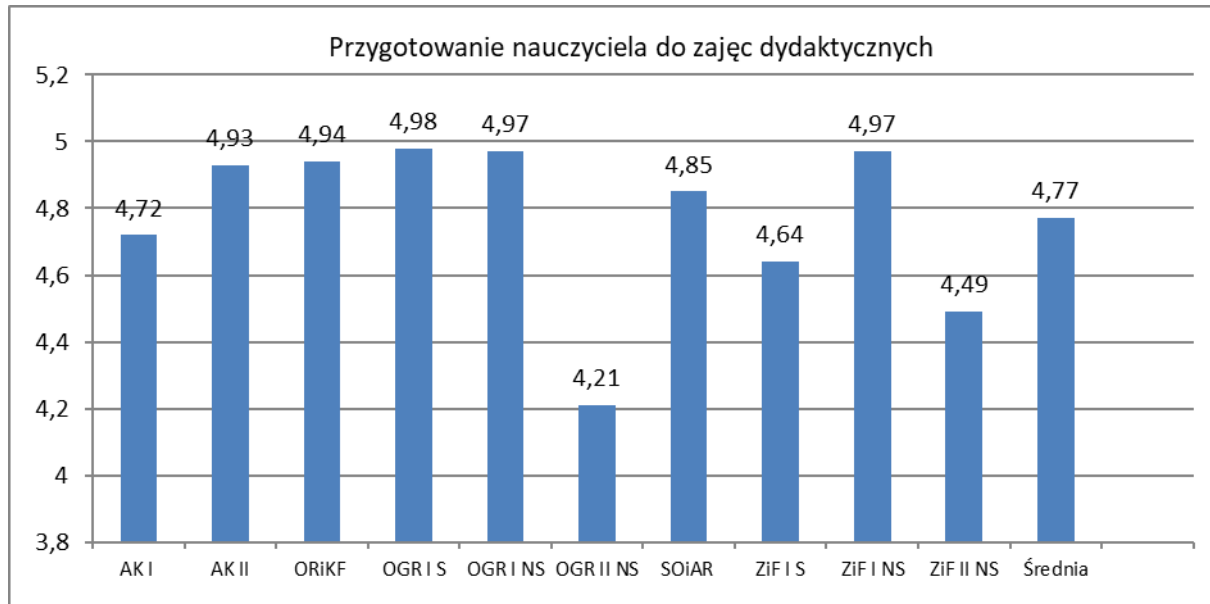
2. Dobór treści i umiejętność przekazu

Średnia ocena wyniosła 4,672, co oznacza spadek względem roku akademickiego 2023/2024 (4,79). Najwyższe oceny odnotowano na kierunkach: Ogrodnictwo (stacjonarne I stopnia) – 4,98, Ochrona roślin i kontrola fitosanitarna (II stopnia) – 4,93 oraz Zielarstwo i fitoprodukty (niestacjonarne I stopnia) – 4,97. Najniżej oceniono kierunek Ogrodnictwo (niestacjonarne II stopnia) – 3,91.



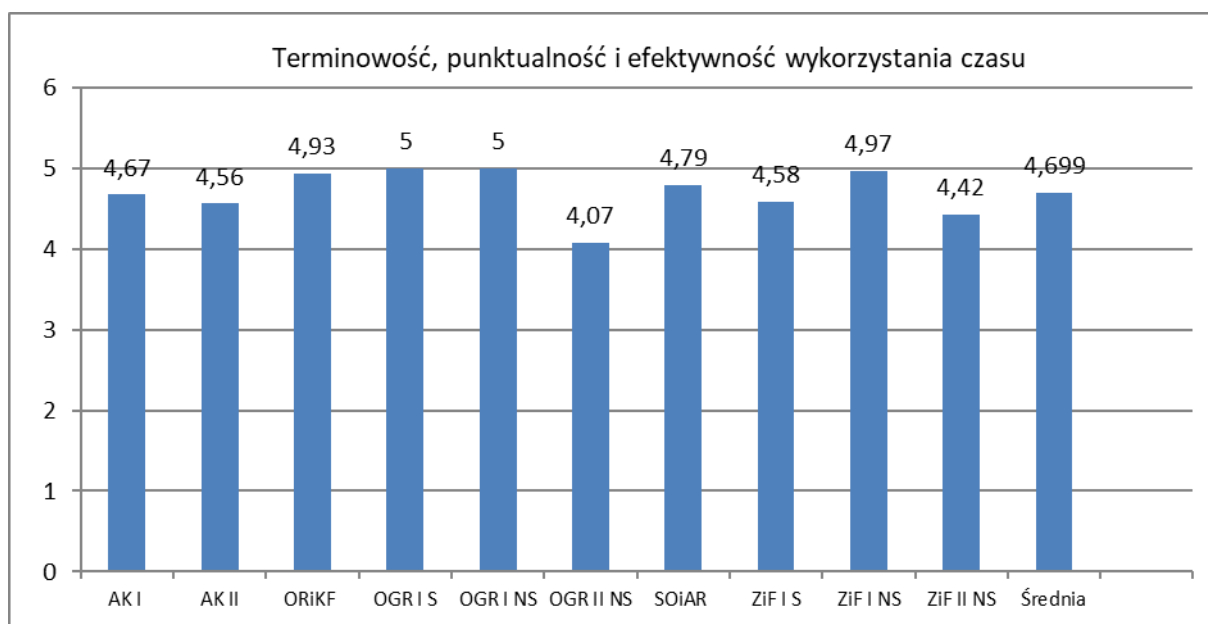
3. Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych

Średnia ocena ukształtowała się na poziomie 4,77, co również oznacza spadek względem poprzedniego roku (4,86). Najwyższe oceny wystawili studenci kierunków: Ogrodnictwo (stacjonarne I stopnia) – 4,98, Ochrona roślin i kontrola fitosanitarna (II stopnia) – 4,94, Architektura krajobrazu (II stopnia) – 4,93 oraz Zielerstwo i fitoprodukty (niestacjonarne I stopnia) – 4,97. Najniższy wynik ponownie uzyskano na kierunku Ogrodnictwo (niestacjonarne II stopnia) – 4,21.



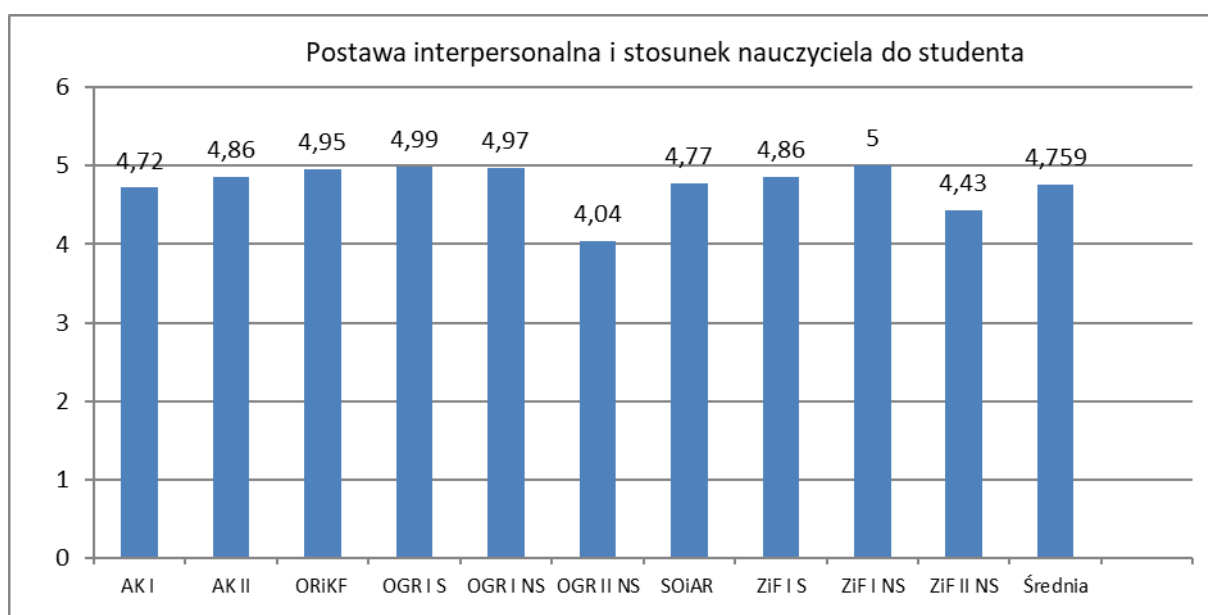
4. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu

Średnia ocena wyniosła 4,699 i była niższa niż w roku 2023/2024 (4,85), co stanowi największy spadek spośród ocenianych kategorii. Najwyżej oceniono: Ogrodnictwo (stacjonarne I stopnia) – 5,0, Ochrona roślin i kontrola fitosanitarna (II stopnia) – 4,93 oraz Ogrodnictwo (niestacjonarne I stopnia) – 5,0. Najniższą ocenę otrzymał kierunek Ogrodnictwo (niestacjonarne II stopnia) – 4,07.



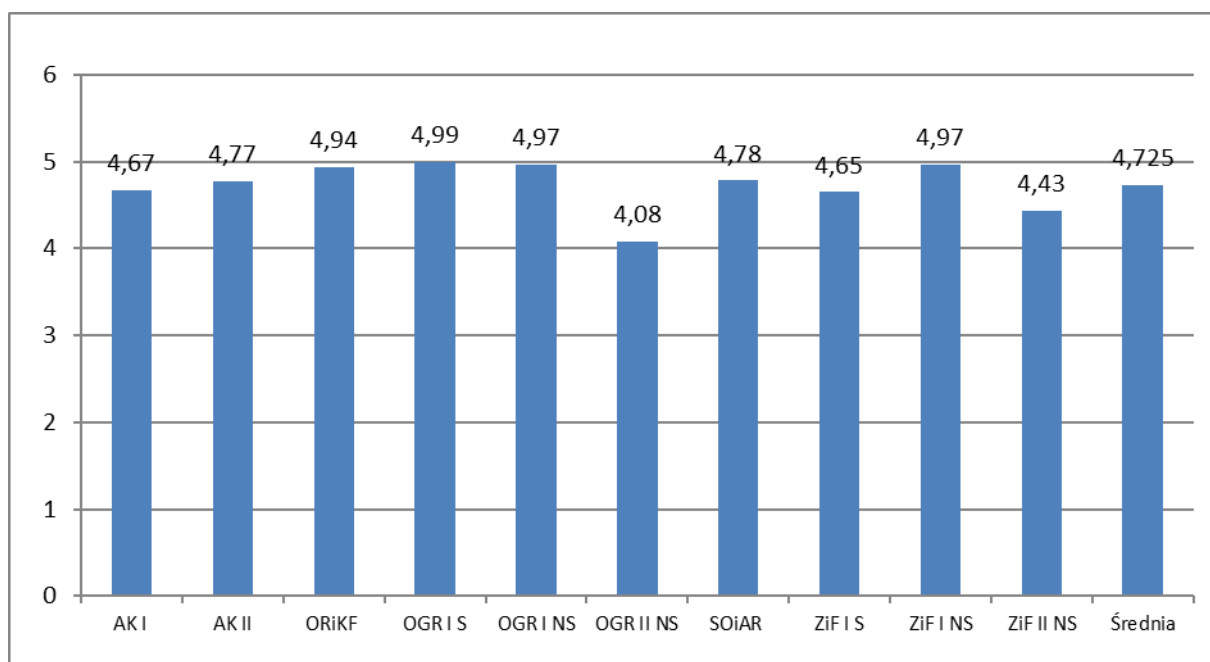
5. Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta

Średnia ocena wyniosła 4,759, co jest wartością niższą niż w poprzednim roku (4,83). Najwyżej oceniono kierunki: Zielarstwo i fitoprodukty (niestacjonarne I stopnia) – 5,0, Ochrona roślin i kontrola fitosanitarna (II stopnia) – 4,95 oraz Ogrodnictwo (niestacjonarne I stopnia) – 4,99. Najniższe oceny uzyskano na kierunku Ogrodnictwo (niestacjonarne II stopnia) – 4,04.

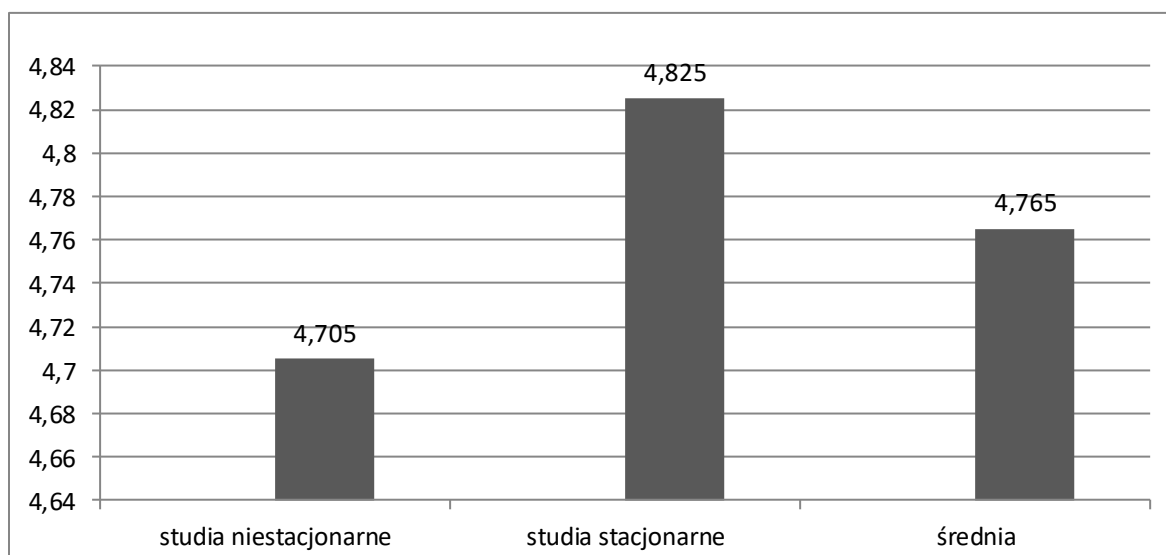


Analiza procesu ankietyzacji

Analiza wyników ankiet studenta pozwala stwierdzić, że poziom ocen kompetencji nauczycieli akademickich oraz jakości prowadzonych przez nich zajęć różnił się w zależności od kierunku i formy studiów. Najwyższą ocenę wśród wszystkich kierunków uzyskali studenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku Ogrodnictwo, którzy ocenili pracę nauczycieli na poziomie 4,99. Na pozostałych kierunkach ocena kadry dydaktycznej mieściła się w przedziale od 4,08 do 4,97, co świadczy o ogólnie wysokim, choć zróżnicowanym poziomie satysfakcji studentów.



Wyniki ankietyzacji przeprowadzonej w roku akademickim 2024/2025 potwierdzają, że jakość pracy nauczycieli akademickich na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu oceniana jest wysoko, choć zauważalne są różnice pomiędzy poszczególnymi kierunkami i formami studiów. Najwyższe oceny uzyskali nauczyciele prowadzący zajęcia na kierunku Ogrodnictwo (studia stacjonarne I stopnia), natomiast najniższe oceny dotyczyły kierunku Ogrodnictwo (studia niestacjonarne II stopnia). Średnia ocena wydziałowa (4,765) jest nieco niższa niż w roku 2023/2024, jednak oceny dla studiów stacjonarnych wykazują wyraźną tendencję wzrostową. Wyniki te wskazują na ogólnie wysoką jakość kształcenia, przy jednoczesnym zróżnicowaniu oczekiwań i doświadczeń studentów.



Analiza wyników ankiet dyplomanta

Zgodnie z uchwałą Senatu UP (53/2019–2020) oraz Zarządzeniem Rektora nr 14/2015 absolwenci Wydziału wypełniają anonimowe ankiety po egzaminie dyplomowym, które następnie trafiają do Dziekanatu. Ankiety złożono dla wszystkich kierunków, stopni (I i

II) oraz form studiów (stacjonarne i niestacjonarne). Opracowania i analizy wyników dokonała Wydziałowa Komisja ds. Oceny Jakości Kształcenia.

W roku akademickim 2024/2025 ankiety wypełnili absolwenci kierunków: Architektura krajobrazu (I i II stopień, S), Ochrona roślin i kontrola fitosanitarna (II stopień, S), Zielarstwo i fitoprodukty (I stopień, S), Sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne (I stopień, S) oraz Ogrodnictwo (I stopień: S i NS). W zależności od kierunku w ankiecie uczestniczyło od 4 do 32 osób.

Na kierunku Architektura krajobrazu (I stopień, S) 43,75% absolwentów oceniło realizację kierunkowych efektów uczenia się jako bardzo dobrą, a 46,88% jako dobrą. Wysoko oceniono dostęp do zasobów Biblioteki Głównej (84,38% ocen bardzo dobrych) oraz zgodność tematyki praktyk z kierunkiem studiów (po 46,88% ocen bardzo dobrych i dobrych). Bardzo dobrze oceniono także współpracę z pracownikami: dziekanatu (75%), Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich (59,38%) oraz Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej (50%). Pozytywnie oceniono również warunki umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy (56,25%).

Współpracę z promotorem 40,63% oceniło bardzo dobrze, 25% dobrze, przy czym 15,62% uznało ją za niedostateczną. Kierunek uznało za zdecydowanie godny polecenia 43,75% absolwentów, a 46,88% poleciłoby go raczej; jedynie 9,38% nie poleciłoby go.

Wśród zgłaszanych wniosków znalazły się: potrzeba większej liczby zajęć praktycznych i terenowych, zwiększenia liczby zajęć z programów graficznych, większy nacisk na projektowanie i wizualizację, poprawa komunikacji z prowadzącymi zajęcia, zwiększenie liczby promotorów i możliwość ich wyboru oraz lepszy dostęp do promotora i kierownika Katedry. Absolwenci podkreślali również korzyści z kontynuowania studiów na II stopniu AK oraz możliwość rozwoju dzięki programowi Erasmus+. Doceniono dobrą współpracę z kadrą dydaktyczną oraz zaangażowanie w rozwój kierunku.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **architektura krajobrazu I^o studiów stacjonarnych**

Lp.	Pytanie	% Ocena				Nie dotyczy	Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5		
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?		9,38	46,88	43,75		32
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?		6,25	46,88	46,88		32
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?		3,14	12,5	84,38		32
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?		9,38	43,75	46,88		32
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?		9,38	34,38	56,25		32
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?		3,12	21,88	75		32
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?		9,38	25	59,38	6,25	32
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?		3,12	21,88	50	25	32
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?	15,26	18,75	25	40,63		32
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak			Nie		
		34,38 - kurs AUTOCAD, szkolenie M. Office,			65,62		

		program Erasmus+, praktyka inwentaryzacyjna, wolontariat AZS, Studenckie Koło Naukowe AK					32
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie		32
		43,75	46,88	9,38			
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	Wnioskowano o: więcej zajęć praktycznych i terenowych; więcej programów graficznych; więcej czasu poświęconego na projektowanie i wizualizację, a mniej na analizy; lepszą komunikację z osobami prowadzącymi zajęcia; większą liczbę promotorów prac dyplomowych, możliwość wyboru promotora oraz o łatwiejszy kontakt z promotorem/ kierownikiem Katedry Architektury Krajobrazu. Ponadto podkreślono, że warto podjąć studia na II stopniu AK, by zdobyć więcej uprawnień oraz warto korzystać z programu Erasmus+. Doceniono dobrą, miłą współpracę z kadrą dydaktyczną dbającą o rozwój tego kierunku studiów.					32

W roku akademickim 2024/2025 przeprowadzono ankietyzację **II° studiów stacjonarnych na kierunku architektura krajobrazu**. W ankietyzacji udział wzięło siedmiu absolwentów.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **architektura krajobrazu**, studia stacjonarne II°

Lp.	Pytanie	% Ocena				Nie dotyczy	Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5		
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?		14,28	57,14	28,57		7
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?		14,28	42,48	42,48		7
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?			28,57	71,43		7
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?			57,14	42,48		7
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?	14,28	14,28	28,57	42,48		7
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?		14,28	28,57	57,14		7
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?		14,28	14,28	57,14	14,28	7
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?			28,57	57,14	14,28	7
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?				100		7
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak			Nie		7
		28,57 - praktyki - kurs AUTOCAD			71,43		
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie		7
		28,57	71,43				

12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	Podkreślono bardzo dobrą współpracę z promotorem pracy dyplomowej. Studiowany kierunek uznano za bardzo przyszłościowy. Wnioskowano o zwiększenie kadry dydaktycznej oraz większą liczbę zajęć terenowych – edukacyjnych.		7
----	--	---	--	---

Wyniki ankiet dyplomanta – Architektura krajobrazu (studia stacjonarne II stopnia)

Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku architektura krajobrazu bardzo wysoko ocenili jakość kształcenia. Współpraca z promotorem w czasie przygotowania pracy dyplomowej została oceniona jednoznacznie pozytywnie – 100% ankietowanych przyznało ocenę bardzo dobrą. Dyplomanci wysoko ocenili również:

- dostęp do zasobów Biblioteki Głównej (71,43% ocen bardzo dobrych),
- współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich (57,14%),
- współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej (57,14%),
- współpracę z pracownikami dziekanatu (57,14%).

Spośród ankietowanych 28,57% zdecydowanie poleca, a 71,43% raczej poleca ukończony kierunek studiów. W komentarzach podkreślano bardzo dobrą współpracę z promotorem oraz przyszłościowy charakter kierunku. Wnioskowano o zwiększenie liczby kadry dydaktycznej oraz rozszerzenie zajęć terenowych i edukacyjnych.

Wyniki ankiet dyplomanta – Ochrona roślin i kontrola fitosanitarna (studia stacjonarne II stopnia)

W roku akademickim 2024/2025 ankiety wypełniło dziesięciu absolwentów tego kierunku. Bardzo wysoko oceniono zgodność tematyki praktyki z kierunkiem studiów oraz dostęp do zasobów Biblioteki Głównej – obie kategorie uzyskały 100% ocen bardzo dobrych.

Niezmienne wysokie były również oceny dotyczące:

- bazy dydaktycznej (90% ocen bardzo dobrych),
- warunków umożliwiających rozwój naukowy, kulturalny i sportowy (90%),
- współpracy z pracownikami dziekanatu (90%),
- współpracy z promotorem podczas przygotowania pracy dyplomowej (90%).

W odniesieniu do ogólnej oceny kierunku 40% absolwentów zdecydowanie poleca studia, a 60% raczej poleca ich ukończenie. Wśród wniosków znalazły się: potrzeba zwiększenia liczby zajęć praktycznych i terenowych, większy wymiar seminarium dyplomowego w semestrze drugim oraz wcześniejsze zakończenie zajęć w semestrze trzecim, aby umożliwić dyplomantom więcej czasu na przygotowanie pracy dyplomowej. Pozytywnie oceniono możliwość uzyskania w trakcie studiów uprawnień do stosowania środków ochrony roślin.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*, studia stacjonarne II^o

Lp.	Pytanie	% Ocena				Nie dotyczy	Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5		
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?			30	70		10
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?				100		10
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?				100		10
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?			10	90		10
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?			10	90		10
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?			10	90		10

7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?				80	20	10
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?				50	50	10
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?			10	90		10
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak		Nie			
		10 - kurs z jęz. angielskiego MONDIALE		90		10	
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie		10
		40	60				
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	Wnioskowano o: więcej zajęć praktycznych i terenowych; większy wymiar godzin z Seminarium dyplomowego w semestrze drugim; wcześniejsze zakończenie zajęć dydaktycznych w trzecim semestrze, tak by uzyskać więcej czasu na przygotowanie i złożenie pracy dyplomowej. Podkreślono, jako pozytywną, możliwość uzyskania w czasie studiów uprawnień do stosowania środków ochrony roślin.					10

Wyniki ankiet dyplomanta – Zielarstwo i fitoprodukty (studia stacjonarne I stopnia)

Absolwenci kierunku zielarstwo i fitoprodukty najwyżej ocenili współpracę z promotorem podczas przygotowywania pracy dyplomowej – 100% ankietowanych przyznało ocenę bardzo dobrą. Wysoko oceniono również: dostęp do zasobów Biblioteki Głównej (60% ocen bardzo dobrych) oraz współpracę z pracownikami dziekanatu (40% ocen bardzo dobrych).

Zróżnicowane były opinie dotyczące zgodności tematyki praktyk z kierunkiem studiów: 40% ocen bardzo dobrych, 20% dobrych oraz 40% ocen dostatecznych. Bazę dydaktyczną Uczelni 80% absolwentów oceniło dobrze, a 20% bardzo dobrze.

Wszyscy ankietowani (100%) uznali kierunek za raczej godny polecenia. Wśród postulatów znalazły się: zwiększenie liczby zajęć praktycznych, laboratoryjnych, kosmetycznych, z aromaterapii, z właściwości i przetwarzania ziół oraz z obszaru przemysłu farmaceutycznego, przy jednoczesnym ograniczeniu zajęć dotyczących uprawy ziół. Ankietę złożyło pięciu absolwentów.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **zielarstwo i fitoprodukty**, studia stacjonarne I stopnia

Lp.	Pytanie	% Ocena				Nie dotyczy	Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5		
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?		40	40	20		5
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?		40	40	20		5
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?			40	60		5
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?			80	20		5
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?		60	20	20		5

6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?		20	40	40		5
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?				20	80	5
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?					100	5
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?				100		5
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak			Nie		5
		20 - szkolenie z aromaterapii			80		
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie		5
			100				
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	Wnioskowano o więcej zajęć: praktycznych, laboratoryjnych, kosmetycznych, o aromaterapii, o właściwościach ziół i ich przetwarzaniu, o przemyśle farmaceutycznym, a mniej zajęć dotyczących uprawy ziół.					5

Wyniki ankiet dyplomanta – Sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne (studia stacjonarne I stopnia)

W roku akademickim 2024/2025 ankietę wypełniło 7 absolwentów kierunku sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne. Większość ankietowanych (57,14%) dobrze oceniła: zgodność tematyki praktyk z kierunkiem studiów, bazę dydaktyczną, warunki umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy, a także współpracę z dziekanatem, Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich oraz Działem Komunikacji i Wymiany Akademickiej.

Wszyscy absolwenci (100%) bardzo wysoko ocenili współpracę z promotorem pracy dyplomowej. Większość (85,73%) bardzo dobrze oceniła również dostęp do zasobów Biblioteki Głównej. Zdobyta wiedza i umiejętności spełniły oczekiwania studentów w stopniu dobrym (57,14%) lub bardzo dobrym (42,85%).

W ocenie ogólnej 57,14% absolwentów uznało kierunek za zdecydowanie godny polecenia, a 42,86% – za raczej godny polecenia. Wśród wniosków wskazano potrzebę zwiększenia liczby zajęć z aranżacji florystycznych i programów projektowych oraz zmniejszenia liczby zajęć z historii sztuki.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek *sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne* I^o studiów stacjonarnych

Lp.	Pytanie	% Ocena				Nie dotyczy	Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5		
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?			57,14	42,86		7
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?		14,28	42,86	42,86		7
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?			14,28	85,73		7
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?			57,14	42,86		7
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?			57,14	42,86		7
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?			57,14	42,86		7
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?			57,14	28,57	14,28	7

8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?			57,14		42,86	7
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?				100		7
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak		Nie			7
		14,28 - praktyki		85,73			
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie		7
		57,14	42,86				
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	Wnioskowano o więcej zajęć z zakresu aranżacji florystycznych oraz programów projektowych, a mniej zajęć z historii sztuki.					7

Wyniki ankiet dyplomanta – Ogrodnictwo (studia stacjonarne I stopnia)

W roku akademickim 2024/2025 ankietyzację przeprowadzono również wśród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku ogrodnictwo. W badaniu wzięło udział czterech absolwentów. Wszyscy ankietowani ocenili wszystkie aspekty kształcenia na ocenę bardzo dobrą (100% ocen bardzo dobrych), z wyjątkiem współpracy z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej, którą bardzo dobrze oceniło 50% respondentów. Wszyscy absolwenci uznali, że ukończony kierunek jest zdecydowanie godny polecenia.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **ogrodnictwo I° studiów stacjonarnych**

Lp.	Pytanie	% Ocena					Nie dotyczy	Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5			
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?				100		4	
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?				100		4	
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?				100		4	
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?				100		4	
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?				100		4	
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?				100		4	
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?				100		4	
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?				50	50	4	
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?				100		4	
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak			Nie		4	
					100			
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie		4	
		100						
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):						4	

Wyniki ankiet dyplomanta – Ogrodnictwo (studia niestacjonarne I stopnia)

Absolwenci studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku ogrodnictwo najwyżej ocenili współpracę z promotorem podczas przygotowania pracy dyplomowej – 100% ankietowanych przyznało ocenę bardzo dobrą. Wysoko oceniono również współpracę z pracownikami

dziekanatu (75% ocen bardzo dobrych) oraz zgodność tematyki praktyk z kierunkiem studiów (75% ocen bardzo dobrych).

Baza dydaktyczna została oceniona jako dobra (75%) lub bardzo dobra (25%). Połowa ankietowanych bardzo dobrze oceniła: zdobytą wiedzę i umiejętności, dostęp do zasobów Biblioteki Głównej oraz warunki umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy; druga połowa oceniła te obszary na ocenę dobrą. Ankietowani nie korzystali z ponadprogramowej oferty uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. W ocenie ogólnej absolwenci uznali, że kierunek ogrodnictwo jest zdecydowanie godny polecenia lub raczej godny polecenia (po 50%).

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **ogrodnictwo I° studiów niestacjonarnych**

Lp.	Pytanie	% Ocena				Nie dotyczy	Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5		
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?			50	50		4
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?			25	75		4
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?			50	50		4
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?			75	25		4
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?			50	50		4
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?			25	75		4
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?			25		75	4
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?			25		75	4
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?				100		4
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak			Nie		4
					100		
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie		4
		50	50				
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):						4

Podsumowanie wyników ankiet dyplomanta

W roku akademickim 2024/2025 na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu przeprowadzono ankietyzację dyplomantów wszystkich kierunków i form studiów. Wyniki ankiet wskazują na ogólnie wysoką ocenę procesów związanych z dyplomowaniem, współpracą z promotorem oraz obsługą administracyjną.

Na wszystkich kierunkach absolwenci bardzo wysoko oceniali współpracę z promotorem podczas przygotowywania pracy dyplomowej. W kilku przypadkach odnotowano maksymalny poziom satysfakcji (100% ocen bardzo dobrych), co potwierdza duże zaangażowanie i dostępność opiekunów prac.

Najwyższe oceny uzyskały również:

- dostęp do zasobów Biblioteki Głównej,
- współpraca z dziekanatem, Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich oraz Działem Komunikacji i Wymiany Akademickiej,

- zgodność tematyki praktyk z kierunkiem studiów (szczególnie na kierunkach ORiKF, AK i OGR).

W większości kierunków absolwenci pozytywnie oceniali bazę dydaktyczną oraz warunki rozwoju naukowego, kulturalnego i sportowego.

Wnioski kierunkowe wskazują jednak na potrzebę zwiększenia liczby zajęć praktycznych, terenowych, projektowych oraz laboratoryjnych — oczekiwania te pojawiały się konsekwentnie na wielu kierunkach (AK, SOiAR, ZiF, ORiKF, OGR). Absolwenci zwracali również uwagę na konieczność rozszerzenia oferty zajęć specjalistycznych oraz zwiększenia dostępności promotorów.

We wszystkich grupach ankietowanych kierunek studiów uznano za godny polecenia — zdecydowanie lub raczej. Poziom satysfakcji był wysoki zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych, choć w przypadku niektórych kierunków niestacjonarnych (np. OGR NS) wskazano na potrzebę dalszego wzmacniania wsparcia dydaktycznego i organizacyjnego. Podsumowując, ankiety dyplomanta potwierdzają wysoki poziom jakości kształcenia i współpracy w procesie dyplomowania, przy jednoczesnej identyfikacji obszarów wymagających dalszego rozwoju — przede wszystkim w zakresie zwiększenia praktyczności i specjalistycznego charakteru kształcenia.

Wyniki ankiet studenckich dotyczące oceny Zawodowych Praktyk Studenckich odbytych w roku akademickim 2024/2025

Ankietyzacja dotyczyła oceny praktyk zawodowych realizowanych zgodnie z planem studiów na poszczególnych kierunkach. Studenci wypełniali papierową ankietę oceny praktyki po zakończeniu jej realizacji, przed przystąpieniem do egzaminu z praktyk. Ankieta umożliwiała dokonanie oceny ogólnej praktyki zawodowej, oceny programu praktyki oraz przedstawienie jej końcowego podsumowania.

W ankiecie zastosowano pięciostopniową skalę ocen:

1 – zdecydowanie nie, 2 – raczej nie, 3 – trudno powiedzieć, 4 – raczej tak, 5 – zdecydowanie tak.

Badaniem ankietowym, przeprowadzonym przez Dział Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego, objęto **74 studentów** Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu. Kwestionariusz składał się z dziesięciu pytań podzielonych na trzy obszary tematyczne.

Ankiety wypełnili studenci następujących kierunków:

- Zielerstwo i fitoprodukty – 19 osób,
- Sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne – 12 osób,
- Architektura krajobrazu – 35 osób,
- Ogrodnictwo – 8 osób,

z roku akademickiego 2024/2025.

Kierunek: Zielerstwo i fitoprodukty – 19 osób (12 studentów studiów stacjonarnych i 7 niestacjonarnych)

Część I : Ogólna Ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	0	0	100
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	0	10,5	89,5
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	0	15,0	85,0
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	0	0	16,0	84,0

Część II : Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	0	5,0	95,0
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/instytucji/gospodarstwa?	0	0	0	26,0	74,0
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	0	27,0	63,0
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	5,0	16,0	79,0

Część III : Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	0	10,0	90,0
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	69,0	21,0			

Kierunek: Sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne – 12 osób

Część I : Ogólna Ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	0	8,0	92,0
	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	0	17,0	83,0
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	0	8,0	92,0
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	0	0	8,0	92,0

Część II : Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	0	0	100
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/instytucji/gospodarstwa?	0	0	0	8,0	92,0
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	0	8,0	92,0
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	0	25,0	75,0

Część III : Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	0	0	100
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	92,0	8,0	0	0	0

Kierunek: Architektura krajobrazu – 35 osoby

Część I : Ogólna Ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	0	31,5	68,5
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	0	34,0	66,0
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	0	40,0	60,0
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	0	3,0	34,0	63,0

Część II : Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
--	--	---------------	--	--	--	--

		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	3,0	34,0	63,0
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/instytucji/gospodarstwa?	0	0	6,0	31,5	62,5
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	0	54,0	46,0
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	3,0	26,0	71,0

Część III : Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	0	11,5	88,5
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	80,0	20,0	0	0	0

Kierunek: Ogrodnictwo – 8 osób

Część I : Ogólna Ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	0	25,0	75,0
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	12,5	25,0	62,5
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	0	25,0	75,0
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	0	12,5	75,0	12,5

Część II : Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	12,5	12,5	75,0
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/instytucji/gospodarstwa?	0	0	0	25,0	75,0
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	12,5	25,0	62,5
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	0	0	100

Część III : Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	0	25,0	75,0
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	75,0	25,0	0	0	0

W części I, obejmującej ogólną ocenę praktyki zawodowej, większość studentów oceniła swoje praktyki bardzo dobrze, wskazując, że spełniły one ich oczekiwania oraz umożliwiły pogłębienie wiedzy i umiejętności na wysokim poziomie. Jedynie około 12% studentów kierunku Ogrodnictwo miało trudność z jednoznaczną oceną, czy praktyka rzeczywiście przyczyniła się do rozwoju ich kompetencji oraz czy posiadana wiedza była wystarczająca do realizacji powierzonych zadań.

W części II, dotyczącej programu praktyki zawodowej, studenci również w większości wystawili oceny bardzo dobre, potwierdzając zgodność przebiegu praktyki z programem studiów oraz możliwość zdobycia dzięki niej dodatkowej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Około 12% studentów Ogrodnictwa nie potrafiło jednak jednoznacznie ocenić, czy realizacja praktyki była zgodna z programem. W przypadku kierunku Architektura Krajobrazu odsetek ten był jeszcze niższy — 6% studentów nie potrafiło ocenić, czy w trakcie praktyk uzyskali wystarczającą wiedzę zawodową.

W części III ankiety studenci bardzo wysoko ocenili kompetencje zakładowych opiekunów praktyk. Zdecydowana większość, ponad 80% ankietowanych, nie wskazała żadnych czynników utrudniających realizację praktyk. Łącznie około 90% wszystkich ocen stanowiły oceny 4 i 5, co potwierdza wysoki poziom zadowolenia z organizacji praktyk oraz jakości współpracujących z uczelnią instytucji.

Studenci podkreślali także, że zdobyte podczas studiów i praktyk umiejętności odpowiadają ich zainteresowaniom oraz planom zawodowym. Wielu z nich stwierdziło, że praktyka umożliwiła im realny rozwój kompetencji i potwierdziła słuszność wyboru kierunku studiów.

Wyniki ankiet absolwentów 2024r. (semestr zimowy)

Ankiety zostały skierowane do absolwentów wszystkich kierunków Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu, którzy ukończyli studia I stopnia w 2024 roku. Badanie przeprowadzono za pomocą ankiety internetowej zatwierdzonej przez władze Uczelni.

Kwestionariusze wysłano do absolwentów następujących kierunków:

1. architektura krajobrazu,
2. ogrodnictwo,
3. zielarstwo i fitoprodukty,
4. sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne,
5. enologia i cydrownictwo.

Pomimo skierowania ankiety do wszystkich absolwentów, **wypełniła ją jedynie niewielka część osób**, a część formularzy została zwrócona bez odpowiedzi na poszczególne pytania, co ogranicza pełną interpretację wyników.

Lp	Kierunek	Liczba absolwentów	Liczba wypełnionych ankiet	% wypełnionych ankiet
1.	architektura krajobrazu	23	2	9,00
2.	ogrodnictwo	8	2	25
3.	zielarstwo i fitoprodukty	9	3	33,33
4.	sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne	9	0	-
5.	enologia i cydrownictwo	3	2	67,00
Łącznie/średnia %		54	9	17,00

Architektura krajobrazu

Ankietę odesłało 2 z 23 absolwentów (18,2%). Obie osoby pracowały lub kontynuowały studia II stopnia, choć wykonywana praca nie była zgodna z kierunkiem. Absolwenci pozytywnie ocenili przygotowanie do zawodu i możliwość osiągnięcia satysfakcjonujących zarobków oraz wyrazili pełne zadowolenie z wyboru kierunku. Wskazali potrzebę modyfikacji programu studiów, zwłaszcza w zakresie przedmiotów podstawowych, kierunkowych i samodzielnej realizacji projektów. Jedna osoba uznała, że część przedmiotów była zbędna.

Ogrodnictwo

Ankiety odesłało 2 z 8 absolwentów (25%). Obie osoby pracują zgodnie z wykształceniem i oceniają, że studia dobrze przygotowują do zawodu, choć tylko jedna widzi możliwość uzyskania satysfakcjonujących zarobków. 100% respondentów kontynuuje naukę na II stopniu. Ankietowani wskazali na konieczność zmian w programie — szczególnie w zakresie praktyki, przedmiotów kierunkowych, języka specjalistycznego i kreatywności. Za zbędne uznano m.in. WF i socjologię; za najbardziej przydatne — przedmioty dotyczące roślin ozdobnych.

Zielarstwo i fitoprodukty

Odesłano 3 z 9 ankiet (33%). Dwóch absolwentów pracuje, jeden z nich w zawodzie. Większość ocenia, że studia dobrze przygotowują do pracy, choć 67% uważa, że kierunek nie gwarantuje satysfakcjonujących zarobków. Wszyscy ankietowani wskazali konieczność istotnych zmian w programie, zwłaszcza w zakresie przedmiotów podstawowych, zajęć praktycznych, kreatywności, pracy projektowej i zespołowej. Za zbędne uznano m.in. filozofię, a za przydatne – zielarstwo, farmakognozę i surowce naturalne.

Enologia i winiarnictwo

Odesłano 2 z 3 ankiet (67%). Obydwie osoby pracują, ale nie w zawodzie. Respondenci pozytywnie oceniają przygotowanie do pracy i możliwość osiągania zarobków oraz są zadowoleni z wyboru kierunku. Nie podnosili kwalifikacji na studiach II stopnia. Wskazali potrzebę zmian w programie w zakresie projektów, kreatywności i pracy zespołowej. Nie wskazali przedmiotów zbędnych ani szczególnie przydatnych.

Wyniki ankiet absolwentów 2025r. (semestr letni)

Badanie zostało przeprowadzone za pomocą ankiety internetowej zatwierdzonej przez władze Uczelni. System wygenerował łącznie trzy ankiety dla kierunków studiów II stopnia:

1. architektura krajobrazu,
2. zielarstwo i fitoprodukty,
3. zielona urbanistyka.

Ankiety zostały wysłane do absolwentów wszystkich kierunków Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu, którzy ukończyli studia w semestrze letnim 2024 roku. Zwrot ankiet był jednak niewielki — formularze zostały wypełnione jedynie przez niewielką liczbę absolwentów, a część odesłanych ankiet zawierała brak odpowiedzi na poszczególne pytania, co ogranicza pełną interpretację wyników.

Lp	Kierunek	Stopień	Tryb	Liczba wysłanych ankiet	Liczba wypełnionych ankiet	% wypełnionych ankiet
1.	architektura krajobrazu	II	stacjonarny	19	1	5,3
2.	zielarstwo i fitoprodukty	II	stacjonarny	9	-	0
3.	zielona urbanistyka	II	stacjonarny	4	-	0
Łącznie/średnia %				32	1	3,2

Na kierunku architektura krajobrazu (studia II stopnia) ankietę odesłał jeden z 19 absolwentów (5,3%). Respondent pracował w pełnym wymiarze czasu, jednak nie w zawodzie. Oceniał, że studia raczej dobrze przygotowują do pracy, choć nie zapewniają satysfakcjonujących zarobków, a absolwenci nie są szczególnie poszukiwani na rynku pracy. Absolwent był zadowolony z wyboru uczelni i kierunku, wskazał na istnienie zbędnych przedmiotów, ale nie widział potrzeby wprowadzania zmian w programie studiów; jako najbardziej przydatne wskazał zajęcia z prawa. W czasie studiów nie pracował zawodowo ani nie angażował się w działalność organizacji, natomiast po studiach kontynuował kształcenie na studiach podyplomowych.

Podsumowanie, wnioski i zalecenia

Analiza jakości kształcenia, osiągania efektów uczenia się, wyników ankiet studenta, dyplomanta i absolwenta oraz oceny praktyk wskazuje, że proces dydaktyczny na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu przebiega prawidłowo, a zakładane efekty kształcenia są w zdecydowanej większości realizowane. Studenci wysoko ocenili jakość współpracy z

kadrą, organizację praktyk, zasoby biblioteczne oraz ogólną atmosferę studiowania. Największe wyzwania dotyczą pierwszych lat studiów, wybranych modułów o niższej zdawalności oraz ograniczonej frekwencji w ankietach absolwentów. Utrzymanie wysokiej jakości kształcenia wymaga jednoczesnego wzmocnienia działań projakościowych, promocyjnych i wspierających studentów w trakcie całego toku studiów.

Zalecenia:

1. **Wzmocnić wsparcie dydaktyczne pierwszych roczników**, zwłaszcza w przedmiotach generujących najwięcej trudności, oraz zwiększyć dostępność konsultacji.
2. **Kontynuować i rozwijać praktyczny wymiar kształcenia** – więcej zajęć warsztatowych, terenowych i projektowych, dostosowanych do oczekiwań rynku pracy.
3. **Ulepszyć komunikację akademicką** – jasne wymagania, wcześniejsze informowanie o zasadach zaliczeń i szybkie reagowanie na problemy zgłaszane przez studentów.
4. **Zwiększyć promocję kierunków Wydziału** w szkołach średnich i przestrzeni medialnej, podkreślając praktyczne kompetencje i ścieżki zawodowe absolwentów.
5. **Wzmocnić retencję studentów** – poprzez działania integracyjne, opiekę nad studentem pierwszego roku oraz monitoring zagrożenia rezygnacją.
6. **Podnieść jakość danych ankietowych**, zwiększając frekwencję absolwentów poprzez przypomnienia i ułatwiony dostęp do formularza.

Zadania dla Rad Programowych

W świetle wyników analizy jakości kształcenia, ankiet studenckich, dyplomantów i absolwentów oraz oceny realizacji praktyk, kluczową rolę w dalszym doskonaleniu procesu dydaktycznego odgrywają Rady Programowe kierunków. Ich zadania powinny koncentrować się na systematycznej aktualizacji programów studiów, podnoszeniu jakości kształcenia oraz reagowaniu na potrzeby studentów i rynku pracy.

1. **Aktualizacja programów studiów**
Regularny przegląd efektów uczenia się i treści przedmiotów, szczególnie modułów sprawiających trudności studentom lub uzyskujących niższe oceny w ankietach.
2. **Wzmacnianie komponentu praktycznego**
Rozszerzanie współpracy z podmiotami branżowymi, pozyskiwanie nowych miejsc praktyk oraz rozwijanie zajęć projektowych, terenowych i warsztatowych.
3. **Analiza opinii studentów i absolwentów**
Uwzględnianie wyników ankiet w modyfikacjach programów oraz szybkie reagowanie na obszary wymagające poprawy.
4. **Rekomendacje metodyczne dla prowadzących**
Wspieranie stosowania skutecznych metod nauczania, jasnych kryteriów oceniania oraz działań zwiększających zaangażowanie studentów, zwłaszcza na I roku.
5. **Współpraca w zakresie promocji kierunków**
Wskazywanie mocnych stron kierunku i wspieranie działań rekrutacyjnych, np. poprzez udział w wydarzeniach dla kandydatów i opracowywanie materiałów informacyjnych.
6. **Monitorowanie jakości praktyk**
Ocena zgodności przebiegu praktyk z programem kształcenia oraz przygotowywanie rekomendacji dotyczących organizacji i nadzoru nad praktykami.

Działania priorytetowe

1. **Wsparcie merytoryczne na I roku** – wprowadzenie dodatkowych konsultacji, materiałów wyrównawczych oraz szybkiego reagowania na przypadki trudności w nauce.
2. **Monitoring nieprzystępowania do egzaminów** – bieżąca identyfikacja studentów zagrożonych niezaliczeniem i kierowanie ich na konsultacje lub mentoring.

3. **Udoskonalenie praktyk zawodowych** – doprecyzowanie programów, wybór miejsc o najwyższej wartości edukacyjnej, systematyczna współpraca z opiekunami zewnętrznymi.
4. **Zwiększenie naboru na I rok** – profesjonalna promocja kierunków, warsztaty w szkołach, prezentacje projektów studentów, kampanie tematyczne.
5. **Zmniejszenie rezygnacji ze studiów** – zajęcia adaptacyjne na początku roku, opiekun roku, zwiększenie liczby zajęć praktycznych i projektowych już od pierwszego semestru, a także budowanie integracji i identyfikacji studentów z kierunkiem i Wydziałem.

Przewodnicząca Komisji



Dr hab. Katarzyna Golan, prof. uczelni