

**Raport**  
**Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia**  
**na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu**  
**Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie**  
**z doskonalenia jakości kształcenia w roku akademickim 2023/2024**

Raport opracowano zgodnie z Uchwałą nr 53/2019-2020 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia.

W skład Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia wchodzi  
dr hab. Katarzyna Golan, prof. uczelni (przewodnicząca)

oraz członkowie:

dr hab. Ewa Zalewska, prof. uczelni

dr hab. Elżbieta Patkowska, prof. uczelni

dr hab. Wojciech Durlak

dr Sylwia Mucha,

dr Piotr Baryła

Gabriela Bernat (student).

**Cz. I. Raport z wykonywania zadań związanych z zapewnianiem jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2023/24**

W roku akademickim 2023/24 prowadzone prace w zakresie zapewnienia, oceny i doskonalenia jakości kształcenia na WOiAK przebiegały zgodnie z przyjętym harmonogramem. Analizie podano dane dotyczące realizacji efektów uczenia się na następujących kierunkach studiów:

- ogrodnictwo
- architektura krajobrazu
- zielarstwo i fitoprodukty
- ochrona roślin i kontrola fitosanitarna
- sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne
- enologia i cydrownictwo
- zielona urbanistyka

Przedmiotem działalności komisji były prace związane z zapewnieniem jakości kształcenia oraz oceną jakości kształcenia m.in. poprzez:

- aktualizowanie Wydziałowej Księgi Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (WKSZJK);
- wspieranie rad programowych poszczególnych kierunków studiów na Wydziale, w pracach nad doskonaleniem efektów uczenia się oraz programów studiów zgodnie z aktualnymi wymaganiami prawnymi;
- wspieranie rad programowych w zakresie prowadzenia konsultacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym dla kierunków funkcjonujących na Wydziale;
- analizę programów studiów na Wydziale zgodnie z obowiązującymi instrukcjami wydziałowymi;
- analizę ankiet dyplomantów poszczególnych kierunków studiów na Wydziale
- analizę wyników oceny jakości kształcenia, w szczególności wyników przeprowadzonych egzaminów i innych form weryfikowania efektów uczenia się osiągniętych w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych;
- analizę raportów z jednostek Wydziału w zakresie realizacji planowych hospicjacji;
- analizę oceny dokonywanej przez studentów i pracowników;
- analizę wyników procesu dyplomowania na Wydziale;
- działanie zgodne z opracowanym harmonogramem w zakresie doskonalenia jakości kształcenia;
- nadzorowanie wprowadzania na Wydziale zaleceń i rekomendacji Uczelnianej Komisji ds. Dydaktyki i Zarządzania Jakością Kształcenia.

## **Cz. I. Raport z wykonywania zadań związanych z zapewnianiem jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2023/24**

Na podstawie analizy danych zebranych w okresie sprawozdawczym stwierdzono, że studenci uzyskali zakładane efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Analizując osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów stwierdzono, że proces kształcenia na Wydziale w analizowanym okresie przebiegał prawidłowo, a kadra akademicka nie zgłaszała problemów w zakresie obowiązujących procedur i instrukcji. Rady Programowe w roku akademickim 2023/2024 monitorowały plany studiów kierunków realizowanych na Wydziale. Do ich stałych zadań należy analiza uzyskanych efektów uczenia się w powiązaniu z liczbą godzin dla modułu, a także dbałość o prawidłowe stosowanie punktacji ECTS. Pozytywnymi efektami działań mającymi na celu dbanie o wysoką jakość kształcenia było uzyskanie w roku sprawozdawczym pozytywnych ocen Polskiej Komisji Akredytacyjnej na kierunkach: sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne, architektura krajobrazu i ochrona roślin i kontrola fitosanitarna.

W dniach 4-6 czerwca 2024 r. na terenie Uniwersytetu odbyła się zorganizowana przez WOiAK konferencja Ogólnopolska Konferencja Naukowa „Innowacyjne Ogrodnictwo Źródłem Produktów Wysokiej Jakości”, w której uczestniczyło ponad 150 naukowców z różnych ośrodków naukowych, badawczych i dydaktycznych.

Studenci Wydziału uczestniczyli w szkoleniach tj.: Zajęcia praktyczne w zakresie budowania wizerunku i autoprezentacji w języku angielskim, Obsługa programu AutoCad (40 godzin lekcyjnych), Obsługa programu MS Office (30 godzin lekcyjnych) czy Indywidualne spotkania z doradcą, „Inwentaryzowanie drzew – propozycja ujednoczenia wymagań oraz w wykładzie otwartym pt. „Nowoczesny surwiwal , aktywność dla każdego” prowadzona przez firmę Partyzanci Lubelszczyzny wraz z Kliniką Roślin UP w Lublinie. Studenci mają również możliwość uczestniczenia w działalności Kół Naukowych (SKN Ochrony Roślin 'SKOR', SKN Entomologów 'Dorcus', SKN Ogrodników, Międzywydziałowe Koło Naukowe 'Herba Medica', SKN Studenckie Koło Naukowe Architektury Krajobrazu). W roku akademickim 2023/2024 studenci przygotowali liczne wystawy m.in. z okazji Międzynarodowego Dnia Florysty studenci kierunku sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne przygotowali wystawę bukietów okolicznościowych z kryzą; studenci kierunku Architektura Krajobrazu wystawę fotografii pt. „NA STYKU”. Uczestniczyli mieli możliwość brać udział w Dniach Otwartych; oraz seminariach i konferencjach poświęconych różnym kierunkom studiów np. tj. konferencji studentów WOiAK 28.11.2023 (studenci kierunków sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne oraz architektura krajobrazu mieli możliwość spotkania się z pracownikami Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu, członkami Rad Programowych oraz Interesariuszami zewnętrznymi w celu doskonalenia programu kształcenia na w/w kierunkach), konferencja studentów WOiAK 13.12.2023 (poświęcone studentom kierunków architektura krajobrazu i zielona urbanistyka, w ramach seminarium spotkanie z pracownikami Katedry Architektury Krajobrazu oraz członkami Rad Programowych).

Pracownicy Wydziału corocznie uczestniczą w licznych szkoleniach, konferencjach oraz stażach naukowych lub dydaktycznych w celu podnoszenia kwalifikacji związanych z procesem dydaktycznym. W roku sprawozdawczym były to między innymi szkolenia i kursy: Szkolenia dla nauczycieli akademickich w zakresie procesu kształcenia osób z niepełnosprawnościami, Równość płci, Powadzenie skutecznych prezentacji i wystąpień publicznych, Narzędzia wspierające kształcenie i elektroniczne egzaminowanie, Zniwelowanie barier dostępności w zakresie procedur bezpiecznej ewakuacji osób z niepełnosprawnością, Podnoszenie kompetencji kadr uczelni poprzez szkolenia, Innowacyjne narzędzia edukacyjne i techniki pracy z grupą", Dlaczego sztuczna inteligencja powinna być społeczna? Bezpieczne stosowanie środków ochrony roślin, Ochrona drzew w procesie inwestycyjnym, Regulacja zachwaszczenia roślin rolniczych oraz wpływ zmian klimatycznych na szkodniki, Diagnostyka i nawożenie roślin ogrodniczych i inne.

Z inicjatywy Rad Programowych i Władz Dziekańskich kontynuowano składanie zapotrzebowania na poszczególne pozycje książkowe do biblioteki, w celu aktualizacji i uzupełnienia księgozbioru zgodnie z potrzebami kształcenia na Wydziale. Wydziałowa komisja prowadzi aktualizację danych na stronie internetowej Wydziału.

## **Erasmus+**

W roku akademickim 2023/2024+ na staże pracownicze w ramach programu Erasmus+ aplikowało 11 nauczycieli akademickich Wydziału, którzy otrzymali fundusze na 15 wyjazdów. Nauczyciele w ramach programu Erasmus odbywali staże m.in. w: University of Genoa (Włochy), Mugla Sitki Kocman University (Turcja), Politechnical University of Valencia (Hiszpania), Nurtigen Geislingen University (Niemcy), Mendel University in Brno (Czechy), CMI - Centre Mondial de Innovation Roullier (Francja), Centre for Agricultural Research Hungarian Academy (Węgry), Centre for Agricultural Research Hungarian Academy (Węgry). W ramach wymiany z uczelniami zagranicznymi Wydział gościł dwóch nauczycieli (Politécnico de Portalegre, Portugalia; Latvia University of Life Sciences and Technologies, Łotwa).

W czasie roku akademickiego z mobilności w ramach programu Erasmus+ skorzystało łącznie szesnastu studentów Wydziału, w tym na wyjazdy na studia dziewięć osób (Akdeniz Universitesi, Turcja), Vytautas Magnus University, Agriculture Academy, Litwa) oraz na praktyki siedem osoby (Arti2 Proje Peyzaj Mimarlik - Kemal Aslan i TDA Architects - Turcja).

W zajęciach prowadzonych w ramach programu Erasmus+ na WOIAK uczestniczyło ośmiu studentów z Turcji.

## **Cz. II raport dotyczący oceny jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2023/24**

### **Hospitacje pracowników Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu**

W roku akademickim 2023/2024 hospitacje prowadzono w obu semestrach zgodnie z przedłożonym harmonogramem i obowiązującą instrukcją. Wszyscy hospitowani pracownicy uzyskali oceny pozytywne. Arkusze zrealizowanych hospitacji znajdują się w Jednostkach Wydziału.

### **Analiza jakości procesu kształcenia**

Na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie sposoby weryfikacji efektów uczenia się założonych w ramach poszczególnych modułów określone są w opisach modułów zgodnie z instrukcją weryfikacji efektów kształcenia (WIJK – 1.0).

**Weryfikacja efektów uczenia się** odbywa się systematycznie w czasie trwania semestru w formie sprawdzianów pisemnych (kolokwia), zaliczeń praktycznych, oceny projektów, referatów i/lub prezentacji itp. Kończącą formą weryfikacji modułowych efektów uczenia się jest zaliczenie lub egzamin. Stopień osiągnięcia efektów uczenia się określany jest w oparciu o oceny uzyskiwane przez studentów na zaliczeniu lub egzaminie. Udział ocen pozytywnych i negatywnych jest miernikiem osiągnięcia przez studentów zaplanowanych efektów uczenia się. Uzyskanie oceny pozytywnej świadczy o posiadaniu przez studenta wszystkich zakładanych w module efektów uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności – w stopniu co najmniej dostatecznym oraz kompetencji społecznych.

### **Kierunek ogrodnictwo - I stopień studiów stacjonarnych (I, II, III i IV rok)**

Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia uwzględnia I, II, III i IV rok studiów. W roku akademickim 2023/2024 średnio 95,8% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 1). W I terminie największą zdawalność odnotowano wśród studentów: II roku studiów sem. III, i III roku studiów sem. VI - 100%, a najmniejszą wśród studentów III roku sem. V 87,9%. Wszyscy studenci, uwzględniając 4 lata studiów, osiągnęli założone efekty kształcenia. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 44,4 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały takie przedmioty jak: Rośliny ozdobne 2 (sem. IV) – zdawalność 44,4% oraz Biochemia - I rok (sem. II) - zdawalność 66,7%. Studenci, którzy nie osiągnęli założonych efektów kształcenia z ww. przedmiotów w I terminie spełnili ten warunek w II terminie. W pozostałych przypadkach nie zanotowano problemów ze zdawalnością w I terminie. Natomiast w kilku przypadkach studenci nie zgłosili się na egzamin i nie podjęli dalszej nauki.

### **Kierunek ogrodnictwo - I stopień studiów niestacjonarnych (I, III i IV rok)**

Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia dotyczy I, III i IV roku studiów. W roku akademickim 2023/2024 średnio 97,9% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie

w I terminie (tab. 2). W terminie tym największą zdawalność zanotowano wśród studentów III roku w sem. V oraz wśród studentów IV roku sem. VIII - 100%, a najmniejszą wśród studentów III roku w sem. VI - 92,9%. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 50,0 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Ekologiczna produkcja owoców i warzyw (zdawalność 50,0%) oraz Ochrona roślin, metody i środki (zdawalność 80%). Jednakże w pierwszym przypadku niski poziom zdawalności spowodowany był niezgłoszeniem się połowy studentów na egzamin.

### **Kierunek zielarstwo i fitoprodukty I stopień studia stacjonarne (rok I, II, III, IV, sem. 1,2,3,4,5,6, 7)**

W roku akademickim 2023/2024 średnio 98,7% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie. W I terminie największa zdawalność była wśród studentów III roku studiów sem, V i VI oraz IV roku studiów sem. VII – 100%, a najmniejsza wśród studentów I roku sem. I – 95,45 % (tab. 3). W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 76,90 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały przedmioty Entomologia zielarska (sem. IV), gdzie w I terminie zdawalność wynosiła 76,90 %, Biochemia roślin (sem. 2) – zdawalność 81,82% oraz Uprawa roli i nawożenie (sem. I) – zdawalność 81,82 %. Studenci, którzy nie osiągnęli założonych efektów kształcenia z ww. przedmiotów w I terminie spełnili ten warunek w II lub III terminie.

### **Kierunek zielarstwo i fitoprodukty I stopień studia niestacjonarne (II i IV rok)**

W roku akademickim 2023/2024 - 100% studentów semestru III i IV z III roku studiów, zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 4). W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w pierwszym terminie wynosiła od 66,7 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały przedmioty Seminarium dyplomowe 2 (sem. VIII), gdzie w I terminie zdawalność wynosiła 66,7%, Towaroznawstwo zielarskie – zdawalność 75% oraz Grafika inżynierska – zdawalność 87,5%. Studenci, którzy nie osiągnęli założonych efektów kształcenia z ww. przedmiotów w I terminie spełnili ten warunek w II terminie. Jednakże jeden student nie przystąpił do egzaminu dyplomowego.

### **Kierunek zielarstwo i fitoprodukty II stopień studia stacjonarne (II rok)**

W roku akademickim 2023/2024 średnio 97,6 % studentów zdało egzamin w pierwszym terminie. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawił przedmiot Kultury *in vitro* w produkcji zielarskiej (sem. II), gdzie zdawalność wyniosła 66.70%. Studenci, którzy nie osiągnęli założonych efektów kształcenia z ww. przedmiotów w I terminie spełnili ten warunek w II terminie. Natomiast studenci sem. III zdali pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie, a zdawalność wynosiła 100% (tab. 5).

### **Kierunek ochrona roślin i kontrola fitosanitarna II stopień studiów stacjonarnych**

W roku akademickim 2023/2024 wszyscy studenci zdali pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie, a zdawalność wynosiła 100% (tab. 6).



Tabela 1. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **ogrodnictwo** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
<b>I</b>	<b>1</b>	14,8	9,4	27,3	14,8	10,2	4,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	95,5
	<b>2</b>	30,9	21,5	10,9	7,6	12,4	3,0	0,0	0,0	4,5	2,3	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	93,3
	<b>Średnia</b>	<b>22,8</b>	<b>15,4</b>	<b>19,0</b>	<b>11,2</b>	<b>11,3</b>	<b>3,7</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>2,2</b>	<b>1,1</b>	<b>1,2</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>1,0</b>	<b>94,40</b>
<b>II</b>	<b>3</b>	21,0	11,1	19,8	30,9	17,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	<b>4</b>	16,2	24,2	32,3	20,2	2,0	5,1	0,0	1,8	1,8	3,6	10,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	94,9
	<b>Średnia</b>	<b>18,6</b>	<b>17,1</b>	<b>26,0</b>	<b>25,5</b>	<b>9,6</b>	<b>2,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,9</b>	<b>0,9</b>	<b>1,8</b>	<b>5,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>97,4</b>
<b>III</b>	<b>5</b>	25,0	27,1	18,8	14,6	2,1	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	87,9
	<b>6</b>	57,8	17,8	11,1	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	<b>Średnia</b>	<b>41,4</b>	<b>22,4</b>	<b>14,9</b>	<b>8,4</b>	<b>1,0</b>	<b>6,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>6,2</b>	<b>25</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>25</b>	<b>93,9</b>
<b>IV</b>	<b>7</b>	18,7	15,0	32,4	22,7	5,1	2,5	0,0	0,0	0,0	11,1	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,5
	<b>Średnia</b>	<b>18,7</b>	<b>15,0</b>	<b>32,4</b>	<b>22,7</b>	<b>5,1</b>	<b>2,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>11,1</b>	<b>11,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>97,5</b>
<b>Średnia</b>		<b>25,4</b>	<b>17,5</b>	<b>23,1</b>	<b>16,9</b>	<b>6,7</b>	<b>3,7</b>	<b>0,0</b>	<b>0,2</b>	<b>4,4</b>	<b>3,5</b>	<b>6,0</b>	<b>6,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>6,5</b>	<b>95,8</b>

Tabela 2. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku **ogrodnictwo** w roku akademickim 2023/20234

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	11,7	13,0	23,4	22,1	16,9	3,9	10,0	10,0	10,0	3,0	15,1	11,7	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1	0,0	98,7
	2	30,4	30,4	14,3	5,4	5,4	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,0
	<b>średnia</b>	<b>21,1</b>	<b>21,7</b>	<b>18,8</b>	<b>13,7</b>	<b>11,1</b>	<b>2,8</b>	<b>5,0</b>	<b>5,0</b>	<b>5,0</b>	<b>1,5</b>	<b>13,1</b>	<b>5,8</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>4,5</b>	<b>0,0</b>	<b>98,3</b>
	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	<b>Średnia</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
III	5	2,8	5,6	50,0	27,8	13,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	6	45,2	19,0	11,9	11,9	0,0	0,0	0,0	9,5	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	92,9
	<b>średnia</b>	<b>25,4</b>	<b>12,3</b>	<b>30,9</b>	<b>19,85</b>	<b>6,9</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>4,7</b>	<b>2,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>96,4</b>
IV	7	15,6	35,6	27,8	11,1	3,3	2,2	0,0	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,8
	8	47,1	18,6	18,6	12,9	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	<b>średnia</b>	<b>31,35</b>	<b>27,1</b>	<b>23,2</b>	<b>12</b>	<b>3,1</b>	<b>1,1</b>	<b>0,0</b>	<b>5,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>98,9</b>
<b>Średnia</b>		<b>25,95</b>	<b>20,4</b>	<b>24,3</b>	<b>15,2</b>	<b>7,0</b>	<b>1,3</b>	<b>1,7</b>	<b>5,1</b>	<b>2,5</b>	<b>0,5</b>	<b>4,4</b>	<b>1,9</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>1,5</b>	<b>0,0</b>	<b>97,9</b>

Tabela. 3. Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **zielarstwo i fitoprodukty** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	15,9	13,6	28,4	17,0	9,1	2,3	0,0	12,5	0,0	6,2	6,2	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	95,45
	2	43,2	10,2	26,1	6,8	5,7	2,3	12,5	0,0	0,0	6,3	0,0	6,3	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	0,0	97,40
	<b>średnia</b>	<b>29,55</b>	<b>11,9</b>	<b>27,2</b>	<b>11,9</b>	<b>7,4</b>	<b>2,3</b>	<b>6,2</b>	<b>6,2</b>	<b>0,0</b>	<b>6,2</b>	<b>3,1</b>	<b>3,1</b>	<b>0,0</b>	<b>6,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>6,2</b>	<b>0,0</b>	<b>96,42</b>
II	3	23,4	14,5	29,9	17,1	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,6
	4	28,0	16,5	18,4	22,6	10,6	2,9	0,0	6,2	0,0	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	97,1
	<b>średnia</b>	<b>25,7</b>	<b>15,5</b>	<b>24,1</b>	<b>19,8</b>	<b>7,4</b>	<b>1,4</b>	<b>0,0</b>	<b>3,1</b>	<b>0,0</b>	<b>1,5</b>	<b>5,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>6,5</b>	<b>98,3</b>
III	5	22,9	8,6	34,3	31,4	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	6	50,0	13,3	30,0	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	<b>średnia</b>	<b>36,4</b>	<b>10,9</b>	<b>32,1</b>	<b>17,3</b>	<b>1,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>100</b>
IV	7	<b>58,7</b>	<b>20,4</b>	<b>22,2</b>	<b>5,6</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>100</b>
<b>Średnia</b>		<b>37,6</b>	<b>14,7</b>	<b>26,4</b>	<b>13,65</b>	<b>4,0</b>	<b>0,9</b>	<b>1,5</b>	<b>2,3</b>	<b>0,0</b>	<b>1,9</b>	<b>2,1</b>	<b>0,8</b>	<b>0,0</b>	<b>1,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>1,5</b>	<b>1,6</b>	<b>98,7</b>

Tabela 4. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku **zielarstwo i fitoprodukty** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	średnia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
II	3	21,4	11,9	33,3	23,8	9,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	4	49,0	12,2	24,5	10,2	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	średnia	35,2	12,0	28,9	17,0	6,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
III	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	średnia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
IV	7	40,7	8,5	24,2	10,5	10,7	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	28,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	94,6
	8	55,6	22,2	7,4	3,7	1,9	5,6	0,0	0,0	0,0	4,2	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,2	94,4
	średnia	48,15	15,3	15,8	7,1	6,3	4,6	0,0	0,0	0,0	2,1	18,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1	94,5
Średnia		41,7	13,6	22,3	12,0	6,5	2,3	0,0	0,0	0,0	1,0	9,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	97,2



Tabela 5. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **zielarstwo i fitoprodukty** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		I termin						II termin						III termin							
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2		
I	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
II	2	24,3	20,2	27,5	10,7	9,2	4,5	0,0	0,0	8,6	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,2
	3	14,8	24,1	38,9	13,0	9,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
<b>Średnia</b>		<b>19,5</b>	<b>22,1</b>	<b>33,2</b>	<b>11,8</b>	<b>9,2</b>	<b>2,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>4,2</b>	<b>2,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>97,6</b>

Tabela 6. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **ochrona roślin i kontrola fitosanitarna** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		I termin						II termin						III termin							
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2		
I	1	60,6	20,5	14,4	3,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
<b>Średnia</b>		<b>60,6</b>	<b>20,5</b>	<b>14,4</b>	<b>3,8</b>	<b>0,8</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>100</b>

### **Kierunek architektura krajobrazu - I stopień studiów stacjonarnych**

W roku akademickim 2023/2024 średnio 90,33% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie. W I terminie największa zdawalność była wśród studentów III roku studiów sem. 5 – 99,12%, a najmniejsza wśród studentów II roku sem. 4, gdzie wynosiła 80,41%. Spośród wszystkich studentów 3,40% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Brak osiągniętych efektów kształcenia wystąpił w przypadku studentów I roku (7,29%), II roku (3,23%) i III roku (0,00%) i IV roku (13,89%). W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 0 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Szata roślinna-elementy zielne ozdobne 2 (1 osoba, zdawalność 0,00%), Grafika inżynierska 1 (1 osoba, zdawalność 0,00%), Wychowanie fizyczne 2 (1 osoba, zdawalność 0,00%), Szata roślinna dendrologia 2 (zdawalność 22,86%) oraz Matematyka (zdawalność 52,50%).

### **Kierunek architektura krajobrazu - II stopień studiów stacjonarnych**

W roku akademickim 2023/2024 średnio 96,30% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie. W I terminie największa zdawalność była wśród studentów II roku studiów sem. 2 i 3 – 100,00%, a najmniejsza wśród studentów I roku sem. 1 – 88,89%. Spośród wszystkich studentów 3,38% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Brak osiągniętych efektów kształcenia wystąpił w przypadku studentów I roku (10,13%). W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 82,35% do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały: Język angielski B2+ (zdawalność 82,35%), Budownictwo, materiałoznawstwo i instalacje budowlane 2 (zdawalność 83,33%), Przedmiot do wyboru 1 - Rośliny ozdobne w projektowaniu przestrzeni miejskiej i przydomowej (zdawalność 83,33%) oraz ze zdawalnością 88,24% następujące przedmioty: Kształtowanie krajobrazu miast, Planowanie przestrzenne, Projektowanie obiektów architektury krajobrazu V, Przedmiot do wyboru 2 - Rodzima roślinność w krajobrazie, parku, ogrodzie, Systemy informacji przestrzennej.



Tabela 7. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **architektura krajobrazu** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
<b>I</b>	<b>1</b>	21,3	14,6	27,7	13,5	11,9	6,9	0,0	0,2	1,0	1,9	1,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,6	<b>88,96</b>
	<b>2</b>	34,9	11,9	14,0	9,8	18,7	5,7	0,0	0,0	0,4	0,4	1,1	2,6	0,0	0,0	0,2	0,2	0,2	0,9	<b>89,25</b>
	<b>średnia</b>	28,1	13,2	20,9	11,7	15,3	6,3	0,0	0,1	0,7	1,2	1,1	1,7	0,0	0,0	0,1	0,1	0,3	0,8	<b>89,11</b>
<b>II</b>	<b>3</b>	18,4	13,8	25,9	17,9	9,9	9,4	1,3	1,8	3,9	1,8	2,6	3,6	0,0	0,0	0,5	0,8	2,1	2,3	<b>85,97</b>
	<b>4</b>	17,4	18,3	15,4	12,6	16,7	2,9	0,2	0,0	1,1	1,5	2,1	0,6	0,0	0,2	0,4	0,0	6,9	0,0	<b>80,41</b>
	<b>średnia</b>	17,9	16,1	20,7	15,2	13,3	6,1	0,7	0,9	2,5	1,7	2,4	2,1	0,0	0,1	0,5	0,4	4,5	1,2	<b>83,19</b>
<b>III</b>	<b>5</b>	35,3	29,0	26,0	5,0	3,8	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	2,6	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6	<b>99,12</b>
	<b>6</b>	31,3	15,1	35,3	9,0	7,5	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	<b>98,28</b>
	<b>średnia</b>	33,3	22,0	30,7	7,0	5,7	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	1,3	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	<b>98,70</b>
<b>IV</b>	<b>7</b>	48,6	21,1	9,9	3,3	3,3	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	<b>86,11</b>
	<b>średnia</b>	48,6	21,1	9,9	3,3	3,3	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	<b>86,11</b>
		26,4	17,1	24,1	11,3	11,4	4,2	0,3	0,3	1,1	0,9	1,6	1,7	0,0	0,0	0,2	0,2	1,6	1,1	<b>90,33</b>

Tabela 8. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **architektura krajobrazu** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
<b>I</b>	<b>1</b>	30,4	20,6	13,6	12,1	12,3	1,2	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	<b>88,89</b>
	<b>średnia</b>	30,4	20,6	13,6	12,1	12,3	1,2	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	<b>88,89</b>
<b>II</b>	<b>2</b>	60,0	20,4	16,5	1,3	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	<b>100,00</b>
	<b>3</b>	53,0	26,1	17,4	2,6	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	<b>100,00</b>
	<b>średnia</b>	56,5	23,3	17,0	2,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	<b>100,00</b>
		47,8	22,4	15,8	5,3	5,0	0,4	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	<b>96,30</b>

### **Kierunek sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne (I, II, III, IV rok, I stopień)**

W I terminie największą zdawalność była zanotowana wśród studentów III roku w sem. VI - 100%, a najmniejszą u studentów I roku w sem. I - 66,3%. Brak osiągniętych efektów kształcenia wystąpił w przypadku 14,25% studentów pierwszego roku, 0,8% studentów drugiego roku, 0,95% studentów trzeciego roku oraz 4,3% studentów czwartego roku. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 59,97% do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Fizjologia roślin (zdawalność 41,1%), Wybrane elementy matematyki (zdawalność 59,97%), Rysunek techniczny (zdawalność 76,4%), BHP i ergonomia (zdawalność 77,78%), oraz Rysunek odręczny projektowy (zdawalność 82,2%).

### **Kierunek enologia i cydrownictwo (III, I stopień)**

Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia dotyczy wyłącznie IV roku. W roku akademickim 2023/2024 wszyscy studenci (100%) zdali pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie. W związku z tym, że w I terminie zanotowano największą - 100% zdawalność, pozostałe terminy nie były brane pod uwagę. Spośród wszystkich studentów nie stwierdzono by którykolwiek z nich nie osiągnął założonych efektów kształcenia. Zdawalność modułów w I terminie ze wszystkich przedmiotów wynosiła 100%.

### **Kierunek zielona urbanistyka - II stopień studiów stacjonarnych**

Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia dotyczy wyłącznie II roku. W roku akademickim 2023/2024 zdawalność modułów w I terminie ze wszystkich przedmiotów wynosiła 100%. W związku z tym pozostałe terminy nie były brane pod uwagę. Wszyscy studenci (100%) osiągnęli założone efekty kształcenia.



Tabela 9. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	33,8	14,8	15,9	8,0	6,2	6,3	1,9	1,5	3,1	0,0	0,8	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	7,1	0,0	78,7
	2	32,7	19,6	28,6	5,2	7,6	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	3,57	0,0	92,8
	średnia	<b>33,25</b>	<b>17,2</b>	<b>22,25</b>	<b>6,6</b>	<b>6,9</b>	<b>4,8</b>	<b>0,95</b>	<b>0,75</b>	<b>1,55</b>	<b>0</b>	<b>4,55</b>	<b>1,3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5,33</b>	<b>0</b>	<b>85,75</b>
II	3	29,7	21,9	33,5	10,3	3,8	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	7,14	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,3
	4	56,5	19,8	12,9	5,4	3,6	0,9	11,1	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,1
	średnia	<b>43,1</b>	<b>20,85</b>	<b>23,2</b>	<b>7,85</b>	<b>3,7</b>	<b>0,75</b>	<b>5,55</b>	<b>5,55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3,57</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>99,2</b>
III	5	28,0	37,0	24,0	9,3	0,0	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	11,1	0,0	0,0	11,1	0,0	0,0	0,0	98,1
	6	60,5	20,9	12,5	4,1	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	średnia	<b>44,25</b>	<b>28,95</b>	<b>18,25</b>	<b>6,7</b>	<b>1,05</b>	<b>0,95</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5,55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5,55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>99,05</b>
IV	7	31,1	15,5	26,6	7,8	6,7	12,2	0,0	0,0	0,0	0,0	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,8
	średnia	<b>31,1</b>	<b>15,5</b>	<b>26,6</b>	<b>7,8</b>	<b>6,7</b>	<b>12,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>11,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>98,8</b>
Średnia		<b>37,9</b>	<b>20,6</b>	<b>22,5</b>	<b>7,23</b>	<b>4,58</b>	<b>4,67</b>	<b>1,65</b>	<b>1,57</b>	<b>0,38</b>	<b>0</b>	<b>4,8</b>	<b>1,71</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1,38</b>	<b>0</b>	<b>1,33</b>	<b>0</b>	<b>95,7</b>

Tabela 10. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **enologia i cydrownictwo** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
IV	7	76,6	16,6	6,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	średnia	<b>76,6</b>	<b>16,6</b>	<b>6,7</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>100</b>

Tabela 11. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **zielona urbanistyka** w roku akademickim 2023/2024

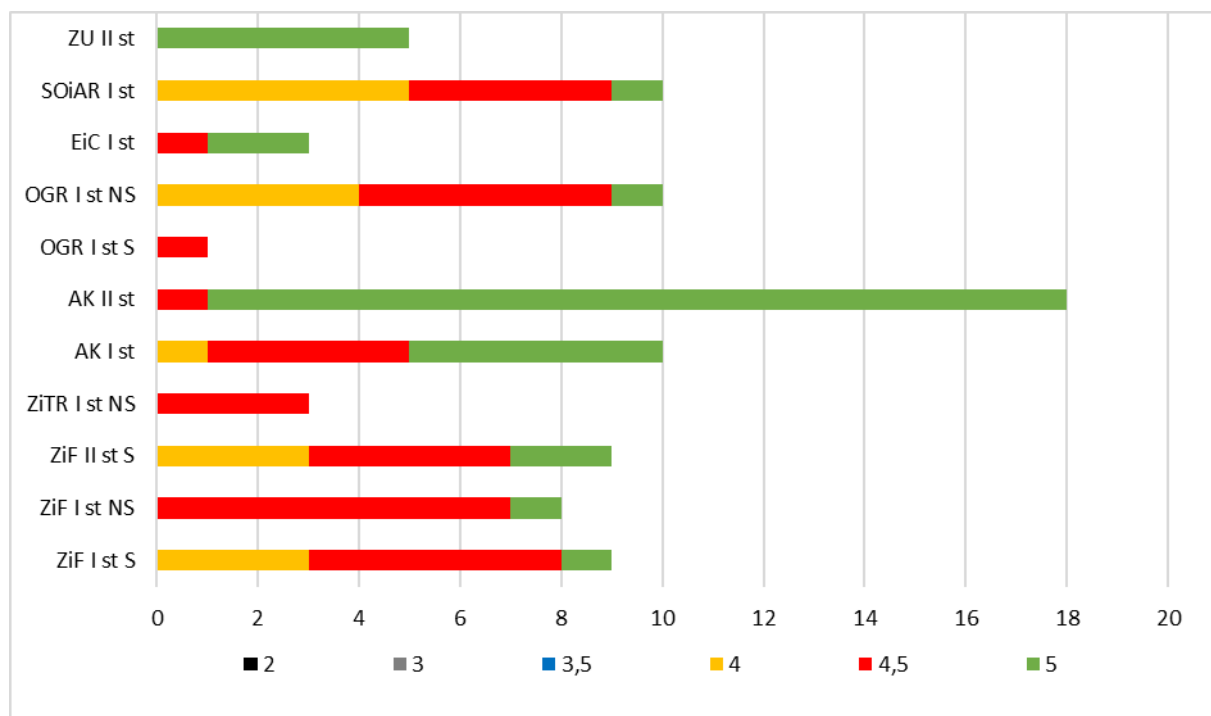
Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
II	1	65,9	15,9	10,2	4,5	3,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	2	58,3	29,1	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	średnia	<b>62,1</b>	<b>22,5</b>	<b>11,3</b>	<b>2,2</b>	<b>1,7</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>100</b>

## Ocena jakości prac dyplomowych

Proces dyplomowania na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2023/24 przebiegał zgodnie z obowiązującymi na Wydziale procedurami oceny jakości prac dyplomowych i ich recenzji. Wszystkie egzaminy dyplomowe zostały przeprowadzone zgodnie z przyjętym harmonogramem. Zgodnie z procedurą, jakość prac dyplomowych nadzoruje Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia w poszerzonym składzie o nauczycieli akademickich z poszczególnych kierunków studiów. Celem procedury jest podniesienie jakości prac dyplomowych oraz zwiększenie ich powiązania z kierunkowymi efektami uczenia się. Zgodnie z wytycznymi zawartymi w procedurze w roku akademickim 2023/2024 dokonano losowego prac dyplomowych na wszystkich kierunkach studiów prowadzonych na Wydziale. Wszystkie oceniane prace dyplomowe zostały ocenione **pozytywnie**. Prace dyplomowe studentów spełniały wytyczne dotyczące pisania prac dyplomowych, były oceniane bardzo wysoko zarówno przez promotora, jak i recenzenta.

### Średnia ocena ze studiów

Ostateczną weryfikacją stopnia osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się jest średnia ze studiów oraz oceny uzyskane na egzaminie dyplomowym. Wyniki analizy zostały przedstawione na wykresie poniżej. 81,38% absolwentów uzyskało ocenę bardzo dobrą (40,69%) i dobry plus (40,69%), jako średnią ocenę za ukończone studia, a tylko 18,6% ocenę dobrą. Najlepsze wyniki uzyskali studenci II stopnia kierunku zielona urbanistyka (100% ocen bardzo dobrych) oraz studenci II stopnia kierunku architektura krajobrazu (94,4% ocen bardzo dobrych). Na studiach I stopnia kierunku architektura krajobrazu ocen bardzo dobrych było o 44,4% mniej niż na studiach II stopnia. Na studiach niestacjonarnych procent ocen bardzo dobrych i dobry plus był najwyższy na kierunku zielarstwo i fitoprodukty (100%), niższe oceny uzyskali studenci kierunku ogrodnictwo (40% ocen dobrych). Absolwenci studiów niestacjonarnych kierunku zielarstwo i fitoprodukty I stopnia mieli wyższe średnie oceny ze studiów niż studenci studiów dziennych I stopnia tego kierunku. Najśłabsze oceny uzyskali studenci kierunku sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne.



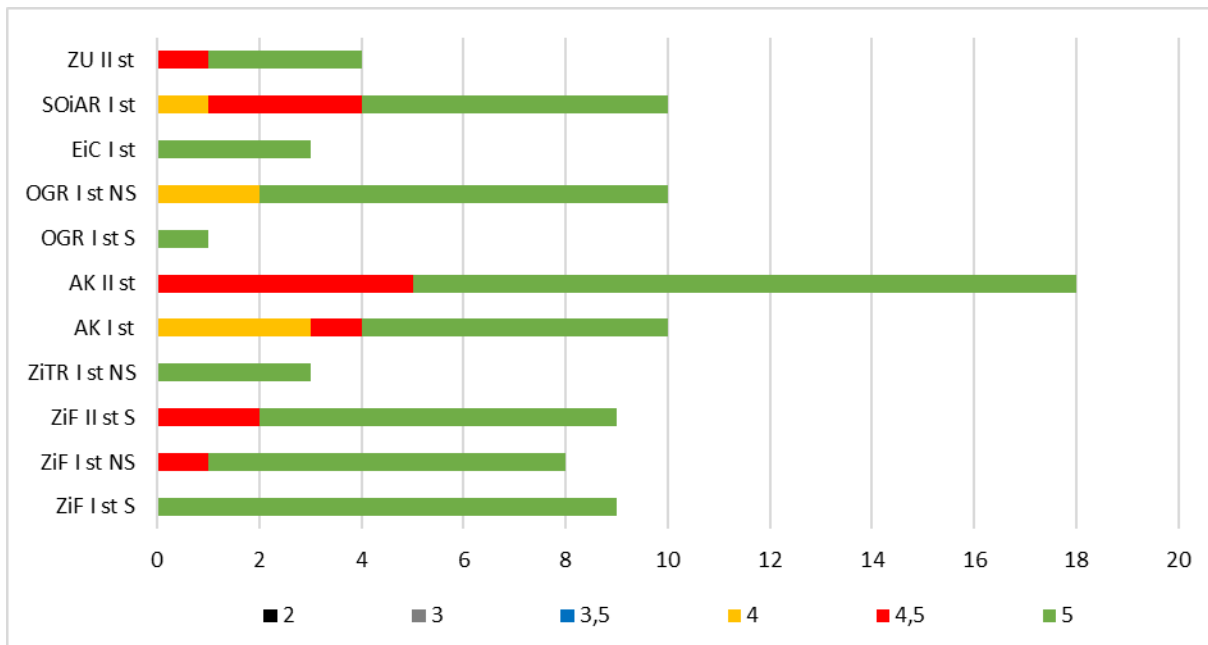
Wyk. Średnia ocena ze studiów absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2023/2024 (liczba studentów)

### Analiza jakości prac dyplomowych

W roku akademickim 2023/2024 77,64% prac dyplomowych na wszystkich kierunkach zostało



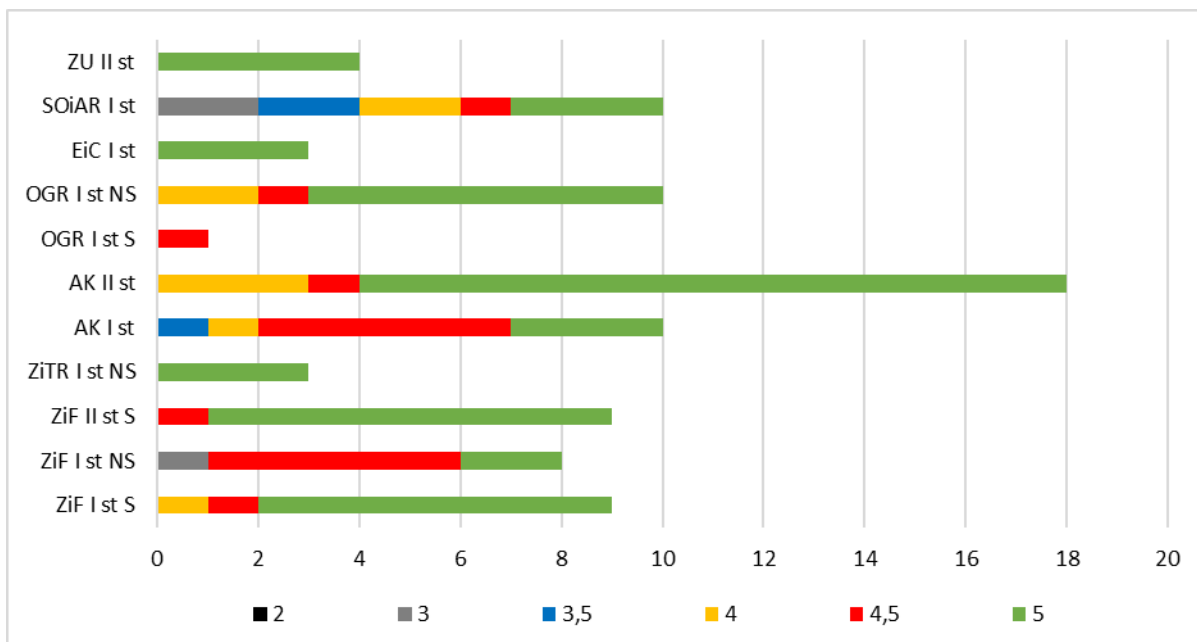
ocenionych na ocenę bardzo dobrą i było to o 10,23% mniej niż w poprzednim roku akademickim. Na czterech kierunkach: enologia i cydrownictwo, ogrodnictwo stacjonarne, zielarstwo i terapie roślinne oraz zielarstwo i fitoprodukty studia stacjonarne 100% absolwentów uzyskało ocenę bardzo dobrą za prace dyplomowe. Odsetek ocen bardzo dobrych za prace dyplomowe na studiach II stopnia wyniósł 80,64% natomiast na studiach I stopnia 79,62%. Na studiach niestacjonarnych najwyżej oceniane były prace dyplomowe na kierunku zielarstwo i terapie roślinne - 100% ocen bardzo dobrych, nieco niżej na kierunku ogrodnictwo - 20% ocen dobrych. Spośród wszystkich studentów najniżej oceniane były prace dyplomowe na kierunku sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne.



Wyk. Udział poszczególnych ocen pracy dyplomowej absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na analizowanych kierunkach studiów w roku akademickim 2023/2024 (liczba studentów)

### Analiza wyników egzaminów dyplomowych

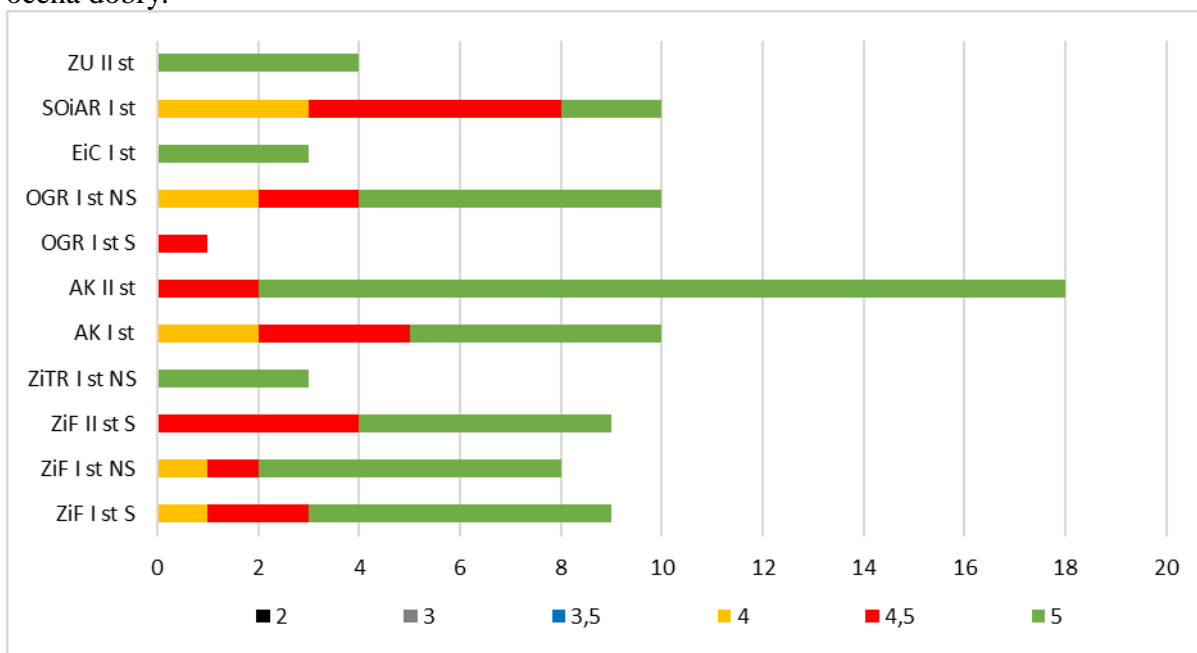
Spośród wszystkich absolwentów 63,52% zdało egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobrą (odsetek mniejszy niż w roku akademickim 2022/2023), 18,82% na dobrą plus, 10,58% na dobrą i po 3,52% na ocenę dostateczny plus i dostateczny. Znacznie wyższy odsetek ocen bardzo dobrych uzyskali absolwenci studiów II stopnia (83,87%) niż studenci studiów I stopnia (51,85%). Na dwóch kierunkach: zielarstwo i terapie roślinne oraz zielona urbanistyka 100% studentów uzyskało z egzaminu dyplomowego ocenę bardzo dobrą. Z pośród studentów studiów niestacjonarnych najwyżej oceniani byli studenci kierunku zielarstwo i terapie roślinne. 77,77% studentów studiów II stopnia kierunku architektura krajobrazu zdało egzamin na ocenę bardzo dobrą, natomiast na studiach I stopnia tego kierunku zaledwie 30% wszystkich zdających. Najniższą oceną z egzaminu dyplomowego była ocena dostateczna, którą otrzymało dwóch studentów kierunku sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne oraz jeden student studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku zielarstwo i fitoprodukty.



Wyk. Udział poszczególnych ocen z egzaminu dyplomowego absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na analizowanych kierunkach studiów w roku akademickim 2023/2024 (liczba studentów)

#### Analiza ocen w dyplomie ukończenia studiów

Blisko 66% absolwentów ukończyło studia z oceną bardzo dobry w dyplomie, 23,52% – dobry plus i 10,58% – dobry. W porównaniu do poprzedniego roku akademickiego zmniejszył się odsetek ocen dobry plus, a zwiększył ocen dobrych. Blisko 81% absolwentów studiów II stopnia uzyskało na dyplomie ukończenia studiów ocenę bardzo dobrą, natomiast wśród absolwentów studiów I stopnia 57,4%. Studenci studiów niestacjonarnych I stopnia o blisko 23% więcej uzyskali ocen bardzo dobrych w porównaniu do absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia. Żaden z absolwentów studiów II stopnia nie uzyskał na dyplomie oceny niższej niż dobry plus. 100 % absolwentów trzech kierunków: zielona urbanistyka, enologia i cydrownictwo oraz zielarstwo i terapie roślinne w dyplomie ukończenia studiów uzyskało ocenę bardzo dobrą. Tylko na pięciu kierunkach spośród jedenastu analizowanych najniższą oceną w dyplomie ukończenia studiów była ocena dobry.



Wyk. Udział poszczególnych ocen w dyplomach absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na analizowanych kierunkach studiów w roku akademickim 2023/2024 (liczba studentów)

Kierunki studiów:

ZU – zielona urbanistyka

SOiAR – sztuka ogrodowa i

aranżacje roślinne  
EiC – enologia i cydrownictwo  
OGR – ogrodnictwo  
AK – architektura krajobrazu

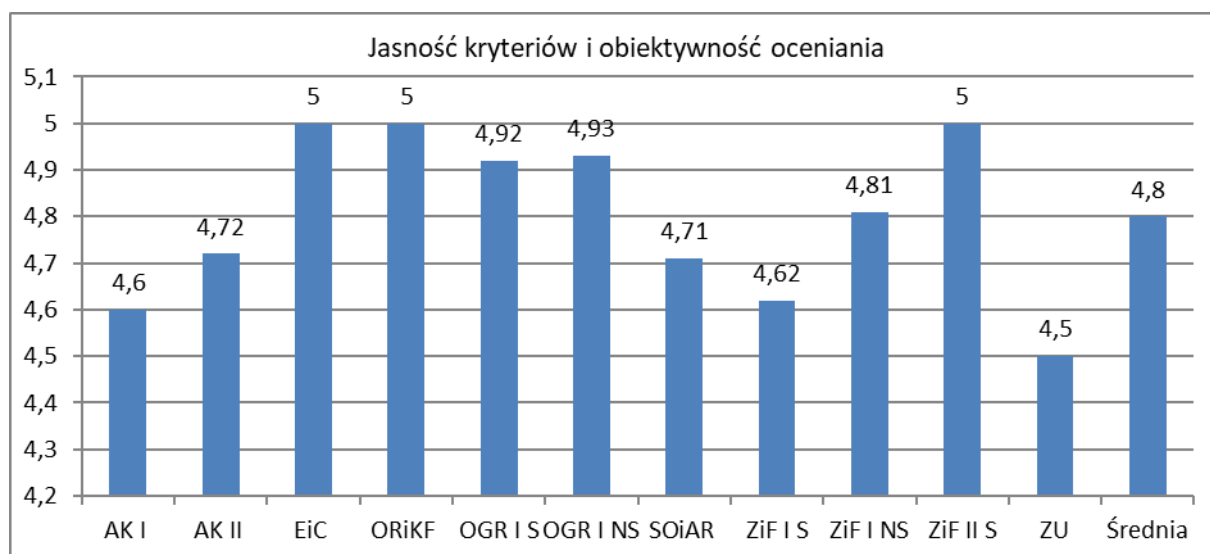
ZiTR – zieleń i terapie roślinne  
ZiF – zieleń i fitoprodukty  
S – studia stacjonarne  
NS – studia niestacjonarne

I – studia I stopnia  
II – studia II stopnia

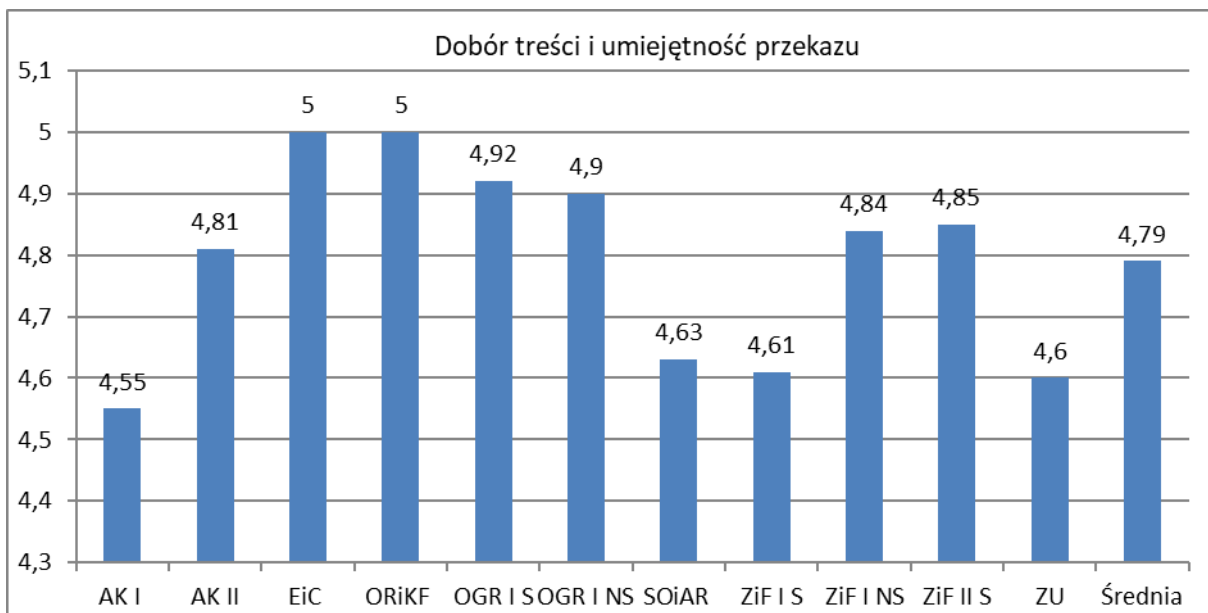
### Analiza wyników ankiet studenta w zakresie oceny nauczyciela akademickiego

W celu weryfikacji jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu studenci uczestniczyli w badaniu ankietowym. Analiza wyników procesu ankietyzacji pozwoliła na dalsze doskonalenie procesu kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów. Wyniki badania ankietowego przedstawiono na poniższych wykresach.

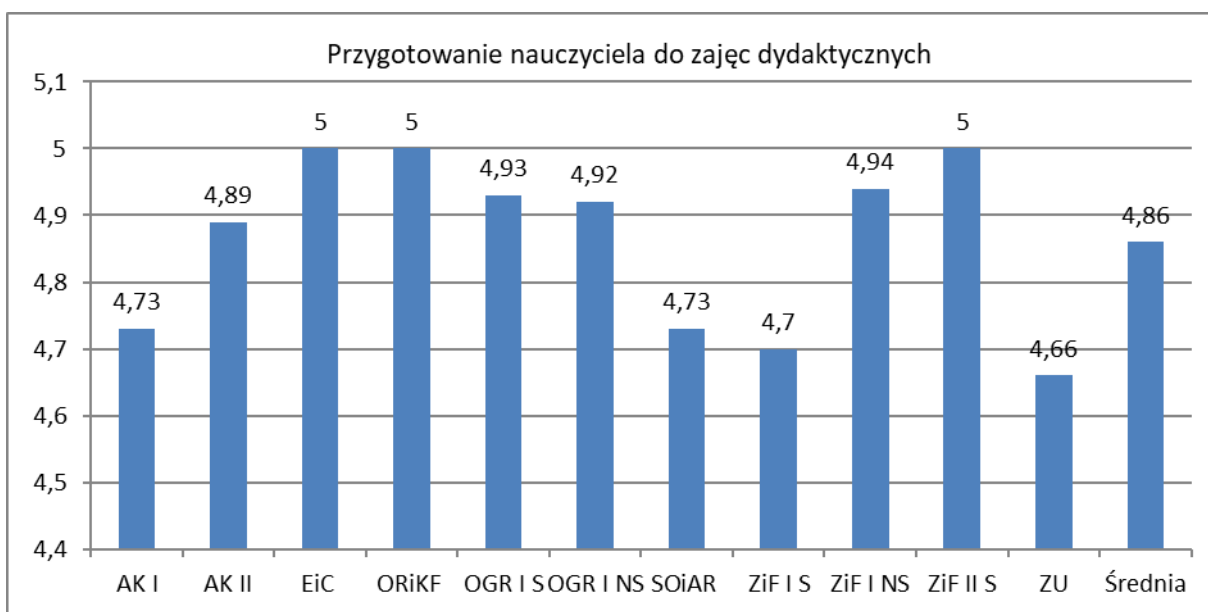
**Pytanie 1. Jasność kryteriów i obiektywność oceniania** (st. stacjonarne i niestacjonarne) wyniki analiz ankiety studenta zamieszczono poniżej na wykresie. Parametry zostały ocenione przez studentów wysoko, średnio na poziomie 4,8 (wyżej niż w roku akademickim 2022/2023). Ze studiów stacjonarnych I stopnia najwyżej ocenili je studenci kierunku *enologia i cydrownictwo* (5), natomiast wśród kierunków II stopnia studenci *kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* oraz *zielenstwo i fitoprodukty* (5). Na studiach niestacjonarnych najwyższe oceny wystawili studenci studiów I stopnia kierunku *ogrodnictwo* (4,93). Omawiane parametry najniższe zostały ocenione przez studentów kierunku *zielona urbanistyka* (4,5).



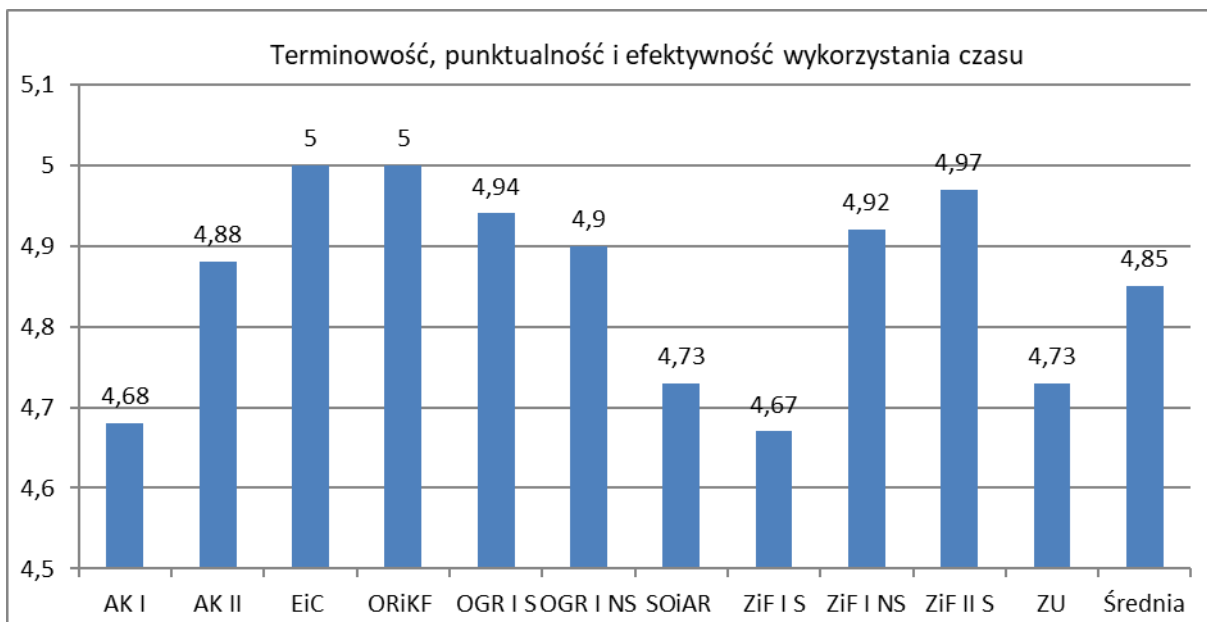
**Pytanie 2. Dobór treści i umiejętność przekazu** – średnia ocen dla tych parametrów wystawiona przez studentów wyniosła 4,79 (wykres poniżej). Na studiach I stopnia najwyżej ocenili je studenci kierunku *enologia i cydrownictwo* (5), a na studiach II stopnia studenci kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* (5). Na studiach niestacjonarnych najwyższe oceny wystawili studenci I stopnia kierunku *ogrodnictwo* (4,9), nieco niżej ocenili je studenci kierunku *zielenstwo i fitoprodukty* studia I stopnia (4,84). Spośród studentów wszystkich kierunków najniższe noty za to kryterium wystawili studenci architektury krajobrazu studia I stopnia (4,55).



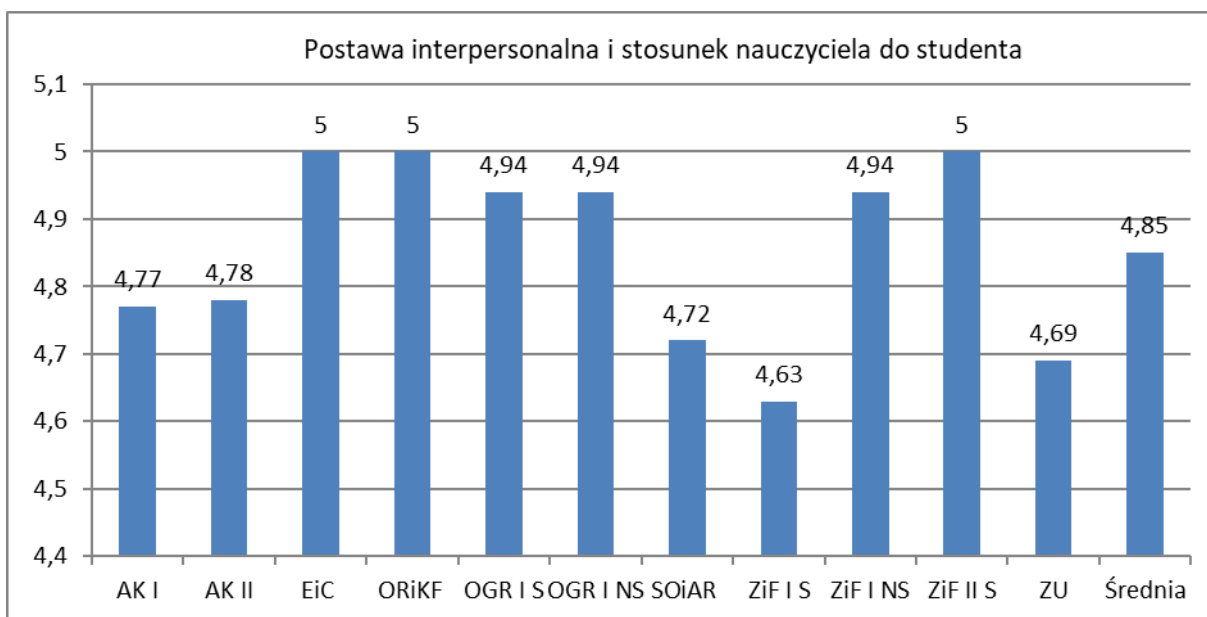
**Pytanie 3. Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych** na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych zostało przez wszystkich studentów ocenione wysoko – średnia 4,86 i była ona wyższa niż w poprzednim roku akademickim. Na studiach I stopnia najwyższe noty wystawili studenci kierunku enologia i cydrownictwo (5), natomiast na studiach II stopnia studenci kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna oraz zielarstwo i fitoprodukty (5). W przypadku studiów niestacjonarnych, przygotowanie nauczycieli do zajęć dydaktycznych najwyższej oceny wystawili studenci I stopnia kierunku zielarstwo i fitoprodukty (4,94). Najniższe ze wszystkich not - 4,66 wystawili studenci kierunku zielona urbanistyka.



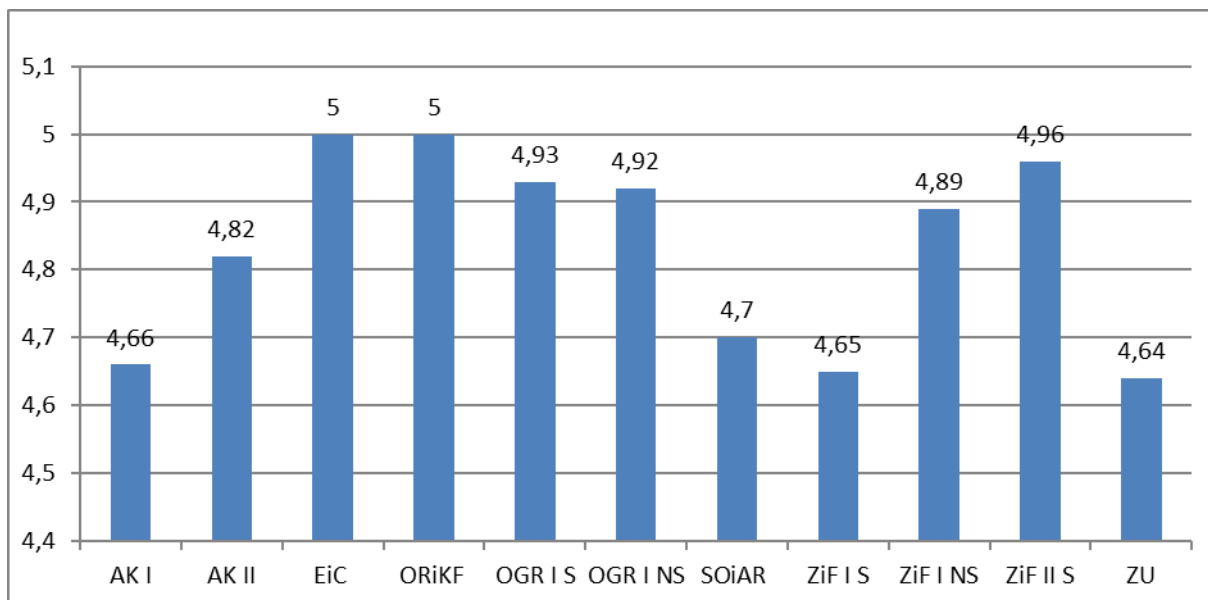
**Pytanie 4. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu** (wykres poniżej). Studenci studiów stacjonarnych I i II stopnia ocenili to kryterium wysoko, średnio na 4,85 (średnia wyższa niż w roku akademickim 2022/2023). Na studiach stacjonarnych najwyższe noty wystawili studenci I stopnia kierunku enologia i cydrownictwo (5), a na studiach II stopnia kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna (5). Na studiach niestacjonarnych najwyższe oceny wystawili studenci studiów I stopnia kierunku zielarstwo i fitoprodukty (4,92). Najniżej oceniono to kryterium przez studentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku zielarstwo i fitoprodukty (4,67).



**Pytanie 5. Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta.** Średnia ocena wystawiona przez studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I oraz II stopnia była wyższa niż w poprzednim roku akademickim i wyniosła 4,85 (wykres poniżej). Najwyższe noty wystawili studenci stacjonarni studiów I stopnia kierunku enologia i cydrownictwo oraz II stopnia ochrony roślin i kontroli fitosanitarnej, a także zielarstwa i fitoproduktów (5). Na studiach niestacjonarnych, niezależnie od kierunku studiów ocena studentów wyniosła 4,94. Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta najniżej zostały ocenione przez studentów I stopnia kierunku zielarstwo i fitoprodukty, średnio na poziomie 4,63.



Analiza procesu ankietyzacji, pozwala stwierdzić, iż studenci na różnym poziomie ocenili kompetencje pracowników i prowadzone przez nich zajęcia (wykres poniżej). Najwyższą ocenę wśród prowadzonych kierunków na Wydziale wystawili studenci kierunku enologia i cydrownictwo oraz ochrona roślin i kontrola fitosanitarna (5). Na pozostałych kierunkach ocena kadry dydaktycznej prowadząca zajęcia zawierała się w przedziale od 4,64 do 4,96. Najniższą notę wystawili studenci kierunku zielona urbanistyka (4,64).



Kierunki studiów:

AK – architektura krajobrazu

EiC – enologia i cydrownictwo

ORiKF – ochrona roślin i kontrola fitosanitarna

OGR – ogrodnictwo

SOiAR – sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne

ZiF – zielarstwo i fitoprodukty

ZU – zielona urbanistyka

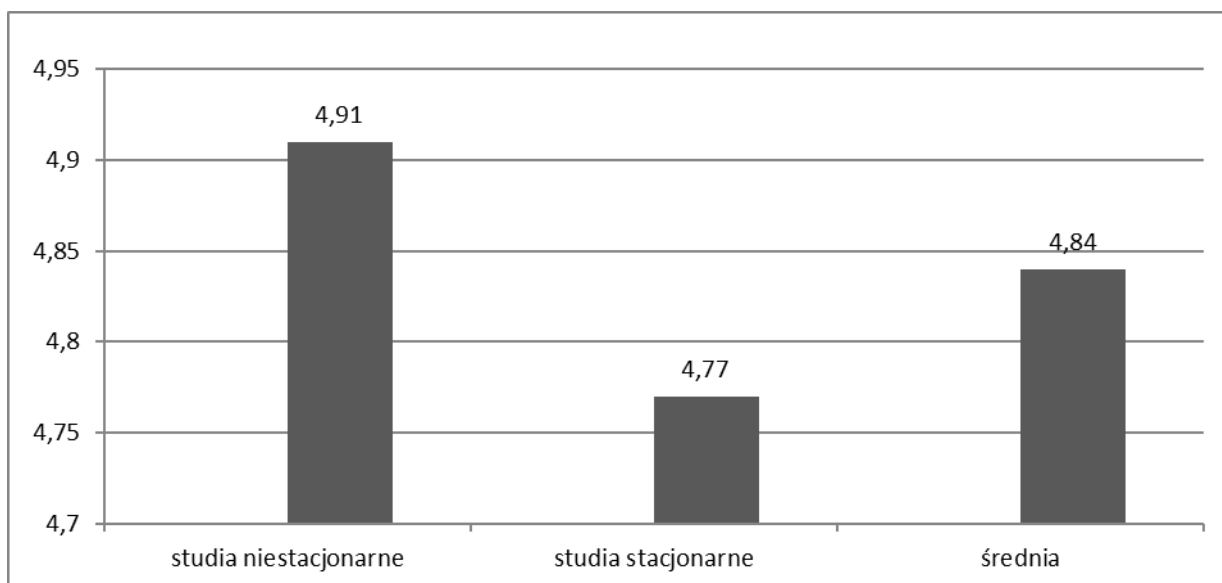
S – studia stacjonarne

NS – studia niestacjonarne

I – studia I stopnia

II – studia II stopnia

Ocena poszczególnych kierunków studiów prowadzonych na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu jest wysoka (wykres poniżej). Średnia ocena dla wszystkich kierunków studiów w procesie ankietowania wyniosła 4,84 i była wyższa niż w roku akademickim 2022/2023 (4,77). Dla kierunków niestacjonarnych średnie noty są bardzo wysokie i wyniosły - 4,91, nieco niżej ocenione zostały studia stacjonarne, na poziomie 4,77.



### Analiza wyników ankiet dyplomanta

Zgodnie z uchwałą 53/2019-2020 Senatu Uniwersytetu oraz Zarządzeniem 14 Rektora UP w Lublinie z 14 kwietnia 2015r absolwenci poszczególnych kierunków studiów na Wydziale składają ankiety. Po egzaminie dyplomowym Absolwenci wypełniali anonimowo ankiety i składali je w Dziekanacie.

Ankiety zostały złożone dla poszczególnych kierunków studiów, stopnia (I i II) i formy kształcenia (stacjonarne i niestacjonarne). Wyniki procesu ankietyzacji dyplomanta opracowali i przeanalizowali członkowie Wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia.

W roku akademickim 2023/2024 przeprowadzono ankietyzację dyplomantów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na kierunku architektura krajobrazu (st. stacj. I<sup>o</sup> i II<sup>o</sup>),

enologia i cydrownictwo (st. stacj. I<sup>o</sup>), zielarstwo i fitoprodukty (st. stacj. I<sup>o</sup> i II<sup>o</sup> oraz st. niest. I<sup>o</sup>), sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne (st. stacj. I<sup>o</sup>), ogrodnictwo (st. stacj. I<sup>o</sup> oraz st. niest. I<sup>o</sup>). W ankietyzacji, w zależności od kierunku i stopnia studiów, wzięło udział od 3 do 21 osób.

Na podstawie analizy wyników ankiet dyplomanta stwierdzono, że spośród absolwentów studiów stacjonarnych I<sup>o</sup> kierunku architektura krajobrazu 23,8% osób uznało, że kierunkowe efekty uczenia się spełniły bardzo dobrze ich oczekiwania, a 66,6% oceniło je dobrze. Wysoko, na ocenę bardzo dobry, oceniono tematykę praktyki zgodną z realizowanym kierunkiem studiów (61,9%) oraz na ocenę dobrą określono bazę dydaktyczną (61,9%). Większość ankietowanych (80,9%) bardzo dobrze oceniło współpracę z pracownikami dziekanatu oraz współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich (61,9%). Ponad połowa ankietowanych (52,4%) oceniła bardzo dobrze, a 23,9% dobrze współpracę z promotorem podczas przygotowania pracy dyplomowej. 28,5% absolwentów uznało, że ukończony kierunek studiów jest zdecydowanie godny polecenia, 57,1% raczej by go poleciło, a 4,7% uznało, że go raczej nie poleca. Wnioskowano o więcej zajęć praktycznych, więcej zajęć z roślin ozdobnych, więcej zajęć z wizualizacji oraz programów komputerowych. Zaproponowano by programy graficzne były wprowadzone już na I roku studiów. Podkreślono, że ten kierunek studiów dobrze przygotowuje absolwentów do pracy w biurach architektonicznych oraz rozwija osoby pasjonujące się roślinnością i całą naturą.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek architektura krajobrazu I<sup>o</sup> studiów stacjonarnych

Lp.	Pytanie	% Ocena					Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5	Nie dotyczy	
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?		9,5	66,6	23,8		21
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?		4,7	33,3	61,9		21
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?	4,7	4,7	28,5	61,9		21
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?	4,7		61,9	33,3		21
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?		14,4	42,8	42,8		21
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?			19,1	80,9		21
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?			28,6	61,9	9,5	21
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?			33,4	28,6	38	21
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?	4,7	19	23,9	52,4		21
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak			Nie		21 11 osób – brak odpowiedzi
		28,5 - szkolenie AUTOCAD			14,3		
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie		21 3 osoby – brak odpowiedzi
		28,5	57,1	4,7			

12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	Wnioskowano o więcej zajęć praktycznych, zajęć z roślin ozdobnych, zajęć z wizualizacji oraz programów komputerowych. Zasugerowano by programy graficzne były wprowadzone już na I roku studiów. Podkreślono, że ten kierunek studiów dobrze przygotowuje absolwentów do pracy w biurach architektonicznych oraz rozwija osoby pasjonujące się roślinnością i całą naturą.		21
----	--	--	--	----

W roku akademickim 2023/2024 przeprowadzono ankietyzację II<sup>o</sup> studiów stacjonarnych na kierunku architektura krajobrazu. W ankietyzacji udział wzięło dziewięciu absolwentów.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek architektura krajobrazu, studia stacjonarne II<sup>o</sup>

Lp.	Pytanie	% Ocena					Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5	Nie dotyczy	
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?			44,44	55,55		9
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?		11,11	22,22	66,66		9
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?			22,22	77,77		9
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?		11,11	55,55	33,33		9
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?			44,44	55,55		9
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?			11,11	88,88		9
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?		22,22	11,11	66,66		9
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?			11,11	33,33	55,55	9
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?			11,11	88,88		9
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak 22,22 - kursy MONDIALE i AUTOCAD			Nie 33,33		9
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak 44,45	Raczej tak 55,55	Raczej nie	Zdecydowanie nie		9
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	Wnioskowano o więcej zajęć terenowych oraz zajęć z wykorzystaniem programów komputerowych potrzebnych do przygotowania projektów.					9



		Podkreślono, że podczas studiów zdobyto dużą wiedzę przydatną w przyszłej pracy zawodowej.		
--	--	--	--	--

Absolwenci studiów stacjonarnych II<sup>o</sup> kierunku architektura krajobrazu w przeważającej większości bardzo dobrze ocenili (88,88% ocen bardzo dobrych) współpracę z promotorem w czasie przygotowania pracy dyplomowej. Dyplomanci bardzo dobrze ocenili również:

- współpracę z pracownikami dziekanatu (88,88% ocen bardzo dobrych),
- dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej (77,77% ocen bardzo dobrych),
- współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich (66,66% ocen bardzo dobrych),
- tematykę praktyki zgodną z realizowanym kierunkiem studiów (66,66% ocen bardzo dobrych),

Spośród ankietowanych ponad 1/3 (44,44%) zdecydowanie poleca, a prawie 2/3 (55,55%) raczej poleca ukończony kierunek studiów. Wnioskowano o więcej zajęć terenowych oraz zajęć z wykorzystaniem programów komputerowych potrzebnych do przygotowania projektów.

W roku akademickim 2023/2024 przeprowadzono ankietyzację dyplomantów pierwszego stopnia studiów stacjonarnych na kierunku enologia i cydrownictwo. W ankietyzacji wzięło udział trzech absolwentów. Absolwenci bardzo dobrze (po 100% ocen bardzo dobrych) ocenili:

- tematykę praktyki zgodną z realizowanym kierunkiem studiów,
- dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej,
- współpracę z pracownikami dziekanatu,
- współpracę z promotorem podczas przygotowywania pracy dyplomowej.

Dyplomanci bardzo dobrze (po 66,66% ocen bardzo dobrych) ocenili również:

- zdobytą wiedzę i umiejętności, które spełniły oczekiwania absolwentów,
- warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy,
- współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich.

Większość ankietowani (66,66%) zdecydowanie poleca ukończony kierunek studiów.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek enologia i cydrownictwo, studia stacjonarne I<sup>o</sup>

Lp.	Pytanie	% Ocena					Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5	Nie dotyczy	
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?			33,33	66,66		3
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?				100		3
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?				100		3
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?		33,33	33,33	33,33		3
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?			33,33	66,66		3
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?				100		3
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?				66,66	33,33	3
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?				33,33	66,66	3

9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?				100		3
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak			Nie		3
		33,33 - szkolenia AUTOCAD i Microsoft Office			2 osoby – brak odpowiedzi		
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie		3
		66,66	33,33				
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	brak					3

Absolwenci studiów stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku zielarstwo i fitoprodukty najczęściej ocen bardzo dobrych wystawili oceniając współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej (90% ocen bardzo dobrych), zgodność praktyki z realizowanym kierunkiem studiów (80% ocen bardzo dobrych), dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie (70% ocen bardzo dobrych), bazę dydaktyczną (70% ocen bardzo dobrych), warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy (70% ocen bardzo dobrych), współpracę z pracownikami dziekanatu, pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich oraz pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej (po 70% ocen bardzo dobrych). 90% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest godny polecenia, a tylko jedna osoba go zdecydowanie nie poleca.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek zielarstwo i fitoprodukty, studia stacjonarne I stopnia

Lp.	Pytanie	% Ocena					Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5	Nie dotyczy	
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?	10		30	60		10
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?			20	80		10
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?		10	20	70		10
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?		10	20	70		10
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?	10		20	70		10
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?			30	70		10
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?			10	70	20	10
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?				70	30	10
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?	10			90		10
10	Czy w czasie studiów korzystał (a)	Tak			Nie		10

	Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	20 - wyjazd do Turcji w ramach Erasmus+ - udział w Herba Medica		40		4 osoby – brak odpowiedzi
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	10
		80	10		10	
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	Jedna osoba wniosowała o więcej zajęć praktycznych.				10

Absolwenci studiów stacjonarnych drugiego stopnia kierunku zielarstwo i fitoprodukty najczęściej ocen bardzo dobrych wystawili oceniając współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej (100% ocen bardzo dobrych). Po 75% ocen bardzo dobrych wystawiono za zgodność praktyki z realizowanym kierunkiem studiów, dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, bazę dydaktyczną, warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy, współpracę z pracownikami dziekanatu, pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich. 75% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest zdecydowanie godny polecenia, a 75% raczej go poleca.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek zielarstwo i fitoprodukty, studia stacjonarne II stopnia

Lp.	Pytanie	% Ocena					Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5	Nie dotyczy	
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?			100			4
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?		25		75		4
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?		25		75		4
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?		25		75		4
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?			25	75		4
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?			25	75		4
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?		25		75		4
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?				50	50	4
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?				100		4
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak		Nie		4 3 osoby – brak odpowiedzi	
				25			
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	4	

		25	75			
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	Jedna osoba wniosowała o więcej zajęć z praktyki laboratoryjnej. Jedna osoba zasygnalizowała, że należy zwracać większą uwagę na to czym studenci zajmują się podczas seminarium.				4

Absolwenci studiów niestacjonarnych I<sup>o</sup> kierunku zielarstwo i fitoprodukty najczęściej ocen bardzo dobrych wystawili oceniając współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej (100% ocen bardzo dobrych), tematykę praktyki zgodną z realizowanym kierunkiem studiów (80% ocen bardzo dobrych), dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie (80% ocen bardzo dobrych), bazę dydaktyczną (80% ocen bardzo dobrych). Większość ankietowanych (po 60%) bardzo dobrze oceniło również:

- warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy,
- współpracę z pracownikami dziekanatu,
- współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich,
- współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej.

Po 40% absolwentów bardzo dobrze lub dobrze oceniło zdobytą wiedzę i umiejętności. 40% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest zdecydowanie godny polecenia, a 60% oceniło go na raczej godny polecenia.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek zielarstwo i fitoprodukty, studia niestacjonarne I stopnia

Lp.	Pytanie	% Ocena					Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5	Nie dotyczy	
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?		20	40	40		5
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?			20	80		5
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?			20	80		5
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?			20	80		5
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?			40	60		5
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?			40	60		5
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?			40	60		5
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?			40	60		5
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?				100		5
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak		Nie		5 4 osoby – brak odpowiedzi	
				20			

11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	5
		40	60			
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	Jedna osoba uznała, że brakowało zajęć typowo związanych z zielarstwem.				5

W roku akademickim 2023/2024 na kierunku sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne studiów stacjonarnych I° ankietę wypełniło 8 osób. Wszyscy ankietowani bardzo dobrze ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej (100% ocen bardzo dobrych). Większość ankietowanych dobrze oceniło:

- bazę dydaktyczną (75% ocen dobrych),
- zdobytą wiedzę i umiejętności (50% ocen dobrych),
- współpracę z pracownikami dziekanatu (62,5% ocen dobrych),
- współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich (50% ocen dobrych).

Łącznie 87,5% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest godny polecenia, a 12,5% raczej go nie poleca. Wnioskowano o zwiększenie ilości zajęć z florystyki, o więcej przedmiotów technicznych oraz o więcej programów projektowych.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne I° studiów stacjonarnych

Lp.	Pytanie	% Ocena				Nie dotyczy	Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5		
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?		50	50			8
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?		50	25	25		8
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?			37,5	62,5		8
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?		12,5	75	12,5		8
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?		25	37,5	37,5		8
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?		12,5	62,5	25		8
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?		12,5	50	37,5		8
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?		12,5	25	25	37,5	8
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?				100		8
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak		Nie			8 5 osób – brak odpowiedzi
		37,5 - kurs AUTOCAD - kurs z j. rosyjskiego - praktyka z aranżacji ogrodów					

11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	8
		25	62,5	12,5		
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	Wnioskowano: o zwiększenie ilości zajęć z florystyki, o więcej przedmiotów technicznych oraz o więcej programów projektowych.				8

W roku akademickim 2023/2024 przeprowadzono również ankietyzację I<sup>o</sup> studiów stacjonarnych na kierunku ogrodnictwo. W ankietyzacji udział wzięło dziewięciu absolwentów.

Absolwenci tego kierunku najczęściej ocen bardzo dobrych (po 88,88%) wystawili oceniając dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, bazę dydaktyczną oraz współpracę z pracownikami dziekanatu. Większość absolwentów (po 77,77%) bardzo dobrze oceniło współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej oraz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy. Po 66,66% ocen bardzo dobrych wystawiono za zdobytą wiedzę i umiejętności, za zgodność praktyki z realizowanym kierunkiem studiów oraz za współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich. 66,66% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest zdecydowanie godny polecenia, a 33,33% raczej go poleca. Zgłoszono brak w programie studiów przedmiotu koniecznego do sporządzenia kosztorysu projektu inżynierskiego.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek ogrodnictwo I<sup>o</sup> studiów stacjonarnych

Lp.	Pytanie	% Ocena					Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5	Nie dotyczy	
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?		11,11	22,22	66,66		9
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?			33,33	66,66		9
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?			11,11	88,88		9
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?			11,11	88,88		9
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?			22,22	77,77		9
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?			11,11	88,88		9
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?			11,11	66,66	22,22	9
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?			11,11	22,22	77,77	9
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?			22,22	77,77		9
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak		Nie			9 6 osób – brak odpowiedzi
		33,33 - kurs AUTOCAD - kurs z Microsoft Office - kurs Mondiale					

11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	9
		66,66	33,33			
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	Zgłoszono zbyt słabą organizację praktyk oraz brak w programie studiów przedmiotu koniecznego do sporządzenia kosztorysu projektu inżynierskiego.				9

Absolwenci studiów niestacjonarnych I<sup>o</sup> kierunku ogrodnictwo najczęściej ocen bardzo dobrych wystawili oceniając współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej (87,5% ocen bardzo dobrych), współpracę z pracownikami dziekanatu (87,5% ocen bardzo dobrych), tematykę praktyki zgodną z realizowanym kierunkiem studiów (75% ocen bardzo dobrych), dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie (75% ocen bardzo dobrych), bazę dydaktyczną (62,5% ocen bardzo dobrych). Większość ankietowanych (62,5%) bardzo dobrze oceniło również współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich. Tylko jedna osoba uznała współpracę z pracownikami dziekanatu za złą. 50% absolwentów bardzo dobrze oceniło zdobytą wiedzę i umiejętności, a 37,5% ankietowanych oceniło to dobrze. 62,5% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest zdecydowanie godny polecenia, a 37,5% oceniło go na raczej godny polecenia.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek ogrodnictwo I<sup>o</sup> studiów niestacjonarnych

Lp.	Pytanie	% Ocena					Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5	Nie dotyczy	
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?		12,5	37,5	50		8
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?			25	75		8
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?		12,5	12,5	75		8
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?			37,5	62,5		8
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?		12,5	12,5	75		8
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?	12,5			87,5		8
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?		12,5	12,5	62,5	12,5	8
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?		12,5	12,5	50	25	8
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?		12,5		87,5		8
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak		Nie		8 7 osób – brak odpowiedzi	
				12,5			

11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	8
		62,5	37,5			
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	Jedna osoba zgłosiła, że pewien wykładowca spóźnia się na zajęcia lub nie podaje przyczyny nieobecności. Nie wskazano jednak tego wykładowcy.				8

### Wyniki ankiet studenckich z WOIAK dotyczące oceny Zawodowych Praktyk Studenckich odbytych w roku akademickim 2023/2024

Ankietyzacja dotyczyła oceny praktyk objętych planem studiów na danym kierunku studiów. Studenci wypełniali ankietę oceny praktyki w wersji papierowej po zakończeniu praktyki, przed egzaminem z praktyk. Poprzez ankietę studenci dokonywali: oceny ogólnej praktyki zawodowej, programu praktyki zawodowej oraz podsumowanie praktyki zawodowej. Zastosowana skala oceny: 1-zdecydowanie nie, 2 –raczej nie, 3- trudno powiedzieć, 4- raczej tak 5 – zdecydowanie tak. Badaniu ankietowemu przeprowadzonemu przez Dział Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego zostało poddanych 54 studentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu. Ankieta obejmowała zagadnienia, które zostały zbadane na podstawie dziesięciu pytań ankietowych podzielonych na 3 części.

Ankiety wypełnili studenci kierunków studiów: zielarstwo i fitoprodukty (5) sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne (6), architektura krajobrazu (33), ogrodnictwo (10), z roku akademickiego 2023/2024

#### Kierunek: zielarstwo i fitoprodukty – 5 osób (studentów studiów stacjonarnych)

Część I: Ogólna Ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	0	20	80
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	0	0	100
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	0	0	100
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	0	40	20	40

Część II: Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	0	20	80
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/instytucji/gospodarstwa?	0	0	0	20	80
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	0	40	60
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	0	20	80

Część III: Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				



		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	0	0	100
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	100	0	0	0	0

**Kierunek: sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne – 6 osób**

Część I: Ogólna Ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	0	33,4	66,6
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	0	66,6	33,4
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	0	50	50
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	0	0	33,4	66,6

Część II: Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	0	16,6	83,4
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/institucji/gospodarstwa?	0	0	0	33,4	66,6
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	0	50	50
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	0	66,6	33,4

Część III: Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	0	16,6	83,4
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	50	50	0	0	0

**Kierunek: architektura krajobrazu – 33 osoby**

Część I: Ogólna Ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	0	27,27	72,73

2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	0	15,15	84,85
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	3,03	15,15	81,82
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	6,06	0	42,42	51,52

Część II: Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	0	9,09	90,91
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/instytucji/gospodarstwa?	0	0	0	18,18	81,82
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	0	18,18	81,82
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	0	6,06	93,94

Część III: Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	0	3,03	96,97
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	96,97	3,03	0	0	0

Kierunek: ogrodnictwo – 10 osób (5 studentów studiów stacjonarnych i 5– studentów studiów niestacjonarnych)

Część I: Ogólna Ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	0	0	100
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	0	0	100
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	0	0	100
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	0	0	10	90

Część II: Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5

1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	0	10	90
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/instytucji/gospodarstwa?	0	0	0	0	100
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	0	10	90
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	10	0	90

Część III: Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	0	10	90
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	80	20	0	0	0

W I część dotyczącej ogólnej oceny praktyki zawodowej większość studentów oceniła praktykę bardzo dobrze, jako spełniającą oczekiwania, umożliwiającą pogłębienie wiedzy na wysokim poziomie. Zaledwie 6 % studentów kierunku architektura krajobrazu stwierdziło że praktyka nie spełniła ich oczekiwań oraz nabyta podczas studiów wiedza nie była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki. W II części dotyczącej programu praktyki zawodowej studenci w większości ocenili bardzo dobrze zarówno zgodność praktyki z programem studiów jak i możliwość uzyskania dzięki praktyce dodatkowej wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych. Około 10 % studentów kierunku Ogrodnictwo trudno określić czy rozwinęli kompetencje społeczne takie jak np. umiejętność pracy w grupie, podczas praktyki. W III części ankiety studenci bardzo wysoko ocenili kompetencje zakładowych opiekunów praktyk. Studenci kierunku zielarstwo i fitoprodukty byli zgodni na 100 % w tym zakresie.

Podsumowując można zauważyć, że oceny poszczególnych pytań zawartych w ankiecie na WOIAK kształtowały się na dobrym poziomie o czym świadczy fakt, że w około 90% wystawiono oceny 4 i 5, co wyraża zadowolenie studentów z wybranych miejsc praktyk oraz prawidłowym ich przebiegu.

Ponadto ankietowani stwierdzili, że umiejętności i wiedza jaką zdobyli dotychczas na studiach oraz doświadczenie na praktykach jest tym, czym chcieliby się zajmować w przyszłości, jak również praktyka dała im duże możliwości rozwoju i zdobycia nowych umiejętności.

### **Raport - Wyniki ankiet absolwentów 2023 r. (semestr letni) WOIAK**

Ankiety zostały wysłane do absolwentów następujących kierunków:

1. architektura krajobrazu
2. ochrona roślin i kontrola fitosanitarna

Ankiety wysłane do absolwentów wszystkich kierunków Wydziału, którzy ukończyli studia II stopnia w 2023 roku zostały wypełnione jedynie przez nielicznych, część wróciła bez odpowiedzi na pytania.

Lp	Kierunek	Liczba absolwentów	Liczba wypełnionych ankiet	% wypełnionych ankiet
1.	architektura krajobrazu	13	3	23,08
2.	ochrona roślin i kontrola fitosanitarna	8	0	0
Łącznie/średnia %		21	3	14,29

### **Kierunek: architektura krajobrazu**

Wysłano 13 ankiet, z których zostało wypełnionych 3, co stanowi 23,08%. Trzy osoby były zatrudnione na podstawie umowy o pracę, dwie na podstawie umowy o pracę na pełny etat, jedna na niepełny etat. 100% pracujących osób zaznaczyło, że ich praca jest zgodna z kierunkiem wykształcenia. Dwie osoby (66,67% odpowiedzi) uważają, że absolwenci kierunku architektura krajobrazu są poszukiwani na rynku pracy. Podobne opinie zostały wyrażone w odpowiedziach na kolejne pytanie. 100% respondentów zgadza się z opinią, że studia na tym kierunku dobrze przygotowują do pracy zawodowej. Również 100% respondentów - trzy osoby uważają, że ukończenie tego kierunku daje możliwość uzyskania satysfakcjonujących zarobków. Opinia powyższa ma wpływ na zadowolenie z wyboru ukończonej uczelni, które również wyraża 100% odpowiadających. Zadowolenie z wyboru ukończonego kierunku studiów zadeklarowało także 100% odpowiadających. Zdaniem trzech pracujących absolwentów wiedza, umiejętności i kompetencje uzyskane w czasie studiów umożliwiają zdobycie zadowalającej pracy. Większość respondentów rezygnowało z innych form podnoszenia kwalifikacji: studia podyplomowe oraz kursy językowe. Jednak jedna osoba kształciła się na kursach i szkoleniach zawodowych. Absolwenci uznali, że program studiów powinien być doskonalony tak, aby bardziej spełniał oczekiwania pracodawców poprzez lepsze przygotowanie z przedmiotów podstawowych i kierunkowych (100% odpowiedzi) oraz znajomości języka specjalistycznego (66,67% odpowiedzi) i umiejętności praktycznych (100% odpowiedzi) oraz w sprawach zwiększenia zajęć przygotowujących do samodzielnego realizowania projektów (100% odpowiedzi) czy rozwijających kreatywność (33,33% odpowiedzi). Absolwenci nie widzą potrzeby zmian przedmiotów lub zajęć, których treść należało by gruntownie zmienić w programie studiów i nie było przedmiotów całkowicie zbędnych. Zdaniem trzech respondentów – 100% odpowiedzi - w programie studiów były przedmioty i zajęcia, które okazały się bardzo przydatne w pracy zawodowej. Aktywność zawodowa absolwentów w czasie studiów polegała na pracy w formie pracy stałej oraz pracy dorywczej. Żaden z respondentów nie działał aktywnie w czasie studiów poprzez odbycie wolontariatu, nie zdobywał doświadczenia zawodowego w czasie studiów w organizacjach studenckich i nie był aktywny w innych organizacjach społecznych.

**Wydziałowa Komisja ds. Dydaktyki Jakości Kształcenia** stwierdza poprawną i skuteczną realizację procesu kształcenia w roku akademickim 2023/2024 na WOiAK. Oceny uzyskiwane przez studentów oraz dyplomatów WOiAK utrzymywały się na stosunkowo wysokim i zadowalającym poziomie, oceny, które otrzymali nauczyciele realizujący proces kształcenia od studentów poszczególnych kierunków studiów były wysokie, często obserwowano ich wzrost w stosunku do poprzedniego roku akademickiego. W ocenianym roku akademickim nastąpił również zauważalny wzrost zainteresowania studentów wyjazdami na studia oraz praktyki zagraniczne w ramach programu Erasmus +.

W trosce o dalsze podnoszenie jakości kształcenia na podstawie: raportów z działań podejmowanych przez Rady Programowe w modernizacji i opracowaniu programów kształcenia; raportów jednostek Wydziału z realizacji planu hospitacji; wykazu pracowników Wydziału wyjeżdżających w ramach programu Erasmus+ do uczelni partnerskich sporządzonego przez

Biuro Mobilności Akademickiej; analizy jakości kształcenia; analizy i oceny wyników ankiet studentów; analizy i oceny wyników ankiet dyplomantów; raportu Działu Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego z realizacji praktyk zawodowych Komisja uprzejmie zaleca:

- 1) prowadzenie dalszych działań promocyjnych mających na celu zwiększenie mobilności międzynarodowej studentów;
- 2) wprowadzenie działań zwiększających gotowość pracowników do prowadzenia zajęć obcojęzycznych oraz praktyk w języku angielskim dla studentów programu Erasmus+;
- 3) promowanie działań mających na celu zwiększenie kompetencji nauczycieli poprzez ich udział w programach stypendialnych oraz szkoleniach;
- 4) dalsze rozszerzanie współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi w celu doskonalenia podnoszenia kwalifikacji zawodowych studentów między innymi umożliwienia studentom realizacji prac dyplomowych w kooperacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym;
- 5) systematyczne upowszechnianie informacji na temat możliwości włączenia studentów w badania naukowe prowadzone przez jednostki w dyscyplinach naukowych, w ramach których realizowany jest kierunek studiów;
- 6) ze względu na małą liczbę wypełnianych ankiet kontynuację działań mających na celu zachęcenie studentów do uczestnictwa w ankietach dostępnych w wirtualnym dziekanacie oraz ankietach dyplomanta;
- 7) dalsze uaktualniania metod i treści prowadzonych zajęć dydaktycznych oraz systematyczne odnawianie i aktualizację materiałów dydaktycznych oraz zalecanych w modułach pozycji literatury przez nauczycieli;
- 8) Radom Programowym dbałość i systematyczne analizowanie programów i planów studiów.

Przewodnicząca Komisji



Dr hab. Katarzyna Golan, prof. uczelni