

**Załącznik do Uchwały nr 59/2020-2021
Senatu UP w Lublinie z dnia 25 czerwca 2021 r.**

| | |
|---|--|
| Nazwa kierunku studiów | Architektura krajobrazu |
| Nazwa modułu, także nazwa w języku angielskim | Rodzima roślinność w krajobrazie, parku, ogrodzie The native vegetation in the landscape, park, garden |
| Język wykładowy | polski |
| Rodzaj modułu | fakultatywny |
| Poziom studiów | drugiego stopnia |
| Forma studiów | stacjonarne |
| Rok studiów dla kierunku | I |
| Semestr dla kierunku | 1 |
| Liczba punktów ECTS z podziałem na kontaktowe/niekontaktowe | 3 (1,36/1,64) |
| Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko osoby odpowiedzialnej za moduł | Prof. dr hab. Marzena Błażewicz-Woźniak |
| Jednostka oferująca moduł | Instytut Produkcji Ogrodniczej, Zakład Żywnienia Roślin |
| Cel modułu | Głównym założeniem przedmiotu jest uwypuklenie piękna rodzimej flory, jej znaczenia w krajobrazie Polski oraz zapoznanie studentów z możliwościami wykorzystania wybranych gatunków w projektowaniu obiektów architektury krajobrazu. |
| Efekty uczenia się dla modułu to opis zasobu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, które student osiągnie po zrealizowaniu zajęć. | Wiedza: |
| | 1. Zna rodzime gatunki roślin. |
| | 2. Ma pogłębioną wiedzę na temat występowania, wymagań i walorów estetycznych gatunków rodzimych. |
| | Umiejętności: |
| | 1. Potrafi rozpoznać i scharakteryzować gatunki rodzime. |
| | 2. Potrafi zastosować rośliny rodzime w projektowaniu terenów zieleni. |
| | Kompetencje społeczne: |
| | 1. Docenia znaczenie bioróżnorodności i jest kreatywny w wykorzystaniu różnych grup roślin do poprawy jakości życia ludzi i zwierząt w terenach zurbanizowanych. 2. Posiada wrażliwość na piękno zbiorowisk roślinnych i ma świadomość wpływu roślin na samopoczucie człowieka i estetykę otoczenia a także potrafi inspirować innych do dbałości o zielen w naszym otoczeniu 3. Wykazuje umiejętność współpracy w grupie i ma potrzebę samokształcenia. |
| Wymagania wstępne i dodatkowe | szata roślinna, fitosocjologia, dendrologia, podstawy projektowania |
| Treści programowe modułu | Rodzima roślinność Polski – definicje. Zbiorowiska roślinne Polski jako źródło roślin o walorach estetycznych. Piękno polskiej flory w krajobrazie otwartym. Zbiorowiska naturalne roślin źródłem inspiracji. Rośliny rodzime dla terenów zieleni – przegląd gatunków. Występowanie, |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-------------|----------------------------|-------------|---------|------|-----|------------|------|-----|----------------------|-----|------|--------------------|-----|------|-------------------------------|--|--|------------------------|------|-----|-----------------------------|------|-----|--------------------|------|-----|----------------------------------|--|--|-------------------------------------|--|--|---|--|--|
| | wymagania, walory dekoracyjne wybranych gatunków. Znaczenie roślin rodzimych dla zwiększenia bioróżnorodności terenów zieleni. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wykaz literatury podstawowej i uzupełniającej | Haber Z., Urbański P. 2008. Kształtowanie terenów zieleni z elementami ekologii. Wyd. UP w Poznaniu. Kłosowscy S. i G. 2006. Rośliny wodne i bagienne. Flora Polski. Multico Wyd. Oficyna, Warszawa. Matuszkiewicz W. 2008. Przewodnik do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski. Wyd. PWN Warszawa. Nawara Z. 2006. Rośliny łąkowe. Flora Polski. Multico Wyd. Oficyna, Warszawa. Seneta W., Dolatowski J. 2000. Dendrologia. Wyd. Nauk. PWN. Witkowska-Żuk L. 2008. Atlas roślinności lasów. Flora Polski. Multico Wyd. Oficyna, Warszawa. Wójciak H. 2007. Porosty, mchy i paprotniki. Flora Polski. Multico Wyd. Oficyna, Warszawa. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Planowane formy/działania/metody dydaktyczne | Metody dydaktyczne: wykład, dyskusja, ćwiczenia audytoryjne i terenowe, wykonanie projektu koncepcyjnego | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sposoby weryfikacji oraz formy dokumentowania osiągniętych efektów uczenia się | W1, W2: sprawdzian pisemny (prace pisemne przechowywane zgodnie z WIJK-1.0); U1, U2: projekt koncepcyjny (projekt lub CD) K1, K2: ocena projektu, udziału w dyskusji, pracy w grupie (adnotacje i ocena w dzienniku). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Elementy i wagi mające wpływ na ocenę końcową | Ocena końcowa jest średnią arytmetyczną z zaliczeń cząstkowych. Warunkiem uzyskania oceny pozytywnej jest otrzymanie co najmniej 3.0 ze wszystkich zaliczeń cząstkowych: zaliczenie wykładów, projekt. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bilans punktów ECTS | <table border="0"> <tr> <td>Forma zajęć</td> <td>Liczba godzin kontaktowych</td> <td>Punkty ECTS</td> </tr> <tr> <td>Wykłady</td> <td>15 h</td> <td>0,6</td> </tr> <tr> <td>Ćwiczenia:</td> <td>15 h</td> <td>0,6</td> </tr> <tr> <td>Konsultacje projektu</td> <td>2 h</td> <td>0,08</td> </tr> <tr> <td>Zaliczenie pisemne</td> <td>2 h</td> <td>0,08</td> </tr> <tr> <td colspan="3">Liczba godzin niekontaktowych</td> </tr> <tr> <td>studiowanie literatury</td> <td>15 h</td> <td>0,6</td> </tr> <tr> <td>przygotowanie do zaliczenia</td> <td>10 h</td> <td>0,4</td> </tr> <tr> <td>wykonanie projektu</td> <td>16 h</td> <td>0,6</td> </tr> <tr> <td colspan="3">kontaktowe: 34 h = 1,36 pkt ECTS</td> </tr> <tr> <td colspan="3">niekontaktowe: 41 h = 1,64 pkt ECTS</td> </tr> <tr> <td colspan="3">Razem punkty ECTS = 75 godz. / 25 = 3 pkt ECTS</td> </tr> </table> | Forma zajęć | Liczba godzin kontaktowych | Punkty ECTS | Wykłady | 15 h | 0,6 | Ćwiczenia: | 15 h | 0,6 | Konsultacje projektu | 2 h | 0,08 | Zaliczenie pisemne | 2 h | 0,08 | Liczba godzin niekontaktowych | | | studiowanie literatury | 15 h | 0,6 | przygotowanie do zaliczenia | 10 h | 0,4 | wykonanie projektu | 16 h | 0,6 | kontaktowe: 34 h = 1,36 pkt ECTS | | | niekontaktowe: 41 h = 1,64 pkt ECTS | | | Razem punkty ECTS = 75 godz. / 25 = 3 pkt ECTS | | |
| Forma zajęć | Liczba godzin kontaktowych | Punkty ECTS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wykłady | 15 h | 0,6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ćwiczenia: | 15 h | 0,6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Konsultacje projektu | 2 h | 0,08 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zaliczenie pisemne | 2 h | 0,08 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Liczba godzin niekontaktowych | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| studiowanie literatury | 15 h | 0,6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| przygotowanie do zaliczenia | 10 h | 0,4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| wykonanie projektu | 16 h | 0,6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| kontaktowe: 34 h = 1,36 pkt ECTS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| niekontaktowe: 41 h = 1,64 pkt ECTS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Razem punkty ECTS = 75 godz. / 25 = 3 pkt ECTS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nakład pracy związany z zajęciami wymagającymi bezpośredniego udziału nauczyciela akademickiego | udział w wykładach – 15 h, udział w zajęciach audytoryjnych i terenowych – 15 godz., udział w konsultacjach – 2 godz., obecność na zaliczeniu pisemnym – 2 godz. Łącznie 34 godz., co odpowiada 1,36 pkt ECTS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Odniesienie modułowych efektów uczenia się do kierunkowych efektów uczenia się | W1 – AK_W01; W2 – AK_W01 U1 – AK_U07; U2 – AK_U07 K1 – AK_K02; K2 – AK_K02; K3 – AK_K01 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |