

Raport
Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia
na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu
Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie
z doskonalenia jakości kształcenia w roku akademickim 2022/2023

Raport opracowano zgodnie z Uchwałą nr 53/2019-2020 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia.

W skład Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia wchodzi

dr hab. Katarzyna Golan, prof. uczelni (przewodnicząca)

oraz członkowie:

dr hab. Ewa Zalewska, prof. uczelni

dr hab. Elżbieta Patkowska, prof. uczelni

dr hab. Wojciech Durlak

dr Margot Dudkiewicz,

dr Piotr Baryła

Gabriela Bernat (student).

Cz. I. Raport z wykonywania zadań związanych z zapewnianiem jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2022/23

W roku akademickim 2022/23 prowadzone prace w zakresie zapewnienia, oceny i doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu przebiegały zgodnie z przyjętym harmonogramem. Analizie podano dane dotyczące realizacji efektów uczenia się na następujących kierunkach studiów:

- ogrodnictwo
- architektura krajobrazu
- zielarstwo i fitoprodukty
- ochrona roślin i kontrola fitosanitarna
- sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne
- enologia i cydrownictwo
- zielona urbanistyka

Przedmiotem działalności komisji były prace związane z zapewnieniem jakości kształcenia oraz oceną jakości kształcenia m.in. poprzez:

- aktualizowanie Wydziałowej Księgi Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (WKSZJK);
- wspieranie rad programowych poszczególnych kierunków studiów na Wydziale, w pracach nad doskonaleniem efektów uczenia się oraz programów studiów zgodnie z aktualnymi wymaganiami prawnymi;
- wspieranie rad programowych w zakresie prowadzenia konsultacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym dla kierunków funkcjonujących na Wydziale;
- analizę programów studiów na Wydziale zgodnie z obowiązującymi instrukcjami wydziałowymi;
- analizę ankiet dyplomantów poszczególnych kierunków studiów na Wydziale
- analizę wyników oceny jakości kształcenia, w szczególności wyników przeprowadzonych egzaminów i innych form weryfikowania efektów uczenia się osiągniętych w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych;
- analizę raportów z jednostek Wydziału w zakresie realizacji planowych hospitacji;
- analizę oceny dokonywanej przez studentów i pracowników;

- analizę wyników procesu dyplomowania na Wydziale;
- działanie zgodne z opracowanym harmonogramem w zakresie doskonalenia jakości kształcenia;
- nadzorowanie wprowadzania na Wydziale zaleceń i rekomendacji Uczelnianej Komisji ds. Dydaktyki i Zarządzania Jakością Kształcenia.

Cz. I. Raport z wykonywania zadań związanych z zapewnianiem jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2022/23

Na podstawie analizy danych zebranych w okresie sprawozdawczym stwierdzono, że studenci uzyskali zakładane efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Analizując osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów stwierdzono, że proces kształcenia na Wydziale w analizowanym okresie przebiegał prawidłowo, a kadra akademicka nie zgłaszała problemów w zakresie obowiązujących procedur i instrukcji. Rady Programowe w roku akademickim 2022/2023 monitorowały plany studiów kierunków realizowanych na Wydziale. Do ich stałych zadań należy analiza uzyskanych efektów uczenia się w powiązaniu z liczbą godzin dla modułu, a także dbałość o prawidłowe stosowanie punktacji ECTS. Efektem tych prac w roku sprawozdawczym było między innymi udoskonalenie programów studiów kierunków zielarstwo i fitoprodukty (studia stacjonarne i niestacjonarne I i II stopnia) (Uchwała Senatu UP w Lublinie nr 49/2022/2023 z dnia 29 maja 2023 roku oraz sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne (studia stacjonarne I stopnia) (Uchwała Senatu UP w Lublinie nr 44/2022/2023 z dnia 28 kwietnia 2023 roku). Modyfikacje w programie studiów na wymienionych kierunkach były opiniowane z grupą interesariuszy wewnętrznych (nauczyciele akademicy, studenci) oraz zewnętrznych. Pozytywnymi efektami działań mającymi na celu dbanie o wysoką jakość kształcenia było uzyskanie w roku sprawozdawczym pozytywnych ocen Polskiej Komisji Akredytacyjnej na kierunkach: ogrodnictwo oraz zielarstwo i fitoprodukty.

W czerwcu 2023 roku władze Wydziału zorganizowały drugą z cyklu konferencja pt. „*Studeo, studere – uczyć się*” skierowana do studentów i pracowników WOIAK. W czasie konferencji prezentowane były wykłady o tematyce ogólnoakademickiej oraz miało miejsce spotkanie studentów z interesariuszami zewnętrznymi. Studenci Wydziału uczestniczyli w dwóch Lekcjach Otwartych organizowanych przez pracowników Wydziału dla uczniów szkół średnich (8 grudnia 2022 r, 24 marca 2023 r.) jak również m.in. w wykładzie otwartym pt. „Rośliny i grzyby w survivalu” (główny prelegent: Paweł Szlendakowski) zorganizowanym przez Klinikę Roślin Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie. Studenci mają możliwość uczestniczenia w w działalności Kół Naukowych (Koło Architektów Krajobrazu, Koło Ogrodników, Koło „Herba Medica”, Studenckie Koło Ochrony Roślin). W grudniu 2022 roku Studenckie Koło Naukowe Architektów Krajobrazu zorganizowało wystawę ozdób świątecznych, na której prezentowane były ręcznie wykonane ozdoby choinkowe i dekoracje Bożonarodzeniowe; a w ramach obchodów 10-lecia swojej działalności Międzywydziałowe Koło Naukowe „Herba Medica” pod patronatem lubelskiego oddziału Polskiego Towarzystwa Nauk Ogrodniczych wraz z SKN Biologów oraz SKN Ekologów współorganizowało sesję naukową (9 grudnia 2022 r.).

Pracownicy Wydziału corocznie uczestniczą w licznych szkoleniach, konferencjach oraz stażach naukowych lub dydaktycznych w celu podnoszenia kwalifikacji związanych z procesem dydaktycznym. W roku sprawozdawczym były to między innymi szkolenia i kursy: Innowacyjne narzędzia edukacyjne i techniki pracy z grupą, Narzędzia prezentacyjne dla dydaktyków, Zarządzanie stresem i kontrola emocji w sytuacjach trudnych, Warsztaty zarządzania czasem Tworzenie treści e-learningowych, Przyrodniczy MIT program dostosowania Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie do wyzwań Nauki 2.0. (kserokopie certyfikatów w dokumentacji RP).

W roku sprawozdawczym Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie reprezentowany przez Władze Uczelni oraz Wydział Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu reprezentowany przez Dziekana zawarły

porozumienia o współpracy m.in. z Zespołem Centrum Kształcenia Rolniczego im. Ziemi Sandomierskiej w Sandomierzu-Mokoszyńcu i Stowarzyszeniem Naukowo-Technicznym Inżynierów i Techników Ogrodnictwa oddział w Lublinie, Fundacją Pierwszej Rzeczypospolitej im. Tadeusza Kościuszki z siedzibą w Sosnowicy i Technikum Architektury Krajobrazu w Zespole Szkół nr 2 im. Bartosza Głowackiego w Tarnobrzegu.

Z inicjatywy Rad Programowych i Władz Dziekańskich kontynuowano składanie zapotrzebowania na poszczególne pozycje książkowe do biblioteki, w celu aktualizacji i uzupełnienia księgozbioru zgodnie z potrzebami kształcenia na Wydziale. Wydziałowa komisja prowadzi aktualizację danych na stronie internetowej Wydziału.

Erasmus+

W roku akademickim 2022/2023 na staże pracownicze w ramach programu Erasmus+ aplikowało 11 nauczycieli akademickich Wydziału, którzy otrzymali fundusze na 15 wyjazdów. Nauczyciele w ramach programu Erasmus odbywali staże w: University of Genoa (Włochy), Muğla Sıtkı Koçman University (Turcja), Politechnical University of Valencia (Hiszpania), Nürtingen Geislingen University (Niemcy), Mendel University in Brno (Czechy), CMI - Centre Mondial de Innovation Roullier (Francja), Centre for Agricultural Research Hungarian Academy (Węgry), Nature Research Centre, Institute of Botany (Litwa Litwa), Centre for Agricultural Research Hungarian Academy (Węgry). W czasie roku akademickiego z mobilności w ramach programu Erasmus+ skorzystało łącznie ośmiu studentów Wydziału, w tym na wyjazdy na studia pięć osób (Slovak University Of Agriculture In Nitra (Słowacja), Vytautas Magnus University, Agriculture Academy (Litwa) oraz na praktyki trzy osoby (Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Turcja).

W zajęciach prowadzonych w ramach programu Erasmus+ na WOIAK uczestniczyło trzech studentów z Turcji. Na Wydziale w czasie roku sprawozdawczego zajęcia dla studentów prowadził profesor wizytujący prof. Kęstutis Zaleckis, Politechnika w Kownie, Litwa.

Cz. II raport dotyczący oceny jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2022/23

Hospitacje pracowników Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu

W roku akademickim 2022/2023 hospitacje prowadzono w obu semestrach zgodnie z przedłożonym harmonogramem i obowiązującą instrukcją. Wszyscy hospitowani pracownicy uzyskali oceny pozytywne. Arkusze zrealizowanych hospitacji znajdują się w Jednostkach Wydziału.

Analiza jakości procesu kształcenia

Na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie sposoby weryfikacji efektów uczenia się założonych w ramach poszczególnych modułów określone są w opisach modułów zgodnie z instrukcją weryfikacji efektów kształcenia (WIJK – 1.0).

Weryfikacja efektów uczenia się odbywa się systematycznie w czasie trwania semestru w formie sprawdzianów pisemnych (kolokwia), zaliczeń praktycznych, oceny projektów, referatów i/lub prezentacji itp. Końcową formą weryfikacji modułowych efektów uczenia się jest zaliczenie lub egzamin. Stopień osiągnięcia efektów uczenia się określany jest w oparciu o oceny uzyskiwane przez studentów na zaliczeniu lub egzaminie. Udział ocen pozytywnych i negatywnych jest miernikiem osiągnięcia przez studentów zaplanowanych efektów uczenia się. Uzyskanie oceny pozytywnej świadczy o posiadaniu przez studenta wszystkich zakładanych w module efektów uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności – w stopniu co najmniej dostatecznym oraz kompetencji społecznych.

Kierunek ogrodnictwo - I stopień studiów stacjonarnych (I, II i III rok)

Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia uwzględnia wyłącznie I, II i III rok studiów. W roku akademickim 2022/2023 średnio 97,69% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 1). W I terminie największą zdawalność odnotowano wśród studentów: I roku studiów sem. II, II roku studiów sem. III i III roku studiów sem. V - 100%, a najmniejszą wśród studentów III roku sem. VI 93,0%. Wszyscy studenci, uwzględniając 3 lata studiów, osiągnęli założone efekty kształcenia. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 50,0 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały takie przedmioty jak: Rośliny ozdobne 2 (sem. VI) – zdawalność 50% oraz Język angielski 3 i Rośliny ozdobne 2 (sem. IV) - zdawalność 83,3%. Studenci, którzy nie osiągnęli założonych efektów kształcenia z ww. przedmiotów w I terminie spełnili ten warunek w II terminie. W pozostałych przypadkach nie zanotowano problemów ze zdawalnością w I terminie.

Kierunek ogrodnictwo - I stopień studiów niestacjonarnych (I, II, III rok)

Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia dotyczy I, II i III roku studiów. W roku akademickim 2022/2023 średnio 97,9% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 2). W terminie tym największą zdawalność zanotowano wśród studentów I roku w sem. II oraz wśród studentów III roku sem. V i VI - 100%, a najmniejszą w sem. I - 93,5%. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 28,57 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Mikrobiologia (zdawalność 28,57%), Rośliny ozdobne 1 (zdawalność 75%).

Tabela 1. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **ogrodnictwo** w roku akademickim 2022/2023

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	17,6	6,7	36,8	20,0	17,7	1,5	0,0	9,1	0	9,1	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,33
	2	35,3	6,1	21,2	17,8	19,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	26,5	6,4	29,0	18,9	18,6	0,7	0,0	4,5	0,0	4,5	4,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,16
II	3	20,8	20,8	14,6	35,4	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	4	37,0	27,8	11,1	0,0	9,3	3,7	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,83
	Średnia	28,9	24,3	12,85	17,7	8,8	1,85	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,91
III	5	13,8	16,3	30,0	28,8	8,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	6	24,0	11,0	25,0	13,0	12,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	93,00
	Średnia	18,9	13,6	27,5	14,4	10,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,2	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	96,00
IV	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Średnia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Średnia		24,76	14,77	23,12	17,00	12,6	0,85	0,0	0,0	1,5	1,5	7,73	1,67	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,67	97,69

Tabela 2. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku **ogrodnictwo** w roku akademickim 2022/2023

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	13,0	10,4	27,3	6,5	2,6	6,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1	93,5
	2	37,5	12,5	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	średnia	25,2	11,9	19,9	3,5	1,3	3,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,5	96,7
II	3	18,8	25,0	31,3	10,4	10,4	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,7	95,8
	4	20,4	22,4	26,5	10,2	18,4	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,0
	średnia	19,6	23,7	28,9	10,3	14,4	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	11,3	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	96,9
III	5	10,0	10,0	41,7	28,3	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	6	54,3	20,0	17,1	8,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	średnia	32,1	15,0	29,4	18,4	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Średnia		25,6	16,9	26,1	16,1	6,9	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	3,8	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,3	97,9

Kierunek zielarstwo i fitoprodukty I stopień studia stacjonarne (rok I, II, III, IV, sem. 1,2,3,4,5,6, 7)

W roku akademickim 2022/2023 średnio 97,6% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie. W I terminie największa zdawalność była wśród studentów III roku studiów sem V oraz IV roku studiów sem. VII – 100%, a najmniejsza wśród studentów I roku sem. I – 91,81% (tab. 3). W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 57,89 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały przedmioty Chemia ogólna i organiczna (sem. I), gdzie w I terminie zdawalność wynosiła 57,89%, Biochemia roślin (sem. 2) – zdawalność 61,53% oraz Historia zielarstwa – zdawalność 78,95%. Studenci, którzy nie osiągnęli założonych efektów kształcenia z ww. przedmiotów w I terminie spełnili ten warunek w II lub III terminie.

Kierunek zielarstwo i fitoprodukty I stopień studia niestacjonarne (I, III i IV rok)

W roku akademickim 2022/2023 - 100% studentów semestru II, V,VI, i VIII , odpowiednio z I, III i IV roku studiów, zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 4). W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w pierwszym terminie wynosiła od 72,73 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały przedmioty Chemia ogólna i organiczna (sem. I), gdzie w I terminie zdawalność wynosiła 72,73% i Historia zielarstwa – zdawalność 81,82%. Studenci, którzy nie osiągnęli założonych efektów kształcenia z ww. przedmiotów w I terminie spełnili ten warunek w II lub III terminie.

Kierunek zielarstwo i fitoprodukty II stopień studia stacjonarne (I rok)

W roku akademickim 2022/2023 wszyscy studenci zdali pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie, a zdawalność wynosiła 100% (tab. 5).

Kierunek ochrona roślin i kontrola fitosanitarna II stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2022/2023 wszyscy studenci zdali pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie, a zdawalność wynosiła 100% (tab. 6).



Tabela. 3. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **zielarstwo i fitoprodukty** w roku akademickim 2022/2023

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	12,9	13,5	16,4	8,8	14,0	8,2	0,0	0,8	4,6	0,8	0,0	7,6	4,1	0,0	1,4	0,0	5,8	6,9	91,81
	2	36,9	6,9	20,7	14,8	6,8	3,8	0,0	2,2	6,0	2,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	96,20
	średnia	24,9	10,2	18,6	11,8	10,4	6,0	0,0	1,5	5,3	1,4	5,0	3,9	2,0	0,0	0,7	0,0	2,9	3,4	94,0
II	3	8,3	7,6	17,9	42,9	4,8	11,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	97,5
	4	12,5	23,2	21,4	1,8	7,1	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	96,4
	średnia	10,4	15,4	20,1	22,3	5,9	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,2	97
III	5	56,9	12,5	12,5	8,3	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	6	47,8	5,6	15,6	6,7	3,3	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,9
	średnia	52,4	9,0	15,0	7,5	3,7	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,45
IV	7	31,6	25,5	28,6	4,1	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Średnia		29,8	15,0	20,8	11,4	5,3	3,5	0,0	0,4	1,3	0,4	2,5	2,5	0,5	0,0	0,2	0,0	0,7	4,9	97,6

Tabela 4. Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku **zielarstwo i fitoprodukty** w roku akademickim 2022/2023

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	33,0	13,6	27,3	10,2	5,7	5,7	0,0	6,3	0,0	9,4	3,1	6,3	0,0	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	94,3
	2	45,8	10,4	20,8	8,3	14,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	średnia	39,4	12,0	24,1	9,2	10,1	2,8	0,0	3,1	0,0	4,7	1,5	3,1	0,0	6,25	0,0	0,0	0,0	0,0	97,1
II	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	średnia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
III	5	16,7	39,6	27,1	8,3	6,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	6	48,4	23,4	10,9	6,3	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	średnia	32,5	31,5	19,0	7,3	4,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
IV	7	33,9	26,8	14,3	7,1	5,4	3,1	0,0	0,0	4,2	0,0	10,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	28,6	0,0	98,2
	8	57,8	24,3	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	100
	średnia	45,8	25,5	11,0	3,5	2,7	1,5	0,0	0,0	2,1	0,0	5,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	19,3	0,0	99,1
Średnia		39,2	23,0	18,0	6,7	5,8	3,3	0,0	1,0	0,7	1,6	5,0	1,0	0,0	2,1	0,0	0,0	6,4	0,0	98,7

Tabela 5. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **zielarstwo i fitoprodukty** w roku akademickim 2022/2023

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	28,3	21,5	26,8	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	28,3	21,5	26,8	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100

Tabela 6. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **ochrona roślin i kontrola fitosanitarna** w roku akademickim 2022/2023

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	2	24,6	19,8	29,4	13,5	9,5	0,0	3,6	0,0	0,0	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	średnia	24,6	19,8	29,4	13,5	9,5	0,0	3,6	0,0	0,0	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
II	3	51,9	25,9	14,8	7,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	średnia	51,9	25,9	14,8	7,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Średnia		38,2	22,8	22,1	10,5	4,7	0,0	1,8	0,0	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100

Kierunek architektura krajobrazu - I stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2022/2023 średnio 87,33% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie. W I terminie największa zdawalność była wśród studentów IV roku studiów sem. VII 98,3%, a najmniejsza wśród studentów I roku sem. I, gdzie wynosiła 72,7%. Spośród wszystkich studentów 12,67% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Brak osiągniętych efektów kształcenia wystąpił w przypadku studentów I roku (24,95%), II roku (16,3%) i III roku (7,7%). Niemal wszyscy studenci IV roku osiągnęli zakładane efekty kształcenia (odsetek osób które nie zgłosiły się na egzaminy lub ich nie zdały wynosi 1,7%). W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 50 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Szata roślinna - rośliny zielne ozdobne 2 (zdawalność 44%), Matematyka (zdawalność 50%), Geometria wykreślna (zdawalność 60,94%), Biologia roślin (zdawalność 65,31%), Szata roślinna-rośliny użytkowe i synantropijne (zdawalność 65,71%), Szata roślinna-rośliny zielne ozdobne 1 (zdawalność 71,79%), oraz Gleboznawstwo (zdawalność 71,79%).

Kierunek architektura krajobrazu - II stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2022/2023 średnio 94,64% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie. W I terminie największa zdawalność była wśród studentów I roku studiów sem. I - 100%, a najmniejsza wśród studentów II roku sem. II - 78,6%. Spośród wszystkich studentów 5,36% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Brak osiągniętych efektów kształcenia wystąpił w przypadku studentów II roku (10,71%). W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 80% do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiało Projektowanie zintegrowane (zdawalność 80%), oraz ze zdawalnością 86,67% następujące przedmioty: Projektowanie konserwatorskie, Przedmiot fakultatywny do wyboru 4 Kompozycje roślinne w przestrzeniach publicznych Przedmiot fakultatywny do wyboru 2 - BLOK C Park miejski-funkcja, forma, relacja z krajobrazem, Przedmiot fakultatywny do wyboru 3 - BLOK C: Rośliny przyprawowe i lecznicze w krajobrazie i w ogrodzie, Przygotowanie dokumentacji w postępowaniu konkursowym, Rewitalizacja krajobrazowa terenów zurbanizowanych, Seminarium dyplomowe 1 oraz Wybrane zagadnienia z teorii urbanistyki.

Kierunek sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne (I, II, III, IV rok, I stopień)

W I terminie największa zdawalność była wśród studentów III roku sem. VI - 93,5%, a najmniejsza w sem. V - 66,3%. Brak osiągniętych efektów kształcenia wystąpił w przypadku 20,5% studentów pierwszego roku, 21,95% studentów drugiego roku, 20,1% studentów trzeciego roku oraz 24% studentów czwartego roku. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 25% do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Projektowanie wnętrz ogrodowych (zdawalność 25%), Rośliny ozdobne 2 (zdawalność 30%), Fizjologia roślin (zdawalność 50%), Programy graficzne w projektowaniu (zdawalność 50%), Przepisy prawne i ochrona własności intelektualnej (zdawalność 60%) oraz Botanika (zdawalność 65%).

Kierunek enologia i cydrownictwo (III, I stopień)

Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia dotyczy wyłącznie III roku. W roku

UNIWERSYTET PRZYRODNICZY W LUBLINIE | WYDZIAŁ OGRODNICTWA I ARCHITEKTURY KRAJOBRAZU
ul. Akademicka 13, Lublin 20-950, www.up.lublin.pl/ogrodnictwo
tel. (+ 81) 445-65-05, 445-65-00; e-mail: dziekanat.ogrodnictwo@up.lublin.pl
REGON 000001896 NIP 712 010 37 75



akademickim 2022/2023 średnio 98,85% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie. W I terminie największa zdawalność była wśród studentów III roku sem. VI - 100%, a mniejsza w semestrze V 97,7%. Spośród wszystkich studentów 1,15% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Zdawalność modułów w I terminie ze wszystkich przedmiotów wynosiła 100%.

Kierunek zielona urbanistyka - II stopień studiów stacjonarnych

Stopień osiągania założonych efektów kształcenia dotyczy wyłącznie I roku, pierwszy semestr.

W roku akademickim 2022/2023 zdawalność modułów w I terminie ze wszystkich przedmiotów wynosiła 100%.



Tabela 7. Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **architektura krajobrazu** w roku akademickim 2022/2023

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	14,2	12	20,1	14,7	11,7	6,2	0,0	0,2	0,0	0,0	0,9	1,8	0,0	0,0	0,1	0,2	1,0	1,0	72,7
	2	29,7	8,5	15,9	12,5	10,8	4,8	0,2	0,1	0,2	0,0	2,1	1,9	0,0	0,0	0,0	0,2	1,1	1,1	77,4
	średnia	21,9	10,2	18	13,6	11,2	5,5	0,1	0,1	0,1	0	1,5	1,85	0	0	0,05	0,2	1,05	1,05	75,05
II	3	23,1	24,9	19,3	11,8	5,7	13,1	0,3	1,4	3,3	3,9	2,2	0,6	0,0	0,0	0,3	0,6	1,1	0,8	84,8
	4	25,5	15,4	19,5	10,3	11,9	7,3	0,2	0,0	0,7	0,7	1,7	3,8	0,0	0,0	0,0	0,9	1,9	0,4	82,6
	średnia	24,3	20,1 5	19,4	11,0 5	8,8	10,2	0,2	0,7	2	2,3	1,9	2,2	0	0	0,1	0,7	1,5	0,6	83,7
III	5	42,6	22,2	15,9	5,0	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	88,9
	6	25,3	24,7	24,8	12,9	8,0	3,1	0,0	0,4	0,4	0,4	0,9	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,7
	średnia	33,9	23,4	20,3	8,9	5,6	1,5	0	0,2	0,2	0,2	0,4	0,4	0	0	0	0	0	0	92,3
IV	7	32,9	34,1	24,5	5,7	1,1	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,3
	średnia	32,9	34,1	24,5	5,7	1,1	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,3
		27,6	20,2	20	10	7,4	5,08	0,1	0,3	0,6	0,7	1,1	1,2	0	0	0,05	0,2	0,7	0,4	87,33

Tabela 8. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **architektura krajobrazu** w roku akademickim 2022/2023

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	39,9 2	31,2 3	22,1 3	4,74	1,97	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	średnia	39,9 2	31,2 3	22,1 3	4,74	1,97	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
II	2	29,3	20	16,7	7,3	5,3	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	78,6
	3	58,3 5	16,9 2	7,36 3	7,25 3	10,1 1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,99
	średnia	43,8	18,4	12,0 3	7,2	7,7	0,35	0	0	0	0	0,35	0	0	0	0	0	0	0	89,29
		41,8	24,8	17,0 8	5,9	4,8	0,1	0	0	0	0	0,1	0	0	0	0	0	0	0	94,64

Tabela 9. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne** w roku akademickim 2022/2023

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	21,2	18,1	15,8	10,8	8,8	6,9	0,0	0,0	0,4	0,4	1,9	5,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	74,7
	2	27,3	12,3	17,9	12,3	14,5	12,2	0,0	0,0	0,6	1,7	4,4	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	84,3
	średnia	24,2	15,2	16,8	11,5	11,6	9,5	0	0	0,5	1,05	3,1	4,3	0	0	0	0	0	0,8	79,5
II	3	27,8	16	4,8	12,6	8,4	5,0	0,0	0,0	1,1	1,1	4,5	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	1,1	69,6
	4	52	14,1	10,6	7,0	2,8	5,0	0,0	0,0	1,4	0,0	2,9	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	86,5
	średnia	39,9	15,0 5	7,7	9,8	5,6	5	0	0	1,2	0,5	3,7	0,3	0	0	0	0,5	0	0,5	78,05
III	5	15,1	20,7	17,8	9,6	3,1	10,0	0,0	0,0	1,3	6,3	0,0	5,0	0,0	0,0	1,3	0,0	8,8	10,0	66,3
	6	31,6	13,2	27,1	13,8	7,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	93,5
	średnia	23,3 5	16,9 5	22,4 5	11,7	5,45	5	0	0	0,65	3,15	1,1	2,5	0	0	0,65	0	4,4	5	79,9
IV	7	21,3	22,8	25,2	5,6	1,1	9,2	0,0	0,0	1,1	5,7	0,0	4,5	0,0	0,0	1,1	0,0	8,0	0,0	76
	średnia	21,3	22,8	25,2	5,6	1,1	9,2	0,0	0,0	1,1	5,7	0,0	4,5	0,0	0,0	1,1	0,0	8,0	0,0	76
		27,1	17,5	18,0 3	9,6	5,9	7,1	0	0	0,8	2,6	1,9	2,9	0	0	0,4	0,12	3,1	1,5	78,36

Tabela 10. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **enologia i cydrownictwo** w roku akademickim 2022/2023

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
III	5	73,5	12,1	9,1	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,7
	6	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	średnia	86,7	6,05	4,5	1,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	98,85

Tabela 11. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **zielona urbanistyka** w roku akademickim 2022/2023

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	73,5	12,1	9,1	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	średnia	62,5	23,8	12,5	1,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100

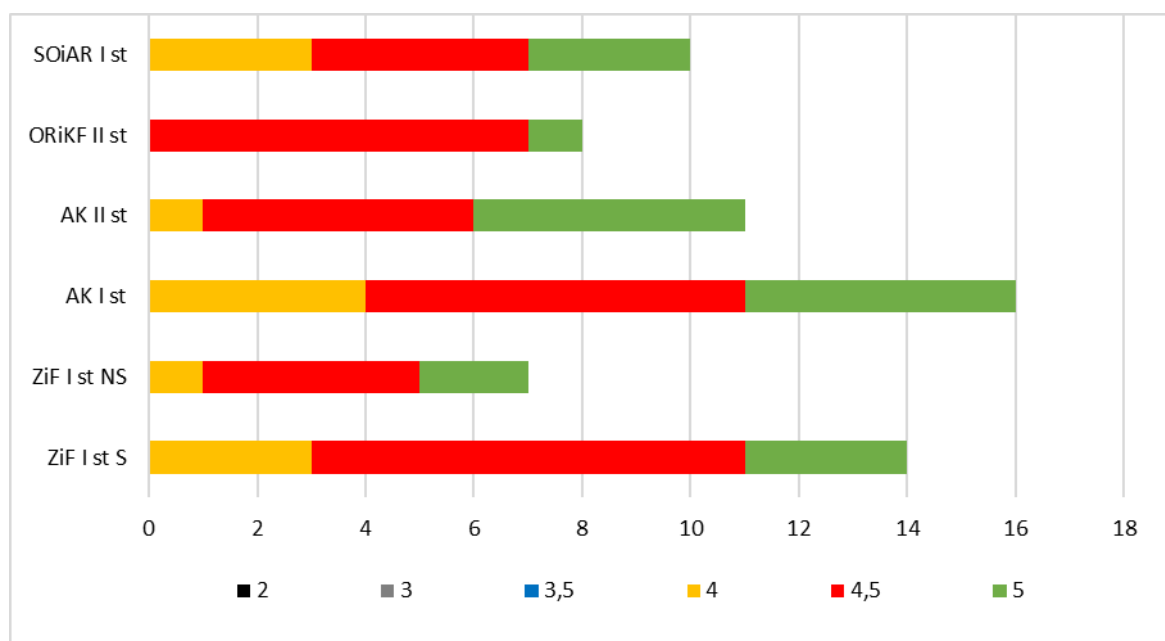


Ocena jakości prac dyplomowych

Proces dyplomowania na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2022/23 przebiegał zgodnie obowiązującymi na Wydziale procedurami oceny jakości prac dyplomowych i ich recenzji. Wszystkie egzaminy dyplomowe zostały przeprowadzone zgodnie z przyjętym harmonogramem. Zgodnie z procedurą jakość prac dyplomowych nadzoruje Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia w poszerzonym składzie o nauczycieli akademickich z poszczególnych kierunków studiów. Celem procedury jest podniesienie jakości prac dyplomowych oraz zwiększenie ich powiązania z kierunkowymi efektami uczenia się. Zgodnie z wytycznymi zawartymi w procedurze w roku akademickim 2022/2023 dokonano losowego prac dyplomowych na wszystkich kierunkach studiów prowadzonych na Wydziale. Prace dyplomowe studentów spełniały wytyczne dotyczące pisania prac dyplomowych, były oceniane bardzo wysoko zarówno przez promotora, jak i recenzenta.

Średnia ocena ze studiów

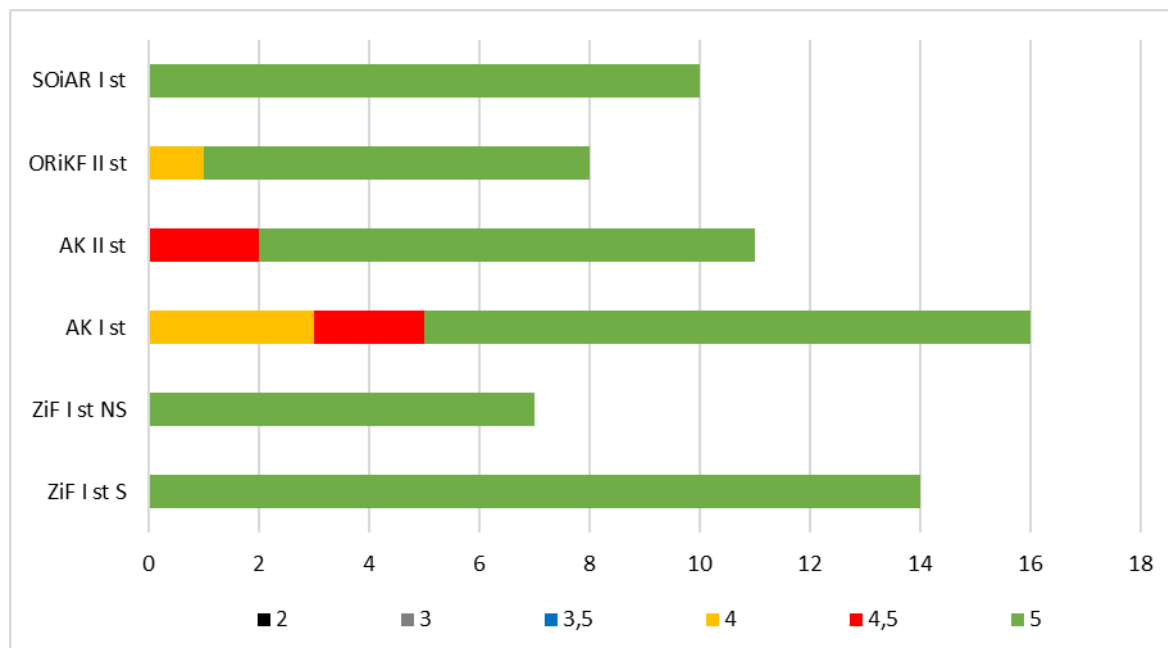
Ostateczną weryfikacją stopnia osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się jest średnia ze studiów oraz oceny uzyskane na egzaminie dyplomowym. Wyniki analizy zostały przedstawione na wykresie poniżej. Najwyższy odsetek (53,85%) absolwentów uzyskało ocenę dobry plus jako średnią ocenę za ukończone studia, a 27,69% ocenę bardzo dobry. Najlepsze wyniki uzyskali studenci II stopnia kierunku architektura krajobrazu (45,45% ocen bardzo dobrych). Na studiach I stopnia kierunku architektura krajobrazu ocen bardzo dobrych było o 14 % mniej niż na studiach II stopnia. Absolwenci studiów niestacjonarnych uzyskiwali lepsze oceny (85,71% ocen bardzo dobrych i dobry plus) w porównaniu do studentów studiów stacjonarnych kierunku zielarstwo i fitoprodukty. Najlepsze średnie oceny za studia uzyskali studenci kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna, którzy uzyskali 100% ocen bardzo dobrych i dobrych plus oraz studenci kierunku architektura krajobrazu studia II stopnia z ocenami bardzo dobrymi i dobry plus na poziomie 90,90%. Najłabsze oceny uzyskali studenci kierunku sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne.



Wykres. Średnia ocena ze studiów absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2022/2023 (liczba studentów)

Analiza jakości prac dyplomowych

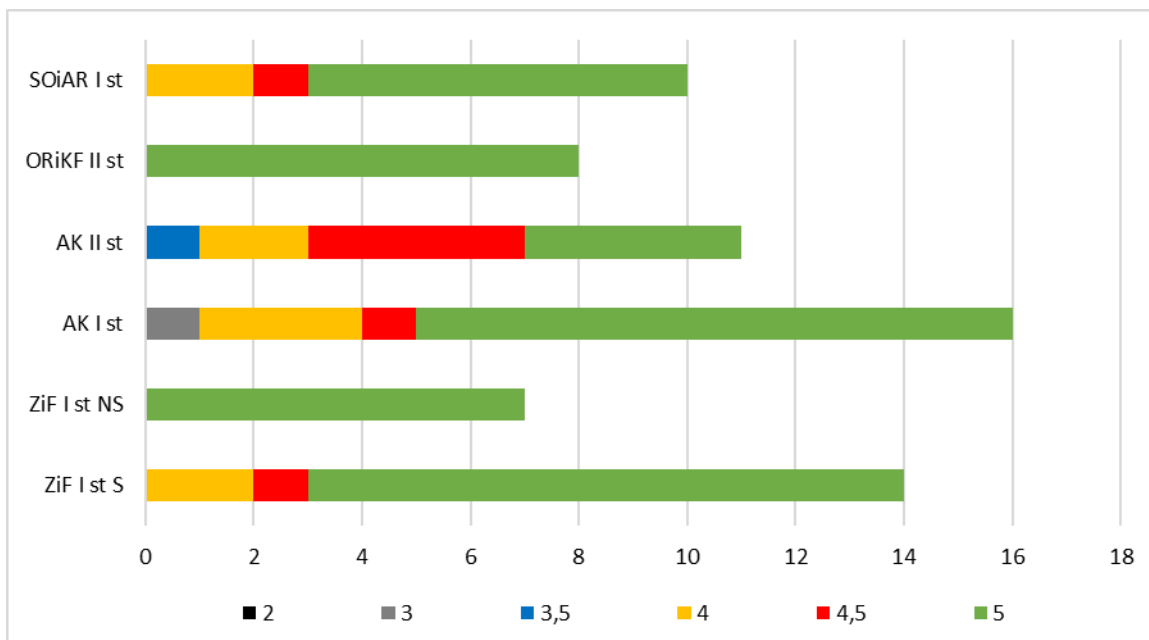
W roku akademickim 2022/2023 87,87% dyplomowych prac wszystkich kierunków zostało ocenionych na ocenę bardzo dobrą. Poziom ocen bardzo dobrych był o 28,57% wyższy niż w roku poprzednim (59,30%). Na kierunku *sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne* oraz na kierunku *zielarstwo i fitoprodukty* studia I stopnia stacjonarne i niestacjonarne wszyscy absolwenci (100%) otrzymali ocenę bardzo dobrą za prace dyplomowe. Odsetek ocen bardzo dobrych za prace dyplomowe na studiach II stopnia wyniósł 89,36% natomiast na studiach I stopnia 84,21%. Prace dyplomowe wszystkich studentów studiów niestacjonarnych zostały ocenione bardzo dobrze.



Wykres Udział poszczególnych ocen pracy dyplomowej absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na analizowanych kierunkach studiów w roku akademickim 2022/2023 (liczba studentów)

Analiza wyników egzaminów dyplomowych

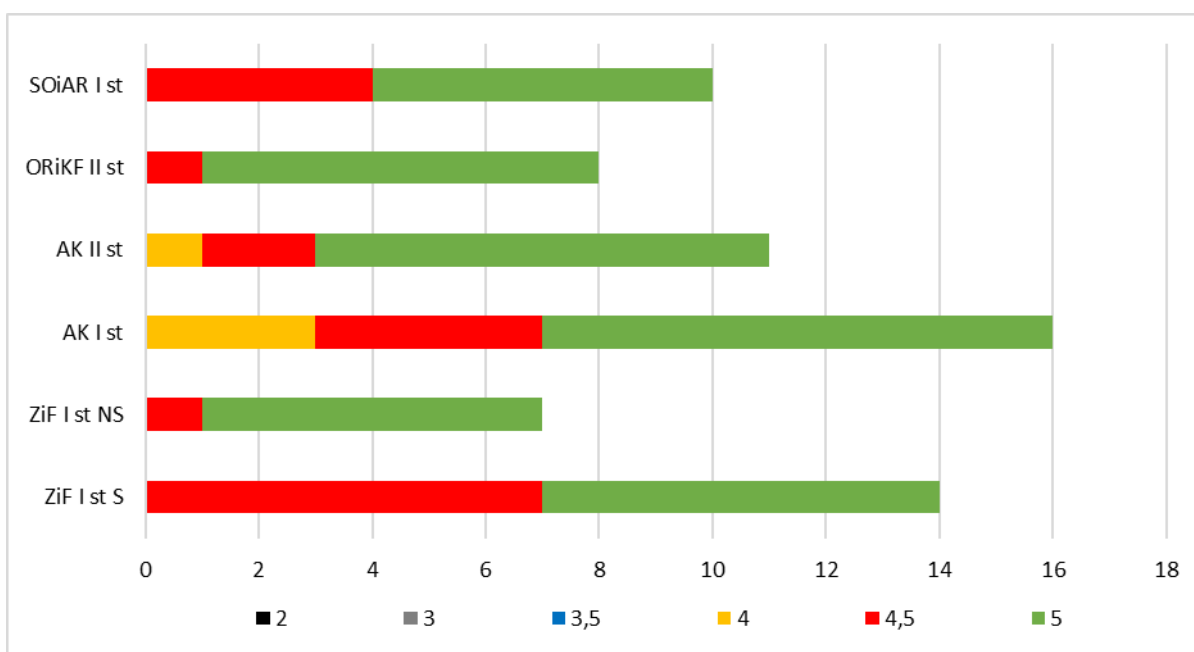
Spośród absolwentów 72,72% zdało egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry, 10,60% na dobry plus i 13,63% na dobry. Wyższy odsetek ocen bardzo dobrych uzyskali absolwenci studiów I stopnia niż studenci studiów II stopnia. Na studiach niestacjonarnych żaden ze studentów nie otrzymał z egzaminu dyplomowego oceny niższej niż bardzo dobry. Na kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* oraz *zielarstwo i fitoprodukty* studia I stopnia niestacjonarne 100% studentów zdało egzamin na ocenę bardzo dobrą. Najmniejszy odsetek ocen bardzo dobrych uzyskali studenci II stopnia kierunku *architektura krajobrazu* (36,36%). Najniższą oceną z egzaminu dyplomowego była ocena dostateczny, którą otrzymał student studiów I stopnia kierunku *architektura krajobrazu*.



Wykres. Udział poszczególnych ocen z egzaminu dyplomowego absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2022/2023 (liczba studentów)

Analiza ocen w dyplomie ukończenia studiów

Spośród absolwentów studiów 65,15% ukończyło studia z oceną bardzo dobry w dyplomie, 28,78% – dobry plus i 6,06% – dobry. Blisko 79% absolwentów studiów II stopnia uzyskało na dyplomie ukończenia studiów ocenę bardzo dobrą, natomiast wśród absolwentów studiów I stopnia 59,57%. Żaden z absolwentów studiów niestacjonarnych nie uzyskał na dyplomie oceny niższej niż dobry plus. Najwyższy odsetek ocen bardzo dobrych uzyskali absolwenci kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna – 87,5% oraz zielarstwo i fitoprodukty studia niestacjonarne I stopnia – 85,71%, natomiast najmniejszy absolwenci studiów dziennych kierunku zielarstwo i fitoprodukty (50%) i architektury krajobrazu studia II stopnia.

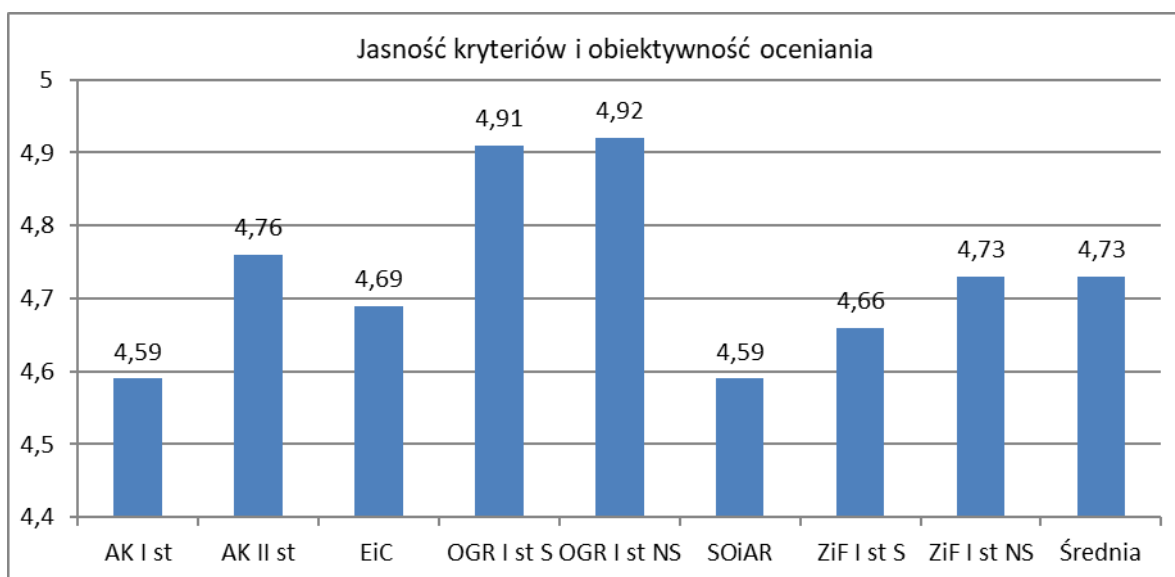


Wykres. Udział poszczególnych ocen w dyplomach absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2022/2023 (liczba studentów)

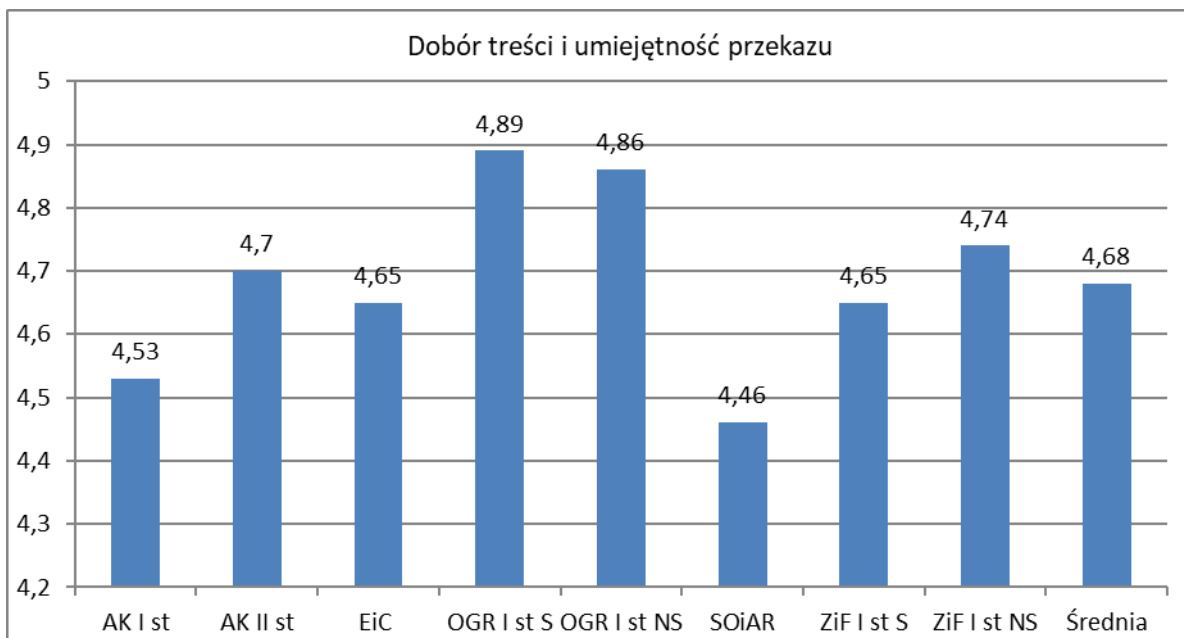
Analiza wyników ankiet studenta w zakresie oceny nauczyciela akademickiego

W celu weryfikacji jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu studenci uczestniczyli w badaniu ankietowym. Analiza wyników procesu ankietyzacji pozwoliła na dalsze doskonalenie procesu kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów. Wyniki badania ankietowego przedstawiono na poniższych wykresach.

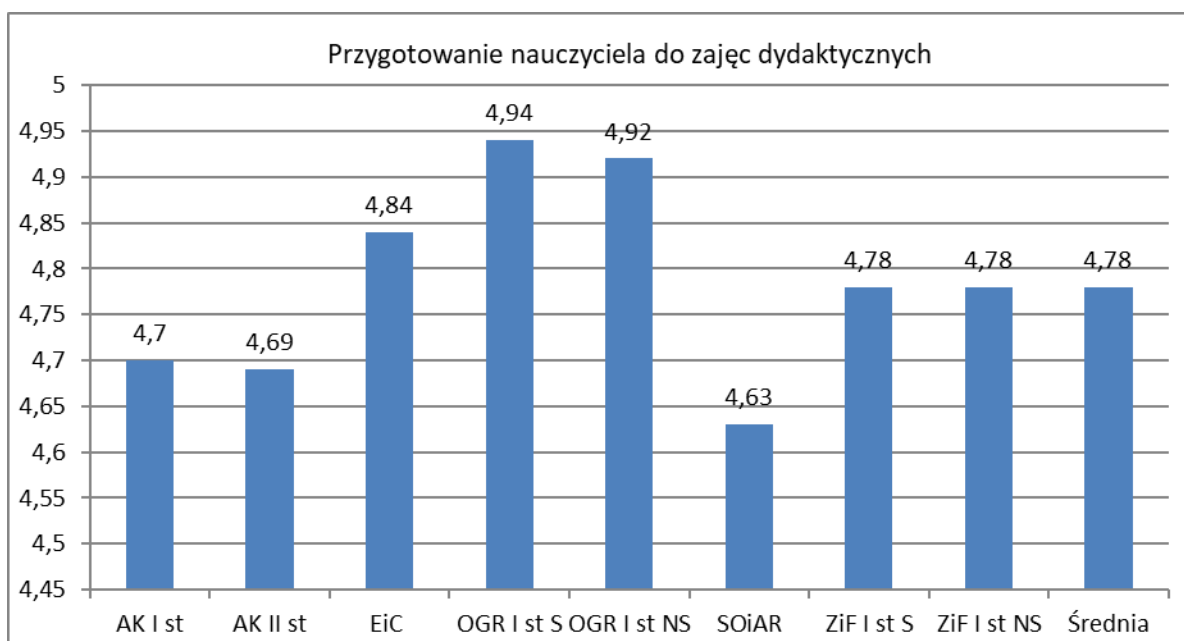
Pytanie 1. Jasność kryteriów i obiektywność oceniania (st. stacjonarne i niestacjonarne) wyniki analiz ankiety studenta zamieszczono poniżej na wykresie. Parametry zostały ocenione przez studentów dość wysoko, średnio na poziomie 4,73. Ze studiów stacjonarnych I stopnia najwyżej ocenili je studenci kierunku ogrodnictwo (4,91), natomiast wśród kierunków II stopnia studenci kierunku architektura krajobrazu (4,76). Na studiach niestacjonarnych najwyższe oceny wystawili studenci studiów I stopnia kierunku ogrodnictwo (4,92). Omawiane parametry najniżej zostały ocenione przez studentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku architektura krajobrazu i kierunku sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne (4,59).



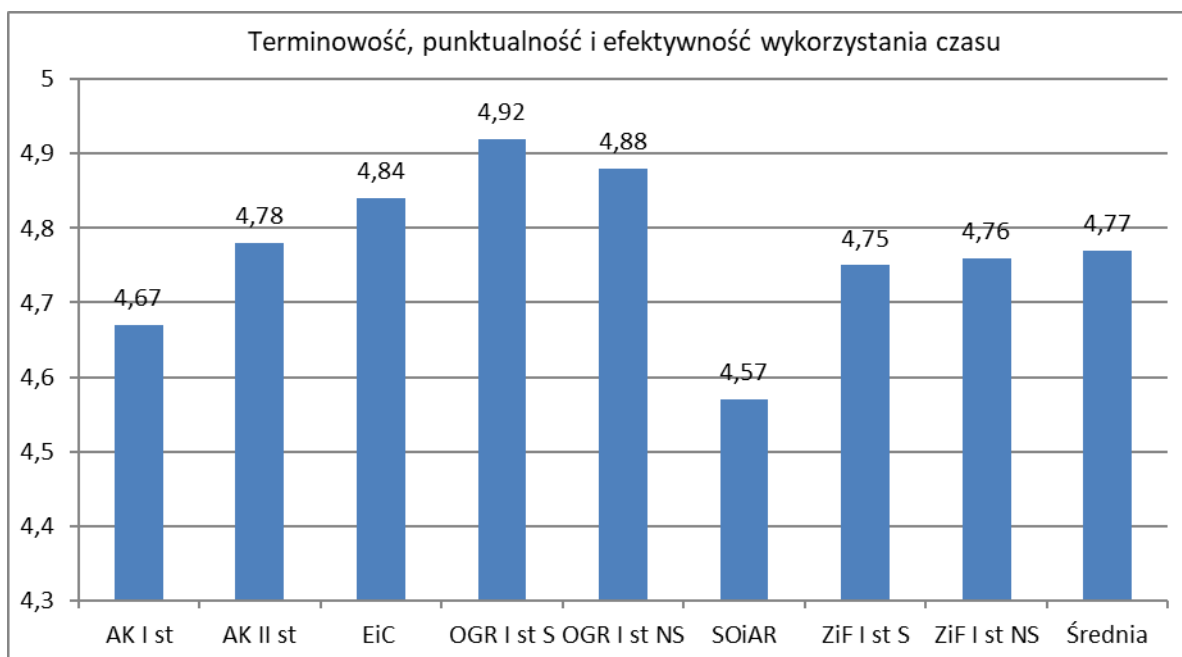
Pytanie 2. Dobór treści i umiejętność przekazu – średnia ocen dla tych parametrów wystawiona przez studentów wyniosła 4,68 (wykres poniżej). Na studiach I stopnia najwyżej ocenili je studenci studiów stacjonarnych kierunku ogrodnictwo (4,89), a na studiach II stopnia studenci kierunku architektura krajobrazu (4,70). Na studiach niestacjonarnych najwyższe oceny wystawili studenci I stopnia kierunku ogrodnictwo (4,86), nieco niżej ocenili je studenci kierunku zielarstwo i fitoprodukty (4,74). Spośród studentów wszystkich kierunków najniższe noty za to kryterium wystawili studenci sztuki ogrodowej i aranżacji roślinnych (4,46).



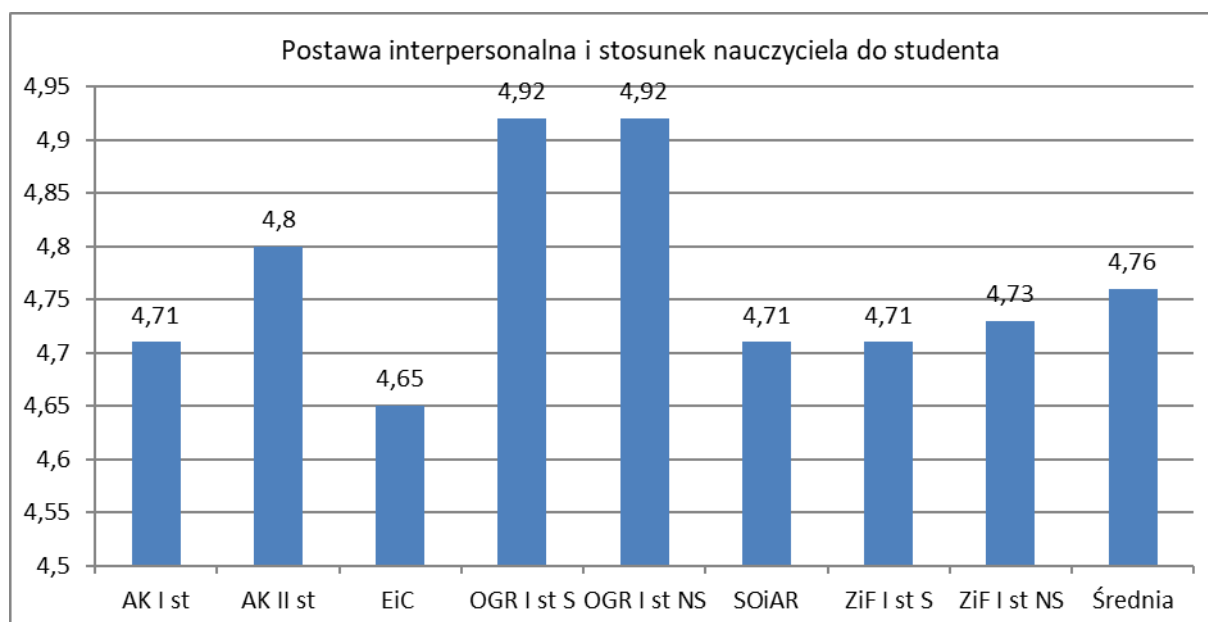
Pytanie 3. Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych zostało przez wszystkich studentów ocenione wysoko – średnia 4,78. Na studiach stacjonarnych I stopnia najwyższe noty wystawili studenci kierunków ogrodnictwo (4,94) oraz enologia i cydrownictwo (4,84), natomiast na studiach II stopnia studenci architektury krajobrazu (4,69). W przypadku studiów niestacjonarnych, przygotowanie nauczycieli do zajęć dydaktycznych najwyżej ocenili studenci kierunku ogrodnictwo (4,92). Najniższe ze wszystkich not (4,63) wystawili studenci kierunku sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne.



Pytanie 4. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu (wykres poniżej). Studenci studiów stacjonarnych I i II stopnia ocenili to kryterium wysoko (średnia 4,77). Na studiach stacjonarnych najwyższe noty wystawili studenci I stopnia kierunku: ogrodnictwo (4,92) oraz enologii i cydrownictwa (4,84), a na studiach II stopnia architektury krajobrazu (4,78). Na studiach niestacjonarnych najwyższe oceny wystawili studenci studiów I stopnia kierunku ogrodnictwo (4,88). Najniżej oceniono to kryterium przez studentów sztuki ogrodowej i aranżacji roślinnych (4,57).

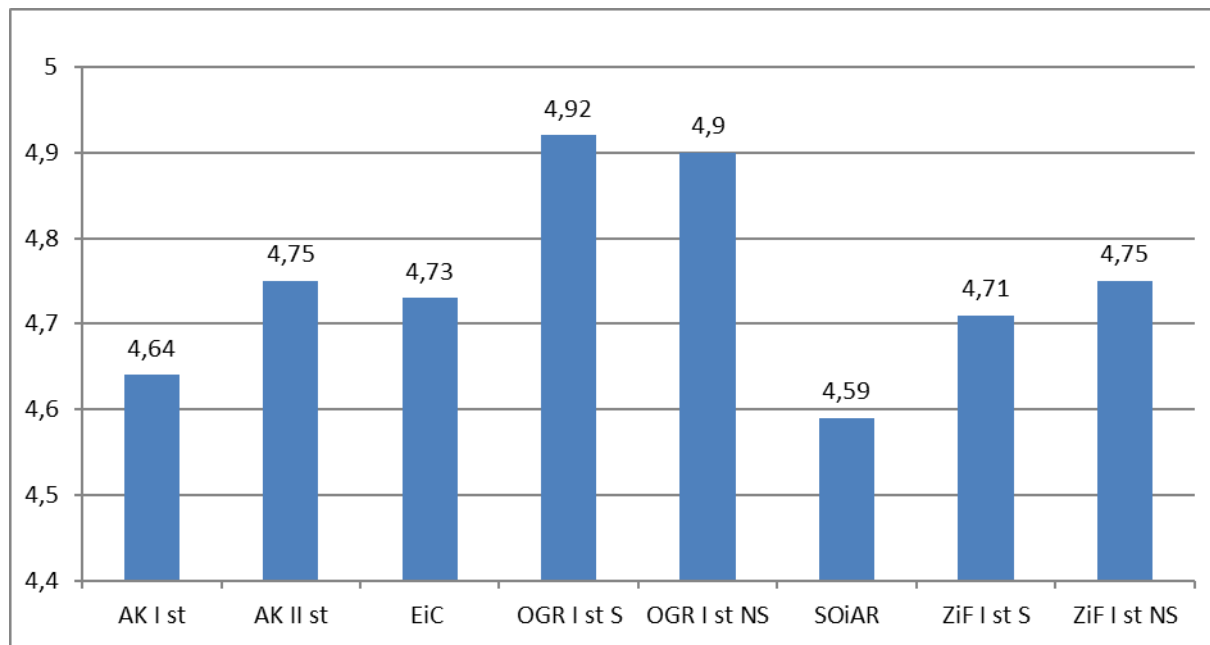


Pytanie 5. Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta. Średnia ocena wystawiona przez studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I oraz II stopnia była wyższa niż w poprzednim roku akademickim i wyniosła 4,76 (wykres powyżej). Najwyższe noty wystawili studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia kierunku ogrodnictwo (4,92) oraz studenci studiów II stopnia architektury krajobrazu (4,8). Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta najniżej zostały ocenione przez studentów kierunku enologia i cydrownictwo, średnio na poziomie 4,65.



Analiza procesu ankietyzacji, pozwala stwierdzić, iż studenci na różnym poziomie ocenili kompetencje pracowników i prowadzone przez nich zajęcia (wykres poniżej). Najwyższą ocenę wśród prowadzonych kierunków na Wydziale wystawili studenci kierunku ogrodnictwo, odpowiednio studia stacjonarne 4,92 i niestacjonarne 4,90. Na pozostałych kierunkach ocena kadry dydaktycznej prowadząca zajęcia zawierała się w przedziale od 4,59 do 4,75). Najniższą notę

wystawili studenci kierunku sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne (4,59).



Kierunki studiów:

AK – architektura krajobrazu

EiC – enologia i cydrownictwo

OGR – ogrodnictwo

SOiAR – sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne

ZiF – zielarstwo i fitoprodukty

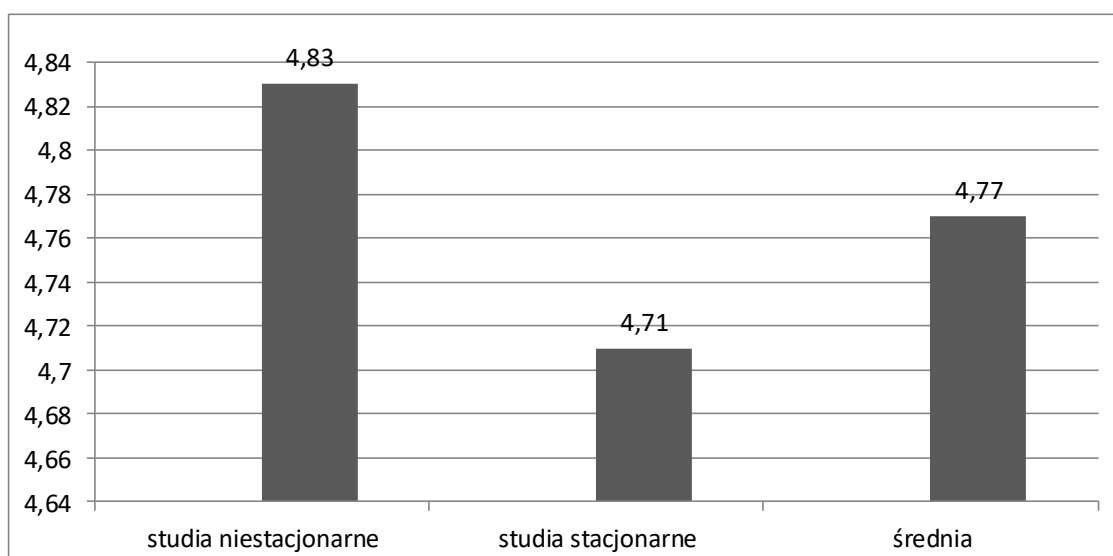
S – stacjonarne

NS - niestacjonarne

I st – studia I stopnia

II st – studia II stopnia

Ocena poszczególnych kierunków studiów prowadzonych na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu jest wysoka (wykres poniżej). Średnia ocena dla wszystkich kierunków studiów w procesie ankietowania wyniosła 4,77. Dla kierunków niestacjonarnych średnie noty są bardzo wysokie i wyniosły - 4,83, nieco niżej ocenione zostały studia stacjonarne, na poziomie 4,71.



Analiza wyników ankiet dyplomanta

Zgodnie z uchwałą 53/2019-2020 Senatu Uniwersytetu oraz Zarządzeniem 14 Rektora UP w Lublinie z 14 kwietnia 2015r absolwenci poszczególnych kierunków studiów na Wydziale składają ankiety. Po egzaminie dyplomowym Absolwenci wypełniali anonimowo ankiety i składali je w Dziekanacie.

Ankiety zostały złożone dla poszczególnych kierunków studiów, stopnia (I i II) i formy kształcenia (stacjonarne i niestacjonarne). Wyniki procesu ankietyzacji dyplomanta opracowali i przeanalizowali członkowie Wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia.

W roku akademickim 2022/2023 przeprowadzono ankietyzację dyplomantów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na kierunku architektura krajobrazu (st. stacj. I^o i II^o), ochrona roślin i kontrola fitosanitarna (st. stacj. II^o), zielarstwo i fitoprodukty (st. stacj. I^o oraz st. niest. I^o), sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne (st. stacj. I^o). W ankietyzacji w zależności od kierunku i stopnia studiów wzięło udział od 4 do 20 osób.

Na podstawie analizy wyników ankiet dyplomanta stwierdzono, że spośród absolwentów **studiów stacjonarnych I^o kierunku architektura krajobrazu** 5% osób uznało, że kierunkowe efekty uczenia się spełniły bardzo dobrze ich oczekiwania, a 80% oceniło je dobrze. Wysoko, na ocenę bardzo dobry, oceniono tematykę praktyki zgodną z realizowanym kierunkiem studiów (55%) oraz na ocenę dobrą określono bazę dydaktyczną (60%). Część ankietowanych (po 45%) bardzo dobrze oceniło współpracę z pracownikami dziekanatu oraz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy. Połowa ankietowanych (50%) oceniła dobrze, a 35% bardzo dobrze współpracę z promotorem podczas przygotowania pracy dyplomowej. 10% absolwentów uznało, że ukończony kierunek studiów jest zdecydowanie godny polecenia, 70% raczej by go poleciło, a 15% uznało, że go raczej nie poleca.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **architektura krajobrazu I^o studiów stacjonarnych**

Lp.	Pytanie	% Ocena				Nie dotyczy	Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5		
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?		15	80	5		20
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?		15	30	55		20
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?		5	50	45		20
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?		15	60	20		20 Jedna osoba – brak odpowiedzi
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?		30	25	45		20
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?		10	45	45		20
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?		25	30	10	30	20 Jedna osoba – brak odpowiedzi

8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?			20	10	65	20 Jedna osoba – brak odpowiedzi
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?	5	10	50	35		20
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak		Nie		20	
		15		85			
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	20 Jedna osoba – brak odpowiedzi	
		10	70	15			
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	<p>Jedna osoba wniosowała o więcej zajęć praktycznych. Jedna osoba wniosowała o wprowadzenie wyjazdów zagranicznych. Trzy osoby wniosowały o przeniesienie zajęć z wykorzystaniem programów graficznych na pierwszy rok studiów, a kolejne trzy osoby o lepszy dostęp do tych programów.</p> <p>Jedna osoba postulowała o możliwość opracowywania projektów obszarów leżących poza Lublinem. Jedna osoba podkreśliła konieczność zwiększenia liczby promotorów prac dyplomowych.</p>				20	

W roku akademickim 2022/2023 przeprowadzono ankietyzację **II° studiów stacjonarnych na kierunku architektura krajobrazu**. W ankietyzacji udział wzięło sześciu absolwentów.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **architektura krajobrazu, studia stacjonarne II°**

Lp.	Pytanie	% Ocena				Nie dotyczy	Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5		
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?			50	50		6
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?			33,4	66,6		6
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?				100		6
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?			66,6	33,4		6

5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?			33,4	66,6		6
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?			33,4	66,6		6
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?			16,6	83,4		6
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?				50	50	6
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?				100		6
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak		Nie		6	
		50		50			
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	6	
		33,4	66,6				
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	Dwie osoby wniosły o więcej zajęć z wykorzystaniem programów komputerowych.				6	

Absolwenci **studiów stacjonarnych II° kierunku architektura krajobrazu** bardzo dobrze ocenili (100% ocen bardzo dobrych) współpracę z promotorem w czasie przygotowania pracy dyplomowej. Dyplomanci bardzo dobrze ocenili również:

- dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej (100% ocen bardzo dobrych),
- współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich (83,4% ocen bardzo dobrych),
- tematykę praktyki zgodną z realizowanym kierunkiem studiów (66,6% ocen bardzo dobrych),
- warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy (66,6% ocen bardzo dobrych),
- współpracę z pracownikami dziekanatu (66,6% ocen bardzo dobrych),

Spośród ankietowanych 1/3 (33,4%) zdecydowanie poleca, a 2/3 (66,6%) raczej poleca ukończony kierunek studiów.

W roku akademickim 2022/2023 przeprowadzono ankietyzację dyplomantów **drugiego stopnia studiów stacjonarnych na kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna**. W ankietyzacji wzięło udział czterech absolwentów. Absolwenci bardzo dobrze ocenili kompetencje pracowników dziekanatu oraz Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich (po 100% ocen bardzo dobrych)

Dyplomanci bardzo dobrze (po 75% ocen bardzo dobrych) ocenili również:

- bazę dydaktyczną,
- współpracę z promotorem w czasie przygotowania pracy dyplomowej,
- zdobytą wiedzę i umiejętności, które spełniły oczekiwania absolwentów.

Wszyscy ankietowani (100%) polecają ukończony kierunek studiów. Jedna osoba odpowiedziała, że „Było super”.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **ochrona roślin i kontrola fitosanitarna, studia stacjonarne II**

Lp.	Pytanie	% Ocena				Nie dotyczy	Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5		
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?		25		75		4
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?		25	25	50		4
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?		25	50	25		4
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?			25	75		4
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?		25	25	50		4
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?				100		4
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?				100		4
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?				50	50	4
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?			25	75		4
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak		Nie			4
				100			
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie		4
		50	50				
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	Jedna osoba odpowiedziała, że „Było super”.					4

Absolwenci studiów **stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku zielarstwo i fitoprodukty** najwięcej ocen bardzo dobrych wystawili oceniając współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej (75% ocen bardzo dobrych), dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie (62,5% ocen bardzo dobrych) oraz współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich (50% ocen bardzo dobrych). Dyplomanci różnie ocenili zgodność praktyki z realizowanym kierunkiem studiów (37,5% ocen bardzo dobrych oraz 37,5% ocen dostatecznych). Połowa absolwentów (50%) dostatecznie oceniła warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy, a 12,5% ankietowanych

uznała je za bardzo dobre. 87,5% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest godny polecenia, a 12,5% raczej go nie poleca. Ankiety złożyło 8 osób.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **zielarstwo i fitoprodukty**, studia stacjonarne I stopnia

Lp.	Pytanie	% Ocena				Nie dotyczy	Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5		
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?		50	37,5	12,5		8
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?		37,5	25	37,5		8
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?		12,5	25	62,5		8
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?		12,5	75	12,5		8
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?		50	37,5	12,5		8
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?	50	12,5	12,5	25		8
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?				50	50	8
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?			25	25	50	8
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?			25	75		8
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak		Nie			8
		25		75			
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie		8
			87,5	12,5			
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	Trzy osoby wniosowały o więcej zajęć praktycznych i terenowych. Dwie osoby zwróciły uwagę na brak możliwości korzystania z kursów finansowanych ze środków unijnych. Jedna osoba wniosowała o lepszy kontakt z prowadzącymi zajęcia dydaktyczne.					8

Absolwenci studiów **niestacjonarnych I° kierunku zielarstwo i fitoprodukty** najwięcej ocen

bardzo dobrych wystawili oceniając dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie (100% ocen bardzo dobrych) oraz współpracę z pracownikami dziekanatu (100% ocen bardzo dobrych). Większość ankietowanych (80%) bardzo dobrze oceniło również:

- zdobytą wiedzę i umiejętności,
- bazę dydaktyczną,
- warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy,
- współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich.

60% ankietowanych uznało tematykę praktyki za zgodną z realizowanym kierunkiem studiów w stopniu bardzo dobrym, a 40% w stopniu dobrym. 40% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest zdecydowanie godny polecenia, a 60% za raczej godny polecenia. Ankietę wypełniło 5 osób.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **zielarstwo i fitoprodukty, studia niestacjonarne I stopnia**

Lp.	Pytanie	% Ocena				Nie dotyczy	Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5		
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?			20	80		5
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?			40	60		5
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?				100		5
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?			20	80		5
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?			20	80		5
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?				100		5
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?				80	20	5
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?				60	40	5
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?				80	20	5
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak		Nie		5	
				100			
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie		5

		40	60				
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	Dwie osoby wniosowały o większą ilość zajęć praktycznych.					5

W roku akademickim 2022/2023 na kierunku **sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne studiów stacjonarnych I^o** ankietę wypełniło 13 osób. Większość ankietowanych bardzo dobrze oceniło:

- tematykę praktyki za zgodną z realizowanym kierunkiem studiów (61,5% ocen bardzo dobrych),
- dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie (61,5% ocen bardzo dobrych),
- współpracę z pracownikami dziekanatu (53,8% ocen bardzo dobrych),
- współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej (53,8% ocen bardzo dobrych),

77% dyplomantów stwierdziło, że zdobyta wiedza i umiejętności spełniły ich oczekiwania w stopniu dobrym, 15,3% - w stopniu dostatecznym, a 7,7% - w stopniu bardzo dobrym. 53,8% ankietowanych dobrze oceniło bazę dydaktyczną, 30,8% oceniło ją jako bardzo dobrą, a 15,4% osób uznało za dostateczną. Większość ankietowanych (53,8%) bardzo dobrze oceniło współpracę z promotorem w czasie przygotowania pracy dyplomowej, 30,8% oceniło ją jako dobrą, a po 7,7% osób uznało za dostateczną lub niedostateczną. Łącznie 84,6% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest godny polecenia, a 15,4% raczej go nie poleca.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne I^o studiów stacjonarnych**

Lp.	Pytanie	% Ocena					Nie dotyczy	Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5			
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?		15,3	77	7,7			13
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?		7,7	30,8	61,5			13
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?		7,7	30,8	61,5			13
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?		15,4	53,8	30,8			13
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?		23,1	61,5	15,4			13
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?			46,2	53,8			13
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?	7,7	23,1	30,8	38,4			13
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?	7,7		15,4	30,8	46,1		13

9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?	7,7	7,7	30,8	53,8	13
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak		Nie		13
		15,4		84,6		
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	13
		7,7	76,9	15,4		
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	Wnioskowano: o przeniesienie zajęć z wykorzystaniem programów graficznych na początek studiów; o mniej zajęć z Historii ogrodów; o praktykę zawodową w sprawdzonym miejscu; o mniej zajęć z projektowania w ostatnim roku studiów ze względu na opracowywanie projektów inżynierskich.				13

Wyniki ankiet studenckich z Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, dotyczące oceny Zawodowych Praktyk Studenckich odbytych w roku akademickim 2022/2023

Ankietyzacja dotyczyła oceny praktyk objętych planem studiów na danym kierunku studiów. Studenci wypełniali ankietę oceny praktyki w wersji papierowej po zakończeniu praktyki, przed egzaminem z praktyk. Poprzez ankietę studenci dokonywali: oceny ogólnej praktyki zawodowej, programu praktyki zawodowej oraz podsumowanie praktyki zawodowej.

Zastosowana skala oceny: 1-zdecydowanie nie, 2 –raczej nie, 3- trudno powiedzieć, 4- raczej tak 5 – zdecydowanie tak. Badaniu ankietowemu przeprowadzonemu przez Dział Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego zostało poddanych 71 studentów WOiAK. Ankieta obejmowała zagadnienia które zostały zbadane na podstawie dziesięciu pytań ankietowych podzielonych na 3 części. Ankiety wypełnili studenci 3 kierunków studiów: zielarstwo i fitoprodukty (15) sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne (9) , Architektura Krajobrazu (24), ogrodnictwo (20), enologia i cydrownictwo (3) z roku akademickiego 2022/2023.

Kierunek: zielarstwo i fitoprodukty – 15 osób (8 studentów studiów stacjonarnych i 7 – studentów studiów niestacjonarnych)

Część I : Ogólna Ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	0	13,3	86,7
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	0	13,3	86,7
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	0	20,0	80,0

4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	0	0	26,7	73,3
---	---	---	---	---	------	------

Część II : Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	6,7	20,0	73,3
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/instytucji/gospodarstwa?	0	0	13,3	6,7	80,0
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	0	20,0	80,0
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	0	26,7	73,3

Część III : Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	0	13,3	86,7
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	73,3	26,7	0	0	0

Kierunek: sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne – 9 osób

Część I : Ogólna Ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	0	11,1	88,9
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	0	22,2	77,8
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	0	0	100
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	0	0	66,7	33,3

Część II : Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	0	11,1	88,9
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/instytucji/gospodarstwa?	0	0	0	11,1	88,9
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	0	22,2	77,8
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	0	33,3	66,7

Część III : Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów					

	praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	0	0	100
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	88,9	11,1	0	0	0

Kierunek: architektura krajobrazu – 24 osoby

Część I : Ogólna Ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	0	29,2	70,8
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	0	29,2	70,8
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	4,2	16,7	79,1
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	8,3	4,2	37,5	50,0

Część II : Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	0	16,7	83,3
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/instytucji/gospodarstwa?	0	0	0	29,2	70,8
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	0	37,5	62,5
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	4,2	0	20,8	75,0

Część III : Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	0	4,2	95,8
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	58,4	25,0	8,3	8,3	0

Kierunek: ogrodnictwo – 20 osób (10 studentów studiów stacjonarnych i 10 – studentów studiów niestacjonarnych)

Część I : Ogólna Ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	10,0	0	5,0	10,0	75,5
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	5,0	5,0	0	5,0	85,0
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	5,0	5,0	0	0	90,0
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	0	5,0	10,0	85,0

Część II : Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5

1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	5,0	0	10,0	10,0	75,0
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/institucji/gospodarstwa?	5,0	5,0	0	15,0	75,0
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	10,0	5,0	85,0
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	5,0	0	5,0	5,0	85,0

Część III : Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	10,0	0	0	5,0	85,0
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	55,0	15,0	5,0	15,0	10,0

Kierunek: enologia i cydrownictwo – 3 osoby

Część I : Ogólna Ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	0	0	100
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	0	100	0
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	0	0	100
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	0	0	33,3	66,7

Część II : Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	0	66,7	33,3
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/institucji/gospodarstwa?	0	0	0	66,7	33,3
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	0	33,3	66,7
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	0	0	100

Część III : Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	0	0	100
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	66,7	33,3	0	0	0

W I część dotyczącej ogólnej oceny praktyki zawodowej większość studentów oceniła praktykę

bardzo dobrze, jako spełniającą oczekiwania, umożliwiającą pogłębienie wiedzy na wysokim poziomie. Zaledwie 10 % studentów kierunku ogrodnictwo stwierdziło że praktyka nie spełniła ich oczekiwań oraz nie pogłębili oni swojej wiedzy i umiejętności. W II części dotyczącej programu praktyki zawodowej studenci w większości ocenili bardzo dobrze zarówno zgodność praktyki z programem studiów jak i możliwość uzyskania dzięki praktyce dodatkowej wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych. Około 10 % studentów kierunku ogrodnictwo uważa, że praktyki nie odbywały się zgodnie z przedstawionym programem praktyki, nie uzyskali wiedzy zawodowej podczas pracy w instytucji oraz nie udało im się uzyskać umiejętności wskazanych w programie praktyk, a także rozwinąć kompetencji społecznych. W III części ankiety studenci bardzo wysoko ocenili kompetencje zakładowych opiekunów praktyk. Studenci kierunków sztuki ogrodowej i aranżacji roślinnych oraz enologii i cydrownictwa byli zgodni na 100 % w tym zakresie. Studenci kierunku ogrodnictwo uznali w pojedynczych przypadkach, że zakładowi opiekunowie nie cechowali się życzliwością oraz, że wystąpiły czynniki utrudniające realizację praktyk. Czynnikiem takimi były utrudnienia związane z dojazdami do miejsc praktyk, zmienne warunki pogodowe (upały) oraz trudności wynikające z pogodzenia pracy zarobkowej i praktyki zawodowej.

Podsumowując można zauważyć, że oceny poszczególnych pytań zawartych w ankiecie na Wydziale kształtowały się na dobrym poziomie o czym świadczy fakt, że w około 90% wystawiono oceny 4 i 5, co wyraża zadowolenie studentów z wybranych miejsc praktyk oraz prawidłowym ich przebiegu. Widoczne niezadowolenie wyrazili tylko studenci III roku kierunku ogrodnictwo.

Ponadto ankietowani stwierdzili, że umiejętności i wiedza jaką zdobyli dotychczas na studiach oraz doświadczenie na praktykach jest tym, czym chcieliby się zajmować w przyszłości, jak również praktyka dała im duże możliwości rozwoju i zdobycia nowych umiejętności.

Wydziałowa Komisja ds. Dydaktyki Jakości Kształcenia stwierdza poprawną i skuteczną realizację procesu kształcenia w roku akademickim 2022/2023 na WOiAK. W trosce o dalsze podnoszenie jakości kształcenia na podstawie: raportów z działań podejmowanych przez Rady Programowe w modernizacji i opracowaniu programów kształcenia; raportów jednostek Wydziału z realizacji planu hospitacji; wykazu pracowników Wydziału wyjeżdżających w ramach programu Erasmus+ do uczelni partnerskich sporządzonego przez Biuro Mobilności Akademickiej; analizy jakości kształcenia; analizy i oceny wyników ankiet studentów; analizy i oceny wyników ankiet dyplomantów; raportu Działu Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego z realizacji praktyk zawodowych Komisja uprzejmie zaleca:

- 1) prowadzenie działań promocyjnych mających na celu zwiększanie mobilności międzynarodowej studentów;
- 2) wprowadzenie działań zwiększających gotowość pracowników do prowadzenia zajęć obcojęzycznych oraz praktyk w języku angielskim dla studentów programu Erasmus+;
- 3) promowanie działań mających na celu zwiększenie kompetencji nauczycieli poprzez ich udział w programach stypendialnych oraz szkoleniach;
- 4) dalsze rozszerzanie współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi w celu doskonalenia podnoszenia kwalifikacji zawodowych studentów między innymi umożliwienia

studentom realizacji prac dyplomowych w kooperacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym;

- 5) systematyczne upowszechnianie informacji na temat możliwości włączenia studentów w badania naukowe prowadzone przez jednostki w dyscyplinach naukowych, w ramach których realizowany jest kierunek studiów;
- 6) kontynuację działań mających na celu zachęcenie studentów do uczestnictwa w ankietach dostępnych w wirtualnym dziekanacie oraz ankietach dyplomanta;
- 7) dalsze uaktualniania metod i treści prowadzonych zajęć dydaktycznych oraz systematyczne odnawianie i aktualizację materiałów dydaktycznych oraz zalecanych w modułach pozycji literatury przez nauczycieli;
- 8) Radom Programowym dbałość i systematyczne analizowanie programów i planów studiów.

Przewodnicząca Komisji



Dr hab. Katarzyna Golan, prof. uczelni