

Raport
Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia
na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu
Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie
z doskonalenia jakości kształcenia w roku akademickim 2021/2022

Raport opracowano zgodnie z Uchwałą nr 53/2019-2020 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia.

W skład Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia wchodzi

dr hab. Katarzyna Golan, prof. uczelni (przewodnicząca)

oraz członkowie:

dr hab. Ewa Zalewska, prof. uczelni

dr hab. Wojciech Durlak

dr Margot Dudkiewicz,

dr Piotr Baryła.

Cz. I. Raport z wykonywania zadań związanych z zapewnianiem jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2021/22

W roku akademickim 2021/22 prowadzone prace w zakresie zapewnienia, oceny i doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu przebiegały zgodnie z przyjętym harmonogramem. Efektem tych działań były prace projakościowe wykonane przez poszczególne rady programowe. Prowadzone konsultacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz interesariuszami wewnętrznymi skutkowały opracowaniem działań podnoszących jakość kształcenia i przygotowania ich do realizacji. Analizie podano dane dotyczące realizacji efektów uczenia się na następujących kierunkach studiów Wydziału:

- ogrodnictwo
- architektura krajobrazu
- zielarstwo i fitoprodukty
- zielarstwo i terapie roślinne
- doradztwo ogrodnicze
- ochrona roślin i kontrola fitosanitarna
- sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne
- enologia i cydrownictwo

Przedmiotem działalności komisji były prace związane z zapewnieniem jakości kształcenia oraz oceną jakości kształcenia m.in. poprzez:

- aktualizowanie Wydziałowej Księgi Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (WKSZJK);
- wspieranie rad programowych poszczególnych kierunków studiów na Wydziale, w pracach nad doskonaleniem efektów uczenia się oraz programów studiów zgodnie z aktualnymi wymaganiami prawnymi;
- wspieranie rad programowych w zakresie prowadzenia konsultacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym dla kierunków funkcjonujących na Wydziale;
- analiza funkcjonujących programów studiów na Wydziale zgodnie z obowiązującymi instrukcjami wydziałowymi;
- analiza ankiet dyplomantów poszczególnych kierunków studiów na Wydziale
- koordynowanie ankietyzacji dotyczącej studenckiej oceny nauczycieli akademickich prowadzonych zajęć dydaktycznych;
- analizę wyników oceny jakości kształcenia, w szczególności wyników przeprowadzonych egzaminów i innych form weryfikowania efektów uczenia się osiąganych w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych;

- analizę raportów z jednostek Wydziału w zakresie realizacji planowych hospitacji;
- analizę oceny dokonywanej przez studentów i pracowników;
- analizę wyników procesu dyplomowania na Wydziale;
- działanie zgodne z opracowanym harmonogramem w zakresie doskonalenia jakości kształcenia;
- nadzorowanie wprowadzania na Wydziale zaleceń i rekomendacji Uczelnianej Komisji ds. Dydaktyki i Zarządzania Jakością Kształcenia.

Cz. I. Raport z wykonywania zadań związanych z zapewnianiem jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2021/22

Na podstawie analizy danych zebranych w okresie sprawozdawczym stwierdzono, że studenci uzyskali zakładane efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Analizując osiągnięcie efektów uczenia się przez studentów stwierdzono, że proces kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w analizowanym okresie przebiegał prawidłowo, a kadra akademicka nie zgłaszała problemów w zakresie obowiązujących procedur i instrukcji. Rady Programowe na WOIAK w roku akademickim 2021/2022 prowadziły stały monitoring planów studiów kierunków realizowanych na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu, ze zwróceniem szczególnej uwagi na dostosowanie formy zajęć do modułu. Do ich stałych zadań należy analiza uzyskanych efektów uczenia się w powiązaniu z liczbą godzin dla modułu, a także dbałość o prawidłowe stosowanie punktacji ECTS. Efektem tych prac w roku sprawozdawczym były modyfikacje planów studiów kierunków zielarstwo i fitoprodukty (studia stacjonarne i niestacjonarne I i II stopnia) oraz ochrona roślin i kontrola fitosanitarna (studia stacjonarne II stopnia). Modyfikacje w programie studiów na wymienionych kierunkach były opiniowane z grupą interesariuszy wewnętrznych (nauczyciele akademicki, studenci) oraz zewnętrznych (przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego m.in. stowarzyszenie AGROEKOTON, Natura Expert Ltd, Przedsiębiorstwo Handlowe „KRAUTEX”). Udoskonalone plany studiów zostały przygotowane w oparciu o dokumentację wymaganą w UP w Lublinie (Uchwała nr 13/2019-2020 Senatu UP w Lublinie z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie wytycznych dotyczących przygotowania i doskonalenia programów studiów wyższych w UP w Lublinie oraz Uchwała nr 59/2020-2021 z dnia 25 czerwca 2021 r.) i zatwierdzone przez Senat UP w Lublinie (Uchwała nr 40/2021-2022 z dnia 22 kwietnia 2022 r.; Uchwała nr 46/2021-2022 z dnia 27 maja 2022 r.). W czerwcu 2022 roku władze Wydziału zorganizowały Seminarium pt. „*Studeo, studere – uczyć się*” skierowane do studentów i pracowników Wydziału w ramach, którego zaprezentowały zostały wykłady o tematyce ogólnoakademickiej. W czasie seminarium miało również miejsce spotkanie studentów Wydziału z interesariuszami zewnętrznymi, jak również ukonstytuowała się Rada Interesariuszy Zewnętrznych Wydziału. Studenci Wydziału uczestniczyli również m.in. w konferencjach organizowanych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Lublinie; cyklu warsztatów z diagnostyki i terapii naturalnych organizowanych w Katedrze Warzywnictwa i Zielarstwa Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu UP w Lublinie. Warsztaty poprowadziła pani Magdalena Nowacka zielarz-fitoterapeuta, w ramach współpracy z Radą Programową kierunku *zielarstwo i fitoprodukty*, projekcie realizowanym przez firmę Intrograf oraz Miasto Lublin. Studenci WOIAK aktywnie uczestniczyli również w działalności Kół Naukowych (Koło Architektów Krajobrazu, Koło Ogrodników, Koło „Planta Medica”, Studenckie Koło Ochrony Roślin) uczestnicząc w spotkaniach z interesariuszami czy organizując wystawy i projekty na terenie Uczelni i miasta Lublin (tj. wystawa pisanek wielkanocnych i stroików świątecznych; udział w projekcie KOR „Łąka miejska”).

Pracownicy Wydziału corocznie uczestniczą w licznych szkoleniach, konferencjach oraz stażach naukowych lub dydaktycznych w celu podnoszenia kwalifikacji związanych z procesem dydaktycznym. W roku sprawozdawczym były to między innymi szkolenia i kursy: *Zarządzanie stresem i kontrola emocji w sytuacjach trudnych*, *Warsztaty zarządzania czasem*, *Komunikacja międzykulturowa i efektywne sposoby komunikacji w środowisku międzynarodowym*, *Innowacyjne narzędzia edukacyjne i techniki pracy z grupą*, *Jak pracować ze studentami z niepełnosprawnościami? Wskazówki dotyczące dostosowań*, *Efektywna komunikacja i zarządzanie zespołem*, *Biologiczne podstawy zachowania*, *Zarządzanie procesami uczenia się*, *Szkola*

autoprezentacji, Myślenie komputacyjne. Rozwijanie kompetencji kluczowych związanych z wykorzystaniem technologii, Środowisko przyrodnicze na cyfrowo (kurs dla zastosowań edukacyjnych), Współczesne narzędzia ICT i innowacyjne metody kreatywnej edukacji, Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych w pracy nauczyciela, Metodyka zdalnego nauczania- tworzenie kursów e-learningowych (kserokopie certyfikatów w dokumentacji RP).

W roku sprawozdawczym Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie reprezentowany przez Władze Uczelni oraz Wydział Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu reprezentowany przez Dziekana zawarły porozumienia o współpracy w zakresie m.in. pogłębiania kształcenia, możliwości realizacji zajęć terenowych, miejsc praktyk dla studentów: Zespół Centrum Kształcenia Rolniczego w Jabłoni; Ogiński Group Sp. z o.o.; Ośrodek Rewalidacyjno-Wychowawczy w Łęcznej; Fundacja Pierwszej Rzeczypospolitej im. Tadeusza Kościuszki w Sosnowicy; Stowarzyszenie SOS Wioski Dziecięce w Polsce, Program SOS Wiosek Dziecięcych Kraśnik, Stowarzyszenie Aktywizacji Polesia Lubelskiego „Kraina Rumianku”.

Z inicjatywy Rad Programowych i Władz Dziekańskich kontynuowano składanie zapotrzebowania na poszczególne pozycje książkowe do biblioteki, w celu aktualizacji i uzupełnienia księgozbioru zgodnie z potrzebami kształcenia na Wydziale. Wydziałowa komisja prowadzi ciągłą aktualizację danych na stronie internetowej Wydziału.

Erasmus+

W roku akademickim 2021/2022 na staże pracownicze w ramach programu Erasmus+ aplikowało 6 nauczycieli akademickich Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu, fundusze na wyjazdy zostały im przyznane. Nauczyciele w ramach programu Erasmus odbywali staże w: Slovak University of Agriculture in Nitra (Słowacja); Universitat Politècnica de Valencia (Hiszpania); State Palaces and Gardens of Baden Württemberg (Niemcy); Mugla Sitki Kocman University (Turcja); Agricultural Institute, Centre of Agricultural Research (Węgry); Ege University (Turcja). W zajęciach prowadzonych w ramach programu Erasmus+ na WOIAK uczestniczył jeden student z Namık Kemal University (Turcja). W ramach wymiany międzynarodowej wydział gościł dwóch pracowników naukowych (University of Cordoba, Hiszpania i Lviv national Polytechnic University, Ukraina). Na Wydziale w czasie roku sprawozdawczego zajęcia dla studentów prowadził profesor wizytujący prof. Kęstutis Zaleckis, Politechnika w Kownie, Litwa.

Cz. II raport dotyczący oceny jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2021/22

Hospitacje pracowników Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu

Jako jedno z narzędzi w ocenie jakości kształcenia wykorzystywane są hospitacje. W roku akademickim 2021/2022 hospitacje prowadzono w obu semestrach zgodnie z przedłożonym harmonogramem i obowiązującą instrukcją. Wszyscy hospitolowani pracownicy uzyskali oceny pozytywne. Arkusze zrealizowanych hospitacji znajdują się w Jednostkach Wydziału.

Analiza jakości procesu kształcenia

Na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie sposoby weryfikacji efektów uczenia się założonych w ramach poszczególnych modułów określone są w opisach modułów zgodnie z instrukcją weryfikacji efektów kształcenia (WIJK – 1.0).

Weryfikacja efektów uczenia się odbywa się systematycznie w czasie trwania semestru w formie sprawdzianów pisemnych (kolokwia), zaliczeń praktycznych, oceny projektów, referatów i/lub prezentacji itp. Końcową formą weryfikacji modułowych efektów uczenia się jest zaliczenie lub egzamin. Stopień osiągania efektów uczenia się określany jest w oparciu o oceny uzyskiwane przez studentów na zaliczeniu lub egzaminie. Udział ocen pozytywnych i negatywnych jest miernikiem osiągnięcia przez studentów zaplanowanych efektów uczenia się. Uzyskanie oceny pozytywnej świadczy o posiadaniu przez studenta wszystkich zakładanych w module efektów uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności – w stopniu co najmniej dostatecznym oraz kompetencji społecznych.

Kierunek ogrodnictwo - I stopień studiów stacjonarnych (I, III i IV rok)

Stopień osiągania założonych efektów kształcenia uwzględnia wyłącznie I, III i IV rok studiów. W roku akademickim 2021/2022 średnio 98,98% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 1). W I terminie największą zdawalność odnotowano wśród studentów: I roku studiów sem. II, III roku studiów sem. VI i IV roku studiów sem. VII - 100%, a najmniejszą wśród studentów I roku sem. I 96,7%. Wszyscy studenci, uwzględniając 4 lata studiów, osiągnęli założone efekty kształcenia. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 63,6 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały takie przedmioty jak: Gleboznawstwo (zdawalność 63,6%) i Ekonomika i organizacja ogrodnictwa (77,8%). Studenci, którzy nie osiągnęli założonych efektów kształcenia z ww. przedmiotów w I terminie spełnili ten warunek w II terminie. W pozostałych przypadkach nie zanotowano problemów ze zdawalnością w I terminie.

Kierunek ogrodnictwo - I stopień studiów niestacjonarnych (I rok)

Stopień osiągania założonych efektów kształcenia dotyczy wyłącznie I roku studiów. W roku akademickim 2021/2022 średnio 97,7% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 2). W terminie tym największą zdawalność zanotowano wśród studentów I roku w sem. II - 100%, a najmniejszą w sem. I - 95,4%. Spośród wszystkich studentów 11,35% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 80 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Gleboznawstwo i Agrometeorologia (zdawalność 80%) oraz Chemia z biochemią (90%).

Kierunek doradztwo ogrodnicze - II stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2021/2022 średnio 83,75% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 3). W I terminie największa zdawalność była wśród studentów I roku studiów sem. II (92,6%), a najmniejsza wśród studentów tego samego roku w sem. I 62,2%. Spośród wszystkich studentów kierunku 16,25% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Brak osiągniętych efektów kształcenia zanotowano w I roku studiów. W roku II założone efekty kształcenia osiągnęli wszyscy studenci. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 50 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Elementy statystyki i doświadczalnictwo oraz język rosyjski (50%), koncepcje i trendy w ogrodnictwie (55,5%), optymalizacja metod zwalczania chwastów, źródła przetwarzania i pozyskiwania informacji (60%), organizacja doradztwa ogrodniczego, intensyfikacja plonowania roślin ogrodniczych, materiał rozmnożeniowy w ogrodnictwie, przedsiębiorczość, diagnostyka szkodników roślin, diagnostyka chorób roślin (66,7%), komunikacja i negocjacje (70%), język angielski (80%), sterowana produkcja ogrodnicza, techniki w produkcji ogrodniczej, pozbiornicze traktowanie i zagospodarowanie płodów ogrodniczych (83,3%) oraz kreatywność w działalności doradczej, logistyka i marketing produktów ogrodniczych, seminarium dyplomowe 2 (85,7%).

Kierunek architektura krajobrazu - I stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2021/2022 średnio 95,05% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie. W I terminie największa zdawalność była wśród studentów IV roku studiów sem. VII 100%, a najmniejsza wśród studentów I roku sem. I, gdzie wynosiła 78,1,08%. Spośród wszystkich studentów 5,1% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Brak osiągniętych efektów kształcenia wystąpił w przypadku studentów I roku (12,3%), II roku (1,1%) i III roku (6,9%). Niemal wszyscy studenci IV roku osiągnęli zakładane efekty kształcenia (odsetek osób które nie zgłosiły się na egzaminy wynosi 0,4%). W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 58,97 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Gleboznawstwo (58,97%), Projektowanie Matematyka (zdawalność 63,27%), Biologia roślin (zdawalność 65,31%), Ochrona własności

intelektualnej, BHP i ergonomia (zdawalność 65,31%) oraz Dziedzictwo kulturowe Europy/ Najpiękniejsze ogrody Europy (zdawalność 65,31%).

Kierunek architektura krajobrazu - II stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2021/2022 średnio 96,17% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie. W I terminie największa zdawalność była wśród studentów II roku studiów sem. III - 100%, a najmniejsza wśród studentów II roku sem. II – 97,29%. Spośród wszystkich studentów 10,2% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Brak osiągniętych efektów kształcenia wystąpił w przypadku studentów I roku (19,8%) oraz II roku (0,5%). W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 63,16% do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: zintegrowane (zdawalność 63,16%), Rewitalizacja krajobrazowa terenów zurbanizowanych (zdawalność 68,42 %), język angielski (73,33%) oraz Szata roślinna-rośliny użytkowe i synantropijne (zdawalność 78,26 %).

Tabela. Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **ogrodnictwo** w roku akademickim 2021/2022

[illegible]

Tabela. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku **ogrodnictwo** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenia zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	25,0	22,0	25,0	18,0	5,0	5,0	0	0	0	0	4,5	22,7	0	0	4,5	0	0	22,7	95,4
	2	39,7	17,5	11,0	14,2	17,4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
	średnia	32,4	19,7	18	16,1	11,2	2,5	0	0	0	0	2,25	11,35	0	0	2,25	0	0	11,35	97,77
Średnia		32,4	19,7	18	16,1	11,2	2,5	0	0	0	0	2,25	11,35	0	0	2,25	0	0	11,35	97,77

Tabela. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **doradztwo ogrodnicze** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	23,2	15,3	13,0	5,6	7,0	36,1	0,0	0,0	3,3	1,3	8,3	67,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	65,0	62,2
	2	29,6	25,9	20,4	7,4	9,3	7,4	0,0	0,0	0,0	0,0	22,2	11,1	0	0	0	11,1	0	0	92,6
	średnia	26,4	20,6	16,7	6,5	8,1	21,7	0	0	1,7	0,7	15,3	39,1	0	0	0	5,6	0,8	32,5	77,4
II	3	26,6	27,4	21,4	2,8	11,9	9,9	0	0	0	16,6	16,6	33,3	0	0	16,6	16,6	0	0	90,1
	Średnia	26,6	27,4	21,4	2,8	11,9	9,9	0	0	0	16,6	16,6	33,3	0	0	16,6	16,6	0	0	90,1
Średnia		26,5	24	19,05	4,65	10	15,8	0	0	0,85	8,65	15,95	36,2	0	0	8,3	11,1	0,4	16,25	83,75

Tabela. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **architektura krajobrazu** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	20,4	10,5	17,2	11,6	18,4	22	0,0	0,7	0,5	0,7	3,1	17	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,9	78,1
	2	41,4	14,1	17,2	14,2	7,9	5,3	0,0	0,2	0,3	0,2	2,1	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	1,4	96,1
	średnia	30,7	12,3	17,2	12,9	13,1	13,6	0,0	0,4	0,4	0,4	2,6	9,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	12,3	87,1
II	3	12,9	15,4	29,3	11,1	12,5	18,9	0,4	0,0	0,0	0,0	0,4	18,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	97,5
	4	32,8	26,3	20,9	7,9	9,8	2,4	0,0	0,0	0,0	0,3	3,6	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,4	97,8
	średnia	22,8	20,8	25,1	9,5	11,1	10,6	0,2	0	0	0,15	2	9,4	0	0	0	0	0,15	1,1	97,6
III	5	38,5	21,0	23,0	11,1	0,8	5,6	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	8,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,6	99,6
	6	16,1	43,7	24,0	5,2	1,0	10,3	0,0	0,0	0,6	0,0	0,3	17	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	8,3	91,3
	średnia	27,3	32,3	23,5	8,1	0,9	7,9	0,2	0	0,3	0	0,1	12,6	0	0	0	0	0,6	6,9	95,4
IV	7	42,0	29,0	21,0	4,2	2,9	0,8	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	100
	średnia	42,0	29,0	21,0	4,2	2,9	0,8	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	100
		30,8	23,6	21,7	8,6	7	8,2	0,1	0,1	0,1	0,2	1,1	8	0	0	0	0	0,2	5,1	95,05

Tabela. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **architektura krajobrazu** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	39,3	13,3	16,8	5	3	22,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	21,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	19,8	97,29
	średnia	39,3	13,3	16,8	5	3	22,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	21,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	19,8	97,29
II	2	18,4	22	24,5	10,9	16,2	9,9	0,0	0,0	0,5	0,0	4,7	2,7	0,0	0,0	0,0	0,5	1,1	1,1	90,1
	3	27,7	38,8	23,3	4,4	2,2	3,3	0,0	0,0	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	średnia	23,1	30,4	23,9	7,6	9,2	6,6	0	0	1,3	0	2,5	1,3	0	0	0	0,2	0,5	0,5	95,05
		31,2	22	20,3	6,3	6,1	14,4	0	0	0,6	0	1,4	11,5	0	0	0	0,1	0,2	10,2	96,17

Kierunek Sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne (I, II, III rok, I stopień)

Stopień osiągania założonych efektów kształcenia dotyczy wyłącznie I, II i III roku. W I terminie największa zdawalność była wśród studentów III roku sem. IV - 98,9%, a mniejsza w sem. I 73,37%. Brak osiąganych efektów kształcenia wystąpił w przypadku 8,4% studentów pierwszego roku, 5,9% studentów drugiego roku oraz 0,1% studentów trzeciego roku. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 40% do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Rośliny ozdobne 2 (zdawalność 40%), Fizjologia roślin (zdawalność 46,15%), Dendrologia 2 (zdawalność 50%) i Gleboznawstwo (zdawalność 61,54%).

Kierunek Enologia i cydrownictwo (II rok, I stopień)

Stopień osiągania założonych efektów kształcenia dotyczy wyłącznie II roku. W roku akademickim 2021/2022 średnio 93,4% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie. W I terminie największa zdawalność była wśród studentów II roku sem. IV. - 95,8%, a mniejsza w semestrze IV 90,6%. Spośród wszystkich studentów 9,4% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 66,67% do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Język angielski (zdawalność 66,67%) i Inżynieria procesowa i aparatura w winiarstwie (zdawalność 75%).

Tabela. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **Sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	29,6	7,7	17,2	8,3	10,7	28,4	0,6	0,0	0,0	1,2	7,1	27,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	13,6	73,37
	2	33,3	10,8	27,2	3,9	10,0	7,4	2,5	0,0	0,0	0,0	3,3	5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	3,3	82,8
	średnia	31,4	9,2	22,2	6,1	10,3	17,9	1,5	0	0	0,6	5,2	16,4	0	0	0	0	0,4	8,4	78,9
II	3	14,5	23,6	21,8	12,7	8,2	19,1	0,0	1,8	0,9	0,9	2,7	12,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	11,8	80,9
	4	42,0	16,2	14,9	8,0	9,0	11	0,9	1,0	3,0	2,0	1,0	1,9	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	94,9
	średnia	28,2	19,9	18,3	10,3	8,6	15	0,45	1,4	1,9	1,4	1,8	7,3	0	0	0,5	0	0	5,9	87,9
III	5	18,9	25,6	30,7	15,5	5,5	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	98
	6	40,7	21,7	25,4	10,1	2,1	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,9
	średnia	29,8	23,6	28	12,8	3,8	1,5	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0,1	98,4
IV	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	średnia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Tabela. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **Enologia i cydrownictwo** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
II	3	25,0	12,5	25,0	9,4	3,1	25	0,0	0,0	0,0	0,0	3,1	21,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	18,8	90,6
	4	66,7	12,5	8,3	4,2	0,0	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	95,8
	średnia	45,8	12,5	16,6	6,8	1,5	14,6	0	0	0	0	1,55	10,9	0	0	0	0	0,4	9,4	93,2

Kierunek zielarstwo i terapie roślinne I stopień studiów stacjonarnych (IV rok, sem. VII)

W roku akademickim 2021/2022 wszyscy studenci zdali egzamin/zaliczenie w I terminie. Zdawalność z poszczególnych modułów w I terminie wynosiła 100%.

Kierunek zielarstwo i fitoprodukty I stopień studia stacjonarne (rok I, II, III, sem. 1,2,3,4,5,6)

W roku akademickim 2021/2022 średnio 91,1% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie. W I terminie największa zdawalność była wśród studentów II i III roku studiów, a najmniejsza wśród studentów I roku sem. I – 79,8%. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 45,5 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały przedmioty Analityka laboratoryjna i Chemia ogólna i organiczna, gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych wynosił około 54,5%. Tak wysoki procent ocen niedostatecznych wśród studentów I roku studiów - 1 semestru wynikał z powodu niezgłoszenia się kilku studentów na egzamin w trzech terminach.

Kierunek zielarstwo i fitoprodukty I stopień studia niestacjonarne (II i III rok)

W roku akademickim 2021/2022 - 100% studentów semestru 3 i 6, odpowiednio z II i III roku studiów, zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w pierwszym terminie wynosiła od 87,5 do 100%.

Kierunek ochrona roślin i kontrola fitosanitarna II stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2021/2022 średnio 94,2% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie. W I terminie największa zdawalność była wśród studentów I roku studiów sem. II oraz II roku sem. III i wynosiła 100%, a najmniejsza wśród studentów I roku sem. I 76,9%. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 66,7 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiał przedmiot Statystyka i doświadczalnictwo (zdawalność 66,7%), gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych wynosił 33,3 %.

Kierunek doradztwo ogrodnicze – studia II stopnia stacjonarne.

W roku akademickim 2021/2022 - 100% studentów I i II roku studiów odpowiednio sem. II i III zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie. Wszyscy studenci osiągnęli założone efekty kształcenia.



Tabela. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **zielarstwo i terapie roślinne** w roku akademickim 2021/2022.

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
IV	7	50,0	10,4	14,3	6,3	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Średnia		50,0	10,4	14,3	6,3	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0

Tabela. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **zielarstwo i fitoprodukty** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	22,2	10,1	17,2	16,2	14,1	20,2	0,0	0,0	1,8	0,0	3,7	92,6	0,0	2,2	0,0	2,2	16,7	91,8	79,8
	2	31,2	7,7	19,9	21,6	2,5	17,0	0,0	16,7	0,0	3,7	16,7	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	83,0
	średnia	26,7	8,9	18,5	18,9	8,3	18,6	0,0	8,3	0,9	1,8	10,2	79,65	0,0	1,1	0,0	1,1	8,3	62,55	81,4
II	3	29,3	5,6	17,5	15,9	18,2	13,5	0,0	7,1	0,0	0,0	0,0	35,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	86,5
	4	28,3	30,6	19,1	16,0	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	średnia	28,8	18,1	18,3	16,0	11,9	6,8	0,0	3,5	0,0	0,0	0,0	17,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	93,3
III	5	34,7	23,5	25,5	11,2	5,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	6	38,0	16,3	24,8	12,4	6,2	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,3
	średnia	36,3	19,9	25,2	11,8	5,7	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,7
Średnia		30,6	15,6	20,7	15,5	8,6	8,7	0,0	3,9	0,3	0,6	3,4	32,5	0,0	0,4	0,0	0,4	2,8	37,5	91,1

Tabela. Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku **zielarstwo i fitoprodukty** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
II	3	39,1	6,3	20,3	7,8	14,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	4	28,6	28,6	28,6	8,9	3,6	3,6	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	96,4
	średnia	33,8	17,4	24,4	8,4	8,8	1,8	0,0	0,0	0,0	7,1	0,0	7,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,1	98,2
III	5	30,4	25,9	27,7	9,2	4,8	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	97,9
	6	46,8	31,8	17,9	1,8	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	średnia	38,6	28,8	22,8	5,5	3,3	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	0,0	0,0	0,0	8,3	0,0	0,0	99,0
Średnia		36,2	23,1	23,6	6,9	6,1	1,4	0,0	0,0	0,0	3,5	0,0	12,5	0,0	0,0	0,0	4,1	0,0	3,5	98,6

Tabela. Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **ochrona roślin i kontrola fitosanitarna** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	35,7	12,5	21,1	4,4	3,2	23,1	0,0	0,0	0,0	0,0	3,6	82,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	76,9
	2	34,8	28,8	18,9	15,9	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	średnia	35,3	20,6	20,0	10,2	2,4	11,6	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	41,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	88,5
	3	54,5	23,6	20,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	średnia	54,5	23,6	20,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Średnia		44,9	22,1	20,0	6,0	1,2	5,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	20,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	94,2

Tabela. Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **doradztwo ogrodnicze** w roku akademickim 2021/2022

[illegible]

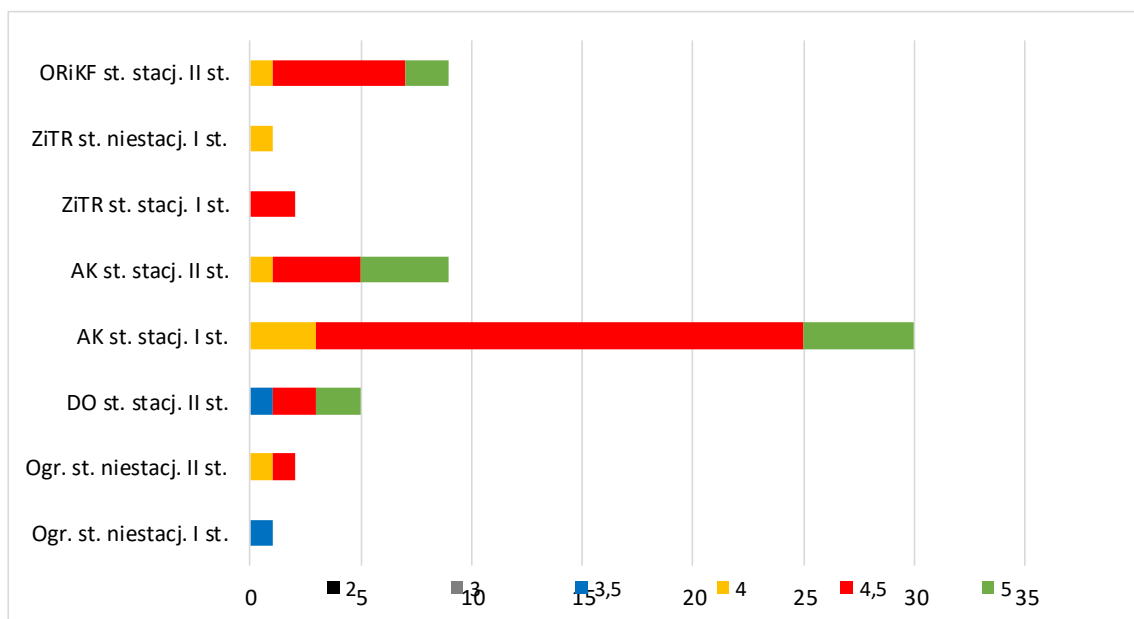
Ocena jakości prac dyplomowych

Proces dyplomowania na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2021/22 przebiegał zgodnie obowiązującymi na Wydziale procedurami oceny jakości prac dyplomowych i ich recenzji. Wszystkie egzaminy dyplomowe zostały przeprowadzone zgodnie z przyjętym harmonogramem. Zgodnie z procedurą jakość prac dyplomowych nadzoruje Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia w poszerzonym składzie o nauczycieli akademickich z poszczególnych kierunków studiów. Celem procedury jest podniesienie jakości prac dyplomowych oraz zwiększenie ich powiązania z kierunkowymi efektami uczenia się. Zgodnie z wytycznymi zawartymi w procedurze w roku akademickim 2021/2022 dokonano losowego prac dyplomowych na wszystkich kierunkach studiów prowadzonych na Wydziale. Zweryfikowanych było łącznie 20 prac, wszystkie oceniane prace dyplomowe zostały ocenione pozytywnie. Prace dyplomowe studentów spełniały wytyczne dotyczące pisania prac dyplomowych, były oceniane bardzo wysoko zarówno przez promotora, jak i recenzenta. Wśród ocen dominowały bardzo dobry i dobry plus.

Komisja na podstawie ocenianych losowo wybranych prac zasugerowała, aby większą uwagę zwracać na formalną stronę pracy i dokładne opisy zastosowanych metod badawczych oraz dokładnie sprawdzać zgodność piśmiennictwa zastosowanego w przeglądzie oraz spisane w spisie bibliograficznym. Zaleca się również wprowadzać do piśmiennictwa cytowanego w pracy najnowsze pozycje z literatury przedmiotu w tym prace naukowe i pozycje obcojęzyczne.

Średnia ocena ze studiów

Ostateczną weryfikacją stopnia osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się jest średnia ze studiów oraz oceny uzyskane na egzaminie dyplomowym. Wyniki analizy zostały przedstawione na rysunkach poniżej. Najwyższy odsetek (62,7%) absolwentów uzyskało ocenę dobry plus jako średnią ocenę za ukończone studia, a 22% ocenę bardzo dobry. Na kierunku *architektura krajobrazu* najlepsze wyniki uzyskali studenci II stopnia (44,4% ocen bardzo dobrych), na kierunku *ogrodnictwo* studenci studiów II stopnia, a na kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* studenci studiów I stopnia. Absolwenci studiów niestacjonarnych uzyskiwali gorsze oceny (brak ocen bardzo dobrych) w porównaniu do studentów studiów stacjonarnych. Najlepsze średnie oceny za studia uzyskali studenci kierunku *architektura krajobrazu*, którzy uzyskali 90% ocen bardzo dobrych i dobrych plus oraz studenci kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* z ocenami bardzo dobrymi i dobry plus na poziomie 88,9%. Najśłabsze oceny uzyskali studenci kierunku *ogrodnictwo* – 66,7% ocen dobrych i dostateczny plus.

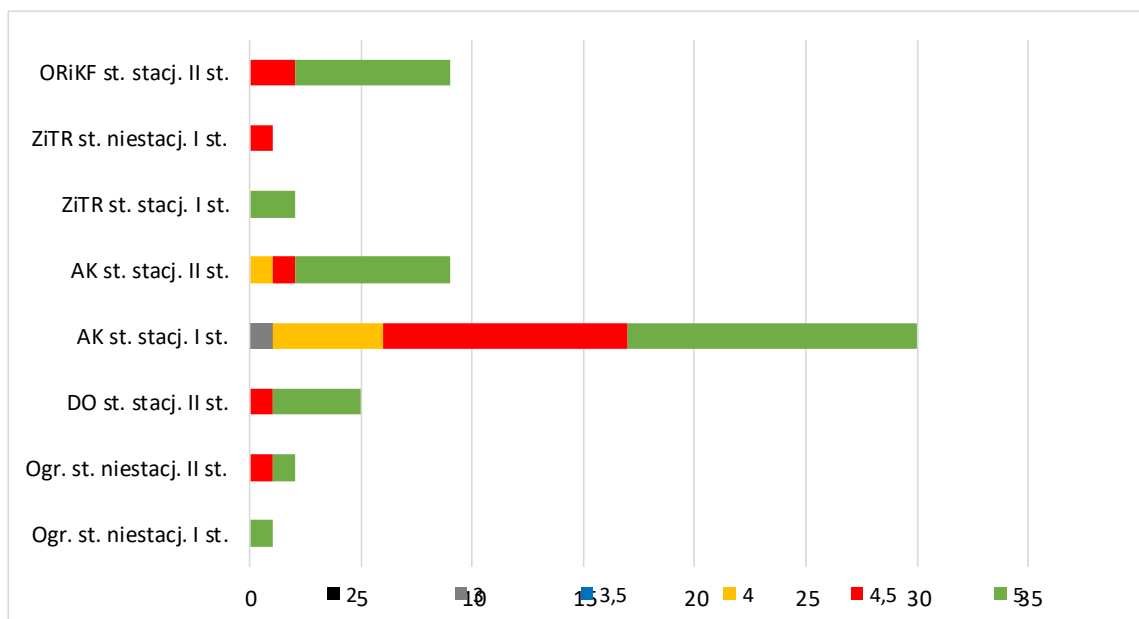


Rys. Średnia ocena ze studiów absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2021/2022 (liczba studentów)

Analiza jakości prac dyplomowych

W roku akademickim 2021/2022 59,3% dyplomowych prac inżynierskich i magisterskich wszystkich kierunków zostało ocenionych na ocenę bardzo dobrą. Poziom ocen bardzo dobrych był niższy niż w roku poprzednim (80,4%). Na kierunku *ogrodnictwo* studia niestacjonarne I stopnia i na kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* studia stacjonarne I stopnia wszyscy absolwenci (100%) otrzymali ocenę bardzo dobrą za prace dyplomowe. 80% ocen bardzo dobrych uzyskali studenci kierunku *doradztwo ogrodnicze*. Odsetek ocen bardzo dobrych za prace dyplomowe na studiach II stopnia wyniósł 76% natomiast na studiach I stopnia 47%.

Prace dyplomowe wszystkich studentów studiów niestacjonarnych zostały ocenione bardzo dobrze lub na dobry plus. Odsetek ocen bardzo dobrych za prace dyplomowe na studiach stacjonarnych był o 10% wyższy niż na studiach niestacjonarnych.

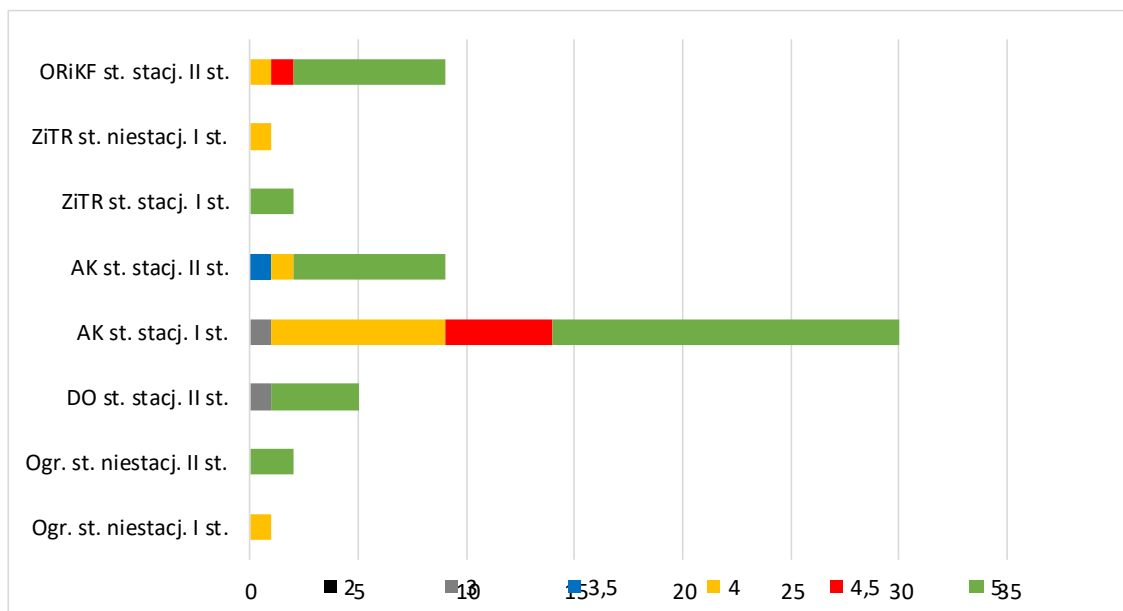


Rys. Udział poszczególnych ocen pracy dyplomowej absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na analizowanych kierunkach studiów w roku akademickim 2021/2022 (liczba studentów)

Analiza wyników egzaminów dyplomowych

Spośród absolwentów 64,4% zdało egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry, 10,3% na dobry plus, 20,3% na dobry. Wyższy odsetek ocen bardzo dobrych uzyskali absolwenci studiów II stopnia niż studenci studiów I stopnia. Na studiach niestacjonarnych I stopnia żaden ze studentów nie otrzymał z egzaminu dyplomowego oceny wyższej niż dobry.

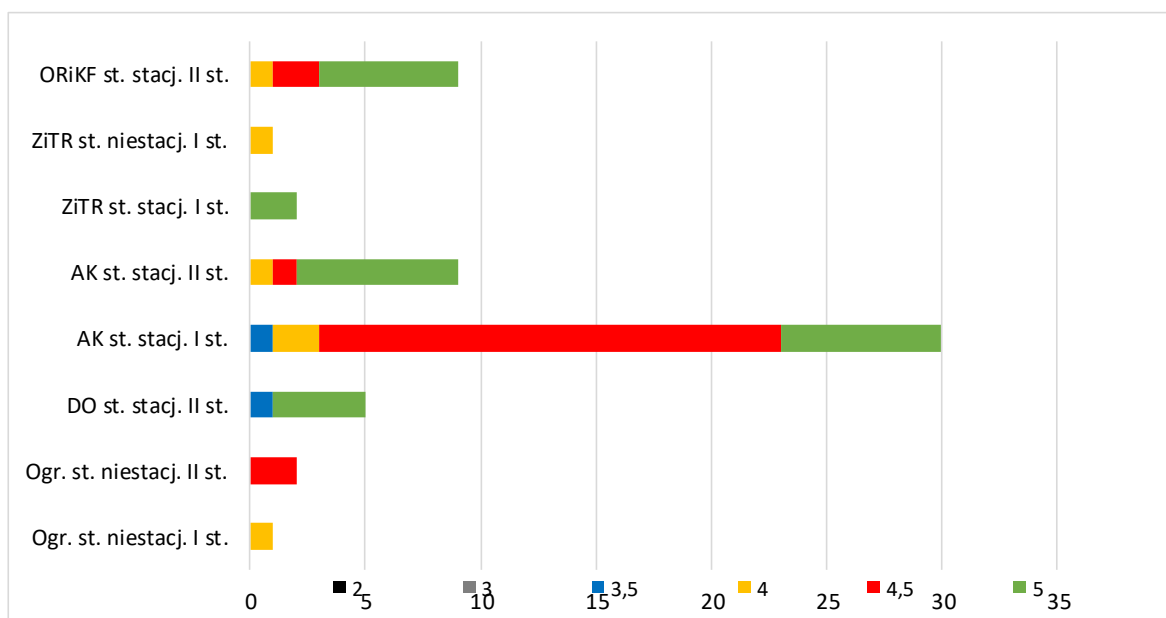
Na kierunku *ogrodnictwo* studia niestacjonarne II stopnia oraz *zielarstwo i terapie roślinne* studia stacjonarne I stopnia 100% studentów zdało egzamin na ocenę bardzo dobrą. Najmniejszy odsetek ocen bardzo dobrych uzyskali studenci kierunku *architektura krajobrazu* (59%). Najniższą oceną z egzaminu dyplomowego była ocena dostateczny, którą otrzymało dwóch studentów studiów stacjonarnych na kierunkach: *doradztwo ogrodnicze* i *architektura krajobrazu*.



Rys. Udział poszczególnych ocen z egzaminu dyplomowego absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2021/2022 (liczba studentów)

Analiza ocen w dyplomie ukończenia studiów

Spośród absolwentów studiów 44,1% ukończyło studia z oceną bardzo dobry w dyplomie, 42,4% – dobry plus i 10,2% – dobry. 68% absolwentów studiów II stopnia uzyskało na dyplomie ukończenia studiów ocenę bardzo dobrą, natomiast wśród absolwentów studiów I stopnia zaledwie 26,5%. Żaden z absolwentów studiów niestacjonarnych nie uzyskał na dyplomie oceny bardzo dobrej. Najwyższy odsetek ocen bardzo dobrych uzyskali absolwenci kierunku *doradztwo ogrodnicze* – 80%, natomiast najmniejszy absolwenci kierunku *ogrodnictwo* (brak ocen bardzo dobrych). Absolwenci kierunków: *zielarstwo i terapie roślinne* oraz *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* uzyskali 66,7% ocen bardzo dobrych. Na kierunku architektura krajobrazu odsetek ocen bardzo dobrych wyniósł 35,9%, a dobry plus i dobry 61,5%.



Rys. Udział poszczególnych ocen w dyplomach absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2021/2021 (liczba studentów)

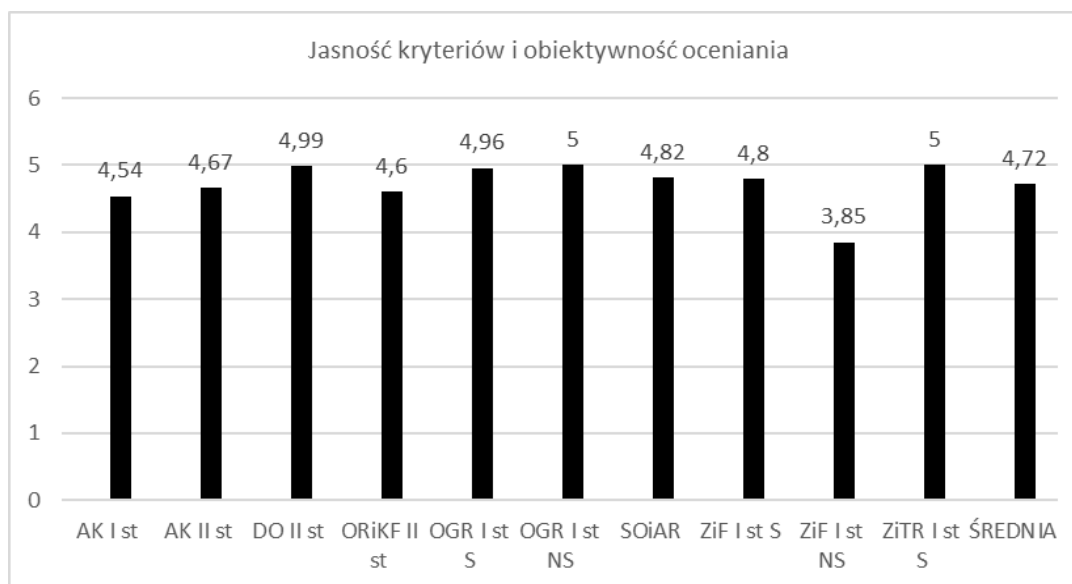
Analiza wyników ankiet studenta w zakresie oceny nauczyciela akademickiego

W celu weryfikacji jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu studenci uczestniczyli w badaniu ankietowym. Analiza wyników procesu ankietyzacji pozwoliła na dalsze doskonalenie procesu kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów. Wyniki badania

ankietowego przedstawiono na poniższych wykresach.

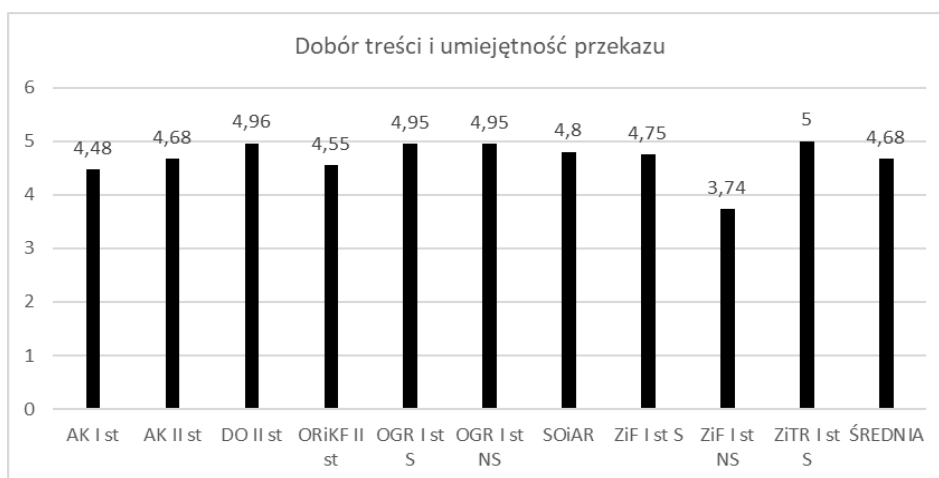
Pytanie 1. Jasność kryteriów i obiektywność oceniania (st. stacjonarne i niestacjonarne) Wyniki analiz ankiety studenta dla studiów stacjonarnych zamieszczono poniżej na wykresie. Obydwa parametry zostały oceniane wysoko przez studentów (4,72). Najwyżej ocenili je studenci studiów I stopnia st. stacj. kierunków: zielarstwo i terapie roślinne (5,0) i ogrodnictwo (4,96), natomiast wśród kierunków II stopnia najwyższe noty wystawili studenci kierunku doradztwo ogrodnicze (4,99).

Na studiach niestacjonarnych analiza ankiet potwierdziła wysokie oceny studentów kierunku ogrodnictwo (5,0). Nieco niższe noty wystawili natomiast studenci kierunku zielarstwo i fitoprodukty I stopnia– 3,85.



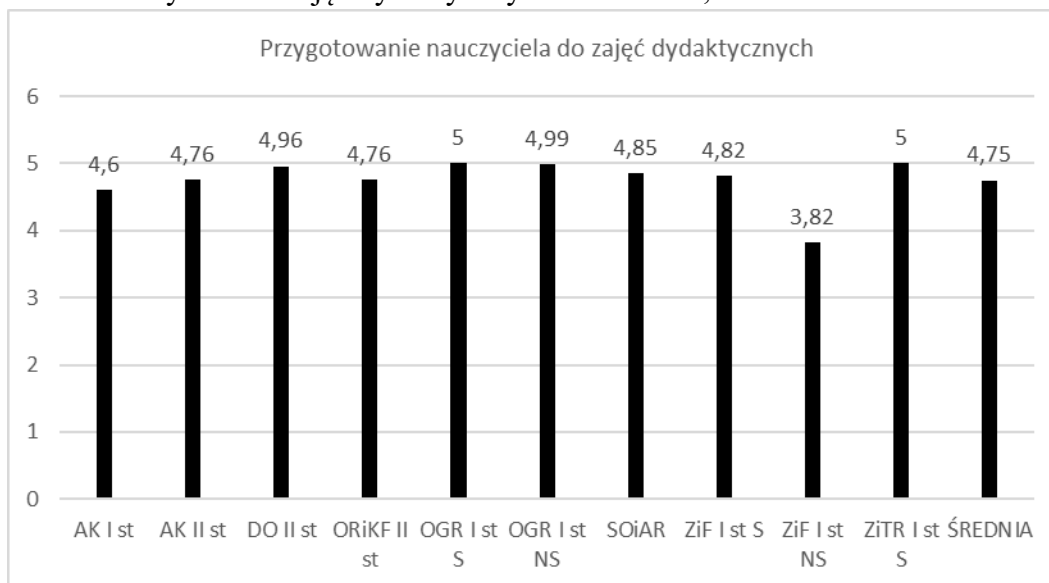
Pytanie 2. Dobór treści i umiejętność przekazu wahał się na poziomie od 3,74 do 5,00. Na studiach stacjonarnych został najwyżej oceniony przez studentów I stopnia kierunków: zielarstwo i terapie roślinne (5,0), ogrodnictwo (4,95). Studenci studiów II stopnia najlepiej oceniali przygotowanie nauczycieli w tym zakresie na kierunku doradztwo ogrodnicze (średnio 4,96).

Na podobnym, wysokim poziomie (średnio 4,84) przygotowanie nauczyciela ocenili studenci studiów niestacjonarnych. Na studiach niestacjonarnych analiza ankiet potwierdziła wysokie oceny studentów kierunku ogrodnictwo (4,95). Niższe noty wystawili natomiast studenci kierunku zielarstwo i fitoprodukty I stopnia– 3,74.



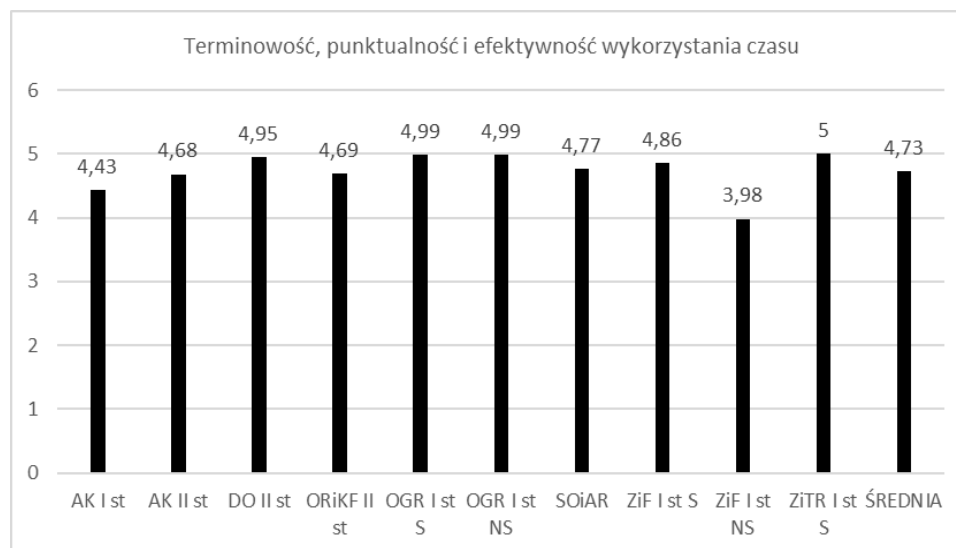
Pytanie 3. Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych zostało przez wszystkich studentów bardzo wysoko ocenione – średni 4,75. Na studiach stacjonarnych pierwszego stopnia studenci najwyższe noty wystawili studenci kierunku ogrodnictwo i zielarstwo i terapie roślinne (5,0), zaś na drugim stopniu doradztwo ogrodnicze (średnio 4,96).

Również studenci studiów niestacjonarnych kierunku ogrodnictwo, bardzo wysoko ocenili przygotowanie nauczycieli do zajęć dydaktycznych – średnio 4,99.



Pytanie 4. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu. Studenci studiów stacjonarnych pierwszego, jak i drugiego stopnia ocenili to kryterium wysoko (średnia 4,73), najwyższe noty uzyskano dla kierunków I stopnia: ogrodnictwo (4,99) i zielarstwo i terapie roślinne (5,0).

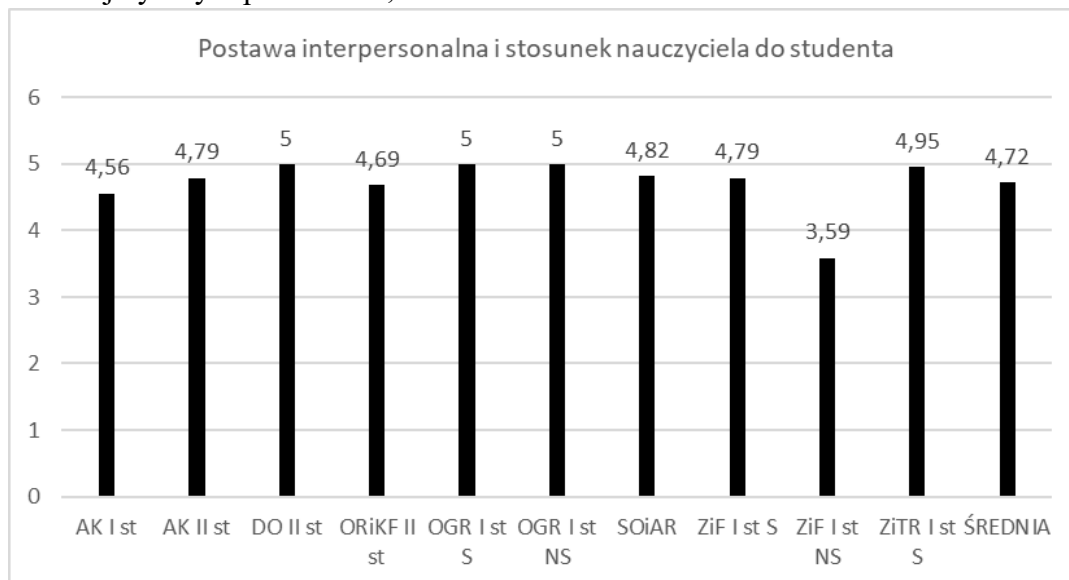
Studenci studiów niestacjonarnych również wysoko ocenili przekazywanie treści wskazując, że były ciekawe i interesujące, zwłaszcza na kierunku ogrodnictwo (4,99).



Pytanie 5. Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta. Oceny wystawione przez studentów studiów stacjonarnych, zarówno I jak i II stopnia były wysokie i kształtowały się na średnim poziomie równym 4,72. Najwyższe noty wystawili studenci studiów I stopnia: ogrodnictwo (5,0) oraz zielarstwo i terapie roślinne (średnio 4,95) oraz studiów II stopnia: doradztwo ogrodnicze (5,0). Nieco niższe oceny, chociaż wciąż na wysokim poziomie, wystawili studenci pozostałych kierunków I stopnia studiów stacjonarnych (od 4,56 do 4,82).

Studenci studiów niestacjonarnych kierunku ogrodnictwo– studia I stopnia ocenili analizowane

kryterium na najwyższym poziomie 5,0.



Kierunki studiów:

AK – architektura krajobrazu

DO – doradztwo ogrodnicze

OG – ogrodnictwo

ORiKF – ochrona roślin i kontrola fitosanitarna

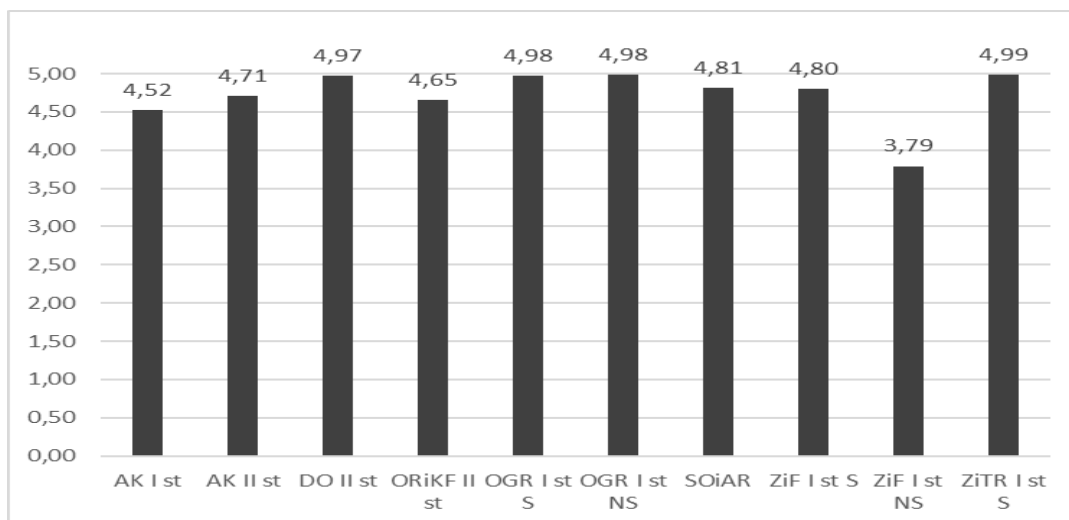
ZiTR – zielarstwo i terapie roślinne

SOiAR – sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne

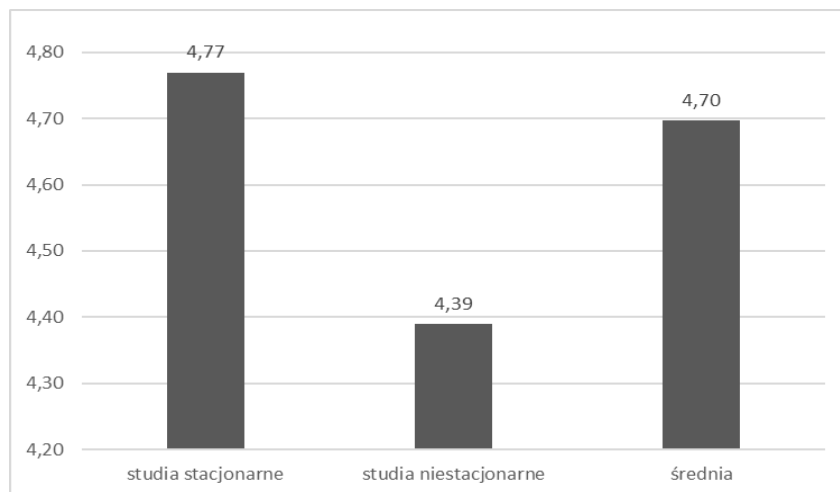
S – stacjonarne

NS - niestacjonarne

Analiza procesu ankietyzacji, pozwala stwierdzić, iż studenci wysoko oceniają kompetencje pracowników i prowadzone przez nich zajęcia. Najwyższą ocenę wśród prowadzonych kierunków stacjonarnych na Wydziale wystawili studenci zielarstwa i terapii roślinnych (4,99) i ogrodnictwa (studia stacjonarne i niestacjonarne (4,48). Równie wysoko oceniona została kadra dydaktyczna prowadząca zajęcia na pozostałych kierunkach Wydziału – średnia nota za ocenę zawierała się w przedziale od 4,52 do 4,97). Najniższą notę wystawili studenci studiów niestacjonarnych I stopnia, kierunku zielarstwo i fitoprodukty (3,79).



Ocena poszczególnych kierunków studiów prowadzonych na Wydziale Ogródnictwa i Architektury Krajobrazu jest wysoka. Średnia ocena dla wszystkich kierunków studiów w procesie ankietyzacji wyniosła 4,70. Średnie noty dla kierunków stacjonarnych są bardzo wysokie - 4,77, nieco niższe ocenione zostały studia niestacjonarne - 4,39.



Analiza wyników ankiet dyplomanta

Zgodnie z uchwałą 53/2019-2020 Senatu Uniwersytetu oraz Zarządzeniem 14 Rektora UP w Lublinie z 14 kwietnia 2015r absolwenci poszczególnych kierunków studiów na Wydziale składają ankiety. Po egzaminie dyplomowym Absolwenci wypełniali anonimowo ankiety i składali je w Dziekanacie.

Ankiety zostały złożone dla poszczególnych kierunków studiów, stopnia (I i II) i formy kształcenia (stacjonarne i niestacjonarne). Wyniki procesu ankietyzacji dyplomanta opracowano i przeanalizowali członkowie Wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia.

W roku akademickim 2021/2022 przeprowadzono ankietyzację dyplomantów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na kierunku *architektura krajobrazu* (st. stacj. I° i II°), *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* (st. stacj. I°), *doradztwo ogrodnicze* (st. stacj. I°), *ogrodnictwo* (st. stacj. I°), *zielarstwo i terapie roślinne* (st. stacj. I°). W ankietyzacji w zależności od kierunku i stopnia studiów wzięło udział od 2 do 23 osób.

Na podstawie analizy wyników ankiet dyplomanta stwierdzono, że spośród absolwentów **studiów stacjonarnych I° kierunku architektura krajobrazu** 39,1% osób uznało, że kierunkowe efekty uczenia się spełniły bardzo dobrze ich oczekiwania, a 52,2% oceniło je dobrze. Bardzo wysoko, na ocenę bardzo dobry, zostały ocenione kompetencje pracowników Dziekanatu (65,2%), dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie (86,9%), a także współpraca z promotorem podczas przygotowania pracy dyplomowej (82,6%). 34,8 % absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest zdecydowanie godny polecenia, a 60,8% raczej by go poleciło.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **architektura krajobrazu I° studiów stacjonarnych**

Lp.	Pytanie	% Ocena				Nie dotyczy	Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5		
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?		8,7	52,2	39,1		23
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?		4,3	69,6	26,1		23
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?		4,3	8,7	86,9		23
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?		4,3	47,8	47,8		23
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?		8,7	34,8	56,5		23

6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?		4,3	30,4	65,2		23
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?		8,7	34,8	30,4	21,7	23
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?		8,7	26,1	30,4	34,8	23
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?	8,7	4,3	4,3	82,6		23
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak		Nie			23
		30,4		69,6			
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie		23
		34,8	60,8	8,7			
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	Jedna osoba wniosowała o wprowadzenie przedmiotów dotyczących praktycznych aspektów wykonywania małej architektury, budownictwa i materiałoznawstwa oraz zwiększenie liczby zajęć dotyczących wykorzystania programów komputerowych przez architektów krajobrazu.					23

W roku akademickim 2021/2022 przeprowadzono ankietyzację **II° studiów stacjonarnych na kierunku architektura krajobrazu**. W ankietyzacji udział wzięło 4 z 18 absolwentów (22,2%).

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek *architektura krajobrazu*, studia stacjonarne II°

Lp.	Pytanie	% Ocena				Nie dotyczy	Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5		
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?		25	50	25		4
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?			75	25		4
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?			25	50		4
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?		25	25	50		4
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?		25	25	50		4
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?			75	25		4
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i			25	50	25	4

	Spraw Studenckich?						
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?			25	50	25	4
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?				100		4
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak			Nie		4
		50			50		
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecy dowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecy dowanie nie		4
		50	50				
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	brak					4

Absolwenci **studiów stacjonarnych II° kierunku architektura krajobrazu** bardzo dobrze ocenili (100% ocen bardzo dobrych) współpracę z promotorem w czasie przygotowania pracy dyplomowej. Dyplomanci wysoko ocenili również (50% ocen bardzo dobrych):

- dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej
- bazę dydaktyczną,
- warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy,
- współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich,
- współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej.

Spośród ankietowanych 50% poleca ukończony kierunek studiów.

W roku akademickim 2021/2022 przeprowadzono ankietyzację dyplomantów drugiego stopnia studiów stacjonarnych na kierunku **ochrona roślin i kontrola fitosanitarna**. W ankietyzacji udział wzięło 7 z 11 absolwentów (63,6%). Większość absolwentów **studiów stacjonarnych II° kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna**. Znaczna większość absolwentów bardzo dobrze oceniła (71,2% ocen bardzo dobrych) kompetencje pracowników dziekanatu i Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich oraz współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej. 100% ankietowanych studentów bardzo wysoko oceniło współpracę z promotorem w czasie przygotowania pracy dyplomowej. Spośród ankietowanych 57,2% bardzo dobrze ocenia: dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, bazę dydaktyczną i warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **ochrona roślin i kontrola fitosanitarna**, studia stacjonarne II°

Lp.	Pytanie	% Ocena				Nie dotyczy	Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5		
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?	14,3		42,9	42,9		7
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?		28,6	14,3	57,2		7
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?			42,9	57,2		7
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?			42,9	57,2		7

5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?			42,9	57,2		7
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?	14,3		14,3	71,5		7
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?			14,3	71,5	14,3	7
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?			14,3	42,9	42,9	7
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?				100		7
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak			Nie		7
					100		
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie		7
		28,6	42,9	14,3			
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	Jedna podkreśliła konieczność zwiększenia liczby zajęć obejmujących tematykę stosowania środków ochrony roślin.					7

W roku akademickim 2021/2022 na kierunku **doradztwo ogrodnicze** ankietę wypełniły tylko dwie osoby (33%), a 6 się obroniło. Absolwenci bardzo dobrze ocenili (100% ocen bardzo dobrych) zgodność tematyki praktyk z realizowanym kierunkiem studiów, bazę dydaktyczną oraz współpracę z promotorem w czasie przygotowania pracy dyplomowej.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **doradztwo ogrodnicze**, studia stacjonarne II^o

Lp.	Pytanie	% Ocena				Nie dotyczy	Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5		
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?			50	50		2
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?				100		2
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?			100			2
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?				100		2
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?			50	50		2
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?	50			50		2
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i				50	50	2

	Spraw Studenckich?						
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?					100	2
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?				100		2
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak			Nie		2
					100		
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecy dowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecy dowanie nie		2
		50	50				
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	brak					2

Absolwenci studiów **stacjonarnych I° kierunku ogrodnictwo** najwięcej ocen bardzo dobrych wystawili oceniając współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej oraz bazę dydaktyczną uczelni. 50% ankietowanych bardzo dobrze oceniło zgodność praktyki z realizowanym kierunkiem studiów, dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, współpracę z pracownikami dziekanatu, Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich oraz pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej. 50% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest zdecydowanie godny polecenia. Na kierunku **ogrodnictwo** liczba absolwentów po obronie wynosiła 9 osób, a ankietę wypełniły 4 osoby.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **ogrodnictwo**, studia stacjonarne I°

Lp.	Pytanie	% Ocena				Nie dotyczy	Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5		
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?		25	50	25		4
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?			50	50		4
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?			50	50		4
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?			25	75		4
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?		50	25	25		4
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?		25	25	50		4
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?		25	25	50		4
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?		25	25	50		4
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?				100		4

10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak			Nie		4
					100		
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie		4
		50	25	25			
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	1 osoba wniosowała o większą ilość zajęć praktycznych, która została znacznie ograniczona ze względu na pandemię i wprowadzenie zdalnego nauczania.					4

Absolwenci studiów **stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku zielarstwo i terapie roślinne** najwięcej ocen bardzo dobrych wystawili oceniając zgodność praktyki z realizowanym kierunkiem studiów oraz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej. 100% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest zdecydowanie godny polecenia. Liczba absolwentów po obronie na analizowanym kierunku wynosiła 10 osób, a ankietę złożyły – 2 osoby.

Tabela. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **zielarstwo i terapie roślinne**, studia stacjonarne I stopnia

Lp.	Pytanie	% Ocena				Nie dotyczy	Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5		
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?			50	50		
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?				100		
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?			50	50		
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?			50	50		
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?			50	50		
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?			50	50		
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?				50		
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?				50		
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?				100		
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak		Nie			
		50		50			

14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie		
		100					
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	1 osoba zaznaczyła w ankiecie, że realizowany materiał pozwala na zdobycie szczegółowej wiedzy z zakresu zielarstwa					

Wyniki ankiet studenckich z Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, dotyczące oceny Zawodowych Praktyk Studenckich odbytych w roku akademickim 2021/2022

Ankietyzacja dotyczyła oceny praktyk objętych planem studiów na danym kierunku studiów. Studenci wypełniali ankietę oceny praktyki w wersji papierowej po zakończeniu praktyki, przed egzaminem z praktyk. Poprzez ankietę studenci dokonywali: oceny ogólnej praktyki zawodowej, programu praktyki zawodowej oraz podsumowanie praktyki zawodowej.

Zastosowana skala oceny: 1-zdecydowanie nie, 2 –raczej nie, 3- trudno powiedzieć, 4- raczej tak 5 – zdecydowanie tak. Badaniu ankietowemu przeprowadzonemu przez Dział Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego zostało poddanych 61 studentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu. Ankieta obejmowała zagadnienia które zostały zbadane na podstawie dziesięciu pytań ankietowych podzielonych na 3 części. Ankiety wypełnili studenci 3 kierunków studiów: Zielarstwo i fitoprodukty (19), Sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne (17), Architektura Krajobrazu (25) z roku akademickiego 2021/2022.

Kierunek: Zielarstwo i fitoprodukty – 19 osób (12 studentów studiów stacjonarnych i 7 – studentów studiów niestacjonarnych)

Część I : Ogólna Ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	5,3	10,5	84,2
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	5,3	0	10,5	84,2
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	0	21,0	79,0
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	5,3	5,3	31,6	57,8

Część II : Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	5,3	21,0	73,7
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/instytucji/gospodarstwa?	0	0	5,3	21,0	73,7
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	5,3	26,3	68,4
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	0	21,0	79,0

Część III : Podsumowanie praktyki zawodowej	% udział ocen
---	---------------

		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	0	5,3	94,7
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	79,0	15,7	0	5,3	0

Kierunek: Sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne – 17 osób (9 – studenci II roku i 8 – studenci III roku studiów stacjonarnych)

Część I : Ogólna Ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	11,7	17,6	5,9	17,6	47,2
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	5,9	0	17,6	23,5	53,0
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	11,7	11,7	0	29,4	47,2
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	11,7	0	11,7	35,3	35,3

Część II : Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	5,9	0	23,5	35,3	35,3
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/instytucji/gospodarstwa?	5,9	5,9	11,7	53,0	23,5
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	5,9	11,7	17,6	41,3	23,5
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	11,7	0	11,7	41,3	35,3

Część III : Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	11,7	5,9	23,5	58,9
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	58,9	17,6	11,7	11,7	0

Kierunek: Architektura krajobrazu – 25 osób

Część I : Ogólna Ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	0	36,0	64,0
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	4,0	20,0	76,0
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	0	52,0	48,2
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	0	8,0	40,0	52,0

Część II : Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	4,0	16,0	80,0
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/instytucji/gospodarstwa?	0	0	8,0	40,0	52,0
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	8,0	36,0	56,0
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	4,0	4,0	20,0	72,0

Część III : Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	0	20,0	80,0
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	80,0	16,0	0	4,0	0

W I część dotyczącej ogólnej oceny praktyki zawodowej większość studentów oceniła praktykę bardzo dobrze, jako spełniającą oczekiwania, umożliwiającą pogłębienie wiedzy na wysokim poziomie. Ponad 30 % studentów kierunku sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne stwierdziło, że praktyka nie spełniła ich oczekiwań oraz nie pogłębili oni swojej wiedzy i umiejętności. W II części dotyczącej programu praktyki zawodowej studenci w większości ocenili bardzo dobrze zarówno zgodność praktyki z programem studiów, jak i możliwość uzyskania dzięki praktyce dodatkowej wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych. Ponad 20 % studentów kierunku sztuka ogrodowa i aranżacje roślinnych uważa, że praktyki nie odbywały się zgodnie z przedstawionym programem praktyki, nie uzyskali wiedzy zawodowej podczas pracy w instytucji oraz nie udało im się uzyskać umiejętności wskazanych w programie praktyk, a także rozwinąć kompetencji społecznych. W III części ankiety studenci bardzo wysoko ocenili kompetencje zakładowych opiekunów praktyk. W pojedynczych przypadkach wystąpiły czynniki utrudniające realizację praktyk. Czynniki takimi były utrudnienia związane z dojazdami do miejsc praktyk, zmienne warunki pogodowe oraz zlecenie studentom prac nie mających wpływu na wzbogacenie ich wiedzy nabytej podczas studiów. Podsumowując można zauważyć, że oceny poszczególnych pytań zawartych w ankiecie na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu kształtowały się na dobrym poziomie o czym świadczy fakt, że w około 90% wystawiono oceny 4 i 5, co wyraża zadowolenie studentów z wybranych miejsc praktyk oraz prawidłowym ich przebiegu. Widoczne niezadowolenie wyrazili tylko studenci II roku kierunku sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne, którzy odbyli pierwszą część praktyki zawodowej. Ponadto ankietowani stwierdzili, że umiejętności i wiedza jaką zdobyli dotychczas na studiach oraz doświadczenie na praktykach jest tym, czym chcieliby się zajmować w przyszłości, jak również praktyka dała im duże możliwości rozwoju i zdobycia nowych umiejętności.

Raport Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu opracowano na podstawie:

- Raportów z działań podejmowanych przez Rady Programowe w modernizacji i opracowaniu programów kształcenia
- Raportów jednostek Wydziału z realizacji planu hospitacji
- Wykazu pracowników Wydziału wyjeżdżających w ramach programu Erasmus+ do uczelni

partnerskich sporządzonego przez Biuro Wymiany Akademickiej;

- Analizy jakości kształcenia.
- Analizy i oceny wyników ankiet studentów;
- Analizy i oceny wyników ankiet dyplomantów;
- Raportu Biura Kształcenia Praktycznego i Rozwoju Kompetencji z realizacji praktyk zawodowych.

Postulaty i zalecenia

1. Komisja zaleca aby promować programy międzynarodowe wśród studentów i pracowników Wydziału, jak również udział nauczycieli w programach stypendialnych.
2. Zachęca się nauczycieli do doskonalenia umiejętności dydaktycznych poprzez udział w szkoleniach (np. e-learningu).
3. Radom Programowym zaleca się dbałość i systematyczne analizowanie programów i planów studiów.
4. Zaleca się rozszerzanie współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi w celu doskonalenia planów studiów oraz szerszej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w celu umożliwienia studentom realizacji prac dyplomowych w kooperacji z przedsiębiorstwami/firmami.
5. Komisja zaleca promotorom zwracanie większej uwagi na przestrzeganie wymogów formalnych realizowanych prac dyplomowych oraz właściwe opisanie w pracach metod przeprowadzanych badań.
6. Należy doskonalić sposób oceny nauczycieli akademickich przeprowadzony przez Dział Organizacji Studiów, nadal niepokoi zbyt mała liczba studentów, którzy dokonują oceny nauczycieli. Poważnym problemem jest brak oceny niektórych nauczycieli.
7. Komisja obliguje nauczycieli do ciągłego uaktualniania metod i treści prowadzonych zajęć dydaktycznych i zwraca się z prośbą do prowadzących zajęcia o systematyczne odnawianie i aktualizację materiałów dydaktycznych oraz zalecanych w modułach pozycji literatury.

Przewodnicząca Komisji



Dr hab. Katarzyna Golan, prof. uczelni