

Raport
Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia
na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu
Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie
z doskonalenia jakości kształcenia w roku akademickim 2020/2021

Raport opracowano zgodnie z Uchwałą nr 53/2019-2020 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia na podstawie:

1. Raportów z działań podejmowanych przez Rady Programowe w modernizacji i opracowaniu programów kształcenia;
2. Wykazu pracowników Wydziału wyjeżdżających w ramach programu Erasmus+ do uczelni partnerskich sporządzonego przez Biuro Wymiany Akademickiej;
3. Raportów jednostek Wydziału z realizacji planu hospitacji;
4. Analizy jakości kształcenia.
5. Analizy i oceny wyników oceny jakości prac dyplomowych;
6. Analizy i oceny wyników ankiet wewnętrznej oceny jakości kształcenia;
7. Opinii pracowników Wydziału na temat realizacji efektów uczenia się;
8. Analizy i oceny wyników ankiet dyplomantów;
9. Wyników ankiet oceny praktyk zawodowych opracowanych przez Biuro Kształcenia Praktycznego i Rozwoju Kompetencji.

W skład Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia wchodzi przewodnicząca – dr hab. Katarzyna Golan, prof. uczelni (prodziekan Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu) oraz członkowie: dr hab. Ewa Zalewska, prof. uczelni dr hab. Wojciech Durlak dr Margot Dudkiewicz, dr Piotr Baryła.

Modernizacja i opracowywanie nowych kierunków studiów

Rady Programowe prowadzą stały monitoring planów studiów kierunków realizowanych na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu, ze zwróceniem szczególnej uwagi na dostosowanie formy zajęć (audytoryjna, laboratoryjna) do modułu. Przeprowadzają analizy uzyskanych efektów uczenia się w powiązaniu z liczbą godzin dla modułu, a także dbają o prawidłowe stosowanie punktacji ECTS.

W roku akademickim 2020/2021 Rada Programowa kierunku *ogrodnictwo* zaproponowała wprowadzenie zmian w modułach spowodowanych przede wszystkim koniecznością ujednoczenia nazw przedmiotów „podstawowych” oraz sekwencji niektórych z nich i liczby godzin realizowanych wykładów w celu dostosowania do planu innych, wybranych kierunków oferowanych na wydziale OiAK. Zakres zmian w planach studiów nie spowodował uszczerbku dla osiągnięcia zaplanowanych efektów uczenia się. Zaproponowano następujące rozwiązania na studiach stacjonarnych I stopnia: Botanika 1 (sem. I, 45 godz.) i Botanika 2 (sem. II, 45 godz.) zostały połączone w jeden przedmiot tj. Botanika, podobnie jak na innych kierunkach studiów (sem. I, 60 godz. tj. 15 W + 45 ćw.), Chemia z biochemią 1 (sem. I, 30 godz.) i Chemia z biochemią 2 (sem. II, 30 godz.) zostały podzielone na Chemia (sem. I, 30 godz.) i Biochemia (sem. II, 30 godz.), a moduł Genetyka i hodowla roślin przeniesiono z semestru II na semestr III (zamiana z przedmiotem Zielenictwo). Podobne zmiany wprowadzono na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia, jednocześnie ujednoczając liczbę zjazdów, w semestrach 1-4 (z 10 na 9). Wymiar godzinowy ćwiczeń z w/w przedmiotów pozostał zróżnicowany, w zależności od specyfiki



określonego kierunku studiów. Ponadto, w roku 2020 ze względu na duże zainteresowaniem studentów wprowadzono do planu studiów jako przedmiot obowiązkowy Enologia, wcześniej proponowany jako fakultet. Kolejno do planu wprowadzono moduł Klimatologia (zamiast Fenologia i aerobiologia oraz Dziko rosnące rośliny jadalne) oraz moduły Rośliny synantropijne w terenach zieleni (zamiast Uprawy współrzędne i mieszane), Rośliny wrzosowate w krajobrazie (zamiast Ekologiczne uprawy nasienne), Chronione rośliny ozdobne (zamiast Podstawy arborystyki) oraz Stare odmiany w sadzie (zamiast Owady w życiu człowieka). Wprowadzone zmiany przyczyniły się do udoskonalenia programu kształcenia oraz były reakcją na sugestie studentów wyrażone w Ankietach Dyplomanta.

W ramach prac Rady Programowej kierunku *zielarstwo i fitoprodukty* w roku akademickim 2020/2021 dokonano ujednoczenia nazw przedmiotów takich jak: botanika (wcześniej botanika z elementami fitosocjologii), chemia (wcześniej chemia ogólna i organiczna), biochemia (wcześniej biochemia roślin), genetyka i hodowla roślin (wcześniej genetyka i hodowla roślin zielarskich). Jednocześnie w celu ujednoczenia programu wprowadzono zmiany nazw przedmiotów również na studiach stacjonarnych. Z grupy przedmioty hum.– społ. zmianie uległa nazwa przedmiotu Podstawy prawa i ochrona własności intelektualnej na Ochrona własności intelektualnej, gdyż nowa nazwa lepiej oddaje charakter przedmiotu. Zmianie uległ również w planie studiów stacjonarnych wymiar godzinowy na korzyść ćwiczeń i dotyczył przedmiotów: Botanika i Chemia (15w, 15 ćw. aud., 30 ćw. lab), oraz Genetyka i hodowla roślin (15w, 25 ćw. aud., 15 ćw. lab). Nie zmieniono efektów uczenia, nie było zatem konieczności wprowadzania zmian w modułach z tego powodu. Wpłynęło siedem ankiet interesariuszy wewnętrznych z pozytywną oceną kierunku, której autorzy sugerowali więcej zajęć praktycznych i dotyczących właściwości leczniczych roślin. W opinii Rady Programowej wprowadzenie większej liczby zajęć praktycznych oraz koncentrujących się na leczniczych właściwościach surowców leczniczych wymagałoby zwiększenia wymiaru godzinowego programu studiów tego kierunku co obecnie nie jest możliwe. Plan studiów był opiniowany przez interesariuszy zewnętrznych na spotkaniu dnia 18 lipca 2021 roku, godz. 10 na platformie Teams, z właścicielami firmy Natura Ekspert dr Małgorzatą Gruszczyk i Krzysztofem Gruszczykiem, którzy powiedzieli, że stale poszukują specjalistów z zakresu uprawy i zbioru oraz analizy jakościowej surowców i przetworów zielarskich. Natomiast na spotkaniu w Katedrze Warzywnictwa i Zielaństwa w dniu 30 lipca z Wójtem Gminy Fajslawice Panem Januszem Pędziszem i przedstawicielami gminnego Ośrodka Kultury omawiano możliwość odbywania praktyk studenckich. Ponadto w dniu 13 sierpnia z prezesem firmy Mind Consulting Panem Jakubem Zielińskim omawiano możliwość uczestniczenia studentów kierunku zielaarstwo i fitoprodukty w zajęciach praktycznych z zakresu konfekcjonowania surowców zielarskich. W związku z planami Władz Rektorskich zwiększenia umiędzynarodowienia Uczelni wprowadzono do planów studiów kierunku więcej fakultetów angielskojęzycznych. W przypadku przedmiotów do wyboru na studiach I stopnia zamiast modułu „Przyprawy krajowe i egzotyczne” oraz „Grzyby jadalne” wprowadzono moduł w języku angielskim „Home and exotic spices” i „Edible mushrooms”. Natomiast na studiach II stopnia „Techniki *in vitro* w zieleństwie” zastąpiono „*In vitro* techniques in herbology”. Ze względu na prowadzenie przeważającej części zajęć zdalnie, nie było modyfikacji związanych z wyposażeniem sal i laboratoriów.

Na kierunku *enologia i cydrownictwo* zmiany w modułach wprowadzone przez członków Rady Programowej dotyczyły naboru na rok akademicki 2021/2022 i dotyczyły głównie zmiany nazwy lub/i wymiaru godzin przedmiotów lub/i punktów ECTS przedmiotu. Były to między innymi: Technologie informatyczne na Technologie informacyjne, Ekonomia lub Socjologia z 30 godz. na 35 godz., w tym 35 godz. wykładu, Chemia (3 ECTS, 30 godz., w tym 15 godz. wykład, 5 godz. ćw. aud. i 10 godz. ćw. lab.) na Chemia (4 ECTS, 40 godz., w tym 15 godz. wykład, 8 godz. ćw. aud. i 17 godz. ćw. lab.), Fizjologia roślin (5 ECTS, 50 godz. w tym 20 godz. wykład, 10 godz.



ćw. aud. i 20 godz. ćw. lab.) na (4 ECTS, 40 godz., w tym 15 godz. wykład, 8 godz. ćw. aud. i 17 godz. ćw. lab.).

W wyniku prac prowadzonych zostały przez członków Rady Programowej kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* zmodyfikowane zostały plany studiów dla studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych drugiego stopnia. Wszelkie zmiany zostały dokonane na wniosek interesariuszy wewnętrznych przy uwzględnieniu opinii interesariuszy zewnętrznych. Modyfikacje modułów kształcenia wynikały również ze zmian struktury organizacyjnej jednostek, związanych głównie z przejściem nauczycieli na emeryturę (6 modułów). W czterech modułach (Zrównoważona ochrona roślin, Prawo w ochronie roślin, Ekotoksykologia pestycydów oraz Ochrona upraw ekologicznych) dokonano znaczących zmian w ich treściach, co wiązało się z zmianami osiąganymi przez studentów efektów kształcenia. Kolejnych zmian dokonano w oparciu o opinie i wnioski nauczycieli akademickich m.in. z Katedry Ochrony Roślin oraz studentów na podstawie przeprowadzonych anonimowych ankiet dotyczących *Oceny programu kształcenia* i koniecznością wprowadzenia bloku przedmiotów anglojęzycznych na wniosek Prorektora ds. studenckich i dydaktyki. Do planu studiów wprowadzono nowe moduły: Consulting in plant protection, Beneficial organisms oraz Mikroorganizmy toksynotwórcze, Mykobiotechnologia i Szkodniki upraw małoobszarowych.

W rezultacie prac członków Rady Programowej kierunku *doradztwo ogrodnicze* realizowanego na drugim stopniu studiów stacjonarnych ze względu na powtarzalność treści z grupy przedmiotów do wyboru usunięto przedmiot „Ogrodnictwo specjalistyczne”.

W efekcie prac członków Rady Programowej kierunku *sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne* z programu studiów ze względu na powtórzenie treści z przedmiotem Aranżacje roślinne we wnętrzach usunięto fakultet Kompozycje roślinne do dekoracji wnętrz. Do programu studiów wprowadzono trzy nowe przedmioty: Florystyka okolicznościowa, Aranżacje z roślin doniczkowych oraz Temporary gardens. Zmiana nazwy przedmiotu dotyczyła czterech przedmiotów: Zasady projektowania na Zasady projektowania i kompozycji (sem.2), Podstawy herbologii (sem.2) na Herbologia, Bukieciarstwo i dekoracje roślinne na Bukieciarstwo, Projektowanie wnętrz ogrodowych na Aranżacje roślinne we wnętrzach. W trzynastu modułach dokonano zmian osoby odpowiedzialnej za moduł. Wprowadzono modyfikacje polegające na zmianie jednostki realizującej moduł Materiałoznawstwo, zmiany w celu modułów Zasady projektowania i kompozycji, w efektach uczenia się Zasady projektowania i kompozycji oraz Aranżacje roślinne we wnętrzach, w sposobach weryfikacji osiąganymi efektów uczenia się (Herbologia), w treściach programowych Zasady projektowania i kompozycji i Bukieciarstwo oraz Aranżacje roślinne we wnętrzach, w szczegółowym programie wykładów i ćwiczeń (Zasady projektowania i kompozycji, Bukieciarstwo, Aranżacje roślinne we wnętrzach, Zasady projektowania i kompozycji).

W roku sprawozdawczym powołany został jeden nowy kierunek studiów. Dla studentów I stopnia otwarty został zgodnie z Uchwałą Senatu UP w Lublinie nr 15/2020-2021 z dnia 18 grudnia 2020 r kierunek *ekologia miasta* o profilu ogólnoakademickim.

Pracownicy Wydziału corocznie uczestniczą w licznych szkoleniach, konferencjach oraz stażach naukowych lub dydaktycznych w celu podnoszenia kwalifikacji związanych z procesem dydaktycznym. Niestety, tak jak w roku ubiegłym, ze względu na trwającą nadal pandemię spowodowaną rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 wiele z tych wydarzeń zostało odwołanych lub przeniesionych na następny rok.

Erasmus+

W roku akademickim 2020/2021 na staże pracownicze w ramach programu Erasmus+ aplikowało 4 nauczycieli akademickich Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu, fundusze



na wyjazdy zostały im przyznane. Nauczyciele w ramach programu Erasmus odbywali staże Trakya University (Turcja), University of Naples Federico II (Włochy), Universitat Politècnica de València UPV (Hiszpania) oraz staż w formie zdalnej w University of Applied Sciences - Viliaus Kolegija (Litwa).

Hospitacje pracowników Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu

Zgodnie z instrukcją zamieszczoną na stronie Wydziału, w roku akademickim 2020/2021 przeprowadzono 8 hospitacji, z których sporządzono arkusz hospitacyjny oceny pracy nauczyciela akademickiego. W minionym roku w Katedrze Warzywnictwa i Zielarstwa przeprowadzono hospitację 5 pracowników, a w Katedrze Ochrony Roślin przeprowadzono hospitację zajęć dwóch pracowników. Wszystkie hospitowane osoby zostały bardzo wysoko ocenione przez swoich przełożonych.

Analiza jakości procesu kształcenia

Na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie sposoby weryfikacji efektów uczenia się założonych w ramach poszczególnych modułów określone są w opisach modułów zgodnie z instrukcją weryfikacji efektów kształcenia (WIJK – 1.0).

Weryfikacja efektów uczenia się odbywa się systematycznie w czasie trwania semestru w formie sprawdzianów pisemnych (kolokwia), zaliczeń praktycznych, oceny projektów, referatów i/lub prezentacji itp. Kończącą formą weryfikacji modułowych efektów uczenia się jest zaliczenie lub egzamin. Stopień osiągania efektów uczenia się określany jest w oparciu o oceny uzyskiwane przez studentów na zaliczeniu lub egzaminie. Udział ocen pozytywnych i negatywnych jest miernikiem osiągnięcia przez studentów zaplanowanych efektów uczenia się. Uzyskanie oceny pozytywnej świadczy o posiadaniu przez studenta wszystkich zakładanych w module efektów uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności – w stopniu co najmniej dostatecznym oraz kompetencji społecznych.

I. Kierunek ogrodnictwo

Kierunek ogrodnictwo - I stopień studia stacjonarne

W roku akademickim 2020/2021 średnio 98,99% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 1). W I terminie największa zdawalność była wśród studentów I roku studiów sem. 2, III roku studiów sem. 6 oraz IV roku studiów sem. 7 i wynosiła 100%, a najmniejsza wśród studentów III roku sem. 5 - 97,22%. Wszyscy studenci na I, III i IV roku osiągnęli założone efekty kształcenia. Zdawalność modułów w I terminie w zależności od przedmiotu wynosiła od 63,64% do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Gleboznawstwo (zdawalność 63,64%) oraz Ekonomika i organizacja ogrodnictwa (zdawalność 77,78%).

Kierunek ogrodnictwo - II stopień studia stacjonarne

W roku akademickim 2020/2021 nie prowadzono zajęć na studiach II stopnia.



Tabela 1. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach **stacjonarnych I stopnia** kierunku **ogrodnictwo** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen						
		I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	28,9	19,8	19,0	19,0	9,9	3,3	96,69
	2	42,3	18,2	13,9	11,1	14,5	0	100
	średnia	35,6	19,0	16,5	15,1	12,2	1,7	98,35
III	5	23,6	13,9	22,2	15,3	22,2	2,8	97,22
	6	35,8	17,3	35,8	7,4	3,7	0	100
	Średnia	29,7	15,6	29,0	11,4	13,0	1,4	98,61
IV	7	37,5	22,2	21,5	11,1	7,6	0	100
	średnia	37,5	22,2	21,5	11,1	7,6	0	100
średnia		34,3	18,9	22,3	12,5	10,9	1,0	98,99

Kierunek ogrodnictwo - I stopień studia niestacjonarne

W roku akademickim 2020/2021 średnio 97,73% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 2). W I terminie zdawalność była największa wśród studentów I roku studiów sem. 2 - 100%, a najmniejsza na I roku w semestrze 1 - 95,45%. Spośród wszystkich studentów 30% na I roku nie osiągnęło założonych efektów kształcenia w semestrze zimowym. W semestrze letnim wszyscy studenci I roku osiągnęli założone efekty kształcenia. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 80% do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Gleboznawstwo (zdawalność 80%), Agrometeorologia (zdawalność 80%) oraz Chemia z biochemią I (zdawalność 90%).

Kierunek ogrodnictwo - II stopień studia niestacjonarne

W roku akademickim 2020/2021 nie prowadzono zajęć na studiach II stopnia.

Kierunek ogrodnictwo - III stopień studia doktoranckie

W roku akademickim 2020/2021 100% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 3). W I terminie na obu latach studiów (III i IV rok) zdawalność była jednakowa i wynosiła pełne 100%. Wszyscy studenci osiągnęli zamierzone efekty kształcenia w pełnym wymiarze. Nie zanotowano problemów z zaliczeniami w poszczególnych modułach. Zdawalność wyniosła 100%.



Tabela 2. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku **ogrodnictwo** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen							Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin							
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	
I	1	25,5	21,8	25,5	18,2	4,6	4,6	0	95,45
	2	39,7	17,5	11,1	14,3	17,5	0	0	100
	średnia	32,6	19,7	18,3	16,3	11,1	2,3	0	97,73
średnia		32,6	19,7	18,3	16,3	11,1	2,3	0	97,73

Tabela 3. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na stacjonarnych studiach doktoranckich III stopnia kierunku **ogrodnictwo** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen							Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin							
		5	4,5	4	3,5	3	2	5	
III	5	100	0	0	0	0	0	0	100
	6	100	0	0	0	0	0	0	100
	średnia	100	0	0	0	0	0	0	100
IV	7	100	0	0	0	0	0	0	100
	8	100	0	0	0	0	0	0	100
	Średnia	100	0	0	0	0	0	0	100
Średnia		100	0	0	0	0	0	0	100

II. Kierunek architektura krajobrazu

Kierunek architektura krajobrazu - I stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2020/2021 średnio 93,26% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 5). W I terminie największa zdawalność była wśród studentów IV roku studiów sem. 7 i wyniosła 97,14 %, a najmniejsza wśród studentów I roku sem. 1 - 84,2%. Spośród wszystkich studentów 4,95% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Brak osiągniętych efektów kształcenia wystąpił w przypadku studentów I roku (12,1%), II roku (5,35%), III roku (0,3%) i IV roku (2,1%). W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 50 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Język rosyjski (zdawalność w pierwszym terminie 50%), Szata roślinna - rośliny zielne ozdobne 2 (zdawalność w I terminie 51,72%), Matematyka (zdawalność w I terminie



52,1%), Geometria wykreślna (zdawalność w I terminie 60%), oraz Rysunek i rzeźba 3 (62,07%) i Projektowanie obiektów architektury krajobrazu II (66,67%).

Kierunek architektura krajobrazu - II stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2020/2021 średnio 94,57% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 5). W I terminie największa zdawalność była wśród studentów I roku studiów sem. 3 - 100%, a najmniejsza wśród studentów I roku sem. 2 - 86,61%. Spośród wszystkich studentów 1,5% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Brak osiągniętych efektów kształcenia wystąpił w przypadku studentów I roku (3,5%) oraz II roku sem. zimowy (1,0%). W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 88 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Planowanie przestrzenne (zdawalność w pierwszym terminie 88%) i Praktyka zawodowa 3 (zdawalność w I terminie wynosiła 94,44%).

Tabela 4. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **architektura krajobrazu** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen						
		I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	35,6	24,0	16,3	4,6	3,8	15,8	84,2
	2	37,2	14,0	18,3	8,9	8,3	13,4	86,61
	średnia	36,4	19	17,3	6,75	6,05	14,6	85,41
II	3	29,1	25,7	19,4	15,0	1,2	7,8	98,9
	4	29,1	18,6	24,1	11,3	2,0	13,8	84,8
	średnia	29,1	22,15	21,75	13,15	1,6	10,8	91,85
III	5	56,5	26,5	11,8	2,6	1,6	1,0	98,9
	6	32,8	22,4	34,9	8,4	0,0	1,6	98,44
	średnia	44,65	24,45	23,35	5,5	0,8	1,3	98,67
IV	7	53,6	17,1	15,0	5,0	6,4	2,9	97,14
	średnia	53,6	17,1	15,0	5,0	6,4	2,9	97,14
Średnia		40,93	20,67	19,35	7,6	3,71	7,4	93,26

Tabela 5. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **architektura krajobrazu** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen						
		I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	45,67	24,97	15,89	4,861	4,431	4,175	95,83
II	2	37,2	14,0	18,3	8,9	8,3	13,4	86,61
	3	62,86	14,29	14,29	5,714	2,857	0	100
	średnia	50,03	14,145	16,295	7,307	5,5785	6,7	93,31
Średnia		47,85	19,5575	16,0925	6,084	5,00475	5,4375	94,57



III. Kierunek sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne

Kierunek sztuka ogrodowa - I stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2020/2021 średnio 87,4% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 6). W I terminie największa zdawalność była wśród studentów II roku studiów sem. 4 - 100%, a najmniejsza wśród studentów I roku sem. 1 - 75%. Spośród wszystkich studentów 12,2% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia w pierwszym terminie. Brak osiąganych efektów kształcenia wystąpił w przypadku studentów I roku (22,3%) i II roku (2,1%). Zamierzone efekty kształcenia zostały osiągnięte w II i III terminie sesji. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 36,3 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Gleboznawstwo (zdawalność 36,6%), Wybrane elementy matematyki (zdawalność 38,4%), Fizjologia roślin i Podstawy psychologii (zdawalność 62,5%).

Tabela 6. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **sztuka ogrodowa** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	27,4	15,4	13,5	8,7	10,1	25,0	75,0
	2	19,6	15,4	22,4	14,0	9,1	19,6	80,4
	Średnia	23,5	15,4	17,9	11,3	9,6	22,3	78,0
II	3	36,4	35,0	17,5	5,6	1,4	4,2	95,8
	4	47,9	34,4	13,5	4,2	0	0	100
	średnia	42,1	34,7	15,5	4,9	0,7	2,1	97,9
Średnia		32,8	25,0	16,7	8,1	5,1	12,2	87,4

IV. Kierunek zielarstwo i terapie roślinne

Kierunek zielarstwo i terapie roślinne - I stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2020/2021 średnio 96,25% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 7). W I terminie zdawalność na poziomie 100% była wśród studentów II roku studiów, sem. 3, a nieco mniejsza (97,4%) wśród studentów III roku sem. 5. Zdawalność na poziomie 96,3% zanotowano wśród studentów IV roku sem. 7 oraz 96,2% dla III roku, sem. 6. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawił przedmiot: Standaryzacja surowców zielarskich, sem. V, Towaroznawstwo zielarskie, sem. VI oraz Zarządzanie w sektorze zielarskim, sem. VII, które zostały zaliczone w III terminie.



Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen						
		I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
II	3	0	0	50	50	0	0	100
	4	0	0	0	0	0	100	0
	średnia	0	0	25	25	0	50	50
III	5	59,9	17,7	7,9	2,8	1,4	2,6	97,4
	6	37,5	17,5	22,5	8,8	8,8	5	95
	średnia	48,7	17,6	15,2	5,8	5,1	3,8	96,2
IV	7	41,3	22,2	17,5	8,7	3,7	3,7	96,3
	średnia	41,3	22,2	17,5	8,7	3,7	3,7	96,3
Średnia	średnia	45	19,9	16,35	7,25	4,4	3,75	96,25

Kierunek zielarstwo i terapie roślinne I stopień studiów niestacjonarnych

W roku akademickim 2020/2021 - 100% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 8). Wszyscy studenci osiągnęli założone efekty uczenia się.

Tabela 8. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku **zielarstwo i terapie roślinne** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen						
		I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
IV	7	73,4	15,6	6,3	3,1	1,8	0	100,0
	8	50	27,1	16,7	0	0	0	100,0
	średnia	61,7	21,35	11,5	1,55	0,9	0	100,0
Średnia		73,4	15,6	6,3	3,1	1,8	0	100,00

V. Kierunek zielarstwo i fitoprodukty

Kierunek zielarstwo i fitoprodukty I stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2020/2021 średnio 89,1% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 9). W I terminie, zdawalność na poziomie 99% stwierdzono dla studentów II roku, sem. 3, a nieco mniejszą (98,82%) wśród studentów II roku sem. 4. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawił przedmiot Chemia ogólna i organiczna, gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych wynosił 29,6%.



Tabela 9. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **zielarstwo i fitoprodukty** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen						
		I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	22,0	15,9	15,3	10,0	13,2	23,6	89,1
	2	47,6	10,7	16,0	7,9	6,9	10,9	88,3
	średnia	34,8	13,3	15,7	8,9	10,1	17,2	88,7
II	3	14,4	31,1	23,5	19,4	12,5	1,7	99
	4	39,6	29,1	10,7	9,8	9,8	1	98,82
	średnia	27	30,1	17,1	14,6	11,15	1,35	96,1
Średnia		29,0	25,9	16,7	13,2	10,9	5,3	92,4

Kierunek zielarstwo i fitoprodukty I stopień studiów niestacjonarnych

W roku akademickim 2020/2021 – 98,2% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 10). Najwyższa zdawalność na poziomie 100% była na II roku, sem. 3, a najniższa na I roku, sem. 1 (95%).

Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawił przedmiot Chemia ogólna i organiczna, gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych wynosił 30%. Studenci, którzy otrzymali ocenę niedostateczną z tego przedmiotu w I terminie pozytywnie zaliczyli przedmiot w terminie II i III.

Tabela 10. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku **zielarstwo i fitoprodukty** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen						
		I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	35,8	26,8	19,9	5,0	7,4	5,0	95
	2	46,3	16,7	9,3	7,2	17	3,5	96,5
	średnia	41,05	21,75	14,6	6,1	12,2	4,25	95,75
II	3	50	7,14	21,43	2,38	19,05	0	100
	4	46,9	20,4	18,4	10,2	2,04	2,04	97,9
	średnia	48,45	13,8	19,9	6,3	10,5	1,02	99,0
Średnia		46,6	15,8	18,6	6,2	11,0	1,8	98,2

Kierunek zielarstwo i fitoprodukty II stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2020/2021 – 100% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 11). Wszyscy studenci osiągnęli założone efekty uczenia się.



Tabela 11. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **zielarstwo i fitoprodukty** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	
IV	2	30,3	14,4	14,3	6,8	0	0	100,0
	3	32,8	13,6	13,7	6,6	5,3	0	100,0
	średnia	31,6	14,0	14,0	6,7	2,7	0,0	100,0
Średnia		32,2	13,8	13,8	6,7	4,0	0,0	100

VI. Kierunek doradztwo ogrodnicze - II stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2020/2021 średnio 84,2% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 12). W I terminie największą zdawalność zanotowano wśród studentów I roku studiów sem. 2 (92,5%), a najmniejszą wśród studentów I roku sem. 1 - 64,1%. Spośród wszystkich studentów 15,9% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia w pierwszym terminie. Brak osiągniętych efektów kształcenia wystąpił w przypadku studentów I roku (21,8%) i II roku (9,9%). Zamierzone efekty kształcenia zostały jednak osiągnięte w II i III terminie sesji. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 50% do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Elementy statystyki i doświadczalnictwo (zdawalność 50%), Koncepcje i trendy w ogrodnictwie (zdawalność 55,6%) oraz Optymalizacja metod zwalczania chwastów jako przedmiot do wyboru 2 (zdawalność 60%).

Tabela 12. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **doradztwo ogrodnicze** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						
		5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	23,2	15,3	13,0	5,6	7,0	36,1	64,1
	2	33,3	25,9	18,5	7,4	7,4	7,4	92,5
	Średnia	28,3	20,6	15,8	6,5	7,2	21,8	78,3
II	3	26,7	27,4	21,4	2,8	11,9	9,9	90,2
	średnia	26,7	27,4	21,4	2,8	11,9	9,9	90,2
Średnia		27,5	24,0	18,6	4,6	9,6	15,9	84,2

VII. Kierunek ochrona roślin i kontrola fitosanitarna II stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2020/2021 średnio 100,0% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 12). Wszyscy studenci I i II roku osiągnęli założone efekty kształcenia.



Tabela 13. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **ochrona roślin i kontrola fitosanitarna** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen						
		I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	34,1	25,0	18,9	16,7	5,3	0,0	100,0
II	2	38,9	27,8	24,1	6,5	2,8	0,0	100,0
	3	46,7	20,0	24,4	8,9	0,0	0,0	100,0
	średnia	42,8	23,9	24,3	7,7	1,4	0,0	100,0
Średnia		38,5	24,5	21,6	12,2	3,4	0,0	100,0

VIII. Kierunek enologia i cydrownictwo- I stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2020/2021 100,0% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 14). Rok akademicki rozpoczęło na kierunku 18 osób, jednak na zajęcia uczęszczało i do egzaminów przystąpiło tylko 6 studentów. Wszyscy studenci osiągnęli założone efekty kształcenia.

Tabela 14. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **enologia i cydrownictwo** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen						
		I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1		21,18	28,24	9,14	7,05	0	100,0
	2	52,08	20,84	14,58	8,34	4,16	0	100,0
Średnia		43,1	21,01	21,41	8,88	5,60	0	100,0

Porównanie osiągniętych efektów uczenia się na poszczególnych kierunkach i stopniach studiów prowadzonych na Wydziale OiAK w roku akademickim 2020/2021 oraz w roku akademickim 2019/2020 przedstawia tabela 17.



Tabela 15. Stopień osiągniętych efektów uczenia się w pierwszym terminie na poszczególnych kierunkach i stopniach studiów prowadzonych na Wydziale OiAK w roku akademickim 2020/2021 w porównaniu z rokiem ubiegłym

Kierunek, stopień i rok studiów	Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
	2019/2020	2020/2021
ogrodnictwo I stopień studiów stacjonarnych	96,9	98,99
ogrodnictwo I stopień studiów niestacjonarnych	97,7	97,73
architektura krajobrazu I stopień studiów stacjonarnych	94,8	93,26
architektura krajobrazu II stopień studiów stacjonarnych	99,0	94,57
ochrona roślin i kontrola fitosanitarna II stopień studiów stacjonarnych	99,8	100
zielarstwo i terapie roślinne I stopień studiów stacjonarnych	99,4	96,25
zielarstwo i terapie roślinne I stopień studiów niestacjonarnych	100,0	100
zielarstwo i fitoprodukty I stopień studiów stacjonarnych	97,5	92,4
zielarstwo i fitoprodukty I stopień studiów niestacjonarnych	97,75	98,2
zielarstwo i fitoprodukty II stopień studiów stacjonarnych	98,9	100
doradztwo ogrodnicze II stopień studiów stacjonarnych	71,9	84,2
sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne I stopień studiów stacjonarnych	96,4	87,4
Średnio	95,84	95,25

Ocena jakości prac dyplomowych

Zgodnie z procedurą oceny jakości prac dyplomowych i ich recenzji, przyjętą na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu, jakość prac dyplomowych nadzoruje Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia w poszerzonym składzie o nauczycieli akademickich z poszczególnych kierunków studiów. Celem procedury jest podniesienie jakości prac dyplomowych oraz zwiększenie ich powiązania z kierunkowymi efektami uczenia się. Zgodnie z wytycznymi zawartymi w procedurze w roku akademickim 2020/2021 dokonano losowego prac dyplomowych na wszystkich kierunkach studiów prowadzonych na Wydziale. Zweryfikowanych było łącznie 20 prac, w tym 11 prac dyplomowych ze studiów I stopnia oraz 9 prac dyplomowych ze studiów drugiego stopnia kierunków: *architektura krajobrazu, ogrodnictwo, doradztwo ogrodnicze, kierunku zielarstwo i fitoprodukty, zielarstwo i terapie roślinne* oraz *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* zrealizowanych na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie w roku akademickim 2020/2021. Dla każdej pracy dyplomowej i jej recenzji sporządzono protokół wg wzoru podanego w załączniku pt: „Ocena jakości prac dyplomowych” na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu. Protokoły z oceny prac dyplomowych ocenianych kierunków zostały przekazane do Wydziałowej Komisji ds. Jakości



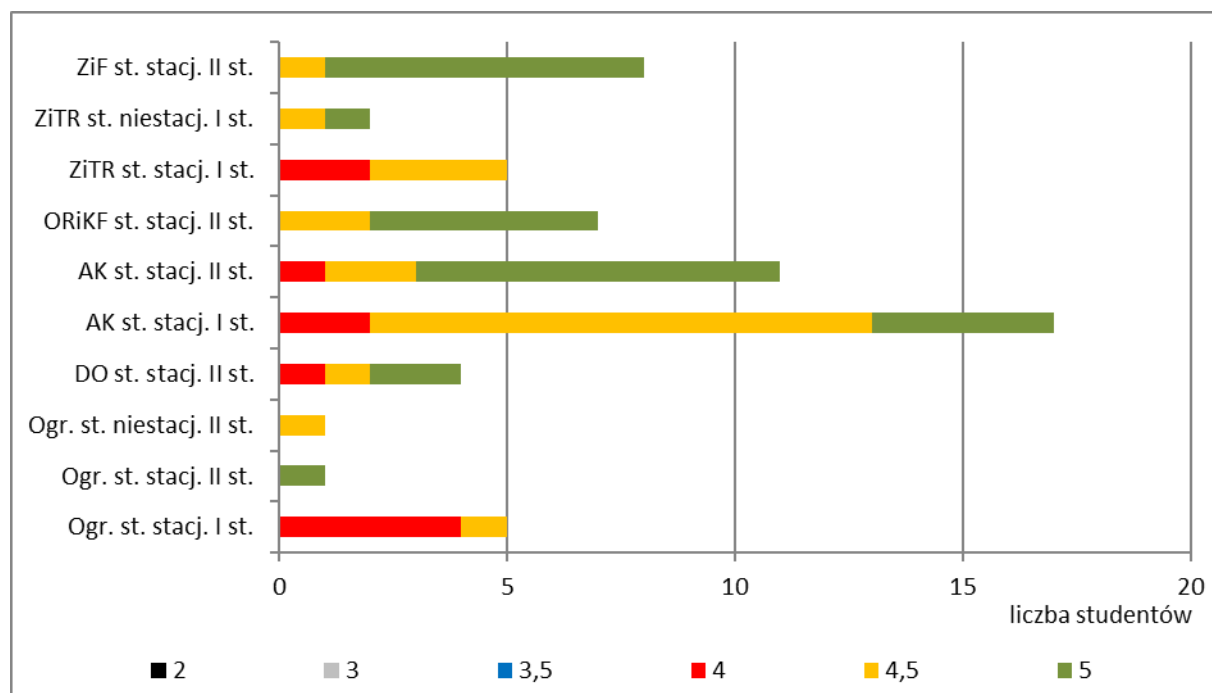
Kształcenia. Na podstawie otrzymanych zbiorczych protokołów kierunkowych sporządzono całościowy arkusz oceny jakości prac dyplomowych. Większość ocenianych prac dyplomowych została oceniona pozytywnie i spełnia wszystkie wytyczne stawiane w protokole oceny. W kilku ocenianych pracach znalazły się sugestie, aby większą uwagę zwracać na formalną stronę pracy i dokładne opisy zastosowanych metod badawczych oraz dokładnie sprawdzać zgodność piśmiennictwa zastosowanego w przeglądzie oraz spisane w spisie bibliograficznym.

Średnia ocena ze studiów

Ostateczną weryfikacją stopnia osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się jest średnia ze studiów oraz oceny uzyskane na egzaminie dyplomowym. Najwięcej, bo 45,9% absolwentów otrzymało najwyższą średnią ocenę za studia (rys. 1).

Na kierunku *architektura krajobrazu* najlepsze wyniki uzyskali studenci II stopnia, a na kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* studenci studiów niestacjonarnych. Podsumowując, na kierunkach *ogrodnictwo*, *architektura krajobrazu* i *zielarstwo* studenci studiów II stopnia uzyskiwali lepsze oceny, niż studenci studiów I stopnia.

Najlepsze oceny uzyskali studenci kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*, którzy otrzymali 71,4% ocen bardzo dobrych i ani jednej oceny poniżej 4,5. Najłabsze oceny uzyskali studenci kierunku *ogrodnictwo* – 57,1% ocen dobrych i tylko 14,3% ocen bardzo dobrych.



Rys. 1. Średnia ocena ze studiów absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2020/2021 (liczba studentów)

Analiza jakości prac dyplomowych

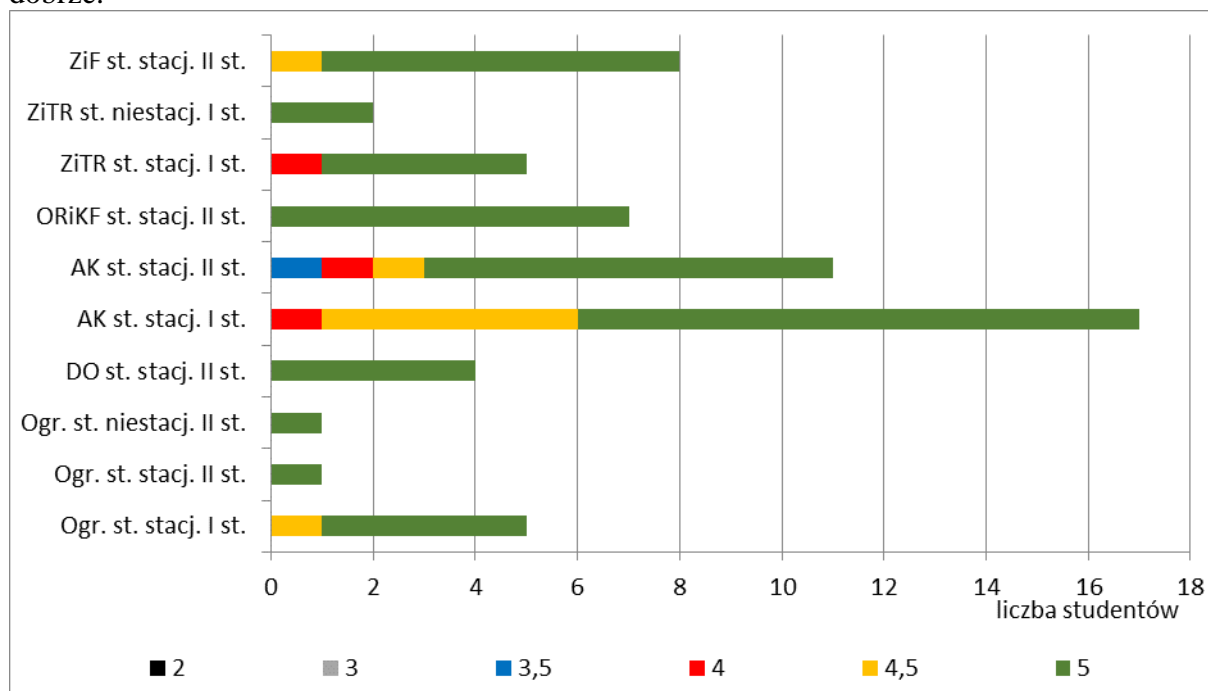
W roku akademickim 2020/2021 analizowane prace dyplomowe inżynierskie i magisterskie wszystkich kierunków Wydziału w 80,4% zostały ocenione na ocenę bardzo dobrą (rys. 2). Były to oceny wyższe od roku poprzedniego. Wszyscy absolwenci kierunków *doradztwo ogrodnicze*, *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*, *zielarstwo i terapie roślinne* II stopnia studia niestacjonarne oraz II stopnia kierunku *ogrodnictwo* otrzymali ocenę bardzo dobrą za prace dyplomowe.

Najwyższe oceny za prace dyplomowe absolwentów uzyskali studenci kierunków *doradztwo ogrodnicze* i *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*. Na pozostałych kierunkach najczęściej ocen



bardzo dobrych otrzymali studenci kierunków zielarskich i *ogrodnictwa* (odpowiednio 86,6% i 85,7%). Odsetek ocen bardzo dobrych był wyższy wśród studentów studiów drugiego stopnia, ale ocen dobrych i dobrych plus było więcej u studentów pierwszego stopnia.

Prace dyplomowe wszystkich studentów studiów niestacjonarnych zostały ocenione bardzo dobrze.



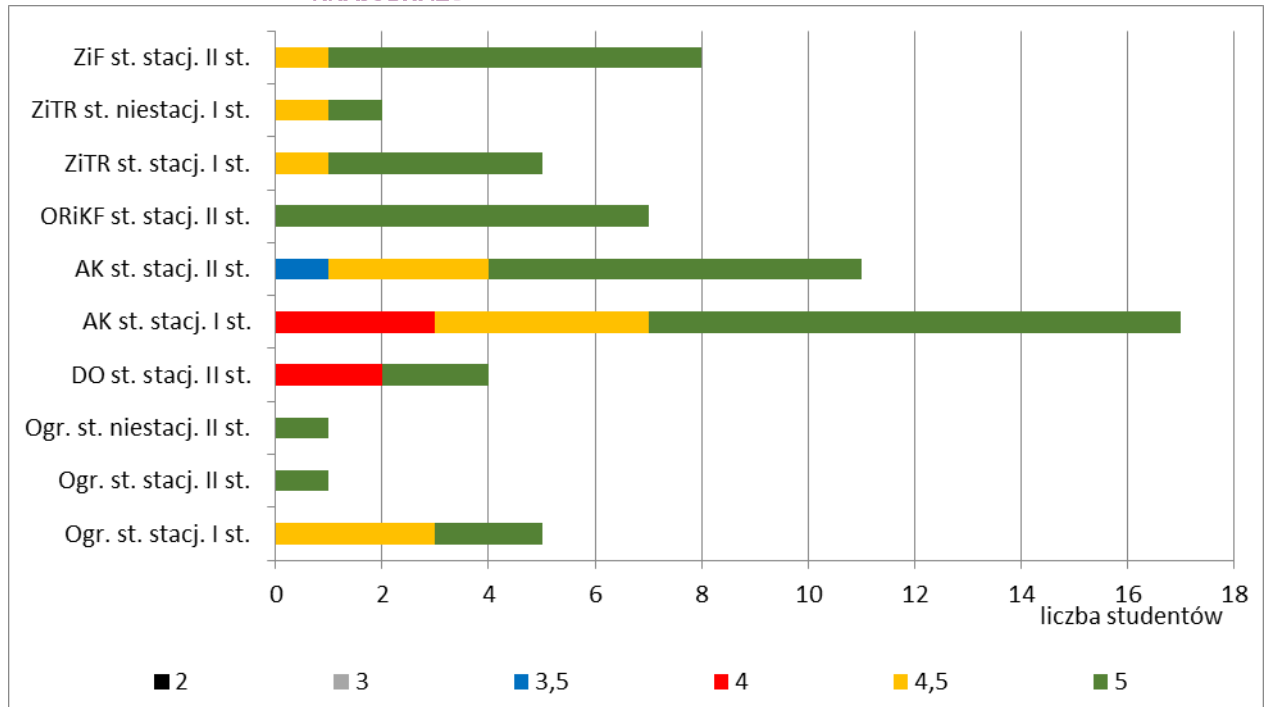
Rys. 2. Udział poszczególnych ocen pracy dyplomowej absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na analizowanych kierunkach studiów w roku akademickim 2020/2021 (liczba studentów)

Analiza wyników egzaminów dyplomowych

Spośród absolwentów 68,9% zdało egzamin dyplomowy inżynierski na ocenę bardzo dobry, 21,3% na dobry plus, 8,2% na dobry (rys. 3). Wyższy odsetek ocen bardzo dobrych uzyskali absolwenci studiów drugiego stopnia (41%), natomiast absolwenci studiów pierwszego stopnia uzyskali więcej ocen dobry i dobry plus (19,7%) w porównaniu do absolwentów studiów drugiego stopnia (9,9%).

Najlepiej na egzaminie wypadli studenci kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna – 100% ocen bardzo dobrych, a najslabiej kierunku ogrodnictwo – 42,9% ocen bardzo dobrych. Najniższą ocenę - dostateczny plus uzyskał absolwent kierunku architektura krajobrazu.





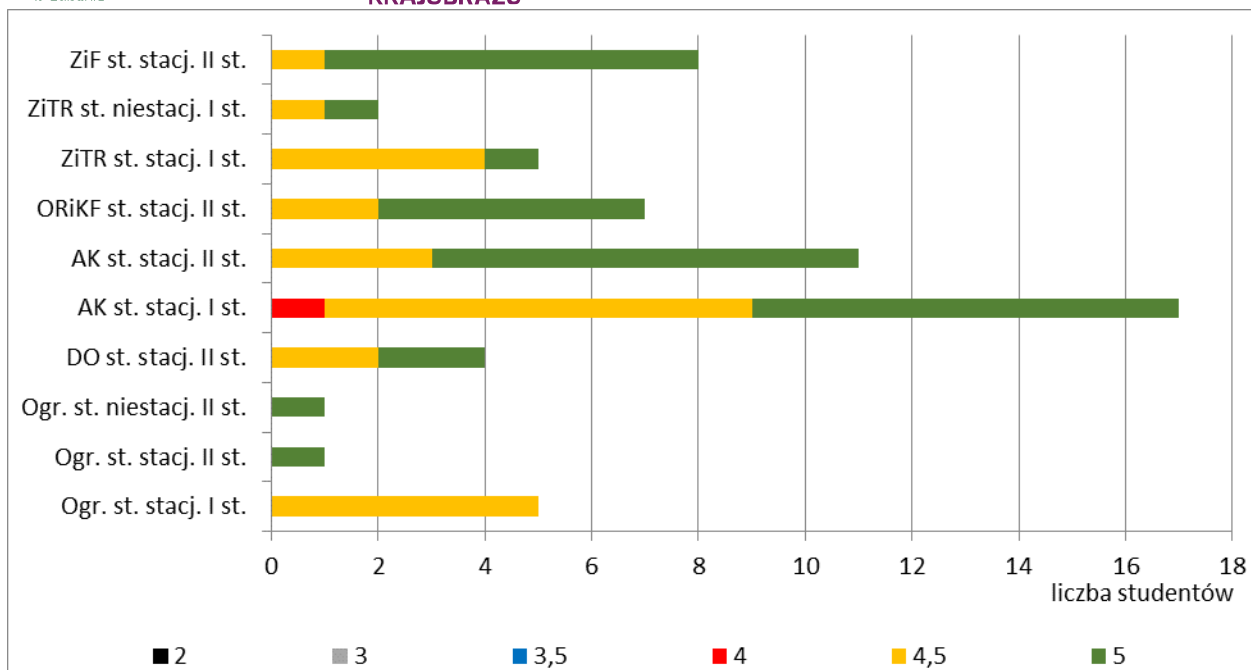
Rys. 3. Udział poszczególnych ocen z egzaminu dyplomowego absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2020/2021

Analiza ocen w dyplomie ukończenia studiów

Spośród absolwentów studiów 55,8% ukończyło studia z oceną bardzo dobry w dyplomie, 42,6% – dobry plus i 1,6% – dobry (rys. 4). Absolwenci studiów drugiego stopnia uzyskali lepsze wyniki, gdyż 39,3% ocen bardzo dobrych w porównaniu do absolwentów studiów pierwszego stopnia – 16,4%.

Najwyższy odsetek ocen bardzo dobrych uzyskali absolwenci kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* – 71,4%, podczas gdy absolwenci kierunku *ogrodnictwo* uzyskali jedynie 28,6% takich ocen. Absolwenci kierunków związanych z zielarstwem uzyskali 60% ocen bardzo dobrych i 40% ocen dobrych. Na kierunku architektura krajobrazu odsetek ocen bardzo dobrych wyniósł 57,1%, a na doradztwie ogrodniczym 50%.





Rys. 4. Udział poszczególnych ocen w dyplomach absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2020/2021

Analiza wyników ankiet studenta w zakresie oceny nauczyciela akademickiego

Na podstawie wyników ankietyzacji oceny nauczyciela akademickiego przeprowadzonej przez DOS w roku akademickim 2020/2021 Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia opracowała zestawienia ogólne, które przedstawiono w tabelach 16-19. Ankietyzacja odbyła się w ostatnich dwóch tygodniach zajęć w danym semestrze i dotyczyła nauczycieli prowadzących wykłady i ćwiczenia w roku akademickim 2020/2021 na wszystkich kierunkach studiów prowadzonych na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu.

Liczba studentów, którzy wypełnili ankiety dotyczące przedmiotów podstawowych i kierunkowych wyniosła od 1 do 7, średnio 2,08.

W oparciu o uzyskane wyniki stwierdzono, że jakość kształcenia w roku akademickim 2020/2021 na Wydziale OiAK z przedmiotów podstawowych i kierunkowych studenci ocenili średnio na 4,64 (tab. 16). Niezależnie od kierunku studiów i poziomu kształcenia najwyżej oceniono terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu oraz przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych (odpowiednio 4,69 i 4,65). Najniższej oceniono jasność kryteriów i obiektywność oceniania (4,57). Niezależnie od kryteriów oceny i poziomu kształcenia najlepiej pracę nauczycieli akademickich na Wydziale OiAK w roku akademickim 2020/2021 ocenili studenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* (4,95), a najgorzej studenci stacjonarni II stopnia kierunku *zielarstwo i fitoprodukty* (3,84). Niezależnie od kierunku studiów ocena przedmiotów podstawowych i kierunkowych wykonana przez studentów studiów pierwszego stopnia była wyższa niż przez studentów studiów drugiego stopnia (tab. 18). Studenci studiów niestacjonarnych ocenili nauczycieli akademickich lepiej niż studenci studiów stacjonarnych (tab. 19).



Tabela 16. Wyniki przeprowadzonej wewnętrznej oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów na WOIAK z przedmiotów podstawowych i kierunkowych w roku akademickim 2020/2021

Kierunek studiów i stopień kształcenia	Kryteria oceny					Średnia
	Jasność kryteriów i obiektywność oceniania	Dobór treści i umiejętność przekazu	Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych	Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu	Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta	
AK I st.	4,7	4,73	4,77	4,78	4,61	4,73
AK II st.	4,77	4,77	4,81	4,88	4,86	4,82
DO II st.	3,97	4,22	4,03	4,22	4,16	4,12
ENOL I st.	4,81	4,86	4,72	4,92	4,64	4,79
OG I st.	4,65	4,53	4,48	4,76	4,59	4,60
OG I niest.	4,80	4,80	4,84	4,82	4,87	4,83
ORiKF II st.	4,99	4,96	5,00	4,94	4,84	4,95
SOiAR I st.	4,77	4,76	4,81	4,79	4,84	4,79
ZiF I st.	4,71	4,71	4,69	4,73	4,62	4,69
ZiF II st.	3,73	3,98	3,80	3,85	3,84	3,84
ZiF I niest.	4,59	4,50	4,80	4,76	4,76	4,68
ZiTR I st.	4,39	4,88	5,00	4,82	4,88	4,79
Średnia	4,57	4,64	4,65	4,69	4,63	4,64

Tab. 17. Perspektywa - kierunek studiów

Kierunek studiów	Pytania					Średnia
	Jasność kryteriów i obiektywność oceniania	Dobór treści i umiejętność przekazu	Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych	Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu	Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta	
AK	4,74	4,75	4,79	4,83	4,12	4,77
DO	3,97	4,22	4,03	4,22	4,79	4,25
ENOL	4,81	4,86	4,72	4,92	4,64	4,79
OG	4,73	4,67	4,66	4,79	4,73	4,71
ORiKF	4,99	4,96	5,00	4,94	4,84	4,95
SOiAR	4,77	4,76	4,81	4,79	4,84	4,79
ZiF	4,34	4,40	4,43	4,45	4,41	4,41
ZiTR	4,39	4,88	5,00	4,82	4,88	4,79

Tab. 18. Perspektywa - forma studiów

Kierunek studiów	Pytania					Średnia
	Jasność kryteriów i obiektywność oceniania	Dobór treści i umiejętność przekazu	Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych	Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu	Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta	
Stacjonarne	4,55	4,64	4,61	4,67	4,59	4,61
Niestacjonarne	4,70	4,65	4,82	4,79	4,82	4,75
Średnia	4,63	4,65	4,72	4,73	4,71	4,68



Tab. 19. Perspektywa - rodzaj studiów

Kierunek studiów	Pytania					Średnia
	Jasność kryteriów i obiektywność oceniania	Dobór treści i umiejętność przekazu	Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych	Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu	Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta	
Studia I stopnia	4,68	4,72	4,76	4,80	4,73	4,74
Studia II stopnia	4,37	4,48	4,41	4,47	4,43	4,43
Średnia	4,53	4,6	4,59	4,64	4,58	4,59

Kierunki studiów:

AK – architektura krajobrazu

OG – ogrodnictwo

ORiKF – ochrona roślin i kontrola fitosanitarna

ZiTR – zielarstwo i terapie roślinne

ZU – zielona urbanistyka

Analiza wyników ankiet dyplomanta

W roku akademickim 2019/2020 przeprowadzono ankietyzację dyplomantów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na kierunku *ogrodnictwo, architektura krajobrazu, ochrona roślin i kontrola fitosanitarna, zielarstwo i terapie roślinne, zielarstwo i fitoprodukty, doradztwo ogrodnicze*. Ankiety wypełnili absolwenci pierwszego i drugiego stopnia studiów stacjonarnych. W ankietyzacji w zależności od kierunku i stopnia studiów wzięło udział od 1 do 12 osób.

Na podstawie analizy wyników ankiet dyplomanta (tab. 20) stwierdzono, że spośród absolwentów **studiów stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku ogrodnictwo** 54,5% osób uznało, że kierunkowe efekty uczenia się spełniły bardzo dobrze ich oczekiwania; 45,5% oceniło, że dobrze. Bardzo wysoko, na ocenę bardzo dobry, zostały ocenione kompetencje pracowników Dziekanatu (100%), dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie i warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy (72,7%). Absolwenci ogrodnictwa nie wystawili ocen niedostatecznych. 63,7% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest zdecydowanie godny polecenia.

Tabela. 20. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek *ogrodnictwo I stopień studiów stacjonarnych*,

Lp.	Pytanie	% Ocena					Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5	Nie dotyczy	
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?			45,5	54,5		11
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?			36,3	63,7		11
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?			27,3	72,7		11



4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?			36,3	63,7		11
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?			27,3	72,7		11
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?				100		11
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?			9,1	81,8	9,1	11
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?				54,5	45,5	11
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?		9,1			90,9	11
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak	Nie	Brak odpowiedzi			11
		9,1	90,9				
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie		11
		63,7	36,3				
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	1 osoba wniosowała o zwiększenie zajęć z produkcji bezglebowej					11

W roku akademickim 2020/2021 przeprowadzono ankietyzację dyplomantów **drugiego stopnia studiów stacjonarnych na kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna**. W ankietyzacji udział wzięło 3 z 7 absolwentów (42,9%).

Tabela. 21. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*, studia stacjonarne II stopnia (2020/2021)

Lp.	Pytanie	% Ocena				Liczba złożonych ankiet
		2	3	4	5	
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności i spełniły Pani/Pana oczekiwania?			66,7	33,3	3
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?			33,3	66,7	3
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?				100	3
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?			33,3	66,7	3
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?			33,3	66,7	3



6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?				100	3
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?				100	3
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej?				66,7	3
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?				100	3
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? Jeśli tak to jakie:	Tak	Nie	Brak odpowiedzi		3
			33,3	66,7		
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	3
		33,3	66,6			
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	Brak odpowiedzi				3

Absolwenci **studiów stacjonarnych drugiego stopnia kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna** bardzo dobrze ocenili (100% ocen bardzo dobrych):

- dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie,
- kompetencje pracowników dziekanatu i Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich,
- współpracę z promotorem w czasie przygotowania pracy dyplomowej.

Dyplomanci wysoko ocenili również (66,6% ocen bardzo dobrych):

- zgodność tematyki praktyki z realizowanym kierunkiem studiów,
- bazę dydaktyczną,
- warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy,
- współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej.

Spośród ankietowanych 66,6% poleca ukończony kierunek studiów.

W roku akademickim 2020/2021 przeprowadzono ankietyzację dyplomantów drugiego stopnia studiów stacjonarnych na kierunku **zielarstwo i fitoprodukty** (tab. 22). W ankietyzacji udział wzięło 7 z 9 absolwentów (77,8%). Absolwenci **studiów stacjonarnych drugiego stopnia kierunku zielarstwo i fitoprodukty** bardzo dobrze ocenili (100% ocen bardzo dobrych):

- kompetencje pracowników dziekanatu i Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich,
- współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i wymiany Akademickiej,
- współpracę z promotorem w czasie przygotowania pracy dyplomowej.

Dyplomanci wysoko ocenili również (85,7% ocen bardzo dobrych):

- dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie. Spośród ankietowanych 57,1% bardzo dobrze ocenia bazę dydaktyczną i warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy. Ponad 71% respondentów poleca ukończony kierunek studiów.



Tabela 22. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek *zielarstwo i fitoprodukty*, studia stacjonarne

II stopnia

L.p.	Pytanie	% ocen				Ilość złożonych ankiet
		2	3	4	5	
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza, i umiejętności spełniły Pani/ Pana oczekiwania?		14,3	57,1	28,5	7
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?		14,3	71,4	14,03	7
3	Jak ocenia Pani/ Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej UP w Lublinie?			14,3	85,7	7
4	Jak ocenia Pani/ Pan bazę dydaktyczną?			42,8	57,1	7
5	Jak ocenia Pani/ Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?		14,3	28,5	57,1	7
6	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?				100	7
7	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?				100	7
8	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?				100	7
9	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?				100	7
10	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowych ofert Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż itp.?	42,9% tak, 57,1 % nie				
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak 14,3	Raczej tak 71,4	Raczej nie 14,3	Zdecydowanie nie	7
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):	42,9% ankietowanych nie odpowiedziało na pytanie. Natomiast 57,1% sugerowało więcej zajęć praktycznych i dotyczących właściwości leczniczych roślin.				7

W roku akademickim 2020/2021 na kierunku *doradztwo ogrodnicze* ankietę wypełniła tylko jedna osoba (33%), a trzy się obroniły. Na podstawie pojedynczej ankiety trudno jest wyciągać dalej płynące wnioski, ale program spełnił oczekiwania absolwenta. Uwagi dotyczące warunków w Uczelni umożliwiających rozwój naukowy, kulturalny i sportowy ocenił jako dobre, podobnie jak współpracę z pracownikami dziekanatu. Pozostałe zagadnienia analizowane w ankiecie dotyczące analizowanego kierunku studiów oceniono na bardzo dobry. Propozycja by zorganizować „Kurs aktywnego poszukiwania pracy” powinna być ewentualnie realizowana poza ramowym programem studiów, dla zainteresowanych studentów.



Tabela 23. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek *doradztwo ogrodnicze*, studia stacjonarne II stopnia

L.p.	Pytanie	% ocen				Ilość złożonych ankiet
		2	3	4	5	
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza, i umiejętności spełniły Pani/ Pana oczekiwania?				100	1
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?				100	1
3	Jak ocenia Pani/ Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej UP w Lublinie?				100	1
4	Jak ocenia Pani/ Pan bazę dydaktyczną?				100	1
5	Jak ocenia Pani/ Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?			100		1
6	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?			100		1
7	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?				100	1
8	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?				100	1
9	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?				100	1
10	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowych ofert Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż itp.?	100 % tak, Kurs aktywnego poszukiwania pracy				
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak 100	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	1

Absolwenci studiów **stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku architektura krajobrazu** (tab. 23) najczęściej ocen bardzo dobrych wystawili oceniając współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej, współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej, współpracę z pracownikami dziekanatu, warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy, oraz zgodność tematyki praktyk z realizowanym kierunkiem studiów (66,7%). 66,7% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest zdecydowanie godny polecenia.

Liczba absolwentów (po obronie) - 17 osób

Ankiety złożyło – 12 osób



Tabela 23. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek *architektura krajobrazu*, studia stacjonarne I stopnia

L.p.	Pytanie	% ocen				Ilość złożonych ankiet
		2	3	4	5	
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza, i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?		8,3	33,3	58,3	12
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?		8,3	25	66,7	12
3	Jak ocenia Pani/ Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej UP w Lublinie?		8,3	33,3	58,3	12
4	Jak ocenia Pani/ Pan bazę dydaktyczną?		8,3	33,3	58,3	12
5	Jak ocenia Pani/ Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?		8,3	25	66,7	12
6	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?		8,3	25	66,7	12
7	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?		8,3	41,7	50	12
8	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?		8,3	25	66,7	12
9	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?		8,3	25	66,7	12
10	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowych ofert Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż itp.?	-				
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak 66,7	Raczej tak 25	Raczej nie 8,3	Zdecydowanie nie	12

Absolwenci studiów **stacjonarnych drugiego stopnia kierunku architektura krajobrazu** (tab. 24) najwięcej ocen bardzo dobrych wystawili oceniając współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej, współpracę z pracownikami dziekanatu, dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej UP w Lublinie, warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy oraz oceniając w jakim stopniu zdobyta wiedza, i umiejętności spełniły ich oczekiwania (83,3%). 66,7% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest zdecydowanie godny polecenia.

Liczba absolwentów (po obronie) - 13 osób

Ankiety złożyło – 6 osób



Tabela 24. Analiza ankiet dyplomanta, kierunku **architektura krajobrazu**, studia stacjonarne II stopnia

L.p.	Pytanie	% ocen				Ilość złożonych ankiet
		2	3	4	5	
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza, i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?			16,7	83,3	6
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?			33,3	66,7	6
3	Jak ocenia Pani/ Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej UP w Lublinie?			16,7	83,3	6
4	Jak ocenia Pani/ Pan bazę dydaktyczną?			33,3	66,7	6
5	Jak ocenia Pani/ Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?			16,7	83,3	6
6	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?			16,7	83,3	6
7	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?			33,3	66,7	6
8	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?			33,3	66,7	6
9	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?			16,7	83,3	6
10	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowych ofert Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż itp.?	-				
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowa 66,7	Raczej tak 33,3	Raczej nie	Zdecydo wanie nie	6

Absolwenci studiów stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku **zielarstwo i terapie roślinne** (tab. 32) ocenili bardzo dobrze (w 100%) dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie. Część Absolwentów negatywnie oceniła współpracę z pracownikami dziekanatu (33,3% ocen ndst.) oraz pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich (16,7% ocen ndst). 83,3% absolwentów poleca ukończony kierunek studiów, a 16,7% absolwentów raczej nie poleca ukończonego kierunku studiów.

Liczba absolwentów (po obronie) - 9 osób

Ankiety złożyło – 6 osób



Tabela 25. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **zielarstwo i terapie roślinne**, studia stacjonarne I stopnia

Nr	Pytanie	% ocen					Ilość złożonych ankiet
		2 niedos- tatecz- nie	3 dostate- czny	4 dobry	5 bardz- o dobry	nie dotyc- zy	
1.	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?		16,7	66,6	16,7		6
2.	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?		16,7	16,7	66,6		6
3.	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?				100		6
4.	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?		16,7	50	33,3		6
5.	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?		16,7	50	33,3		6
6.	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?	33,3		16,7	50		6
7.	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki Spraw Studenckich	16,7		33,3	33,3	16,7	6
8.	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji Wymiany Akademickiej			33,3		66,6	6
9.	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?			33,3	66,6		6
10	Czy w czasie studiów korzystał (a) Pani/Pan z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż „ itp.?. jeśli tak to jakie:		Koło Naukowe Ogrodników Kurs florystyczny				
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia? (zaznacz właściwe):		a) zdecydowanie tak	16,7			6
			b) raczej tak	83,3			6
			c) raczej nie				
			d) zdecydowanie nie				
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny):		Zbyt mało zajęć praktycznych, oraz zbyt mało uprawnień Zakres wiedzy był zgodny z				



			kierunkiem, ewentualnie można by zrobić więcej zajęć z terapii roślinnych		
--	--	--	---	--	--

Wyniki ankiet studenckich oceny Zawodowych Praktyk Studenckich

Ankietyzacja dotyczyła oceny praktyk objętych planem studiów na danym kierunku studiów. Studenci wypełniali ankietę oceny praktyki w wersji papierowej po zakończeniu praktyki, przed egzaminem z praktyk. Poprzez ankietę studenci dokonywali: oceny ogólnej praktyki zawodowej, programu praktyki zawodowej oraz podsumowanie praktyki zawodowej. Zastosowana skala oceny: 1-zdecydowanie nie, 2 –raczej nie, 3- trudno powiedzieć, 4- raczej tak 5 – zdecydowanie tak. Badaniu ankietowemu przeprowadzonemu przez Biuro Kształcenia Praktycznego i Rozwoju Kompetencji zostało poddanych 48 studentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu. Ankieta obejmowała zagadnienia które zostały zbadane na podstawie dziesięciu pytań ankietowych podzielonych na 3 części. Ankiety wypełnili studenci 3 kierunków studiów: Zielarstwo i terapie roślinne (7) Ogrodnictwo (8) , Architektura Krajobrazu (32) z roku akademickiego 2020/2021.

Tabela 26. Ogólna ocena praktyki zawodowej kierunku: *zielarstwo i terapie roślinne*

Część I: Ogólna Ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	0	0	100
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	0	0	100
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	0	0	100
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	0	0	0	100

Tabela 27. Ocena programu praktyki zawodowej - kierunek: *zielarstwo i terapie roślinne*

Część II: Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	0	0	100
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/institucji/gospodarstwa?	0	0	0	14,3	85,7
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	0	14,3	85,7
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	0	14,3	85,7

Tabela 28. Podsumowanie praktyki zawodowej - kierunek: *zielarstwo i terapie roślinne*

Część III: Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	0	0	100
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	71,4	28,6	0	18,75	62,5



Tabela 29. Ogólna ocena praktyki zawodowej - kierunek: **ogrodnictwo**

Część I: Ogólna Ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	0	25,0	75,0
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	12,5	25,0	62,5
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	0	25,0	75,0
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	0	12,5	25,0	62,5

Tabela 30. Ocena programu praktyki zawodowej - kierunek: **ogrodnictwo**

Część II: Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	12,5	12,5	75,0
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/institucji/gospodarstwa?	0	0	0	25,0	75,0
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	12,5	25,0	62,5
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	0	0	100

Tabela 31. Podsumowanie praktyki zawodowej - kierunek: **ogrodnictwo**

Część III: Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	25,0	0	75
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	50	25	0	25	0

Tabela 32. Ogólna ocena praktyki zawodowej - kierunek: **architektura krajobrazu**

Część I: Ogólna Ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	6,67	40,33	50,0
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	3,1	18,7	31,3	46,9
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	10,1	20,3	66,6
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	0	0	40,0	60,0

Tabela 33. Ocena programu praktyki zawodowej - kierunek: **architektura krajobrazu**

Część II: Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	6,2	37,5	56,3
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań	0	12,5	18,7	25,0	43,8



	przedsiębiorstwa/instytucji/gospodarstwa?					
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	9,3	15,6	18,8	56,3
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	21,8	31,3	46,9

Tabela 34. Podsumowanie praktyki zawodowej - kierunek: **architektura krajobrazu**

Część III: Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	0	28,1	71,9
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	75,0	15,7	0	6,2	3,1

W I część dotyczącej ogólnej oceny praktyki zawodowej większość studentów oceniła praktykę bardzo dobrze, jako spełniającą oczekiwania, umożliwiającą pogłębienie wiedzy na wysokim poziomie. W II części dotyczącej programu praktyki zawodowej studenci w większości ocenili bardzo dobrze zarówno zgodność praktyki z programem studiów jak i możliwość uzyskania dzięki praktyce dodatkowej wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych. W III części ankiety studenci bardzo wysoko ocenili kompetencje zakładowych opiekunów praktyk. W pojedynczych przypadkach wystąpiły czynniki utrudniające realizację praktyk. Czynnikiem takimi były utrudnienia wynikające z realizacji praktyki zdalnej przez studentów architektury krajobrazu przy wykonywaniu projektów, utrudnienia związane z dojazdami do miejsc praktyk oraz warunki pogodowe.

Podsumowując można zauważyć, że oceny poszczególnych pytań zawartych w ankiecie na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu kształtowały się na dobrym poziomie o czym świadczy fakt, że w około 90% wystawiono oceny 4 i 5, co wyraża zadowolenie studentów z wybranych miejsc praktyk oraz prawidłowym ich przebiegu. Ponadto ankietowani stwierdzili, że umiejętności i wiedza jaką zdobyli dotychczas na studiach oraz doświadczenie na praktykach jest tym, czym chcieliby się zajmować w przyszłości, jak również praktyka dała im duże możliwości rozwoju i zdobycia nowych umiejętności.

Podsumowanie

1. Studenci wszystkich kierunków studiów na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu uzyskali podobny poziom efektów uczenia się w roku akad. 2020/2021 do roku ubiegłego.
2. Odnotowano, iż większość studentów z wszystkich kierunków studiów legitymuje się średnią ocen ze studiów powyżej 4. Na kierunkach *ogrodnictwo*, *architektura krajobrazu* i *zielarstwo* studenci studiów II stopnia uzyskiwali lepsze oceny, niż studenci studiów I stopnia. Najlepsze oceny uzyskali studenci kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*, najslabiej wypadli studenci kierunku *ogrodnictwo*.
3. W roku akademickim 2020/2021 analizowane prace dyplomowe inżynierskie i magisterskie wszystkich kierunków Wydziału w 80,4% zostały ocenione na ocenę bardzo dobrą (rys. 2). Były to oceny wyższe od roku poprzedniego.
4. Odsetek ocen bardzo dobrych z egzaminu dyplomowego był wyższy wśród studentów studiów drugiego stopnia, ale ocen dobrych i dobrych plus było więcej u studentów



- pierwszego stopnia. Wyższy odsetek ocen bardzo dobrych uzyskali absolwenci studiów drugiego stopnia.
5. Najlepiej na egzaminie dyplomowym wypadli studenci kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*, a najslabiej kierunku *ogrodnictwo*. Najniższą ocenę uzyskał absolwent kierunku *architektura krajobrazu*.
 6. W oparciu o uzyskane wyniki stwierdzono, że jasność kryteriów i obiektywność oceniania, dobór treści i umiejętność przekazu, terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu w roku akademickim 2020/2021 na Wydziale OiAK z przedmiotów podstawowych i kierunkowych studenci ocenili najwyżej na kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*, a postawę interpersonalną i stosunek nauczyciela do studenta na kierunku *zielarstwo i terapie roślinne*.
 7. Komisja obliuguje Rady Programowe do dalszej systematycznej analizy programów i planów studiów, tak aby uwzględniać oczekiwania studentów odnośnie przekazywanych treści.
 8. Komisja podkreśla, że wyniki ankiet studentów odnośnie oceny nauczycieli w roku akademickim 2020/2021 mogą być nie w pełni miarodajne ze względu na małą liczbę studentów dokonujących oceny.
 9. Niezależnie od kierunku i poziomu studiów zadowala wysoka ocena studentów dyplomantów w zakresie współpracy z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej. Najniżej współpracę z promotorem ocenili studenci kierunku *architektura krajobrazu*.
 10. Wysoko oceniono kompetencje pracowników Działu Spraw Socjalnych Studentów, Biblioteki Głównej, Dziekanatu, Zakładu Szkolenia Praktycznego oraz Działu Organizacji Studiów. Jedynie wśród studentów kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* pojawiały się w ocenach współpracy z pracownikami Dziekanatu i Centrum Dydaktyki Spraw Studenckich oceny niedostateczne.
 11. Oceny poszczególnych pytań zawartych w ankiecie Zawodowych Praktyk Studenckich na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu kształtowały się na dobrym poziomie, w około 90% wystawiono oceny 4 i 5, co wyraża zadowolenie studentów z wybranych miejsc praktyk oraz prawidłowym ich przebiegu. W pojedynczych przypadkach wystąpiły czynniki utrudniające realizację praktyk wynikające głównie z realizacji praktyki zdalnej przez studentów architektury krajobrazu przy wykonywaniu projektów, utrudnienia związane z dojazdami do miejsc praktyk oraz warunki pogodowe.

Postulaty i zalecenia

1. Należy podejmować kolejne wysiłki w celu propagacji programów międzynarodowych zarówno wśród studentów jaki i pracowników Wydziału. Ponownie zaleca się kierownikom jednostek mobilizowanie nauczycieli do udziału w programach stypendialnych, których minimalny okres powinien wynosić 3 miesiące.
2. Komisja widzi potrzebę ciągłego zachęcania nauczycieli do doskonalenia umiejętności dydaktycznych poprzez udział w szkoleniach (np. e-learningu). Wskazane są działania na rzecz premiowania dobrych nauczycieli w celu podkreślenia ich trudu i wkładu w proces kształcenia.
3. Komisja obliuguje Rady Programowe do dalszego systematycznego analizowania programów i planów studiów.
4. Niezbędne jest dalsze prowadzenie działań dążących do poszerzenia współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi w celu doskonalenia planów studiów oraz szerszej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w celu umożliwienia studentom realizacji prac dyplomowych w kooperacji z przedsiębiorstwami/firmami.
5. Komisja zaleca promotorom zwracanie uwagi na właściwe opisanie w pracach metodyki przeprowadzanych badań oraz na wymogi formalne dotyczące realizacji prac dyplomowych



- (inżynierskich i magisterskich). Szczególnie istotne jest zachowanie właściwej proporcji części projektowej pracy do całości pracy.
6. Nadal należy doskonalić sposób oceny nauczycieli akademickich przeprowadzony przez Dział Organizacji Studiów, gdyż niepokoi zbyt mała liczba studentów, którzy dokonują oceny nauczycieli. Poważnym problemem jest brak oceny niektórych nauczycieli.
 7. Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia zwraca się do opiekunów oraz recenzentów prac dyplomowych i wnioskuje o adekwatną ocenę prac dyplomowych.
 8. Komisja obliguje nauczycieli do ciągłego uaktualniania metod i treści prowadzonych zajęć dydaktycznych i zwraca się z prośbą do prowadzących zajęcia o systematyczne odnawianie i aktualizację materiałów dydaktycznych oraz zalecanych w modułach pozycji literatury.

Przewodnicząca Komisji



Dr hab. Katarzyna Golan, prof. uczelni

