

Raport
Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia
na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu
Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie
z doskonalenia jakości kształcenia w roku akademickim 2019/2020

Raport opracowano zgodnie z Uchwałą nr 53/2019-2020 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia na podstawie:

1. Raportów z działań podejmowanych przez Rady Programowe w modernizacji i opracowaniu programów kształcenia;
2. Wykazu pracowników Wydziału wyjeżdżających w ramach programu Erasmus+ do uczelni partnerskich sporządzonego przez Biuro Wymiany Akademickiej;
3. Raportów jednostek Wydziału z realizacji planu hospitacji;
4. Analizy jakości kształcenia.
5. Analizy i oceny wyników oceny jakości prac dyplomowych;
6. Analizy i oceny wyników ankiet wewnętrznej oceny jakości kształcenia;
7. Opinii pracowników Wydziału na temat realizacji efektów uczenia się;
8. Analizy i oceny wyników ankiet dyplomantów;
9. Wyników ankiet oceny praktyk zawodowych opracowanych przez Biuro Kształcenia Praktycznego i Rozwoju Kompetencji.

Modernizacja i opracowywanie nowych kierunków studiów

Rady Programowe prowadzą stały monitoring planów studiów kierunków realizowanych na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu, ze zwróceniem szczególnej uwagi na dostosowanie formy zajęć (audytoryjna, laboratoryjna) do modułu. Przeprowadzają analizy uzyskanych efektów uczenia się w powiązaniu z liczbą godzin dla modułu, a także dbają o prawidłowe stosowanie punktacji ECTS.

W roku akademickim 2019/2020 Rada Programowa Kierunku Ogrodnictwo zaproponowała modernizację przedmiotów fakultatywnych w programie studiów dla naboru 2019/2020, które obowiązywały od II roku studiów. Zwrócono uwagę przede wszystkim na dobór przedmiotów w danym bloku przedmiotowym oraz zaproponowano nowe zajęcia fakultatywne: Podstawy florystyki, Aranżacje roślinne w szkle, Warzywa mało znane, Identyfikacja szkodników roślin, Identyfikacja patogenów roślin, Grzyby toksynotwórcze i mykotoksyny, Endofity w stymulowaniu wzrostu roślin ogrodniczych, Przyspieszona uprawa warzyw, Ekotoksykologia, Ksenobiotyki w środowisku, Organizacja działalności grup producenckich, Kosztorysowanie prac ogrodniczych, Walory dietetyczne roślin ogrodniczych, Owady w życiu człowieka.

W roku sprawozdawczym powołane zostały dwa nowe kierunki studiów. Dla studentów I stopnia otwarty został zgodnie z Uchwałą Senatu UP w Lublinie nr 40/2019-2020 z dnia 24 stycznia 2020 r kierunek Enologia i cydrownictwo o profilu praktycznym oraz dla studentów II stopnia kierunek Doradztwo ogrodnicze o profilu ogólnoakademickim Zatwierdzony Uchwałą Senatu UP w Lublinie nr 31/2019-2020 z dnia 19 grudnia 2019 r.

Pracownicy Wydziału stale uczestniczą w licznych szkoleniach, konferencjach oraz stażach naukowych lub dydaktycznych w celu podnoszenia kwalifikacji związanych z procesem dydaktycznym. Niestety ze względu na pandemię spowodowaną rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 wiele z tych wydarzeń zostało odwołanych lub przeniesionych na następny rok. W związku z wprowadzeniem stanu pandemii oraz koniecznością przejścia na nauczanie w formie e-



learningu, pracownicy Wydziału uczestniczyli także w szkoleniach związanych z obsługą platformy MS Teams oraz uczelnianej platformy Eduportal. Szkolenia prowadzone były przez pracowników firmy Microsoft, Centrum Informatyki oraz firmy realizującej platformę Eduportal. Miały one na celu poznanie funkcjonalności platform zdalnego nauczania oraz podniesienie umiejętności nauczycieli w prowadzeniu zajęć ze studentami.

Erasmus+

W roku akademickim 2019/2020 na staże pracownicze w ramach programu Erasmus+ aplikowało 6 nauczycieli akademickich Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu, fundusze na wyjazdy zostały im przyznane, jednak niestety z powodu pandemii żaden z wyjazdów nie mógł dojść do skutku.

Hospitacje pracowników Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu

Zgodnie z instrukcją zamieszczoną na stronie Wydziału, w roku akademickim 2019/2020 przeprowadzono 8 hospitacji, z których sporządzono arkusz hospitacyjny oceny pracy nauczyciela akademickiego. W minionym roku w Katedrze Warzywnictwa i Zielarstwa przeprowadzono hospitację 7 pracowników, a w Katedrze Ochrony Roślin przeprowadzono hospitację zajęć jednego pracownika. Wszystkie hospitowane osoby zostały bardzo wysoko ocenione przez swoich przełożonych.

Analiza jakości procesu kształcenia

Na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie sposoby weryfikacji efektów uczenia się założonych w ramach poszczególnych modułów określone są w opisach modułów zgodnie z instrukcją weryfikacji efektów kształcenia (WIJK – 1.0).

Weryfikacja efektów uczenia się odbywa się systematycznie w czasie trwania semestru w formie sprawdzianów pisemnych (kolokwia), zaliczeń praktycznych, oceny projektów, referatów i/lub prezentacji itp. Końcową formą weryfikacji modułowych efektów uczenia się jest zaliczenie lub egzamin. Stopień osiągania efektów uczenia się określany jest w oparciu o oceny uzyskiwane przez studentów na zaliczeniu lub egzaminie. Udział ocen pozytywnych i negatywnych jest miernikiem osiągnięcia przez studentów zaplanowanych efektów uczenia się. Uzyskanie oceny pozytywnej świadczy o posiadaniu przez studenta wszystkich zakładanych w module efektów uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności – w stopniu co najmniej dostatecznym oraz kompetencji społecznych.

I. Kierunek Ogrodnictwo

Kierunek Ogrodnictwo - I stopień studia stacjonarne

W roku akademickim 2019/2020 średnio 96,95% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 1). W I terminie największa zdawalność była wśród studentów III roku studiów sem. VI 99,42%, a najmniejsza wśród studentów III roku sem. V 94,08%. Wszyscy studenci na II, III i IV roku osiągnęli założone efekty uczenia się. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 66,67% do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Rośliny ozdobne 2 (zdawalność 66,67%), Marketing w ogrodnictwie (zdawalność 83,33%), Fitopatologia (zdawalność 84,21%) oraz Sadownictwo (zdawalność 90,91%). Zamierzone efekty uczenia się z wyżej wymienionych przedmiotów studenci osiągnęli w drugim terminie z wyjątkiem przedmiotu Fitopatologia, z którego jeden student otrzymał ocenę dostateczną w terminie III.



Tabela 1. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach **stacjonarnych I stopnia** kierunku **ogrodnictwo** w roku akademickim 2019/2020

Rok	Semestr	I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
II	3	15,4	17,7	23,1	26,1	15,7	1,9	98,06
	4	31,5	24,0	14,2	9,7	7,8	5,7	94,29
	średnia	23,5	20,9	18,7	17,9	11,8	3,8	96,18
III	5	19,7	17,8	30,3	18,4	7,9	5,9	94,08
	6	38,0	31,0	20,5	3,5	1,2	0,6	99,42
	średnia	28,9	24,4	25,4	11,0	4,6	3,3	96,75
IV	7	13,5	16,7	28,1	18,8	20,8	2,1	97,91
	średnia	13,5	16,7	28,1	18,8	20,8	2,1	97,91
Średnia		22,0	20,7	24,1	15,9	12,4	3,1	96,95

Kierunek Ogrodnictwo - II stopień studia stacjonarne

W roku akademickim 2019/2020 100% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 2). 66,7 % studentów otrzymało w pierwszym terminie oceny bardzo dobre.

Tabela 2. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach **stacjonarnych II stopnia** kierunku **ogrodnictwo** w roku akademickim 2019/2020

Rok	Semestr	I termin						Zaliczenie/egzamin zdany w I terminie %
		5	4,5	4	3,5	3	2	
II	3	66,7	20,0	10,0	3,3	0,0	0,0	100,00
Średnia		66,7	20,0	10,0	3,3	0,0	0,0	100,00

Kierunek Ogrodnictwo - I stopień studia niestacjonarne

W roku akademickim 2019/2020 średnio 97,71% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 3). W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 75% do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Ochrona roślin, Metody i środki (zdawalność 75%) oraz Podstawy komunikacji i negocjacji (przedmiot humanistyczno-społeczny), gdzie zdawalność w I terminie wyniosła 87,5%. Osoby, które nie zaliczyły wyżej wymienionych przedmiotów w I terminie otrzymały oceny pozytywne w II terminie.



Tabela 3. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na **studiach niestacjonarnych I stopnia** kierunku **ogrodnictwo** w roku akademickim 2019/2020

Rok	Semestr	I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
IV	7	12,5	20,8	18,0	19,4	26,4	2,8	97,22
	8	39,3	8,9	26,8	3,6	19,6	1,8	98,21
Średnia		25,9	14,8	22,4	11,5	23,0	2,3	97,71

Kierunek Ogrodnictwo - II stopień studia niestacjonarne

W roku akademickim 2019/2020 średnio 99,2% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 4). W I terminie zdawalność była największa wśród studentów II roku studiów sem. IV - 100%, a najmniejsza wśród studentów tego samego roku w sem. III - 98,41%. Wszyscy studenci na II roku osiągnęli założone efekty uczenia się. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 88,89% do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiał przedmiot: Kultury in vitro w uprawie roślin ogrodniczych na II roku w III sem., gdzie zdawalność wyniosła 88,89%. Studenci, którzy nie zaliczyli tego przedmiotu w terminie I otrzymali ocenę dostateczny plus w drugim terminie.

Tabela 4. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na **studiach niestacjonarnych II stopnia** kierunku **ogrodnictwo** w roku akademickim 2019/2020

Rok	Semestr	I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
II	3	39,6	14,2	28,6	7,9	7,9	1,6	98,4
	4	61,1	19,4	19,4	0,0	0,0	0,0	100,0
	średnia	50,4	16,8	24,0	3,9	3,8	0,8	99,2
Średnia		50,4	16,8	24,0	3,9	3,8	0,8	99,2

Kierunek Ogrodnictwo - III stopień studia doktoranckie

W roku akademickim 2019/2020 100% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 5). W I terminie na obu latach studiów (I i III rok) zdawalność była jednakowa i wynosiła 100%. Wszyscy studenci osiągnęli zamierzone efekty uczenia się w pełnym wymiarze. Nie zanotowano problemów z zaliczeniami w poszczególnych modułach. Zdawalność wyniosła wszędzie 100%.



Tabela 5. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na **stacjonarnych studiach doktoranckich III stopnia** kierunku **ogrodnictwo** w roku akademickim 2019/2020

Rok	Semestr	I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
II	3	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	4	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	średnia	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
III	5	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	6	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	średnia	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Średnia		100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0

II. Kierunek Architektura Krajobrazu

Kierunek Architektura krajobrazu - I stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2019/2020 średnio 94,78% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 6). W I terminie największa zdawalność była wśród studentów IV roku studiów sem. VII 100%, a najmniejsza wśród studentów II roku sem. I 90,08%. Spośród wszystkich studentów 5,22% nie osiągnęło założonych efektów uczenia się. Brak osiągniętych efektów uczenia się wystąpił w przypadku studentów I roku (8,99%), II roku (9,92%) i III roku (1,96%). Wszyscy studenci IV roku osiągnęli zakładane efekty uczenia się. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 42,42 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Szata roślinna - rośliny zielne ozdobne 2 (zdawalność 42,42%), Matematyka (zdawalność 48,04%), Język angielski 4 (zdawalność 64,29%), Gleboznawstwo (zdawalność 72,97%) oraz Szata roślinna dendrologia 2 (zdawalność 77,14%). Z wyżej wymienionych przedmiotów efekty uczenia się zostały osiągnięte w II i III terminie.

Kierunek Architektura krajobrazu - II stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2019/2020 średnio 99,04% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 7). W I terminie największa zdawalność była wśród studentów II roku studiów sem. III - 100%, a najmniejsza wśród studentów II roku sem. II - 97,27%. Spośród wszystkich studentów 0,96% nie osiągnęło założonych efektów uczenia się. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 90,91% do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Projektowanie zintegrowane (zdawalność 90,91%), Ocena krajobrazu kulturowego (zdawalność 90,91%), Rodzima roślinność w krajobrazie, parku, ogrodzie (zdawalność 90,91%).



Tabela 6. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach **stacjonarnych I stopnia** kierunku **architektura krajobrazu** w roku akademickim 2019/2020

Rok	Semestr	I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	21,2	21,3	24,3	9,8	15,1	8,2	91,80
	2	40,9	15,6	25,5	5,6	2,6	9,8	90,22
	średnia	31,0	18,4	24,9	7,7	8,5	9,0	91,01
II	3	39,0	12,2	15,9	9,7	9,9	14,3	98,20
	4	38,3	21,5	18,9	4,3	6,5	3,8	93,47
	średnia	38,6	16,8	17,4	7,0	8,2	9,0	90,08
III	5	46,1	22,5	18,8	6,3	4,7	1,6	98,20
	6	26,7	27,3	31,4	6,5	6,0	2,1	97,88
	średnia	36,4	24,9	25,1	6,4	5,3	1,85	98,04
IV	7	74,2	11,9	11,1	1,0	1,8	0,0	100,0
	średnia	74,2	11,9	11,1	1,0	1,8	0,0	100,0
Średnia		45,0	18,0	19,6	5,5	6,0	5,0	94,78

Tabela 7. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach **stacjonarnych II stopnia** kierunku **architektura krajobrazu** w roku akademickim 2019/2020

Rok	Semestr	I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	46,1	24,1	24,5	2,4	2,4	0,5	99,44
	średnia	46,1	24,1	24,5	2,3	2,4	0,5	99,44
II	2	60,8	17,0	14,8	3,7	0,9	2,7	97,27
	3	52,0	16,0	2,08	2,0	2,0	0,0	100,0
	średnia	56,4	16,5	21,4	2,8	1,4	1,3	98,63
Średnia		51,3	20,3	23,0	2,6	1,9	0,9	99,04



III. Kierunek Sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne

Kierunek Sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne (I rok, I stopień)

Stopień osiągania założonych efektów uczenia się dotyczy wyłącznie I roku. W roku akademickim 2019/2020 średnio 96,4% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 8). W I terminie największa zdawalność była wśród studentów I roku sem. II. - 97,9%, a mniejsza w sem. I - 94,9%. Spośród wszystkich studentów 3,6% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 69,2 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Fizjologia roślin (zdawalność 69,2%) i Gleboznawstwo (zdawalność 78,6%). Wyżej wymienione przedmioty studenci zaliczyli w II terminie.

Tabela 8. Stopień osiągania założonych efektów uczenia się na studiach **stacjonarnych I stopnia** kierunku **sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne** w roku akademickim 2019/2020

Rok	Semestr	I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
I	I	33,4	13,4	20,0	12,9	15,2	5,1	94,9
	II	43,6	28,3	13,4	2,1	10,5	2,1	97,9
Średnia		38,5	20,8	16,7	7,5	12,8	3,6	96,4

IV. Kierunek Zielarstwo i terapie roślinne

Kierunek Zielarstwo i terapie roślinne I stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2019/2020 średnio 99,4% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 9). W I terminie 100% zdawalność była wśród studentów II roku studiów, sem. III; III roku studiów, sem. V i VI oraz IV roku studiów, sem. VII, a nieco mniejsza (96,4%) wśród studentów II roku sem. IV. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 96,4 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawił przedmiot: Anatomia i fizjologia człowieka (71,4%), który został zaliczony w II terminie.



Tabela 9. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach **stacjonarnych I stopnia** kierunku **zielarstwo i terapie roślinne** w roku akademickim 2019/2020

Rok	Semestr	I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
II	3	42,9	16,1	17,9	8,9	14,3	0,0	100,0
	4	42,9	23,2	21,4	1,8	7,1	3,6	96,4
	średnia	42,9	19,6	19,6	5,3	10,7	1,8	98,2
III	5	27,8	23,5	29,3	15,8	3,7	27,8	100,0
	6	45,3	20,4	22,2	7,4	4,7	0,0	100,0
	średnia	36,5	21,9	25,7	11,6	4,2	0,0	100,0
IV	7	37,3	13,2	20,7	14,0	14,8	0,0	100,0
	średnia	37,3	13,2	20,7	14,0	14,8	0,0	100,0
Średnia		38,9	18,3	22,0	10,3	9,9	0,6	99,4

Kierunek Ziellarstwo i terapie roślinne I stopień studiów niestacjonarnych

W roku akademickim 2019/2020 - 100% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 10). Wszyscy studenci osiągnęli założone efekty uczenia się.

Tabela 10. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach **niestacjonarnych I stopnia** kierunku **ziellarstwo i terapie roślinne** w roku akademickim 2019/2020

Rok	Semestr	I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
III	5	41,3	19	27	1,6	11,1	0,0	100,0
	6	46,9	24,1	19	3,0	7,1	0,0	100,0
	średnia	44,1	21,6	23,0	2,3	9,1	0,0	100,0
IV	7	46,0	26,8	19,8	7,3	0,0	0,0	100,0
	8	35,4	43,8	20,8	0,0	0,0	0,0	100,0
	średnia	40,7	35,3	20,3	3,65	0,0	0,0	100,0
Średnia		42,4	28,4	21,7	3,0	4,6	0,0	100,0

V. Kierunek Ziellarstwo i fitoprodukty

Kierunek Ziellarstwo i fitoprodukty I stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2019/2020 średnio 97,5% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 11). W I terminie w sem. I - 95% studentów uzyskało pozytywną ocenę z egzaminu/zaliczenia, natomiast w II sem. zdawalność w I terminie wynosiła



100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawił przedmiot Chemia ogólna i organiczna, gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych wynosił 45%. W drugim terminie zdawalność z tego przedmiotu wyniosła 44,4%, natomiast w trzecim terminie 40%.

Tabela 11. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach **stacjonarnych I stopnia** kierunku **zielarstwo i fitoprodukty** w roku akademickim 2019/2020

Rok	Semestr	I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	30,8	20,1	17,1	14,4	12,4	5,0	95,0
	2	61,0	15,0	19,1	3,6	1,2	0,0	100,0
	średnia	45,9	17,6	18,1	9,0	6,8	2,5	97,5
Średnia		45,9	17,6	18,1	9,0	6,8	2,5	97,5

Kierunek Ziellarstwo i fitoprodukty I stopień studiów niestacjonarnych

W roku akademickim 2019/2020 – 97,75% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 12). W pierwszym terminie w semestrze I zdawalność wyniosła 95,5%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawił przedmiot Chemia ogólna i organiczna, gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych wynosił 12,5%. Studenci, którzy otrzymali ocenę niedostateczną z tego przedmiotu w I terminie pozytywnie zaliczyli przedmiot w terminie II.

Tabela 12. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach **niestacjonarnych I stopnia** kierunku **zielarstwo i fitoprodukty** w roku akademickim 2019/2020

Rok	Semestr	I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	31,1	13,9	22,6	20,1	7,8	4,5	95,50
	2	76,2	9,5	9,5	2,4	2,4	0,0	100,0
	średnia	53,7	11,7	16,1	11,3	5,1	2,3	97,75
Średnia		53,7	11,7	16,1	11,3	5,1	2,3	97,75

Kierunek Ziellarstwo i fitoprodukty II stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2019/2020 – 98,8% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 13). Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawił przedmiot Statystyka i doświadczalnictwo, gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych wynosił 11,1%. W terminie II 100% studentów uzyskało zaliczenie z tego przedmiotu.



Tabela 13. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach **stacjonarnych II stopnia** kierunku **zielarstwo i fitoprodukty** w roku akademickim 2019/2020

Rok	Semestr	I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	55,1	26,7	6,4	3,7	7,0	1,1	98,9
Średnia		55,1	26,7	6,4	3,7	7,0	1,1	98,9

VI. Kierunek Doradztwo ogrodnicze

Kierunek - Doradztwo ogrodnicze II stopień studia stacjonarne

W roku akademickim 2019/2020 71,9% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 14). W I terminie zdawalność na poziomie 100% była wśród studentów I roku studiów sem. I. Wszyscy studenci osiągnęli założone efekty uczenia się. Zdawalność modułów w I terminie wynosiła 100%. Studenci, którzy nie zgłosili się na egzamin/zaliczenie zdali pozytywnie moduły w II terminie. Nie stwierdzono problemów z zaliczeniem poszczególnych przedmiotów na tym kierunku studiów.

Tabela 14. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach **stacjonarnych II stopnia** kierunku **doradztwo ogrodnicze** w roku akademickim 2019/2020

Rok	Semestr	I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	23,3	12,6	19,8	8,5	5,7	29,9	71,9
Średnia		23,3	12,6	19,8	8,5	5,7	29,9	71,9

VII. Kierunek Ochrona roślin i kontrola fitosanitarna

Kierunek Ochrona roślin i kontrola fitosanitarna II stopień studia stacjonarne

W roku akademickim 2019/2020 średnio 99,8% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 15). W I terminie zdawalność była największa wśród studentów I roku w sem. II oraz II roku w sem. II i wynosiła ona 100%. Natomiast najmniejszą zdawalność osiągnęli studenci I roku w I sem. - 99,3%. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 90,91% do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiał przedmiot Statystyka i doświadczalnictwo na I roku studiów w I sem., gdzie zdawalność wynosiła 90,91%. Przedmiot ten został zaliczony przez studentów w terminie II.



Tabela 15. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach **stacjonarnych II stopnia** kierunku **ochrona roślin i kontrola fitosanitarna** w roku akademickim 2019/2020

Rok	Semestr	I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	42,9	16,9	14,7	2,8	3,5	0,7	99,3
	2	59,7	19,4	13,9	6,9	0,0	0,0	100,0
	średnia	51,3	18,2	14,3	4,8	1,7	0,3	99,6
II	2	66,7	20,0	10,0	3,3	0,0	0,0	100,0
Średnia		59,0	19,1	12,2	4,1	0,9	0,2	99,8

VIII. Kierunek Zielona urbanistyka

Kierunek Zielona urbanistyka - II stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2019/2020 średnio 96% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (tab. 16). Spośród studentów I roku 8,1% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Zdawalność w pierwszym terminie w II sem. wyniosła 91,9%, a w III semestrze zdawalność była 100%.

Tabela 16. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach **stacjonarnych II stopnia** kierunku **zielona urbanistyka** w roku akademickim 2019/2020

Rok	Semestr	I termin						Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		5	4,5	4	3,5	3	2	
II	2	39,4	18,2	19,2	1,0	0,0	8,1	91,9
	3	73,5	22,4	2,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Średnia		56,5	20,3	10,6	0,5	0,0	4,1	96,0



Porównanie osiągniętych efektów uczenia się na poszczególnych kierunkach i stopniach studiów prowadzonych na Wydziale OiAK w roku akademickim 2018/2019 oraz w roku akademickim 2019/2020 przedstawia tabela 17.

Tabela 17. Stopień osiągniętych efektów uczenia się w pierwszym terminie na poszczególnych kierunkach i stopniach studiów prowadzonych na Wydziale OiAK w roku akad. 2019/2020 w porównaniu z rokiem ubiegłym

Kierunek, stopień i rok studiów	Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
	2018/2019	2019/2020
ogrodnictwo I stopień studiów stacjonarnych	89,4	96,9
ogrodnictwo II stopień studiów stacjonarnych	96,1	100,0
ogrodnictwo I stopień studiów niestacjonarnych	97,1	97,7
ogrodnictwo II stopień studiów niestacjonarnych	98,6	99,2
architektura krajobrazu I stopień studiów stacjonarnych	91,7	94,8
architektura krajobrazu II stopień studiów stacjonarnych	92,9	99,0
ochrona roślin i kontrola fitosanitarna II stopień studiów stacjonarnych	99,8	99,8
zielarstwo i terapie roślinne I stopień studiów stacjonarnych	85,8	99,4
zielarstwo i terapie roślinne I stopień studiów niestacjonarnych	99,8	100,0
Zielona urbanistyka I stopień studiów stacjonarnych	68,9	96,0
średnio	92,01	98,28

Ocena jakości prac dyplomowych

Zgodnie z procedurą oceny jakości prac dyplomowych i ich recenzji, przyjętą na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu, jakość prac dyplomowych nadzoruje Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia w poszerzonym składzie o nauczycieli akademickich z poszczególnych kierunków studiów. Celem procedury jest podniesienie jakości prac dyplomowych oraz zwiększenie ich powiązania z kierunkowymi efektami uczenia się. Zgodnie z wytycznymi zawartymi w procedurze w roku akademickim 2019/2020 dokonano losowego wyboru łącznie 23 prac dyplomowych na wszystkich kierunkach studiów prowadzonych na Wydziale. Wśród nich na studiach stacjonarnych zweryfikowanych było 18 prac dyplomowych (ze studiów pierwszego stopnia kierunku zielarstwo i terapie roślinne, ogrodnictwo, architektura krajobrazu, ze studiów drugiego stopnia kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna, architektura krajobrazu, ogrodnictwo i zielona urbanistyka). Na studiach niestacjonarnych wylosowano do oceny 7 prac, na studiach pierwszego stopnia (prace dyplomowe kierunku ogrodnictwo, zielarstwo i terapie roślinne, a na studiach drugiego stopnia kierunku ogrodnictwo). Dla każdej pracy dyplomowej i jej recenzji sporządzono protokół wg wzoru podanego w załączniku pt: „Ocena jakości prac dyplomowych” na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu. Protokoły z oceny prac dyplomowych

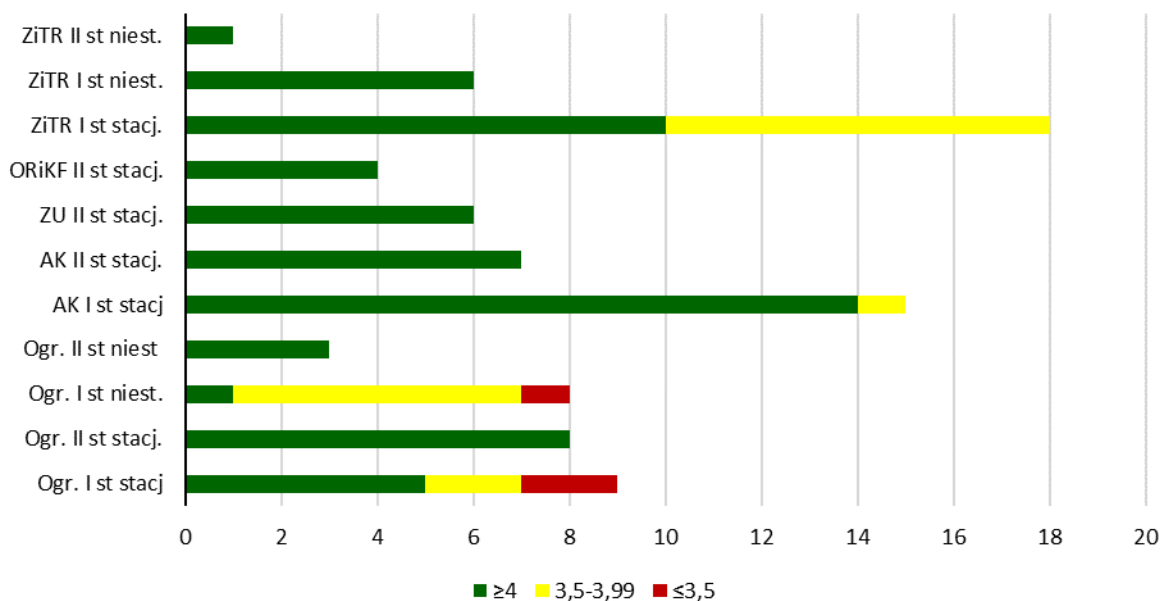


ocenianych kierunków zostały przekazane do Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Na podstawie otrzymanych zbiorczych protokołów kierunkowych sporządzono całościowy arkusz oceny jakości prac dyplomowych. Większość ocenianych prac dyplomowych została oceniona pozytywnie i spełnia wszystkie wytyczne stawiane w protokole oceny. W kilku ocenianych pracach znalazły się sugestie, iż prace eksperymentalne powinny być opatrzone dokumentacją fotograficzną własną, a nie internetową oraz zwrócono uwagę na błędy edytorskie niektórych prac. Niektóre z ocenianych prac zarówno przez promotorów, jak i recenzentów miały zawyżone oceny. W związku z powyższym Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia zwraca się do opiekunów oraz recenzentów prac dyplomowych i wnioskuje o adekwatną oceną prac dyplomowych.

Średnia ocena ze studiów

Ostateczną weryfikacją stopnia osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się jest średnia ze studiów oraz oceny uzyskane na egzaminie dyplomowym. Średnią ocenę ze studiów ≥ 4 w roku akademickim 2019/2020 w zależności od poziomu kształcenia uzyskało od 56% do 100% absolwentów większości kierunków Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu UP w Lublinie, tylko 12,5% studentów kierunku ogrodnictwo pierwszego stopnia studiów niestacjonarnych uzyskało średnią ocenę ze studiów ≥ 4 (rys. 1).

Większość absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia na kierunkach zielarstwo i terapie roślinne oraz studiów niestacjonarnych I stopnia na kierunkach ogrodnictwo, legitymuje się końcową oceną ze studiów mieszczącą się w zakresie 3,5-3,99. Na studiach stacjonarnych oraz studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku ogrodnictwo udział absolwentów ze średnią oceną ze studiów $<3,5$ wyniósł 12,5-22,5%.



Rys. 1. Średnia ocena ze studiów absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2019/2020 (liczba studentów)

Analiza jakości prac dyplomowych

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia analizowane prace dyplomowe inżynierskie i magisterskie wszystkich kierunków Wydziału w ponad 60% zostało ocenionych na ocenę bardzo dobrą (rys. 2). Były to oceny nieco niższe od roku poprzedniego. Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku ochrona roślin i

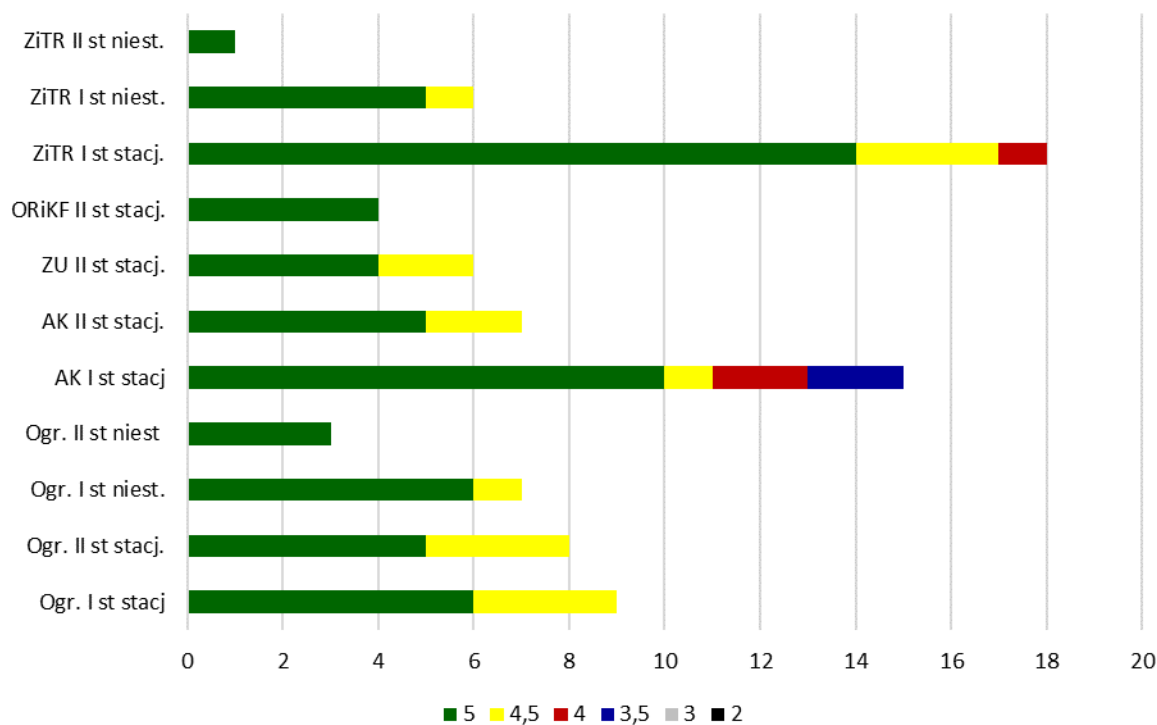


kontrola fitosanitarna, zielarstwo i terapie roślinne II stopnia studia niestacjonarne oraz II stopnia kierunku ogrodnictwo 100% prac dyplomowych otrzymało ocenę bardzo dobry. W roku akademickim 2019/2020 absolwenci kierunków: ogrodnictwo I stopień studia stacjonarne i niestacjonarne, architektura krajobrazu I i II stopień studia stacjonarne, ochrona roślin i kontrola fitosanitarna II stopnia studia stacjonarne, jak również zielona urbanistyka II stopnia studia stacjonarne uzyskali tylko oceny bardzo dobry i dobry plus.

Prace dyplomowe absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku architektura krajobrazu w 66,7% zostały ocenione na ocenę bardzo dobry, 6,7% - dobry plus i 13,3% - dobry, 13,3% - dostateczny plus. W porównaniu z rokiem ubiegłym, odnotowano wyższy procent prac z oceną bardzo dobry. Spośród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku architektura krajobrazu 71,4% prac dyplomowych magisterskich zostało ocenionych na ocenę bardzo dobrą, a 28,6% na dobry plus.

Prace dyplomowe studentów kierunku zielarstwo i terapie roślinne I stopnia studia stacjonarne w roku akademickim 2019/2020 w 77,8% zostały ocenione na bardzo dobry, 16,7% – dobry plus i 5,6% - dobry, a studia niestacjonarne w 83,3% na bardzo dobry i 16,7% na dobry.

Absolwenci studiów stacjonarnych kierunku zielona urbanistyka otrzymali ocenę prac dyplomowych magisterskich bardzo dobrą w 66,7%, a oceną dobrą plus w 33,3%.



Rys. 2. Udział poszczególnych ocen pracy dyplomowej absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na analizowanych kierunkach studiów w roku akademickim 2019/2020 (liczba studentów)

Analiza wyników egzaminów dyplomowych

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku ogrodnictwo 55,6% zdało egzamin dyplomowy inżynierski na ocenę bardzo dobry, 33,1% na dobry plus, 11,1% na dobry (rys. 3). Były to oceny wyższe w stosunku do roku ubiegłego. Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku ogrodnictwo zdali egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry w 50%, a w 50% na dobry. Były to oceny niższe w porównaniu z rokiem ubiegłym gdy 100% osób zdało egzamin



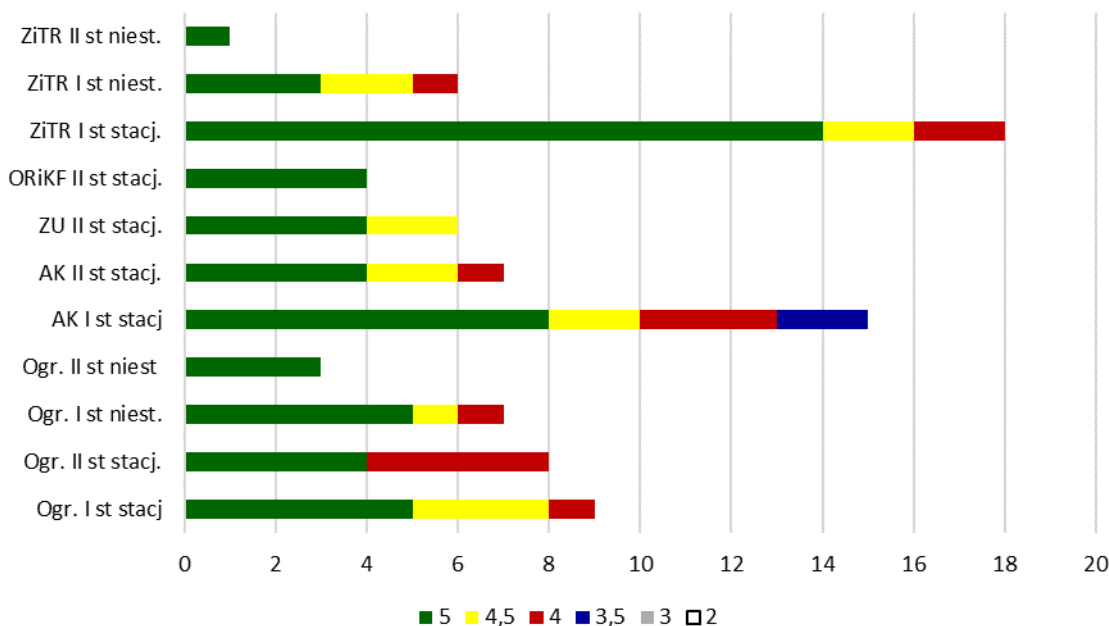
dypłomowy na ocenę bardzo dobry. Spośród absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku ogrodnictwo 71,4% zdało egzamin inżynierski na ocenę bardzo dobry, 14,3% na dobry plus i 14,3% - dobry. Były to oceny nieco wyższe w porównaniu do roku ubiegłego. Absolwenci studiów niestacjonarnych II stopnia kierunku ogrodnictwo zdali egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry w 100%.

Wśród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku architektura krajobrazu 53,3% zdało egzamin dyplomowy inżynierski na ocenę bardzo dobry, 13,3% na ocenę dobry plus, 20% - dobry i 13,3% - dostateczny plus. Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku architektura krajobrazu w 57,1% zdali egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobrą, 28,6% - dobrą plus i 14,3% - dobrą. Były to oceny wyższe w porównaniu do roku akademickiego 2018/2019.

Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna w 100% zdali egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry.

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku zielarstwo i terapie roślinne 77,8% zdało egzamin dyplomowy inżynierski na ocenę bardzo dobry, 11,1% na dobry plus i 11,1% na dobry. Natomiast absolwenci studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku zielarstwo i terapie roślinne z egzaminu dyplomowego uzyskali następujące oceny: 50% - ocena bardzo dobry, 33,3% - ocena dobry plus i 16,7 - dobry. Absolwenci studiów niestacjonarnych II stopnia w 100% zdali egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry.

Absolwenci studiów stacjonarnych kierunku zielona urbanistyka zdali egzamin dyplomowy magisterski na ocenę bardzo dobrą w 66,7%, a oceną dobrą plus w 33,3%.



Rys. 3. Udział poszczególnych ocen z egzaminu dyplomowego absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2019/2020 (liczba studentów)

Analiza ocen w dyplomie ukończenia studiów

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku ogrodnictwo 44,4% ukończyło studia z oceną bardzo dobry w dyplomie inżynierskim, 22,2% – dobry plus, 33,3% – dobry (rys. 4). Były to oceny wyższe w porównaniu z rokiem ubiegłym. Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku ogrodnictwo ocenę bardzo dobry w dyplomie ukończenia studiów uzyskało 62,5%, dobry plus 25%, a ocenę dobry 12,5%. Spośród absolwentów studiów



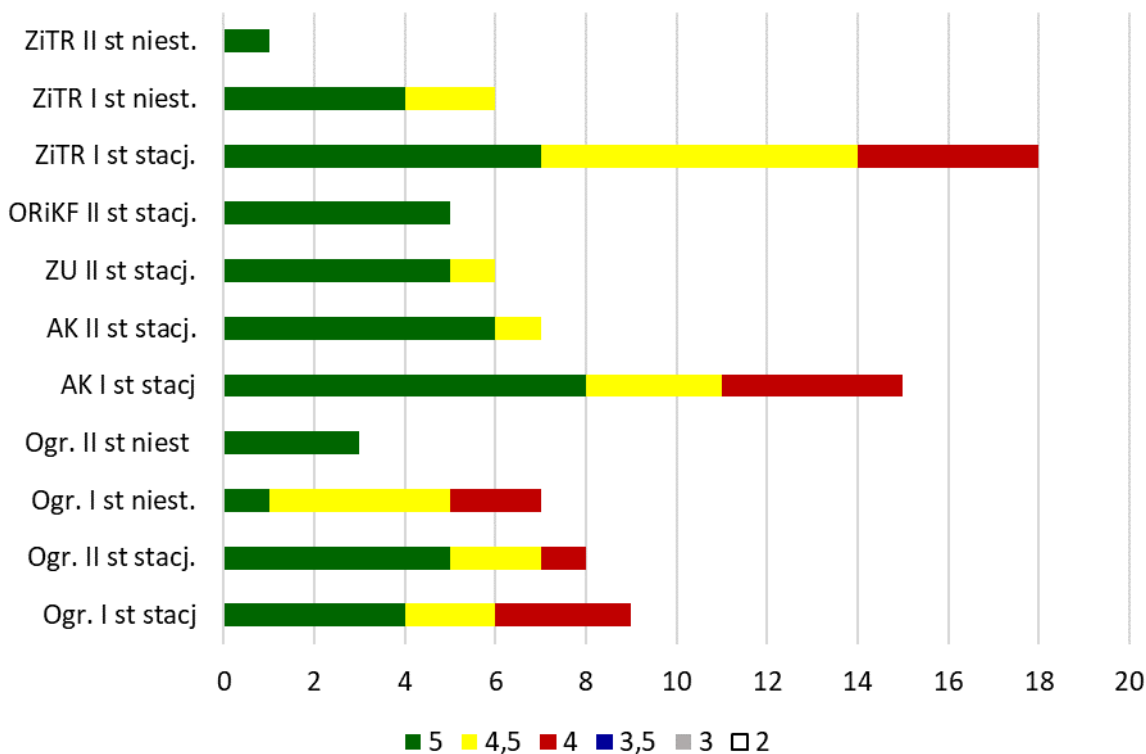
niestacjonarnych I stopnia kierunku ogrodnictwo 14,3% ukończyło studia z oceną bardzo dobry, 57,1% z oceną dobry plus i 28,6% z oceną dobry. Były to oceny niższe w porównaniu z rokiem ubiegłym. Wśród absolwentów studiów niestacjonarnych II stopnia kierunku ogrodnictwo ocenę bardzo dobry w dyplomie ukończenia studiów uzyskało 100% studentów.

Studia inżynierskie na kierunku architektura krajobrazu w roku akademickim 2019/2020 53,3% absolwentów ukończyło z oceną bardzo dobry w dyplomie, 20% – dobry plus i 26,7% – dobry. Był to wynik wyższy w porównaniu z rokiem ubiegłym. Absolwenci studiów II stopnia kierunku architektura krajobrazu w 85,7% ukończyli studia z oceną bardzo dobry w dyplomie, 14,3% uzyskało ocenę dobry plus. Były to oceny znacznie wyższe niż w roku ubiegłym.

Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna w 100% ukończyli studia z oceną bardzo dobry w dyplomie.

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku zielarstwo i terapie roślinne 38,9% ukończyło studia z oceną bardzo dobry w dyplomie inżynierskim, 38,9% – dobry plus i 22,2% – dobry. Wśród absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku zielarstwo i terapie roślinne 66,7% ukończyło studia z oceną bardzo dobry w dyplomie, a 33,3% uzyskało ocenę dobry plus. Absolwenci studiów niestacjonarnych II stopnia kierunku zielarstwo i terapie roślinne w 100% ukończyli studia z oceną bardzo dobry w dyplomie.

Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku zielona urbanistyka w 83,3% ukończyli studia z oceną bardzo dobry w dyplomie, a 16,7% uzyskało ocenę dobry plus.



Rys. 4. Udział poszczególnych ocen w dyplomach absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2019/2020 (liczba studentów)

Analizy i oceny wyników ankiet studentów dotyczące nauczycieli akademickich

Na podstawie wyników ankietyzacji oceny nauczyciela akademickiego przeprowadzonej przez DOS w roku akademickim 2019/2020 Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia opracowała zestawienia ogólne, które przedstawiono w tabelach 18-26. Ankietyzacja odbyła się w ostatnich dwóch tygodniach zajęć w danym semestrze i dotyczyła nauczycieli prowadzących



wykłady i ćwiczenia w roku akademickim 2019/2020 na wszystkich kierunkach studiów prowadzonych na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu.

Liczba studentów, którzy wypełnili ankiety dotyczące przedmiotów podstawowych i kierunkowych wyniosła średnio od 1,0 do 6,88.

W oparciu o uzyskane wyniki stwierdzono, że dobór treści i umiejętność przekazu w roku akademickim 2019/2020 na Wydziale OiAK z przedmiotów podstawowych i kierunkowych studenci ocenili najwyżej na kierunku Sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne na 4,9 (tab. 24). Najwyżej oceniono Jasność kryteriów i obiektywność oceniania na kierunku Zielona urbanistyka. Studenci trzech kierunków ocenili na ocenę bardzo dobrą postawę interpersonalną i stosunek nauczyciela do studenta, postawa ta została również wysoko oceniona przez studentów Sztuki ogrodowej i aranżacji roślinnych (4,98), jak również kierunki Zielarstwo i terapie roślinne (4,9).

Niezależnie od kryteriów oceny najlepiej pracę nauczycieli akademickich na Wydziale OiAK w roku akademickim 2019/2020 ocenili studenci kierunku Ochrona roślin i kontrola fitosanitarna (4,95), a najniżej studenci kierunku Architektura krajobrazu (4,61) (tab. 24). Niezależnie od poziomu kształcenia, najwyżej kadrę nauczycielską w roku akademickim 2019/2020 ocenili studenci kierunku ogrodnictwo (średnio 4,95), zaś najniżej studenci kierunku zielona urbanistyka (4,61). Niezależnie od kierunku studiów ocena przedmiotów podstawowych i kierunkowych wykonana przez studentów studiów drugiego stopnia była wyższa niż przez studentów studiów pierwszego stopnia (tab. 26). Studenci studiów stacjonarnych ocenili nauczycieli akademickich lepiej niż studenci studiów niestacjonarnych (tab. 25).

Tabela 18. Perspektywa kierunku Architektura krajobrazu

Pytanie /Kierunek	Architektura krajobrazu		
	S, I ^o	S, II ^o	średnia
Dobór treści i umiejętność przekazu	4,5	4,78	4,64
Jasność kryteriów i obiektywność oceniania	4,6	4,67	4,64
Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta	4,7	4,69	4,69
Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych	4,65	4,78	4,72
Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu	4,54	4,59	4,56
Średnia	4,59	4,70	4,65

Tabela 19. Perspektywa kierunku Doradztwo ogrodnicze i Ochrona roślin i kontrola fitosanitarna

Pytanie /Kierunek	Doradztwo ogrodnicze	Ochrona roślin i kontrola fitosanitarna
	II ^o	II ^o
Dobór treści i umiejętność przekazu	4,62	4,91
Jasność kryteriów i obiektywność oceniania	4,85	4,89
Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta	5	5
Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych	4,85	4,98
Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu	4,62	4,96
Średnia	4,79	4,95



Tabela 20. Perspektywa kierunku Ogrodnictwo

Pytanie /Kierunek	ogrodnictwo			średnia
	S, I ^o	S, II ^o	N, I ^o	
Dobór treści i umiejętność przekazu	4,71	4,73	4,04	4,49
Jasność kryteriów i obiektywność oceniania	4,75	4,88	4,44	4,69
Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta	4,79	4,88	3,8	4,49
Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych	4,84	4,85	3,88	4,52
Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu	4,81	4,88	3,76	4,48
Średnia	4,78	4,84	3,98	4,54

Tabela 21. Perspektywa kierunku Zielarstwo i fitoprodukty

Pytanie /Kierunek	Zielarstwo i fitoprodukty			średnia
	S, I ^o	S, II ^o	N, I ^o	
Dobór treści i umiejętność przekazu	4,87	4,71	4,63	4,74
Jasność kryteriów i obiektywność oceniania	4,82	4,74	4,72	4,76
Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta	4,85	4,64	4,72	4,74
Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych	4,85	4,86	4,72	4,81
Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu	4,67	4,7	4,69	4,69
Średnia	4,81	4,73	4,70	4,75

Tabela 22. Perspektywa kierunku Zielarstwo i terapie roślinne

Pytanie /Kierunek	Zielarstwo i terapie roślinne		średnia
	S, I ^o	N, I ^o	
Dobór treści i umiejętność przekazu	4,74	4,3	
Jasność kryteriów i obiektywność oceniania	4,78	4,4	
Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta	4,93	4,4	
Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych	4,91	4,4	
Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu	4,9	4,6	
Średnia	4,85	4,42	



Tabela 23. Perspektywa kierunku Sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne oraz Zielona urbanistyka

Pytanie /Kierunek	Sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne	Zielona urbanistyka
	S, I ^o	S, II ^o
Dobór treści i umiejętność przekazu	4,9	4,33
Jasność kryteriów i obiektywność oceniania	4,78	5
Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta	4,98	5
Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych	4,97	5
Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu	4,88	4,33
Średnia	4,90	4,73

Tabela 24. Perspektywa kierunku studiów

Pytanie /Kierunek	AK	DO	ORi KF	Ogr	SOi AR	ZiF	ZiT R	ZU
Dobór treści i umiejętność przekazu	4,53	4,62	4,91	4,65	4,9	4,77	4,72	4,33
Jasność kryteriów i obiektywność oceniania	4,61	4,85	4,89	4,73	4,78	4,78	4,76	5
Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta	4,7	5	5	4,71	4,98	4,75	4,9	5
Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych	4,67	4,85	4,98	4,75	4,97	4,83	4,88	5
Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu	4,55	4,62	4,96	4,72	4,88	4,68	4,89	4,33
Średnia	4,61	4,79	4,95	4,71	4,90	4,76	4,83	4,73

Tabela 25. Perspektywa - forma studiów

Pytanie /Kierunek	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne	średnia
Dobór treści i umiejętność przekazu	4,68	4,36	4,52
Jasność kryteriów i obiektywność oceniania	4,72	4,57	4,65
Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta	4,8	4,33	4,56
Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych	4,81	4,36	4,58
Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu	4,72	4,33	4,52
Średnia	4,75	4,39	4,57



Tabela 26. Perspektywa - rodzaj studiów

Pytanie /Kierunek	Studia I stopnia	Studia II stopnia	średnia
Dobór treści i umiejętność przekazu	4,64	4,75	4,69
Jasność kryteriów i obiektywność oceniania	4,69	4,8	4,74
Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta	4,77	4,81	4,79
Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych	4,76	4,88	4,82
Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu	4,68	4,74	4,71
Średnia	4,71	4,80	4,75

Analiza wyników ankiet dyplomanta

W roku akademickim 2019/2020 przeprowadzono ankietyzację dyplomantów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na kierunku ogrodnictwo, architektura krajobrazu, ochrona roślin i kontrola fitosanitarna, zielarstwo i terapie roślinne oraz na kierunku zielona urbanistyka. Ankiety wypełnili absolwenci pierwszego i drugiego stopnia studiów stacjonarnych, a na kierunkach ogrodnictwo oraz zielarstwo i terapie roślinne także studiów niestacjonarnych.

W ankietyzacji w zależności od kierunku i stopnia studiów wzięło udział od 1 do 12 osób, co stanowiło:

- Studia stacjonarne I stopnia kierunek ogrodnictwo – 33,3% absolwentów,
- Studia stacjonarne II stopnia kierunek ogrodnictwo – 25% absolwentów,
- Studia niestacjonarne I stopnia kierunek ogrodnictwo – 14,3% absolwentów,
- Studia niestacjonarne II stopnia kierunek ogrodnictwo – 66,7% absolwentów,
- Studia stacjonarne I stopnia kierunek architektura krajobrazu – 80% absolwentów,
- Studia stacjonarne II stopnia kierunek architektura krajobrazu – 71,4% absolwentów,
- Studia stacjonarne II stopnia kierunek ochrona roślin i kontrola fitosanitarna – 25% absolwentów,
- Studia stacjonarne I stopnia kierunek zielarstwo i terapie roślinne – 64,7% absolwentów,
- Studia niestacjonarne I stopnia kierunek zielarstwo i terapie roślinne – 16,7% absolwentów,
- Studia stacjonarne II stopnia kierunek zielona urbanistyka – 50% absolwentów,

Tabela 27. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **ogrodnictwo**, studia stacjonarne I stopnia

L.p.	Pytanie	% ocen				Ilość złożonych ankiet
		2	3	4	5	
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty uczenia się w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje			66,7	33,3	3



	oczekiwania?					
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?				100,0	3
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w czasie przygotowania pracy dyplomowej?				100,0	3
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student			33,3	66,7	3
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?		33,3		66,7	3
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?				100,0	3
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?			33,3	66,7	3
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?				100,0	3
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?			33,3	66,7	3
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?				100	3
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?				100	3
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia A. Dział Spraw Socjalnych Studentów (stypendia i akademik) B. Zakład Szkolenia Praktycznego (praktyki) C. Biuro Wymiany Międzynarodowej (Erasmus) D. Dział Organizacji Studiów (ogólne sprawy studenckie, MOSTAR, organizacje studenckie, koła naukowe				100,0 100,0	3
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowych ofert Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż itp.?	33,3% tak, 66,7% nie				
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak 66,7	Raczej tak 33,3	Raczej nie	Zdecydowanie nie	3



Tabela 28. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **ogrodnictwo**, studia stacjonarne II stopnia

L.p.	Pytanie	% ocen				Ilość złożon ych ankiet
		2	3	4	5	
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza, i umiejętności spełniły Pani/ Pana oczekiwania?			100,0		2
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?			50,0	50,0	2
3	Jak ocenia Pani/ Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej UP w Lublinie?		50,0	50,0		2
4	Jak ocenia Pani/ Pan bazę dydaktyczną?		50,0	50,0		2
5	Jak ocenia Pani/ Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?			100,0		2
6	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?			50,0	50,0	2
7	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?			100,0		2
8	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?				100,0	2
9	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?			50,0	50,0	2
10	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowych ofert Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż itp.?	33,3% tak, 66,7% nie				
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak 50,0	Raczej tak 50,0	Raczej nie	Zdecydowanie nie	2



Tabela 29. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **ogrodnictwo**, studia niestacjonarne II stopnia

L.p.	Pytanie	% ocen				Ilość złożonych ankiet
		2	3	4	5	
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty uczenia się w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?			50,0	50,0	2
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?				100,0	2
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w czasie przygotowania pracy dyplomowej?				100,0	2
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student				100,0	2
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?				100,0	2
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?			50,0	50,0	2
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?				100,0	2
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?			50,0	50,0	2
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?			50,0	50,0	2
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?				100	2
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?			50,0	50,0	2
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia A. Dział Spraw Socjalnych Studentów (stypendia i akademik) B. Zakład Szkolenia Praktycznego (praktyki) C. Biuro Wymiany Międzynarodowej (Erasmus) D. Dział Organizacji Studiów (ogólne sprawy studenckie, MOSTAR, organizacje studenckie, koła naukowe				100	2
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowych ofert Uczelni w	50,0% tak, 50,0% nie				

	zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż itp.?					
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak 100,0	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	2

Na podstawie analizy wyników ankiet dyplomanta (tab. 27) stwierdzono, że spośród absolwentów **studiów stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku ogrodnictwo** 33,3% osób uznało, że kierunkowe efekty uczenia się spełniły bardzo dobrze ich oczekiwania; 66,7% oceniło, że dobrze. Współpracę z promotorem bardzo wysoko oceniło 100% studentów. Również bardzo wysoko zostały ocenione kompetencje pracowników Działu Spraw Socjalnych Studentów (100%) oraz pracowników Dziekanatu i Biblioteki Głównej, których oceniono w 100% na ocenę bardzo dobry. Absolwenci ogrodnictwa nie wystawili ocen niedostatecznych. 66,7% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest zdecydowanie godny polecenia.

Absolwenci studiów **stacjonarnych drugiego stopnia kierunku ogrodnictwo** (tab. 28) bardzo dobrze ocenili, na 100%, iż zdobyta wiedza i umiejętności spełniły ich oczekiwania, warunki w Uczelni umożliwiają rozwój naukowy, kulturalny i sportowy, kompetencje pracowników Centrum Dydaktyki i Spraw Socjalnych. Ponadto Absolwenci nie wystawili żadnych ocen negatywnych, a 50% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest godny polecenia.

Absolwenci studiów **niestacjonarnych drugiego stopnia kierunku ogrodnictwo** (tab.29) bardzo dobrze ocenili, na 100%, iż tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów, współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej, relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student, obieg informacji w Uczelni, bazę dydaktyczną, kompetencje pracowników Dziekanatu, Zakładu Szkolenia Praktycznego. Absolwenci nie ocenili kompetencji pracowników Biura Wymiany Międzynarodowej Erasmus, Działu Spraw Socjalnych oraz Działu Organizacji Studiów. 100% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest godny polecenia.

Tabela 30. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **architektura krajobrazu**, studia stacjonarne I stopnia

L.p.	Pytanie	% ocen				Ilość złożonych ankiet
		2	3	4	5	
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty uczenia się w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?			25,0	75,0	12
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?			16,7	83,3	12
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w czasie przygotowania			16,7	83,3	12



	pracy dyplomowej?					
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student			58,3	41,7	12
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?		8,3	58,3	33,3	12
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?			33,3	66,7	12
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?			33,3	66,7	12
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?				100,0	12
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?		8,3	16,7	75,0	12
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?			8,3	91,7	12
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?		8,3	8,3	83,3	12
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia A. Dział Spraw Socjalnych Studentów (stypendia i akademik) B. Zakład Szkolenia Praktycznego (praktyki) C. Biuro Wymiany Międzynarodowej (Erasmus) D. Dział Organizacji Studiów (ogólne sprawy studenckie, MOSTAR, organizacje studenckie, koła naukowe			11,1	88,9	12
				16,7	83,3	
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowych ofert Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż itp.?	33,3% tak, 66,7% nie				
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak 75	Raczej tak 25	Raczej nie	Zdecydowanie nie	12



Tabela 31. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **architektura krajobrazu**, studia stacjonarne II stopnia

L.p.	Pytanie	% ocen				Ilość złożonych ankiet
		2	3	4	5	
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza, i umiejętności spełniły Pani/ Pana oczekiwania?		20,0		80,0	5
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?		20,0	20,0	60,0	5
3	Jak ocenia Pani/ Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej UP w Lublinie?				100,0	5
4	Jak ocenia Pani/ Pan bazę dydaktyczną?			20,0	80,0	5
5	Jak ocenia Pani/ Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?			40,0	60,0	5
6	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?				100,0	5
7	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?				100,0	5
8	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?				100,0	5
9	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?				100,0	5
10	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowych ofert Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż itp.?	60% tak, 40% nie				
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak 60,0	Raczej tak 40,0	Raczej nie	Zdecydowanie nie	5

Absolwenci studiów **stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku architektura krajobrazu** (tab. 30) najwięcej ocen bardzo dobrych wystawili oceniając współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej, dostęp do korzystania z literatury i baz danych Uczelni, kompetencje pracowników Dziekanatu i Biblioteki Głównej, Działu Spraw Socjalnych Studentów i Zakładu Szkolenia Praktycznego, Biura Wymiany Międzynarodowej i Działu Organizacji Studiów. 75% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest zdecydowanie godny polecenia.



Absolwenci studiów **stacjonarnych drugiego stopnia kierunku architektura krajobrazu** (tab. 31) odpowiadając na wszystkie postawione pytania ocenili je na ocenę bardzo dobrą, która stanowiła 60-100%. 60% absolwentów poleca ukończony kierunek.

Tabela 32. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **zielarstwo i terapie roślinne**, studia stacjonarne I stopnia

L.p.	Pytanie	% ocen				Ilość złożonych ankiet
		2	3	4	5	
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty uczenia się w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?		36,4	36,4	27,1	11
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	9,1	36,4	36,4	18,2	11
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w czasie przygotowania pracy dyplomowej?		9,1	9,1	81,8	11
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student			63,6	36,4	11
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	9,1	45,4	36,4	9,1	11
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?		9,1	9,1	81,1	11
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?		9,1	45,45	45,45	11
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?			54,55	45,45	11
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?		9,1	54,5	36,4	11
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?			36,4	63,6	11
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?			18,2	81,8	11
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia A. Dział Spraw Socjalnych Studentów (stypendia i akademik) B. Zakład Szkolenia Praktycznego (praktyki) C. Biuro Wymiany Międzynarodowej (Erasmus) D. Dział Organizacji Studiów (ogólne sprawy studenckie, MOSTAR, organizacje studenckie,				100,0 30,0 70,0 33,3	11

	koła naukowe					
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowych ofert Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż itp.?	18,2% tak, 81,8% nie				
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak 81,8	Raczej nie 18,2	Zdecydowanie nie	11

Absolwenci studiów stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku **zielarstwo i terapie roślinne** (tab. 32) ocenili bardzo dobrze (w 100%) kompetencje pracowników Działu Spraw Socjalnych Studentów. Część Absolwentów negatywnie oceniła zgodność tematyki praktyk z realizowanym kierunkiem studiów oraz obieg informacji w Uczelni (po 9,1% ocen ndost.). 81,8% absolwentów poleca ukończony kierunek studiów, a 18,2% absolwentów raczej nie poleca ukończonego kierunku studiów.

Tabela 33. Analiza ankiet dyplomanta, kierunek **zielona urbanistyka**, studia stacjonarne II stopnia

L.p.	Pytanie	% ocen				Ilość złożonych ankiet
		2	3	4	5	
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza, i umiejętności spełniły Pani/ Pana oczekiwania?			33,3	66,7	3
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?			66,7	33,3	3
3	Jak ocenia Pani/ Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej UP w Lublinie?				100,0	3
4	Jak ocenia Pani/ Pan bazę dydaktyczną?:				100,0	3
5	Jak ocenia Pani/ Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?			66,7	33,3	3
6	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?			33,3	66,7	3
7	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?			33,3	66,7	3
8	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?			50,0	50,0	3
9	Jak ocenia Pani/ Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej ?				100,0	3

10	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowych ofert Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż itp.?	0% tak, 100% nie				
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak 66,7	Raczej tak 33,3	Raczej nie	Zdecydowanie nie	3

Absolwenci studiów **stacjonarnych drugiego stopnia kierunku zielona urbanistyka** (tab. 33) bardzo dobrze ocenili, na 100%, współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej, dostęp do zasobów Biblioteki Głównej oraz bazę dydaktyczną. 66,7% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest godny polecenia.

Wyniki ankiet studenckich oceny Zawodowych Praktyk Studenckich

Ankietyzacja dotyczyła oceny praktyk objętych planem studiów na danym kierunku studiów. Studenci wypełniali ankietę oceny praktyki w wersji papierowej po zakończeniu praktyki, przed egzaminem z praktyk. Poprzez ankietę studenci dokonywali: oceny ogólnej praktyki zawodowej, programu praktyki zawodowej oraz jej podsumowanie.

Zastosowana skala oceny: 1-zdecydowanie nie, 2 –raczej nie, 3- trudno powiedzieć, 4-raczej tak, 5 – zdecydowanie tak.

Badaniu ankietowemu przeprowadzonemu przez Biuro Kształcenia Praktycznego i Rozwoju Kompetencji zostało poddanych 50 studentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu. Ankieta obejmowała zagadnienia które zostały zbadane na podstawie dziesięciu pytań ankietowych podzielonych na 3 części.

Ankiety wypełnili studenci 3 kierunków studiów: Zielarstwo i terapie roślinne (16) Ogrodnictwo (19), Architektura Krajobrazu (15) z roku akademickiego 2019/2020.

Tabela 34. Ogólna ocena praktyki zawodowej - kierunek: Zielarstwo i terapie roślinne

Część I: Ogólna Ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	12,5	25,0	62,5
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	6,25	0	31,25	62,5
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	6,25	31,25	62,5
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	0	0	37,5	62,5



Tabela 35. Ocena programu praktyki zawodowej - kierunek: Zielarstwo i terapie roślinne

Część II: Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	0	37,5	62,5
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/instytucji/gospodarstwa?	0	0	18,75	25,0	56,25
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	0	56,25	43,75
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	0	20,0	80,0

Tabela 36. Podsumowanie praktyki zawodowej - kierunek: Zielarstwo i terapie roślinne

Część III: Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	6,25	6,25	87,5
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	6,25	12,5	0	18,75	62,5

Tabela 37. Ogólna ocena praktyki zawodowej - kierunek: Ogrodnictwo

Część I: Ogólna Ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	0	0	0	100,0
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	0	0	10,53	89,47
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	0	0	15,79	84,21
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	0	0	15,79	84,21



Tabela 38. Ocena programu praktyki zawodowej - kierunek: Ogrodnictwo

Część II: Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	0	0	0	5,26	89,2
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/instytucji/gospodarstwa?	0	0	0	26,32	73,68
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	0	0	26,84	63,16
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	5,26	15,79	78,95

Tabela 39. Podsumowanie praktyki zawodowej - kierunek: Ogrodnictwo

Część III: Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	0	0	5,26	5,26	89,48
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	68,42	21,05	0	5,26	5,26

Tabela 40. Ogólna ocena praktyki zawodowej - kierunek: Architektura Krajobrazu

Część I: Ogólna Ocena praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?	0	20,0	6,67	13,33	60,0
2	Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?	0	20,0	6,67	26,67	46,67
3	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?	0	20,0	0	13,33	66,67
4	Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?	0	0	0	40,0	60,0



Tabela 41. Ocena programu praktyki zawodowej - kierunek: Architektura Krajobrazu

Część II: Ocena programu praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?	20,0	0	6,67	13,33	60,0
2	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa/instytucji/gospodarstwa?	0	20,0	6,67	26,67	46,67
3	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?	0	20,0	6,67	26,67	46,67
4	Czy podczas praktyk udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?	0	0	20,0	33,33	46,67

Tabela 42. Podsumowanie praktyki zawodowej - kierunek: Architektura Krajobrazu

Część III: Podsumowanie praktyki zawodowej		% udział ocen				
		1	2	3	4	5
1	Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?	20,0	0	0	6,67	73,33
2	Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?	73,33	0	0	6,67	20,0

W I części ankiety dotyczącej ogólnej oceny praktyki zawodowej najwyższą ocenę wystawiono odpowiadając na pytanie: Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?, Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?, Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?, Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki? na kierunkach: zielarstwo i terapie roślinne i ogrodnictwo. Natomiast w części II zdecydowanie tak odpowiedziano na pytanie: Czy praktyki studenckie odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk? na trzech egzaminowanych kierunkach. W III części ankiety studenci bardzo wysoko ocenili kompetencje zakładowych opiekunów praktyk. Ankietowani w kilku przypadkach stwierdzili występowanie czynników utrudniających realizację praktyki w miejscu ich odbywania, np. utrudniony kontakt z opiekunem praktyk oraz zbyt krótki czas poświęcony praktykantom przez zakładowych opiekunów praktyk, co wpłynęło na całokształt praktyki.

Podsumowując można zauważyć, że oceny poszczególnych pytań zawartych w ankiecie na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu kształtowały się na dobrym poziomie, w około 70-90% wystawiono oceny 4 i 5, co wyraża zadowolenie studentów z wybranych miejsc praktyk oraz prawidłowym ich przebiegu.

Ponadto ankietowani stwierdzili, że umiejętności i wiedza jaką zdobyli dotychczas na studiach oraz doświadczenie na praktykach jest tym, czym chcieliby się zajmować



w przyszłości, jak również praktyka dała im duże możliwości rozwoju i zdobycia nowych umiejętności.

Podsumowanie

1. Studenci wszystkich kierunków studiów na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu uzyskali znacznie wyższe efekty uczenia się w roku akad. 2019/2020 niż w roku ubiegłym. Tylko studenci kierunku zielarstwo i terapie roślinne II stopnia uzyskali niższe efekty uczenia się w porównaniu z rokiem poprzednim.
2. Odnotowano, iż większość studentów z wszystkich kierunków studiów legitymuje się średnią ocen ze studiów powyżej 4, tylko absolwenci kierunku ogrodnictwo I stopnia posiadają w większości średnią ocen w zakresie 3,5-3,99.
3. Prace dyplomowe studentów studiów I i II stopnia wszystkich kierunków w większości ocenione zostały na ocenę bardzo dobrą lub dobrą plus.
4. Średnia ocena z egzaminu dyplomowego absolwentów II stopnia studia stacjonarne kierunku zielarstwo i terapie roślinne była znacznie wyższa w porównaniu z rokiem ubiegłym.
5. Oceny na dyplomie absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akad. 2019/2020 są bardzo wysokie, tj.: bdb, db+ i db.
6. W oparciu o uzyskane wyniki stwierdzono, że dobór treści i umiejętność przekazu w roku akademickim 2019/2020 na Wydziale OiAK z przedmiotów podstawowych i kierunkowych studenci ocenili najwyżej na kierunku Sztuka ogrodowa i aranżacje roślinne.
7. Komisja obliuguje Rady Programowe do dalszej systematycznej analizy programów i planów studiów, tak aby uwzględniać oczekiwania studentów odnośnie przekazywanych treści.
8. Komisja podkreśla, że wyniki ankiet studentów odnośnie oceny nauczycieli w roku akademickim 2019/2020 mogą być nie w pełni miarodajne ze względu na małą liczbę studentów dokonujących oceny.
9. Niezależnie od kierunku i poziomu studiów zadowala wysoka ocena studentów dyplomantów w zakresie współpracy z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej.
10. Wysoko oceniono kompetencje pracowników Działu Spraw Socjalnych Studentów, Biblioteki Głównej, Dziekanatu, Zakładu Szkolenia Praktycznego oraz Działu Organizacji Studiów.
11. Pomimo wprowadzenia w nowych, zmodernizowanych ankietach dyplomanta miejsca na wyrażenie opinii/sugestii/uwag studenci nie wnoszą takich sugestii.
12. Ocenę poszczególnych pytań zawartych w ankiecie Zawodowych Praktyk Studenckich na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu kształtowały się na dobrym poziomie, w około 70-90% wystawiono oceny 4 i 5, co wyraża zadowolenie studentów z wybranych miejsc praktyk oraz prawidłowym ich przebiegu.

Postulaty i zalecenia

1. Należy podejmować kolejne wysiłki w celu propagacji programów międzynarodowych zarówno wśród studentów jak i pracowników Wydziału. Ponownie zaleca się kierownikom jednostek mobilizowanie nauczycieli do udziału w programach stypendialnych, których minimalny okres powinien wynosić 3 miesiące.
2. Komisja widzi potrzebę ciągłego zachęcania nauczycieli do doskonalenia umiejętności dydaktycznych poprzez udział w szkoleniach (np. e-learningu). Wskazane są działania na rzecz premiowania dobrych nauczycieli w celu podkreślenia ich trudu i wkładu w proces kształcenia.
3. Komisja obliuguje Rady Programowe do dalszego systematycznego analizowania programów i planów studiów.



4. Niezbędne jest dalsze prowadzenie działań dążących do poszerzenia współpracy z podmiotami zewnętrznymi w celu doskonalenia planów studiów oraz szerszej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w celu umożliwienia studentom realizacji prac dyplomowych w kooperacji z przedsiębiorstwami/firmami.
5. Komisja zaleca promotorom zwracanie uwagi na wymogi formalne dotyczące realizacji prac dyplomowych (inżynierskich i magisterskich). Szczególnie istotne jest zwracanie uwagi na zachowanie właściwej proporcji części projektowej pracy do całości pracy.
6. Nadal należy doskonalić sposób oceny nauczycieli akademickich przeprowadzony przez Dział Organizacji Studiów, gdyż niepokoi zbyt mała liczba studentów, którzy dokonują oceny nauczycieli. Poważnym problemem jest brak oceny niektórych nauczycieli (współprowadzących przedmiot).
7. Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia zwraca się do opiekunów oraz recenzentów prac dyplomowych i wnioskuje o adekwatną oceną prac dyplomowych.
8. Komisja obliguje nauczycieli do ciągłego uatrakcyjniania zajęć dydaktycznych i zwraca się z prośbą do prowadzących zajęcia o systematyczne odnawianie i aktualizację materiałów dydaktycznych oraz zalecanych w modułach pozycji literatury.

Przewodnicząca Komisji

Dr hab. Katarzyna Dzida, prof. uczelni

