

Lublin, 05.12. 2016

**RAPORT**  
**z wykonania zadań związanych z zapewnieniem jakości kształcenia**  
**oraz oceny jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu**  
**w roku akademickim 2015/2016 opracowany przez Wydziałową Komisję ds. Jakości**  
**Kształcenia**

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu UP w Lublinie na kadencję 2016-2020 została powołana decyzją Rady Wydziału z dnia 19.09.2016 na podstawie Uchwały 43/2012-2013 Senatu UP z Lublinie z dnia 22 lutego 2013 r. w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie. W skład Komisji wchodzi: przewodnicząca – dr hab. Bożena Denisow (prodziekan Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu) oraz członkowie: prof. dr hab. Marzena Błazewicz-Woźniak, dr hab. Agata Konarska, dr hab. Paweł Szot, dr Magdalena Pogorzelec, dr Karolina Pitura, mgr inż. Jacek Jachuła, Paula Poleszak.

Podstawę prawną w zakresie polityki zapewnienia jakości kształcenia na Wydziale stanowią akty zewnętrzne oraz wewnętrzne Uchwały Uniwersytetu. Są to : 1. Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym Dz.U. z 2012 poz. 572 późn. zm. – tekst jednolity; 2. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz.U. 2014, poz. 1370); 3. Uchwała nr 43/2012-2013 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 22 lutego 2013 r., w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia; 4. Zarządzenie nr 23, Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie wprowadzenia procedur funkcjonowania wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia.

W roku akademickim 2015/2016 na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w zakresie jakości kształcenia realizowano procedury i instrukcje zawarte w Księdze Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (WKSJK), która zamieszczona jest na stronie Internetowej Wydziału, w zakładce *jakość kształcenia*.

Raport składa się z dwóch części dotyczących oceny 1) działań zmierzających do zapewnienia jakości kształcenia oraz 2) działań w zakresie oceny jakości kształcenia i został przygotowany na podstawie:

1. Oceny realizacji instrukcji i procedur zawartych w Wydziałowej Księdze Systemu Jakości Kształcenia;
2. Raportów jednostek Wydziału z realizacji planu hospitacji;
3. Raportów jednostek Wydziału z oceny jakości bazy materialnej i dydaktycznej;
4. Analizy i oceny wyników ankiet dyplomantów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia na kierunku *ogrodnictwo*, którzy otrzymali tytuł zawodowy inżyniera i magistra inżyniera w 2016 r.;



5. Analizy i oceny ankiet dyplomantów studiów stacjonarnych I i II stopnia na kierunku *architektura krajobrazu*, którzy otrzymali tytuł zawodowy inżyniera architekta krajobrazu i magistra inżyniera architekta krajobrazu w 2016 r.;
6. Analizy ankiet dyplomantów studiów stacjonarnych II stopnia na kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*, którzy otrzymali tytuł zawodowy magistra inżyniera w 2016 r.;
7. Analizy wyników ankietyzacji oceny nauczyciela akademickiego przeprowadzonej przez DOS w roku akademickim 2015/2016;
8. Analizy i oceny wyników ankiet oceny praktyk zawodowych;
9. Analiza jakości prac dyplomowych.

### Cz. I. Ocena działań zmierzających do zapewnienia jakości kształcenia

Systematyczne wdrażanie instrukcji i procedur Wydziałowej Księgi Systemu Jakości Kształcenia w latach poprzednich pozwoliło na wypracowanie procedur działania wraz z terminami realizacji poszczególnych zadań. Wydział przywiązuje dużą wagę do zapewnienia studentom wykształcenia na odpowiednim poziomie, tak aby absolwenci posiadali wymaganą przez pracodawców wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne. Wsparciu jakości kształcenia służą wewnętrzne procedury doskonalenia i sprawdzania jakości kształcenia.

Zgodnie z zaleceniami opracowano harmonogram działań w zakresie doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na rok akademicki 2015/2016. Rozkłady zajęć dydaktycznych na rok akademicki 2015/2016 zostały zamieszczone na stronie internetowej Wydziału i wywieszane na tablicach przed dziekanatem na 2 tygodnie przed rozpoczęciem roku akademickiego. Po umieszczeniu na stronie internetowej rozkłady zajęć były nieznacznie modyfikowane, aby uwzględnić potrzeby nauczycieli prowadzących zajęcia oraz na prośbę studentów.

Nauczyciele akademicy dokonali aktualizacji danych w Karcie Nauczyciela (Instrukcja nr WIJK-3.0; WIJK-5.0) i przekazali je do dziekanatu. Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wraz z przedstawicielami rad programowych w sytuacjach newralgicznych przeprowadziła weryfikację dorobku nauczycieli akademickich w oparciu o Kartę Nauczyciela (Instrukcja nr WIJK-5.0).

W roku akademickim 2015/2016 wprowadzono sprawdzanie prac dyplomantów za pomocą procedury antyplagiatowej. Działanie to umożliwia wskazanie nieuprawnionych zapożyczeń oraz odrzucenie prac ze zbyt wysokim współczynnikiem zapożyczeń. Na żadnym z prowadzonych kierunków nie wykryto zapożyczeń nieuprawnionych i wszystkie przedstawione prace zostały dopuszczone do obrony, zgodnie z art.214 ust.4 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; Zarządzenia Rektora UP w Lublinie nr 70 z dnia 16 grudnia 2015 r. (Regulamin...). Na poszczególnych kierunkach studiów procentowy udział prac z wartością współczynnika 1 <50%, a współczynnika 2 <2% był wysoki – 98,0% ogrodnictwo I stopień studia stacjonarne; 60,0% ogrodnictwo I stopień studia niestacjonarne; 93,5% ogrodnictwo II stopień studia stacjonarne; 80,3% architektura krajobrazu I stopień studia stacjonarne; 77,8% architektura krajobrazu II stopień studia stacjonarne; 94,6% ochrona roślin i kontrola fitosanitarna I stopień studia stacjonarne; 63,6% ochrona roślin i kontrola fitosanitarna II stopień studia stacjonarne. W pracach pozostałych, gdy wartość współczynnika 1  $\geq$ 50% lub współczynnika 2  $\geq$ 50%, zapożyczenia zostały uznane przez promotorów za uprawnione (nie noszące znamion plagiatu) i prace jako oryginalne zostały dopuszczone do obrony.



W celu zapewnienia wysokiej jakości prac dyplomowych oraz zgodnie z instrukcją WIJK 10.0 Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia w składzie poszerzonym o członków rad programowych dokonała oceny jakości prac dyplomowych. Nadal zaleca się zwrócenie uwagi na konieczność dostosowania tematów prac dyplomowych do kierunku i specjalności dyplomanta. Wskazana jest dbałość o właściwe formatowanie tekstu i zamieszczanej dokumentacji, staranny dobór źródeł i wykorzystanie odsyłaczy w tekście. W doborze literatury należy zwrócić uwagę na większy udział pozycji obcojęzycznych.

Rady programowe dokonały weryfikacji pytań egzaminacyjnych dyplomowych. Zmodyfikowane wersje zamieszczono na stronie internetowej. W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich Rady programowe zaktualizowały wymogi i zasady pisania prac. Dokładne wytyczne dla studentów (wzory strony tytułowej, wymogi edytorskie) umieszczone są na stronie internetowej.

Kierownicy Jednostek sporządzili protokoły o jakości bazy materialnej i dydaktycznej jednostki do realizacji poszczególnych modułów i przekazali informacje do dziekanatu (Instrukcja nr WIJK-8.0). Kierownicy jednostek pozytywnie oceniają zasoby i przygotowanie bazy do prowadzenia zajęć dydaktycznych w ramach modułów. Podobnie jak w latach ubiegłych WKJK zwraca uwagę na zbyt małą powierzchnię niektórych pomieszczeń dydaktycznych. Komisja pozytywnie opiniuje wysiłki władz Wydziału zmierzające do uzyskania środków zewnętrznych z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego na realizację projektu „Centrum badawczo-wdrożeniowe i dydaktyczne innowacyjnych technologii w ogrodnictwie. Budowa Centrum Badawczo-Wdrożeniowego Innowacyjnych Technologii w Ogrodnictwie na terenie Gospodarstwa Doświadczalnego w Felinie”.

W celu udoskonalania planów studiów w roku akademickim 2015/2016 Rada Programowa kierunku *ogrodnictwo*, na prośbę nauczyciela akademickiego, dokonała korekty w planie studiów niestacjonarnych pierwszego stopnia. Korekta dotyczyła zmiany sekwencji przedmiotów i została zaakceptowana stosowną uchwałą przez Radę Wydziału (17 kwietnia 2015).

Prowadzono również konsultacje z interesariuszami wewnętrznymi (studentami i pracownikami). Głównym celem spotkań z interesariuszami na Wydziale OiAK była konsultacja programów nauczania oraz wsparcie działań na rzecz doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale. Interesariusze wewnętrzni – studenci czynnie uczestniczyli w doskonaleniu procesu kształcenia poprzez: (a) udział przedstawicieli studentów i doktorantów w pracach WKJK i Rady Wydziału; (b) współpracę Samorządu Studenckiego z władzami Wydziału OiAK; (c) udział studentów w procesie corocznej oceny jakości zajęć dydaktycznych i działalności dydaktycznej nauczycieli akademickich

W roku akademickim 2015/2016 zgodnie z Instrukcją Przeprowadzania Hospitacji (WIJK – 4.0), poddano hospitacji pracowników Katedry Entomologii (1 nauczyciel), Katedry Fizjologii Roślin (3 nauczycieli), Katedry Ochrony i Kwarantanny Roślin (3 nauczycieli), Katedry Roślin Ozdobnych i Architektury Krajobrazu (1 nauczyciel), Katedry Uprawy i Nawożenia Roślin Ogrodniczych (4 nauczycieli), Katedry Warzywnictwa i Roślin Leczniczych (1 nauczyciel). W pozostałych jednostkach nie było potrzeby przeprowadzenia hospitacji zajęć dydaktycznych. Ze wszystkich przeprowadzanych hospitacji, osoby hospitowane uzyskały oceny pozytywne. Cele hospitowanych zajęć były dobrze sprecyzowane a treści realizowane na ocenianych zajęciach były zgodne z programami nauczania przedmiotów. W przedstawionym harmonogramie hospitacji na rok akademicki 2016/2017 zaplanowano hospitacje 25 nauczycieli.

W ramach podnoszenia kompetencji kadry naukowo-dydaktycznej w roku 2015/2016



nieliczni pracownicy jednostki brali udział w stażach naukowych zagranicznych (3 nauczycieli), badaniach naukowych poza granicami (1), konferencjach zagranicznych (26 osób), szkoleniach warsztatach/kursach/spotkaniach roboczych (3 osoby) oraz uczestniczyło w wymianie w ramach programu ERASMUS + (5 osób). Istotnym sposobem wsparcia rozwoju kadry naukowej było uczestnictwo pracowników w konferencjach krajowych (ogółem 140 konferencji). Niepokoi niewielka aktywność studentów odnośnie uczestnictwa w programie ERASMUS (rok 2015/2016 – 1 osoba). W poprzednim roku akademickim w programie uczestniczyło 6-u studentów.

W celu realizacji Instrukcji (WKJK-2.0) dotyczącej współpracy Wydziału z otoczeniem społeczno-gospodarczym odbyły się spotkania z interesariuszami zewnętrznymi. W trakcie seminariów dyskutowano nad programami kształcenia na kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* (Seminarium Gmina Sosnówka) oraz przedstawiono wnioski dotyczące dalszej współpracy pomiędzy WOiAK a wójtem gminy oraz lokalnymi przedsiębiorcami.

W związku z koniecznością monitoringu losów zawodowych absolwentów dziekanat przekazał dane teadresowe absolwentów do Biura Praktyk i Karier Studenckich (Zarządzenie Rektora UP nr 23 z dn. 26 kwietnia 2013).

Zgodnie z Uchwałą Nr 43/2012-2013 Senatu UP w Lublinie (§8, pkt 2c) przeprowadzona była analiza ankiet dyplomantów oraz ankiet oceny nauczycieli akademickich, których wyniki stanowią podstawę do oceny pracy pracowników administracyjnych Wydziału oraz ewaluacji zajęć prowadzonych przez poszczególnych nauczycieli. Działania te są istotny sposób pozwalają weryfikować stosowane metody i formy kształcenia.

W roku akademickim 2015/2016 działało na Wydziale 10 studenckich kół naukowych. Członkowie kół angażują się w różne formy działalności (badania naukowe, udział w konferencjach naukowych, targach branżowych, udział w wernisażach i wystawach okolicznościowych, współpraca ze szkołami podstawowymi, zaangażowanie w życie Uniwersytetu np. organizacja Dni Otwartych). Władze Wydziału czynnie wspierają działalność członków kół naukowych.

## Część II. Ocena jakości kształcenia

Na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie sposoby weryfikacji efektów kształcenia założonych w ramach poszczególnych modułów określone są w opisach modułów zgodnie z instrukcją weryfikacji efektów kształcenia (WIJK – 1.0).

**Weryfikacja efektów kształcenia** odbywa się systematycznie w czasie trwania semestru w formie sprawdzianów pisemnych (kolokwia), zaliczeń praktycznych, oceny projektów, referatów i/lub prezentacji itp. Końcową formą weryfikacji modułowych efektów kształcenia jest zaliczenie lub egzamin. Stopień osiągnięcia efektów kształcenia określany jest w oparciu o oceny uzyskiwane przez studentów na zaliczeniu lub egzaminie. Udział ocen pozytywnych i negatywnych jest miernikiem osiągnięcia przez studentów zaplanowanych efektów kształcenia. Uzyskanie oceny pozytywnej świadczy o posiadaniu przez studenta wszystkich zakładanych w module efektów kształcenia w zakresie wiedzy i umiejętności – w stopniu co najmniej dostatecznym oraz kompetencji społecznych.

### ***Kierunek ogrodnictwo I stopień studiów stacjonarnych***

W roku akademickim 2015/2016 średnio 87,0% studentów zdało pozytywnie



egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 1). W I terminie największa zdawalność była wśród studentów IV roku studiów 94,3%, a najmniejsza wśród studentów I roku 79,1%. Spośród wszystkich studentów 2,3% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Brak osiągniętych efektów kształcenia wystąpił tylko w przypadku studentów I roku (4,7%) oraz II roku (4,3%). Wszyscy studenci III i IV roku osiągnęli zakładane efekty kształcenia. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 13,6 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Gleboznawstwo, Ochrona własności intelektualnej. BHP i ergonomia, Rośliny ozdobne 1, Rośliny ozdobne 2, Ochrona roślin. Nauka o szkodnikach roślin, Uprawa roli i roślin, Botanika 2, Chemia z biochemią 2, Sadownictwo 2, Ochrona roślin. Metody i środki, gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych wynosił > 30%.

### ***Kierunek ogrodnictwo II stopień studiów stacjonarnych***

W roku akademickim 2015/2016 średnio 91,3% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (Tab. 2). Studenci I roku charakteryzowali się wyższą zdawalnością (średnio 93,6%), w porównaniu ze studentami II roku studiów (średnio 88,9%). Spośród wszystkich studentów tylko 0,2% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Brak osiągniętych efektów kształcenia wystąpił tylko w przypadku studentów I roku. Zdawalność zaliczeń/egzaminów w ramach modułów w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 75,0 do 100%. Na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* nie było modułów, z których studenci w I terminie uzyskaliby ponad 30% ocen niedostatecznych.

### ***Kierunek ogrodnictwo I stopień studiów niestacjonarnych***

W roku akademickim 2015/2016 średnio 93,7% wszystkich studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (Tab. 3). W I terminie największa zdawalność była wśród studentów II roku studiów (96,7%) a najmniejsza – III roku (87,1%). Spośród wszystkich studentów 1,1% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Największy odsetek studentów, którzy nie osiągnęli planowanych efektów kształcenia był wśród studentów III roku (2,2%). Zdawalność modułów w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 63,6 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem/ zdaniem modułu w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Uprawa roli i roślin, Podstawy genetyki i hodowla roślin (w I terminie udział ocen niedostatecznych > 30%).

### ***Kierunek ogrodnictwo II stopień studiów niestacjonarnych – brak studentów***

### ***Kierunek architektura krajobrazu I stopień studiów stacjonarnych***

W roku akademickim 2015/2016 średnio 89,1% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (Tab. 4). W I terminie największa zdawalność była wśród studentów IV roku studiów (91,9%) a najmniejsza – I roku (83,9%). Spośród wszystkich studentów 1,4% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Największy odsetek studentów, którzy nie osiągnęli zaplanowanych efektów kształcenia był wśród studentów IV roku (2,1%). Zdawalność modułów w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 30,0 do 100%. Mały odsetek pozytywnych ocen w I terminie wynikał z uzyskania oceny niedostatecznej. Największe problemy z zaliczeniem lub zdaniem modułu w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Matematyka, Ochrona własności intelektualnej. BHP i ergonomia, Rysunek architektoniczno-urbanistyczny, Szata roślinna - rośliny zielne ozdobne, Historia sztuki ogrodowej, Projektowanie obiektów architektury krajobrazu II, gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych > 30%.



Tabela 1. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* w roku akademickim 2015/2016

| Rok studiów | Semestr | Specjalność  | Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia |      |      |      |      |      |           |     |     |     |      |     |            |     |     |     |     |      | Egzamin/zaliczenie<br>zdane w I terminie<br>(%) |
|-------------|---------|--------------|--|------|------|------|------|------|-----------|-----|-----|-----|------|-----|------------|-----|-----|-----|-----|------|---|
|             |         |              | I termin   |      |      |      |      |      | II termin |     |     |     |      |     | III termin |     |     |     |     |      |   |
|             |         |              | 5  | 4,5  | 4    | 3,5  | 3    | 2    | 5         | 4,5 | 4   | 3,5 | 3    | 2   | 5          | 4,5 | 4   | 3,5 | 3   | 2    |   |
| I           | 1       |              | 20,6   | 12,3 | 13,1 | 17,9 | 19,0 | 16,7 | 0,0       | 0,0 | 0,8 | 0,8 | 4,4  | 9,1 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,4 | 6,3  | 82,9  |
|             | 2       |              | 11,7   | 3,1  | 11,7 | 16,7 | 32,1 | 30,9 | 0,0       | 0,0 | 0,6 | 3,7 | 14,8 | 8,0 | 0,0        | 0,0 | 0,6 | 0,6 | 2,5 | 3,1  | 75,3  |
|             | średnia |              | 16,2   | 7,7  | 12,4 | 17,3 | 25,6 | 23,8 | 0,0       | 0,0 | 0,7 | 2,2 | 9,6  | 8,6 | 0,0        | 0,0 | 0,3 | 0,3 | 1,4 | 4,7  | 79,1  |
| II          | 3       |              | 19,6   | 14,7 | 20,5 | 13,8 | 22,8 | 12,5 | 0,0       | 0,0 | 0,4 | 0,4 | 4,0  | 7,1 | 0,0        | 0,0 | 0,9 | 0,0 | 5,4 | 0,9  | 91,5  |
|             | 4       |              | 9,1  | 23,6 | 26,0 | 14,9 | 10,1 | 16,3 | 0,0       | 0,0 | 1,0 | 1,0 | 3,8  | 8,2 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,4 | 7,7  | 83,7  |
|             | średnia |              | 14,4   | 19,1 | 23,2 | 14,4 | 16,4 | 14,4 | 0,0       | 0,0 | 0,7 | 0,7 | 3,9  | 7,7 | 0,0        | 0,0 | 0,4 | 0,0 | 3,9 | 4,3  | 87,6  |
| III         | 5       | POiZ         | 15,0   | 17,3 | 28,6 | 21,1 | 7,5  | 5,3  | 0,0       | 1,5 | 0,0 | 2,3 | 0,8  | 0,8 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,8 | 0,0  | 89,5  |
|             |         | TZiDR        | 16,2   | 23,5 | 20,9 | 17,1 | 15,4 | 6,4  | 0,0       | 0,0 | 0,0 | 1,7 | 1,7  | 2,6 | 0,0        | 0,0 | 0,4 | 1,3 | 0,9 | 0,0  | 93,2  |
|             |         | średnia      | 15,6   | 20,4 | 24,8 | 19,1 | 11,5 | 5,8  | 0,0       | 0,8 | 0,0 | 2,0 | 1,2  | 1,7 | 0,0        | 0,0 | 0,2 | 0,6 | 0,8 | 0,0  | 91,3  |
|             | 6       | POiZ         | 42,4   | 17,2 | 16,2 | 8,1  | 4,5  | 4,0  | 0,0       | 0,5 | 1,0 | 0,5 | 0,5  | 1,0 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 0,0  | 88,4  |
|             |         | TZiDR        | 26,9   | 13,7 | 15,8 | 10,3 | 9,4  | 9,4  | 0,0       | 0,0 | 0,0 | 0,9 | 2,6  | 0,4 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,4 | 0,9 | 0,0  | 76,1  |
|             |         | średnia      | 34,7   | 15,4 | 16,0 | 9,2  | 7,0  | 6,7  | 0,0       | 0,3 | 0,5 | 0,7 | 1,5  | 0,7 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,2 | 0,7 | 0,0  | 82,2  |
| średnia     |         | 25,2         | 17,9   | 20,4 | 14,1 | 9,2  | 6,3  | 0,0  | 0,5       | 0,3 | 1,3 | 1,4 | 1,2  | 0,0 | 0,0        | 0,1 | 0,4 | 0,7 | 0,0 | 86,8 |   |
| IV          | 7       | POiZ         | 19,6   | 15,8 | 22,3 | 17,4 | 16,3 | 8,2  | 0,0       | 0,5 | 2,7 | 2,7 | 0,5  | 1,6 | 0,0        | 0,0 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,0  | 91,3  |
|             |         | TZiDR        | 29,4   | 19,4 | 20,6 | 8,1  | 20,0 | 2,5  | 0,6       | 0,6 | 0,0 | 0,0 | 1,3  | 0,0 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0  | 97,5  |
|             |         | Ekoturystyka | 22,5   | 15,0 | 30,8 | 7,5  | 18,3 | 5,8  | 0,0       | 0,0 | 0,0 | 0,8 | 3,3  | 1,7 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,7 | 0,0  | 94,2  |
|             | średnia |              | 23,8   | 16,7 | 24,6 | 11,0 | 18,2 | 5,5  | 0,2       | 0,4 | 0,9 | 1,2 | 1,7  | 1,1 | 0,0        | 0,0 | 0,2 | 0,2 | 0,7 | 0,0  | 94,3  |
| Średnia     |         | 19,9         | 15,4   | 20,2 | 14,2 | 17,4 | 12,5 | 0,1  | 0,2       | 0,6 | 1,4 | 4,2 | 4,6  | 0,0 | 0,0        | 0,3 | 0,2 | 1,7 | 2,3 | 87,0 |   |

Tabela 2. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* w roku akademickim 2015/2016

| Rok studiów    | Semestr        | Specjalność | Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia |             |             |             |            |            |            |            |            |            |            |            |            |            |            |            |             |             | Egzamin/zaliczenie<br>zdane w I terminie<br>(%) |
|----------------|----------------|-------------|--|-------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|---|
|                |                |             | I termin   |             |             |             |            |            | II termin  |            |            |            |            |            | III termin |            |            |            |             |             |   |
|                |                |             | 5,0  | 4,5         | 4,0         | 3,5         | 3,0        | 2,0        | 5,0        | 4,5        | 4,0        | 3,5        | 3,0        | 2,0        | 5,0        | 4,5        | 4,0        | 3,5        | 3,0         | 2,0         |   |
| I              | 1              | DO          | 40,0   | 27,5        | 17,5        | 10,6        | 0,6        | 3,1        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,6        | 0,6        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0         | 0,0         | 96,3  |
|                |                | TZiDR       | 31,4   | 15,4        | 25,6        | 15,4        | 3,2        | 10,3       | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,6        | 1,3        | 5,8        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,6         | 0,6         | 91,0  |
|                | <b>średnia</b> | <b>35,7</b> | <b>21,4</b>  | <b>21,6</b> | <b>13,0</b> | <b>1,9</b>  | <b>6,7</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,3</b> | <b>1,0</b> | <b>3,2</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,3</b> | <b>0,3</b>  | <b>93,6</b> |   |
| II             | 2              | DO          | 22,5   | 12,5        | 12,9        | 14,2        | 16,7       | 7,5        | 0,4        | 0,0        | 0,0        | 0,4        | 2,1        | 0,8        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0         | 0,0         | 78,8  |
|                |                | TZiDR       | 21,6   | 17,9        | 19,5        | 14,7        | 11,1       | 4,7        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,5        | 1,1        | 1,1        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0         | 0,0         | 84,7  |
|                | <b>średnia</b> | <b>22,0</b> | <b>15,2</b>  | <b>16,2</b> | <b>14,5</b> | <b>13,9</b> | <b>6,1</b> | <b>0,2</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,5</b> | <b>1,6</b> | <b>0,9</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b>  | <b>81,7</b> |   |
| II             | 3              | DO          | 27,3   | 16,8        | 26,7        | 9,3         | 13,7       | 1,9        | 0,0        | 0,0        | 0,6        | 0,0        | 0,6        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,6        | 0,0        | 0,0         | 0,0         | 93,8  |
|                |                | TZiDR       | 9,6  | 34,2        | 43,9        | 9,6         | 0,9        | 0,9        | 0,0        | 0,0        | 0,9        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0         | 0,0         | 98,2  |
|                | <b>średnia</b> | <b>18,5</b> | <b>25,5</b>  | <b>35,3</b> | <b>9,5</b>  | <b>7,3</b>  | <b>1,4</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,7</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,3</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,3</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b>  | <b>96,0</b> |   |
| <b>średnia</b> | <b>20,3</b>    | <b>20,3</b> | <b>25,7</b>  | <b>12,0</b> | <b>10,6</b> | <b>3,7</b>  | <b>0,1</b> | <b>0,0</b> | <b>0,4</b> | <b>0,2</b> | <b>0,8</b> | <b>0,6</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,2</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>88,9</b> |             |   |
| <b>Średnia</b> |                |             | <b>28,0</b>  | <b>20,9</b> | <b>23,7</b> | <b>12,5</b> | <b>6,2</b> | <b>5,2</b> | <b>0,1</b> | <b>0,0</b> | <b>0,2</b> | <b>0,3</b> | <b>0,9</b> | <b>1,9</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,1</b> | <b>0,2</b>  | <b>0,2</b>  | <b>91,3</b>                                     |

Tabela 3. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* w roku akademickim 2015/2016

| Rok studiów | Semestr | Specjalność | Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia |      |      |      |      |     |           |     |     |     |     |     |            |     |     |     |     |      | Egzamin/zaliczenie<br>zdane w I terminie<br>(%) |
|-------------|---------|-------------|--|------|------|------|------|-----|-----------|-----|-----|-----|-----|-----|------------|-----|-----|-----|-----|------|---|
|             |         |             | I termin   |      |      |      |      |     | II termin |     |     |     |     |     | III termin |     |     |     |     |      |   |
|             |         |             | 5  | 4,5  | 4    | 3,5  | 3    | 2   | 5         | 4,5 | 4   | 3,5 | 3   | 2   | 5          | 4,5 | 4   | 3,5 | 3   | 2    |   |
| I           | 1       |             | 15,5   | 10,7 | 23,5 | 22,5 | 19,8 | 3,7 | 0,0       | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,1 | 0,5 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 92,0 |   |
|             | 2       |             | 12,5   | 13,2 | 22,8 | 33,1 | 16,2 | 5,1 | 0,0       | 0,0 | 0,7 | 0,0 | 3,7 | 0,7 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 97,8 |   |
|             | średnia |             | 14,0   | 12,0 | 23,2 | 27,8 | 18,0 | 4,4 | 0,0       | 0,0 | 0,4 | 0,0 | 2,9 | 0,6 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,4 | 94,9 |   |
| II          | 3       |             | 12,1   | 13,6 | 33,3 | 13,6 | 22,7 | 6,1 | 0,0       | 0,0 | 1,5 | 3,0 | 1,5 | 1,5 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 95,5 |   |
|             | 4       |             | 15,6   | 27,1 | 17,7 | 9,4  | 28,1 | 8,3 | 0,0       | 0,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 2,1 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,0 | 97,9 |   |
|             | średnia |             | 13,9   | 20,4 | 25,5 | 11,5 | 25,4 | 7,2 | 0,0       | 0,0 | 1,3 | 2,0 | 1,3 | 1,8 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 96,7 |   |
| III         | 5       | PO          | 7,2  | 8,0  | 24,6 | 17,4 | 21,7 | 5,1 | 0,0       | 0,0 | 0,7 | 0,0 | 2,9 | 2,2 | 0,0        | 0,0 | 0,7 | 0,0 | 2,9 | 79,0 |   |
|             | 6       | PO          | 20,3   | 7,8  | 25,0 | 20,3 | 21,9 | 4,2 | 0,0       | 0,0 | 0,5 | 0,5 | 0,0 | 2,6 | 1,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,6 | 95,3 |   |
|             | średnia |             | 13,8   | 7,9  | 24,8 | 18,9 | 21,8 | 4,6 | 0,0       | 0,0 | 0,6 | 0,3 | 1,4 | 2,4 | 0,5        | 0,0 | 0,4 | 0,0 | 2,2 | 87,1 |   |
| IV          | 7       | TZiDR       | 37,4   | 7,5  | 20,9 | 10,7 | 17,6 | 4,3 | 1,1       | 0,5 | 2,1 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 94,1 |   |
|             | 8       | TZiDR       | 30,9   | 14,7 | 29,4 | 12,5 | 10,3 | 0,7 | 0,0       | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,2 | 97,8 |   |
|             | średnia |             | 34,2   | 11,1 | 25,1 | 11,6 | 14,0 | 2,5 | 0,5       | 0,3 | 1,1 | 0,0 | 0,0 | 0,3 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,3 | 1,1  | 96,0  |
| Średnia     |         |             | 19,0   | 12,8 | 24,7 | 17,4 | 19,8 | 4,7 | 0,1       | 0,1 | 0,8 | 0,6 | 1,4 | 1,3 | 0,1        | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 1,1  | 93,7  |



### ***Kierunek architektura krajobrazu II stopień studiów stacjonarnych***

W roku akademickim 2015/2016 średnio 88,0% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (Tab. 5). W I terminie największa zdawalność była wśród studentów semestru trzeciego (96,4%) a najmniejsza – semestru drugiego (81,8%). Spośród wszystkich studentów 2,8% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Zdawalność modułów w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 50,0 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem/zdaniem modułu w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Sacrum w krajobrazie regionu Polski i Europy, Ogród polski w tradycji i współczesnym krajobrazie kulturowym, Projektowanie małej architektury w przestrzeniach publicznych, Planowanie przestrzenne (w I terminie udział ocen niedostatecznych > 30%).

### ***Kierunek ochrona roślin i kontrola fitosanitarna I stopień studiów stacjonarnych (I, II i IV rok)***

W roku akademickim 2015/2016 średnio 87,9% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (Tab. 6). W I terminie największa zdawalność była wśród studentów III roku studiów (96,6%) a najmniejsza – I roku (80,5%). Spośród wszystkich studentów 2,3% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Zdawalność modułów w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 55,6 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem lub zdaniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Botanika z fitofenologią, Fizjologia roślin, Chemia z elementami biochemii, Wychowanie fizyczne 1, gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych > 30%.

### ***Kierunek ochrona roślin i kontrola fitosanitarna II stopień studiów stacjonarnych***

W roku akademickim 2015/2016 średnio 88,6% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (Tab. 7). Stopień osiągania efektów kształcenia w I terminie był największy w drugim semestrze (99,2%), a najmniejszy w pierwszym semestrze (81,4%). Spośród wszystkich studentów 1,3% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Zdawalność egzaminów w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 74,5 do 100%. Na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* nie było modułów, z których studenci w I terminie uzyskaliby ponad 30% ocen niedostatecznych. Największy udział ocen niedostatecznych był z przedmiotu Ekologia szkodników - 25,5%. Z pozostałych przedmiotów udział ocen niedostatecznych wahał się od 5,9 do 19,6%.

### ***Kierunek zielarstwo i terapie roślinne I stopień studiów stacjonarnych***

W roku akademickim 2015/2016 średnio 87,8% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (Tab. 8). W I terminie największa zdawalność była wśród studentów II i III roku studiów (89,2%) a najmniejsza – I roku (85,2%). Spośród wszystkich studentów 1,4% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Zdawalność modułów w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 57,7 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem lub zdaniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Dietetyka i żywienie człowieka, Biotechnologia roślin zielarskich, Analiza instrumentalna 1, gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych > 30%.



Tabela 4. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku architektura krajobrazu w roku akademickim 2015/2016

| Rok studiów | Semestr | Specjalność | Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia |      |      |      |      |      |           |     |     |     |     |      |            |     |     |     |     |     | Egzamin/zaliczenie<br>zdane w I terminie<br>(%) |
|-------------|---------|-------------|--|------|------|------|------|------|-----------|-----|-----|-----|-----|------|------------|-----|-----|-----|-----|-----|---|
|             |         |             | I termin   |      |      |      |      |      | II termin |     |     |     |     |      | III termin |     |     |     |     |     |   |
|             |         |             | 5  | 4,5  | 4    | 3,5  | 3    | 2    | 5         | 4,5 | 4   | 3,5 | 3   | 2    | 5          | 4,5 | 4   | 3,5 | 3   | 2   |   |
| I           | 1       |             | 17,4   | 16,1 | 22,9 | 16,7 | 10,4 | 16,1 | 1,8       | 0,5 | 2,6 | 2,1 | 4,2 | 6,0  | 0,3        | 0,3 | 1,0 | 1,8 | 2,6 | 0,3 | 83,6  |
|             | 2       |             | 41,1   | 8,6  | 12,0 | 9,4  | 12,9 | 16,0 | 0,0       | 0,0 | 0,3 | 0,6 | 2,3 | 12,0 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,1 | 84,0  |
|             | średnia |             | 29,3   | 12,4 | 17,5 | 13,0 | 11,6 | 16,1 | 0,9       | 0,3 | 1,4 | 1,3 | 3,2 | 9,0  | 0,1        | 0,1 | 0,5 | 0,9 | 1,3 | 0,7 | 83,9  |
| II          | 3       |             | 33,5   | 11,0 | 19,2 | 8,2  | 16,7 | 11,4 | 0,0       | 0,7 | 2,1 | 1,1 | 2,1 | 5,3  | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,4 | 3,2 | 2,1 | 88,6  |
|             | 4       |             | 24,7   | 12,0 | 21,1 | 16,7 | 20,0 | 5,5  | 0,0       | 0,0 | 0,0 | 0,4 | 3,6 | 1,5  | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,4 | 0,7 | 0,0 | 94,5  |
|             | średnia |             | 29,1   | 11,5 | 20,2 | 12,5 | 18,4 | 8,4  | 0,0       | 0,4 | 1,1 | 0,7 | 2,9 | 3,4  | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,4 | 2,0 | 1,1 | 91,6  |
| III         | 5       |             | 40,7   | 17,3 | 20,8 | 4,9  | 7,5  | 8,8  | 1,3       | 0,9 | 2,2 | 0,0 | 0,4 | 3,5  | 0,0        | 0,0 | 0,4 | 0,9 | 0,9 | 1,3 | 91,2  |
|             | 6       |             | 30,5   | 21,3 | 21,6 | 7,9  | 5,6  | 13,1 | 0,0       | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 8,2  | 0,0        | 0,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,0 | 86,9  |
|             | średnia |             | 35,6   | 19,3 | 21,2 | 6,4  | 6,5  | 11,0 | 0,7       | 0,4 | 1,1 | 0,0 | 0,2 | 5,9  | 0,0        | 0,2 | 0,2 | 0,4 | 0,4 | 1,6 | 89,0  |
| IV          | 7       | APiO        | 37,5   | 27,0 | 17,1 | 4,6  | 12,5 | 1,3  | 0,0       | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0  | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 98,7  |
|             |         | AKO         | 23,4   | 14,9 | 29,8 | 4,3  | 12,8 | 14,9 | 0,0       | 2,1 | 0,0 | 0,0 | 6,4 | 6,4  | 0,0        | 0,0 | 2,1 | 0,0 | 0,0 | 4,3 | 85,1  |
|             | średnia |             | 30,5   | 20,9 | 23,4 | 4,4  | 12,6 | 8,1  | 0,0       | 1,1 | 0,0 | 0,0 | 3,2 | 3,2  | 0,0        | 0,0 | 1,1 | 0,0 | 0,0 | 2,1 | 91,9  |
| Średnia     |         |             | 31,1   | 16,0 | 20,6 | 9,1  | 12,3 | 10,9 | 0,4       | 0,5 | 0,9 | 0,5 | 2,4 | 5,4  | 0,0        | 0,1 | 0,5 | 0,4 | 0,9 | 1,4 | 89,1  |

Tabela 5. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku architektura krajobrazu w roku akademickim 2015/2016

| Rok studiów | Semestr | Specjalność | Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia |      |      |      |      |      |           |     |     |     |     |      |            |     |     |     |     |      | Egzamin/zaliczenie<br>zdane w I terminie<br>(%) |
|-------------|---------|-------------|--|------|------|------|------|------|-----------|-----|-----|-----|-----|------|------------|-----|-----|-----|-----|------|---|
|             |         |             | I termin   |      |      |      |      |      | II termin |     |     |     |     |      | III termin |     |     |     |     |      |   |
|             |         |             | 5  | 4,5  | 4    | 3,5  | 3    | 2    | 5         | 4,5 | 4   | 3,5 | 3   | 2    | 5          | 4,5 | 4   | 3,5 | 3   | 2    |   |
| I           | 1       | AKTZ        | 31,2   | 13,4 | 19,0 | 11,0 | 7,4  | 18,1 | 0,3       | 0,6 | 0,3 | 0,6 | 0,6 | 4,7  | 0,0        | 0,3 | 0,3 | 0,6 | 0,6 | 2,4  | 81,9  |
|             | 1       | PIKKR       | 31,8   | 16,9 | 23,4 | 8,5  | 9,0  | 10,4 | 0,0       | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 4,0  | 0,0        | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 1,0 | 2,0  | 89,6  |
|             | średnia |             | 31,5   | 15,1 | 21,2 | 9,7  | 8,2  | 14,3 | 0,1       | 0,3 | 0,1 | 0,3 | 0,5 | 4,4  | 0,0        | 0,4 | 0,1 | 0,3 | 0,8 | 2,2  | 85,7  |
| II          | 2       | AKTZ        | 40,1   | 20,3 | 15,9 | 4,3  | 5,3  | 2,9  | 0,0       | 0,5 | 1,0 | 0,0 | 1,0 | 0,5  | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 0,0  | 86,0  |
|             | 2       | PIKKR       | 31,7   | 20,8 | 18,3 | 4,2  | 2,5  | 22,5 | 0,0       | 0,8 | 1,7 | 2,5 | 0,0 | 17,5 | 1,7        | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 1,7 | 11,7 | 77,5  |
|             | średnia |             | 35,9   | 20,6 | 17,1 | 4,3  | 3,9  | 12,7 | 0,0       | 0,7 | 1,3 | 1,3 | 0,5 | 9,0  | 0,8        | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 1,1 | 5,8  | 81,8  |
| II          | 3       | AKTZ        | 51,6   | 12,3 | 15,6 | 8,2  | 10,7 | 1,6  | 0,0       | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,8  | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,8  | 98,4  |
|             | 3       | PIKKR       | 47,5   | 18,2 | 22,7 | 3,0  | 3,0  | 0,0  | 0,0       | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0  | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0  | 94,4  |
|             | średnia |             | 49,5   | 15,2 | 19,2 | 5,6  | 6,8  | 0,8  | 0,0       | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,4  | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,4  | 96,4  |
| Średnia     |         |             | 39,0   | 17,0 | 19,2 | 6,5  | 6,3  | 9,3  | 0,0       | 0,3 | 0,5 | 0,5 | 0,3 | 4,6  | 0,3        | 0,3 | 0,2 | 0,2 | 0,6 | 2,8  | 88,0  |

Tabela 6. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna w roku akademickim 2015/2016

| Rok studiów | Semestr | Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia |      |      |      |      |      |           |     |     |     |     |      |            |     |     |     |     |      | Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%) |
|-------------|---------|--|------|------|------|------|------|-----------|-----|-----|-----|-----|------|------------|-----|-----|-----|-----|------|---|
|             |         | I termin   |      |      |      |      |      | II termin |     |     |     |     |      | III termin |     |     |     |     |      |   |
|             |         | 5  | 4,5  | 4    | 3,5  | 3    | 2    | 5         | 4,5 | 4   | 3,5 | 3   | 2    | 5          | 4,5 | 4   | 3,5 | 3   | 2    |   |
| I           | 1       | 11,1   | 19,4 | 21,3 | 9,3  | 13,0 | 25,9 | 0,0       | 0,0 | 0,0 | 1,9 | 1,9 | 13,0 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 8,3  | 74,1                                      |
|             | 2       | 18,2   | 13,0 | 35,1 | 18,2 | 2,6  | 13,0 | 0,0       | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 7,8  | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,2  | 87,0                                      |
|             | średnia | 14,6   | 16,2 | 28,2 | 13,7 | 7,8  | 19,5 | 0,0       | 0,0 | 0,0 | 0,9 | 0,9 | 10,4 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 6,8  | 80,5                                      |
| III         | 5       | 19,2   | 16,7 | 28,3 | 18,7 | 12,1 | 5,6  | 0,0       | 2,0 | 1,5 | 1,5 | 0,5 | 0,0  | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 94,9 |   |
|             | 6       | 33,3   | 28,9 | 20,0 | 8,3  | 7,8  | 1,7  | 0,0       | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,6  | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 98,3 |   |
|             | średnia | 26,3   | 22,8 | 24,1 | 13,5 | 9,9  | 3,6  | 0,0       | 1,0 | 0,8 | 0,8 | 0,3 | 0,3  | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 96,6 |   |
| IV          | 7       | 15,8   | 19,3 | 28,7 | 14,0 | 8,8  | 2,0  | 0,0       | 0,3 | 1,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0  | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 86,5 |   |
| średnia     |         | 18,9   | 19,4 | 27,0 | 13,8 | 8,8  | 8,4  | 0,0       | 0,4 | 0,8 | 0,6 | 0,4 | 3,6  | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 87,9 |   |

Tabela 7. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna w roku akademickim 2015/2016

| Rok studiów | Semestr | Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia |      |      |      |      |      |           |     |     |     |     |     |            |     |     |     |     |      | Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%) |
|-------------|---------|--|------|------|------|------|------|-----------|-----|-----|-----|-----|-----|------------|-----|-----|-----|-----|------|---|
|             |         | I termin   |      |      |      |      |      | II termin |     |     |     |     |     | III termin |     |     |     |     |      |   |
|             |         | 5  | 4,5  | 4    | 3,5  | 3    | 2    | 5         | 4,5 | 4   | 3,5 | 3   | 2   | 5          | 4,5 | 4   | 3,5 | 3   | 2    |   |
| I           | 1       | 27,9   | 14,5 | 20,2 | 11,5 | 7,4  | 10,7 | 0,9       | 0,2 | 0,6 | 1,1 | 0,3 | 6,0 | 0,0        | 0,0 | 0,2 | 0,2 | 0,0 | 2,6  | 81,4                                      |
|             | II      | 2  | 23,1 | 20,8 | 25,4 | 25,4 | 4,6  | 0,8       | 0,0 | 0,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0  | 99,2                                      |
| II          | 3       | 36,3   | 23,1 | 26,4 | 6,6  | 7,7  | 0,0  | 0,0       | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 92,3 |   |
|             | średnia | 29,7   | 21,9 | 25,9 | 16,0 | 6,2  | 0,4  | 0,0       | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 95,8 |   |
| średnia     |         | 28,8   | 18,2 | 23,0 | 13,7 | 6,8  | 5,5  | 0,5       | 0,3 | 0,3 | 0,5 | 0,2 | 3,0 | 0,0        | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 88,6 |   |

Tabela 8. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku zielarstwo i terapie roślinne w roku akademickim 2015/2016

| Rok studiów | Semestr | Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia |      |      |      |      |      |           |     |     |     |     |     |            |     |     |     |     |     | Egzamin/zaliczenie<br>zdane w I terminie<br>(%) |
|-------------|---------|--|------|------|------|------|------|-----------|-----|-----|-----|-----|-----|------------|-----|-----|-----|-----|-----|---|
|             |         | I termin   |      |      |      |      |      | II termin |     |     |     |     |     | III termin |     |     |     |     |     |   |
|             |         | 5  | 4,5  | 4    | 3,5  | 3    | 2    | 5         | 4,5 | 4   | 3,5 | 3   | 2   | 5          | 4,5 | 4   | 3,5 | 3   | 2   |   |
| I           | 1       | 19,0   | 11,8 | 19,0 | 13,8 | 15,0 | 18,3 | 0,0       | 0,0 | 1,3 | 1,5 | 3,8 | 9,3 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,3 | 1,8 | 78,5  |
|             | 2       | 22,1   | 16,7 | 20,3 | 12,4 | 20,3 | 8,2  | 0,3       | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 1,2 | 3,9 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,9 | 91,8  |
|             | średnia | 20,6   | 14,2 | 19,7 | 13,1 | 17,7 | 13,2 | 0,2       | 0,2 | 0,8 | 0,9 | 2,5 | 6,6 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 1,3 | 85,2  |
| II          | 3       | 11,5   | 18,4 | 24,8 | 15,4 | 15,0 | 15,0 | 0,0       | 0,0 | 0,4 | 1,3 | 0,9 | 7,7 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 4,7 | 90,9  |
|             | 4       | 31,3   | 20,8 | 24,0 | 6,3  | 12,0 | 5,2  | 0,0       | 0,0 | 1,0 | 0,5 | 0,5 | 1,6 | 0,0        | 0,0 | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 87,5  |
|             | średnia | 21,4   | 19,6 | 24,4 | 10,8 | 13,5 | 10,1 | 0,0       | 0,0 | 0,7 | 0,9 | 0,7 | 4,6 | 0,0        | 0,0 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 2,4 | 89,2  |
| III         | 5       | 11,1   | 17,1 | 26,2 | 16,5 | 19,9 | 8,8  | 0,3       | 0,6 | 0,6 | 2,3 | 2,3 | 2,8 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,3 | 2,3 | 0,3 | 90,9  |
|             | 6       | 26,3   | 15,1 | 18,6 | 12,2 | 15,4 | 12,5 | 0,0       | 0,3 | 0,3 | 0,6 | 2,6 | 6,7 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,3 | 1,3 | 1,0 | 87,5  |
|             | średnia | 18,7   | 16,1 | 22,4 | 14,4 | 17,7 | 10,7 | 0,1       | 0,4 | 0,4 | 1,5 | 2,4 | 4,8 | 0,0        | 0,0 | 0,0 | 0,3 | 1,8 | 0,6 | 89,2  |
| średnia     |         | 20,2   | 16,6 | 22,1 | 12,8 | 16,3 | 11,3 | 0,1       | 0,2 | 0,7 | 1,1 | 1,9 | 5,3 | 0,0        | 0,0 | 0,2 | 0,1 | 0,6 | 1,4 | 87,8  |

Tabela 9. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku zielarstwo i terapie roślinne w roku akademickim 2015/2016

| Rok studiów    | Semestr        | Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia |             |             |             |             |            |            |            |            |            |            |            |            |            |            |            |            |            | Egzamin/zaliczenie<br>zdane w I terminie<br>(%) |
|----------------|----------------|--|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|---|
|                |                | I termin   |             |             |             |             |            | II termin  |            |            |            |            |            | III termin |            |            |            |            |            |   |
|                |                | 5  | 4,5         | 4           | 3,5         | 3           | 2          | 5          | 4,5        | 4          | 3,5        | 3          | 2          | 5          | 4,5        | 4          | 3,5        | 3          | 2          |   |
| I              | 1              | 22,7   | 5,7         | 18,2        | 19,3        | 18,2        | 9,1        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 1,1        | 5,7        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 84,1  |
|                | 2              | 36,1   | 15,3        | 18,1        | 2,8         | 2,8         | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 75,0  |
|                | <b>średnia</b> | <b>29,4</b>  | <b>10,5</b> | <b>18,1</b> | <b>11,0</b> | <b>10,5</b> | <b>4,5</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,6</b> | <b>2,8</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>79,5</b>                                     |
| III            | 5              | 30,8   | 16,5        | 19,8        | 11,0        | 19,8        | 2,2        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 2,2        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 97,8  |
|                | 6              | 33,0   | 20,9        | 23,1        | 7,7         | 12,1        | 3,3        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 1,1        | 1,1        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 1,1        | 0,0        | 96,7  |
|                | <b>średnia</b> | <b>31,9</b>  | <b>18,7</b> | <b>21,4</b> | <b>9,3</b>  | <b>15,9</b> | <b>2,7</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>1,6</b> | <b>0,5</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,5</b> | <b>0,0</b> | <b>97,3</b>                                     |
| <b>średnia</b> |                | <b>30,6</b>  | <b>14,6</b> | <b>19,8</b> | <b>10,2</b> | <b>13,2</b> | <b>3,6</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>1,1</b> | <b>1,7</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>0,3</b> | <b>0,0</b> | <b>88,4</b>                                     |

**Kierunek *zielarstwo i terapie roślinne* I stopień studiów niestacjonarnych (I i III rok)**

W roku akademickim 2015/2016 średnio 88,4% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (Tab. 9). Stopień osiągnięcia efektów kształcenia w I terminie był większy wśród studentów III roku studiów (97,3%), niż I roku studiów (79,5%). Wszyscy studenci osiągnęli założone efekty kształcenia. Zdawalność egzaminu w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 80,0 do 100%. Na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* nie było modułów, z których studenci w I terminie uzyskali ponad 30% ocen niedostatecznych.

Porównanie osiągniętych efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach i stopniach studiów prowadzonych na Wydziale OiAK w roku akademickim 2015/2016 oraz w roku akademickim 2014/2015 przedstawia tabela 10.

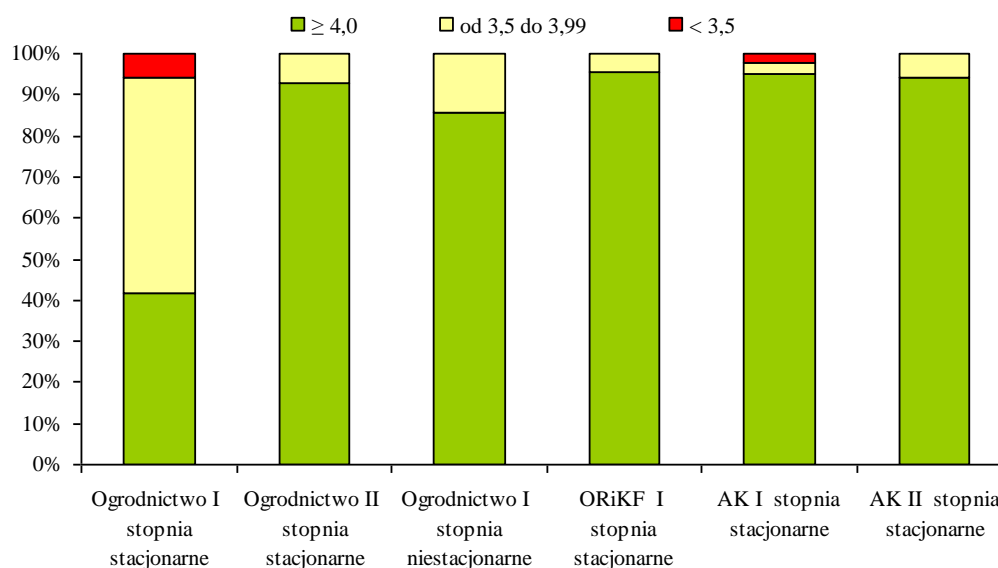
Tabela 10. Efekty kształcenia oraz brak osiągniętych efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach i stopniach studiów prowadzonych na Wydziale OiAK w roku akademickim 2015/2016 w porównaniu z rokiem ubiegłym

| Kierunek, stopień i rok studiów   | Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%) |                | Brak osiągniętych efektów kształcenia (%) |                |
|---|---|----------------|---|----------------|
|   | 2014/2015                                 | 2015/2016      | 2014/2015                                 | 2015/2016      |
| <i>ogrodnictwo</i> I stopień studiów stacjonarnych                              | 87,9                                      | <b>87,0</b>    | 0,5                                       | <b>2,3</b>     |
| <i>ogrodnictwo</i> II stopień studiów stacjonarnych                             | 94,0                                      | <b>91,3</b>    | 0,2                                       | <b>0,2</b>     |
| <i>ogrodnictwo</i> I stopień studiów niestacjonarnych                           | 89,9                                      | <b>93,7</b>    | 1,1                                       | <b>1,1</b>     |
| <i>ogrodnictwo</i> II stopień studiów niestacjonarnych                          | 96,0                                      | brak studentów | 0,0                                       | brak studentów |
| <i>architektura krajobrazu</i> I stopień studiów stacjonarnych                  | 81,9                                      | <b>89,1</b>    | 1,2                                       | <b>1,4</b>     |
| <i>architektura krajobrazu</i> II stopień studiów stacjonarnych                 | 92,5                                      | <b>88,0</b>    | 0,3                                       | <b>2,8</b>     |
| <i>ochrona roślin i kontrola fitosanitarna</i> I stopień studiów stacjonarnych  | 94,2                                      | <b>87,9</b>    | 0,3                                       | <b>2,3</b>     |
| <i>ochrona roślin i kontrola fitosanitarna</i> II stopień studiów stacjonarnych | 92,6                                      | <b>88,6</b>    | 0,2                                       | <b>1,3</b>     |
| <i>zielarstwo i terapie roślinne</i> I stopień studiów stacjonarnych            | 76,5                                      | <b>87,8</b>    | 0,4                                       | <b>1,4</b>     |
| <i>zielarstwo i terapie roślinne</i> I stopień studiów niestacjonarnych         | 91,3                                      | <b>88,4</b>    | 0,5                                       | <b>0,0</b>     |
| <b>średnio</b>  | <b>89,7</b>                               | <b>89,1</b>    | <b>0,5</b>                                | <b>1,4</b>     |

### Średnia ocena ze studiów

Ostateczną weryfikacją stopnia osiągnięcia przez studentów założonych efektów kształcenia jest średnia ze studiów oraz oceny uzyskane na egzaminie dyplomowym. Średnią ocenę ze studiów  $\geq 4$  w roku akademickim 2015/2016 w zależności od poziomu kształcenia i kierunku uzyskało od 41,5 do 95,7% absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu UP w Lublinie (Rys. 1).





Rys. 1. Średnia ocena ze studiów absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2015/2016

Najwięcej absolwentów ze średnią co najmniej 4,0 ukończyło studia stacjonarne I stopnia na kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* (96%), studia stacjonarne I stopnia na kierunku *architektura krajobrazu* (95%), studia stacjonarne II stopnia na kierunku *architektura krajobrazu* (94%) oraz na studiach stacjonarnych II stopnia na kierunku *ogrodnictwo* (93%). Najmniej absolwentów ze średnią ze studiów co najmniej 4,0 ukończyło studia stacjonarne I stopnia na kierunku *ogrodnictwo* (42%). Na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* wysoki był udział absolwentów ze średnią oceną ze studiów od 3,5 do 3,99 (53%), co jest wynikiem lepszym, niż w roku poprzednim (25%), gdy dominowały oceny <3,5 (59%). Na studiach niestacjonarnych I stopnia na kierunku *ogrodnictwo* wysoki był udział absolwentów ze średnią oceną ze studiów powyżej 4,0 (86%), a oceny <3,5 nie wystąpiły. Jest to wynik znacznie lepszy niż w roku 2014/2015, gdy absolwenci nie uzyskali ze studiów średniej oceny powyżej 4,0, a udział ocen <3,5 był dość wysoki (33%). Wśród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *architektura krajobrazu* udział osób kończących studia ze średnią oceną <3,5 oraz mieszczących się w przedziale od 3,5 do 3,99 był taki sam (2%). Średnia ocena ze studiów od 3,5 do 3,99 absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *architektura krajobrazu* wyniosła 6% i była zbliżona do roku poprzedniego (5%).

## B. Analiza jakości prac dyplomowych, wyników z egzaminu dyplomowego i ze studiów w roku akademickim 2015/2016

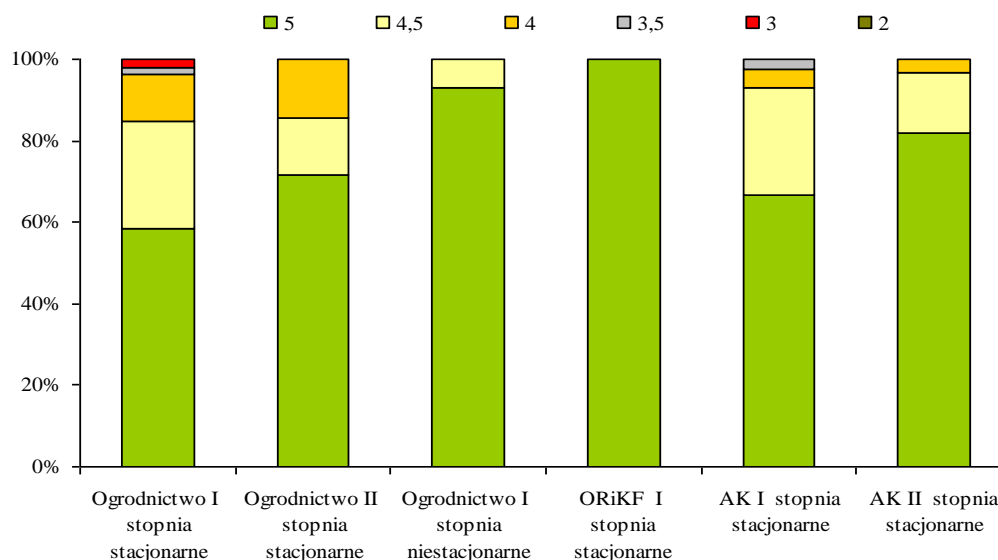
Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wykonała także analizę wyników przeprowadzonych w roku akademickim 2015/2016 egzaminów dyplomowych oraz ocen prac dyplomowych. Oceny osiągniętych efektów kształcenia dokonano na podstawie analizy 216 ankiet dyplomantów 3 kierunków studiów I i II stopnia: ogrodnictwo, ochrona roślin i kontrola fitosanitarna, architektura krajobrazu, z roku akademickiego 2015/2016.

### Analiza jakości prac dyplomowych





Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 59% prac dyplomowych inżynierskich zostało ocenionych na ocenę bardzo dobrą, 26% na dobry plus, 11% na dobry oraz po 2% na dostateczny plus i dostateczny (Rys. 2). Były to oceny bardzo podobne do roku poprzedniego. Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* 71% prac dyplomowych magisterskich otrzymało ocenę bardzo dobry, 14% – dobry plus i 14% dobry. Spośród absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 93% prac dyplomowych inżynierskich zostało ocenionych na ocenę bardzo dobrą i 7% na dobry plus. Były to oceny wyższe niż w roku ubiegłym, gdy 67% prac dyplomowych uzyskało ocenę dobry, a 33% ocenę dostateczny.



Rys. 2. Procentowy udział poszczególnych ocen pracy dyplomowej absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na analizowanych kierunkach studiów w roku akademickim 2015/2016

Prace dyplomowe absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* aż w 100% zostały ocenione na ocenę bardzo dobry.

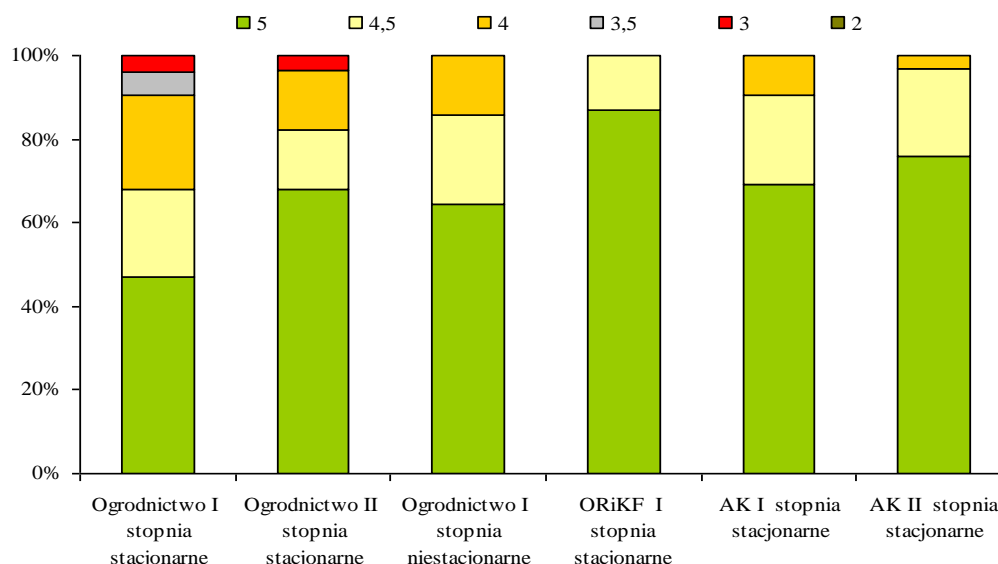
Prace dyplomowe inżynierskie studentów kierunku *architektura krajobrazu* w roku akademickim 2015/2016 w 67% zostały ocenione na bardzo dobry, 26% – dobry plus, 5% dobry i 2% dostateczny plus. Oceny prac inżynierskich z *architektury krajobrazu* były podobne do uzyskanych w roku poprzednim. Prace dyplomowe magisterskie absolwentów *architektury krajobrazu* studiów stacjonarnych II stopnia zostały ocenione w 82% na ocenę bardzo dobry, 15% prac uzyskało ocenę dobry plus i 3% - ocenę dobry. Były to oceny podobne do ocen z roku poprzedniego.

### Analiza wyników egzaminów dyplomowych

Spośród absolwentów studiów I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 47% zdało egzamin dyplomowy inżynierski na ocenę bardzo dobry, 21% na dobry plus, 23% na dobry, 6% na dostateczny plus i 4% na dostateczny (Rys. 3). Były to oceny wyższe niż w roku poprzednim. Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* 68% osób zdało



egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry, 14% – dobry plus, 14% dobry i 4% dostateczny. Były to efekty podobne do uzyskanych w roku 2014/2015. Spośród absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 64% zdało egzamin inżynierski na ocenę bardzo dobrą, 21% na dobrą plus i 14% - dobrą. Były to oceny znacznie wyższe niż w roku ubiegłym, gdy aż 33% studentów uzyskało ocenę dostateczny plus.



Rys. 3. Procentowy udział poszczególnych ocen z egzaminu dyplomowego absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2015/2016

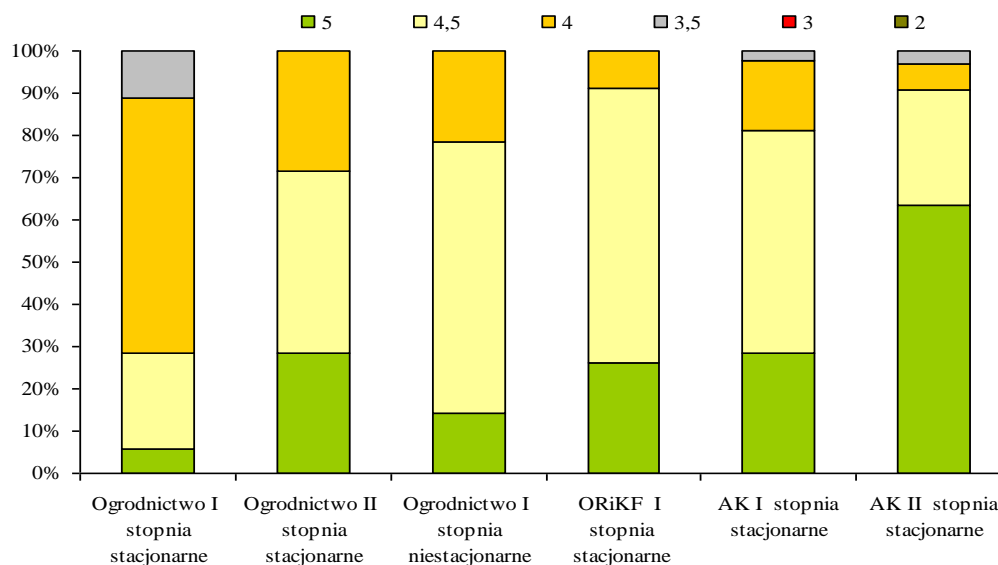
Absolwenci studiów I stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* w 87% zdali egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobrą i w 13% na dobrą plus.

Egzamin inżynierski absolwentów kierunku *architektura krajobrazu* w roku akademickim 2015/2016 w 69% został oceniony na bardzo dobry, 21% – dobry plus i 10% dobry. Były to oceny bardzo podobne do roku 2014/2015. Absolwenci studiów II stopnia kierunku *architektura krajobrazu* w 76% zdali egzamin na ocenę bardzo dobry a pozostałe 24% na ocenę od 4 do 4,5.

### Analiza ocen w dyplomie ukończenia studiów

Spośród absolwentów studiów I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 6% ukończyło studia z oceną bardzo dobry w dyplomie inżynierskim, 23% – dobry plus, 60% – dobry i 11% – dostateczny plus (Rys. 4). Były to oceny podobne do ocen z roku poprzedniego. Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* ocenę bardzo dobrą w dyplomie ukończenia studiów uzyskało 29%, ocenę dobry plus 43%, ocenę dobry – 29%. Spośród absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 14% ukończyło studia z oceną bardzo dobry, 64% z oceną dobry plus, a 21% z oceną dobry. Były to oceny wyższe niż w roku ubiegłym, gdy studenci nie uzyskali ocen bardzo dobrych i dobrych, a 33% prac dyplomowych uzyskało ocenę dostateczny plus.





Rys. 4. Procentowy udział poszczególnych ocen w dyplomach absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2015/2016

Absolwenci studiów I stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* w 26% zakończyli studia ze średnią oceną w dyplomie bardzo dobry, 65% – dobry plus i 9% – dobry.

Studia inżynierskie na kierunku *architektura krajobrazu* w roku akademickim 2015/2016 29% absolwentów ukończyło z oceną bardzo dobry w dyplomie, 52% – dobry plus, 17% – dobry i 2% dostateczny plus. Był to wynik podobny jak w roku poprzednim. Absolwenci studiów II stopnia *architektury krajobrazu* w 64% ukończyli studia z oceną bardzo dobry w dyplomie, 27% uzyskało ocenę dobry plus, 6% – dobry i 3% - dostateczny plus. Były to oceny podobne jak w roku ubiegłym.

### C. Wyniki ankiet z oceny nauczyciela akademickiego tzw. satysfakcji studenta

Na podstawie wyników ankietyzacji oceny nauczyciela akademickiego przeprowadzonej przez DOS w roku akademickim 2015/2016 Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia opracowała zestawienia ogólne, które przedstawiono w tabelach 11-13. Ankietyzacja odbyła się w ostatnich dwóch tygodniach zajęć w danym semestrze i dotyczyła nauczycieli prowadzących wykłady i ćwiczenia w roku akademickim 2015/2016 na wszystkich kierunkach studiów na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu.

Liczba studentów, którzy wypełnili ankiety dotyczące przedmiotów podstawowych i kierunkowych wyniosła średnio od 6,57 (kierunek *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* studia stacjonarne II stopnia) do 24,22 (kierunek *zielarstwo i terapie roślinne* studia niestacjonarne I stopnia). Ocenie poddano następującą liczbę nauczycieli akademickich: na kierunku *architektura krajobrazu* studia I stopnia – 23 osób, studia II stopnia – 14; kierunek *ogrodnictwo*, studia stacjonarne I stopnia – 36 osób, studia stacjonarne II stopnia – 11, studia niestacjonarne I stopnia – 18, kierunek *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*: studia stacjonarne I stopnia – 14 osób, studia



stacjonarne II stopnia – 7 osób, kierunek *zielarstwo i terapie roślinne*; studia stacjonarne I stopnia – 15; studia niestacjonarne I stopnia – 6.

W oparciu o uzyskane wyniki stwierdzono, że jakość kształcenia na Wydziale z przedmiotów podstawowych i kierunkowych studenci ocenili na ocenę średnio 4,38 (Tab. 11). Niezależnie od kierunku studiów i poziomu kształcenia najwyżej oceniono terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu (średnio 4,45). Najniższej oceniono treść przedmiotu (4,22). Są to wyniki bardzo podobne do roku ubiegłego.

Niezależnie od kryteriów oceny najlepiej pracę nauczycieli akademickich na Wydziale OiAK w roku akademickim 2015/2016 ocenili studenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* (4,86), a najgorzej studenci studiów I stopnia kierunku

Tabela 11. Wyniki przeprowadzonej wewnętrznej oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów na WOiAK z przedmiotów podstawowych i kierunkowych w roku akademickim 2015/2016

| Kierunek studiów i stopień kształcenia | Kryteria oceny |             |             |             |             | Średnia     | Średnia liczba studentów oceniających |
|--|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------------------------------|
|  | 1              | 2           | 3           | 4           | 5           |             |                                       |
| AKI                                    | 4,05           | 4,06        | 4,05        | 3,94        | 4,05        | 4,04        | 10,65                                 |
| AKII                                   | 4,44           | 4,48        | 4,48        | 4,33        | 4,45        | 4,43        | 9,18                                  |
| OG I st.                               | 4,39           | 4,49        | 4,49        | 4,19        | 4,39        | 4,38        | 12,32                                 |
| OG II st.                              | 4,10           | 4,15        | 4,17        | 3,96        | 4,10        | 4,09        | 20,57                                 |
| OG I nst.                              | 4,40           | 4,39        | 4,51        | 4,35        | 4,44        | 4,42        | 7,13                                  |
| ORiKF I                                | 4,51           | 4,50        | 4,63        | 4,37        | 4,50        | 4,51        | 13,80                                 |
| ORiKF II                               | 4,73           | 4,67        | 4,78        | 4,55        | 4,56        | 4,86        | 6,57                                  |
| ZiTR I st                              | 4,36           | 4,46        | 4,42        | 4,03        | 4,23        | 4,30        | 24,22                                 |
| ZiTR I nst.                            | 4,42           | 4,45        | 4,50        | 4,25        | 4,38        | 4,43        | 13,40                                 |
| <b>Studia I stopnia</b>                | <b>4,35</b>    | <b>4,39</b> | <b>4,43</b> | <b>4,19</b> | <b>4,33</b> | <b>4,34</b> | <b>13,59</b>                          |
| <b>Studia II stopnia</b>               | <b>4,42</b>    | <b>4,43</b> | <b>4,48</b> | <b>4,28</b> | <b>4,37</b> | <b>4,46</b> | <b>12,11</b>                          |
| <b>Stacjonarne</b>                     | <b>4,37</b>    | <b>4,40</b> | <b>4,43</b> | <b>4,20</b> | <b>4,33</b> | <b>4,37</b> | <b>13,90</b>                          |
| <b>niestacjonarne</b>                  | <b>4,41</b>    | <b>4,42</b> | <b>4,50</b> | <b>4,30</b> | <b>4,41</b> | <b>4,42</b> | <b>10,26</b>                          |
| AK                                     | 4,24           | 4,27        | 4,27        | 4,14        | 4,25        | 4,23        | 9,91                                  |
| OG                                     | 4,30           | 4,34        | 4,39        | 4,17        | 4,31        | 4,30        | 13,34                                 |
| ORiKF                                  | 4,62           | 4,59        | 4,70        | 4,46        | 4,53        | 4,68        | 10,19                                 |
| ZiTR                                   | 4,39           | 4,46        | 4,46        | 4,14        | 4,30        | 4,36        | 18,81                                 |
| <b>Średnia</b>                         | <b>4,38</b>    | <b>4,41</b> | <b>4,45</b> | <b>4,22</b> | <b>4,34</b> | <b>4,38</b> | <b>13,09</b>                          |

\*1. Dokładność i czytelność informacji dotyczących sposobu i kryteriów oceniania.

2. Rzeczywista możliwość zadawania pytań i postawa partnerska.

3. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu.

4. Treść przedmiotu była ciekawa i motywująca.

5. Umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego.

AK – architektura krajobrazu

OG – ogrodnictwo

ORiKF – ochrona roślin i kontrola fitosanitarna

ZiTR – zielarstwo i terapie roślinne

st. – studia stacjonarne; nst. – studia niestacjonarne



*architektura krajobrazu* (4,04). Niezależnie od poziomu kształcenia, najwyżej kadrę nauczycielską w roku akademickim 2015/2016 ocenili studenci kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* (średnio 4,68) zaś najniżej studenci kierunku *architektura krajobrazu* (4,23). Niezależnie od kierunku studiów ocena przedmiotów podstawowych i kierunkowych wykonana przez studentów studiów drugiego stopnia była nieznacznie wyższa niż przez studentów studiów pierwszego stopnia. Studenci studiów niestacjonarnych ocenili nauczycieli akademickich lepiej niż studenci studiów stacjonarnych.

**Jakość kształcenia w zakresie języków obcych** na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury krajobrazu w roku akademickim 2015/2016 została oceniona przez studentów na średnią ocenę 4,45 (Tab. 12). Liczba studentów, którzy wypełnili ankiety wyniosła średnio od 3,50 (kierunek *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* studia stacjonarne I stopnia) do 6,20 (kierunek *architektura krajobrazu* studia stacjonarne I stopnia). Ocenie poddano następującą liczbę nauczycieli akademickich: na kierunku *architektura krajobrazu* studia stacjonarne I stopnia – 5 osób; na

Tabela 12. Wyniki przeprowadzonej wewnętrznej oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów na WOIAK z języków obcych w roku akademickim 2015/2016

| Kierunek studiów i stopień kształcenia | Kryteria oceny |             |             |             |             |             |             | Średnia     | Średnia liczba studentów oceniających |
|--|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------------------------------|
|  | 1              | 2           | 3           | 4           | 5           | 6           | 7           |             |                                       |
| AKI                                    | 4,33           | 4,42        | 4,33        | 4,48        | 4,51        | 4,34        | 4,57        | 4,43        | 6,20                                  |
| OG I st.                               | 4,37           | 4,47        | 4,51        | 4,78        | 4,47        | 4,39        | 4,80        | 4,54        | 5,20                                  |
| ORiKF I                                | 4,34           | 4,00        | 4,09        | 4,25        | 3,84        | 4,17        | 4,34        | 4,15        | 3,50                                  |
| ZiTR I st                              | 4,13           | 4,30        | 4,20        | 4,37        | 4,52        | 4,34        | 4,49        | 4,33        | 4,29                                  |
| ZiTR I nst.                            | 4,50           | 5,00        | 4,70        | 4,70        | 4,80        | 4,80        | 4,60        | 4,73        | 3,00                                  |
| <b>Studia I stopnia</b>                | <b>4,33</b>    | <b>4,44</b> | <b>4,37</b> | <b>4,52</b> | <b>4,43</b> | <b>4,41</b> | <b>4,56</b> | <b>4,44</b> | <b>4,44</b>                           |
| <b>Stacjonarne</b>                     | <b>4,29</b>    | <b>4,30</b> | <b>4,28</b> | <b>4,47</b> | <b>4,33</b> | <b>4,31</b> | <b>4,55</b> | <b>4,36</b> | <b>4,80</b>                           |
| <b>Niestacjonarne</b>                  | <b>4,50</b>    | <b>5,00</b> | <b>4,70</b> | <b>4,70</b> | <b>4,80</b> | <b>4,80</b> | <b>4,60</b> | <b>4,73</b> | <b>3,00</b>                           |
| AK                                     | 4,33           | 4,42        | 4,33        | 4,48        | 4,51        | 4,34        | 4,57        | 4,43        | 6,20                                  |
| OG                                     | 4,37           | 4,47        | 4,51        | 4,78        | 4,47        | 4,39        | 4,80        | 4,54        | 5,20                                  |
| ORiKF                                  | 4,34           | 4,00        | 4,09        | 4,25        | 3,84        | 4,17        | 4,34        | 4,15        | 3,50                                  |
| ZiTR                                   | 4,32           | 4,65        | 4,45        | 4,53        | 4,66        | 4,57        | 4,54        | 4,53        | 3,64                                  |
| <b>Średnia</b>                         | <b>4,35</b>    | <b>4,45</b> | <b>4,38</b> | <b>4,53</b> | <b>4,43</b> | <b>4,42</b> | <b>4,56</b> | <b>4,45</b> | <b>4,41</b>                           |

\*1. Dokładność, czytelność informacji dotyczących sposobu i kryteriów oceny

2. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu.

3. Omawianie wyników prac kontrolnych.

4. Stwarzanie możliwości aktywnego udziału studentów w zajęciach.

5. Wprowadzanie na zajęciach słownictwa lub tekstów fachowych.

6. Stwarzanie przyjaznej atmosfery na zajęciach.

7. Dostępność lektora w godzinach konsultacji.

AK – architektura krajobrazu

OG – ogrodnictwo

ORiKF – ochrona roślin i kontrola fitosanitarna

ZiTR – zielarstwo i terapie roślinne

st. – studia stacjonarne; nst. – studia niestacjonarne



kierunku *ogrodnictwo* studia stacjonarne I stopnia – 5 osób, na kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* studia stacjonarne I stopnia – 2 osoby, na kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* studia stacjonarne – 7 osób i niestacjonarne I stopnia – 2 osoby.

Niezależnie od kierunku studiów i poziomu kształcenia najwyższą oceniono dostępność lektora w godzinach konsultacji (średnio 4,56) oraz stwarzanie możliwości aktywnego udziału studentów w zajęciach (średnio 4,53). Najniższą oceniono dokładność i czytelność informacji dotyczących sposobu i kryteriów oceniania (4,35) oraz omawianie wyników prac kontrolnych (4,38). Niezależnie od kryteriów najwyższą ocenę wystawili studenci studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* (4,73). Ocena ta jest jednak mało miarodajna ponieważ została uzyskana na podstawie analizy odpowiedzi średnio 3,00 studentów. Najlepiej naukę języków obcych na Wydziale OiAK w roku akademickim 2015/2016 ocenili studenci *ogrodnictwa* (4,54) a najslabiej kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* (4,15).

**Jakość prowadzenia zajęć z wychowania fizycznego** na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2015/2016 została oceniona przez studentów na średnią ocenę 4,56 (Tab. 13). Liczba studentów, którzy wypełnili ankiety wyniosła średnio 9,63. Ocenie poddano 3 nauczycieli akademickich, prowadzących zajęcia na analizowanych kierunkach studiów.

Niezależnie od kierunku studiów i poziomu kształcenia najwyższą, w odróżnieniu od roku ubiegłego, oceniono stan przygotowania obiektu i sprzętu do zajęć oraz aktywizowanie studentów (średnio 4,61). Najniższą oceniono postawę partnerską i stwarzanie przyjaznej atmosfery na zajęciach (4,49). Niezależnie od kryteriów najlepiej zajęcia z wychowania fizycznego na Wydziale w roku akademickim 2015/2016 ocenili studenci kierunku *ogrodnictwo* (4,99), zaś najslabszą ocenę, tak jak w roku ubiegłym, wystawili studenci kierunku *architektura krajobrazu* (3,90).

Tabela 13. Wyniki przeprowadzonej wewnętrznej oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów na WOiAK z przedmiotu wychowanie fizyczne w roku akademickim 2015/2016

| Kierunek studiów i stopień kształcenia | Kryteria oceny |             |             |             |             | Średnia     | Średnia liczba studentów oceniających |
|--|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------------------------------|
|  | 1              | 2           | 3           | 4           | 5           |             |                                       |
| AKI                                    | 3,93           | 4,07        | 4,00        | 3,86        | 3,64        | 3,90        | 14,00                                 |
| OG I st.                               | 5,00           | 5,00        | 5,00        | 5,00        | 4,95        | 4,99        | 6,50                                  |
| OG I nst.                              | 4,64           | 4,64        | 4,73        | 4,73        | 4,64        | 4,67        | 11,00                                 |
| ORiKF I                                | 4,71           | 4,57        | 4,71        | 4,57        | 4,71        | 4,66        | 7,00                                  |
| <b>Średnia</b>                         | <b>4,57</b>    | <b>4,57</b> | <b>4,61</b> | <b>4,53</b> | <b>4,49</b> | <b>4,56</b> | <b>9,63</b>                           |

\*1. Dokładność i czytelność informacji dotyczących sposobu i kryteriów oceny.

2. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu.

3. Stan przygotowania obiektu i sprzętu do zajęć oraz aktywizowanie studentów.

4. Umiejętność oceny predyspozycji sprawnościowych studenta.

5. Postawa partnerska i stwarzanie przyjaznej atmosfery na zajęciach.

AK – architektura krajobrazu

OG – ogrodnictwo

ORiKF – ochrona roślin i kontrola fitosanitarna

st. – studia stacjonarne; nst. – studia niestacjonarne



#### D. Raport z ankiet dyplomantów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2015/2016

W roku akademickim 2015/2016 przeprowadzono ankietyzację dyplomantów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na kierunku *ogrodnictwo*, *architektura krajobrazu* oraz na kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*. Ankiety wypełnili absolwenci pierwszego i drugiego stopnia studiów stacjonarnych, a na kierunku *ogrodnictwo* także studiów niestacjonarnych.

W ankietyzacji w zależności od kierunku i stopnia studiów wzięło udział od 8 do 46 osób, co stanowiło:

- Studia stacjonarne I stopnia kierunek *ogrodnictwo* – 86,8% absolwentów,
- Studia stacjonarne II stopnia kierunek *ogrodnictwo* – 30,3% absolwentów,
- Studia niestacjonarne II stopnia kierunek *ogrodnictwo* – 50,0% absolwentów,
- Studia stacjonarne I stopnia kierunek *architektura krajobrazu* – 74,2% absolwentów,
- Studia stacjonarne II stopnia kierunek *architektura krajobrazu* – 65,8% absolwentów
- Studia stacjonarne I stopnia kierunek *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* – 97,3% absolwentów
- Studia stacjonarne II stopnia kierunek *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* – 81,8% absolwentów.

Na podstawie analizy wyników ankiet dyplomanta (Tab. 14) stwierdzono, że spośród absolwentów **studiów stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku *ogrodnictwo*** najwięcej osób (80,4%) oceniło bardzo dobrze stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej, podobnie jak w roku poprzednim. Również wysoko zostało ocenione pytanie, czy pracownicy Biblioteki Głównej udzielają informacji aktualnych i pełnych? (67,4%). Najwięcej ocen niedostatecznych (8,7%) wystawili absolwenci *ogrodnictwa* oceniając wiedzę i umiejętności do załatwiania spraw studenckich przez pracowników Zakładu Szkolenia Praktycznego (praktyki) (pyt. 12c) oraz udzielanie informacji wyczerpujących i aktualnych przez pracowników Zakładu Szkolenia Praktycznego (praktyki) (pyt. 13h).

Absolwenci **studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo*** najwięcej ocen bardzo dobrych (po 80%) wystawili oceniając stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej (pyt. 4) oraz udzielanie informacji wyczerpujących i aktualnych przez pracowników dziekanatu (pyt. 13f). Pracownikom Biblioteki Głównej za udzielanie informacji aktualnych i pełnych (pyt. 8) bardzo dobrą wystawiło 70% absolwentów. Oceny niedostateczne studenci wystawili tylko w przypadku pyt. 13h i 13i (po 10%), oceniając wiedzę i kompetencje pracowników Zakładu Szkolenia Praktycznego (praktyki) oraz przez pracowników Biura Wymiany Międzynarodowej (ERASMUS).

Absolwenci **studiów niestacjonarnych pierwszego stopnia kierunku *ogrodnictwo*** oceniło bardzo dobrze (w 100%) stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej (pyt. 4) oraz możliwość dostępu do literatury i bazy danych (pyt. 7). Ocenę bardzo dobrej (po 87,5%) absolwenci wystawili również przy ocenie pracowników Biblioteki Głównej za udzielanie informacji aktualnych i pełnych, za odpowiednią wiedzę i umiejętności do załatwiania spraw studenckich pracowników dziekanatu, Działu Spraw Socjalnych Studentów (stypendia i akademiki) i Zakładu Szkolenia Praktycznego (praktyki) oraz za udzielanie informacji wyczerpujących i aktualnych przez pracowników dziekanatu i Działu Spraw Socjalnych Studentów (stypendia i akademiki). Żadne pytania nie zostało ocenione na ocenę niedostateczną.

Absolwenci studiów **stacjonarnych I stopnia kierunku *architektura krajobrazu*** podobnie jak w roku poprzednim najwięcej ocen bardzo dobrych (90,7%) postawili oceniając obsługę studentów w dziekanacie (pyt. 13f). 78,3% absolwentów bardzo dobrze oceniło odpowiednią wiedzę i umiejętności do załatwiania spraw studenckich ze strony pracowników dziekanatu. Najwięcej niedostatecznych (6,5%) wystawili oceniając stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej.

Pośród absolwentów **studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *architektura krajobrazu***, podobnie jak w roku ubiegłym, bardzo dobrze oceniło udzielanie wyczerpujących i aktualnych informacji przez pracowników dziekanatu (100% - pyt. 13f), pracowników Działu Spraw Socjalnych Studentów (stypendia i akademiki) (95,7% - pyt. 13g) oraz pracowników Działu Organizacji Studiów (91,7% - pyt. 13j). Oceny niedostateczne wystąpiły tylko w przypadku oceny pracowników Biura Wymiany Międzynarodowej (ERASMUS) za odpowiednią wiedzę i umiejętności do załatwiania spraw studenckich (4,5% - pyt. 12d) oraz



Tabela 14. Procentowy udział ocen w odpowiedziach na pytania absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2015/2016

| Ocena  | Numer pytania |      |      |       |      |      |       |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |      |      |      |
|--|---------------|------|------|-------|------|------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|------|------|------|------|
|  | 1             | 2    | 3    | 4     | 5    | 6    | 7     | 8    | 9    | 10   | 11   | 12a  | 12b  | 12c  | 12d  | 12e  | 13f   | 13g  | 13h  | 13i  | 13j  |
| <b>Ogrodnictwo studia stacjonarne I stopnia</b>                              |               |      |      |       |      |      |       |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |      |      |      |
| <b>2 - niedostatecznie</b>   | 0,0           | 4,3  | 4,3  | 2,2   | 2,2  | 2,2  | 2,2   | 0,0  | 0,0  | 2,2  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 8,7  | 4,3  | 0,0  | 2,2   | 0,0  | 6,5  | 4,3  | 2,2  |
| <b>3 - dostatecznie</b>  | 8,7           | 21,7 | 15,2 | 2,2   | 4,3  | 13,0 | 4,3   | 2,2  | 4,3  | 10,9 | 15,2 | 6,5  | 2,2  | 26,1 | 21,7 | 10,9 | 8,7   | 10,9 | 30,4 | 21,7 | 19,6 |
| <b>4 - dobrze</b>  | 54,3          | 54,3 | 47,8 | 15,2  | 60,9 | 54,3 | 32,6  | 30,4 | 63,0 | 47,8 | 45,7 | 30,4 | 37,0 | 26,1 | 32,6 | 39,1 | 21,7  | 28,3 | 23,9 | 37,0 | 30,4 |
| <b>5 - bardzo dobrze</b>   | 37,0          | 19,6 | 32,6 | 80,4  | 32,6 | 30,4 | 60,9  | 67,4 | 32,6 | 39,1 | 39,1 | 63,0 | 60,9 | 39,1 | 41,3 | 50,0 | 67,4  | 60,9 | 39,1 | 37,0 | 47,8 |
| <b>Ogrodnictwo studia stacjonarne II stopnia</b>                             |               |      |      |       |      |      |       |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |      |      |      |
| <b>2 - niedostatecznie</b>   | 0,0           | 0,0  | 0,0  | 0,0   | 0,0  | 0,0  | 0,0   | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0   | 0,0  | 10,0 | 10,0 | 0,0  |
| <b>3 - dostatecznie</b>  | 0,0           | 20,0 | 10,0 | 10,0  | 0,0  | 10,0 | 0,0   | 0,0  | 0,0  | 10,0 | 10,0 | 0,0  | 10,0 | 10,0 | 20,0 | 0,0  | 0,0   | 0,0  | 10,0 | 0,0  | 0,0  |
| <b>4 - dobrze</b>  | 70,0          | 70,0 | 70,0 | 10,0  | 60,0 | 60,0 | 50,0  | 30,0 | 40,0 | 60,0 | 70,0 | 40,0 | 30,0 | 70,0 | 50,0 | 50,0 | 20,0  | 50,0 | 50,0 | 60,0 | 50,0 |
| <b>5 - bardzo dobrze</b>   | 30,0          | 10,0 | 20,0 | 80,0  | 40,0 | 30,0 | 50,0  | 70,0 | 60,0 | 30,0 | 20,0 | 60,0 | 60,0 | 20,0 | 30,0 | 50,0 | 80,0  | 50,0 | 30,0 | 30,0 | 50,0 |
| <b>Ogrodnictwo studia niestacjonarne I stopnia</b>                           |               |      |      |       |      |      |       |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |      |      |      |
| <b>2 - niedostatecznie</b>   | 0,0           | 0,0  | 0,0  | 0,0   | 0,0  | 0,0  | 0,0   | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0   | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  |
| <b>3 - dostatecznie</b>  | 0,0           | 28,6 | 0,0  | 0,0   | 0,0  | 0,0  | 0,0   | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 12,5 | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0   | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  |
| <b>4 - dobrze</b>  | 75,0          | 28,6 | 75,0 | 0,0   | 37,5 | 62,5 | 0,0   | 12,5 | 37,5 | 25,0 | 37,5 | 12,5 | 12,5 | 12,5 | 14,3 | 25,0 | 12,5  | 12,5 | 25,0 | 14,3 | 25,0 |
| <b>5 - bardzo dobrze</b>   | 25,0          | 42,9 | 25,0 | 100,0 | 62,5 | 37,5 | 100,0 | 87,5 | 62,5 | 75,0 | 50,0 | 87,5 | 87,5 | 87,5 | 85,7 | 75,0 | 87,5  | 87,5 | 75,0 | 85,7 | 75,0 |
| <b>Architektura krajobrazu studia stacjonarne I stopnia</b>                  |               |      |      |       |      |      |       |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |      |      |      |
| <b>2 - niedostatecznie</b>   | 0,0           | 0,0  | 0,0  | 6,5   | 0,0  | 4,4  | 0,0   | 0,0  | 0,0  | 6,5  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 4,3  | 0,0  | 0,0   | 0,0  | 2,3  | 2,4  | 2,4  |
| <b>3 - dostatecznie</b>  | 6,5           | 17,4 | 19,6 | 8,7   | 6,5  | 11,1 | 13,0  | 4,3  | 6,7  | 10,9 | 8,7  | 0,0  | 2,2  | 19,6 | 8,7  | 2,3  | 0,0   | 2,3  | 11,6 | 7,1  | 0,0  |
| <b>4 - dobrze</b>  | 52,2          | 76,1 | 34,8 | 19,6  | 63,0 | 48,9 | 23,9  | 23,9 | 64,4 | 39,1 | 41,3 | 21,7 | 26,1 | 26,1 | 37,0 | 41,9 | 9,3   | 25,6 | 37,2 | 40,5 | 40,5 |
| <b>5 - bardzo dobrze</b>   | 41,3          | 6,5  | 45,7 | 65,2  | 30,4 | 35,6 | 63,0  | 71,7 | 28,9 | 43,5 | 50,0 | 78,3 | 71,7 | 54,3 | 50,0 | 55,8 | 90,7  | 72,1 | 48,8 | 50,0 | 57,1 |
| <b>Architektura krajobrazu studia stacjonarne II stopnia</b>                 |               |      |      |       |      |      |       |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |      |      |      |
| <b>2 - niedostatecznie</b>   | 0,0           | 0,0  | 0,0  | 0,0   | 0,0  | 0,0  | 0,0   | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 4,5  | 0,0  | 0,0   | 0,0  | 0,0  | 4,8  | 0,0  |
| <b>3 - dostatecznie</b>  | 4,0           | 20,0 | 8,0  | 4,0   | 0,0  | 8,3  | 4,0   | 4,0  | 0,0  | 8,3  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 12,0 | 13,6 | 0,0  | 0,0   | 0,0  | 12,5 | 14,3 | 0,0  |
| <b>4 - dobrze</b>  | 64,0          | 64,0 | 32,0 | 12,0  | 48,0 | 33,3 | 20,0  | 16,0 | 52,0 | 37,5 | 41,7 | 4,0  | 8,3  | 40,0 | 27,3 | 13,0 | 0,0   | 4,3  | 41,7 | 28,6 | 8,3  |
| <b>5 - bardzo dobrze</b>   | 32,0          | 16,0 | 60,0 | 84,0  | 52,0 | 58,3 | 76,0  | 80,0 | 48,0 | 62,5 | 50,0 | 96,0 | 91,7 | 48,0 | 54,5 | 87,0 | 100,0 | 95,7 | 45,8 | 52,4 | 91,7 |
| <b>Ochrona roślin i kontrola fitosanitarna studia stacjonarne I stopnia</b>  |               |      |      |       |      |      |       |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |      |      |      |
| <b>2 - niedostatecznie</b>   | 2,8           | 2,8  | 0    | 2,8   | 0    | 0    | 2,8   | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 2,8  | 0    | 0    | 0     | 0    | 0    | 0    | 0    |
| <b>3 - dostatecznie</b>  | 8,3           | 19,4 | 5,5  | 2,8   | 5,6  | 11,2 | 8,3   | 0    | 0    | 13,9 | 0    | 0    | 0    | 5,5  | 5,5  | 2,9  | 0     | 0    | 17,6 | 5,9  | 0    |
| <b>4 - dobrze</b>  | 63,9          | 58,3 | 13,9 | 8,3   | 47,2 | 44,4 | 19,5  | 22,2 | 50   | 52,8 | 38,9 | 16,7 | 22,2 | 30,6 | 30,6 | 26,5 | 17,6  | 20,6 | 8,8  | 29,4 | 20,6 |
| <b>5 - bardzo dobrze</b>   | 25            | 19,5 | 80,6 | 86,1  | 47,2 | 44,4 | 69,4  | 77,8 | 50   | 33,3 | 61,1 | 83,3 | 77,8 | 61,1 | 63,9 | 70,6 | 82,4  | 79,4 | 73,6 | 64,7 | 79,4 |
| <b>Ochrona roślin i kontrola fitosanitarna studia stacjonarne II stopnia</b> |               |      |      |       |      |      |       |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |      |      |      |
| <b>2 - niedostatecznie</b>   | 0             | 0    | 0    | 0     | 0    | 0    | 0     | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0     | 0    | 11,1 | 0    | 0    |
| <b>3 - dostatecznie</b>  | 0             | 0    | 0    | 0     | 0    | 0    | 0     | 0    | 0    | 0    | 11,1 | 0    | 0    | 22,2 | 0    | 0    | 0     | 0    | 11,1 | 0    | 0    |
| <b>4 - dobrze</b>  | 33,3          | 33,3 | 11,1 | 0     | 33,3 | 33,3 | 0     | 0    | 11,1 | 3,3  | 0    | 11,1 | 11,1 | 11,1 | 22,2 | 0    | 0     | 0    | 11,1 | 11,1 | 0    |
| <b>5 - bardzo dobrze</b>   | 66,7          | 66,7 | 88,9 | 100   | 66,7 | 66,7 | 100   | 100  | 88,9 | 66,7 | 88,9 | 88,9 | 88,9 | 66,7 | 77,8 | 100  | 100   | 100  | 66,7 | 88,9 | 100  |



Tabela 15. Średnia ocena pytań z ankiety dokonana przez absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2015/2016

| Pytanie  | Ogrodnictwo                  |                               | Architektura krajobrazu         |                              | ORiKF                         |                              | Średnia    |                               |
|--|------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|------------------------------|-------------------------------|------------------------------|------------|-------------------------------|
|  | studia stacjonarne I stopnia | studia stacjonarne II stopnia | studia niestacjonarne I stopnia | studia stacjonarne I stopnia | studia stacjonarne II stopnia | studia stacjonarne I stopnia |            | studia stacjonarne II stopnia |
| 1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z wybranym kierunkiem studiów?                        | 4,3                          | 4,7                           | 4,3                             | 4,3                          | 4,3                           | 4,2                          | 4,7        | 4,4                           |
| 2. Czy program kształcenia był Twoim zdaniem dobrze skonstruowany?   | 3,9                          | 4,6                           | 4,1                             | 3,9                          | 4,0                           | 3,9                          | 4,7        | 4,2                           |
| 3. Czy tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?  | 4,1                          | 4,2                           | 4,3                             | 4,3                          | 4,5                           | 4,8                          | 4,9        | 4,4                           |
| 4. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej?   | 4,7                          | 4,1                           | 5,0                             | 4,4                          | 4,8                           | 4,8                          | 5,0        | 4,7                           |
| 5. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów?  | 4,2                          | 4,6                           | 4,6                             | 4,2                          | 4,5                           | 4,4                          | 4,7        | 4,5                           |
| 6. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni?   | 4,1                          | 4,5                           | 4,4                             | 4,2                          | 4,5                           | 4,3                          | 4,7        | 4,4                           |
| 7. Jak oceniasz możliwość dostępu do literatury i bazy danych?   | 4,5                          | 4,1                           | 5,0                             | 4,5                          | 4,7                           | 4,6                          | 5,0        | 4,6                           |
| 8. Czy pracownicy Biblioteki Głównej udzielają informacji aktualnych i pełnych?                                  | 4,7                          | 4,1                           | 4,9                             | 4,7                          | 4,8                           | 4,8                          | 5,0        | 4,7                           |
| 9. Jak oceniasz bazę dydaktyczną?  | 4,3                          | 4,5                           | 4,6                             | 4,2                          | 4,5                           | 4,5                          | 4,9        | 4,5                           |
| 10. Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?   | 4,2                          | 4,8                           | 4,8                             | 4,2                          | 4,6                           | 4,2                          | 4,7        | 4,5                           |
| 11. Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?                    | 4,2                          | 4,5                           | 4,4                             | 4,4                          | 4,4                           | 4,6                          | 4,8        | 4,5                           |
| 12. Czy pracownicy administracyjni posiadają odpowiednią wiedzę i umiejętności do załatwiania spraw studenckich? |                              |                               |                                 |                              |                               |                              |            |                               |
| a) Pracownicy dziekanatu   | 4,6                          | 4,1                           | 4,9                             | 4,8                          | 5,0                           | 4,8                          | 4,9        | 4,7                           |
| b) Pracownicy Działu Spraw Socjalnych Studentów (stypendia i akademiki)  | 4,6                          | 4,5                           | 4,9                             | 4,7                          | 4,9                           | 4,8                          | 4,9        | 4,7                           |
| c) Pracownicy Zakładu Szkolenia Praktycznego (praktyki)  | 4,0                          | 4,2                           | 4,9                             | 4,3                          | 4,4                           | 4,5                          | 4,4        | 4,4                           |
| d) Pracownicy Biura Wymiany Międzynarodowej (ERASMUS)  | 4,1                          | 4,6                           | 4,9                             | 4,3                          | 4,3                           | 4,6                          | 4,8        | 4,5                           |
| e) Pracownicy Działu Organizacji Studiów   | 4,4                          | 4,4                           | 4,8                             | 4,5                          | 4,9                           | 4,7                          | 5,0        | 4,7                           |
| 13. Czy pracownicy administracyjni udzielają informacji wyczerpujących i aktualnych?                             |                              |                               |                                 |                              |                               |                              |            |                               |
| f) Pracownicy dziekanatu   | 4,5                          | 4,9                           | 4,9                             | 4,9                          | 5,0                           | 4,8                          | 5,0        | 4,9                           |
| g) Pracownicy Działu Spraw Socjalnych Studentów (stypendia i akademiki)  | 4,5                          | 4,8                           | 4,9                             | 4,7                          | 5,0                           | 4,8                          | 5,0        | 4,8                           |
| h) Pracownicy Zakładu Szkolenia Praktycznego (praktyki)  | 4,0                          | 4,3                           | 4,8                             | 4,3                          | 4,3                           | 4,6                          | 4,3        | 4,4                           |
| i) Pracownicy Biura Wymiany Międzynarodowej (ERASMUS)  | 4,1                          | 4,6                           | 4,9                             | 4,4                          | 4,3                           | 4,6                          | 4,9        | 4,5                           |
| j) Pracownicy Działu Organizacji Studiów   | 4,2                          | 4,6                           | 4,8                             | 4,5                          | 4,9                           | 4,8                          | 5,0        | 4,7                           |
| <b>Średnio</b>   | <b>4,3</b>                   | <b>4,5</b>                    | <b>4,7</b>                      | <b>4,4</b>                   | <b>4,6</b>                    | <b>4,6</b>                   | <b>4,8</b> | <b>4,6</b>                    |

za udzielanie informacji wyczerpujących i aktualnych (4,8% - pyt. 13i).

Absolwenci studiów **stacjonarnych I stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*** najczęściej ocen bardzo dobrych (86,1%) postawili oceniając stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej (pyt. 4) oraz pracowników dziekanatu za odpowiednią wiedzę i umiejętności do załatwiania spraw studenckich (83,3%) i za udzielanie informacji wyczerpujących i aktualnych (82,4%). Oceny niedostateczne (po 2,8%) wystawili za oczekiwania związane z wybranym kierunkiem studiów, źle skonstruowany program kształcenia, opiekę ze strony promotora pracy dyplomowej, możliwość dostępu do literatury i bazy danych oraz za nieodpowiednią wiedzę i umiejętności do załatwiania spraw studenckich przez pracowników Zakładu Szkolenia Praktycznego (praktyki).

Absolwenci studiów **stacjonarnych II stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*** najczęściej ocen bardzo dobrych (po 100%) postawili odpowiadając na pytania: 4, 7, 8, 12e, 13f, 13g i 13j. Również bardzo wysoko (po 88,9%) ocenili odpowiadając na pytania 3, 9, 11, 12a, 12b, i 13i. Najgorzej oceniona została praca Zakładu Szkolenia Praktycznego (praktyki) w zakresie udzielania informacji (11,1%).

Niezależnie od kierunku i stopnia studiów, tak jak w roku poprzednim, absolwenci najwyższej ocenili pracę pracowników dziekanatu (średnio 4,9 - pyt. 13f) oraz pracowników Działu Spraw Socjalnych Studentów (stypendia i akademiki) (średnio 4,8 - pyt. 13g) (Tab. 15). Najniższą ocenę, średnią 4,2, absolwenci wystawili oceniając program studiów (pyt.2 *Czy program kształcenia był Twoim zdaniem dobrze skonstruowany*). Ogólnie najwyższej studia na Wydziale OiAK ocenili studenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ORiKF* (średnio 4,8), najniżej studenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* (średnio 4,3).

## Podsumowanie

1. Komisja pozytywnie opiniuje wysiłki władz Wydziału zmierzające do uzyskania środków zewnętrznych z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego przeznaczonych na modernizację bazy doświadczalnej w Felinie.
2. Komisja pozytywnie opiniuje wprowadzenie w roku akademickim 2015/2016 nowej procedury antyplagiatowej. Program antyplagiatowy firmy Plagiat.pl Sp. z o. o. współpracuje z ogólnopolskim repozytorium prac dyplomowych (Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym). Działanie to umożliwi wskazanie nieuprawnionych zapożyczeń oraz odrzucenie prac ze zbyt wysokim współczynnikiem zapożyczeń. W roku akademickim 2015/2016 na żadnym z prowadzonych kierunków nie wykryto zapożyczeń nieuprawnionych i wszystkie przedstawione prace dyplomowe zostały dopuszczone do obrony.
3. Komisja pozytywnie opiniuje wprowadzenie bezpośredniego dostępu nauczyciela akademickiego do raportu z wynikami ankiet studentów za pośrednictwem indywidualnego konta w Wirtualnym Dziekanacie, co pozwoli nauczycielom systematycznie reagować na oceny studentów.
4. Odsetek studentów biorących udział w wymianie międzynarodowej jest niewielki, pomimo, że w porównaniu z rokiem ubiegłym nieznacznie wzrosła ocena pracy Biura Wymiany Międzynarodowej. W celu podniesienia poziomu kształcenia należy mobilizować studentów do udziału w wymianie krajowej i międzynarodowej (np. program Erasmus).
5. Komisja pozytywnie opiniuje zaangażowanie studentów w ramach działalności kół naukowych i dostrzega konieczność dalszego wspierania studentów, w celu pozyskiwania kandydatów na drugi i trzeci stopień studiów.



6. W porównaniu z rokiem ubiegłym w roku akademickim 2014/2015 oceny analizowanych efektów jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu z przedmiotów podstawowych i kierunkowych pozostają na podobnym poziomie (średnio 89,7% osiągniętych efektów kształcenia w I terminie - 2014/2015; średnio 89,1% osiągniętych efektów kształcenia w I terminie - 2015/2016).
7. W roku akademickim 2015/2016 na żadnym z prowadzonych na WOIAK kierunków studiów nie było potrzeby wprowadzania procedur naprawczych w zakresie weryfikacji efektów kształcenia, ponieważ nie było modułów, w ramach których w II terminie egzaminów/zaliczeń udział ocen niedostatecznych był >30%.
8. Niezależnie od kierunku i poziomu studiów zadowalała wysoka ocena studentów dyplomantów odnośnie postawy promotorów i stopnia opieki ze strony promotora (średnia ocena 4,70).
9. W roku akademickim 2015/2016 znacznie wzrosła średnia ocena ze studiów absolwentów kierunku *ogrodnictwo, ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*, a na kierunku *architektura krajobrazu* pozostała na podobnym poziomie.
10. W porównaniu z rokiem ubiegłym znacznie lepiej zostały ocenione prace dyplomowe magisterskie na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo*. Najwyższe oceny uzyskały prace dyplomantów kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*. Prace dyplomowe studentów kierunku *architektura krajobrazu* zostały ocenione podobnie jak w roku poprzednim.
11. Egzamin dyplomowy studenci wszystkich kierunków studiów (*ogrodnictwo, ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* oraz *architektura krajobrazu*) zdawali na poziomie podobnym jak w poprzednim roku akademickim, przeważały oceny bardzo dobre i dobre. Niewielki procent ocen dostatecznych wystąpił na kierunku *ogrodnictwo*.
12. Oceny uzyskane na dyplomie przez studentów kierunku *ogrodnictwo* i *architektura krajobrazu* (studia stacjonarne I i II stopnia) były podobne jak w roku poprzednim. Studenci studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* uzyskali wyższe oceny na dyplomie.
13. Jakość kształcenia na Wydziale z przedmiotów podstawowych i kierunkowych studenci ocenili podobnie jak w roku ubiegłym (średnio 4,38). Niezależnie od kierunku studiów i poziomu kształcenia studenci najniższej ocenili treści programowe realizowanych przedmiotów (średnio 4,20). Konieczne jest zatem dalsze wspieranie rad programowych w modernizowaniu, uatrakcyjnianiu i udoskonalaniu programów kształcenia. Komisja obliguje Rady Programowe do systematycznej analizy programów i planów studiów, tak aby uwzględniać oczekiwania studentów.
14. Studenci podobnie jak w ubiegłym roku akademickim ocenili jakość kształcenia w zakresie nauczania języków obcych, zwracając uwagę na niewystarczającą czytelność informacji dotyczących sposobu i kryteriów oceny oraz niewystarczające omawianie przez nauczycieli wyników prac kontrolnych. Wynik oceny zostanie przekazany do Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych.
15. Studenci lepiej niż w roku ubiegłym ocenili jakość kształcenia z wychowania fizycznego (średnio 4,36 - 2014/2015; 4,56 - 2015/2016). Komisja jednak podkreśla, że wynik oceny w roku akademickim 2015/2016 może być nie w pełni miarodajny ze względu na bardzo małą liczbę studentów dokonujących oceny tej grupy nauczycieli.
16. Wśród działań administracji najwyższej została oceniona praca dziekanatu (4,8), czyli podobnie jak w roku ubiegłym.



17. W porównaniu z rokiem ubiegłym nieznacznie wzrosła ocena pracy pracowników biura Wymiany Międzynarodowej, Działu Spraw Socjalnych Studentów, Działu Organizacji Studiów.
18. Najniższą ocenę uzyskali pracownicy Zakładu Szkolenia Praktycznego (średnio 4,4). Komisja przekaze wyniki oceny pracownikom ZSP.
19. W roku akademickim 2015/2016 pracownicy Biblioteki Głównej zostali ocenieni podobnie jak w poprzednim roku akademickim.
20. Pomimo występowania w nowych, zmodernizowanych ankietach miejsca na przekazanie opinii/sugestii/uwag absolwenci nie przekazują informacji, co znacznie utrudnia doskonalenie procesu dydaktycznego na Wydziale oraz wprowadzanie poprawek w programie studiów.

### Postulaty i zalecenia

1. Komisja uważa, że warto utworzyć na Wydziale specjalną ścieżkę stałego podnoszenia kwalifikacji nauczycieli w celu uczestnictwa w stażach krajowych i zagranicznych. Zaleca się kierownikom jednostek mobilizowanie nauczycieli do udziału w programach stypendialnych zmierzających do podnoszenia kwalifikacji, kompetencji i umiejętności związanych z procesem dydaktycznym, ze szczególnym uwzględnieniem kwalifikacji umożliwiających szersze wykorzystanie nowych technologii informacyjno-komunikacyjnych.
2. Komisja widzi potrzebę prowadzenia systematycznych działań na rzecz podjęcia współpracy z kolejnymi podmiotami z otoczenia biznesu. Należy dążyć do stworzenia sieci współpracy i partnerstwa podmiotów działających w dziedzinach wyspecjalizowanych nauk ogrodniczych w celu zapewnienia wsparcia procesu kształcenia realizowanego na Wydziale w obrębie poszczególnych kierunków studiów. Wymiernym efektem współpracy z podmiotami zewnętrznymi powinno być polepszenie warunków kształcenia, wsparcie jakości kształcenia w zakresie umiejętności i kompetencji studentów.
3. W dążeniu do zapewnienia wysokiej jakości kształcenia na Wydziale należy nadal wspierać wysiłki na rzecz unowocześniania wyposażenia sal seminaryjnych, ćwiczeniowych i laboratoryjnych. Wskazane jest szersze zaangażowanie pracowników Wydziału w pozyskiwanie środków zewnętrznych na cele modernizacyjne.
4. Komisja zaleca dalsze uszczelnienie procedury akceptacji tematów prac dyplomowych (inżynierskich i magisterskich) ponieważ nadal tematyka niewielkiego odsetka realizowanych prac dyplomowych jest niedostosowana do kierunku studiów. Ponownie należy zwrócić uwagę na dobór literatury, szersze wykorzystanie pozycji naukowych obcojęzycznych, dbać o staranny dobór źródeł, wykorzystanie źródeł w tekście.
5. Za istotne Komisja uznaje wspieranie wszelkich działań prowadzących do kształtowania wartości, norm i zachowań powszechnie obowiązujących w środowisku akademickim. Działania edukacyjne wśród studentów powinni prowadzić nauczyciele, ze szczególnym uwzględnieniem opiekunów lat studiów.
6. Komisja postuluje konieczność doskonalenia sposobu oceny nauczycieli akademickich przeprowadzonej przez Dział Organizacji Studiów. Dotychczasowe analizy wyników ankietyzacji są mało miarodajne, ponieważ w wielu przypadkach oceny dokonuje zbyt mała liczba studentów (w skrajnych przypadkach 1 student).



7. Szczególną uwagę należy zwrócić na metody pracy w ramach przedmiotów podstawowych, kierunkowych oraz na przygotowanie do egzaminu dyplomowego studentów I stopnia kierunku *ogrodnictwo*, którzy podobnie jak w latach ubiegłych osiągają najniższe wyniki.
8. Weryfikacja efektów kształcenia wskazuje, że duża jest absencja studentów w pierwszym terminie egzaminów. Brak terminowości oraz zaangażowania studentów znacznie obniża efekty kształcenia, dlatego Komisja zwraca się do nauczycieli odpowiedzialnych za poszczególne moduły do zobligowania studentów do przystępowania do egzaminów w pierwszym terminie.

Przewodnicząca Komisji

Dr hab. Bożena Denisow

