

Lublin, 15.12. 2017

RAPORT
z wykonania zadań związanych z zapewnieniem jakości kształcenia
oraz oceny jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu
w roku akademickim 2016/2017 opracowany przez Wydziałową Komisję ds. Jakości
Kształcenia

Raport zawiera analizę realizacji zadań zgodnie z Uchwałą nr 43 Senatu UP w Lublinie z dnia 22.02.2013 w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia, Uchwałą Senatu UP w Lublinie nr 23/2016-2017 z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie wytycznych dla rad wydziałów UP w Lublinie dotyczących tworzenia i doskonalenia programów kształcenia na studiach pierwszego, drugiego stopnia i jednolitych magisterskich. Został przygotowany przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia w składzie – dr hab. Bożena Denisow (prodziekan Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu) oraz członkowie: Marzena Błazewicz-Woźniak, dr hab. Agata Konarska, dr hab. Ewa Zalewska, dr Karolina Pitura, dr Magdalena Kapłan, mgr inż. Jacek Jachuła, inż. Karolina Tymoszuik.

W roku akademickim 2016/2017 na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w zakresie jakości kształcenia realizowano procedury i instrukcje zawarte w Księdze Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (WKSJK), która zamieszczona jest na stronie Internetowej Wydziału, w zakładce *jakość kształcenia*.

Raport zawiera

Część I. Ocenę działań zmierzających do zapewnienia jakości kształcenia

Opracowanych na podstawie realizacji instrukcji i procedur zawartych w Wydziałowej Księdze Systemu Jakości Kształcenia (raporty jednostek Wydziału z realizacji planu hospitacji, harmonogramu hospitacji, jakości bazy materialnej i dydaktycznej), raportów z działań podejmowanych przez Rady Programowe

Część II. Ocenę jakości kształcenia

- A. Analiza modułowych efektów kształcenia
- B. Analiza średniej oceny ze studiów, jakości prac dyplomowych, wyników z egzaminu dyplomowego oraz średniej oceny ukończenia studiów
- C. Analiza wyników ankiet studenta w zakresie oceny nauczyciela akademickiego
- D. Analiza wyników ankiet dyplomanta

Część I. Ocena działań zmierzających do zapewnienia jakości kształcenia

W roku akademickim realizowany wypracowane w latach ubiegłych strategie zmierzające do zapewnienia studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia w zakresie wiedzy,



umiejętności i kompetencji. Zgodnie z zaleceniami opracowano i realizowano działania wskazane w harmonogramie odnośnie doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na rok akademicki 2016/2017. Podobnie jak w latach ubiegłych rozkłady zajęć dydaktycznych na rok akademicki 2016/2017 zostały zamieszczone na stronie internetowej Wydziału i wywieszane na tablicach przed dziekanatem na 2 tygodnie przed rozpoczęciem roku akademickiego. Po umieszczeniu na stronie internetowej rozkłady zajęć, podobnie jak w latach poprzednich, po rozważeniu sugestii nauczycieli oraz studentów były nieznacznie modyfikowane.

W celu zapewnienia wysokiej jakości prac dyplomowych oraz zgodnie z instrukcją WIJK 10.0 Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia w składzie poszerzonym o członków rad programowych i/lub minimów kadrowych dokonała oceny jakości prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich. Komisja wnioskuje o zwrócenia uwagi na dobór recenzentów, szczególnie w przypadku prac interdyscyplinarnych. Zaleca się nauczycielom promotorom prac obligowanie studentów do zachowania właściwej proporcji części projektowej pracy do całości pracy. Należy zwracać uwagę na stronę edytorską pod względem ciągłości tekstu i wypełnienia stron tekstem, tak aby prace spełniały wymogi podane we wskazówkach odnośnie pisania prac dyplomowych inżynierskich/magisterskich. Poprawie uległa strona edytorska prac, ale nadal w części prac dyplomantów dobór źródeł i wykorzystanie odsyłaczy w tekście są niewłaściwe. Wnioski i zalecenia dotyczące jakości prac dyplomowych przekazywano sukcesywnie do wiadomości członkom Rady Wydziału.

W roku akademickim 2016/2017 Rady Programowe poszczególnych kierunków studiów dokonały przeglądu modułów i przedstawiły raporty z ich weryfikacji. Dokonano również korekty planów studiów wynikającej z Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowych dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach szkolnictwa wyższego po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4 (Dz.U. 2016, poz. 1594) oraz stosownie do zaleceń prof. dr hab. Haliny Buczkowskiej Prorektor ds. Studenckich i Dydaktyki. Korekty zostały zaakceptowane w planach realizowanych od roku akademickiego 2017/2018, uchwałami przez Radę Wydziału

- 17 marca 2017 - w planach studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego stopnia kierunku *ogrodnictwo*; w planach studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*; w planach studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne*; w planie studiów stacjonarnych drugiego stopnia kierunku *hortiterapia*;

- 21 kwietnia 2017 - w planach studiów stacjonarnych pierwszego stopnia oraz stacjonarnych i niestacjonarnych drugiego stopnia kierunku *architektura krajobrazu*, w planie studiów stacjonarnych drugiego stopnia kierunku *zarządzanie jakością w produkcji roślinnej*;

- 19 maja - w planie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych drugiego stopnia kierunku *ogrodnictwo*.

W roku akademickim 2016/2017 Rada Programowa kierunku *ogrodnictwo*, na prośbę studentów dokonała korekty w planach studiów stacjonarnych drugiego stopnia kierunku *ogrodnictwo*, które są realizowane od roku akademickiego 2016/2017. Korekta dotyczyła wprowadzenie do obowiązującego planu studiów trzech przedmiotów do wyboru (w semestrze II i III) i została zaakceptowana stosowną uchwałą przez Radę Wydziału (17 marca 2017). Również Rada Programowa kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* dokonała korekty planów studiów na prośbę studentów. Korekta dotyczyła sekwencji przedmiotów i została pozytywnie zaopiniowana przez Radę Wydziału (17 marca 2017).

Na prośbę nauczyciela akademickiego dokonano korekty w planie studiów stacjonarnych trzeciego stopnia (w języku polskim i angielskim) realizowanym w roku akademickiego 2017/2018.



Korekta dotyczyła przeniesienia modułu z semestru III zimowego na semestr IV letni i związana była ze specyfiką treści programowych, których przekazanie wymaga prowadzenia zajęć w trakcie sezonu wegetacyjnego. Korekta została pozytywnie zaopiniowana przez Radę Wydziału (21 kwietnia 2017).

W roku akademickim 2016/17 Rady Programowe prowadziły konsultacje z interesariuszami wewnętrznymi studentami i nauczycielami. Raporty ze spotkań przekazano WKdsJK.

Na kierunku *architektura krajobrazu* konsultacje z interesariuszami wewnętrznymi (anonimowe ankiety wśród studentów) wykazały potrzebę zwiększenia ilości zajęć praktycznych (np. w biurach projektowych, na terenach budowy, w szkółkach roślin). Interesariusze zewnętrzni (Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Gminy Fajslawice, Firma Usługowa 'Ogród' Maria Kociel, Polskie Stowarzyszenie Naturalnych Wód Kąpielowych, Warszawa) zasugerowali, że konsultacje i kontakty z przedstawicielami specjalistycznych branż zawodowych i instytucjonalnych powinny być kontynuowane w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych studentów. Z inicjatywy Dziekana Wydziału Prof. dr hab. Zeni Michałojć oraz Przewodniczącej Rady Programowej dr hab. Małgorzaty Mileckiej zorganizowano konferencję "Doskonalenie jakości kształcenia na kierunku Architektura Krajobrazu" (14 grudnia 2016), w której uczestniczyły wszystkie grupy interesariuszy.

Na kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* odbyła się konferencja dydaktyczno-szkoleniową (15.12.2016 'Zielarstwo w praktyce zawodowej'), w której uczestniczyli mgr Anna Obel (Zasępca kierownika Laboratorium Specjalistycznego w Lublinie Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno -Spożywczych), dr Rafał Stepaniuk dyrektor firmy Steppol Agro Seed Production, Poland. Interesariusze wyrazili opinię, że w celu poprawienia jakości kształcenia należy dążyć do współpracy Wydziału oraz podmiotów zewnętrznych w wyborze tematów prac dyplomowych przekazywanych studentom do realizacji, tak aby uwzględniać potrzeby i rozwiązywać problemy przedsiębiorstw. Przeprowadzono dodatkową anonimową ankietyzację studentów. Uwagi krytyczne studentów wynikające z analizy ankiet i zalecenia zostały przekazane do wiadomości nauczycieli akademickich, którzy prowadzą zajęcia na kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* na spotkaniu w dniu 27.02.2017. W spotkaniu uczestniczyli również członkowie Rady Programowej ZiTR, Kierownik Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych, Kierownik Studium WF.

Na kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* odbyły się konsultacje ze Stowarzyszeniem Naukowo-Technicznym Inżynierów i Techników Ogrodnictwa Oddział w Lublinie (SITO), przedstawicielami firmy DESIO HOLDING Sp. z o.o. oraz Royal Brinkman Polska. W trosce o jakość kształcenia przeprowadzono dodatkowe ankiety wśród studentów. Studenci proponują zwiększenie liczby zajęć praktycznych w celu doskonalenia umiejętności diagnostycznych szkodników i patogenów roślin. Rada Programowa po analizie ankiet studentów skierowała prośbę do kierowników Katedr prowadzących zajęcia na kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* o uzupełnienie i odnowienie materiałów dydaktycznych. W reakcji na uwagi studentów uzupełniono pomoce dydaktyczne w katedrach (np. materiał zielnikowy z objawami chorobowymi, preparaty trwałe), wprowadzono sztuczne infekowanie organów roślinnych patogenami.

Na kierunku *ogrodnictwo* w roku akademickim 2016/2017, ze względu na prace związane z głębokimi zmianami programu studiów (likwidacja specjalności I i II stopnia, stacjonarne,



niestacjonarne) nie prowadzono konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi.

W roku akademickim 2016/2017 zgodnie z Instrukcją Przeprowadzania Hospitacji (WIJK – 4.0), poddano hospitacji planowej pracowników Katedry Fizjologii Roślin (1 nauczyciel), Katedry Ochrony Roślin (2 nauczycieli), Katedra Projektowania i Konserwacji Krajobrazu (8 osób, w tym jedna doktorantka), Katedry Roślin Ozdobnych, Dendrologii i Architektury Krajobrazu (1 doktorantka), Katedra Sadownictwa i Szkółkarstwa (4 nauczycieli), Katedry Uprawy i Żywienia Roślin (3 nauczycieli), Katedry Warzywnictwa i Roślin Leczniczych (1 nauczyciel). W pozostałych jednostkach nie było potrzeby przeprowadzenia hospitacji zajęć dydaktycznych. Ze wszystkich przeprowadzanych hospitacji, osoby hospitowane uzyskały oceny pozytywne. Kierownicy Katedr, w których odbyły się hospitacje wskazali, że cele hospitowanych zajęć były dobrze sprecyzowane a treści realizowane na ocenianych zajęciach były zgodne z programami nauczania przedmiotów. W przedstawionym harmonogramie hospitacji na rok akademicki 2017/2018 zaplanowano hospitacje 32 nauczycieli.

W ramach podnoszenia kompetencji kadry naukowo-dydaktycznej w roku 2016/2017 pracownicy WOiAK brali udział w stażach naukowych zagranicznych (5 nauczycieli). W wymianie w ramach programu ERASMUS + uczestniczyło ogółem 9 osób; w tym program STA – 3 osoby; program STT – 6 osób). Istotnym sposobem wsparcia rozwoju kadry naukowej było uczestnictwo pracowników w szkoleniach warsztatach/kursach/spotkaniach roboczych krajowych (2 osoby) oraz konferencjach krajowych (ogółem 36 osób- 2016; 56 osób-2017). Niepokoii niewielka aktywność studentów w programie ERASMUS +. W roku akademickim 2016/2017 z możliwości wyjazdu skorzystało tylko 2 studentów Wydziału (kierunków ZiTR, Ogr.).

Kierownicy Katedr na ogół dobrze oceniają jakość bazy dydaktycznej, w której prowadzone są zajęcia. Modernizacja pracowni oraz materiału udostępnianego studentom na ćwiczeniach dokonywana jest na bieżąco w miarę dostępnych środków, np. zakup mikroskopów, preparatów trwałych. Władze Wydziału w miarę możliwości wspierają odpowiedzialnych za realizację modułów nauczycieli, przeznaczając środki pieniężne na zakup pomocy dydaktycznych (np. materiał świeży na ćwiczenia, preparatów trwałych).

Zgodnie z Uchwałą Nr 43/2012-2013 Senatu UP w Lublinie (§8, pkt 2c) przeprowadzona była analiza ankiet dyplomantów oraz ankiet oceny nauczycieli akademickich. W związku z uwagami studentów odnośnie sposobu prowadzenia zajęć w roku akademickim 2016/2017 Prodziekani przeprowadzała pozaplanowe hospitacje 3 nauczycieli akademickich. W przypadkach newralgicznych wnioski przekazano przełożonym, którzy zwrótnie poinformowali o podjętych działaniach zmierzających do naprawy sytuacji i poprawy metod kształcenia.

W roku akademickim 2016/2017 zarejestrowanych było na Wydziale 9 studenckich kół naukowych. Dwa koła zawiesiły działalność (Koło Naukowe Ekologów, Koło Naukowe Architektury Krajobrazu). Ze względu na urlop opiekuna działalność Koła Naukowego Sztuki była ograniczona. Członkowie pozostałych kół angażowali się w różne formy działalności – prowadzenie badań naukowych, udział w konferencjach naukowych, targach branżowych, udział w wernisażach i wystawach okolicznościowych (np. stroików wielkanocnych, stroików bożonarodzeniowych), współpraca ze szkołami podstawowymi, zaangażowanie w życie Uniwersytetu np. organizacja Dni Otwartych, prezentacje projektów w ramach Lubelskiego Festiwalu Nauki.

Podczas posiedzenia WKdsJK, przedstawiciele studentów zwrócili uwagę, że dużym ułatwieniem dla nauczycieli byłaby rezygnacja z indeksu tradycyjnego, ale podniesiono też argument, że indeks tradycyjny jest ważnym atrybutem studenta. Nie ma więc jednoznacznego



wskazania dla Władze Uczelni, co do formy dokumentowania postępów studentów i zastąpienia indeksu tradycyjnego elektronicznym.

Część II. Ocena jakości kształcenia

Na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie sposoby weryfikacji efektów kształcenia założonych w ramach poszczególnych modułów określone są w opisach modułów zgodnie z instrukcją weryfikacji efektów kształcenia (WIJK – 1.0).

A. Analiza modułowych efektów kształcenia.

Weryfikacja efektów kształcenia odbywa się systematycznie w czasie trwania semestru w formie sprawdzianów pisemnych (kolokwia), zaliczeń praktycznych, oceny projektów, referatów i/lub prezentacji itp. Kończącą formą weryfikacji modułowych efektów kształcenia jest zaliczenie lub egzamin. Stopień osiągania efektów kształcenia określany jest w oparciu o oceny uzyskiwane przez studentów na zaliczeniu lub egzaminie. Udział ocen pozytywnych i negatywnych jest miernikiem osiągnięcia przez studentów zaplanowanych efektów kształcenia. Uzyskanie oceny pozytywnej świadczy o posiadaniu przez studenta wszystkich zakładanych w module efektów kształcenia w zakresie wiedzy i umiejętności – w stopniu co najmniej dostatecznym oraz kompetencji społecznych.

Kierunek ogrodnictwo I stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2016/2017 średnio 92,5% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 1). W I terminie największa zdawalność była wśród studentów IV roku studiów sem. VII 97,4%, a najmniejsza wśród studentów I roku sem. II 80,6%. Spośród wszystkich studentów 0,4% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Brak osiągniętych efektów kształcenia wystąpił w przypadku studentów I roku (0,8% i II roku (0,7%). Wszyscy studenci III i IV roku osiągnęli zakładane efekty kształcenia. W zależności od przedmiotu zdawalność modułów w I terminie wynosiła od 21,4 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Chemia z biochemią 2, Sadownictwo, Ochrona Roślin. Fitopatologia oraz Wychowanie fizyczne, gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych wynosił > 30%.

W I terminie udział ocen niedostatecznych > 30% (=2+nz)

Chemia z biochemią 2 – 78,6%	(= 78,6%+0)
Wychowanie fizyczne 35,7%	(= 35,7+0)
Sadownictwo 2 – 47,6 %	(= 47,6 % +0)
Ochrona roślin. Fitopatologia – 33,3%	(= 33,3% +0)

W II terminie udział ocen niedostatecznych > 30%

Chemia z biochemią 2 – 42,9% - program naprawczy



Kierunek ogrodnictwo II stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2016/2017 średnio 98,9% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (Tab. 2). Studenci I roku sem I i II roku sem. III charakteryzowali się wyższą zdawalnością (średnio 100%), w porównaniu ze studentami II roku studiów sem. II (średnio 95,7%). Studenci II roku sem. II nie osiągnęli zamierzonych efektów kształcenia (1,3%). Zdawalność zaliczeń/egzaminów w ramach modułów w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 72,4 do 100%. Na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* nie było modułów, z których studenci w I terminie uzyskaliby ponad 30% ocen niedostatecznych.

Kierunek ogrodnictwo I stopień studiów niestacjonarnych

W roku akademickim 2016/2017 średnio 99,3% wszystkich studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 3). W I terminie największa zdawalność była wśród studentów IV roku studiów (97,0%) a najmniejsza – I roku (90,6%). Zdawalność na wszystkich latach studiów wynosiła ponad 90%. Spośród wszystkich studentów 0,4% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Największy odsetek studentów, którzy nie osiągnęli planowanych efektów kształcenia był wśród studentów III roku (0,7%). Zdawalność modułów w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 55,6 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem/zdaniem modułu w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Chemia z biochemią 2, Podstawy genetyki i hodowli roślin oraz Rośliny ozdobne 2 (w I terminie udział ocen niedostatecznych > 30%).

W I terminie udział ocen niedostatecznych > 30% (=2+nz)

Chemia z biochemią 2-	33,3%	(=33,3%+0)
Podstawy genetyki i hodowli roślin	44,4%	(= 44,4% +0)
Rośliny ozdobne 2 -	55,5%	(=55,5%+0)

Kierunek ogrodnictwo II stopień studiów niestacjonarnych – brak studentów

Kierunek architektura krajobrazu I stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2016/2017 średnio 90,0% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (Tab. 4). W I terminie największa zdawalność była wśród studentów IV roku studiów (98,1%) a najmniejsza – I roku (82,5%). Spośród wszystkich studentów 1,8% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Odsetek studentów, którzy nie osiągnęli zaplanowanych efektów kształcenia był najwyższy wśród studentów I roku (3,3%), a studentów II roku 2,7%. Zdawalność modułów w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 32,1 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem lub zdaniem egzaminu w pierwszym terminie sprawiały następujące przedmioty: Matematyka, Geodezja, Historia sztuki ogrodowej, Szata roślinna – dendrologia 2, Ekonomia i zarządzanie. gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych > 30%.

W I terminie udział ocen niedostatecznych > 30% (2+nz)



Tabela 1. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* w roku akademickim 2016/2017

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																				Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		I termin							II termin							III termin							
		nz	5	4,5	4	3,5	3	2	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	nz	5	4,5	4	3,5	3		2
I	1	10,0	18,8	15,6	22,4	11,5	19,8	6,8	1,6	0,0	0,0	0,0	25,0	2,0	2,1	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	88,0
	2	5,4	15,5	6,2	10,9	13,2	34,9	14,0	5,4	0,0	0,0	1,6	0,8	6,2	5,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	80,6
	średnia	7,7	17,1	10,9	16,6	12,3	27,3	10,4	3,5	0,0	0,0	0,8	12,9	4,1	3,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	84,3
II	3	0,0	7,6	13,2	17,4	22,2	33,3	6,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,5	3,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,8	0,7	93,8
	4	0,6	8,5	22,4	23,0	18,2	15,2	12,1	0,6	0,0	0,0	1,2	0,0	6,1	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,4	0,0	87,3
	średnia	0,3	8,1	17,8	20,2	20,2	24,2	9,2	0,3	0,0	0,6	0,0	3,1	3,9	2,1	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6	0,4	90,5
III	5	0,0	18,7	17,6	29,5	15,5	12,4	6,2	0,0	0,0	0,0	1,6	1,6	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	93,8
	6	0,9	37,9	18,3	18,3	7,1	8,5	8,9	0,9	0,0	0,0	1,8	0,0	4,9	2,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	90,2
	średnia	9,8	27,8	23,9	16,9	9,8	7,3	7,6	0,5	0,0	0,8	1,7	1,6	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	85,8
IV	7	0,0	40,3	15,3	22,2	10,5	9,1	2,6	0,0	0,3	0,0	0,6	0,0	1,4	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	97,4
	średnia	0,0	40,3	15,3	22,2	10,5	9,1	2,6	0,0	0,3	0,0	0,6	0,0	1,4	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	97,4
średnia		4,4	23,3	17,5	17,9	14,1	19,6	9,0	1,1	0,0	0,5	0,8	5,8	3,5	1,9	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	0,1	92,5

Tabela 2. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* w roku akademickim 2016/2017

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																					Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin							II termin							III termin							
		nz	5	4,5	4	3,5	3	2	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	0,0	40,2	29,4	23,0	2,9	4,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	średnia	0,0	40,2	29,4	23,0	2,9	4,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	
II	2	2,0	31,1	25,9	25,6	8,9	4,3	2,3	1,6	0,0	0,0	0,0	0,3	1,6	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,7
	3	0,0	57,4	19,6	14,2	3,4	5,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	średnia	1,0	44,3	22,8	19,9	6,1	4,8	1,1	0,8	0,0	0,0	0,0	0,2	0,8	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,9
średnia		0,5	42,2	26,1	21,5	4,5	4,6	0,6	0,4	0,0	0,0	0,0	0,1	0,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,9

Tabela 3. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* w roku akademickim 2016/2017

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																				Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		I termin							II termin						III termin								
		nz	5	4,5	4	3,5	3	2	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	nz	5	4,5	4	3,5	3		2
I	1	0,0	13,6	9,7	26,2	27,2	18,4	4,9	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	2,9	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	95,1
	2	1,4	9,7	8,3	27,8	16,7	23,6	12,5	1,4	0,0	0,0	0,0	1,4	6,9	1,4	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	86,1
	średnia	0,7	11,7	9,0	27,0	21,9	21,0	8,7	0,7	0,0	0,0	0,0	1,2	4,9	1,2	0,7	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	90,6
II	3	0,0	14,3	11,9	19,8	15,1	38,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	4	0,0	19,7	13,4	22,0	12,6	23,6	7,9	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	4,7	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,1	0,0	91,3
	średnia	0,0	17,0	12,6	20,9	13,8	31,3	3,9	0,4	0,0	0,0	0,0	2,4	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	95,7
III	5	1,3	18,7	5,3	22,7	17,3	25,3	9,3	1,3	0,0	0,0	1,3	1,3	5,3	2,7	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	1,3	1,3	89,3
	6	0,0	14,1	16,2	26,3	21,2	21,2	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	99,0
	średnia	0,7	16,4	10,7	24,5	19,3	23,3	5,2	0,7	0,0	0,7	0,7	2,7	1,9	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	1,2	0,7	94,2
IV	7	0,5	42,6	10,6	19,9	10,6	11,1	4,6	0,0	0,9	0,9	1,4	0,5	0,9	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	94,9
	8	0,4	33,8	25,8	18,3	9,6	11,7	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,2
	średnia	0,4	38,2	18,2	19,1	10,1	11,4	2,5	0,0	0,5	0,5	0,7	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	97,0
średnia		0,5	20,8	10,8	24,1	18,3	25,2	5,9	0,4	0,0	0,2	0,2	2,1	2,8	0,9	0,2	0,0	0,0	0,0	0,4	0,9	0,2	99,3

Tabela 4. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku architektura krajobrazu w roku akademickim 2016/2017

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																				Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		I termin							II termin						III termin								
		nz	5	4,5	4	3,5	3	2	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	nz	5	4,5	4	3,5	3		2
I	1	10,8	26,4	15,8	15,8	12,5	10,6	8,1	4,7	0,0	0,3	0,6	1,1	1,9	3,9	4,7	0,0	0,0	0,0	0,6	1,4	1,7	81,1
	2	6,7	35,8	9,4	19,7	7,9	11,0	9,4	3,1	0,0	0,4	1,6	0,8	0,8	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	83,9
	średnia	8,8	31,1	12,6	17,8	10,2	10,8	8,8	3,9	0,0	0,4	1,1	1,0	1,4	4,1	2,4	0,0	0,0	0,0	0,3	0,7	0,9	82,5
II	3	3,4	36,5	9,9	17,5	8,0	12,5	12,2	3,8	0,4	0,0	1,1	0,4	4,6	5,7	4,2	0,0	0,4	0,0	2,3	1,9	1,1	84,4
	4	1,6	26,0	24,4	22,8	10,2	10,2	4,7	2,0	0,0	0,0	0,0	0,8	1,6	0,8	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,4	0,0	93,7
	średnia	2,5	31,2	17,1	20,2	9,1	11,4	8,4	2,9	0,2	0,0	1,0	1,0	2,7	2,9	2,1	0,0	0,2	0,2	1,2	1,2	0,6	89,1
III	5	0,9	23,2	19,9	35,1	9,5	5,2	6,2	0,0	0,0	0,5	0,0	1,4	4,7	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	92,9
	6	5,7	17,1	20,2	29,0	16,1	5,2	6,7	3,1	0,0	0,0	0,0	1,0	3,6	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	87,6
	średnia	3,3	20,2	20,1	32,0	12,8	5,2	6,4	1,6	0,3	0,0	0,7	2,9	2,1	0,8	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	90,2
IV	7	1,3	50,9	14,5	24,5	6,9	1,3	0,6	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,1
	średnia	1,3	50,9	14,5	24,5	6,9	1,3	0,6	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,1
średnia		4,0	33,4	16,1	23,6	9,7	7,2	6,1	2,1	0,1	0,4	0,7	1,2	1,5	2,1	1,4	0,0	0,1	0,1	0,4	0,5	0,4	90,0

Matematyka 67,9%	(=53,6%+14,3%)
Geodezja 57,1%	(=52,4% +4,8%)
Historia sztuki ogrodowej 58,3%	(=54,2% +4,2%)
Szata roślinna – dendrologia 2 – 54,2%	(=54,2% +0%)
Ekonomia i zarządzanie 41,7%	(=37,5% +4,2%)

Kierunek architektura krajobrazu II stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2016/2017 średnio 94,1% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (Tab. 5). W I terminie najwyższa zdawalność była wśród studentów semestru trzeciego (98,9%), a najniższa - studentów semestru pierwszego (89,4%). Założonych efektów kształcenia nie osiągnęło 0,4% wszystkich studentów. Zdawalność modułów w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 82,6 do 100%. Na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *architektury krajobrazu* nie było modułów, z których studenci w I terminie uzyskaliby ponad 30% ocen niedostatecznych.

Kierunek ochrona roślin i kontrola fitosanitarna I stopień studiów stacjonarnych (II rok)

W roku akademickim 2016/2017 średnio 99,6% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (Tab. 6). Wszyscy studenci osiągnęli zamierzone efekty kształcenia. Zdawalność modułów w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 83,3 do 100%. Na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* nie było modułów, z których studenci w I terminie uzyskaliby ponad 30% ocen niedostatecznych.

Kierunek ochrona roślin i kontrola fitosanitarna II stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2016/2017 średnio 93,4% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (Tab. 7). Stopień osiągania efektów kształcenia w I terminie był największy w drugim semestrze (97,5%), a najmniejszy w pierwszym semestrze (89,7%). Zdawalność egzaminów w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 78,3 do 100%. Wszyscy studenci osiągnęli planowane efekty kształcenia. Na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* nie było modułów, z których studenci w I terminie uzyskaliby ponad 30% ocen niedostatecznych.

Kierunek zielarstwo i terapie roślinne I stopień studiów stacjonarnych

W roku akademickim 2016/2017 średnio 84,6% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (Tab. 8). W I terminie największa zdawalność była wśród studentów III roku studiów semestr 6 (96,1%) i IV roku studiów semestr 7 (93,1%), a najmniejsza – I roku studiów semestr 1 (56,8%). Spośród wszystkich studentów 7,2% nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Zdawalność modułów w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 38,3 do 100%. Największe problemy z zaliczeniem lub zdaniem w pierwszym terminie sprawiały przedmioty: Gleboznawstwo, Podstawy chemii, BHP z ergonomią, Mikrobiologia, Botanika i podstawy fitosocjologii, Podstawy analityki laboratoryjnej, Uprawa roślin i nawożenie, Historia zielarstwa i leku roślinnego, Język niemiecki 2, Szkodniki roślin i surowców zielarskich, gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych > 30%.



W I terminie udział ocen niedostatecznych > 30% (2+nz)

Gleboznawstwo; Podstawy chemii – 61,7%	(=25,5%+36,2%)
BHP z ergonomią – 48,9%	(=12,8 %+36,1%)
Mikrobiologia – 48,9 %	(=10,6% + 38,3%)
Botanika i podstawy fitosocjologii; Podstawy analityki laboratoryjnej; Uprawa roślin i nawożenie; Historia zielarstwa i leku roślinnego – 36,2%	(=4,2%+32%)
Język niemiecki 2; Szkodniki roślin i surowców zielarskich – 33,3%	(= 33,3% +0)

Kierunek zielarstwo i terapie roślinne I stopień studiów niestacjonarnych (I, II i IV rok)

W roku akademickim 2016/2017 średnio 92,1% studentów zdało pozytywnie egzamin /zaliczenie w I terminie (Tab. 9). Stopień osiągnięcia efektów kształcenia w I terminie był największy wśród studentów II roku studiów i wynosił 100%. Planowanych efektów kształcenia nie odniosło 3,7% studentów. Zdawalność egzaminu w I terminie wynosiła w zależności od przedmiotu od 42,9 do 100%. Na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* nie było modułów, z których studenci w I terminie uzyskali ponad 30% ocen niedostatecznych.

W I terminie udział ocen niedostatecznych > 30% (2+nz)

J. niemiecki 1 – 57,1%	(=0%+57,1%)
Gleboznawstwo – 41,2%	(=11,8%+29,4%)

Kierunek zielarstwo i terapie roślinne II stopień stacjonarne (I rok)

W roku akademickim 2016/2017 średnio 86,7% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 10). Założonych efektów kształcenia nie osiągnęło 6,8% studentów. Największe problemy z zaliczeniem lub zdaniem w pierwszym terminie sprawiał przedmiot Statystyka i doświadczalnictwo, gdzie w I terminie udział ocen niedostatecznych > 30%.

W I terminie udział ocen niedostatecznych > 30% (2+nz)

Statystyka i doświadczalnictwo – 39,3%	(=35,7% +3,6)
---	---------------

Kierunek hortiterapia II stopień studiów stacjonarnych (I rok)

W roku akademickim 2016/2017 średnio 71,0%% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie (Tab. 11). Założonych efektów kształcenia nie osiągnęło 22,3% studentów. Brak osiągniętych efektów kształcenia spowodowany był dużym odsetkiem studentów, którzy nie przystąpili do kolejnych terminów egzaminów/zaliczeń (nz). Studenci, którzy terminowo przystępowali do egzaminu osiągnęli efekty kształcenia w I terminie.



Tabela 5. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku architektura krajobrazu w roku akademickim 2016/2017

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																				Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		I termin							II termin						III termin								
		nz	5	4,5	4	3,5	3	2	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	nz	5	4,5	4	3,5	3		2
I	1	7,8	34,9	23,9	21,2	6,3	3,1	2,7	4,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	89,4
	średnia	7,8	34,9	23,9	21,2	6,3	3,1	2,7	4,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	89,4
II	2	0,0	52,6	18,3	19,3	5,9	2,7	1,2	0,0	0,0	0,2	0,5	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	98,8
	3	0,0	57,4	18,1	16,3	5,9	1,1	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,9
	średnia	0,0	55,0	18,2	17,8	5,9	1,9	1,2	0,0	0,0	0,1	0,3	0,0	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	98,8
średnia		3,9	45,0	21,1	19,5	6,1	2,5	2,0	2,4	0,0	0,1	0,1	0,0	0,3	1,3	0,4	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	94,1

Tabela 6. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna w roku akademickim 2016/2017

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																					Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%) *
		I termin							II termin							III termin							
		nz	5	4,5	4	3,5	3	2	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	
II	3	0,0	18,3	23,3	31,7	18,3	6,7	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,3
	4	0,0	18,2	30,3	30,3	15,2	6,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,1
	średnia	0,0	18,3	26,8	31,0	16,8	6,4	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,2
IV	7	0,0	27,8	20,6	25,4	20,6	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	średnia	0,0	27,8	20,6	25,4	20,6	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
średnia		0,0	23,0	23,7	28,2	18,7	6,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,6

Tabela 7. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna w roku akademickim 2016/2017

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																					Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%) *
		I termin							II termin							III termin							
		nz	5	4,5	4	3,5	3	2	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	
I	1	7,9	28,3	13,8	17,3	14,6	15,7	2,4	5,9	0,0	0,0	0,0	0,4	0,4	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	89,7
	średnia	0,0	28,3	13,8	17,3	14,6	15,7	2,4	5,9	0,0	0,0	0,0	0,4	0,4	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	89,7
II	2	2,1	26,9	21,3	28,0	13,2	8,1	0,4	2,1	0,2	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,5
	3	0,0	36,6	13,7	30,1	8,4	7,8	3,4	0,0	0,3	0,3	0,0	1,9	0,6	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	96,6
	średnia	1,1	31,8	17,5	29,1	10,8	8,0	1,9	1,1	0,3	0,2	0,0	1,0	0,4	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	97,1
średnia		0,5	30,0	15,7	23,2	12,7	11,8	2,2	3,5	0,1	0,1	0,0	0,7	0,4	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	93,4

Tabela 8. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku zielarstwo i terapie roślinne w roku akademickim 2016/2017

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																				Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		I termin							II termin						III termin								
		nz	5	4,5	4	3,5	3	2	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	nz	5	4,5	4	3,5	3		2
I	1	17,0	14,0	10,2	12,8	11,5	8,3	9,4	17,0	0,2	0,4	0,6	1,3	4,0	2,3	17,0	0,0	0,2	0,0	0,2	1,3	0,4	56,8
	2	10,5	24,7	11,3	20,7	14,2	14,9	3,6	5,1	1,1	0,4	0,7	0,0	0,7	0,0	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	85,8
	średnia	13,8	19,4	10,7	16,7	12,8	11,6	6,5	11,1	0,7	0,4	0,7	0,6	2,4	1,2	10,5	0,0	0,1	0,0	0,1	0,7	2,2	71,3
II	3	4,5	25,1	13,9	19,6	13,6	17,8	5,4	4,2	0,3	0,9	0,3	0,3	1,2	2,1	3,6	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	1,8	90,0
	4	3,7	23,0	16,4	17,6	18,4	13,5	7,4	2,9	0,0	0,4	1,2	0,8	0,8	1,6	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	3,7	88,9
	średnia	4,1	24,0	15,1	18,6	16,0	15,7	6,4	3,5	0,4	1,1	0,6	0,6	1,4	2,7	3,5	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	2,8	89,5
III	5	7,9	25,7	14,5	21,0	13,1	9,8	7,9	6,1	0,0	0,9	2,3	0,9	2,8	0,9	5,1	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	6,1	84,1
	6	0,5	37,7	18,8	24,2	11,6	3,9	3,4	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,4	2,4	0,5	0,0	0,5	0,0	0,0	0,5	96,1
	średnia	4,2	31,7	16,7	22,6	12,3	6,8	5,7	3,3	0,5	1,2	0,5	1,4	0,5	1,7	3,8	0,5	0,3	0,3	0,0	0,0	3,3	90,1
IV	7	0,4	28,8	22,3	26,5	7,3	8,1	6,5	0,4	0,0	0,0	0,4	1,2	2,7	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	1,9	0,0	93,1
	średnia	0,4	28,8	22,3	26,5	7,3	8,1	6,5	0,4	0,0	0,0	0,4	1,2	2,7	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	1,9	0,0	93,1
średnia		5,6	26,0	14,2	19,3	13,7	11,4	6,2	4,6	0,5	0,9	0,6	0,9	1,4	1,8	4,4	0,2	0,1	0,1	0,1	0,3	2,8	84,6

Tabela 9. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku zielarstwo i terapie roślinne w roku akademickim 2016/2017

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																				Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)		
		I termin							II termin						III termin									
		nz	5	4,5	4	3,5	3	2	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	nz	5	4,5	4	3,5	3		2	
I	1	27,9	15,4	19,1	19,9	8,8	6,6	2,2	21,3	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	21,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	69,9
	2	8,3	31,3	11,5	29,2	8,3	9,4	2,1	5,2	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	89,6
	średnia	18,1	23,3	15,3	24,5	8,6	8,0	2,1	13,3	0,0	0,0	0,5	0,0	1,3	0,0	11,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	79,7
II	3	0,0	41,7	16,7	21,9	10,4	9,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	4	0,0	15,3	16,7	44,4	16,7	6,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	średnia	0,0	28,5	16,7	33,2	13,5	8,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
IV	7	0,0	35,2	17,6	22,0	12,1	9,9	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	96,7
	średnia	0,0	35,2	17,6	22,0	12,1	9,9	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	96,7
średnia		6,0	29,0	16,5	26,5	11,4	8,7	1,8	4,4	0,0	0,0	0,2	0,4	1,2	0,0	3,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	92,1

Tabela 10. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* w roku akademickim 2016/2017

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																				Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		I termin							II termin						III termin								
		nz	5	4,5	4	3,5	3	2	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	nz	5	4,5	4	3,5	3		2
I	1	9,6	32,1	18,9	19,3	10,7	5,7	3,6	9,6	0,0	0,0	0,0	0,4	1,4	0,7	6,1	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,7	86,7
	średnia	9,6	32,1	18,9	19,3	10,7	5,7	3,6	9,6	0,0	0,0	0,0	0,4	1,4	0,7	6,1	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,7	86,7

Tabela 11. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* w roku akademickim 2016/2017

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																				Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		I termin							II termin						III termin								
		nz	5	4,5	4	3,5	3	2	nz	5	4,5	4	3,5	3	2	nz	5	4,5	4	3,5	3		2
I	1	29,0	37,1	12,9	17,4	0,9	2,7	0,0	29,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	22,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	71,0
	średnia	29,0	37,1	12,9	17,4	0,9	2,7	0,0	29,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	22,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	71,0	

Porównanie osiągniętych efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach i stopniach studiów prowadzonych na Wydziale OiAK w roku akademickim 2016/2017 oraz w roku akademickim 2015/2016 przedstawia tabela 11.

Tabela 12. Efekty kształcenia oraz brak osiągniętych efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach i stopniach studiów prowadzonych na Wydziale OiAK w roku akademickim 2016/2017 w porównaniu z rokiem ubiegłym

Kierunek, stopień i rok studiów	Egzamin/zaliczenie zdane w I terminie (%)		Brak osiągniętych efektów kształcenia (%) w I terminie			
	2015/2016	2016/2017	2015/2016	2016/2017		
				nz	ndst	razem
<i>ogrodnictwo</i> I stopień studiów stacjonarnych	87,0	92,5	2,3	0,3	0,1	0,4
<i>ogrodnictwo</i> II stopień studiów stacjonarnych	91,3	98,9	0,2	0,3	0,0	0,3
<i>ogrodnictwo</i> I stopień studiów niestacjonarnych	93,7	99,3	1,1	0,2	0,2	0,4
<i>architektura krajobrazu</i> I stopień studiów stacjonarnych	89,1	90,0	1,4	1,4	0,4	1,8
<i>architektura krajobrazu</i> II stopień studiów stacjonarnych	88,0	94,1	2,8	0,4	0,0	0,4
<i>ochrona roślin i kontrola fitosanitarna</i> I stopień studiów stacjonarnych	87,9	99,6	2,3	0,0	0,0	0,0
<i>ochrona roślin i kontrola fitosanitarna</i> II stopień studiów stacjonarnych	88,6	93,4	1,3	0,0	0,0	0,0
<i>zielarstwo i terapie roślinne</i> I stopień studiów stacjonarnych	87,8	84,6	1,4	4,4	2,8	7,2
<i>zielarstwo i terapie roślinne</i> I stopień studiów niestacjonarnych	88,4	92,1	0,0	3,7	0,0	3,7
<i>zielarstwo i terapie roślinne</i> II stopień studiów stacjonarnych	brak studentów	86,7	brak studentów	6,1	0,7	6,8
<i>hortiterapia</i> II stopień studiów stacjonarnych	brak studentów	71,0	brak studentów	22,3	0,0	22,3
średnio	89,1	91,0	1,4	3,6	0,4	4,0

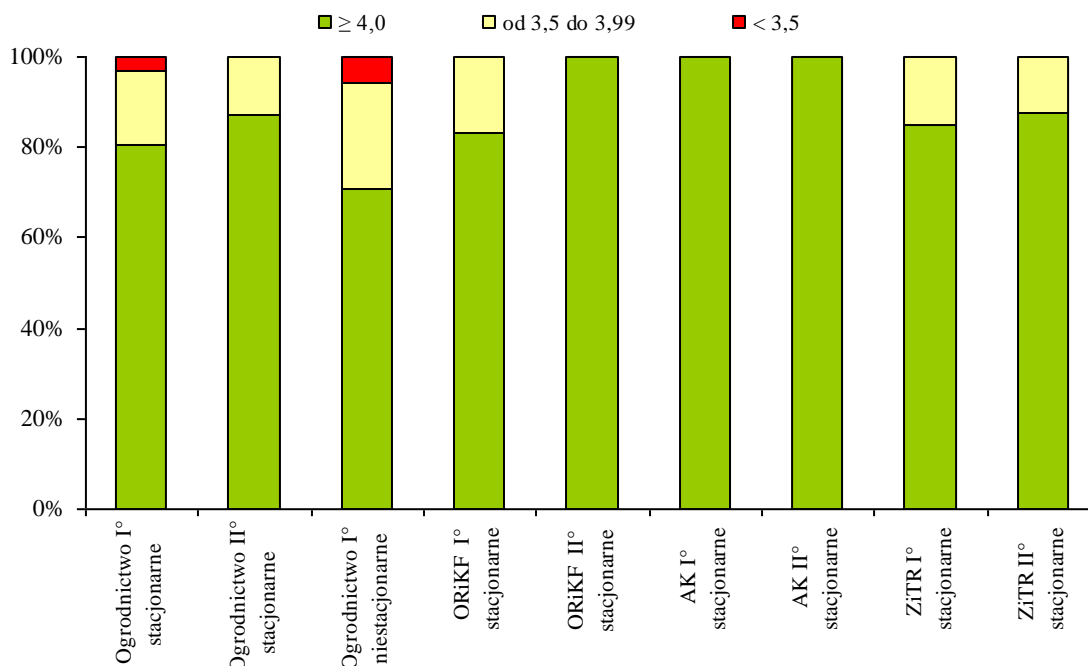
B. Analiza średniej oceny ze studiów, jakości prac dyplomowych, wyników z egzaminu dyplomowego oraz średniej oceny ukończenia studiów

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wykonała także analizę wyników przeprowadzonych w roku akademickim 2016/2017 egzaminów dyplomowych oraz ocen prac dyplomowych. Oceny osiągniętych efektów kształcenia dokonano na podstawie analizy 151 ankiet dyplomantów 4 kierunków studiów I i II stopnia: ogrodnictwo, ochrona roślin i kontrola fitosanitarna, architektura krajobrazu, zielarstwo i terapie roślinne z roku akademickiego 2016/2017.



Średnia ocena ze studiów

Ostateczną weryfikacją stopnia osiągnięcia przez studentów założonych efektów kształcenia jest średnia ze studiów oraz oceny uzyskane na egzaminie dyplomowym. Średnią ocenę ze studiów ≥ 4 w roku akademickim 2016/2017 w zależności od poziomu kształcenia i kierunku uzyskało od 70,6 do 100% absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu UP w Lublinie (Rys. 1).



Rys. 1. Średnia ocena ze studiów absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2016/2017

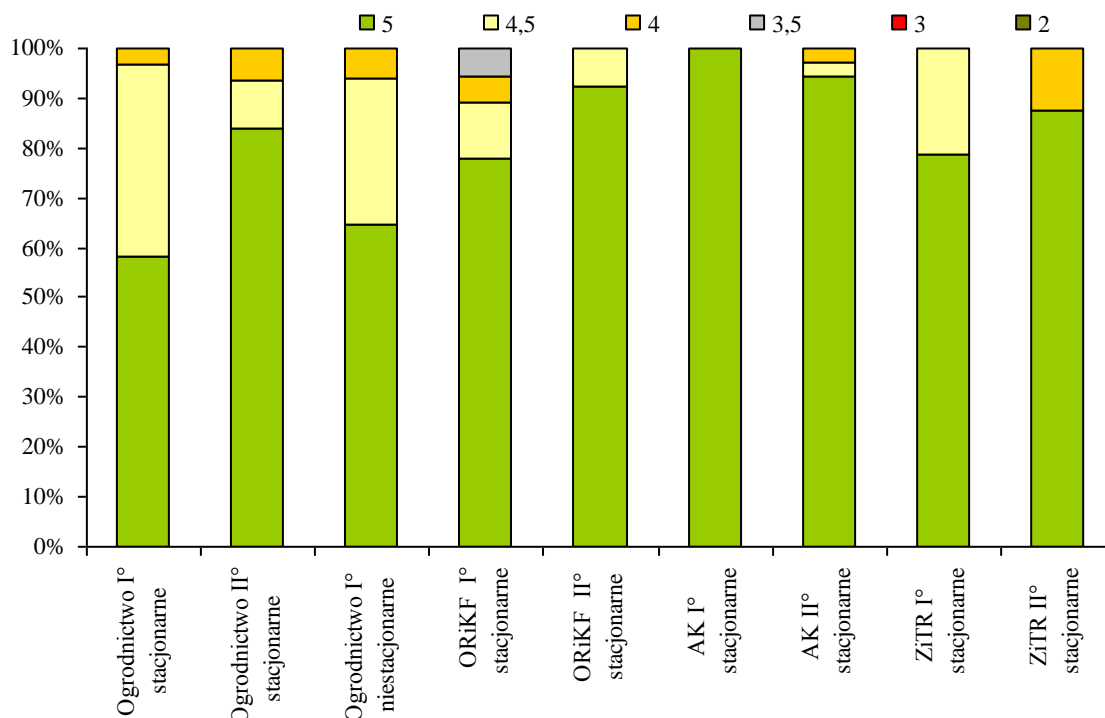
Najwięcej absolwentów ze średnią co najmniej 4,0 ukończyło studia stacjonarne II stopnia na kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* (100%) oraz studia stacjonarne I i II stopnia na kierunku *architektura krajobrazu* (100%). Najmniej absolwentów ze średnią ze studiów co najmniej 4,0 ukończyło studia niestacjonarne I stopnia na kierunku *ogrodnictwo* (71%). Na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* wysoki był udział absolwentów ze średnią oceną ze studiów >4 (86%), co jest wynikiem lepszym, niż w roku poprzednim (42%), gdy dominowały oceny od 3,5 do 3,99 (53%). Na studiach stacjonarnych II stopnia na kierunku *ogrodnictwo* wysoki był udział absolwentów ze średnią oceną ze studiów powyżej 4,0 (87%), a oceny $<3,5$ nie wystąpiły.

Analiza jakości prac dyplomowych

Spśród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 58% prac dyplomowych inżynierskich zostało ocenionych na ocenę bardzo dobrą, 39% na dobry plus, 3,2% na dobry (Rys. 2). Były to oceny wyższe od roku poprzedniego, bowiem nie oceniono prac na ocenę dostateczny plus i dostateczny. Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* 84% prac dyplomowych magisterskich otrzymało ocenę bardzo dobrą, 10%



– dobry plus i 7% dobry. Spośród absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 65% prac dyplomowych inżynierskich zostało ocenionych na ocenę bardzo dobrą, 30% na dobry plus i 6% na dobry. Były to oceny niższe niż w roku ubiegłym, gdy 93% prac dyplomowych uzyskało ocenę bardzo dobry, a 9% ocenę dobry.



Rys. 2. Procentowy udział poszczególnych ocen pracy dyplomowej absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na analizowanych kierunkach studiów w roku akademickim 2016/2017

Prace dyplomowe absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *architektura krajobrazu* aż w 100% zostały ocenione na ocenę bardzo dobry. Były to oceny znacznie lepsze, w porównaniu z rokiem ubiegłym, kiedy prace inżynierskie zostały ocenione w 67% na bardzo dobry, 26% - dobry plus, 5% - dobry i 2% - dostateczny plus.

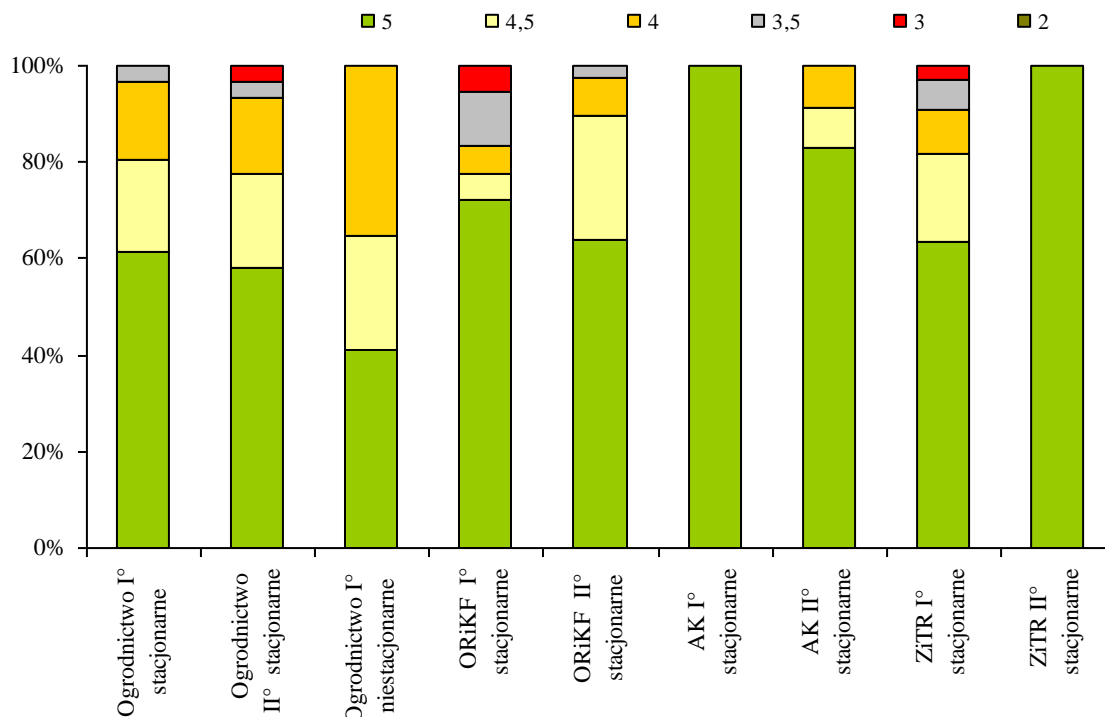
Prace dyplomowe inżynierskie studentów kierunku *zielarstwo terapie roślinne* w roku akademickim 2016/2017 w 78,8% zostały ocenione na bardzo dobry, 21,2% – dobry plus. Oceny prac inżynierskich z *architektury krajobrazu* były podobne do uzyskanych w roku poprzednim. Prace dyplomowe magisterskie absolwentów *architektury krajobrazu* studiów stacjonarnych II stopnia zostały ocenione w 82% na ocenę bardzo dobry, 15% prac uzyskało ocenę dobry plus i 3% - ocenę dobry. Były to oceny podobne do ocen z roku poprzedniego.

Analiza wyników egzaminów dyplomowych

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 61% zdało egzamin dyplomowy inżynierski na ocenę bardzo dobry, 19% na dobry plus, 16% na dobry i 3% na dostateczny plus (Rys. 3). Były to oceny wyższe niż w roku poprzednim. Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* 58% osób zdało egzamin dyplomowy



na ocenę bardzo dobry, 19% – dobry plus, 16% dobry, 3% dostateczny plus i 3% dostateczny. Były to efekty podobne do uzyskanych w roku 2015/2016. Spośród absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 41% zdało egzamin inżynierski na ocenę bardzo dobrą, 24% na dobrą plus i 35% - dobrą. Były to oceny podobne do roku ubiegłego.



Rys. 3. Procentowy udział poszczególnych ocen z egzaminu dyplomowego absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2016/2017

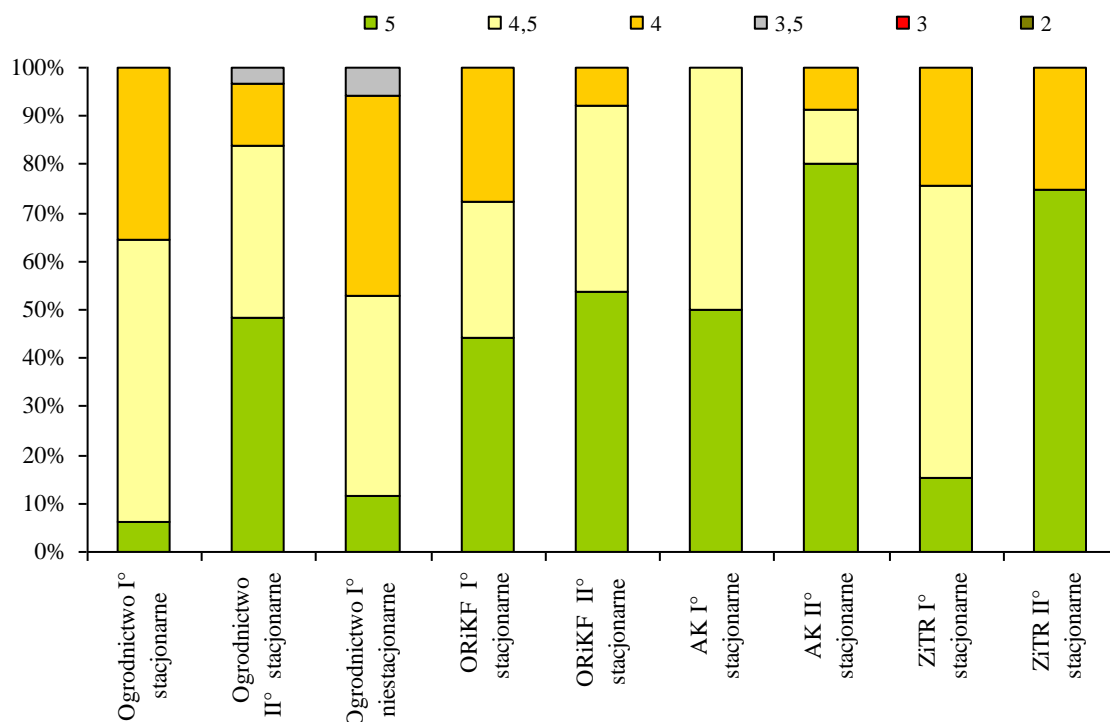
Absolwenci studiów I stopnia kierunku *architektura krajobrazu* w 100% zdali egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobrą, były to oceny znacznie wyższe w porównaniu z rokiem ubiegłym, kiedy 69% absolwentów zostało ocenionych na bardzo dobry, 21% dobry plus i 10% dobry.

Podobnie absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* w 100% zdali egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobrą.

Analiza ocen w dyplomie ukończenia studiów

Spośród absolwentów studiów I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 6% ukończyło studia z oceną bardzo dobry w dyplomie inżynierskim, 58% – dobry plus i 36% – dobry (Rys. 4). Były to oceny wyższe w porównaniu z rokiem poprzednim. Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo* ocenę bardzo dobrą w dyplomie ukończenia studiów uzyskało 48%, ocenę dobry plus 36%, ocenę dobry – 13% i 3% dostateczny plus. Były to oceny niższe niż w roku poprzednim. Spośród absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* 12% ukończyło studia z oceną bardzo dobry, 41% z oceną dobry plus, a 41% z oceną dobry i 6% dostateczny plus.





Rys. 4. Procentowy udział poszczególnych ocen w dyplomach absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2016/2017

Absolwenci studiów I stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* w 44% zakończyli studia ze średnią oceną w dyplomie bardzo dobry, 28% – dobry plus i 28% – dobry.

Studia inżynierskie na kierunku *architektura krajobrazu* w roku akademickim 2016/2017 50% absolwentów ukończyło z oceną bardzo dobry w dyplomie, 50% – dobry plus, Był to wynik znacznie lepszy, niż w roku poprzednim. Absolwenci studiów II stopnia *architektury krajobrazu* w 80% ukończyli studia z oceną bardzo dobry w dyplomie, 11% uzyskało ocenę dobry plus, 9% – dobry. Były to oceny wyższe niż w roku ubiegłym.

C. Analiza wyników ankiet studenta w zakresie oceny nauczyciela akademickiego

Na podstawie wyników ankietyzacji oceny nauczyciela akademickiego przeprowadzonej przez DOS w roku akademickim 2016/2017 Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia opracowała zestawienia ogólne, które przedstawiono w tabelach 13-16. Ankietyzacja odbyła się w ostatnich dwóch tygodniach zajęć w danym semestrze i dotyczyła nauczycieli prowadzących wykłady i ćwiczenia w roku akademickim 2016/2017 na wszystkich kierunkach studiów prowadzonych na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu.

Liczba studentów, którzy wypełnili ankiety dotyczące przedmiotów podstawowych i kierunkowych wyniosła średnio od 1,0 (kierunek *ogrodnictwo* studia stacjonarne III stopnia) do 21,36 (kierunek *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* studia stacjonarne II stopnia).

W oparciu o uzyskane wyniki stwierdzono, że jakość kształcenia w *semestrze zimowym* na Wydziale OiAK z przedmiotów podstawowych i kierunkowych studenci ocenili średnio na 4,47 (Tab. 13). Niezależnie od kierunku studiów i poziomu kształcenia najwyżej oceniono rzeczywistość

Tabela 13. Wyniki przeprowadzonej wewnętrznej oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów na WOIAK z przedmiotów podstawowych i kierunkowych w semestrze zimowym roku akademickim 2016/2017

Kierunek studiów i stopień kształcenia	Kryteria oceny					Średnia	Średnia liczba studentów oceniających
	1	2	3	4	5		
AK I	4,25	4,39	4,27	4,12	4,20	4,24	8,06
AKII	4,57	4,66	4,57	4,39	4,51	4,54	4,93
OG I st.	4,46	4,51	4,49	4,20	4,40	4,41	9,36
OG II st.	4,48	4,56	4,52	4,36	4,46	4,47	5,41
OG III st.	4,33	4,33	4,33	4,33	4,33	4,33	1,00
OG I nst.	4,64	4,63	4,64	4,43	4,59	4,59	3,05
ORiKF I	4,77	4,73	4,74	4,50	4,70	4,68	4,50
ORiKF II	4,52	4,52	4,58	4,44	4,49	4,51	21,36
ZiTR I st	4,51	4,45	4,50	4,07	4,37	4,38	11,85
ZiTR I nst.	4,46	4,75	4,63	4,29	4,33	4,49	2,50
Studia I stopnia	4,51	4,58	4,55	4,27	4,43	4,47	6,55
Studia II stopnia	4,52	4,58	4,55	4,40	4,49	4,51	10,57
Studia III stopnia	4,33	4,33	4,33	4,33	4,33	4,33	1,00
Stacjonarne	4,49	4,52	4,50	4,30	4,43	4,45	8,31
Niestacjonarne	4,55	4,69	4,64	4,36	4,46	4,54	2,77
AK	4,41	4,53	4,42	4,25	4,35	4,39	6,49
OG	4,48	4,51	4,50	4,33	4,44	4,45	4,71
ORiKF	4,64	4,63	4,66	4,47	4,59	4,60	12,93
ZiTR	4,49	4,60	4,57	4,18	4,35	4,44	7,18
Średnia	4,50	4,55	4,53	4,31	4,44	4,47	7,20

1. Dokładność i czytelność informacji dotyczących sposobu i kryteriów oceniania.
2. Rzeczywista możliwość zadawania pytań i postawa partnerska.
3. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu.
4. Treść przedmiotu była ciekawa i motywująca.
5. Umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego.

AK – architektura krajobrazu

OG – ogrodnictwo

ORiKF – ochrona roślin i kontrola fitosanitarna

ZiTR – zielarstwo i terapie roślinne

st. – studia stacjonarne; nst. – studia niestacjonarne

możliwość zadawania pytań i partnerską postawę nauczycieli (średnio 4,55). Najniższej oceniono treści realizowanych przedmiotów (4,31). Są to wyniki bardzo podobne do roku ubiegłego.

Niezależnie od kryteriów oceny najlepiej pracę nauczycieli akademickich na Wydziale OiAK w roku akademickim 2016/2017 ocenili studenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* (4,68), a najgorzej studenci studiów I stopnia kierunku *architektura krajobrazu* (4,24). Niezależnie od poziomu kształcenia, najwyższą kadram nauczycielską w roku akademickim 2016/2017 ocenili studenci kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna*

(średnio 4,60), zaś najniżej studenci kierunku *architektura krajobrazu* (4,39). Niezależnie od kierunku studiów ocena przedmiotów podstawowych i kierunkowych wykonana przez studentów studiów drugiego stopnia była nieznacznie wyższa niż przez studentów studiów pierwszego stopnia. Studenci studiów niestacjonarnych ocenili nauczycieli akademickich lepiej niż studenci studiów stacjonarnych.

Liczba studentów, którzy wypełnili ankiety dotyczące przedmiotów podstawowych i kierunkowych wyniosła średnio od 1,11 (kierunek *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* studia stacjonarne I stopnia) do 14,4 (kierunek *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* studia stacjonarne II stopnia).

W oparciu o uzyskane wyniki stwierdzono, że jakość kształcenia w *semestrze letnim* na Wydziale OiAK z przedmiotów podstawowych i kierunkowych studenci ocenili na ocenę średnio 4,71 (Tab. 14). Niezależnie od kierunku studiów i poziomu kształcenia najwyżej oceniono postawę interpersonalną i stosunek nauczyciela do studenta (średnio 4,75). Nieznacznie niżej oceniono terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu (4,67).

Niezależnie od kryteriów oceny najlepiej pracę nauczycieli akademickich na Wydziale OiAK w roku akademickim 2016/2017 ocenili studenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* (4,96), a najgorzej studenci studiów I stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* oraz II stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* (4,45). Niezależnie od poziomu kształcenia, najwyżej kadre nauczycielską w semestrze letnim w roku akademickim 2016/2017 ocenili studenci kierunku *ogrodnictwo* (średnio 4,84), zaś najniżej studenci kierunku *architektura krajobrazu* (4,61). Niezależnie od kierunku studiów ocena przedmiotów podstawowych i kierunkowych wykonana przez studentów studiów pierwszego stopnia była nieznacznie wyższa niż przez studentów studiów drugiego stopnia. Studenci studiów niestacjonarnych ocenili nauczycieli akademickich lepiej niż studenci studiów stacjonarnych.

Jakość kształcenia w zakresie języków obcych na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury krajobrazu w roku akademickim 2016/2017 została oceniona przez studentów na średnią ocenę 4,56 (Tab. 15). Liczba studentów, którzy wypełnili ankiety wyniosła średnio od 1,67 (kierunek *ogrodnictwo* studia niestacjonarne I stopnia) do 9,33 (kierunek *zielarstwo i terapie roślinne* studia stacjonarne I stopnia).

Niezależnie od kierunku studiów i poziomu kształcenia najwyżej oceniono dostępność lektora w godzinach konsultacji (średnio 4,76) oraz jasność kryteriów i obiektywność oceniania (średnio 4,69). Najniższej oceniono stwarzanie przyjaznej atmosfery na zajęciach (4,30) oraz terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu (4,35). Niezależnie od kryteriów najwyższą ocenę nauczycielom języków obcych wystawili studenci kierunku *hortiterapia* (4,98) a najniższą kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* (4,37).

Jakość prowadzenia zajęć z wychowania fizycznego na Wydziale Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2016/2017 została oceniona przez studentów na średnią ocenę 4,78 (Tab. 16). Liczba studentów, którzy wypełnili ankiety wyniosła średnio 5,80. Niezależnie od kierunku studiów i poziomu kształcenia najwyżej, w odróżnieniu od roku ubiegłego, oceniono terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu (średnio 4,86). Najniższej oceniono umiejętność oceny predyspozycji sprawnościowych studenta (4,69). Niezależnie od kryteriów najlepiej zajęcia z wychowania fizycznego na Wydziale w roku akademickim 2016/2017 ocenili studenci studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* (5,0), zaś najniższą ocenę wystawili studenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* (4,46).



Tabela 14. Wyniki przeprowadzonej wewnętrznej oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów na WOIAK z przedmiotów podstawowych i kierunkowych w semestrze letnim roku akademickim 2016/2017

Kierunek studiów i stopień kształcenia	Kryteria oceny					Średnia	Średnia liczba studentów oceniających
	1	2	3	4	5		
AKI	4,53	4,67	4,48	4,40	4,58	4,53	2,48
AKII	4,72	4,74	4,70	4,64	4,69	4,70	8,67
OG I st.	4,67	4,72	4,77	4,72	4,85	4,75	5,48
OG II st.	4,81	4,87	4,88	4,79	4,86	4,84	8,73
OG I nst.	4,77	4,83	4,79	4,83	4,83	4,81	2,33
ORiKF I	5,00	4,89	5,00	5,00	4,89	4,96	1,11
ORiKF II	4,51	4,55	4,38	4,43	4,52	4,45	14,14
ZiTR I st.	4,49	4,41	4,52	4,30	4,57	4,45	6,81
ZiTR I nst.	4,94	4,88	5,00	4,94	4,94	4,94	1,75
HORT II	4,69	4,71	4,69	4,66	4,74	4,70	6,70
Studia I stopnia	4,73	4,73	4,76	4,70	4,78	4,74	3,33
Studia II stopnia	4,68	4,72	4,66	4,63	4,70	4,67	9,56
Stacjonarne	4,68	4,69	4,68	4,62	4,71	4,67	6,77
Niestacjonarne	4,85	4,85	4,89	4,89	4,89	4,87	2,04
AK	4,63	4,70	4,59	4,52	4,63	4,61	5,57
OG	4,77	4,77	4,79	4,83	4,78	4,84	3,97
ORiKF	4,76	4,72	4,69	4,71	4,70	4,70	7,63
ZiTR	4,71	4,64	4,76	4,62	4,76	4,69	4,28
HORT	4,75	4,75	4,75	4,72	4,76	4,75	5,26
Średnia	4,71	4,73	4,72	4,67	4,75	4,71	5,82

1. Jasność kryteriów i obiektywność oceniania.
2. Dobór treści i umiejętność przekazu.
3. Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych.
4. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu.
5. Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta.

AK – architektura krajobrazu

OG – ogrodnictwo

ORiKF – ochrona roślin i kontrola fitosanitarna

ZiTR – zielarstwo i terapie roślinne

HORT – hortiterapia

st. – studia stacjonarne; nst. – studia niestacjonarne



Tabela 15. Wyniki przeprowadzonej wewnętrznej oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów na WOiAK z języków obcych w roku akademickim 2015/2016

Kierunek studiów i stopień kształcenia	Kryteria oceny							Średnia	Średnia liczba studentów oceniających
	1	2	3	4	5	6	7		
AK I	4,60	4,28	4,81	4,67	4,75	4,08	4,75	4,56	3,00
AK II	4,89	4,78	4,78	4,89	4,89	4,89	4,78	4,84	9,00
Hortit. II st.	4,88	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,98	2,50
OG I st.	4,50	4,37	4,46	4,47	4,39	4,64	4,75	4,51	2,57
OG II st.	4,33	4,33	4,25	4,67	4,00	4,00	5,00	4,37	3,33
OG I nst.	4,83	4,42	4,83	4,83	4,67	4,17	4,83	4,65	1,67
ORiKF I	5,00	4,50	4,06	5,00	4,67	4,06	4,33	4,52	2,00
ZiTR I st	4,50	3,91	4,23	4,07	4,89	3,86	4,96	4,35	9,33
ZiTR II st	4,71	4,75	4,75	4,79	4,75	4,75	4,75	4,75	6,50
ZiTR I nst.	4,50	3,00	4,00	4,00	4,50	3,50	4,50	4,00	2,00
Studia I stopnia	4,66	4,08	4,40	4,51	4,65	4,05	4,69	4,43	3,43
Studia II stopnia	4,70	4,72	4,70	4,84	4,66	4,66	4,88	4,74	5,33
Stacjonarne	4,68	4,49	4,54	4,70	4,67	4,41	4,79	4,61	4,78
Niestacjonarne	4,67	3,71	4,42	4,42	4,59	3,84	4,67	4,33	1,84
AK	4,75	4,53	4,80	4,78	4,82	4,49	4,77	4,70	6,00
Hortit.	4,88	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,98	2,50
OG	4,55	4,37	4,51	4,66	4,35	4,27	4,86	4,51	2,52
ORiKF	5,00	4,50	4,06	5,00	4,67	4,06	4,33	4,52	2,00
ZiTR	4,57	3,89	4,33	4,29	4,71	4,04	4,74	4,37	5,94
Średnia	4,69	4,35	4,52	4,66	4,66	4,30	4,76	4,56	4,01

1. Jasność kryteriów i obiektywność oceniania.
2. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu.
3. Omawianie wyników prac kontrolnych.
4. Stwarzanie możliwości aktywnego udziału studentów w zajęciach.
5. Wprowadzanie na zajęciach słownictwa lub tekstów fachowych.
6. Stwarzanie przyjaznej atmosfery na zajęciach.
7. Dostępność lektora w godzinach konsultacji.

AK – architektura krajobrazu

OG – ogrodnictwo

ORiKF – ochrona roślin i kontrola fitosanitarna

ZiTR – zielarstwo i terapie roślinne

st. – studia stacjonarne; nst. – studia niestacjonarne



Tabela 16. Wyniki przeprowadzonej wewnętrznej oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów na WOIAK z przedmiotu wychowanie fizyczne w roku akademickim 2016/2017

Kierunek studiów i stopień kształcenia	Kryteria oceny					Średnia	Średnia liczba studentów oceniających
	1	2	3	4	5		
AK I	4,71	4,93	4,86	4,93	4,86	4,86	14,00
OG I st.	4,50	4,50	4,43	4,43	4,43	4,46	4,00
OG I nst.	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	3,00
ZiTR I st	4,78	4,89	4,94	4,78	4,78	4,83	5,00
ZiTR I nst.	5,00	5,00	4,33	4,33	5,00	4,73	3,00
Średnia	4,80	4,86	4,71	4,69	4,81	4,78	5,80

*1. Dokładność i czytelność informacji dotyczących sposobu i kryteriów oceny.

2. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu.

3. Stan przygotowania obiektu i sprzętu do zajęć oraz aktywizowanie studentów.

4. Umiejętność oceny predyspozycji sprawnościowych studenta.

5. Postawa partnerska i stwarzanie przyjaznej atmosfery na zajęciach.

AK – architektura krajobrazu

OG – ogrodnictwo

ORiKF – ochrona roślin i kontrola fitosanitarna

st. – studia stacjonarne; nst. – studia niestacjonarne

D. Analiza wyników ankiet dyplomanta

W roku akademickim 2016/2017 przeprowadzono ankietyzację dyplomantów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu na kierunku *ogrodnictwo, architektura krajobrazu, ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* oraz na kierunku *zielarstwo i terapie roślinne*. Ankiety wypełnili absolwenci pierwszego i drugiego stopnia studiów stacjonarnych, a na kierunku *ogrodnictwo i zielarstwo i terapie roślinne* także studiów niestacjonarnych.

W ankietyzacji w zależności od kierunku i stopnia studiów wzięło udział od 6 do 31 osób, co stanowiło:

- Studia stacjonarne I stopnia kierunek *ogrodnictwo* – 72,1% absolwentów,
- Studia stacjonarne II stopnia kierunek *ogrodnictwo* – 34,4% absolwentów,
- Studia niestacjonarne I stopnia kierunek *ogrodnictwo* – 93,3% absolwentów,
- Studia stacjonarne I stopnia kierunek *architektura krajobrazu* – 85,2% absolwentów,
- Studia stacjonarne II stopnia kierunek *architektura krajobrazu* – 26,2% absolwentów,
- Studia stacjonarne I stopnia kierunek *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* – 57,9% absolwentów,
- Studia stacjonarne II stopnia kierunek *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* – 39,5% absolwentów,
- Studia stacjonarne I stopnia kierunek *zielarstwo i terapie roślinne* – 91,4% absolwentów,
- Studia niestacjonarne I stopnia kierunek *zielarstwo i terapie roślinne* – 60,0% absolwentów.



Na podstawie analizy wyników ankiet dyplomanta (Tab. 17) stwierdzono, że spośród absolwentów **studiów stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku ogrodnictwo** 38,7% osób uznało, że kierunkowe efekty kształcenia spełniły bardzo dobrze ich oczekiwania; 51,6% oceniło, że dobrze. Współpracę z promotorem bardzo wysoko oceniło 77,4% studentów. Również wysoko zostały ocenione kompetencje pracowników dziekanatu (87,1%), Biblioteki Głównej (93,3%), oraz Działu Spraw Socjalnych Studentów (77,3%). Najwięcej ocen niedostatecznych (28,6%) wystawili absolwenci *ogrodnictwa* oceniając Biuro Wymiany Międzynarodowej Erasmus (28,6% - pyt. 12c) oraz Zakład Szkolenia Praktycznego (praktyki) – (8,7% - pyt. 12b). 58% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest zdecydowanie godny polecenia.

Absolwenci **studiów stacjonarnych drugiego stopnia kierunku ogrodnictwo** zadowolająco ocenili 1) współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej - 90,9%, 2) kompetencje pracowników Działu Organizacji Studiów - 90,9%, 3) Biblioteki Głównej - 81,8% i 4) Działu Spraw Socjalnych Studentów - 81,8%. Słabiej oceniono kompetencje pracowników Biura Wymiany Międzynarodowej Erasmus - 40% negatywnych ocen. 55% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest zdecydowanie godny polecenia.

Absolwenci **studiów niestacjonarnych pierwszego stopnia kierunku ogrodnictwo** bardzo wysoko ocenili Dział Organizacji Studiów (100% ocen bardzo dobrych), Biuro Wymiany Międzynarodowej (92,9% bardzo dobrych), Dział Spraw Socjalnych Studentów (92,9% bardzo dobrych) oraz współpracę z promotorem (92,9% bardzo dobrych). 7,1% ankietowanych niedostatecznie oceniła obieg informacji w Uczelni. Ukończony kierunek został uznany za godny polecenia przez 86% absolwentów.

Absolwenci **studiów stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku architektura krajobrazu** (Tab. 17) najwięcej ocen bardzo dobrych wystawili oceniając współpracę z promotorem (90,9%), relacje w procesie dydaktycznym pomiędzy nauczycielem akademickim a studentem (72,7%), kompetencje pracowników dziekanatu (72,7%), Biblioteki Głównej (63,6%) oraz Dział Spraw Socjalnych Studentów (88,9%). 4,5% ankietowanych niedostatecznie oceniło warunki socjalno – bytowe w trakcie trwania studiów. Aż 40% studentów niedostatecznie oceniło pracę Biura Wymiany Międzynarodowej. 55% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest zdecydowanie godny polecenia.

Absolwenci **studiów stacjonarnych drugiego stopnia kierunku architektura krajobrazu** bardzo dobrze oceniło pracowników Działu Spraw Socjalnych Studentów oraz pracowników Biura Wymiany Międzynarodowej (ERASMUS) - po 100% ocen bardzo dobrych. Wysoko oceniony został również Dział Organizacji Studiów (90,9% - bdb). 36% absolwentów zdecydowanie poleca ukończony kierunek.

Absolwenci **studiów stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna** (Tab. 17) bardzo dobrze ocenili 1) Dział Organizacji Studiów (100% bdb) 2) kompetencje pracowników Dziekanatu (81,8% bdb) 3) Biblioteki Głównej (81,8% bdb) 4) współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej (81,8% bdb). Część studentów niedostatecznie oceniło zgodność tematu praktyki z realizowanym kierunkiem studiów (9,1%) oraz obieg informacji w uczelni (9,1%). Zakład Szkolenia Praktycznego negatywnie oceniło 11,1% dyplomantów. 55% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest zdecydowanie godny polecenia.

Absolwenci **studiów stacjonarnych drugiego stopnia kierunku ochrona roślin i kontrola fitosanitarna** bardzo dobrze ocenili Biuro Wymiany Międzynarodowej Erasmus (średnia 5,0 – 100%) równie wysoko Dział Spraw Socjalnych Studentów (94,1% ocen bdb), kompetencje pracowników dziekanatu (88,2% ocen bdb). Część absolwentów negatywnie oceniło Zakład Szkolenia Praktycznego (5,9% ocen ndst.). 41% absolwentów zdecydowanie poleca ukończony



Tabela 17. Procentowy udział ocen w odpowiedziach na pytania absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2016/2017

Ocena	Numer pytania														13	14	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12a	12b	12c			12d
ogrodnictwo studia stacjonarne I stopnia																	
2 - niedostatecznie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,7	28,6	0,0	TAK-26%	a-58%
3 - dostatecznie	9,7	12,9	9,7	3,2	16,1	3,2	3,2	6,5	3,2	3,2	0,0	4,5	13,0	14,3	8,3	NIE-74%	b-39%
4 - dobrze	51,6	32,3	12,9	48,4	38,7	19,4	48,4	45,2	38,7	9,7	6,7	18,2	21,7	14,3	33,3		c-3%
5 - bardzo dobrze	38,7	54,8	77,4	48,4	45,2	77,4	48,4	48,4	58,1	87,1	93,3	77,3	56,5	42,9	58,3		
ogrodnictwo studia stacjonarne II stopnia																	
2 - niedostatecznie	0,0	0,0	9,1	0,0	9,1	0,0	0,0	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	40,0	0,0	TAK-18%	a-55%
3 - dostatecznie	9,1	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1	9,1	0,0	0,0	NIE- 82%	b-45%
4 - dobrze	45,5	45,5	0,0	63,6	54,5	27,3	18,2	36,4	36,4	27,3	18,2	9,1	27,3	40,0	9,1		
5 - bardzo dobrze	45,5	45,5	90,9	36,4	36,4	72,7	72,7	54,5	63,6	72,7	81,8	81,8	63,6	20,0	90,9		
ogrodnictwo studia niestacjonarne I stopnia																	
2 - niedostatecznie	0,0	0,0	0,0	0,0	7,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	TAK-7%	a-86%
3 - dostatecznie	7,1	7,1	0,0	7,1	7,1	0,0	0,0	14,3	14,3	14,3	0,0	7,1	7,1	7,1	0,0	NIE- 93%	b-14%
4 - dobrze	14,3	28,6	7,1	35,7	21,4	28,6	35,7	28,6	21,4	14,3	21,4	0,0	21,4	0,0	0,0		
5 - bardzo dobrze	78,6	64,3	92,9	57,1	64,3	71,4	64,3	57,1	64,3	71,4	78,6	92,9	71,4	92,9	100,0		
architektura krajobrazu studia stacjonarne I stopnia																	
2 - niedostatecznie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	40,0	0,0	TAK-36%	a-55%
3 - dostatecznie	0,0	4,5	4,5	4,5	13,6	4,5	0,0	9,1	13,6	0,0	4,5	0,0	5,0	0,0	12,5	NIE- 64%	b-45%
4 - dobrze	59,1	59,1	4,5	22,7	40,9	36,4	63,6	54,5	27,3	27,3	31,8	11,1	35,0	40,0	50,0		
5 - bardzo dobrze	40,9	36,4	90,9	72,7	45,5	59,1	36,4	31,8	59,1	72,7	63,6	88,9	60,0	20,0	37,5		
architektura krajobrazu studia stacjonarne II stopnia																	
2 - niedostatecznie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	TAK-9%	a-36%
3 - dostatecznie	18,2	18,2	9,1	18,2	9,1	0,0	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	NIE-81%	b-64%
4 - dobrze	45,5	45,5	27,3	36,4	81,8	27,3	72,7	54,5	81,8	27,3	27,3	0,0	54,5	0,0	9,1		
5 - bardzo dobrze	36,4	36,4	63,6	45,5	9,1	72,7	18,2	45,5	18,2	72,7	72,7	100,0	45,5	100,0	90,9		
ochrona roślin i kontrola fitosanitarna studia stacjonarne I stopnia																	
2 - niedostatecznie	0,0	9,1	0,0	0,0	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	11,1	0,0	0,0	TAK-28%	a-55%
3 - dostatecznie	0,0	0,0	0,0	9,1	9,1	9,1	9,1	27,3	18,2	0,0	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	NIE-72%	b-45%
4 - dobrze	63,6	45,5	18,2	54,5	72,7	36,4	36,4	27,3	36,4	18,2	9,1	33,3	22,2	50,0	0,0		
5 - bardzo dobrze	36,4	45,5	81,8	36,4	9,1	54,5	54,5	45,5	81,8	81,8	66,7	66,7	50,0	100,0			
ochrona roślin i kontrola fitosanitarna studia stacjonarne II stopnia																	
2 - niedostatecznie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,9	0,0	0,0	TAK-12%	a-41%
3 - dostatecznie	0,0	5,9	5,9	0,0	5,9	5,9	5,9	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	NIE- 88%	b-59%
4 - dobrze	41,2	17,6	11,8	23,5	35,3	23,5	47,1	41,2	17,6	11,8	23,5	5,9	23,5	0,0	5,9		
5 - bardzo dobrze	58,8	76,5	82,4	76,5	58,8	70,6	47,1	52,9	82,4	88,2	76,5	94,1	70,6	100,0	94,1		
zielarstwo i terapie roślinne studia stacjonarne I stopnia																	
2 - niedostatecznie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	TAK-17%	a-24%
3 - dostatecznie	23,3	20,0	0,0	6,7	30,0	0,0	6,7	13,3	10,0	0,0	0,0	3,3	16,7	0,0	3,3	NIE- 83%	b-73%
4 - dobrze	60,0	36,7	13,3	53,3	40,0	0,0	36,7	53,3	46,7	23,3	6,7	3,3	30,0	70,0	23,3		c-3%
5 - bardzo dobrze	16,7	43,3	86,7	40,0	30,0	100,0	56,7	33,3	43,3	76,7	93,3	93,3	53,3	30,0	73,3		
zielarstwo i terapie roślinne studia niestacjonarne I stopnia																	
2 - niedostatecznie	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	NIE-100%	b-100%
3 - dostatecznie	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
4 - dobrze	33,3	33,3	0,0	0,0	33,3	0,0	66,7	0,0	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
5 - bardzo dobrze	33,3	33,3	100,0	100,0	33,3	100,0	33,3	33,3	66,7	66,7	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0		

Tabela 18. Średnia ocena pytań z ankiety dokonana przez absolwentów Wydziału Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu w roku akademickim 2016/2017

Pytanie	Ogrodnictwo			Architektura krajobrazu		Ochrona roślin i kontrola fitosanitarna		Zielarstwo i terapie roślinne		Średnia	
	studia stacjonarne I stopnia	studia stacjonarne II stopnia	studia niestacjonarne I stopnia	studia stacjonarne I stopnia	studia stacjonarne II stopnia	studia stacjonarne I stopnia	studia stacjonarne II stopnia	studia stacjonarne I stopnia	studia niestacjonarne I stopnia		
1. W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	4,3	4,4	4,7	4,4	4,2	4,4	4,6	3,9	4,0	4,3	
2. W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	4,4	4,4	4,6	4,3	4,2	4,3	4,7	4,2	4,0	4,3	
3. Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?	4,7	4,7	4,9	4,9	4,5	4,8	4,8	4,9	5,0	4,8	
4. Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki - student?	4,5	4,4	4,5	4,7	4,3	4,3	4,8	4,3	5,0	4,5	
5. Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	4,3	4,2	4,4	4,3	4,0	3,8	4,5	4,0	3,7	4,1	
6. Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	4,7	4,7	4,7	4,5	4,7	4,5	4,6	5,0	5,0	4,7	
7. Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	4,5	4,6	4,6	4,4	4,1	4,5	4,4	4,5	4,3	4,4	
8. Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	4,4	4,4	4,4	4,1	4,5	4,2	4,5	4,2	3,7	4,3	
9. Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	4,5	4,6	4,5	4,5	4,2	4,3	4,8	4,3	4,7	4,5	
10. Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	4,8	4,7	4,6	4,7	4,7	4,8	4,9	4,8	4,7	4,7	
11. Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	4,9	4,8	4,8	4,6	4,7	4,7	4,8	4,9	5,0	4,8	
12. Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?											
a) Dział Spraw Socjalnych Studentów (stypendia i akademiki)	4,7	4,7	4,9	4,9	5,0	4,7	4,9	4,9	5,0	4,9	
b) Zakład Szkolenia Praktycznego (praktyki)	4,3	4,5	4,6	4,6	4,5	4,4	4,6	4,2	5,0	4,5	
c) Biuro Wymiany Międzynarodowej (ERASMUS)	3,7	3,4	4,9	3,4	5,0	4,5	5,0	4,3	5,0	4,4	
d) Dział Organizacji Studiów (ogólne sprawy studenckie, MOSTAR, organizacje studenckie, koła naukowe, itp..)	4,5	4,9	5,0	4,3	4,9	5,0	4,7	4,7	5,0	4,8	
13. Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np.. Szkolenia, praktyki, wolontariat, staż.. itp?	TAK - 26% NIE-74%	TAK - 18% NIE-82%	TAK - 7%, NIE - 93%	TAK - 36% NIE-64%	TAK - 9% NIE-81%	TAK - 28% NIE- 72%	TAK - 12% NIE-88%	TAK - 17% NIE-83%	NIE-100%		
14. Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia? a) zdecydowanie nie, b) raczej tak, c) raczej nie, d) zdecydowanie nie	a - 58% b -39% c- 3%	a - 55% b -45%	a - 86%, b - 14%	a - 55% b -45%	a - 36% b - 64%	a - 55% b -45%	a - 41% b -59%	a - 23% b -73% c- 3%	b -100%		
Średnio	4,5	4,5	4,7	4,4	4,5	4,5	4,7	4,5	4,6	4,5	

kierunek studiów.

Absolwenci **studiów stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne*** (Tab. 17) ocenili bardzo dobrze (w 100%) dostęp do korzystania z literatury i baz danych uczelni, kompetencje pracowników Biblioteki Głównej (93,3%) oraz Dział Spraw Socjalnych (91,3%). Wysoko zostali ocenieni również pracownicy dziekanatu (76,7% ocen bdb). Żadne pytania nie zostało ocenione na ocenę niedostateczną. 24% absolwentów poleca ukończony kierunek studiów.

Spośród absolwentów **studiów niestacjonarnych pierwszego stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne*** 100% bardzo dobrze oceniło współpracę z promotorem, relacje w procesie akademickim nauczyciel- student, dostęp do korzystania z literatury i baz danych Uczelni, kompetencje pracowników Biblioteki Głównej, Dział Spraw Socjalnych Studentów, Zakład Szkolenia Praktycznego (praktyki), Biuro Wymiany Międzynarodowej (ERASMUS) oraz Dział Organizacji Studiów. 33,3% absolwentów niedostatecznie oceniło obieg informacji w Uczelni. 100% absolwentów uznało, że ukończony kierunek jest zdecydowanie godny polecenia.

Niezależnie od kierunku i stopnia studiów, absolwenci najwyżej ocenili pracę Działu Spraw Socjalnych Studentów (stypendia i akademiki) (średnio 4,9) (Tab. 18). Wysoko została również oceniona praca dziekanatu (średnio 4,7). Najniższą ocenę absolwenci wystawili oceniając obieg informacji w Uczelni (średnio 4,1).

Ogólnie najlepiej studia na Wydziale OiAK ocenili studenci studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *ogrodnictwo* oraz studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* (średnia 4,7). Najniższą ocenę wystawili studenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *architektura krajobrazu* (średnia 4,4).

Podsumowanie

1. W roku akademickim 2016/2017 oceny analizowanych efektów jakości kształcenia z przedmiotów podstawowych i kierunkowych osiągniętych w I terminie w porównaniu z rokiem ubiegłym pozostają na podobnym poziomie (średnio 89,1% - 2015/2016; 91,0% - 2016/2017).
2. Procedurę naprawczą w zakresie osiągania efektów kształcenia należy wprowadzić w dla modułu Chemia z biochemią 2 (42,9% ocen niedostatecznych w II terminie egzaminu) realizowanym na kierunku *ogrodnictwo* I stopień studiów stacjonarnych.
3. Średnia ocena ze studiów w roku akademickim 2016/2017 w porównaniu z rokiem poprzednim znacznie wzrosła w przypadku absolwentów kierunku *ogrodnictwo* I stopień studiów stacjonarnych, ale była słabsza w przypadku absolwentów kierunku *ogrodnictwo* I stopień studiów niestacjonarnych. Studenci pozostałych kierunków uzyskali średnia ze studiów podobna do roku ubiegłego.
4. Prace dyplomowe studentów I stopnia kierunku *architektura krajobrazu*, II stopnia kierunku *architektura krajobrazu* oraz II stopnia studiów stacjonarnych kierunku *ogrodnictwo* zostały ocenione lepiej niż w roku ubiegłym. Oceny prac dyplomowych studentów *ogrodnictwa* I stopnia studiów niestacjonarnych były znacznie niższe w porównaniu z rokiem poprzednim.
5. Średnia ocena z egzaminu dyplomowego absolwentów I stopnia kierunku *architektura krajobrazu* była znacznie wyższa w porównaniu z rokiem ubiegłym.



6. Oceny uzyskane na dyplomie przez studentów I stopnia studiów stacjonarnych i niestacjonarnych kierunku *ogrodnictwo* i były podobne jak w roku poprzednim. Studenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *ogrodnictwo*, I i II stopnia kierunków *ochrona roślin i kontrola fitosanitarna* i *architektura krajobrazu* uzyskali wyższe oceny na dyplomie w porównaniu do roku ubiegłego. Oceny na dyplomie studentów studiów II stopnia kierunku *zielarstwo i terapie roślinne* były wyższe niż studentów I stopnia tego kierunku.
7. Jakość kształcenia na Wydziale z przedmiotów podstawowych i kierunkowych studenci ocenili nieco wyżej niż w roku ubiegłym (średnio 2016/2017- 4,59; 2015/2016 - 4,38).
8. Komisja obliuguje Rady Programowe do dalszej systematycznej analizy programów i planów studiów, tak aby uwzględniać oczekiwania studentów odnośnie przekazywanych treści, szczególnie modułów realizowanych w semestrze zimowym na kierunkach *architektura krajobrazu* i *zielarstwo i terapie roślinne*.
9. Jakość kształcenia w zakresie nauczania języków obcych została oceniona wysoko (średnio 4,56) i jest to ocena podobna jak w ubiegłym roku akademickim (4,45). Wynik oceny zostanie przekazany do Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych.
10. Studenci lepiej niż w roku ubiegłym ocenili jakość kształcenia z wychowania fizycznego (średnio 4,56 - 2015/2016; 4,78 - 2016/2017).
11. Komisja podkreśla, że wyniki ankiet studentów odnośnie oceny nauczycieli (przedmiotowych, lektorów, nauczycieli wf) w roku akademickim 2016/2017 może być nie w pełni miarodajny ze względu na małą liczbę studentów dokonujących oceny.
12. Wśród działów administracji najwyżej została oceniona praca Działu Spraw Socjalnych Studentów (4,9), tak samo jak w ubiegłym roku wysoko zostali ocenieni pracownicy dziekanatu i Działu Organizacji Studiów, odpowiednio średnio 4,8 i 4,7.
13. Niezależnie od kierunku i poziomu studiów zadowala wysoka ocena studentów dyplomantów w zakresie współpracy z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej (średnia ocena 4,8).
14. Wysoko oceniono kompetencje pracowników Działu Spraw Socjalnych Studentów (średnia ocena 4,9), Biblioteki Głównej (średnia ocena 4,8) oraz Działu Organizacji Studiów (średnia ocena 4,8).
15. Najniżej dyplomanci Wydziału OiAK ocenili pracę Biura Wymiany Międzynarodowej (ERASMUS) – średnia ocena 4,4.
16. Pomimo wprowadzenia w nowych, zmodernizowanych ankietach dyplomanta miejsca na wyrażenie opinii/sugestii/uwag absolwenci nie przekazują informacji o procesie kształcenia/sugestii/ propozycji zmian.

Postulaty i zalecenia

1. Należy podejmować kolejne wysiłki w celu propagacji programów międzynarodowych zarówno wśród studentów jak i pracowników Wydziału. Ponownie zaleca się kierownikom jednostek mobilizowanie nauczycieli do udziału w programach stypendialnych, których minimalny okres powinien wynosić 3 miesiące.
2. Komisja widzi potrzebę ciągłego zachęcania nauczycieli do doskonalenia umiejętności dydaktycznych poprzez udział w szkoleniach (np. e-learningu). Wskazane są działania na rzecz premiowania dobrych nauczycieli w celu podkreślenia ich trudu i wkładu w proces kształcenia.
3. Komisja obliuguje Rady Programowe do dalszego systematycznego analizowania programów i planów studiów
4. Niezbędne jest dalsze prowadzenie działań dążących do poszerzenia współpracy z podmiotami zewnętrznymi w celu doskonalenia planów studiów oraz szerszej współpracy z



- otoczeniem społeczno-gospodarczym w celu umożliwienia studentom realizacji prac dyplomowych w kooperacji z przedsiębiorstwami/firmami.
5. Komisja zaleca promotorom zwracanie uwagi na wymogi formalne dotyczące realizacji prac dyplomowych (inżynierskich i magisterskich). Szczególnie istotne jest zwracanie uwagi na zachowanie właściwej proporcji części projektowej pracy do całości pracy.
 6. Nadal należy doskonalić sposób oceny nauczycieli akademickich przeprowadzony przez Dział Organizacji Studiów, gdyż niepokoi zbyt mała liczba studentów, którzy dokonują oceny nauczycieli. Poważnym problemem jest brak oceny niektórych nauczycieli (współprowadzących przedmiot).
 7. Komisja obliguje nauczycieli do ciągłego uatrakcyjniania zajęć dydaktycznych i zwraca się z prośbą do prowadzących zajęcia o systematyczne odnawianie i aktualizację materiałów dydaktycznych oraz zalecanych w modułach pozycji literatury.

Przewodnicząca Komisji

Dr hab. Bożena Denisow

