

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia
Wydział Medycyny Weterynaryjnej UP w Lublinie

Lublin, 17.01.2018 r.

**Raport dotyczący działań związanych z zapewnieniem
jakości kształcenia oraz oceny jakości kształcenia
na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w roku akademickim 2016-2017**

Oceny działań związanych z zapewnieniem jakości kształcenia oraz oceny jakości kształcenia na Wydziale w roku akademickim 2016/17 dokonano na podstawie:

1. Oceny realizacji instrukcji i procedur zawartych w Wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia
2. Weryfikacji efektów kształcenia na kierunku weterynaria
3. Analizy wyników oceny nauczycieli akademickich
4. Analizy wyników ankiet dyplomantów kierunku weterynaria
5. Konsultacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym

I. Ocena działań zmierzających do zapewnienia jakości kształcenia

Komisja stwierdza iż, w roku akademickim 2016/17 w ramach funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej realizowano procedury i instrukcje, zawarte w Wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia (WKJK), zamieszczonej na stronie Wydziału, w zakładce Jakość kształcenia.

Na stronie internetowej Wydziału zamieszczono program kształcenia dla każdego roku (I-VI), zestawienie przedmiotów do wyboru, skrócone opisy modułów, obsadę personalną na rok akademicki 2016/17, opis kierunku, kierunkowe efekty kształcenia oraz opis sylwetki absolwenta. Ww. dokumenty w wersji papierowej, jak również rozszerzone opisy poszczególnych modułów oraz karty nauczyciela są dostępne w Dziekanacie. Skrócone, jak i rozszerzone opisy modułów są także dostępne dla studentów w jednostkach odpowiedzialnych za ich realizację. Rozkłady zajęć dydaktycznych na rok akademicki 2016/17 były zamieszczane na stronie internetowej Wydziału oraz na tablicy ogłoszeń przed Dziekanatem na 2 tygodnie przed rozpoczęciem każdego semestru.

W roku akademickim 2016/17 zgodnie z Instrukcją nr 4 przeprowadzono planową hospitację pracowników i doktorantów prowadzących zajęcia dydaktyczne. Hospitacji poddano pracowników i doktorantów: Katedry Anatomii i Histologii Zwierząt, Katedry Anatomii Patologicznej, Katedry Fizjologii Zwierząt, Katedry Biochemii, Katedry Przedklinicznych Nauk Weterynaryjnych, Zakładu Prewencji Weterynaryjnej i Chorób Ptaków, Katedry i Kliniki Chorób Wewnętrznych, Katedry i Kliniki Chirurgii, Katedry i Kliniki Rozrodu Zwierząt, Katedry Higieny Żywności Zwierzęcego Pochodzenia. Wszystkie osoby poddane hospitacji zostały ocenione pozytywnie.

Część nauczycieli akademickich dokonała aktualizacji kart nauczyciela, które zostały złożone w wersji papierowej w Dziekanacie. Komisja stwierdziła, podobnie jak w roku poprzednim, iż dorobek nauczycieli w zakresie tematyki badawczej odpowiada obszarowi kształcenia i jest spójny z dziedziną naukową. Stwierdzono również rozwój i doskonalenie kadry dydaktycznej, wynikające z uczestnictwa w różnych kursach i szkoleniach.

W roku 2016/17 pracownicy naukowo-dydaktyczni Wydziału w ramach podnoszenia swoich kompetencji uczestniczyli w zagranicznych szkoleniach/spotkaniach roboczych i organizacyjnych (9 osób), konferencjach naukowych (19 osób). Ponadto 2 osoby wyjeżdżały za granicę jako opiekunowie sekcji Koła Naukowego Medyków Weterynaryjnych. Krajami docelowymi wyjazdów były: Austria (1), Czechy (1), Hiszpania (1), Macedonia (1), Niemcy (5), Portugalia (2), Rumunia (1), Słowacja (1), Wielka Brytania (1), Włochy (1), Ukraina (15). W roku akademickim 2016/17 pracownicy Wydziału brali również udział w wyjazdach w ramach programu ERASMUS. Pracownicy uczestniczyli w 16 wyjazdach STA (Teaching Staff for Assignments) – Hiszpania (3), Włochy (3), Turcja (4), Węgry (4), Słowacja (1), Czechy (1) oraz 40 wyjazdach STT (Staff Mobility for Training) – Finlandia (3), Rumunia (6), Niemcy (8), Austria (4), Litwa (2), Hiszpania (2), Dania (2), Wielka Brytania (3), Włochy (6), Irlandia (1), Węgry (2), Chorwacja (1). Powyższe dane wskazują na istotny wzrost aktywności Pracowników Wydziału, zarówno w zakresie wyjazdów w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych, jak i w celach szkoleniowych (wyjazdy w r. ak. 2015/16: STA – 6, STT – 25) oraz na poszerzenie listy odwiedzanych ośrodków partnerskich o instytucje z Irlandii, Finlandii, Rumunii, Czech i Słowacji.

Aktywność studentów kierunku weterynaria w zakresie programu ERASMUS w roku akademickim 2016/17 była równie duża jak w roku 2015/16. W sumie z oferty programu Erasmus skorzystało 55 studentów i absolwentów, czyli o 3 osoby więcej niż w roku poprzednim. 18 osób skorzystało z wyjazdów na studia (Niemcy 1, Słowacja 3, Włochy 12, Turcja 2), 17 osób z wyjazdów na praktyki wakacyjne (Niemcy 4, Portugalia 2, Turcja 1, Wielka Brytania 1, Włochy 9), a 20 osób na staże absolwenckie (Austria, Czechy, Estonia, Irlandia, Niemcy, Portugalia, Węgry, Włochy, Turcja). Zauważalny jest istotny wzrost liczby osób korzystających z wyjazdów na staże absolwenckie (z 9 na 20), jak również zwiększenie liczby jednostek partnerskich z różnych państw.

Ponadto Wydział gościł u siebie 4 studentów z uczelni tureckich, którzy przyjechali na wymianę w ramach programu ERASMUS.

W ramach programu MOSTAR 2 studentów Wydziału realizowało studia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej UP we Wrocławiu, a 1 osoba na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej SGGW w Warszawie. Na Wydziale studia realizował natomiast 1 student z Wydziału Medycyny Weterynaryjnej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

Zgodnie z Instrukcją nr 9 kierownicy jednostek organizacyjnych Wydziału sporządzili protokoły o jakości bazy materialnej i dydaktycznej. Kierownicy jednostek w złożonych protokołach podnosili konieczność zwiększenia środków finansowych na działalność dydaktyczną, przeprowadzenia remontów pomieszczeń dydaktycznych i przygotowawczych, zakupu nowych pomocy dydaktycznych, sprzętu laboratoryjnego w świetle zużycia się tych będących w dyspozycji jednostek, jak również poszerzenia możliwości dydaktycznych. Władze Wydziału w ramach posiadanych środków wspierały wyposażenie jednostek dydaktycznych m. in. zakup i wymiana lampy w projektorze multimedialnym w sali ćwiczeniowej Katedry Biochemii, dofinansowanie działalności dydaktycznej Klinik Wydziału.

W ramach oferty ponadprogramowej Wydział w dalszym ciągu kontynuował działania umożliwiające studentom rozwijanie zainteresowań naukowych. W roku akademickim 2016/17 do funkcjonujących już wcześniej w ramach Koła Naukowego Medyków Weterynaryjnych sekcji: biochemicznej, bujatrycznej, ginekologiczno-położniczej, dermatologicznej, patofizjologicznej, hipiatrycznej, internistycznej, chorób zwierząt egzotycznych, chorób gryzoni, dołączyła sekcja chirurgiczna. Studenci działający w sekcjach Koła uczestniczyli w licznych konferencjach naukowych, w tym również za granicą (Olsztyn, Wrocław, Warszawa, Lwów). Studenci uczestniczący w konferencjach i sympozjach w kraju i za granicą (Nowy Jork, Lwów) korzystali z dofinansowania Władz Wydziału. Dofinansowanie

ze strony Władz Wydziału dotyczyło także zagranicznych praktyk i wolontariatów (Wielka Brytania - 2 osoby, Tanzania – 1 osoba).

Kontynuowano starania władz Wydziału i Uczelni zmierzające do uruchomienia studiów anglojęzycznych na kierunku weterynaria. Wiosną 2017 rozstrzygnięty został przetarg na rekrutera studentów anglojęzycznych. Niestety pierwsza rekrutacja w październiku 2017 nie powiodła się z powodu małej liczby chętnych. Aktualnie trwa nabór na semestr letni.

Nauczyciele odpowiedzialni za przedmioty z I roku (15 osób) odbyli kurs języka angielskiego organizowany przez Władze Uczelni (wymiar 40 godzin). Jeśli rekrutacja powiedzie się kurs będzie przygotowany dla nauczycieli prowadzących zajęcia z kolejnymi latami.

Trwają prace nad doskonaleniem anglojęzycznych stron internetowych na poziomie Uczelni (Dział Promocji Uczelni i Wymiany Międzynarodowej) oraz na poziomie poszczególnych Jednostek Wydziału. Jest to bardzo istotne działanie promujące Wydział, a także umożliwiające zapoznanie się potencjalnych kandydatów z ofertą dydaktyczną.

W świetle powstawania nowych wydziałów weterynaryjnych i zagrożenia dla liczby studentów, studia anglojęzyczne są dobrą alternatywą, dającą nie tylko dodatkowe godziny dydaktyczne, ale także wspomagającą finansowo proces dydaktyczny.

W trosce o podnoszenie jakości kształcenia na kierunku weterynaria poprzez zwiększenie liczby godzin kształcenia praktycznego (realizowanych dodatkowo, poza programem studiów), opracowano i złożono wnioski do Narodowego Centrum Badań i Rozwoju o dofinansowanie projektu w ramach PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ (projekt wdrożeniowy), III. Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju, 3.1 Kompetencje w szkolnictwie wyższym, Numer naboru: POWR.03.01.00-IP.08-00-SP2/17, Tytuł projektu: BLIŻEJ PACJENTA - STAŻE DLA STUDENTÓW KIERUNKU WETERYNARIA

W roku akademickim 2016/17 odbywały się spotkania prodziekana ds. studenckich i dydaktyki ze studentami poszczególnych lat studiów mające na celu zachęcenie studentów do uczestnictwa w przeprowadzanej pod koniec każdego semestru ankiecie satysfakcji studenta. Powyższe spotkania podyktowane były faktem, iż w latach poprzednich w ankietyzacji oceny nauczycieli akademickich uczestniczyła stosunkowo niewielka liczba studentów, a w ocenie poszczególnych pracowników często brało udział tylko kilku studentów, co nie gwarantowało rzetelności wyników ankietyzacji. W trakcie spotkań celami nadrzędnym było: 1) przekonanie studentów, iż ich uczestnictwo w ankietyzacji jest anonimowe i nie podlega jakiegokolwiek weryfikacji w zakresie autorstwa wystawianych nauczycielom akademickim ocen; 2) przekonanie studentów, iż ich udział w ankiecie satysfakcji będzie skutkował odpowiednimi działaniami Władz Wydziału i kierowników poszczególnych jednostek w celu podnoszenia jakości kształcenia. Jednocześnie podczas spotkań starano się uświadomić studentom, iż ich udział w ankietyzacji jest zasadny tylko wtedy, gdy w swoich ocenach zachowują pełen obiektywizm. Jedynie obiektywne oceny studenckie, wskazujące ewentualne nieprawidłowości i niedociągnięcia, umożliwią poczynienie działań podnoszących jakość kształcenia.

Na podstawie raportów przygotowanych przez opiekunów poszczególnych lat studiów, będących podsumowaniem ich spotkań ze studentami oraz przeprowadzonej przez opiekunów lat i starostów wewnętrznej anonimowej ankietyzacji Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia przekazała kierownikom jednostek organizacyjnych zalecenia co do działań doskonalących w ramach różnych procedur w celu podwyższenia jakości kształcenia na kierunku weterynaria. We wskazanych przez studentów sytuacjach newralgicznych przeprowadzone zostały przez Dziekana i Prodziekana Wydziału rozmowy z kierownikami jednostek.

II. Ocena jakości kształcenia

II a. Ocena jakości kształcenia w oparciu o weryfikację efektów kształcenia na poziomie modułów

Zasady weryfikacji efektów kształcenia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w ramach poszczególnych modułów są określone w opisach modułów zgodnie z Instrukcją nr 1 Wydziałowej Księgi Jakości Kształcenia. Weryfikacja efektów kształcenia odbywa się w formie: sprawdzianów cząstkowych, zaliczeń dotyczących umiejętności praktycznych, oceny referatów, prezentacji itd. Kończącą formą weryfikacji efektów kształcenia jest zaliczenie/egzamin, który ma formę pisemną lub ustną, a w przypadku przedmiotów klinicznych zaliczenie/egzamin praktyczny. Stopień osiągnięcia przez studentów efektów kształcenia jest określany w oparciu o uzyskiwane przez nich oceny końcowe (zaliczenie/egzamin). Kryteria stosowane przy ocenie zaliczenia/egzaminu zawarte są w Instrukcji nr 1 WKJK. Ocena pozytywną jest ocena minimum dostateczna.

W roku akademickim 2016/17 kształcenie na kierunku weterynaria odbywało się w systemie studiów stacjonarnych (semestry I-XI) i niestacjonarnych (semestry I-VIII). W roku akademickim 2016/17 82,3% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie, co jest lepszym wynikiem (o 5,3%) niż w roku akademickim 2015/16. Największa zdawalność w I terminie była wśród studentów VI roku (99,03%), a najmniejsza, podobnie jak w roku poprzednim, wśród studentów IV roku (62,15% - średnia st. stacjonarne i niestacjonarne). Zdawalność w I terminie wynosiła od 17% do 100% wśród studentów studiów stacjonarnych i od 14,7% do 100% wśród studentów studiów niestacjonarnych w zależności od przedmiotu. Największe problemy z uzyskaniem oceny pozytywnej w I terminie mieli studenci w ramach modułów: chemia, biologia, histologia i embriologia, ochrona własności intelektualnej, anatomia zwierząt, anatomia topograficzna, biochemia, fizjologia, immunologia, żywienie zwierząt i paszoznawstwo, mikrobiologia, etologia zwierząt i dobrostan, farmacja, farmakologia, patomorfologia, patofizjologia, toksykologia, ochrona zdrowia publicznego, parazytologia, higiena mleka, diagnostyka obrazowa, choroby koni, higiena zwierząt rzeźnych i mięsa, choroby ryb, higiena produktów pochodzenia zwierzęcego. Stopień osiągnięcia efektów kształcenia był największy wśród studentów VI roku (99,88%), a najmniejszy wśród studentów III roku (średnia studia stacjonarne i niestacjonarne 89,43%). Największy odsetek studentów, którzy nie osiągnęli planowanych efektów kształcenia był wśród studentów III roku studiów niestacjonarnych – 12,44%. Spośród wszystkich studentów założonych efektów kształcenia nie osiągnęło 4,16%. Zmniejszenie odsetka studentów, którzy nie osiągnęli efektów kształcenia w stosunku do roku akademickiego 2015/16 (5,15%) świadczy o poprawie jakości kształcenia na kierunku. Podobnie jak w roku poprzednim odsetek zdawalności egzaminu/zaliczenia w I terminie oraz osiągnięcie planowanych efektów kształcenia były wyższe u studentów studiów stacjonarnych w porównaniu ze studentami studiów niestacjonarnych.

Po analizie osiągniętych efektów kształcenia w ramach semestru zimowego zgodnie z procedurą nr 1 „Weryfikacja efektów kształcenia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej” pkt 4 b WKJK stwierdziła, iż w trzech przypadkach ponad 30% studentów nie uzyskało zakładanych efektów kształcenia w ramach modułu. W związku z powyższym osoby odpowiedzialne za moduły i kierownicy jednostek opracowali i rozpoczęli wdrażanie programów naprawczych. Analiza osiągniętych efektów kształcenia w ramach semestru letniego wykazała natomiast konieczność wdrożenia programu naprawczego w ramach 3 modułów – fizjologia 2 (st. niestacjonarne), anatomia topograficzna, farmakologia 2. W związku z powyższym osoby odpowiedzialne za moduły zostały zobligowane do przygotowania i wdrożenia programów naprawczych.

Tabela 1. Stopień osiągnięcia efektów kształcenia (%)

| rok | sem. | I termin | | | | | | | II termin | | | | | | | III termin | | | | | | | Zdawalność w I terminie | Brak efektów kształcenia |
|-------------------|------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------------------|--------------------------|
| Stacjonarne | Nz | 2 | 3 | 3,5 | 4 | 4,5 | 5 | Nz | 2 | 3 | 3,5 | 4 | 4,5 | 5 | nz | 2 | 3 | 3,5 | 4 | 4,5 | 5 | | | |
| I | I | 5,48 | 5,35 | 22,84 | 13,38 | 20,32 | 11,43 3 | 21,81 | 4,88 | 0,79 | 1,59 | 1,12 | 0,49 | 0,162 | 0,162 | 3,92 | 0,161 | 0,48 | 0,24 | 0,16 | 0 | 0,08 | 88,79 | 4,08 |
| | II | 1,58 | 11,88 | 22,71 | 11,1 | 22,82 | 13,69 | 16,13 | 1,88 | 2,85 | 4,71 | 1,33 | 0,78 | 0,71 | 0,93 | 1,73 | 1,07 | 1,39 | 0,07 | 0,23 | 0,08 | 0,07 | 86,46 | 2,80 |
| Średnia | | 3,52 | 8,61 | 22,78 | 11,74 | 21,56 | 12,56 | 18,97 | 3,38 | 1,82 | 3,15 | 1,22 | 0,63 | 0,43 | 0,54 | 2,82 | 0,61 | 0,93 | 0,16 | 0,19 | 0,04 | 0 | 87,63 | 3,44 |
| II | III | 2,15 | 11,93 | 21,59 | 18,56 | 15,44 | 11,04 | 19,29 | 1,36 | 5,45 | 5,23 | 1,02 | 0,53 | 0 | 0 | 1,35 | 2,77 | 2,79 | 0 | 0 | 0 | 0 | 85,91 | 4,11 |
| | IV | 3,41 | 18,28 | 29,31 | 8,15 | 16,09 | 6,59 | 18,05 | 3,00 | 8,09 | 9,06 | 1,07 | 0,47 | 0 | 0,21 | 2,63 | 4,59 | 3,14 | 0,41 | 0,20 | 0 | 0 | 78,2 | 7,22 |
| Średnia | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 82,06 | 5,66 |
| III | V | 8,24 | 15,27 | 38,56 | 14,55 | 12,21 | 4,81 | 5,55 | 7,42 | 8,15 | 6,39 | 2,14 | 1,71 | 0,57 | 0 | 5,03 | 5,28 | 4,12 | 0,28 | 0,86 | 0 | 0 | 75,68 | 10,31 |
| | VI | 3,03 | 13,95 | 20,94 | 16,23 | 29,72 | 6,22 | 9,62 | 6,70 | 3,94 | 5,28 | 0,62 | 0 | 0 | 0 | 4,27 | 2,02 | 3,69 | 0,15 | 0,37 | 0 | 0 | 82,73 | 6,29 |
| Średnia | | 5,63 | 14,61 | 29,75 | 15,39 | 20,96 | 5,52 | 7,58 | 7,06 | 6,04 | 5,84 | 1,38 | 0,86 | 0,29 | 0 | 4,65 | 3,65 | 3,91 | 0,22 | 0,61 | 0 | 0 | 79,21 | 8,3 |
| IV | VII | 6,13 | 27,24 | 14,88 | 14,57 | 15,85 | 7,51 | 13,81 | 2,73 | 11,44 | 8,49 | 6,55 | 3,0 | 0,72 | 0,11 | 1,59 | 2,39 | 4,39 | 2,46 | 2,63 | 0,69 | 0 | 66,62 | 3,99 |
| | VIII | 4,6 | 24,87 | 14,77 | 10,53 | 14,30 | 9,73 | 21,19 | 4,21 | 9,61 | 8,73 | 3,78 | 1,84 | 0,73 | 0,46 | 1,77 | 1,44 | 4,53 | 4,24 | 1,65 | 0,09 | 0 | 70,52 | 3,21 |
| Średnia | | 5,37 | 26,06 | 14,82 | 12,55 | 15,07 | 8,61 | 17,5 | 3,47 | 10,53 | 8,62 | 5,17 | 2,42 | 0,72 | 0,28 | 1,68 | 1,92 | 4,46 | 3,35 | 2,14 | 0,39 | | 68,57 | 3,6 |
| Niestacjonarne | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| I | I | 2,65 | 9,78 | 29,39 | 10,03 | 18,73 | 11,13 | 18,28 | 1,78 | 2,33 | 4,1 | 2,26 | 1,09 | 0,43 | 0,44 | 1,34 | 0,83 | 0,84 | 0,54 | 0,43 | 0,11 | 0 | 87,57 | 2,17 |
| | II | 4,54 | 13,05 | 27,82 | 12,12 | 18,18 | 12,47 | 11,81 | 2,7 | 3,55 | 7,89 | 1,15 | 1,09 | 0,7 | 0,69 | 1,73 | 1,14 | 2,49 | 0,19 | 0,09 | 0,09 | 0,19 | 82,4 | 2,87 |
| Średnia | | 3,59 | 11,41 | 28,61 | 11,07 | 18,45 | 11,8 | 15,05 | 2,42 | 2,94 | 5,99 | 1,71 | 1,09 | 0,57 | 0,57 | 1,54 | 0,98 | 1,66 | 0,37 | 0,26 | 0,1 | 0,9 | 84,98 | 2,52 |
| II | III | 4,92 | 14,19 | 12,69 | 14,73 | 21,11 | 13,13 | 19,2 | 3,0 | 8,85 | 5,84 | 0,29 | 2,64 | 2,32 | 0,58 | 2,69 | 5,73 | 6,03 | 0 | 0 | 0 | 0 | 80,87 | 8,43 |
| | IV | 6,52 | 24,15 | 24,47 | 6,46 | 12,42 | 6,44 | 17,84 | 4,38 | 14,37 | 10,42 | 1,53 | 0,11 | 0 | 0 | 3,87 | 6,98 | 4,61 | 0,39 | 0,14 | 0 | 0 | 67,64 | 10,85 |
| Średnia | | 5,72 | 19,17 | 18,58 | 10,59 | 16,77 | 9,78 | 18,52 | 3,69 | 11,61 | 8,13 | 0,91 | 1,38 | 1,16 | 0,29 | 3,28 | 6,35 | 5,32 | 0,19 | 0,07 | 0 | 0 | 74,26 | 9,64 |
| III | V | 12,28 | 17,53 | 37,00 | 18,02 | 7,87 | 3,56 | 3,73 | 10,91 | 11,43 | 5,22 | 1,56 | 0,52 | 0 | 0 | 7,98 | 9,62 | 3,54 | 0,17 | 0,69 | 0,17 | 0 | 70,18 | 16,84 |
| | VI | 5,68 | 19,61 | 27,45 | 10,17 | 25,6 | 4,51 | 6,97 | 4,97 | 8,85 | 8,82 | 0,55 | 0,39 | 0 | 0 | 4,37 | 3,68 | 5,85 | 0,79 | 0,18 | 0 | 0 | 74,11 | 8,05 |
| Średnia | | 8,98 | 18,57 | 32,22 | 14,09 | 16,74 | 4,03 | 5,35 | 7,94 | 10,14 | 7,02 | 1,05 | 0,46 | 0 | 0 | 6,17 | 6,65 | 4,69 | 0,48 | 0,44 | 0,08 | 0 | 72,444 | 12,44 |
| IV | VII | 8,04 | 45,39 | 13,24 | 10,4 | 10,64 | 5,2 | 7,09 | 1,42 | 28,84 | 16,07 | 4,49 | 2,36 | 7,33 | 0,95 | 0,24 | 4,49 | 10,16 | 8,75 | 5,91 | 0,95 | 0 | 46,57 | 4,73 |
| | VIII | 6,38 | 28,72 | 11,44 | 10,11 | 16,22 | 8,51 | 18,62 | 3,72 | 15,96 | 10,64 | 5,05 | 0,53 | 0,53 | 0,27 | 2,66 | 1,59 | 6,65 | 7,44 | 1,86 | 0,53 | 0 | 64,89 | 4,26 |
| Średnia | | 7,21 | 37,05 | 12,34 | 10,25 | 13,43 | 6,86 | 12,85 | 2,57 | 22,4 | 13,36 | 4,77 | 1,45 | 3,93 | 0,61 | 1,45 | 3,04 | 8,41 | 8,09 | 3,88 | 0,74 | 0 | 55,73 | 4,49 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| V | IX | 6,09 | 11,78 | 20,37 | 17,52 | 30,53 | 8,41 | 3,18 | 2,19 | 7,43 | 4,32 | 2,61 | 0,74 | 0,24 | 0 | 2,19 | 0,33 | 4,79 | 1,72 | 0,49 | 0,08 | 0 | 82,13 | 2,52 |
| | X | 7,23 | 3,56 | 18,56 | 17,44 | 23,61 | 6,00 | 22,83 | 1,88 | 0,94 | 3,41 | 2,72 | 1,69 | 0,33 | 0 | 0,70 | 0,36 | 1,56 | 0,06 | 0 | 0,07 | 0 | 88,44 | 1,06 |
| Średnia | | 6,76 | 7,67 | 19,47 | 17,48 | 27,07 | 7,20 | 13,00 | 2,03 | 4,18 | 3,87 | 2,67 | 1,22 | 0,29 | 0 | 1,45 | 0,34 | 3,18 | 0,89 | 0,25 | 0,07 | 0 | 85,29 | 1,79 |
| VI | XI | 0,96 | 0 | 18,67 | 14,43 | 36,04 | 2,51 | 27,39 | 0,24 | 0 | 0,48 | 0,12 | 0 | 0,12 | 0 | 0,12 | 0 | 0,12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 99,03 | 0,12 |
| Średnia lata I-VI | | 4,46 | 13,10 | 22,11 | 14,13 | 21,54 | 7,99 | 16,26 | 3,32 | 5,34 | 5,28 | 2,09 | 1,02 | 0,33 | 0,17 | 2,3 | 1,86 | 2,82 | 0,88 | 0,59 | 0,09 | 0,01 | 82,23 | 4,16 |

II b. Ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę średniej ocen ze studiów i ocen na dyplomie

Ostateczną weryfikacją stopnia osiągnięcia przez studentów założonych efektów kształcenia jest średnia ze studiów i oceny na dyplomie. Zasady ukończenia studiów oraz dyplomowania na kierunku weterynaria określone są w Regulaminu Studiów UP w Lublinie. Ukończenie studiów na kierunku weterynaria następuje po złożeniu egzaminów po XI semestrze studiów. W roku akademickim 2016/17 studenci zobowiązani byli do złożenia tych egzaminów do 31 marca 2017 r. Ostateczny termin tych egzaminów w niektórych przypadkach został przesunięty decyzją dziekana do 15 września 2017 r. danego roku, a decyzją rektora do 30 września 2017 r.

W roku akademickim 2016/17 dyplom lekarza weterynarii uzyskało 181 osób. Podobnie, jak w roku poprzednim najwięcej studentów – 30,94% % - uzyskało dyplom z oceną dobrą (średnia 3,51-3,99). 30,39% dyplomantów uzyskało dyplom z oceną dostateczną (średnia poniżej 3,2) i 25,97% z oceną dostateczną plus (średnia 3,20 – 3,50). 10,49% dyplomantów otrzymało dyplomy z wynikiem dobrym plus (średnia 4,00-4,30), a 2,21% z wynikiem bardzo dobrym (średnia 4,31 i wyższa). W stosunku do roku akademickiego 2015/16 odnotowano wzrost liczby osób, które uzyskały dyplom z oceną dostateczną (o 4,89%) oraz zmniejszenie liczby dyplomów z oceną dostateczną plus (o 5,03%). Średnia ocen wszystkich dyplomantów w roku akademickim 2016/17 wyniosła 3,64 (r. ak. 2015/16 - 3,79).

II c. Ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę ankiety dyplomanta

W ankiecie dyplomanta uczestniczyło dobrowolnie 180 spośród 181 absolwentów rocznika 2016/2017. Absolwenci udzielili odpowiedzi na pytania zawarte w ankietach, opracowanych zgodnie z Załącznikiem nr 2 do Zarządzenia Rektora UP w Lublinie z dnia 14 kwietnia 2015 r.:

1. W jakim stopniu przekazana wiedza i umiejętności spełniły Twoje oczekiwania?
2. Czy liczba zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca?
3. Jak oceniasz warunki kształcenia praktycznego podczas zajęć klinicznych?
4. Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki - student?
5. Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?
6. Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych na Uczelni?
7. Jak oceniasz bazę dydaktyczną?
8. Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?
9. Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?
10. Jak oceniasz kompetencje pracowników Dziekanatu?
11. Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?
12. Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia? Oceń pracowników tylko w przypadku, jeśli miałeś kontakt i zaznacz przy pytaniu TAK. W pozostałych przypadkach zaznacz NIE.
 - a. Dział Spraw Socjalnych Studentów (stypendia i akademiki)
 - b. Zakład Szkolenia Praktycznego (praktyki)
 - c. Biuro Wymiany Międzynarodowej (ERASMUS)
 - d. Dział Organizacji Studiów (ogólne sprawy studenckie, MOSTAR, organizacje studenckie, koła naukowe itp.)

13. Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? (komentarz własny)

14. Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?

15. Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny)

Skala ocen:

5 - bardzo dobrze, 4 – dobrze, 3 – dostatecznie, 2 - niedostatecznie

Absolwenci zostali poproszeni o wyjaśnienie każdej ewentualnej oceny negatywnej.

Tabela 2. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytania 1-11 ankiety dyplomanta, n=180

| Pytanie | 5 (bardzo dobrze) | 4 (dobrze) | 3 (dostatecznie) | 2 (niedostatecznie) |
|---------|----------------------|---------------|---------------------|------------------------|
| 1 | 3,4% | 51% | 42,2% | 3,4% |
| 2 | 3,4% | 13,9% | 51% | 31,7% |
| 3 | 2,8% | 28,9% | 51,7% | 16,6% |
| 4 | 10% | 53,9% | 34,4% | 1,7% |
| 5 | 16,1% | 46,1% | 32,3% | 5,5% |
| 6 | 63,9% | 32,2% | 3,9% | 0% |
| 7 | 35,5% | 53,4% | 11,1% | 0% |
| 8 | 33,9% | 54,5% | 11,1% | 0,5% |
| 9 | 35,5% | 55,6% | 7,2% | 1,7% |
| 10 | 73,4% | 23,9% | 2,2% | 0,5% |
| 11 | 76,6% | 20% | 3,4% | 0% |

Tabela 3. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 12 ankiety dyplomanta, n=180

| | TAK | NIE | 5 (bdb) | 4 (db) | 3 (dst) | 2 (ndst) |
|-----------------------------|-------|-------|------------|-----------|------------|-------------|
| A (Dz.Spr.Socj.) | 65% | 35% | 70,1% | 24,8% | 5,1% | 0% |
| B (Za.Szk.Prakt.) | 46,1% | 53,9% | 38,5% | 50,6% | 10,9% | 0% |
| C (Erasmus) | 27,8% | 72,2% | 10% | 34% | 36% | 20% |
| D (Dz.Org.Stud.) | 30,5% | 69,5% | 41,8% | 43,6% | 14,6% | 0% |

Tabela 4. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 13 ankiety dyplomanta, n=180

| | TAK | NIE |
|----|-------|-------|
| 13 | 27,8% | 72,2% |

Oferta ponadprogramowa uczelni, z której skorzystali absolwenci w trakcie studiów - % wyliczony z oddanych głosów na TAK (n=50)

Podnoszenie kwalifikacji zawodowych - kursy.....4%

| | |
|--|-----|
| Praca w sekcjach Koła Naukowego..... | 6% |
| Doskonalenie umiejętności w prywatnych praktykach wet..... | 24% |
| Staże..... | 12% |
| Wolontariat | 30% |
| Praktyki w ramach programu Erasmus | 28% |
| Udział w konferencjach naukowych..... | 2% |
| Udział w pracach IVSA..... | 16% |

Tabela 5. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 14, n=180

| | A zdecydowanie Tak | B raczej Tak | C raczej Nie | D zdecydowanie Nie |
|-----------|-----------------------|-----------------|-----------------|-----------------------|
| 14 | 27,2% | 62,2% | 10,6% | 0% |

Tabela 6. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 15, n=180

| | TAK – jest komentarz | Brak komentarza |
|------------------|----------------------|-----------------|
| Uwagi i sugestie | 48,9% | 52,1% |

Pyt. 15 – Wyjaśnienia ocen negatywnych złożyło 88 dyplomantów. Najczęściej pojawiającymi się wyjaśnieniami były odpowiednio do pytań (% obliczony z oddanych wyjaśnień):

| | |
|--|-------|
| - brak zwierząt na zajęciach praktycznych | 5,68% |
| - mało zajęć praktycznych..... | 2,27% |
| - brak kształcenia praktycznego..... | 3,41% |
| - brak szacunku do studentów ze strony prowadzących | 3,41% |
| - słabe przygotowanie prowadzących zajęcia | 3,41% |
| - brak chęci przekazywania wiedzy praktycznej..... | 1,14% |
| - słaby obieg informacji na temat egzaminów, zaliczeń..... | 1,14% |
| - problemy w komunikacji z Biurem Wymiany Międzynarodowej..... | 1,14% |
| - | |

Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów. Najczęstsze komentarze własne - % wyliczony z oddanych komentarzy, n=88

| | |
|---|--------|
| - brak zwierząt na zajęciach praktycznych | 68,2% |
| - mało zajęć praktycznych..... | 2,27% |
| - za duża liczebność grup ćwiczeniowych..... | 15,91% |
| - zła relacja student-wykładowca | 1,14 % |
| - nieprofesjonalność wykładowców..... | 3,41% |
| - zbyt duża lb studentów..... | 1,14% |
| - niewystarczające przygotowanie do zawodu..... | 2,27% |
| - zbyt duże obciążenie nauką..... | 1,14% |
| - braki kadrowe na klinikach..... | 1,14% |

Wyniki ankiety wskazują, że dyplomanci na ogół są zadowoleni z wybranego kierunku studiów. Spełnienie oczekiwań odnośnie przekazanej wiedzy i umiejętności dobrze, bądź bardzo dobrze ocenia łącznie 54,4% ankietowanych (w roku poprzednim 67,8%). Mimo wysokiej oceny niepokojące jest jednak obniżenie odsetka osób wysoko oceniających spełnienie oczekiwań w zakresie wybranego kierunku, głównie w zakresie ocen dobrych (spadek z 63,2% do 51%), z jednoczesnym wzrostem ocen dostatecznych (42,2%). Odsetek ocen negatywnych jest natomiast porównywalny z rokiem poprzednim.

Duża grupa dyplomantów wyraziła w ankiecie swoje zastrzeżenia dotyczące liczby zajęć praktycznych w czasie studiów oraz warunków kształcenia praktycznego podczas zajęć klinicznych. Podobnie jak w roku poprzednim ponad połowa ankietowanych oceniła udział zajęć praktycznych w toku studiów oraz warunków kształcenia praktycznego podczas zajęć klinicznych jako dostateczne (51% vs. 50,7%, 51,7% vs. 52,6%). Liczba ocen negatywnych w odniesieniu do powyższych kryteriów była także zbliżona do ocen w roku akademickim

2015/16 (31,7% vs. 30,3%, 16,6% vs. 15,8%). Obniżeniu uległa liczba ocen bardzo dobrych warunków kształcenia praktycznego podczas zajęć klinicznych – z 5,3% do 2,8%.

Relacje nauczyciel akademicki-student w procesie dydaktycznym zostały ocenione dobrze i bardzo dobrze łącznie przez 63,9% absolwentów (było 67,7%). 34,4% osób określiło te relacje jako dostateczne (było 31,6%), a 1,7% niedostatecznie (było 0,7%).

Obieg informacji w Uczelni został oceniony przez zdecydowaną większość ankietowanych pozytywnie (62,2 % ocen dobrych i bardzo dobrych). Jedynie 5,5% ankietowanych oceniło go negatywnie.

Wyrażając swoją opinię na temat dostępu do literatury oraz do baz danych w Uczelni 96,1% dyplomantów wydało ocenę bardzo dobrą (63,9%) lub dobrą (32,2%). Nikt nie wystawił oceny niedostatecznej. W porównaniu z rokiem ubiegłym zaobserwowano spadek ocen dostatecznych.

Przez olbrzymią część dyplomantów baza dydaktyczna Uczelni została oceniona pozytywnie – 35,5% ocen bardzo dobrych i 53,4% ocen dobrych, co koresponduje z wynikami w roku poprzednim. 11% oceniło ją jako dostateczną, nikt nie wystawił oceny negatywnej (było 0,7%).

Warunki socjalno-bytowe w czasie studiów, podobnie jak w roku poprzednim, zostały wysoko ocenione przez dyplomantów. 88,4% ocen dyplomantów była bardzo dobra lub dobra (było 88,2%). Zanotowano spadek liczby ocen negatywnych z 3,3% do 0,5%.

Możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego zostały ocenione podobnie jak w roku poprzednim. Około 90% dyplomantów uznało je za dobre (55,6%) lub bardzo dobre (35,5%). Odsetek ocen dostatecznych obniżył się z 9,9% do 7,2%, a niedostatecznych wzrósł z 0,7% do 1,7%.

Bardzo wysoko ocenili dyplomanci pracę zespołu Dziekanatu. Zaobserwowano przede wszystkim wzrost ocen bardzo dobrych – z 58,6% do 73,4%. Jedynie 2,2% ankietowanych oceniło kompetencje pracowników Dziekanatu jako dostateczne, a 0,5% jako niedostateczne.

Równie wysoko ocenieni zostali pracownicy Biblioteki Głównej. Ocen negatywnych nie wystawiono, a 76,6% dyplomantów wystawiło oceny bardzo dobre (było 68,4%).

Kompetencje pracowników Działu Spraw Socjalnych podobnie jak rok wcześniej zostały wysoko ocenione, stwierdzono przy tym wzrost odsetka ocen bardzo dobrych – z 65% do 70,1%. Nikt z dyplomantów nie wystawił oceny negatywnej.

Wśród innych działów wspomagających proces kształcenia wysoko zostały ocenione kompetencje pracowników Działu Organizacji Studiów i Zakładu Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego. Największą liczbą ocen dobrych i bardzo dobrych oceniono kompetencje pracowników Zakładu Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego (89,1%), następnie Działu Organizacji Studiów (85,4%), zaś najmniejszą Zespołu Programu Erasmus (44%). Najwięcej ocen bardzo dobrych podobnie jak w roku poprzednim uzyskali pracownicy Działu Organizacji Studiów (41,8% vs. 42,3%), a najmniej Zespołu Programu Erasmus (10% vs. 16,7%). Brak ocen niedostatecznych przypisano pracownikom Zakładu Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego, zaś największą liczbę ocen niedostatecznych pracownikom Zespołu Programu Erasmus (20%). Stwierdzono jednakże obniżenie liczby not negatywnie oceniających pracowników Zespołu Programu Erasmus (było 26,2%)

Analiza odpowiedzi na pytanie 13 wykazała, iż jedynie około 28% dyplomantów korzystało w trakcie studiów z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Wśród różnych możliwości dyplomanci wymieniali m. in. wolontariat (30%), praktyki w ramach programu Erasmus (28%), staże (12%), działalność w IVSA (16%).

W porównaniu z rokiem poprzednim mniejsza liczba ankietowanych uważa ukończony kierunek studiów za godny polecenia – spadek z 98% do 89,4%. Również mniejszy odsetek dyplomantów zdecydowanie poleca ukończony kierunek – 27,2% (było

48%). Z kolei większa niż w roku akademickim 2015/16 liczba dyplomantów raczej nie poleca ukończonego kierunku (10,6% vs. 2%). Żaden z dyplomantów nie wyraził opinii, że zdecydowanie nie poleca kierunku.

Wśród złożonych przez dyplomantów wyjaśnień do wystawionych przez nich ocen negatywnych oraz ich uwag i sugestii odnośnie ukończonego kierunku studiów przeważają komentarze bardzo zbliżone, do tych zgłoszonych w roku poprzednim. Dotyczą one głównie kształcenia praktycznego, tj. liczby godzin, kształcenia praktycznego na zwierzętach, zbyt dużej liczebności grup ćwiczeniowych.

II d. Ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę ankiety studenckiej

Ankietyzacja oceny nauczycieli akademickich, mająca na celu ewaluację pracowników uczestniczących w kształceniu w ramach poszczególnych modułów, w roku akademickim 2016/17 odbyła się dwukrotnie – w ostatnich tygodniach semestru zimowego i semestru letniego.

Studenci wypełniając tzw. ankietę satysfakcji studenta, przygotowaną przez DOS UP w Lublinie, oceniali:

w semestrze zimowym

1. dokładność i czytelność informacji dotyczących sposobu i kryteriów zaliczeń;
2. rzeczywistą możliwość zadawania pytań i postawa partnerska;
3. terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu;
4. treść przedmiotu była ciekawa i motywująca;
5. umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego

w semestrze letnim

1. jasność kryteriów i obiektywność oceniania
2. dobór treści i umiejętność przekazu
3. przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych
4. terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu
5. postawę interpersonalną i stosunek nauczyciela do studenta

wg skali ocen:

5 - bardzo dobrze, 4 – dobrze, 3 – dostatecznie, 2 – niedostatecznie

Wyniki oceny nauczycieli akademickich w ankiecie satysfakcji studenta w roku akademickim 2016/17 przedstawiono poniżej:

| | |
|--|-------------------------------|
| - oceny poniżej 3,00 stanowiły 1,39% | (w roku ak. 2016/16 - 0,05%) |
| - oceny od 3 do 3,50 stanowiły 3,42% | (w roku ak. 2015/16 – 2,89%) |
| - oceny od 3,51 do 4,00 stanowiły 13,04% | (w roku ak. 2015/16 – 27,17%) |
| - oceny od 4,01 do 4,50 stanowiły 29,37% | (w roku ak. 2015/16 – 50,34%) |
| - oceny powyżej 4,50 stanowiły 52,78% | (w roku ak. 2015/16 – 19,54%) |

| | |
|--|------|
| - dokładność i czytelność informacji dotyczących sposobu i kryteriów zaliczeń | 4,4 |
| - rzeczywista możliwość zadawania pytań i postawa partnerska | 4,33 |
| - terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu | 4,23 |
| - treść przedmiotu była ciekawa i motywująca..... | 4,29 |
| - umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego..... | 4,34 |

| | |
|--|------|
| - jasność kryteriów i obiektywność oceniania..... | 4,45 |
| - dobór treści i umiejętność przekazu..... | 4,57 |
| - przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych..... | 4,44 |
| - terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu..... | 4,48 |
| - postawę interpersonalną i stosunek nauczyciela do studenta..... | 4,65 |

Wyniki ankiety, w porównaniu z rokiem akademickim 2015/16, wskazują na spadek łącznej liczby ocen poniżej 4 (z 30,11% na 17,85%) oraz znaczący wzrost liczby ocen powyżej 4,50. Polepszenie ocen w ankiecie satysfakcji studenta dowodzi, iż udostępnienie jej wyników dla pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne w ramach poszczególnych modułów oraz podejmowane na Wydziale działania korygujące i naprawcze przynoszą pozytywne efekty.

W oparciu o uzyskane wyniki stwierdzono, że jakość kształcenia studenci ocenili na ocenę średnią 4,36 w semestrze zimowym i 4,51 w semestrze letnim, co daje wyższą ocenę 4,44 niż w roku akademickim 2015/16, wynoszącą 4,2. W semestrze zimowym studenci najwyżej ocenili dokładność i czytelność informacji dotyczących sposobu i kryteriów zaliczeń (4,4), zaś w semestrze postawę interpersonalną i stosunek nauczyciela do studenta (4,65).

Należy podkreślić, iż w ankietyzacji wzięła udział znacznie większa liczba studentów niż w roku poprzednim, niemniej nie jest ona w dalszym ciągu zadowolająca. W dalszym ciągu niektórzy nauczyciele akademicy nie zostali poddani ocenie. Komisji trudno jest jednakże stwierdzić, czy przyczyną jest niewprowadzenie poszczególnych osób uczestniczących w realizacji modułu do systemu Bazus, czy też nieuczestniczenie studentów w ankietyzacji danego nauczyciela. W związku z powyższym w ocenie Komisji należy: na poziomie jednostek dydaktycznych wprowadzać informacje do systemu Bazus odnośnie osób uczestniczących w realizacji zajęć dydaktycznych; kontynuować działania Władz Wydziału w zakresie zachęcania studentów do uczestniczenia w ankietyzacji, z jednoczesnym przeprowadzaniem ewentualnych działań korygujących w jednostkach; przekazywać studentom, np. na spotkaniach z opiekunami poszczególnych lat lub z prodziekanem ds. studenckich i dydaktyki, informacji odnośnie podejmowanych przez Władze Wydziału działań naprawczych.

II d. Ocena jakości kształcenia w oparciu o konsultacje z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego

Lekarze weterynarii wolnej praktyki przyjmujący studentów Wydziału na praktyki/staże wskazują przede wszystkim na brak umiejętności praktycznych w zakresie różnych procedur, przeprowadzania wywiadu i badania klinicznego, umiejętności rozmowy z klientami. Główną sugestią dotyczącą jakości kształcenia ze strony lekarzy weterynarii wolnej praktyki jest konieczność zwiększenia liczby godzin kształcenia praktycznego w programie studiów zarówno w trakcie trwania semestrów, jak i praktyk wakacyjnych.

Podsumowanie

1. Komisja pozytywnie opiniuje:
 - a. poczynania Władz Wydziału i Uczelni zmierzające do pozyskania środków zewnętrznych przeznaczonych na ponadprogramowe kształcenie praktyczne studentów kierunku weterynaria
 - b. zaangażowanie studentów w działalność Koła Naukowego Medyków Weterynaryjnych, jak również działania pracowników i Władz Wydziału

zmierzące do rozszerzenia oferty dla studentów oraz stymulujące studentów do udziału w pracach naukowo-badawczych oraz konferencjach

- c. dużą aktywność zarówno studentów, jak i pracowników w zakresie ich uczestnictwa w wymianie międzynarodowej. Komisja widzi jednak konieczność ciągłej mobilizacji studentów do ich udziału w programach wymiany międzynarodowej, jak również zwiększenie mobilności pracowników Wydziału w zakresie długoterminowych wyjazdów zagranicznych (powyżej 3 m-cy). Obecnie wyjazdy STA lub STT są głównie kilkudniowe. Z uwagi na duży dysonans pomiędzy liczbą pracowników i studentów Wydziału korzystających z oferty programu ERASMUS a liczbą studentów z uczelni zagranicznych realizujących studia na Wydziale, Komisja widzi konieczność rozszerzenia oferty dydaktycznej, głównie w ramach przedmiotów klinicznych, dla studentów z jednostek partnerskich począwszy od roku ak. 2018/19.

2. Ocena jakości kształcenia na podstawie weryfikacji efektów kształcenia

Weryfikacja efektów kształcenia wykazała:

- a. utrzymanie na zbliżonym poziomie w stosunku do roku ak. 2015/16 odsetka dyplomantów, którzy uzyskali dyplom z oceną dobrą;
- b. zmniejszenie w stosunku do roku ak. 2015/16 (ok. 10%) absencji studentów na egzaminach/zaliczeniach w I terminie do poziomu 4,46%;
- c. brak zakładanych efektów kształcenia u 4,16% studentów Wydziału, co jest lepszym wynikiem niż w roku akademickim 2015/16 (5,15%) i świadczy o poprawie jakości kształcenia na kierunku;
- d. duże rozbieżności w osiągnięciu efektów kształcenia pomiędzy studentami poszczególnych lat studiów (podobnie jak w roku akademickim 2015/16);
- e. odsetek zdawalności egzaminu/zaliczenia w I terminie oraz osiągnięcie planowanych efektów kształcenia wyższe u studentów studiów stacjonarnych w porównaniu ze studentami studiów niestacjonarnych (podobnie jak w roku akademickim 2015/16).

Polepszenie osiągnięcia efektów kształcenia oraz zmniejszenie absencji studentów na I terminie egzaminów/zaliczeń wskazują, iż podejmowane w jednostkach działania doskonalące proces kształcenia przynoszą oczekiwane efekty. Niepokojący jest niemniej fakt rozbieżności w osiągnięciu efektów kształcenia między studentami studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Dlatego też w ocenie Komisji należy podtrzymywać działania w zakresie wprowadzania nowych metod dydaktycznych, aktywizacji studentów w procesie samokształcenia, ciągłej weryfikacji efektów kształcenia w trakcie realizacji modułów.

3. Ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę średniej ocen ze studiów i ocen na dyplomie

Ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę średniej ocen ze studiów i ocen na dyplomie wykazała podobne efekty kształcenia jak w roku ak. 2015/16. Średnia ocen wszystkich dyplomantów w roku akademickim 2016/17 wyniosła 3,64 (r. ak. 2015/16 - 3,79).

4. Ocena jakości kształcenia na podstawie ankiety satysfakcji studenta.

Jakość kształcenia studenci ocenili na ocenę średnią 4,44, która jest porównywalna z rokiem poprzednim. Studenci najwyżej ocenili dokładność i czytelność informacji dotyczących sposobu i kryteriów zaliczeń oraz postawę interpersonalną i stosunek nauczyciela do studenta.

Komisja uważa, że mimo dającego się zaobserwować zwiększenia uczestnictwa studentów w ankietyzacji, liczba studentów biorących udział w ewaluacji jest w dalszym

ciągu niezadowolająca, co w dalszym ciągu czyni w wielu przypadkach wyniki ankiety satysfakcji studenta mało miarodajne. Dlatego też Komisja popiera podjęte działania władz Wydziału mające na celu zwiększenie uczestnictwa studentów w ankiecie. W ocenie Komisji szczególnie nacisk powinien być położony na przekazywanie studentom informacji zwrotnej o podejmowanych, w razie konieczności, działaniach korygujących. Komisja postuluje w dalszym ciągu doskonalenie sposobu oceny nauczycieli akademickich przez studentów.

5. Ocena jakości kształcenia na podstawie ankiety dyplomanta.

W dalszym ciągu ponad połowa dyplomantów liczbę zajęć praktycznych w trakcie trwania studiów oraz warunki kształcenia praktycznego podczas zajęć klinicznych ocenia jako dostateczne. Komisja podtrzymuje w związku z tym swoje wcześniejsze postulaty o zwiększanie aktywności zarówno kierowników jednostek, jak i zatrudnionych w nich nauczycieli co do poprawy jakości zajęć praktycznych realizowanych w toku studiów z wykorzystaniem dostępnej bazy badawczej i aparaturowej. Widzi ponadto konieczność obniżenia liczebności grup laboratoryjnych oraz zwiększenia nakładów finansowych na dydaktykę ze strony Władz Uczelni.

Mimo dostatecznej oceny warunków kształcenia praktycznego podczas zajęć klinicznych dyplomanci dobrze ocenili bazę dydaktyczną uczelni i ocena ta jest zbieżna z częścią raportów kierowników jednostek co do bazy lokalowej oraz zasobów dydaktycznych do prowadzenia zajęć. Niemniej kierownicy jednostek podnoszą postulaty odnośnie zwiększenia środków finansowych na działalność dydaktyczną, przeprowadzenia remontów pomieszczeń dydaktycznych i przygotowawczych, zakupu nowych pomocy dydaktycznych, sprzętu laboratoryjnego w świetle zużycia się tych będących w dyspozycji jednostek, jak również poszerzenia możliwości dydaktycznych. W ocenie Komisji podjęcie stosownych decyzji i działań ze strony Władz Wydziału i Uczelni jest niezbędne w celu zapewnienia wysokiej jakości kształcenia.

W dalszym ciągu ok. 1/3 dyplomantów ocenia relacje nauczyciel akademicki-student, jako dostateczne. Ocena ta pozostaje w dysonansie z wynikami oceny satysfakcji studenta, w której studenci wysoko ocenili postawę interpersonalną i stosunek nauczyciela do studenta. W związku z powyższym Komisja podtrzymuje wcześniejsze wskazania odnośnie działań prowadzących do zwiększania aktywności opiekunów lat, obiegu informacji student-nauczyciel akademicki, kształtowania norm i zachowań powszechnie obowiązujących w środowisku akademickim, zachowania transparentności w potwierdzaniu efektów kształcenia.

Utrzymana została pozytywna ocena dyplomantów obiegu informacji, warunków socjalno-bytowych oraz możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego.

Dyplomanci po raz kolejny wysoko ocenili pracowników Działu Spraw Socjalnych oraz działów wspomagających proces kształcenia tj. Działu Organizacji Studiów i Zakładu Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego. Niestety w dalszym ciągu najniżej zostały ocenione kompetencje pracowników Zespołu Programu Erasmus. Niemniej zaobserwować można tendencję zniżkową w odsetku wystawionych ocen negatywnych (20% vs. 26,2%). W ocenie Komisji jest to w dalszym ciągu niepokojący fakt w świetle dużej aktywności studentów i absolwentów Wydziału w zakresie uczestnictwa w programie wymiany międzynarodowej.

Bardzo pozytywną opinię (wzrost odsetka ocen bardzo dobrych) dyplomanci ponownie wyrazili odnośnie kompetencji pracowników Dziekanatu oraz Biblioteki Głównej.

Niestety w dalszym ciągu niewielka liczba studentów (28%) skorzystała w trakcie trwania studiów z oferty ponadprogramowej. W związku z tym Komisja podtrzymuje swoje wcześniejsze postulaty w odniesieniu do intensyfikacji działań mających na celu poszerzenie oferty ponadprogramowej Wydziału i Uczelni, akcji informacyjnych oraz aktywizacji studentów i nauczycieli akademickich.

Z uwagi na fakt pojawienia się po raz kolejny uwag dyplomantów odnośnie kształcenia praktycznego i dostępności zwierząt na zajęciach klinicznych w ocenie Komisji konieczne jest zwiększenie nakładów finansowych na kształcenie praktyczne studentów kierunku weterynaria. Zwiększone nakłady na kształcenie kliniczne powinny być przeznaczone z jednej strony na zakup zwierząt, które mogłyby być wykorzystywane w celach dydaktycznych, z drugiej na zakup specjalistycznych fantomów. W związku z dużymi trudnościami pozyskania środków finansowych Komisja sugeruje podjęcie działań zmierzających do pozyskania dodatkowych funduszy pozauczelnianych na finansowanie zakupu pomocy dydaktyczno-naukowych np. poprzez ubieganie się o różnorodne projekty dydaktyczne, sponsoring instytucji państwowych, samorządowych (np. Izba Lekarsko-Weterynaryjna) oraz instytucji i osób prywatnych (firmy farmaceutyczne weterynaryjne, firmy produkujące sprzęt weterynaryjny).

6. Ocena jakości kształcenia na podstawie konsultacji z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego

Przeprowadzone konsultacje z lekarzami weterynarii wolnej praktyki wskazują na występujące w ich ocenie nieprawidłowości kształcenia w zakresie nabywania przez studentów umiejętności praktycznych oraz wykorzystania przez nich wiedzy teoretycznej w aktywnościach klinicznych. Komisja postuluje w związku z tym położenie dużego nacisku na kształcenie praktyczne w zakresie przedmiotów klinicznych oraz weryfikację zakładanych efektów kształcenia w zakresie umiejętności, poświadczaną stosownymi wpisami w dzienniczku Day One Skills.

W ocenie Komisji należy się zastanowić nad faktem włączenia w weryfikację efektów kształcenia praktycznego lekarzy wolnej praktyki weterynaryjnej.

7. W trosce o dalsze podnoszenie jakości kształcenia Komisja sugeruje konieczność regularnych spotkań kierowników jednostek w celu bieżącego dyskusowania spraw dydaktycznych i monitorowania wprowadzanych zmian. Ze względu na pojawiającą się zniżkową tendencję w ilości przyjmowanych studentów (co ma związek ze zwiększeniem liczby wydziałów medycyny weterynaryjnej) należy podjąć działania zmierzające do takiego poszerzenia oferty dydaktycznej aby była ona konkurencyjna wobec innych wydziałów i zachęcała do studiowania w Lublinie.

8. Komisja postuluje ponadto zniesienie od roku akademickiego 2017/18 konieczności posługiwania się indeksami w dokumentowaniu osiągniętych przez studentów efektów kształcenia. W ocenie komisji poświadczanie uzyskanej oceny w Wirtualnym Dziekanacie oraz na kartach egzaminacyjnych będzie wystarczające. Niemniej jeżeli studenci będą wyrażali wolę udokumentowania osiągniętych efektów w postaci oceny w indeksie Komisja uważa, iż można się do tego ustosunkować pozytywnie.

Przewodnicząca Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

dr hab. Iwona Puzio