

Raport Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z doskonalenia jakości kształcenia w roku akademickim 2021/2022

Raport za rok akademicki 2021/2022 sporządzono zgodnie z postanowieniami Uchwały nr 53/2019-2020 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie. W skład komisji wchodzi:

- Prof. dr hab. Bożena Kiczorowska – przewodnicząca
- Prof. dr hab. Andrzej Junkuszew – członek
- Dr hab. Łukasz Wlazło, prof. uczelni – członek
- Dr hab. Wioletta Samolińska, prof. uczelni – członek
- Dr Monika Greguła-Kania – członek
- Dr Sebastian Knaga – członek
- Dr Wanda Krupa – członek
- Inż. Małgorzata Pinkos – przedstawiciel pracowników inżynieryjno-technicznych – członek
- Mgr inż. Julia Fabjanowska – przedstawiciel doktorantów – członek
- Anna Koleśnik – przedstawiciel studentów – członek

Przedmiotem działalności komisji w roku akademickim 2021/22 były prace związane z zapewnieniem jakości kształcenia oraz oceną jakości kształcenia m.in. poprzez:

- aktualizowanie Wydziałowej Księgi Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (WKSZJK);
- wspieranie rad programowych poszczególnych kierunków studiów na Wydziale, w pracach nad doskonaleniem efektów uczenia się oraz programów kształcenia zgodnie z aktualnymi wymaganiami prawnymi;
- wspieranie rad programowych w zakresie prowadzenia konsultacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym dla kierunków funkcjonujących na Wydziale;
- analiza funkcjonujących programów studiów na Wydziale zgodnie z obowiązującymi instrukcjami wydziałowymi;
- prowadzenie działań monitorujących i doskonalących w zakresie obsługi administracyjnej procesu dydaktycznego;
- analiza metod i form kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów uczenia się osiąganych przez studenta;
- analiza ankiet dyplomantów poszczególnych kierunków studiów na Wydziale i przekazywanie uzyskiwanych informacji poszczególnym radom programowym;
- koordynowanie ankietyzacji dotyczącej studenckiej oceny nauczycieli akademickich prowadzonych zajęć dydaktycznych;

- analiza wyników oceny jakości kształcenia, w szczególności wyników przeprowadzonych egzaminów i innych form weryfikowania efektów uczenia się osiągniętych w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych;
- analiza raportów z jednostek Wydziału w zakresie realizacji planowych hospitacji;
- analiza oceny dokonywanej przez studentów i pracowników oraz wniosków z monitorowania karier absolwentów uczelni;
- ocena warunków socjalnych studentów, w tym możliwości uzyskiwania stypendiów i zapomóg;
- analiza wyników procesu dyplomowania na Wydziale;
- działanie zgodne z opracowanym harmonogramem w zakresie doskonalenia jakości kształcenia;
- nadzorowanie wprowadzania na Wydziale zaleceń i rekomendacji Uczelnianej Komisji ds. Dydaktyki i Zarządzania Jakością Kształcenia.

Cz. I. Raport z wykonywania zadań związanych z zapewnianiem jakości kształcenia na Wydziale Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki w roku akademickim 2021/22

W roku akademickim 2021/22 prowadzone prace w zakresie zapewnienia, oceny i doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki przebiegały zgodnie z przyjętym harmonogramem. Efektem tych działań były prace pro jakościowe wykonane przez poszczególne rady programowe. Prowadzone konsultacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz interesariuszami wewnętrznymi skutkowały opracowaniem działań podnoszących jakość kształcenia i przygotowania ich do realizacji. Analizie podano informacje dotyczące realizacji efektów uczenia się na następujących kierunkach studiów Wydziału Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki UP w Lublinie:

- aktywność fizyczna i agroturystyka kwalifikowana,
- behawiorystyka zwierząt,
- bezpieczeństwo i certyfikacja żywności,
- bezpieczeństwo i higiena pracy,
- hipologia i jeździectwo,
- pielęgnacja zwierząt i animaloterapia,
- zootechnika.

Na podstawie uzyskanych informacji i opinii nauczycieli akademickich uczestniczących w procesie kształcenia stwierdzono, że studenci uzyskali zakładane efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Nieliczne uwagi, dotyczyły liczebności grup laboratoryjnych oraz propozycji zwiększenie liczby godzin zajęć laboratoryjnych oraz praktycznych.

Analizując osiągnięcie efektów uczenia się przez studentów stwierdzono, że proces kształcenia na Wydziale Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki w analizowanym okresie przebiegał prawidłowo, a kadra akademicka nie zgłaszała problemów w zakresie obowiązujących procedur i instrukcji.

Realizując zapis zapewnienia jakości kształcenia, nauczyciele akademicki naszego Wydziału w roku akademickim 2021/2022, brali czynny udział w różnych kursach oraz specjalistycznych szkoleniach podnosząc swoje kwalifikacje dydaktyczne. Pracownicy Wydziału uczestniczyli również w konferencjach naukowych (w tym online), które pozwoliły poznać aktualne trendy w nauce w zakresie prowadzonych badań, tak by w przyszłości uaktualniać programy studiów o nową wiedzę i umiejętności.

Z inicjatywy prodziekanów i rad programowych kontynuowano składanie zapotrzebowania na poszczególne pozycje książkowe do biblioteki, w celu aktualizacji i uzupełnienia księgozbioru zgodnie z potrzebami kształcenia Wydziału. Wydziałowa komisja prowadzi ciągłą aktualizację danych na stronie internetowej Wydziału.

Cz. II raport dotyczący oceny jakości kształcenia na Wydziale Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki w roku akademickim 2021/22

Realizacja hospitacji w roku akademickim 2021/22

Jako jedno z narzędzi w ocenie jakości kształcenia wykorzystywane są hospitacje. W roku akademickim 2020/2021 analizie poddano hospitacje zajęć pracowników dydaktyczno-badawczych, dydaktycznych oraz doktorantów. Hospitacje prowadzono w obu semestrach zgodnie z przedłożonym harmonogramem i obowiązującą instrukcją. Wszyscy hospitowani pracownicy i doktoranci uzyskali pozytywne oceny. Podobnie przeprowadzone hospitacje zajęć na studiach podyplomowych nie wykazały żadnych uchybień w realizacji zajęć dydaktycznych. Arkusze zrealizowanych hospitacji znajdują się w poszczególnych Jednostkach Wydziału.

Wyniki ankiet oceny nauczyciela akademickiego w roku akademickim 2021/2022

W celu weryfikacji jakości kształcenia na Wydziale Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki studenci uczestniczyli w badaniu ankietowym. Analiza wyników procesu ankietyzacji pozwoliła na dalsze doskonalenie procesu kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów. Wyniki badania ankietowego przedstawiono w poniższej tabeli i na kolejnych wykresach:

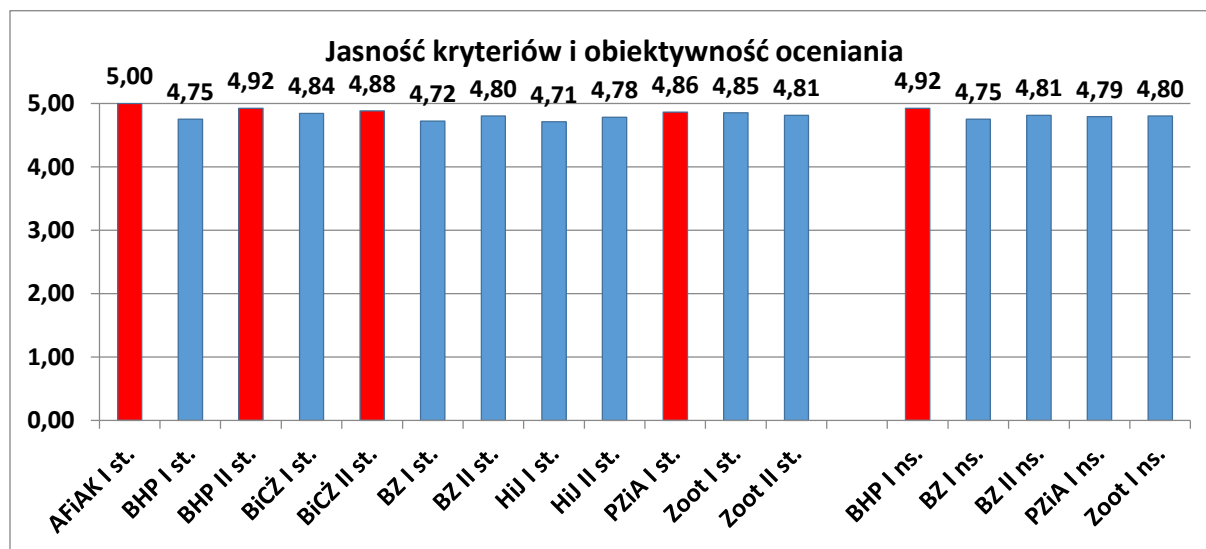
Kierunek studiów	Typ studiów	Stopień	Liczba studentów oceniających	Liczba przedmiotów
Aktywność fizyczna i agroturystyka kwalifikowana	stacjonarne	I	12	7
Behawiorystyka zwierząt	stacjonarne	I	575	49
		II	69	21
	niestacjonarne	I	83	35
		II	57	6
Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności	stacjonarne	I	23	15
		II	10	7
Bezpieczeństwo i higiena pracy	stacjonarne	I	76	23
		II	8	5
	niestacjonarne	I	29	10

Hipologia i jeździectwo	stacjonarne	I	129	34
		II	18	11
Pielęgnacja zwierząt i animaloterapia	stacjonarne	I	289	24
	niestacjonarne	I	13	6
Zootechnika	stacjonarne	I	114	38
		II	55	14
	niestacjonarne	I	14	10
Łącznie			1574	315

Pytanie 1. Jasność kryteriów i obiektywność oceniania (st. stacjonarne i niestacjonarne)

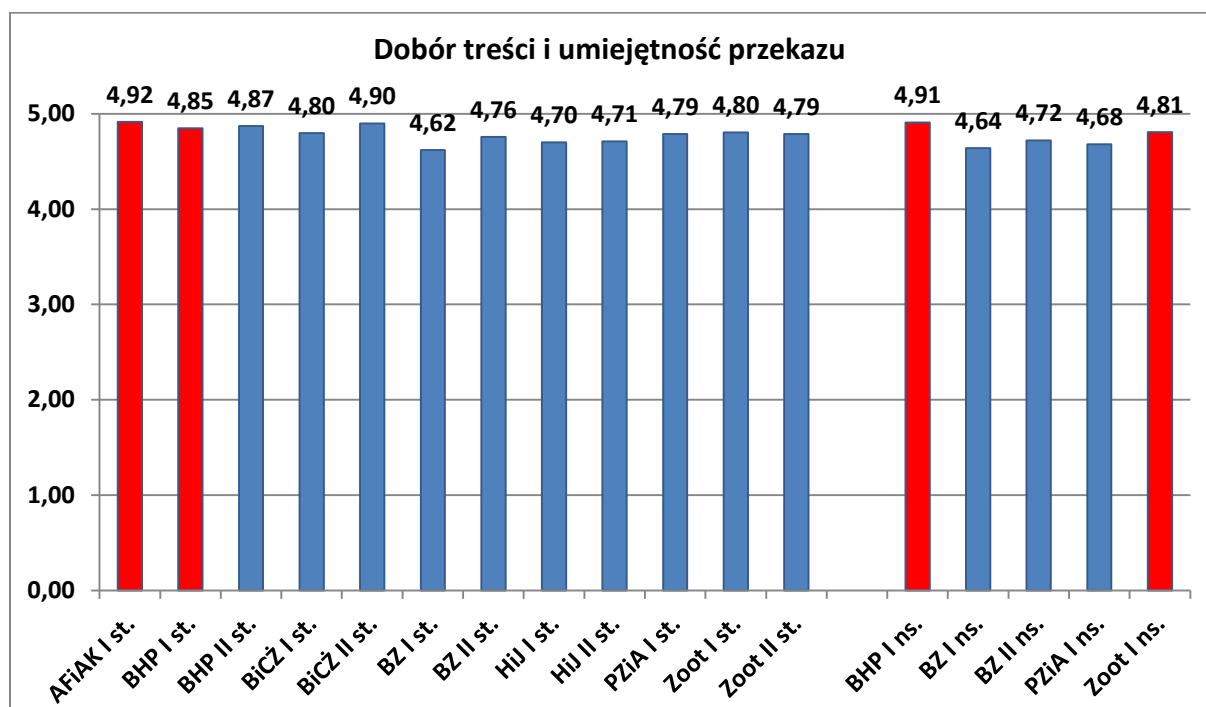
Wyniki analiz ankiety studenta dla studiów stacjonarnych zamieszczono poniżej na wykresie. Obydwa parametry zostały wysoko ocenione przez studentów. Najwyżej ocenili je studenci studiów stacjonarnych I stopnia następujących kierunków: Aktywność fizyczna i agroturystyka kwalifikowana (5,0), Pielęgnacja zwierząt i animaloterapia (4,86), Zootechnika (4,85) i Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności (4,84), natomiast wśród kierunków II stopnia najwyższe noty wystawili studenci kierunku Bezpieczeństwo i Higiena pracy (4,92) i Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności (4,88).

Na studiach niestacjonarnych analiza ankiet potwierdziła wysokie oceny studentów tego kryterium, zwłaszcza kierunku: Bezpieczeństwo i Higiena Pracy I stopnia (4,92) a w przypadku pozostałych kierunków średnia ocena też kształtowała się wysoko (4,79-4,81).

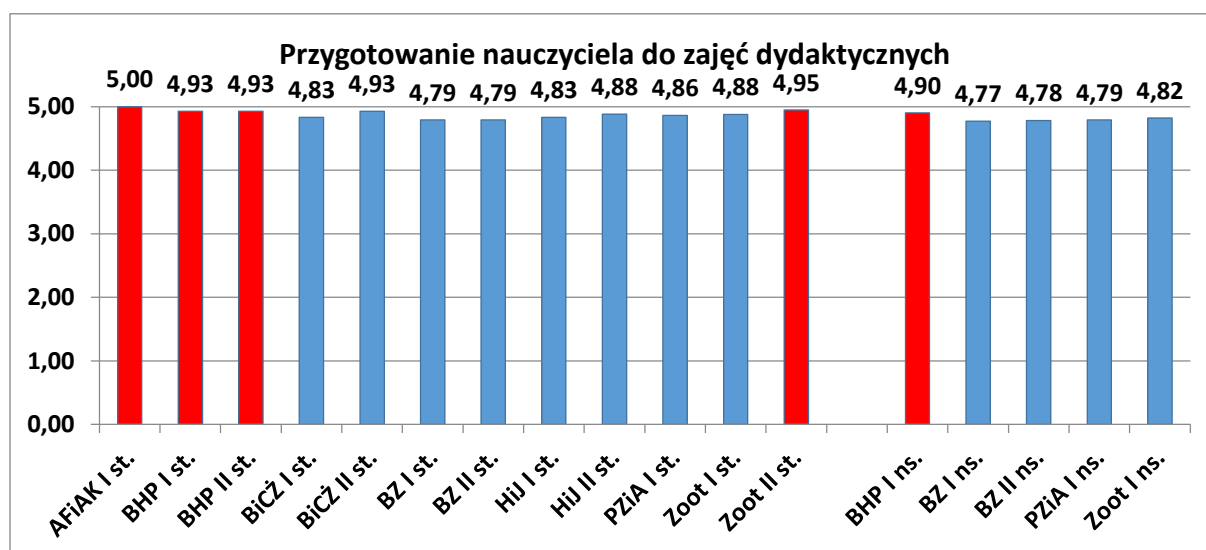


Pytanie 2. Dobór treści i umiejętność przekazu kształtował się na wysokim poziomie i jego ocena wahała się od 4,62 do 4,92. Na studiach stacjonarnych został on najwyżej oceniony przez studentów I stopnia kierunków: Aktywność fizyczna i agroturystyka kwalifikowana (4,92), oraz Bezpieczeństwo i Higiena pracy (4,85). Studenci studiów II stopnia najlepiej oceniali przygotowanie nauczycieli w tym zakresie na kierunkach: Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności oraz Bezpieczeństwo i higiena pracy (średnio 4,89).

Na podobnym, wysokim poziomie dobór treści i umiejętność przekazu ocenili studenci studiów niestacjonarnych: Bezpieczeństwo i higiena pracy oraz Zootechnika I stopnia (średnio 4,86) a pozostałe kierunki na poziomie 4,68.

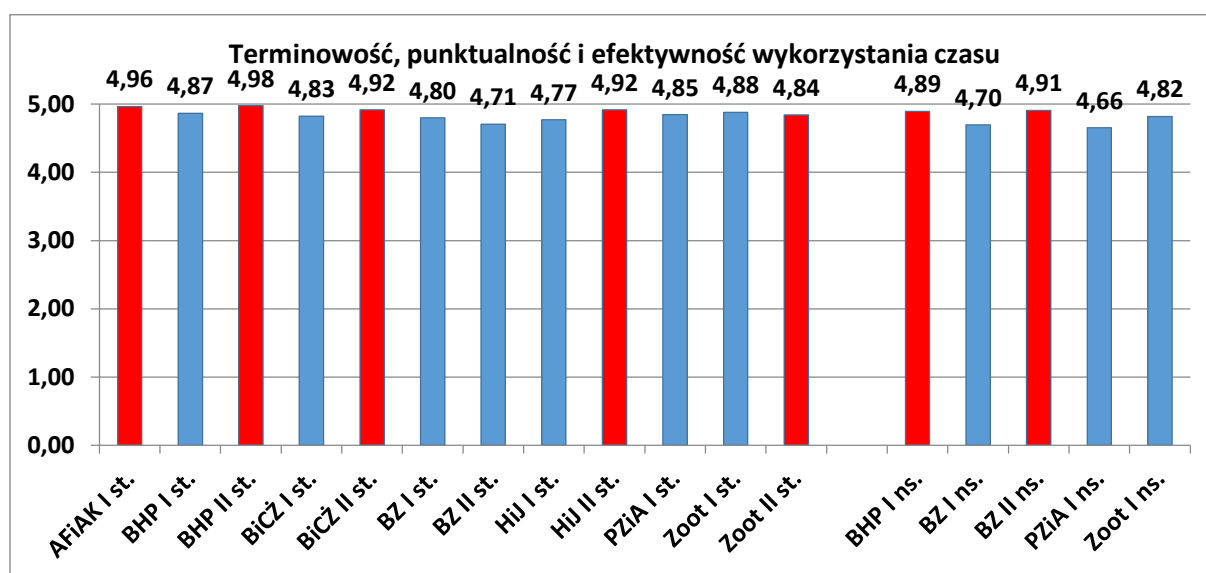


Pytanie 3. Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych zostało przez wszystkich studentów bardzo wysoko ocenione. Wszystkie wystawione oceny były powyżej oceny 4,75 (maks. 5,00). Na studiach stacjonarnych pierwszego stopnia najwyższe noty wystawili studenci kierunku Aktywność fizyczna i agroturystyka kwalifikowana oraz Bezpieczeństwo i higiena pracy (średnio 4,97), zaś na drugim stopniu kierunków: Zootechnika oraz Bezpieczeństwo i higiena pracy (średnio 4,94). Również studenci studiów niestacjonarnych, zwłaszcza kierunku Bezpieczeństwo i higiena pracy (4,90), bardzo wysoko ocenili przygotowanie nauczycieli do zajęć dydaktycznych.



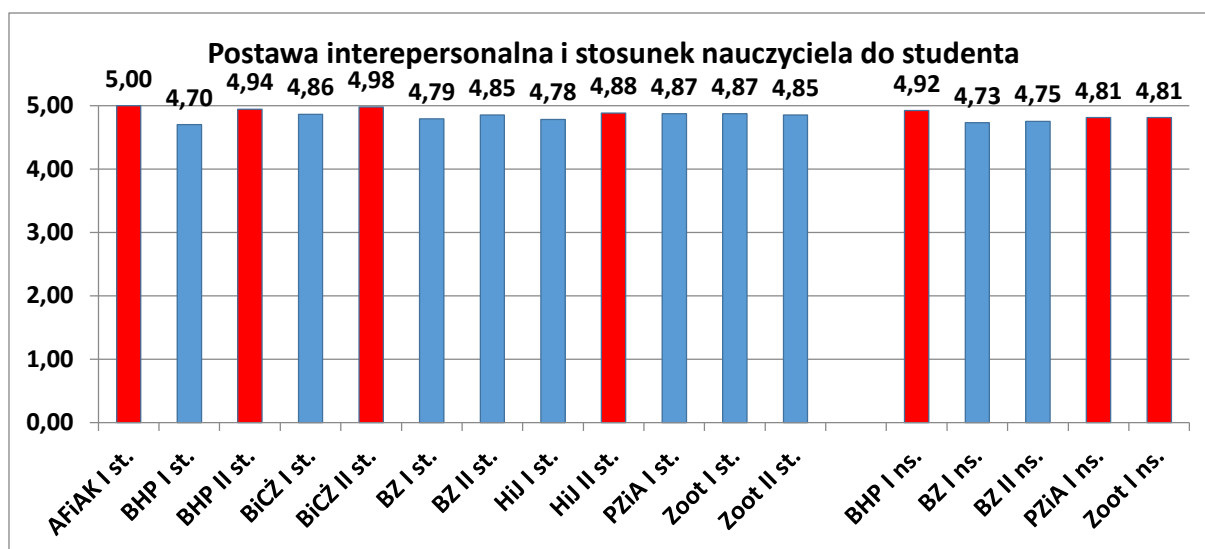
Pytanie 4. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu. Wszyscy studenci studiów stacjonarnych pierwszego, jak i drugiego stopnia ocenili to kryterium bardzo wysoko, najwyższe noty uzyskano dla kierunków I stopnia: Aktywność fizyczna i agroturystyka kwalifikowana (4,96) oraz II stopnia: Bezpieczeństwo i higiena pracy (4,98), Hipologia i Jeździectwo oraz Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności (po 4,92) i Zootechnika (4,84).

Studenci studiów niestacjonarnych również wysoko ocenili ten parametr wskazując na bardzo dobre gospodarowanie czasem przez prowadzących w ramach zajęć. Potwierdzili to wysokimi ocenami na wszystkich ankietowanych kierunkach. Ocenę te wahały się od 4,91 (Bezpieczeństwo żywności, II stopień) do 4,66 (Pielęgnacja zwierząt i animaloterapia, I stopień).

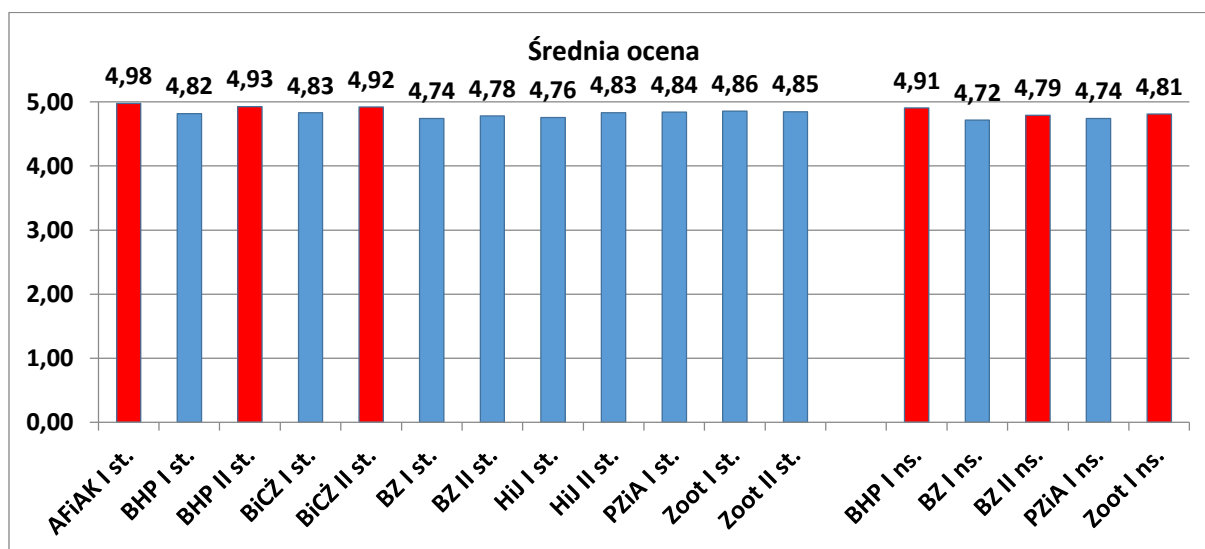


Pytanie 5. Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta. Ocenę wystawione przez studentów studiów stacjonarnych, zarówno I jak i II stopnia były wysokie i kształtowały się od 4,70 do 5,00. Najwyższe noty wystawili studenci studiów I stopnia: Aktywności fizycznej i agroturystyki kwalifikowanej oraz Zootechnika (średnio 4,94) oraz studiów II stopnia: Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności oraz Bezpieczeństwo i higiena pracy – średnio 4,96. Równie wysoko oceniali nauczycieli w tym zakresie studenci II stopnia studiów pozostałych kierunków Hodowla i Jeździectwo, Bezpieczeństwo żywności oraz Zootechnika (średnio 4,86).

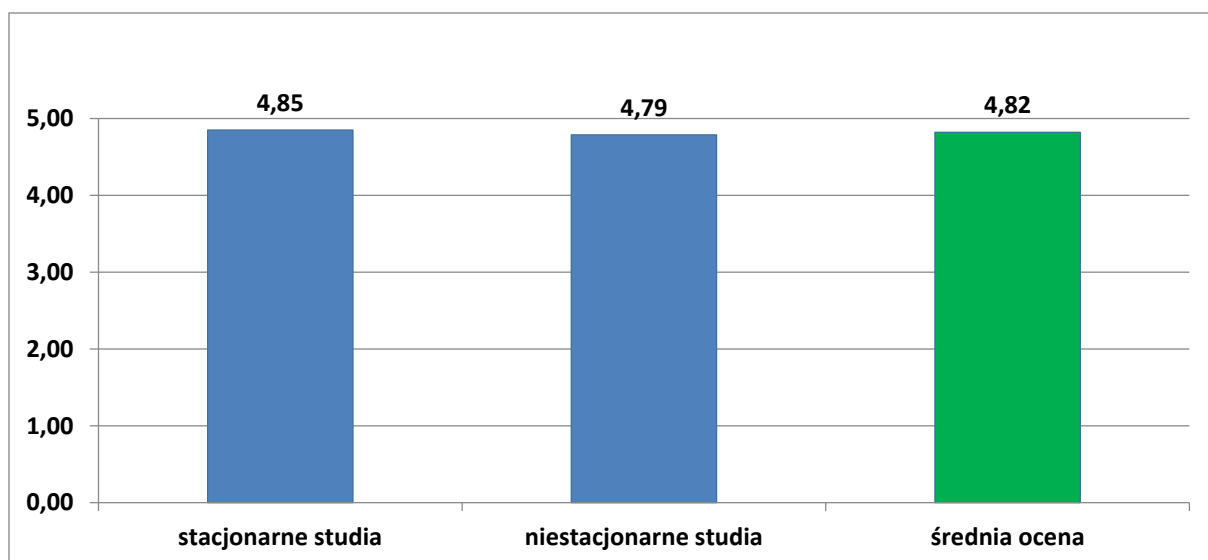
Studenci studiów niestacjonarnych również wysoko ocenili postawę interpersonalną i stosunek nauczyciela do studenta. Uzyskane oceny zawierały się w przedziale 4,73 na kierunku Bezpieczeństwo żywności – studia I stopnia do 4,92 – na kierunku Bezpieczeństwo i higiena pracy - studia I stopnia.



Analiza procesu ankietyzacji, pozwala stwierdzić, iż studenci wysoko oceniają kompetencje pracowników i prowadzone przez nich zajęcia. Najwyższą ocenę wśród prowadzonych kierunków stacjonarnych na Wydziale wystawili studenci Aktywności fizycznej i agroturystyki kwalifikowanej studia I stopnia (4,98), zaś na II stopniu kierunku Bezpieczeństwa i higieny pracy (4,93) oraz Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności (4,92). Równie wysoko ocenili kadrę dydaktyczną prowadzącą zajęcia na Wydziale studenci studiów niestacjonarnych I stopnia, kierunków Bezpieczeństwo i higiena pracy oraz Zootechnika – średnio 4,86 oraz II stopnia, kierunku Bezpieczeństwo żywności (4,79).



Ocena poszczególnych kierunków studiów prowadzonych na Wydziale Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki jest bardzo wysoka. Średnia ocena dla wszystkich kierunków studiów w procesie ankietowania wyniosła 4,82. Potwierdzają to również średnie noty dla kierunków stacjonarnych - 4,85 i niestacjonarnych - 4,79.



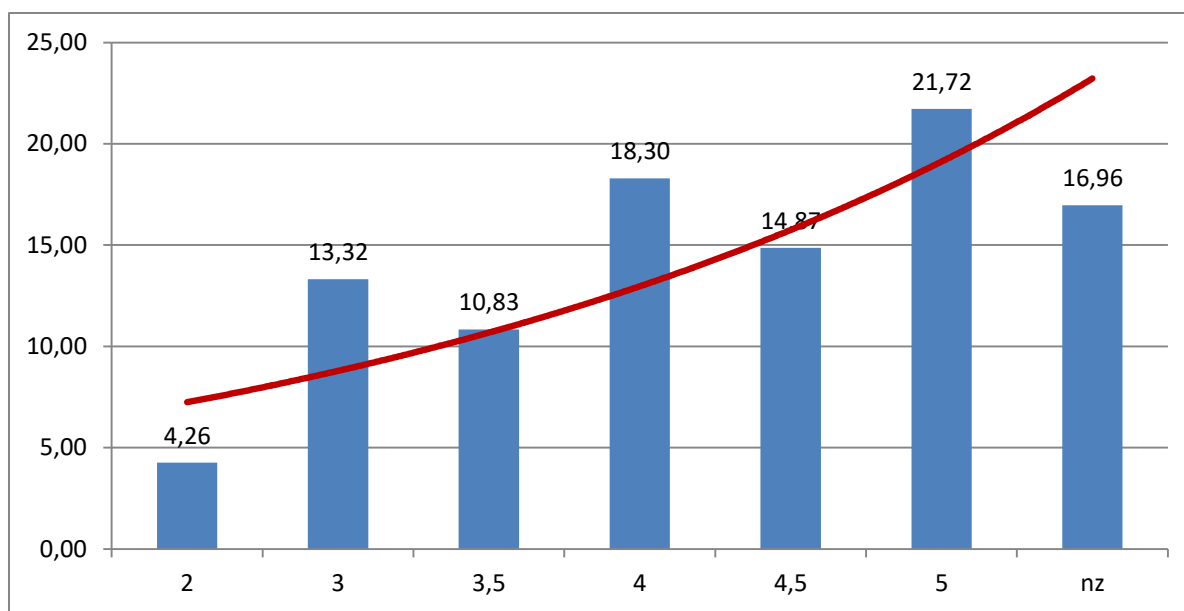
Ocena realizacji efektów uczenia na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2021/2022

Ocena realizacji efektów uczenia na wszystkich kierunkach funkcjonujących na Wydziale opierała się o dane zawarte w protokołach z poszczególnych przedmiotów w systemie Bazus. Rozkład ocen w poszczególnych semestrach świadczących o pozyskaniu efektów w ramach realizowanych kierunków i modułów przedstawiono w poniższej tabeli.

Termin	nz*	2	3	3,5	4	4,5	5
Semestr zimowy							
I	42	10	53	32	60	39	50
II	34	2	5	2	2	0	1
III	27	1	3	2	0	0	0
Łącznie %	28	3,6	17	9,9	17	11	14
Semestr letni							
I	3	4	9	11	21	20	32
II	30	18	23	12	12	4	2
III	55	0	14	24	5	2	1
Łącznie %	5,92	4,92	9,64	11,76	19,59	18,74	29,43

*- nie zgłosił się

W semestrze II (letnim) uzyskano większy odsetek ocen bardzo dobrych (29,43%) i dobrych (19,59%), dobrych plus (18,74%) oraz dostatecznych plus (11,76%). W semestrze I odnotowano większy odsetek osób, które zostały ocenione na ocenę dostateczny plus (17,0%) oraz nie zgłosiły się na egzamin /zaliczenie (28,0%). Podsumowując prowadzone analizy dla całego roku akademickiego 2021/22, stwierdzono, że studenci uzyskali najmniej uzyskali ocen niedostatecznych (4,26%), zaś najwięcej ocen bardzo dobrych (21,72%).



Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia dokonała weryfikacji modułów wg. Instrukcji weryfikacji efektów kształcenia, zgodnie z którą w przypadku braku uzyskania przez 30% studentów w ostatnim terminie egzaminów i zaliczeń zakładanych efektów w modułach, osoba odpowiadająca za moduł wprowadza program naprawczy. Wyniki analiz z Bazusa przekazano poszczególnym Radom Programowych w celu kontynuacji przez nie dalszych prac. Oceny uzyskiwane przez studentów poszczególnych kierunków zestawiono dla kolejnych semestrów, co pozwoliło wyliczenie średniej dla kierunku i utworzenie rankingu. Najwyższe średnie oceny odnotowano na studiach stacjonarnych pierwszego stopnia na kierunku Pielęgnacja zwierząt i animaloterapia na studiach stacjonarnych drugiego stopnia Bezpieczeństwo i higiena pracy oraz studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia Behawiorystyka zwierząt oraz także na kierunku Behawiorystyka zwierząt na studiach niestacjonarnych drugiego II stopnia.

Ranking kierunków w odniesieniu do ocen uzyskiwanych przez studentów w roku akademickim 2021/2022

Kierunek	Typ /Poziom	Semestr zimowy		Semestr letni	
		$\bar{x}$	Ranking	$\bar{x}$	Ranking
Aktywność fizyczna i agroturystyka kwalifikowana	s 1	3,87	14	3,86	14
Behawiorystyka zwierząt	s 1	3,72	17	4,21	6
	s 2	4,68	2	4,7	2
	n 1	3,82	15	4,1	9
	n 2	4,74	1	4,51	4
Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności	s 1	4,21	8	4,01	12
	s 2	4,22	7	4,12	8
Bezpieczeństwo i higiena pracy	s 1	3,95	11	4,05	10

	s 2	4,5	4	4,72	1
	n 1	4,05	9	4,04	11
Hipologia i jeździectwo	s1	3,94	12	3,66	17
	s 2	4,33	5	4,53	3
Pielęgnacja zwierząt i animaloterapia	s 1	4,29	6	4,17	7
	n 1	3,75	16	3,96	13
Zootechnika	s 1	4,03	10	3,74	16
	s 2	4,55	3	4,32	5
	n 1	3,92	13	3,76	15

Realizacja praktyk zawodowych

przebiegała na poszczególnych kierunkach, zgodnie z obowiązującymi planami studiów i ramowym programem praktyk. Szczegółowe sprawozdania z przebiegu praktyki wraz z oceną Opiekuna praktyk, są zapisane w Dziennikach praktyk studentów. Ostateczne zaliczenie lub egzamin z praktyki, odbyły się przed komisją powołaną przez Dziekana Wydziału. Szczegółowa dokumentacja z realizacji praktyk studenckich poszczególnych kierunków znajduje się w Biurze Kształcenia Praktycznego i Rozwoju Kompetencji.

Ocena warunków socjalnych studentów, w tym możliwości uzyskiwania stypendiów i zapomóg w roku akademickim 2021/22

Wydziałowa komisja poddała również szczegółowej analizie warunki socjalne studentów na Wydziale Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki w roku akademickim 2021/22, a wyniki przedstawiono w tabelach poniżej.

Kierunek studiów	Tryb studiów	Stypendia socjalne		Stypendia Rektora		Stypendia dla osób z niepełnosprawnościami		Zapomoga	
		liczba złożonych wniosków	liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie	liczba złożonych wniosków	liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie	liczba złożonych wniosków	liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie	liczba złożonych wniosków	liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie
Aktywność fizyczna i agroturystyka kwalifikowana	St. st.	6	5	3	2	-	-	-	-
	St. nst.	-	-	-	-	-	-	-	-
Behawiorystyka zwierząt	St. st.	65	51	131	52	7	7	11	10
	St. nst.	5	3	20	7	2	2	3	2
Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności	St. st.	21	21	18	8	2	2	2	2
	St. nst.	-	-	-	-	-	-	-	-

Bezpieczeństwo i higiena pracy	St. st.	29	23	31	15	5	5	1	1
	St. nst.	2	2	6	3	-	-	2	2
Hipologia i jeździectwo	St. st.	20	17	23	14	2	2	3	2
	St. nst.	-	-	-	-	-	-	-	-
Pielęgnacja zw. i animaloterapia	St. st.	38	33	39	19	1	1	1	1
	St. nst.	1	1	1	1	1	1	-	-
Zootechnika	St. st.	24	18	17	14	2	2	2	1
	St. nst.	2	2	1	-	-	-	1	-
Łącznie		213	176	290	135	22	22	26	21

Analiza ankiet dyplomantów

Zgodnie z uchwałą 53/2019-2020 Senatu Uniwersytetu oraz Zarządzeniem 14 Rektora UP w Lublinie z 14 kwietnia 2015 r. absolwenci poszczególnych kierunków studiów na Wydziale składają ankiety. Po egzaminie dyplomowym Absolwenci wypełniali anonimowo ankiety i składali je w Dziekanacie. Ankiety zostały złożone dla poszczególnych kierunków studiów, specjalności, stopnia (I i II) i formy kształcenia (stacjonarne i niestacjonarne).

Łącznie w trakcie roku akademickiego 2021/22 złożono 198 ankiet. Poniżej w tabeli przedstawiono udział poszczególnych kierunków w procesie ankietyzacji:

Kierunek	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Aktywność fizyczna i agroturystyka kwalifikowana	7	-
Behawiorystyka zwierząt	48	3
Bezpieczeństwo i higiena pracy	32	5
Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności	33	-
Hipologia i Jeździectwo	46	-
Zootechnika	24	-

Uzyskany odsetek złożonych ankiet wahał się od 7% do 80%. Największy odsetek ankiet uzyskano dla kierunku Behawiorystyka zwierząt oraz Hipologia i Jeździectwo.

Wyniki procesu ankietyzacji dyplomanta opracowano i przeanalizowano na spotkaniu Wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia. Wszyscy członkowie zapoznali się z wynikami analizy. Na podstawie przeprowadzonej analizy poszczególnych pytań uzyskano następujące oceny:

1. W jakim stopniu kierowane efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?

Dyplomanci kierunku Aktywność fizyczna i agroturystyka kwalifikowana maksymalnie wysoko ocenili wiedzę i umiejętności zdobyte w trakcie studiów - 5,0 w semestrze zimowym. Nieco niżej to kryterium, zarówno w semestrze zimowym, jak i letnim oceniali studenci kończący studia na kierunku Behawiorystyka I i II stopnia - odpowiednio 3,88 oraz 3,86 w semestrze letnim i zimowym. Średnia ocena dla wszystkich ankietowanych kierunków była wysoka i wynosiła odpowiednio 4,26 oraz 4,04 dla semestru zimowego i letniego.

2. W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?

Dyplomanci kierunku Aktywność fizyczna i agroturystyka kwalifikowana najwyżej ocenili zgodność praktyki z kierunkiem - 5,0 w semestrze zimowym. Zgodnie z wynikami ankiet złożonymi w semestrze zimowym i letnim bardzo usatysfakcjonowani praktykami byli również studenci kierunku Zootechnika I i II stopnia studiów – 4,5. Natomiast najniżej praktyki zostały ocenione przez dyplomantów kierunku Bezpieczeństwo i higiena pracy I stopnia studiów - 3,0. Tematyka praktyk była również krytycznie oceniona przez absolwentów Behawiorystyka zwierząt I stopnia w semestrze zimowym i II stopnia w semestrze letnim (3,8). Natomiast w semestrze zimowym absolwenci tego kierunku studiów I stopnia zdecydowanie wyżej ocenili zgodność praktyk (4,67). Średnia ocena uzyskana od wszystkich dyplomantów uczestniczących w ankiecie była bardzo wysoka i wynosiła 4,35.

3. Jak oceniasz dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?

Ankietowani dyplomanci wszystkich kierunków studiów bardzo wysoko ocenili dostęp do zasobów Biblioteki Głównej. Średnia ocen kształtowała się na poziomie 4,64 oraz 4,5 dla ankiet realizowanych odpowiednio w semestrze zimowym oraz letnim. Najwyższe oceny wystawili dyplomanci z kierunku Behawiorystyka zwierząt (4,93) oraz Bezpieczeństwo i higiena pracy (4,84).

4. Jak oceniasz bazę dydaktyczną?

Baza dydaktyczna Uczelni została bardzo dobrze oceniona przez absolwentów wszystkich kierunków studiów. Najwyższe oceny odnotowano na kierunku Aktywność fizyczna i agroturystyka kwalifikowana (5,0). Najniżej, ale równie wysoko ocenili bazę dydaktyczną absolwenci kierunku Behawiorystyka zwierząt średnio 4,32 w semestrze letnim, a w semestrze zimowym absolwenci kierunku Bezpieczeństwo i higiena pracy (4,0). Średnia ocena bazy dydaktycznej Uczelni przez wszystkie kierunki wyniosła 4,44.

5. Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?

Dyplomanci zarówno studiów pierwszego, jak i drugiego stopnia dobrze ocenili panujące na Uczelni warunki umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy (średnia ocena odpowiednio 4,38 i 4,21). Najwyżej ten aspekt studiów ocenili absolwenci kierunku Aktywność fizyczna i agroturystyka kwalifikowana (średnia ocena 5,0) zaś najniżej (średnia ocen 3,9) kierunku Hipologia i jeździectwo.

6. Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?

Wysoko oceniona przez dyplomantów została współpraca z pracownikami dziekanatu. Średnia ocena, w zależności od semestru wyniosła 4,71 i 4,72. Najwyższą ocenę (średnia 5,0) wystawili ankietowani dyplomanci studiów stacjonarnych pierwszego stopnia kierunków Aktywność fizyczna i agroturystyka kwalifikowana, Behawiorystyka zwierząt (studia niestacjonarne) oraz Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności. Najbardziej krytyczni pod względem współpracy z pracownikami dziekanatu byli absolwenci kierunku Zootechnika (II stopień studiów, średnia ocena 4,17) oraz studiów niestacjonarnych na kierunku Bezpieczeństwo i Higiena pracy (I stopień studiów, średnia ocena 4,20).

7. Jak oceniasz współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?

Dyplomanci wszystkich kierunków dobrze ocenili współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich. Średnia ocena wystawiona przez dyplomantów niezależnie od kierunku studiów wyniosła w I i II semestrze odpowiednio: 4,54 i 4,59. Najwyższe oceny (5,0) wystawili ankietowani kierunku Aktywność fizyczna i agroturystyka kwalifikowana zaś najniższe dyplomanci kierunku Bezpieczeństwo i Higiena Pracy (I stopień studia niestacjonarne - 4,20).

8. Jak oceniasz współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?

Bez względu na kierunek i rok studiów ankietowani wysoko ocenili współpracę z Działem Komunikacji i Wymiany Akademickiej – średnia ocena w zależności od okresu oceny wyniosła 4,68 i 4,56. Najwyższą ocenę (średnia 5,0) wystawili studenci kierunków Aktywność fizyczna i agroturystyka kwalifikowana, Behawiorystyka zwierząt i Zootechnika, a najniższą, jednak również wysoką, kierunku Bezpieczeństwo i Higiena Pracy (średnia 4,00).

9. Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?

Współpracę z promotorem najwyżej (5,00) ocenili dyplomanci studiów I stopnia kierunków Zootechnika (studia stacjonarne) oraz Behawiorystyka zwierząt (studia niestacjonarne), a najniżej, ale wciąż wysoko, bo średnio 4,53 dyplomanci studiów stacjonarnych kierunków Behawiorystyka zwierząt (I stopień) i Zootechniki (II stopień). Po raz kolejny absolwenci bardzo wysoko ocenili współpracę z promotorem, na jeszcze wyższym poziomie, jak w poprzednim roku akademickim - średnia wynosiła 4,77.

10. Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż., itp.?. jeśli tak to jakie:.....

Dyplomanci kierunku Behawiorystyka zwierząt deklarowali, że korzystali ze szkoleń prowadzonych przez: Centrum Doradztwa Zawodowego, z projektu UE (Przyrodniczy MIT), czyli kursy mające na celu wzmocnienie kompetencji praktycznych w aspekcie współpracy z klientem, różnicowania zaburzeń zachowania psów (szkolenia w Akademii Pana Psa oraz

WN2) oraz współpracy na płaszczyźnie lekarz weterynarii - behawiorysta, praktyk ponadprogramowych, programu ERASMUS i wolontariatu w ośrodku rehabilitacji zwierząt dzikich, praktyk w szkole tresury psów oraz w programie tutoringowym Mistrzowie Dydaktyki i szkoleń z efektywnego wyszukiwania informacji naukowych.

Absolwenci kierunku Bezpieczeństwo i Certyfikacja Żywności w trakcie studiów uzyskali w ponadprogramowych szkoleniach m.in.: Certyfikat ISO 22000:2018, a kierunku Bezpieczeństwo i Higiena Pracy uczestniczyli w: kursie pedagogicznym, kursie praktycznej nauki zawodu, praktykach dodatkowych, kursie języka angielskiego praktycznego, szkoleniu z pracy w grupie, wolontariacie, szkoleniu przeciwpożarowym, szkoleniu „Środki ochrony roślin a praca człowieka”, szkoleń AutoCad, AutodeskInvestor, Absolwenci Hipologii i Jeździectwa deklarowali udział w kursie masażu koni i kursach naturalnej pracy z końmi, lonżowania, opiekuna kolonijnego oraz z kursów i szkoleń doszkalających w Ośrodku Jeździeckim Uniwersytetu Przyrodniczego (kursy doboru wędzidla, praktyki, szkolenia: doszkalające dla instruktorów PZJ). Natomiast dyplomanci kierunku Zootechnika informowali, że korzystali z możliwości uczestnictwa w kursach inseminacji trzody chlewnej i bydła, wyjazdów praktycznej nauki w zakresie wykotów lub strzyży owiec w Gospodarstwach Doświadczalnych w Uhrsku i Bezku oraz nadprogramowych praktyk i staży. Korzystanie z oferty ponadprogramowej zdecydowanie częściej deklarowali absolwenci studiów stacjonarnych oraz II stopnia.

11. Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?

Przeważająca część dyplomantów studiów pierwszego i drugiego stopnia poleciłaby (zdecydowanie lub raczej) ukończony kierunek studiów. W przypadku osób, które ukończyły studia I stopnia ponad 88 % uważa, że są one godne polecenia (najczęściej uważali tak absolwenci Aktywności Fizycznej i Agroturystyki Kwalifikowanej – 100%). Ponad 90% absolwentów studiów II stopnia biorących udział w ankiecie również uznało ukończony przez siebie kierunek jako godny polecenia. Zdecydowane niezadowolenie z kierunku deklarowały pojedyncze osoby (po 1. dyplomancie kierunków: Hipologii i Jeździectwa, Bezpieczeństwa i Certyfikacji Żywności oraz Bezpieczeństwa i Higieny Pracy).

12. Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny).

Dyplomanci niemal wszystkich ocenianych kierunków, z wyjątkiem absolwentów kierunku Aktywność Fizyczna i Agroturystyka Kwalifikowana, zwracali uwagę na zdecydowanie zbyt mały udział zajęć praktycznych. Absolwenci kierunku Behawiorystyka zwierząt zgłaszali potrzebę weryfikacji planów studiów w kontekście zwiększenia udziału przedmiotów dotyczących zwierząt towarzyszących i egzotycznych oraz potrzebę zajęć z osobami zajmującymi się w praktyce terapią zwierząt. Dyplomanci kierunku Bezpieczeństwa i Higieny Pracy sygnalizowali, że zgodnie z ich zdaniem w programie studiów był na zbyt duży udział przedmiotów związanych ze zwierzętami oraz potrzebę aktualizacji planu studiów. Opinie ankietowanych dyplomantów kierunku Hipologia i Jeździectwo dotyczyły potrzeb uzupełnienia planu studiów o przedmioty specjalistyczne oraz zapraszania wykładowców zewnętrznych, a także zwiększenia poza programowej oferty możliwości poszerzania wiedzy i umiejętności oraz kompetencji praktycznych. Absolwenci kierunku Bezpieczeństwo i

Certyfikacja Żywności sygnalizowali powtarzające się treści oraz potrzebę zwiększenia udziału zajęć o tematyce dotyczącej np.: żywności pochodzenia roślinnego.

Znacząca część absolwentów Wydziału pozytywnie oceniała tryb zajęć, wykładowców i zakres wiedzy uzyskanej w ramach kierunku, podkreślając, że kierunek spełnił ich oczekiwania, a studia okazały się cennym doświadczeniem.

Przeprowadzona analiza ankiet pozwoliła na zestawienie zmian zachodzących w procesie kształcenia dla realizowanych na Wydziale Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki kierunków studiów. Wyniki analizy procesu dydaktycznego wszystkich kierunków zostały przekazane do Rad programowych, aby mogły dalej prowadzić proces doskonalenia jakości.

Dostosowywanie efektów kształcenia do wymogów rynku pracy

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wraz z Radami programowymi w roku akademickim 2021/2022 kontynuują współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Prace te pozwalają na monitorowanie i doskonalenie programów studiów zgodnie z potrzebami rynku pracy. W trakcie konsultacji z interesariuszami uzyskiwane są informacje potrzebne do doskonalenia programów studiów, pozyskiwania materiałów do prac dyplomowych, jak również w trakcie tworzenia nowych kierunków.

Ocena jakości kształcenia na studiach podyplomowych

W roku akademickim 2021/2022 przeprowadzono również ocenę jakości kształcenia i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych wśród absolwentów studiów podyplomowych: „Szkody w gospodarstwach rolnych i ich szacowanie”, „Analityka, Bezpieczeństwo i Certyfikacja Żywności” oraz „Genetyka Sądowa”. Absolwenci wypełnili anonimowo ankiety i złożyli je w Biurze Kształcenia Praktycznego i Rozwoju Kompetencji. Pytania zawarte w ankietach obejmowały głównie ocenę: jakości zajęć dydaktycznych, warunków prowadzenia zajęć, przydatności przekazywanej wiedzy i zdobywanych umiejętności w ramach studiów podyplomowych w praktyce zawodowej. W roku akademickim 2021/2022 słuchacze uczestniczący w zajęciach, ukończyli pozytywnie studia podyplomowe i uzyskali świadectwo końcowe. Przyjęte efekty kształcenia studiach podyplomowych: „Szkody w gospodarstwach rolnych i ich szacowanie”, „Analityka, Bezpieczeństwo i Certyfikacja Żywności” oraz „Genetyka Sądowa” zostały osiągnięte. Przeprowadzona analiza potwierdziła, że słuchacze byli zadowoleni z przebiegu zajęć, chociaż dyplomanci studiów: „Analityka, Bezpieczeństwo i Certyfikacja Żywności” oraz „Genetyka Sądowa” sygnalizowali, że w programie było za dużo zajęć teoretycznych, a zbyt mało praktycznych. Wszyscy absolwenci studiów podyplomowych deklarowali, że zdobyli zasób nowej wiedzy i umiejętności. Słuchacze, z wyjątkiem jednego absolwenta studiów „Genetyka Sądowa”, twierdzili, że studia podyplomowe spełniły ich oczekiwania.

Ocena jakości prac dyplomowych

Proces dyplomowania na Wydziale Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki w roku akademickim 2021/22 przebiegał zgodnie obowiązującą Instrukcją nr 10 dotyczącą procesu dyplomowania. Wszystkie egzaminy dyplomowe zostały przeprowadzone zgodnie z

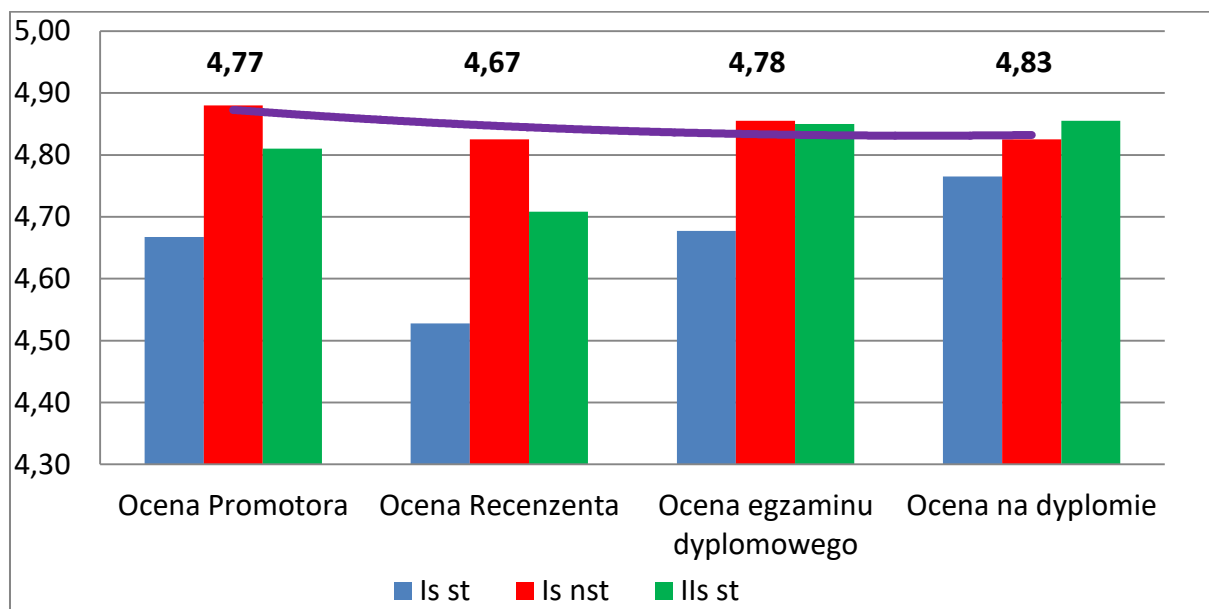
przyjętym harmonogramem. Prace dyplomowe studentów były oceniane bardzo wysoko zarówno przez promotora, jak i recenzenta. Wśród ocen dominowały bardzo dobry i dobry plus.

Semestr / kierunek / poziom	Ocena Promotora	Ocena Recenzenta	Ocena egzaminu dyplomowego	Ocena na dyplomie
Semestr I				
Bezpieczeństwo i higiena pracy Studia I stopnia/ stacjonarne	4,46	4,27	4,46	4,70
Bezpieczeństwo Żywności Studia I stopnia/ stacjonarne	4,75	4,68	4,83	4,83
Hipologia i jeździectwo Studia I stopnia/ stacjonarne	4,84	4,73	4,82	4,79
Zootechnika Studia I stopnia / stacjonarne	4,62	4,43	4,60	4,74
Zootechnika Studia II stopnia / stacjonarne	4,75	4,75	5	5
Behawiorystka zwierząt Studia I stopnia/ stacjonarne	4,84	4,77	4,88	4,79
Behawiorystka zwierząt Studia I stopnia/ niestacjonarne	5	5	5	5
Doradztwo w obszarach wiejskich Studia I stopnia/ stacjonarne	4,5	4,5	4,5	5
Semestr II				
Behawiorystka zwierząt Studia I stopnia/ niestacjonarne	4,76	4,65	4,71	4,65
Behawiorystka zwierząt Studia II stopnia / stacjonarne	4,90	4,76	4,89	4,70
Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności Studia II stopnia/ stacjonarne	4,76	4,58	4,74	4,80
Bezpieczeństwo i higiena pracy Studia II stopnia/ stacjonarne	4,67	4,66	4,71	4,96
Hipologia i jeździectwo Studia II stopnia /stacjonarne	4,88	4,70	4,80	4,77
Zootechnika Studia II stopnia / stacjonarne	4,90	4,80	4,96	4,90

Analiza ocen z procesu dyplomowania wykazała zbliżony zakres ocen uzyskiwanych przez dyplomantów na studiach I i II stopnia. Zgodnie Instrukcją oceny jakości prac dyplomowych po zakończonym procesie dyplomowania Rady Programowe kierunków przeprowadziły szczegółowe analizy zarówno prac dyplomowych jak i recenzji dostarczonych w procesie dyplomowania przez wyznaczonych recenzentów. Przeprowadzona analiza nie wykazała istotnych uchybień.

Średnia ocena recenzenta dla prac dyplomowych wyniosła 4,67, zaś promotora 4,77. Najwyższe oceny na dyplomie uzyskali studenci kierunków Zootechnika (studia II stopnia / stacjonarne) i Bezpieczeństwo i Higiena pracy (studia II stopnia / niestacjonarne) – średnia 4,95. Osiągnięcia dyplomantów analizowano oddzielnie dla poszczególnych form i poziomów kształcenia. Najwyższe oceny studenci otrzymywali od promotora (4,77) oraz z egzaminu dyplomowego (średnia 4,78). Podobne oceny na dyplomie uzyskali dyplomanci I i II stopnia studiów – średnio 4,83.

Przeprowadzona szczegółowa weryfikacja zrealizowanych prac dyplomowych przez Rady Programowe, wykazała nieliczne niespójności z założonymi wymaganiami. Najczęściej dotyczyły one niedostatecznie jasnego sformułowania wniosków, braku fachowego opisu metodyki badań lub problemów z odpowiednim cytowaniem publikacji. Wszystkie prace oceniane merytorycznie realizują przypisane im efekty dla poszczególnych kierunków studiów.



Raport Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki opracowano na podstawie:

- Analizy i oceny wyników ankiet studentów;
- Analizy i oceny wyników ankiet dyplomantów;
- Raportów kierownika studiów podyplomowych w zakresie jakości kształcenia w roku akademickim 2021/2022;
- Raportu Biura Kształcenia Praktycznego i Rozwoju Kompetencji z realizacji praktyk zawodowych.