

Raport Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Biologii, Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z doskonalenia jakości kształcenia w roku akademickim 2018/2019

Raport za rok akademicki 2018/2019 sporządzono zgodnie z postanowieniami Uchwały 43/2012-2013 Senatu UP z Lublinie z dnia 22 lutego 2013 r. w *sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia* w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie.

W skład komisji wchodzi: przewodnicząca – prof. dr hab. Bożena Nowakowicz-Dębek oraz członkowie: prof. dr hab. Tomasz Mieczan, dr hab. prof. nadzw. Renata Klebaniuk, dr hab. prof. nadzw. Andrzej Junkuszew, dr hab. prof. nadzw. Katarzyna Strzelec, dr hab. Krzysztof Olszewski, inż. Małgorzata Pinkos – przedstawiciel pracowników inżynieryjno-technicznych, mgr inż. Marcin Hałabis – przedstawiciel doktorantów, Zuzanna Całyniuk – przedstawiciel studentów.

Przedmiotem prac komisji w roku akademickim 2018/19 było m.in.:

- aktualizowanie i doskonalenie Wydziałowej Księgi Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (WKSZJK);
- wspieranie rad programowych kierunków studiów funkcjonujących na Wydziale, w pracach nad doskonaleniem efektów kształcenia oraz programów kształcenia zgodnie z aktualnymi wymaganiami prawnymi oraz wytycznymi Polskiej Komisji Akredytacyjnej;
- wspieranie rad programowych w zakresie badania opinii otoczenia społeczno-gospodarczego kierunków funkcjonujących na Wydziale oraz kierunków nowotworzonych (Mleczarstwo);
- analiza organizacji prowadzenia studiów na kierunkach funkcjonujących oraz nowotworzonych na Wydziale zgodnie z obowiązującymi instrukcjami wydziałowymi;
- prowadzenie działań monitorujących i doskonalących w zakresie obsługi administracyjnej procesu dydaktycznego;
- analiza metod kształcenia i sposobów weryfikacji efektów kształcenia uzyskiwanych przez studentów i słuchaczy studiów podyplomowych zgodnie z instrukcjami wydziałowymi;
- nadzorowanie wprowadzania zaleceń i rekomendacji Uczelnianej Komisji Zarządzania Jakością Kształcenia na Wydziale;
- aktualizacja i ciągłe doskonalenie realizacji instrukcji wydziałowych zamieszczonych w Wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia;

- analiza ankiet dyplomantów kierunków funkcjonujących na Wydziale i przekazywanie uzyskiwanych informacji poszczególnym radom programowym;
- analiza wyników prowadzonej oceny ankietowej nauczyciela akademickiego przez system wirtualny dziekanat oraz wyników ankiet z praktyk studenckich w roku akademickim 2018/19;
- analiza wyników procesu dyplomowania na Wydziale.

Cz. I. raport z wykonywania zadań związanych z zapewnianiem jakości kształcenia na Wydziale Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki w roku akademickim 2018/19

W roku akademickim 2018/19 prowadzone prace w zakresie oceny i doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale Biologii, Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki przebiegały zgodnie z harmonogramem działania w zakresie jakości kształcenia. Efektem tych prac były działania projakościowe prowadzone przez Rady programowe poszczególnych kierunków. Wynikały one z dostosowania niektórych treści programowych zgodnie z opinią otoczenia społeczno-gospodarczego i przygotowania ich do realizacji.

Uchwała nr 43/2012-2013 Senatu UP w Lublinie wskazuje, że istotnym elementem w zakresie weryfikacji metod i form kształcenia nauczycieli akademickich w zakresie prowadzonych przez nich zajęć dydaktycznych jest prowadzenie ankiet wśród studentów i dyplomantów. Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia nie może przeprowadzić weryfikacji efektów kształcenia w oparciu o protokoły z Wirtualnego dziekanatu ze względu na niesprawny system obsługi Wirtualny Dziekanat.

Opierając się na założeniach z Instrukcji procesu dyplomowania, przedstawiciele WKdsJK oraz Rad programowych prowadzili prace weryfikujące poprawność doboru promotorów i recenzentów prac dyplomowych (magisterskich, licencjackich i inżynierskich). W trakcie weryfikacji, szczególną uwagę skupiono na propozycji tematów prac dyplomowych z poszczególnych jednostek Wydziału, czy wskazują poprawny badawczy lub projektowy charakter. Zwracano również uwagę na osiągnięcia naukowe i prowadzone badania zarówno przez promotora, jak i recenzenta. Dalsze prace związane z procesem dyplomowania realizowano zgodnie z Instrukcją oceny jakości prac dyplomowych i ich recenzji.

Podobnie jak w latach ubiegłych z inicjatywy prodziekanów i Rad programowych złożono zapotrzebowanie do biblioteki, w celu aktualizacji i uzupełnienia księgozbioru zgodnie z potrzebami kształcenia na poszczególnych kierunkach. Wydziałowa komisja prowadzi ciągłą aktualizację danych na stronie internetowej Wydziału.

Cz. II raport dotyczący oceny jakości kształcenia na Wydziale Biologii, Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki w roku akademickim 2018/19

Realizacja hospitacji w roku akademickim 2018/19

Zgodnie z Wydziałowym Systemem w zakresie jakości kształcenia w roku akademickim 2018/2019, analizie poddano hospitacje zajęć pracowników naukowo-dydaktycznych oraz doktorantów. Hospitacje prowadzono w obu semestrach zgodnie z przedłożonym harmonogramem i obowiązującą instrukcją. Wszyscy hospitowani pracownicy i doktoranci uzyskali pozytywne oceny. Podobnie przeprowadzone hospitacje zajęć na studiach podyplomowych nie wykazały żadnych uchybień w realizacji zajęć dydaktycznych.

Wyniki ankiet oceny nauczyciela akademickiego w roku akademickim 2018/2019

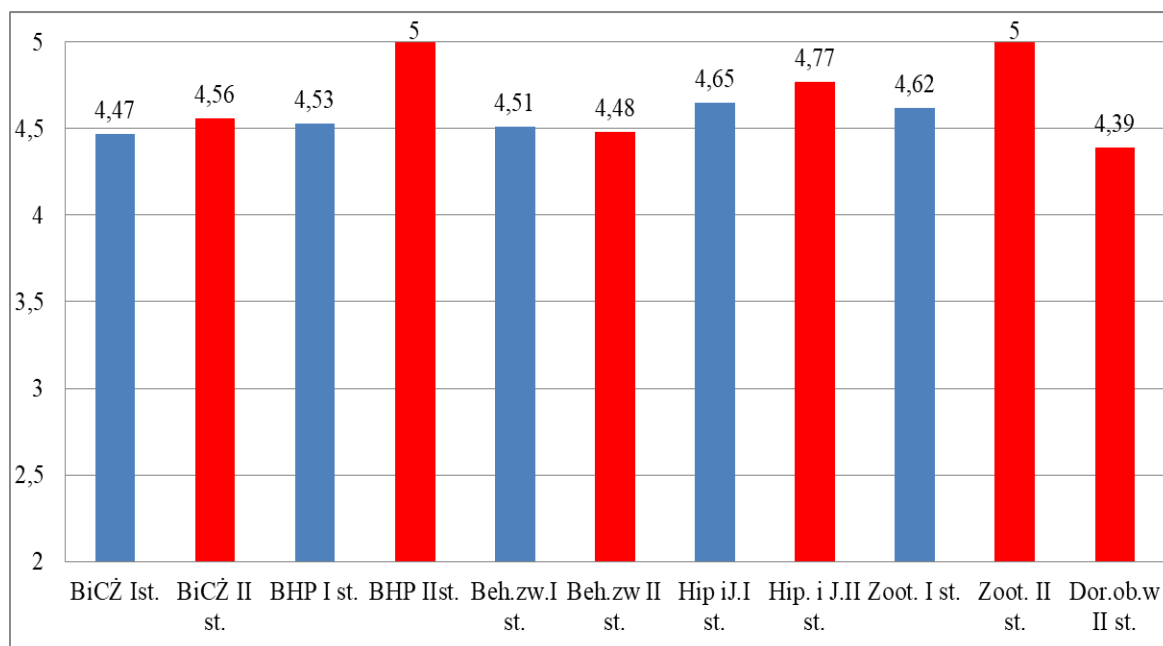
W celu weryfikacji jakości kształcenia na Wydziale Biologii, Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki studenci uczestniczyli w badaniu ankietowym. Analiza wyników procesu ankietyzacji pozwoliła na dalsze doskonalenie procesu kształcenia na poszczególnych kierunkach. Wyniki badania ankietowego przedstawiono poniżej.

Lp.	Kierunek studiów	Typ studiów	Stopień	Liczba studentów oceniających	Liczba studentów uprawnionych do oceny nauczyciela	Procent oceniających
1	Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności	st. stacjonarne	I	68	337	20,18
2	Bezpieczeństwo i higiena pracy	st.stacjonarne	I	11	184	5,98
3	Behawiorystka zwierząt	st.stacjonarne	I	150,0	2178,0	6,89
4	Hipologia i jeździectwo	st.stacjonarne	I	65,0	326,0	19,94
5	Zootechnika	st.stacjonarne	I	23,0	288,0	7,99
6	Hipologia i jeździectwo/ <i>Horse usage</i>	st.stacjonarne	II	25,0/ 5	258,0/ 50	9,69 / 10
7	Doradztwo w obszarach wiejskich	st.stacjonarne	II	28	91	30,77
8	Behawiorystka zwierząt	st.stacjonarne	II	111,0	885,0	12,54

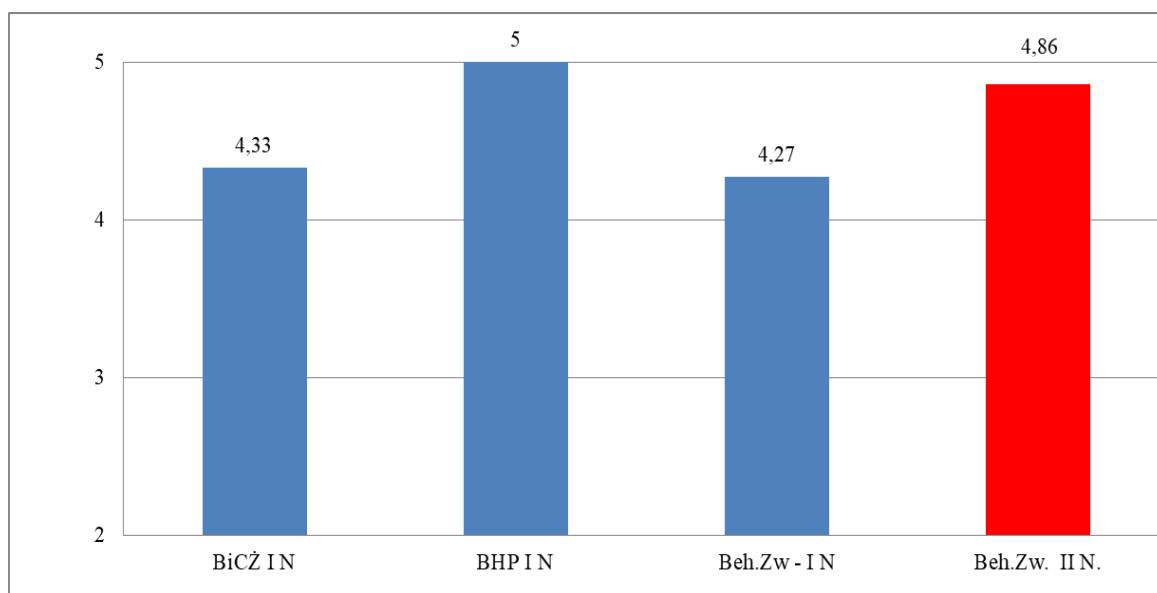
9	Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności	st.stacjonarne	II	28	320	8,75
10	Bezpieczeństwo i higiena pracy	st.stacjonarne	II	18	240	7,5
11	Zootechnika	st.stacjonarne	II	32	248	12,90
12	Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności	studia niestacjonarne	I	5,00	34,00	20,00
13	Bezpieczeństwo i higiena pracy	studia niestacjonarne	I	6	26	23,08
14	Behawiorystyka zwierząt	studia niestacjonarne	I	85,0	1046,0	8,13
15	Behawiorystyka zwierząt	studia niestacjonarne	II	17	213	7,98
16	Aktywność fizyczna	st.stacjonarne	I	1	13	7,69

Pytanie 1. Jasność kryteriów i obiektywność oceniania (st. Stacjonarne i niestacjonarne)

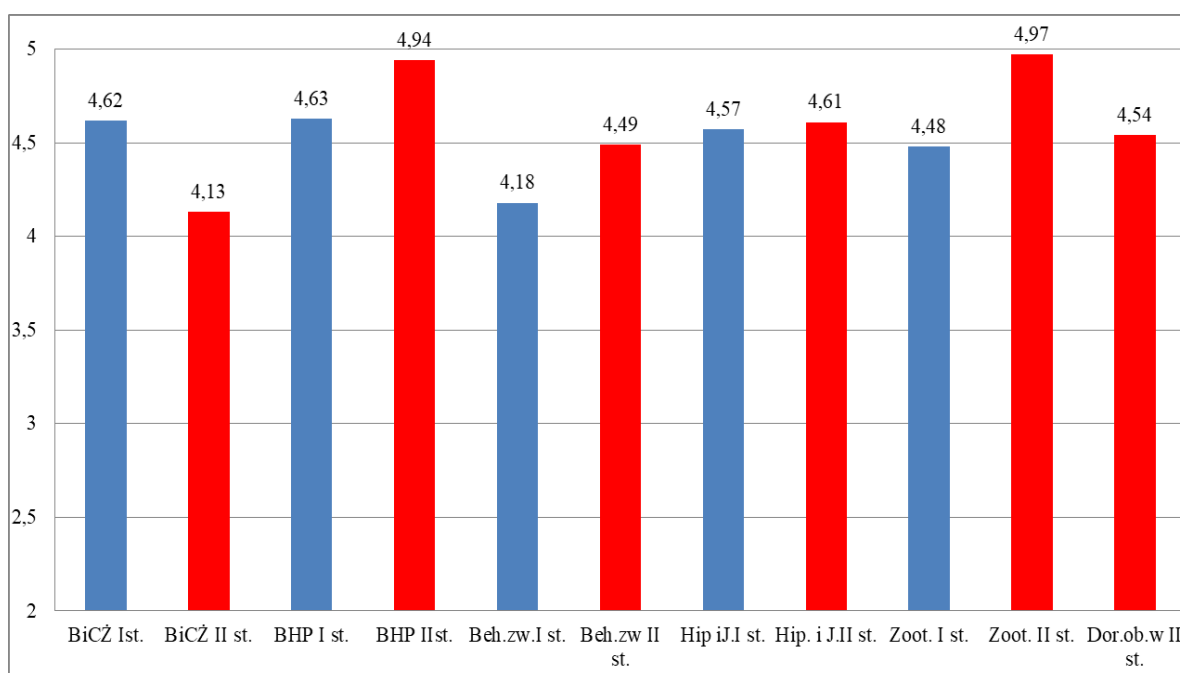
Poniżej zamieszczono wyniki analiz dla studiów stacjonarnych. Zarówno kryteria, jak i obiektywność oceniania została przez studentów wyraźnie zaznaczona.



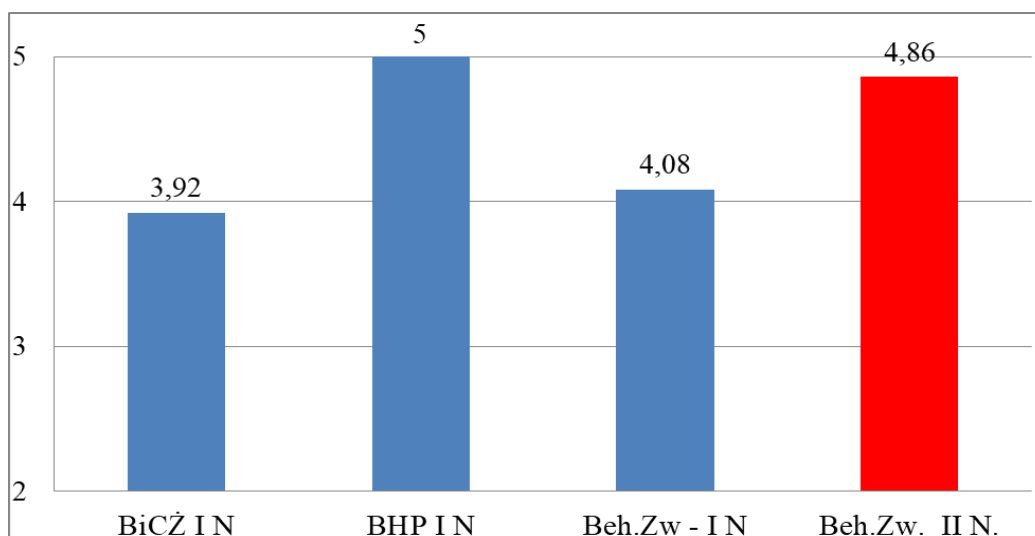
Na studiach niestacjonarnych, uzyskano podobnie wysokie oceny na to pytanie.



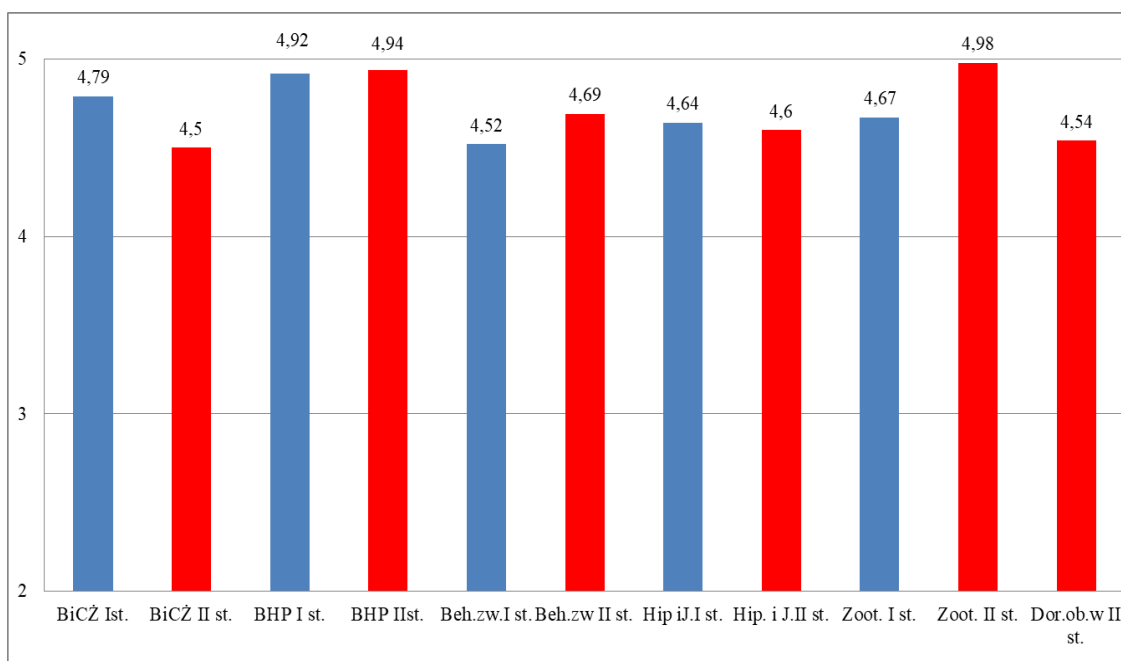
Pytanie 2. Dobór treści i umiejętność przekazu na studiach stacjonarnych najlepiej ocenili studenci kierunku BHP II stopnia (4,94) oraz Zootechnika (4,97) II stopnia.



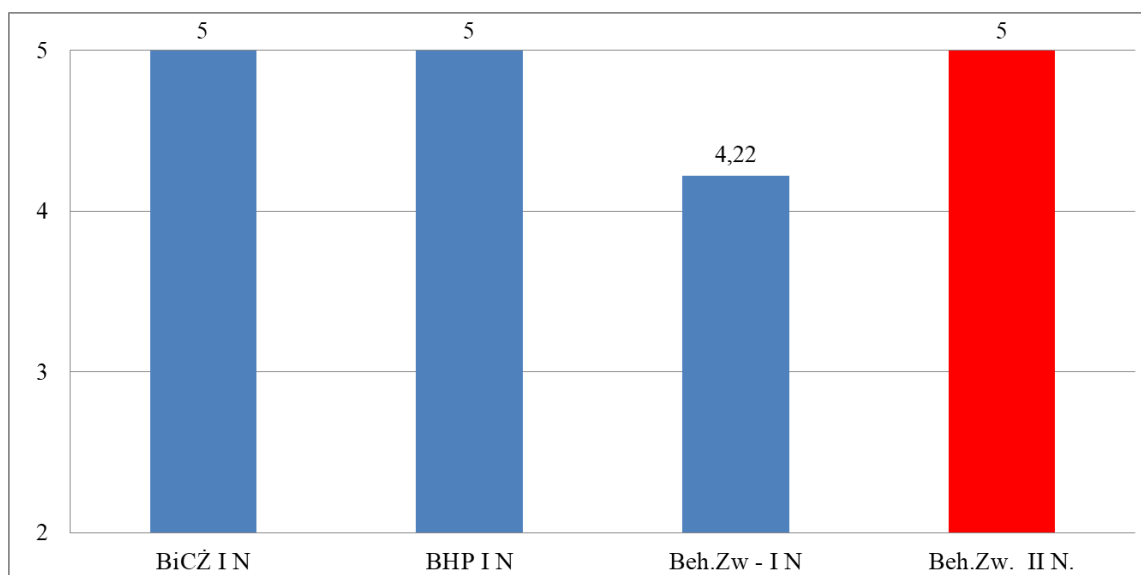
Natomiast na studiach niestacjonarnych najlepsze oceny wystawili studencie Bezpieczeństwa i higieny pracy (5.0) oraz Behawiorystyki zwierząt (4,86).



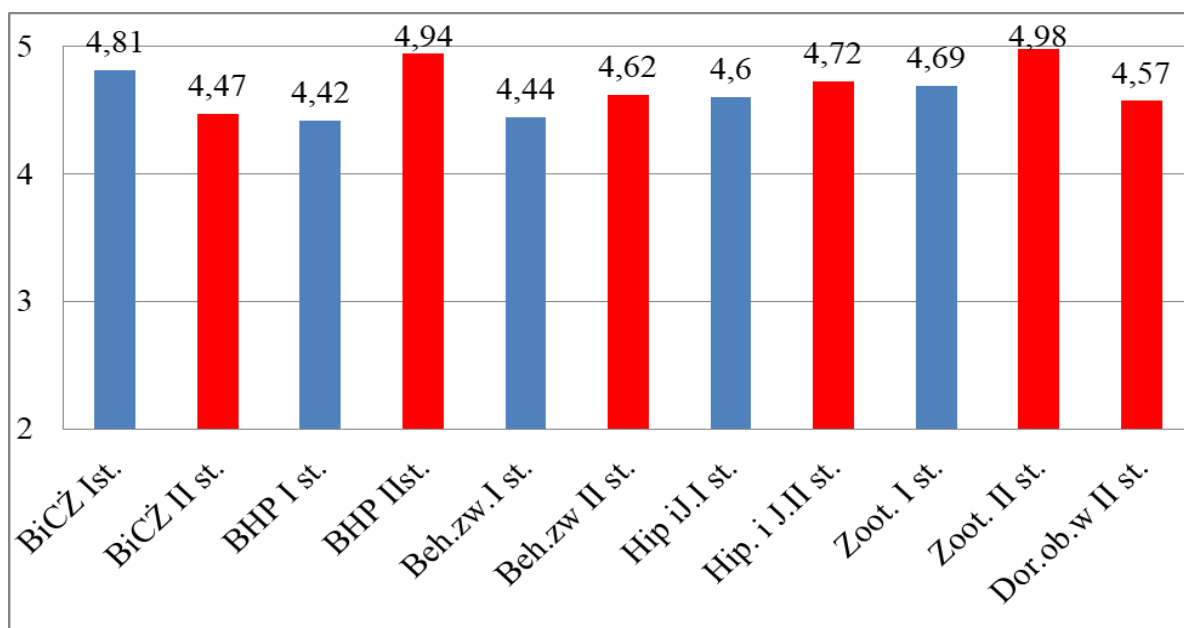
Pytanie 3. Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych na studiach stacjonarnych zostało przez wszystkich studentów bardzo wysoko ocenione. Oceny te wahały się od 4,5 (Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności I stopień) do 4,98 (Zootechnika II stopień).



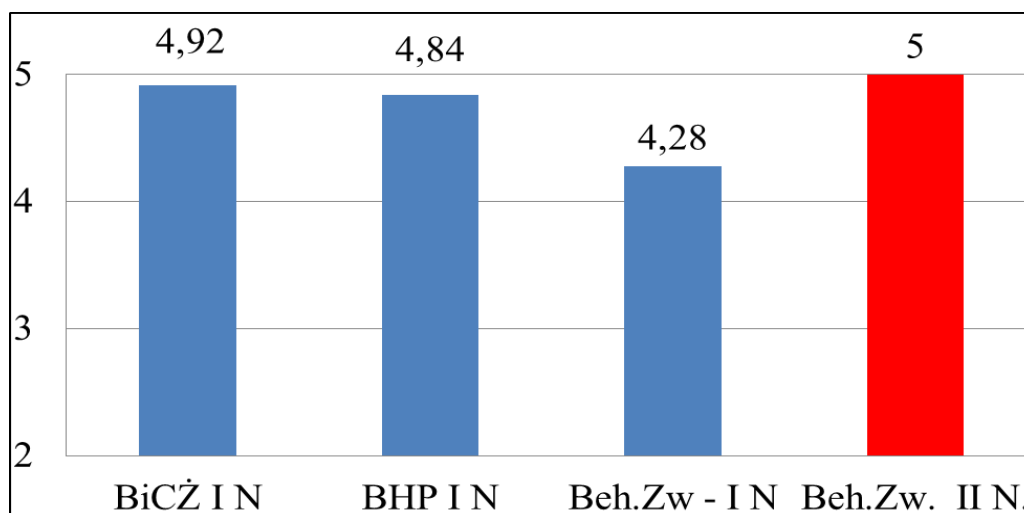
Podobnie wysokie noty postawili studenci studio niestacjonarnych wahały się one od 4,22 (Behawiorystyka zwierząt I stopień) do 5,0 na pozostałych funkcjonujących kierunkach.



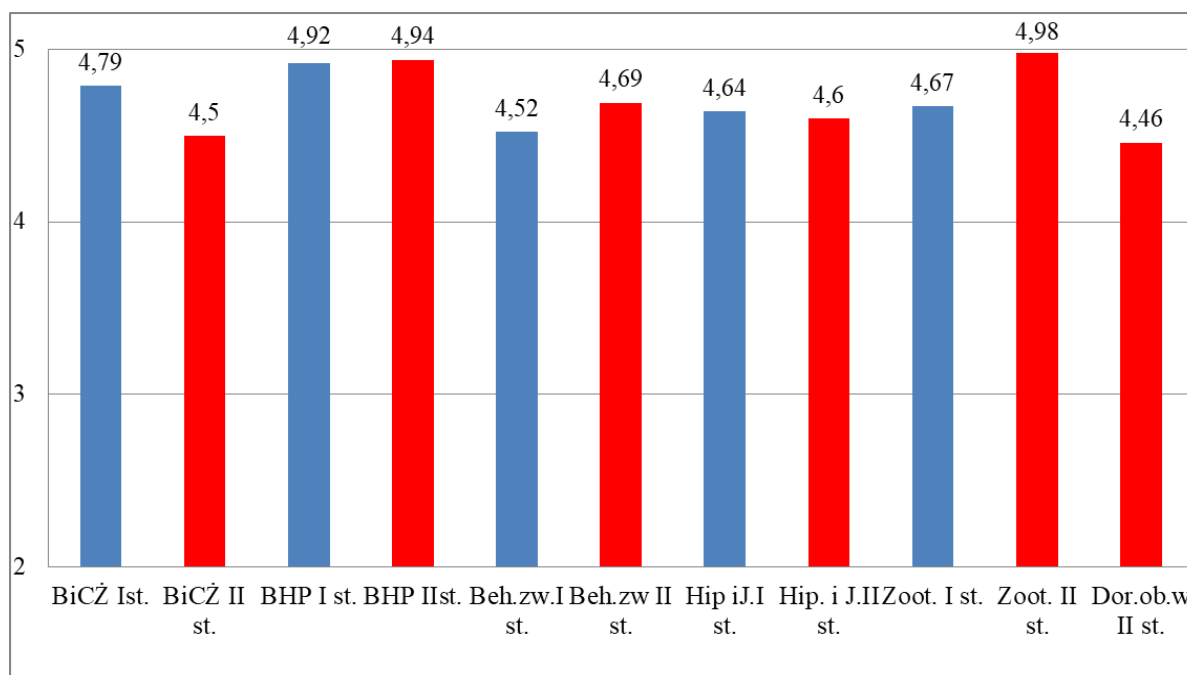
Pytanie 4. Treść przedmiotu była ciekawa i motywująca. Wszyscy studenci studiów stacjonarnych ocenili to pytanie wysoko, a zakres ocen wahał się w przedziale 4,42 (bezpieczeństwo i higiena pracy, I stopień) do 4,98 (Zootechnika II stopień).



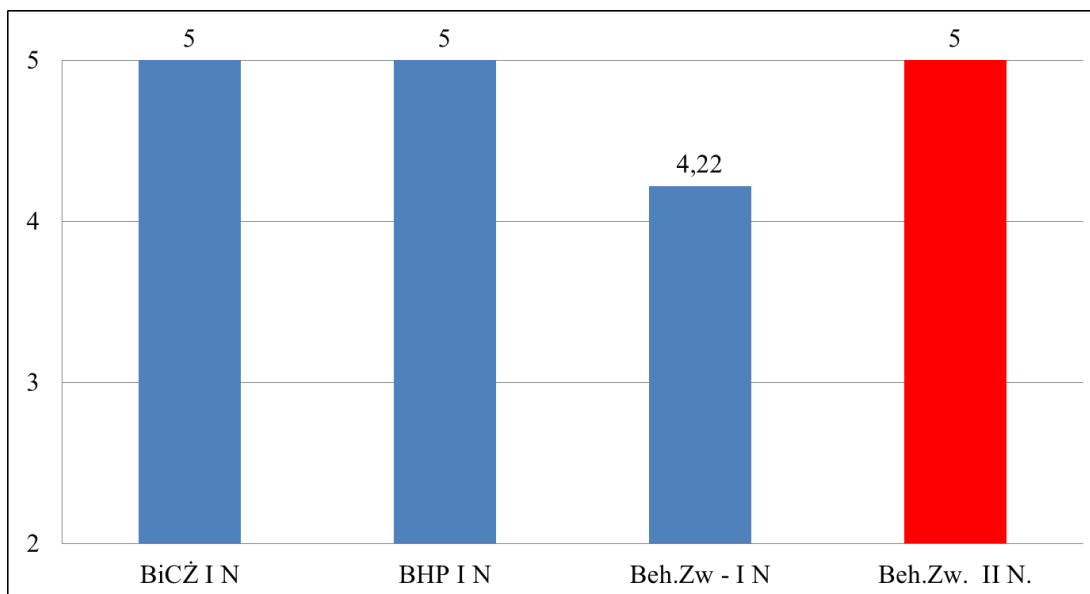
Studenci studiów niestacjonarnych podobnie wskazali, że przekazywane treści były ciekawe i interesujące, co potwierdzili wysokimi ocenami na wszystkich funkcjonujących kierunkach. Ocenę te wahały się od 4,28 (Behawiorystyka zwierząt, I stopień) do 5,0 (Behawiorystyka zwierząt II stopień).



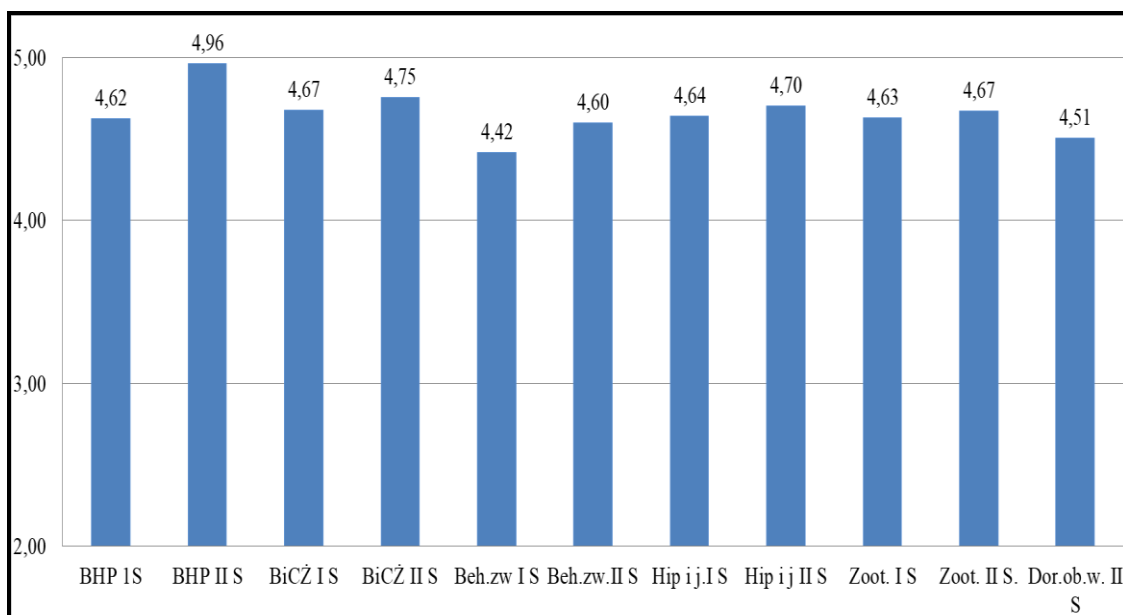
Pytanie 5. Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta. Studenci studiów stacjonarnych również to pytanie ocenili bardzo wysoko. Najniższa ocena została wystawiona przez studentów Doradztwo w obszarach wiejskich (II stopień) i wynosiła 4,46, zaś najwyższa przez studentów kierunku Zootechnika II stopień – 4,98.



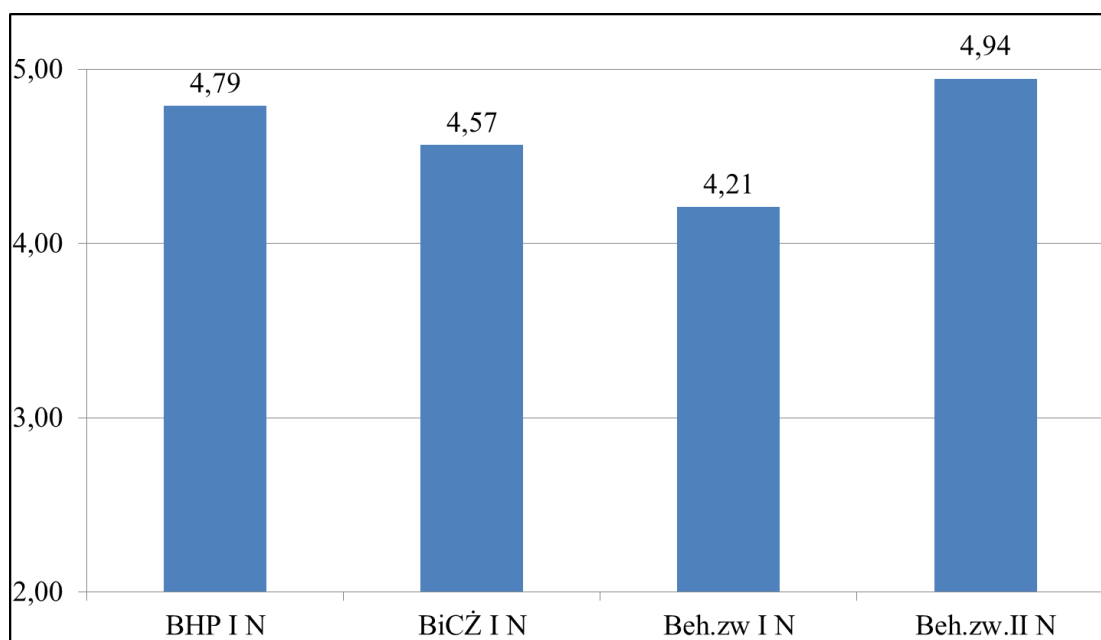
Studenci studiów niestacjonarnych podobnie jak studenci studiów stacjonarnych wysoko ocenili postawę nauczyciela. Oceny wahały się przedziale 4,22 na kierunku Behawiorystyka zwierząt – studia I stopnia do 5,0 – na pozostałych kierunkach.



Podsumowując analizę ankiet studenta, należy stwierdzić, iż studenci wysoko oceniają pracowników i prowadzone przez nich zajęcia. Najwyższą ocenę na studiach stacjonarnych wystawili studenci II stopnia kierunku Bezpieczeństwo i higiena pracy – 4,96 oraz Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności – 4,75.



Na studiach niestacjonarnych najlepsze oceny wystawili natomiast studenci kierunku Behawiorystyka zwierząt, studia II stopnia – 4,94.

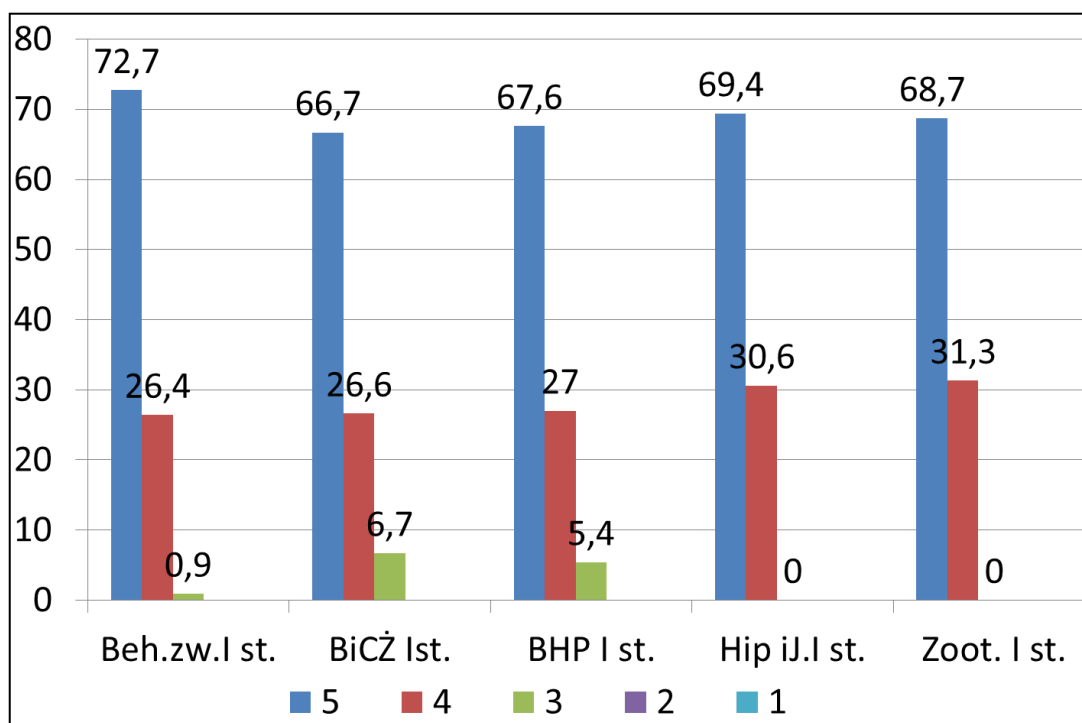


Ocena realizacji efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów w roku akademickim 2018/2019

Ocena realizacji efektów kształcenia na wszystkich kierunkach funkcjonujących na Wydziale opierała się o dane zawarte w protokołach z poszczególnych przedmiotów w systemie Bazus. Jednak ze względu na niesprawny system obsługi nie można było przeprowadzić pełnej oceny kierunkowych efektów kształcenia.

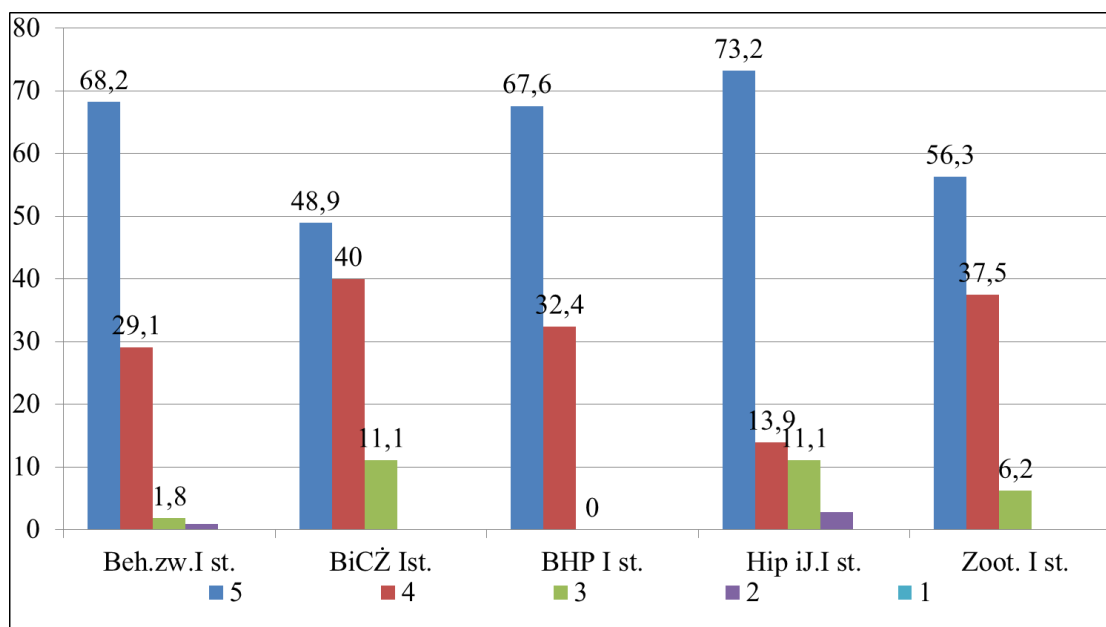
Realizacja praktyk zawodowych na poszczególnych kierunkach przebiegała natomiast zgodnie z obowiązującymi planami studiów i ramowym programem praktyk. Szczegółowe sprawozdania z przebiegu praktyki wraz z oceną Opiekuna praktyk, są zapisane w Dziennikach praktyk studentów. Podsumowaniem praktyki było zaliczenie/egzamin z praktyk, który odbył się przed komisją powołaną przez Dziekana Wydziału. Szczegółowa dokumentacja z realizacji praktyk studenckich poszczególnych kierunków znajduje się w Biurze Kształcenia Praktycznego i Rozwoju Kompetencji. Komisja Wydziałowa przeprowadziła analizę ankiet. Pytania dotyczące ogólnej oceny praktyki zawodowej, wymienione oceniano w skali od 1 do 5 (1- zdecydowanie nie, 2-raczej nie; 3- trudno powiedzieć; 4-raczej tak; 5-zdecydowanie tak).

Pytanie 1. Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?



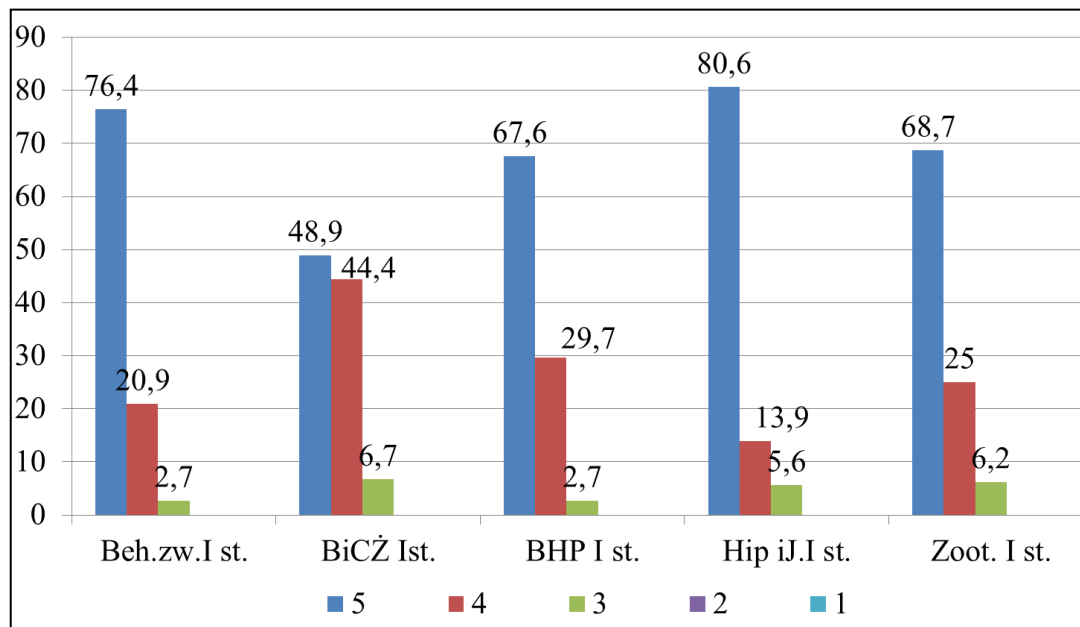
Większość studentów oceniła bardzo wysoko zrealizowane praktyki wystawiając oceny bardzo dobre (66,7%-72,7%) i dobre (26,4%-31,6%).

Pytanie 2. Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?



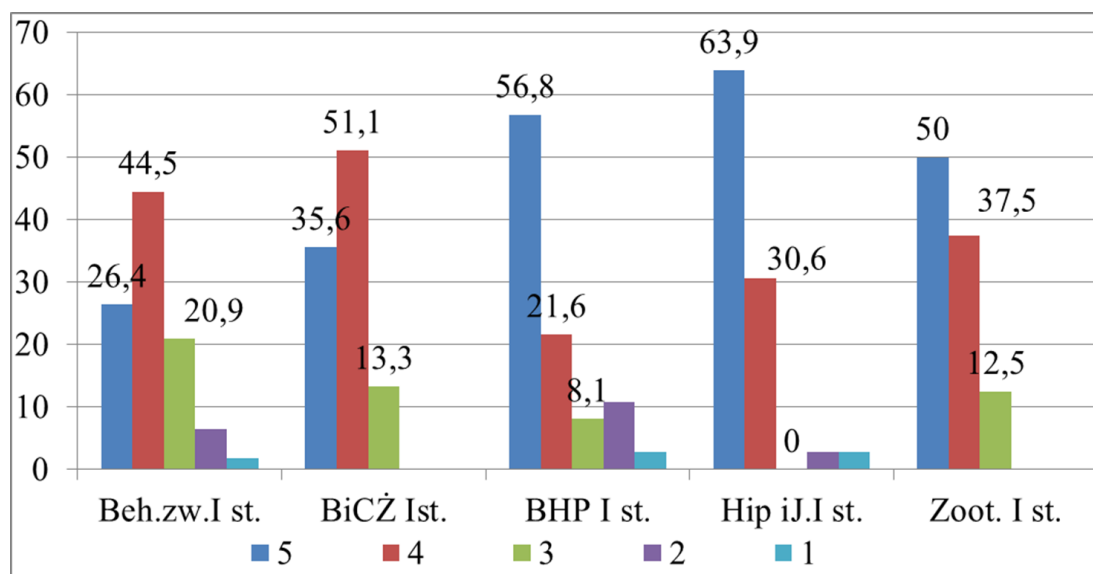
Studenci realizujący praktyki, wskazali, iż w trakcie ich realizacji pogłębili swoją wiedzę i umiejętności wystawiając ocenę bardzo dobrą (48,9%-73,2%), a ocenę dobra wystawiło 13,9-40,0% studentów.

Pytanie 3. Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?



Studenci bardzo wysoko ocenili poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki. Oceny bardzo dobre wystawiło od 48,9% do 80,6% studentów.

Pytanie 4. Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?



W zdecydowanej większości studenci dobrze, bądź bardzo dobrze ocenili zdobytą wiedzę w trakcie realizacji programu studiów. Wskazali, że była bardzo przydatna podczas realizowanych praktyk.

Analiza ankiet dyplomantów

Zgodnie z uchwałą Senatu nr 43/2012-2013 oraz Zarządzeniem 14 Rektora UP w Lublinie z 14 kwietnia 2015r absolwenci poszczególnych kierunków studiów na Wydziale składają ankiety. Absolwenci wypełniali anonimowo ankiety i składali je w Dziekanacie.

Ankiety składano oddzielnie dla poszczególnych kierunków studiów, specjalności, stopnia (I i II) i formy kształcenia (stacjonarne i niestacjonarne). Łącznie złożono w trakcie roku akademickiego 266 ankiety, tzn. w semestrze zimowym 147, zaś w semestrze letnim 119. Poniżej w tabeli przedstawiono udział poszczególnych kierunków w procesie ankietyzacji:

<i>Kierunek</i>	<u><i>Stacjonarne</i></u>
<i>studia I stopnia</i>	
BEHAVIORYSTYKA ZWIERZĄT	49
BEZPIECZEŃSTWO I HIGIENA PRACY	16
BEZPIECZEŃSTWO ŻYWNOŚCI	15
BIOLOGIA	17
HIPOLOGIA I JEŹDZIECTWO	33
ZOOTECHNIKA	17
<i>studia II stopnia</i>	
BEHAVIORYSTYKA ZWIERZĄT	26
BEZPIECZEŃSTWO I CERTYFIKACJA ŻYWNOŚCI	3
BEZPIECZEŃSTWO I HIGIENA PRACY	18
DORADZTWO W OBSZARACH WIEJSKICH	7

HIPOLOGIA I JEŹDZIECTWO	16
OCHRONA ŚRODOWISKA	18
ZOOTECHNIKA - BIOINŻYNIERIA I MARKETING PASZ	8
<i>studia I stopnia</i> <u>Niestacjonarne</u>	
BEHAWIORYSTYKA ZWIERZĄT	14
BEZPIECZEŃSTWO I HIGIENA PRACY	3
<i>studia II stopnia</i>	
BEZPIECZEŃSTWO I CERTYFIKACJA ŻYWNOSTCI	2
BIOLOGIA SĄDOWA	2
OCHRONA ŚRODOWISKA	2

Wyniki ankiet opracowano i przeanalizowano na spotkaniu Wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia. Wszyscy członkowie szczegółowo zapoznali się z wynikami analizy. Na podstawie przeprowadzonej analizy 266 ankiet dyplomanta, dla poszczególnych pytań uzyskano następujące oceny:

1. W jakim stopniu kierowane efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?

Pytanie to zostało ocenione najwyżej z wynikiem - 4,73 - przez studentów kierunku Bezpieczeństwo żywności - studia stacjonarne I stopnia, oraz Behawiorystyki II stopień studia niestacjonarne – 4,5. Ocena średnia dla wszystkich ankietowanych kierunków wynosi 4,03. Najniżej pytanie to zostało ocenione przez studentów kierunków: Behawiorystyki zwierząt II (st. stacjonarne II stopnia) – 3,44.

2. W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?

Pytanie to zostało ocenione wysoko przez studentów zdecydowanej większości kierunków realizowanych na Wydziale BNoZiB. Najwyżej tematykę praktyki ocenili dyplomanci kierunku Bezpieczeństwo żywności - studia stacjonarne I stopnia – 4,87 oraz Doradztwo w obszarach wiejskich (studia stacjonarne II stopnia) i Zootechnika (studia stacjonarne I stopnia) – 4,71. Natomiast dyplomanci kierunku Behawiorystyka zwierząt (st. stacjonarne II

stopnia) ocenili to pytanie na poziomie 3,28. Należy jednak zaznaczyć, że studenci nie odbywają praktyki zawodowej na II stopniu, gdyż nie ma jej w programie studiów. Ocena średnia uzyskana od wszystkich absolwentów uczestniczących w ankiecie wynosiła – 4,30.

3. Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?

Absolwenci bardzo wysoko ocenili współpracę z promotorem, a średnia ocena wynosiła od 4,74. Studenci kierunku Zootechnika (studia stacjonarne I stopnia), Behawiorystyka zwierząt (studia II stopnia niestacjonarne) oraz Doradztwo w obszarach wiejskich (studia stacjonarne II stopnia) wystawili najwyższe oceny - 5,0.

4. Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki - student?

Odpowiedzi na to pytanie były zróżnicowane pomiędzy poszczególnymi kierunkami studiów i wahały się od 3,96 na kierunku Behawiorystyka zwierząt (studia II stopnia niestacjonarne) do 5,00 na kierunku Behawiorystyka zwierząt (st. II niestacjonarne). Średnia ocena na to pytanie wynosiła 4,39.

5. Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?

Absolwenci poszczególnych kierunków studiów udzielili zróżnicowanych odpowiedzi. Najwyższe oceny uzyskano od dyplomantów kierunku Behawiorystyka zwierząt (studia II stopnia niestacjonarne) - 5,0 i Bezpieczeństwo żywności (st. I stacjonarne) – 4,40. Średnia ocena wystawiona przez dyplomantów wynosiła – 3,96.

6. Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych w Uczelni?

Wszyscy absolwenci bardzo wysoko ocenili dostęp do literatury i bazy danych w Uczelni, a średnia ocen wynosiła – 4,58. Najwyższe oceny postawili dyplomanci z kierunku Behawiorystyka zwierząt (studia niestacjonarne II stopnia) oraz Doradztwo w obszarach wiejskich (studia stacjonarne II stopnia) - 5,0.

7. Jak oceniasz bazę dydaktyczną?

Absolwenci dobrze ocenili bazę dydaktyczną Uczelni. Najniższe oceny na to pytanie postawili dyplomanci z kierunku Behawiorystyka zwierząt (studia niestacjonarne I stopnia) – 3,93, zaś najwyżej absolwenci kierunku Biologia sądowa (studia niestacjonarne II stopnia) – 5,0, kierunku Biologia (studia stacjonarne I stopnia) – 4,7, Bezpieczeństwo żywności (studia stacjonarne I stopnia) – 4,67 i Zootechnika (studia stacjonarne I stopnia) – 4,53.

8. Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?

Absolwenci poszczególnych kierunków studiów wysoko ocenili warunki socjalno-bytowe w czasie studiów. Najniżej ocenili je dyplomanci kierunków Bezpieczeństwo i higiena pracy (studia niestacjonarne I stopnia) – 3,67 i Behawiorystyka zwierząt (studia stacjonarne II stopnia) - 3,88. Najwyżej warunki te ocenili absolwenci kierunku Biologia sądowa (studia niestacjonarne II stopnia) – 5,0, Bezpieczeństwo żywności (st. stacjonarne I stopnia) – 4,80 i Behawiorystyka zwierząt (studia stacjonarne I stopnia) – 4,51.

9. Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?

Dyplomanci postawili wysokie oceny na to pytanie, a średnia wynosiła 4,19. Nieco niższe oceny uzyskano na kierunku Bezpieczeństwo i higiena pracy (st. niestacjonarne I stopnia) i Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności (studia stacjonarne II stopnia) - 3,67. Najwyższą ocenę uzyskano na kierunku Biologia sądowa (studia niestacjonarne II stopnia) – 5,0, Biologia (studia stacjonarne I stopnia) – 4,87, Bezpieczeństwo żywności (studia stacjonarne I stopnia) – 4,60 i Zootechnika (studia stacjonarne I stopnia) - 4,65.

10. Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?

Dyplomanci wszystkich kierunków studiów bardzo wysoko ocenili kompetencje pracowników dziekanatu. Średnia ocena za cały okres ankietowania wynosiła 4,75. Najniższe oceny wystawili absolwenci kierunku Behawiorystyka zwierząt (st. stacjonarne II stopnia) – 4,15.

11. Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?

Wszyscy ankietowani absolwenci wysoko ocenili kompetencje pracowników Biblioteki Głównej, a średnia ocena wynosiła 4,64. Wystawione oceny wahały się od 4,0 (Bezpieczeństwo i higiena pracy, st. niestacjonarne I stopnia) do 5,0 (Behawiorystyka zwierząt, studia niestacjonarne II stopnia i Biologia sądowa studia niestacjonarne II stopnia).

12. Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia? Oceń pracowników tylko w przypadku, jeżeli miałeś kontakt.

Uczestnicy procesu ankietowania wystawili pozytywne, ale nieco zróżnicowane oceny dla ocenianych działów: Działu Spraw Socjalnych Studentów, Zakładu Szkolenia Praktycznego i Biura Wymiany Międzynarodowej.

13. Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.?

Absolwenci poszczególnych kierunków studiów wskazywali, że korzystali z pomocy zarówno Biura Karier, gdzie mogli uczestniczyć w dodatkowych kursach i szkoleniach, realizować praktyki zawodowe, czy aktywnie działać w kołach naukowych. Ankietowani zamieszczali głównie sugestie odnośnie możliwości zwiększenia udziału zajęć o charakterze praktycznym.

14. Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?

Absolwenci uczestniczący w badaniach wystawili pozytywne oceny ukończonemu kierunkowi studiów. W udzielanych odpowiedziach dominowały stwierdzenia zdecydowanie tak i raczej tak. Najwyższe zadowolenie wykazywali absolwenci kierunków Ochrona środowiska (studia niestacjonarne II stopnia), Doradztwo w obszarach wiejskich (st. stacjonarne II stopnia), Zootechnika (st. stacjonarne I stopnia), Bezpieczeństwo żywności (st. stacjonarne I stopnia), Bezpieczeństwo i higiena pracy (st. stacjonarne I stopnia), oraz Behawiorystyka zwierząt (st. niestacjonarne II stopnia).

Szczegółowa analiza ankiet pozwoliła na zestawienie zmian zachodzących w procesie kształcenia dla realizowanych dotychczas na Wydziale Biologii, Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki kierunków studiów. Ze względu na utworzenie z dniem 1 września 2019 roku nowego Wydziału Biologii Środowiskowej - na mocy uchwały Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 29 marca 2019 roku (Uchwała nr 49/2018-201), analiza procesu dydaktycznego kierunków, które przeszły na ten wydział jest w jego kompetencjach.

Dostosowywanie efektów kształcenia do wymogów rynku pracy

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia w ramach współpracy z radami programowymi kierunków funkcjonujących na Wydziale w roku akademickim 2018/2019 prowadziła kontynuację współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Prace te pozwalają na monitorowanie i doskonalenie programów studiów zgodnie z potrzebami rynku pracy, a także wpływają na poziom kształcenia studentów. W trakcie konsultacji z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi oraz ankietyzacji absolwentów uzyskiwane są niezbędne informacje, potrzebne do doskonalenia programów studiów.

Ocena jakości kształcenia na studiach podyplomowych

W roku akademickim 2018/2019 przeprowadzono również ocenę jakości kształcenia i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych wśród absolwentów następujących studiów podyplomowych: Analityka, bezpieczeństwo i certyfikacja żywności, Analityka laboratoryjna

w ochronie środowiska, Genetyka sądowa, Szkody w gospodarstwach rolnych i ich szacowanie. Absolwenci tych kierunków wypełnili anonimowo ankiety i złożyli je w Biurze Kształcenia Praktycznego i Rozwoju Kompetencji. Pytania zawarte w ankietach obejmowały głównie ocenę: jakości zajęć dydaktycznych, warunków prowadzenia zajęć, przydatności przekazywanej wiedzy i zdobywanych umiejętności w ramach studiów podyplomowych w praktyce zawodowej. W roku akademickim 2018/2019 słuchacze uczestniczący w zajęciach, ukończyli pozytywnie studia podyplomowe i uzyskali świadectwo. Wszystkie założone efekty kształcenia na uruchomionych studiach podyplomowych zostały osiągnięte. Wyniki ankiety wskazują, że słuchacze studiów byli zadowoleni z przebiegu zajęć, zarówno pod względem merytorycznym jak i możliwości praktycznego wykorzystania uzyskanej wiedzy.

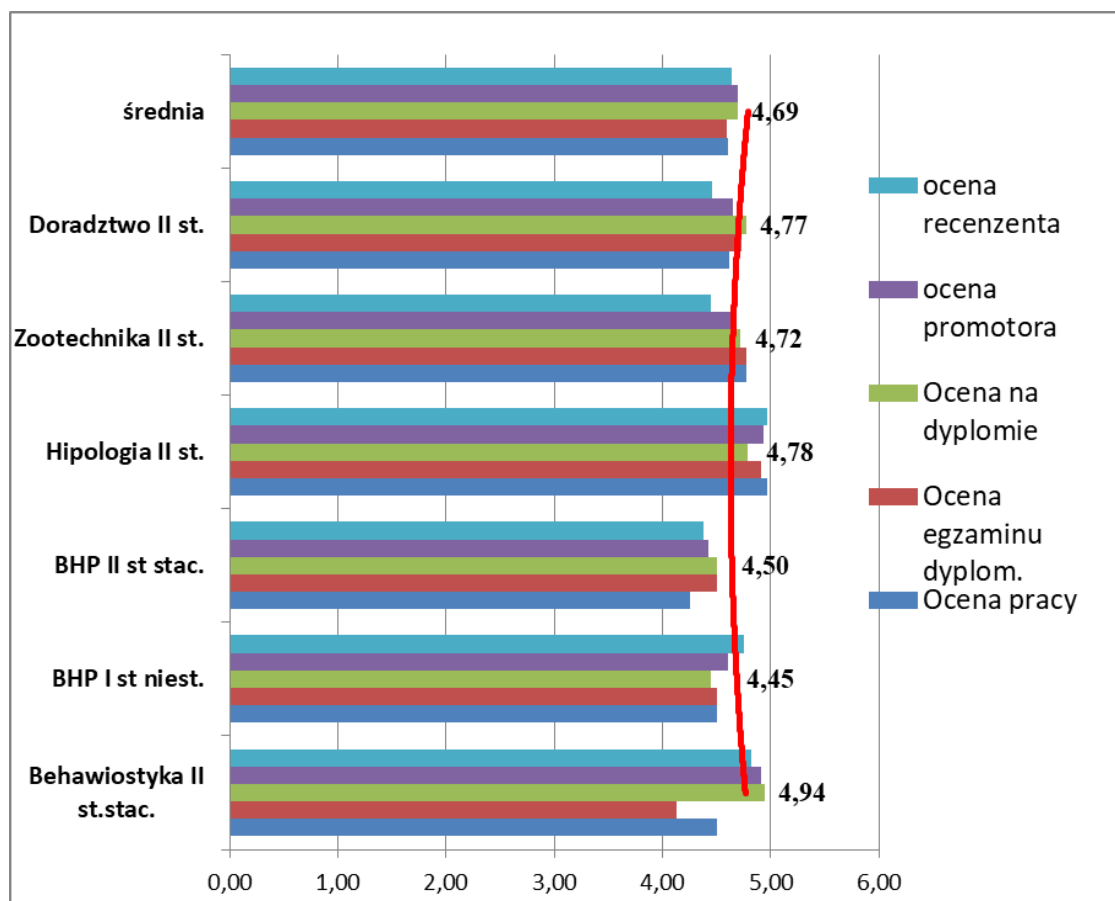
Ocena jakości prac dyplomowych

Na Wydziale Biologii, Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki w roku akademickim 2018/19 na funkcjonujących kierunkach, wszystkie egzaminy dyplomowe przebiegały poprawnie. Prace dyplomowe studentów były oceniane bardzo wysoko, dominowały oceny bardzo dobry i dobry plus. Wyniki szczegółowej analizy zamieszczono w tabeli poniżej.

Kierunek studiów	Ocena egzaminu dyplomowego	Ocena na dyplomie	Ocena promotora	Ocena recenzenta
Behawiorystyka zwierząt studia II stopnia/ stacjonarne	4,13	4,94	4,91	4,82
Bezpieczeństwo i higiena pracy studia I stopnia/ niestacjonarne	4,5	4,45	4,6	4,75
Bezpieczeństwo i higiena pracy Studia II stopnia/ stacjonarne	4,50	4,50	4,43	4,38
Hipologia i jeździectwo Studia II stopnia/ stacjonarne	4,91	4,78	4,94	4,97
Zootechnika studia II stopnia/ stacjonarne	4,78	4,72	4,67	4,44
Doradztwo w obszarach wiejskich studia II stopnia/ stacjonarne	4,73	4,77	4,65	4,46
średnia	4,59	4,69	4,70	4,64

Proces dyplomowania przebiegał zgodnie z Instrukcją dyplomowania. Kolejne prace prowadzono zgodnie z Instrukcją oceny jakości prac dyplomowych i ich recenzji. Nie wykazano istotnych uchybień oraz rozbieżności w przedłożonych ocenach. Średnia ocena

recenzenta dla prac dyplomowych wyniosła 4,70, zaś promotora 4,64. Najwyższe oceny z na dyplomie uzyskiwali studenci kierunku Behawiorystyka zwierząt (studia II stopnia/stacjonarne). Osiągnięcia dyplomantów poszczególnych kierunków studiów przedstawiono na rycinie poniżej. Najlepsze oceny pracy dyplomowej oraz egzaminu dyplomowego uzyskiwali studenci na Hipologia i jeździectwo oraz Behawiorystyka zwierząt.



Raport Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki opracowano na podstawie:

- Analizy i oceny wyników ankiet studentów
- Analizy i oceny wyników ankiet dyplomantów
- Raportów kierowników studiów podyplomowych w zakresie jakości kształcenia w roku akademickim 2018/2019
- Raportu Biura Kształcenia Praktycznego i Rozwoju Kompetencji z realizacji praktyk zawodowych.
- Raportów jednostek Wydziału z realizacji planu hospitacji

Nie udało się w pełni przeprowadzić oceny realizacji efektów kształcenia na studiach, ze względu na niesprawny system obsługi Wirtualny Dziekanat.

Wnioski i zalecenia

1. Nauczyciele akademicki są merytorycznie przygotowani i wykazują zaangażowanie w trakcie prowadzonych zajęć dydaktycznych, co potwierdziły przeprowadzone hospitacje zajęć, dlatego Wydziałowa komisja wnioskuje o wprowadzenie systemu motywującego dla nauczycieli.
2. Absolwenci Wydziału Biologii, Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki bardzo wysoko oceniają współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej, kompetencje pracowników Biblioteki Głównej i pracowników dziekanatu.
3. Proces dyplomowania przebiegał prawidłowo, a prace dyplomowe studentów były oceniane bardzo wysoko.
4. Ankietowani studenci pozytywnie oceniają proces kształcenia na Wydziale, należy jednak coraz bardziej angażować studentów w proces oceny kształcenia i usprawnić system Wirtualny Dziekanat.
5. Zgodnie z zaleceniami interesariuszy Rady Programowe powinny prowadzić analizy programów studiów.
6. Komisja wnosi o usprawnienie systemu obsługi Wirtualny Dziekanat związanego z realizacją procesu dydaktycznego.

Przewodniczący

Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia