

R A P O R T

Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

na Wydziale Agrobiotechnologii

Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie

z działań w zakresie zapewnienia jakości kształcenia oraz oceny jakości kształcenia w roku akademickim 2024/2025

Skład Komisji:

Przewodnicząca: dr hab. prof. uczelni Sylwia Andruszczak
Członkowie: dr hab. prof. uczelni Justyna Bohacz
dr hab. Maja Bryk, prof. Uczelni
dr hab. prof. uczelni Mariusz Kulik
dr hab. Teresa Wyłupek
dr Sylwia Sowa
przedstawiciel doktorantów wskazany przez Radę Doktorantów UP w
Lublinie
przedstawiciel Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego



**Raport Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia
na Wydziale Agrobioinżynierii Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie
z działań w zakresie zapewnienia jakości kształcenia oraz oceny jakości kształcenia w roku
akademickim 2024/2025**

Raport opracowano zgodnie z Uchwałą nr 53/2019-2020 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie. W skład Komisji wchodzi: przewodnicząca – dr hab. prof. uczelni Sylwia Andruszczak oraz członkowie – dr hab. prof. uczelni Justyna Bohacz, dr hab. prof. uczelni Maja Bryk, dr hab. prof. uczelni Mariusz Kulik, dr hab. Teresa Wyłupek, dr Sylwia Sowa oraz przedstawiciele Rady Doktorantów UP w Lublinie i Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego. Raport przygotowano na podstawie:

1. Analizy wyników przeprowadzonych egzaminów i innych form weryfikowania efektów uczenia się.
2. Analizy ankiet dotyczących studenckiej oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne.
3. Analizy średniej oceny ze studiów, oceny prac dyplomowych, wyników egzaminu dyplomowego oraz średniej oceny ukończenia studiów.
4. Analizy ankiety dyplomanta.
5. Analizy ankiety absolwenta.
6. Analizy ankiety absolwenta studiów podyplomowych.
7. Analizy wyników hospitacji zajęć dydaktycznych.
8. Analizy ankiet oceny efektów studenckich praktyk zawodowych.
9. Informacji dotyczącej mobilności międzynarodowej studentów.

Część I: DZIAŁANIA W ZAKRESIE ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

W roku akademickim 2024/2025 Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia, we współpracy z Kolegium Dziekańskim Wydziału Agrobioinżynierii oraz Radami Programowymi poszczególnych kierunków studiów podejmowała działania w zakresie doskonalenia procesu kształcenia, polegające m.in. na nadzorowaniu metod i form kształcenia, sposobów weryfikacji zakładanych efektów uczenia się, prawidłowego stosowania i przyporządkowania punktacji ECTS, wyboru promotorów i recenzentów prac dyplomowych, przedmiotu i meritum prac dyplomowych oraz oceny wybranych sylabusów realizowanych na poszczególnych kierunkach studiów.

OPINIOWANIE DOSKONALONYCH PROGRAMÓW STUDIÓW

Studia stacjonarne i niestacjonarne I i II stopnia na kierunku turystyka i rekreacja

W dniu 16.01.2025 roku do Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia wpłynęła dokumentacja



zawierająca zmiany wprowadzone w planach I oraz II stopnia studiów stacjonarnych i niestacjonarnych na kierunku turystyka i rekreacja, uwzględniające rekomendacje Polskiej Komisji Akredytacyjnej z 2024 roku, opinie studentów wyrażone podczas Dni Kierunku oraz Uchwałą nr 3/2023-2024 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia potwierdziła zasadność wprowadzenia zmian, które wynikają przede wszystkim z potrzeby uatrakcyjnienia kierunku studiów, uwzględniając opinie studentów kierunku. Większość ważnych aspektów dokumentacji była zgodna z Uchwałą nr 3/2023-2024 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 27 października 2023 roku, w tym zgodność planów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, spełnienie wymogu 30% punktów ECTS związanych z zajęciami do wyboru, czy minimum 50% punktów ECTS związanych z zajęciami wymagającymi bezpośredniego kontaktu z nauczycielem. Komisja zwróciła jednak uwagę na fakt, że przedłożona dokumentacja zawierała pewne błędy oraz rozbieżności pomiędzy pismem przewodnim a treścią zawartą w przesyłanych załącznikach, w związku z tym zaleciła Radzie Programowej kierunku turystyka i rekreacja ponowne sprawdzenie całej dokumentacji, zwłaszcza w zakresie liczby godzin dla poszczególnych przedmiotów, punktów ECTS oraz nazw modułów. Ponadto załączniki 2a i 3a nie są zbieżne w kontekście udziału punktów ECTS przypisanych poszczególnym dyscyplinom w ogólnej liczbie punktów ECTS. W załącznikach 3a i 3b należy sprawdzić wszystkie sumy procentowego udziału poszczególnych punktów ECTS dla dyscyplin. Wszystkie kierunkowe efekty uczenia się dla obszaru „Wiedza” powinny zawierać sformułowanie „w zaawansowanym stopniu”.

Pozostałe uwagi i sugestie zawarte bezpośrednio w plikach Komisja przekazała Pani Dziekan oraz Przewodniczącej Rady Programowej kierunku turystyka i rekreacja.

Studia stacjonarne i niestacjonarne I oraz II stopnia na kierunku gospodarka przestrzenna

W dniu 18.02.2025 roku do Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia wpłynęła dokumentacja zawierająca zmiany wprowadzone w planach I oraz II stopnia studiów stacjonarnych i niestacjonarnych na kierunku gospodarka przestrzenna, uwzględniające rekomendacje Polskiej Komisji Akredytacyjnej z 2025 roku oraz Uchwałą nr 3/2023-2024 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia potwierdziła zasadność wprowadzenia zmian, które wynikają przede wszystkim z rekomendacji i zaleceń Zespołu Wizytującego Polskiej Komisji Akredytacyjnej, która wizytowała w/w kierunek w dniach 16-17 stycznia 2025 roku.

Odnosząc się do szczegółowych informacji zawartych w załącznikach Komisja stwierdziła, że całkowita liczba punktów ECTS i godzin zajęć realizowanych w toku studiów nie uległa zmianie. Skorygowano natomiast nieznacznie zakładane cele i koncepcję kształcenia na studiach pierwszego stopnia tak, aby uwzględniały znaczenie kompetencji inżynierskich. Znaczenie tych kompetencji uwzględniono również w programie studiów na drugim stopniu, wskazując na ich



ugruntowywanie, ale też pogłębianie i rozszerzanie.

Zgodnie z zaleceniami PKA zmieniono nieznacznie przyporządkowanie studiów do dyscyplin naukowych, zwiększając udział dyscypliny „geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna” do 35% na I stopniu i 40% na II stopniu, utrzymując przy tym jako wiodącą dyscyplinę „rolnictwo i ogrodnictwo” na poziomie 51% (na I i II stopniu).

W programie studiów pierwszego i drugiego stopnia poprawiono odniesienia do właściwego poziomu zaawansowania wiedzy we wszystkich wskazanych przez PKA efektach. Ponadto na studiach pierwszego stopnia, w katalogu efektów uczenia się usunięto niewłaściwe przyporządkowanie efektów uczenia się jednocześnie do 2 lub 3 deskryptorów. W efektach uwzględniono odniesienie do deskryptora P6S_UK („komunikować się z otoczeniem przy użyciu specjalistycznej terminologii oraz brać udział w debacie”); właściwie przyporządkowano efekt GP_U16 (“opracować strategię lub program rozwoju gminy czy miejscowości; posługiwać się normami prawa w gospodarowaniu przestrzenią, w tym także rolniczą”) do deskryptora P6S-UW. Z kolei w efekcie GP_U17 uwzględniono charakterystykę szczegółową z opisu deskryptora P6S-UO („współdziałać w zespołach interdyscyplinarnych”). Z treści efektów usunięto frazę „psychologii środowiskowej”, oraz frazę „w zakresie dotyczącym doradztwa majątkowego i pośrednictwa”.

Na studiach drugiego stopnia w katalogu efektów uczenia się uwzględniono deskryptor P7S_UW w zakresie umiejętności formułowania i testowania hipotez badawczych i treści, uwzględniono także deskryptor P7S_WK w zakresie zasad tworzenia i rozwoju różnych form przedsiębiorczości.

W przedstawionym zestawie efektów dot. kompetencji inżynierskich zaproponowano odrębne katalogi efektów dla studiów pierwszego stopnia oraz drugiego stopnia, przypisując właściwe dla danego efektu deskryptory.

W planie studiów pierwszego stopnia, obowiązującym od naboru 2025/2026 wprowadzono nowe moduły: Konstytucyjny system organów państwowych, „Etyka i kultura biznesu w gospodarce przestrzennej” i „Filozofia coachingu” oraz „Konsultacje inżynierskie”. Ponadto zmieniono nazwy modułów występujące pod takim samym tytułem na pierwszym i drugim stopniu studiów.

Zgodnie z zaleceniem uzupełniono programy studiów I i II stopnia na kierunku Gospodarka przestrzenna o informacje jednoznacznie wskazujące zajęcia z możliwością prowadzenia ich z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Z programu studiów, zarówno na pierwszym jak i na drugim stopniu, zgodnie z sugestią PKA usunięto zapis „egzamin dyplomowy” występujący w planie studiów jako odrębne zajęcia (odpowiednio „projekt inżynierski i egzamin dyplomowy” oraz „praca magisterska i egzamin dyplomowy”), którym przyporządkowano odpowiednio 8 i 15 ECTS. Obecny zapis to: na I stopniu „projekt inżynierski”, a na II stopniu „praca magisterska”.

Podsumowując, Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia stwierdziła, że przedłożony wniosek

o doskonalenie programu studiów na kierunku gospodarka przestrzenna, został przygotowany zgodnie z Uchwałą nr 3/2023-2024 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 27 października 2023 r., w sprawie wytycznych dotyczących przygotowania i doskonalenia programów studiów w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie oraz Rozporządzeniem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 23 listopada 2023 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów.

Studia stacjonarne I oraz II stopnia na kierunku bioinżynieria

W dniu 1.07.2025 r. do Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia wpłynęła dokumentacja zawierająca zmiany w programie kształcenia na studiach stacjonarnych I i II stopnia kierunku Bioinżynieria, rozpoczynających się od roku akademickiego 2025/2026.

Przedłożone do zaopiniowania zmiany w programie studiów zostały ocenione pozytywnie. Wynikają one przede wszystkim z konieczności dostosowania planu studiów do uwag sformułowanych przez Członków Zespołu Oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej, która dokonała oceny programowej na powyższym kierunku w dniach 9-10 czerwca 2025 r., z uwzględnieniem sugestii i propozycji studentów i interesariuszy zgłaszanych podczas konferencji „Dni Kierunku”.

Odnosząc się do szczegółowych informacji zawartych w załącznikach Komisja stwierdziła, że całkowita liczba godzin zajęć i punktów ECTS nie uległa zmianie, skorygowano natomiast liczbę godzin dwóch przedmiotów, zmieniono sekwencję wybranych modułów oraz zaproponowano nowy przedmiot.

W planie studiów I stopnia wprowadzono następujące zmiany:

1. W semestrze 4 wprowadzono nowy przedmiot do wyboru: Techniki analityczne w bioinżynierii (BLOK VI)
2. Zmieniono układ i kolejność wybranych bloków przedmiotów do wyboru. W rezultacie ich liczba uległa zwiększeniu z 14 do 17.
3. Ujednolicono nazwy bloków przedmiotów fakultatywnych.
4. Zmieniono nazwę modułu Projekt inżynierski i egzamin dyplomowy na Projekt inżynierski i pracownia inżynierska oraz zmniejszono liczbę punktów ECTS z 8 na 7. Jednocześnie dodano moduł Egzamin dyplomowy, przypisując mu 1 punkt ECTS.

W planie studiów II stopnia wprowadzono następujące zmiany:

1. Zmniejszono o 5 godzin wymiar przedmiotu Komercjalizacja wyników badań naukowych (z 15 godzin wykładów na 10 godzin).
2. W ramach przedmiotów Systemy jakości i akredytacja w laboratoriach oraz Dobra praktyka laboratoryjna wprowadzono zajęcia terenowe w wymiarze 5



godzin.

3. Zmieniono układ i kolejność wybranych bloków przedmiotów do wyboru.
4. W semestrze 1 wprowadzono blok przedmiotów realizowanych w całości w języku angielskim (Microbiological hazards i Bioremediation).
5. Ujednolicono nazwy pozostałych bloków do wyboru.
6. Moduł Praca magisterska i egzamin dyplomowy zmieniono na Praca magisterska i pracownia magisterska, przypisując mu 14 punktów ECTS. Jednocześnie dodano moduł Egzamin dyplomowy, któremu przypisano 1 punkt ECTS.

Dokonano również weryfikacji i korekty efektów uczenia się prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich. Zmiany te polegały na zmniejszeniu liczby efektów uczenia się w zakresie wiedzy z 5 do 4 oraz w zakresie umiejętności z 6 do 5. Korekty wynikały przede wszystkim z konieczności wyeliminowania efektów o treściach zbliżonych lub powtarzających się.

Dla studiów stacjonarnych II stopnia opracowano efekty uczenia się umożliwiające uzyskanie kompetencji inżynierskich. Ich treść została dostosowana do ogólnie przyjętych wymagań obowiązujących na Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie. Dla studiów stacjonarnych II stopnia opracowano efekty uczenia się umożliwiające uzyskanie kompetencji inżynierskich.

Zdaniem Komisji proponowane zmiany są zasadne i potrzebne oraz w pełni odpowiadają sugestiom przekazywanym przez Członków Komisji Oceniającej PKA w trakcie wizytacji. Komisja wyraziła przekonanie, że dobór treści kształcenia, liczba godzin zajęć realizowanych w ramach poszczególnych modułów i ich formy zapewniają osiągnięcie przez studentów wszystkich zakładanych efektów uczenia się prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich, zawartych w charakterystykach pierwszego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Komisja ds. Jakości Kształcenia zarekomendowała zaakceptowanie powyższych zmian i nie wniosła zastrzeżeń do przedłożonej do oceny dokumentacji.

CZĘŚĆ II: DZIAŁANIA W ZAKRESIE OCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

Na Wydziale Agrobioinżynierii Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie sposoby weryfikacji efektów uczenia się w ramach poszczególnych modułów określone są w kartach opisu zajęć (sylabusach). Weryfikacja efektów uczenia się odbywa się w czasie trwania semestru w formie kolokwium, projektów, referatów i/lub prezentacji. Końcową formą weryfikacji modułowych efektów uczenia się jest egzamin lub zaliczenie na stopień. Udział ocen pozytywnych i negatywnych jest miernikiem osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się. Ocena pozytywna świadczy o osiągnięciu przez studenta wszystkich zakładanych w module



efektów w zakresie wiedzy i umiejętności (w stopniu co najmniej dostatecznym) oraz kompetencji społecznych. Ocena jakości kształcenia na Wydziale Agrobioinżynierii dotyczy kierunków: **agrobiznes, agroleśnictwo, bioinżynieria, ekonomia, turystyka i rekreacja, gospodarka przestrzenna, leśnictwo, rolnictwo** w roku akademickim 2024/2025.

ROLNICTWO – studia stacjonarne I stopnia

Z analizy stopnia osiągnięcia założonych efektów kształcenia na kierunku rolnictwo studia stacjonarne I stopnia wynika, że większość studentów (średnio 91,8%) zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (29,5%) i 4,0 (21,8%), natomiast najrzadziej 2,0 (8,2%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w pierwszym semestrze (62%), natomiast największą – w trzecim, czwartym i siódmym (100%). Spośród wszystkich analizowanych lat studiów, część studentów nie osiągnęła założonych efektów kształcenia w pierwszym, drugim i piątym semestrze (tab. 1).

ROLNICTWO – studia stacjonarne II stopnia

Na studiach stacjonarnych II stopnia większość studentów kierunku rolnictwo (średnio 90,7%) zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Wśród ocen pozytywnych dominowała ocena 5,0 (44,8%), natomiast najrzadziej studenci uzyskiwali ocenę 3,0 (5,4%) i 2,0 (9,3%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w pierwszym semestrze (77,5%), natomiast największą w drugim (97,3%) i trzecim (97,2%). Część studentów w pierwszym semestrze nie osiągnęła założonych efektów kształcenia (tab. 2).

ROLNICTWO – studia niestacjonarne I stopnia

Na studiach niestacjonarnych I stopnia średnio 94,4% studentów zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (26,6%) lub 4,0 (21,5%), natomiast najrzadziej – 2,0 (5,6%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w pierwszym semestrze (88,8%), natomiast największą w piątym (100%). Spośród wszystkich analizowanych lat studiów, część studentów w pierwszym i siódmym semestrze nie osiągnęła założonych efektów kształcenia (tab. 3).

ROLNICTWO – studia niestacjonarne II stopnia

Na studiach niestacjonarnych II stopnia średnio 96,8% studentów zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę bardzo dobrą (43,6%), natomiast najrzadziej – niedostateczną (3,2%). Największy stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia stwierdzono w semestrze czwartym (100%), natomiast najmniejszy – w pierwszym (92,9%). Spośród wszystkich analizowanych lat studiów, część studentów w drugim semestrze nie osiągnęła założonych efektów kształcenia (tab. 4).

EKONOMIA – studia stacjonarne I stopnia

Na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku ekonomia średnio 95,9% wszystkich studentów zdało pozytywnie egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę bardzo dobrą (35,9%), natomiast najrzadziej – niedostateczną (4,1%). Największą zdawalność w I terminie zanotowano w piątym (100%) i szóstym semestrze (100%), natomiast najmniejszą – w pierwszym (84,6%). Spośród wszystkich analizowanych lat, część

studentów tylko w pierwszym i drugim semestrze nie osiągnęła założonych efektów kształcenia (tab. 5).

TURYSTYKA I REKREACJA – studia stacjonarne I stopnia

Na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku turystyka i rekreacja średnio 94,3% wszystkich studentów zdało pozytywnie egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę bardzo dobrą (36,7%), natomiast najrzadziej – niedostateczną (5,7%). Największą zdawalność w I terminie zanotowano w piątym (98,6%) i trzecim semestrze (98,1%), natomiast najmniejszą – w pierwszym (85,8%). W pierwszych pięciu semestrach część studentów nie osiągnęła założonych efektów kształcenia (tab. 6).

TURYSTYKA I REKREACJA – studia stacjonarne II stopnia

Na studiach stacjonarnych drugiego stopnia większość studentów kierunku turystyka i rekreacja (średnio 96,4%) zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (60,3%), natomiast najrzadziej – 3,0 (3,0%) i 2,0 (3,6%). Największą zdawalność w 1 terminie zanotowano w czwartym semestrze (100%), natomiast najmniejszą – w pierwszym (91,9%). Spośród wszystkich analizowanych lat, część studentów w pierwszym i drugim semestrze nie osiągnęła założonych efektów kształcenia (tab. 7).

GOSPODARKA PRZESTRZENNA – studia stacjonarne I stopnia

Większość studentów (średnio 95,6%) kierunku gospodarka przestrzenna na studiach stacjonarnych I stopnia zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (53,2%), natomiast najrzadziej – 3,0 (4,3%) i 2,0 (4,4%). Najmniejszą zdawalność w I terminie zanotowano w pierwszym semestrze studiów (81,5%), natomiast 100% – w drugim, piątym i siódmym. Spośród wszystkich analizowanych lat, część studentów w pierwszym i drugim semestrze nie osiągnęła założonych efektów kształcenia (tab. 8).

GOSPODARKA PRZESTRZENNA – studia stacjonarne II stopnia

Na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku gospodarka przestrzenna średnio 95,9% studentów zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najmniejszą zdawalność w I terminie zanotowano w pierwszym semestrze (92,9%), zaś największą – w trzecim (97,9%). Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (58,9%), natomiast najrzadziej – 3,0 (2,6%). Część studentów w pierwszym semestrze nie osiągnęła założonych efektów kształcenia (tab. 9).

LEŚNICTWO – studia stacjonarne I stopnia

Na kierunku leśnictwo studia stacjonarne I stopnia średnio 87,4% studentów pozytywnie zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (31,9%), natomiast najrzadziej 3,0 (10,5%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w trzecim semestrze (69,8%), natomiast największą – w szóstym (100%). Spośród wszystkich analizowanych lat, część studentów w pierwszych pięciu semestrach nie osiągnęła założonych efektów kształcenia (tab. 10).

LEŚNICTWO – studia niestacjonarne I stopnia

Na kierunku leśnictwo studia niestacjonarne I stopnia średnio 91% studentów pozytywnie zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (35,4%), natomiast najrzadziej – 2,0 (9%) i 3,0 (10%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w

drugim (79,7%), natomiast największą – w szóstym (100%). W każdym semestrze, z wyjątkiem trzeciego i szóstego, część studentów nie osiągnęła założonych efektów kształcenia (tab. 11).

AGROBIZNES – studia stacjonarne I stopnia

Na kierunku agrobiznes studia stacjonarne I stopnia średnio 93,6% studentów pozytywnie zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (28,3%), natomiast najrzadziej – 2,0 (6,4%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w czwartym semestrze (83%), natomiast największą w siódmym (100%). Spośród wszystkich analizowanych lat, tylko w pierwszym semestrze część studentów nie osiągnęła założonych efektów kształcenia (tab. 12).

BIOINŻYNIERIA – studia stacjonarne I stopnia

Większość studentów kierunku bioinżynieria studiów stacjonarnych I stopnia (średnio 94,9%) zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (35,6%), natomiast najrzadziej – 2,0 (5,1%). Najmniejszy udział ocen pozytywnych uzyskanych w I terminie stwierdzono w semestrze drugim (85,2%), natomiast 100% zdawalność – w trzecim i szóstym. Spośród wszystkich analizowanych lat, tylko w pierwszym semestrze część studentów nie osiągnęła założonych efektów kształcenia (tab. 13).

BIOINŻYNIERIA – studia stacjonarne II stopnia

Na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku bioinżynieria większość studentów (99,2%) pozytywnie zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie, uzyskując najczęściej ocenę bardzo dobrą (63,7%). Najrzadziej studenci otrzymywali ocenę 2,0 (0,8%). Zanotowano wysoką zdawalność – 100% w pierwszym i trzecim semestrze, natomiast w drugim 97,8%. Wszyscy studenci osiągnęli założone efekty kształcenia (tab. 14).

AGROLEŚNICTWO – studia stacjonarne II stopnia

W roku akademickim 2024/2025 studia stacjonarne II stopnia na kierunku agroleśnictwo realizowano tylko na pierwszym roku (w pierwszym semestrze). Większość studentów (93,3%) pozytywnie zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie, uzyskując najczęściej ocenę bardzo dobrą (34,4%). Najrzadziej studenci otrzymywali ocenę 3,0 (4,4%) i 2,0 (6,7%). W pierwszym semestrze 93,3% studentów uzyskało oceny pozytywne w I terminie. Wszyscy studenci osiągnęli założone efekty kształcenia (tab. 15).

AGROLEŚNICTWO – studia niestacjonarne II stopnia

Na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku agroleśnictwo większość studentów (98,8%) pozytywnie zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie, uzyskując najczęściej ocenę bardzo dobrą (42,2%). Najrzadziej studenci otrzymywali ocenę 2,0 (1,2%). Zdawalność wśród studentów była wysoka, 100% w semestrze trzecim i czwartym, natomiast najmniejsza w drugim – 96,7%. Wszyscy studenci osiągnęli założone efekty kształcenia (tab. 16).



Tabela 1. Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **rolnictwo** w roku akademickim 2024/2025

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	38,0	5,0	9,0	18,0	9,0	21,0	86,8	7,9	5,3	0,0	0,0	0,0	90,9	6,1	3,0	0,0	0,0	0,0	62,0
	2	7,9	23,8	12,7	17,5	14,3	23,8	40,0	20,0	20,0	20,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	92,1
	Średnia	23,0	14,4	10,8	17,7	11,6	22,4	63,4	13,9	12,6	10,0	0,0	0,0	95,5	3,0	1,5	0,0	0,0	0,0	77,0
II	3	0,0	11,1	13,9	27,8	19,4	27,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	4	0,0	7,1	21,4	21,4	14,3	35,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	0,0	9,1	17,7	24,6	16,9	31,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
III	5	4,8	12,1	15,9	31,9	8,7	26,6	88,9	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,2
	6	6,8	11,4	12,5	14,8	5,7	48,9	0,0	33,3	16,7	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	93,2
	Średnia	5,8	11,7	14,2	23,3	7,2	37,7	44,4	22,2	8,3	25,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	94,2
IV	7	0,0	22,1	19,2	21,2	14,4	23,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	0,0	22,1	19,2	21,2	14,4	23,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Średnia		8,2	13,2	15,0	21,8	12,3	29,5	30,8	10,3	6,0	10,0	0,0	0,0	41,6	0,9	0,4	0,0	0,0	0,0	91,8

Tabela 2. Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **rolnictwo** w roku akademickim 2024/2025

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	22,5	5,9	7,0	14,4	12,3	38,0	54,8	19,0	14,3	11,9	0,0	0,0	90,9	0,0	0,0	9,1	0,0	0,0	77,5
	Średnia	22,5	5,9	7,0	14,4	12,3	38,0	54,8	19,0	14,3	11,9	0,0	0,0	90,9	0,0	0,0	9,1	0,0	0,0	77,5
II	2	2,7	6,2	9,7	16,8	13,3	51,3	33,3	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	97,3
	3	2,8	4,2	15,5	23,9	8,5	45,1	50,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	97,2
	Średnia	2,7	5,2	12,6	20,4	10,9	48,2	41,7	33,3	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	97,3
Średnia		9,3	5,4	10,7	18,4	11,3	44,8	46,0	28,6	21,4	4,0	0,0	0,0	30,3	33,3	33,3	3,0	0,0	0,0	90,7

Tabela 3. Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku **rolnictwo** w roku akademickim 2024/2025

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	11,2	8,4	18,9	23,1	6,3	32,2	52,9	17,6	23,5	0,0	0,0	5,9	77,8	0,0	0,0	22,2	0,0	0,0	88,8
	2	7,6	17,6	9,2	17,6	16,0	31,9	11,1	22,2	22,2	0,0	11,1	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	92,4
	Średnia	9,4	13,0	14,1	20,4	11,1	32,1	32,0	19,9	22,9	0,0	5,6	19,6	38,9	0,0	0,0	11,1	0,0	50,0	90,6
II	3	1,2	11,9	16,7	25,0	17,9	27,4	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	98,8
	4	3,3	14,8	18,0	24,6	19,7	19,7	50,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	96,7
	Średnia	2,2	13,3	17,3	24,8	18,8	23,5	75,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	50,0	0,0	0,0	97,8
III	5	0,0	17,5	14,3	31,7	12,7	23,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	6	4,1	9,6	13,7	26,0	24,7	21,9	33,3	0,0	0,0	33,3	0,0	33,3	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	95,9
	Średnia	2,1	13,5	14,0	28,9	18,7	22,9	16,7	0,0	0,0	16,7	0,0	16,7	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	97,9
IV	7	7,9	30,7	10,0	9,3	20,0	22,1	36,4	36,4	9,1	18,2	0,0	0,0	75,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	92,1
	8	9,6	14,8	14,8	14,8	11,9	34,1	15,4	23,1	38,5	15,4	7,7	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	50,0	0,0	90,4
	Średnia	8,7	22,8	12,4	12,1	15,9	28,1	25,9	29,7	23,8	16,8	3,8	0,0	37,5	25,0	12,5	0,0	25,0	0,0	91,3
Średnia		5,6	15,7	14,5	21,5	16,1	26,6	37,4	12,4	11,7	14,6	2,4	9,1	19,1	18,8	15,6	15,3	6,3	12,5	94,4

Tabela 4. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku **rolnictwo** w roku akademickim 2024/2025

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	7,1	9,2	17,3	21,4	11,2	33,7	14,3	71,4	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	92,9
	2	3,4	2,3	10,3	14,9	19,5	49,4	50,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	96,6
	Średnia	5,3	5,7	13,8	18,2	15,4	41,5	32,1	35,7	25,0	7,1	0,0	0,0	50,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	94,7
II	3	2,2	3,3	3,3	20,0	33,3	37,8	50,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	97,8
	4	0,0	6,7	2,7	18,7	18,7	53,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	1,1	5,0	3,0	19,3	26,0	45,6	25,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,9
Średnia		3,2	5,4	8,4	18,8	20,7	43,6	28,6	17,9	25,0	3,6	0,0	0,0	25,0	25,0	25,0	0,0	0,0	0,0	96,8

Tabela 5. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **ekonomia** w roku akademickim 2024/2025

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	15,4	3,1	17,9	31,5	14,2	17,9	73,9	13,0	8,7	4,3	0,0	0,0	93,3	6,7	0,0	0,0	0,0	0,0	84,6
	2	4,7	20,2	11,6	25,6	10,9	27,1	33,3	50,0	16,7	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,3
	Średnia	10,0	11,6	14,8	28,5	12,5	22,5	53,6	31,5	12,7	2,2	0,0	0,0	96,7	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	90,0
II	3	1,7	10,9	15,2	22,6	20,9	28,7	0,0	75,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,3
	4	2,5	6,8	18,0	24,2	21,1	27,3	0,0	75,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,5
	Średnia	2,1	8,9	16,6	23,4	21,0	28,0	0,0	75,0	0,0	12,5	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,9
III	5	0,0	0,0	0,0	7,7	15,4	76,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	6	0,0	1,6	4,4	28,4	28,4	37,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	0,0	0,8	2,2	18,1	21,9	57,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Średnia		4,1	7,1	11,2	23,3	18,5	35,9	17,9	35,5	4,2	4,9	4,2	0,0	32,2	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	95,9

Tabela 6. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **turystyka i rekreacja** w roku akademickim 2024/2025

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	14,2	12,1	9,3	17,6	15,6	31,1	58,5	19,5	12,2	9,8	0,0	0,0	81,8	9,1	4,5	4,5	0,0	0,0	85,8
	2	5,9	16,5	19,4	16,0	16,0	26,2	76,9	7,7	0,0	15,4	0,0	0,0	90,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	94,1
	Średnia	10,0	14,3	14,4	16,8	15,8	28,7	67,7	13,6	6,1	12,6	0,0	0,0	85,9	9,5	2,3	2,3	0,0	0,0	90,0
II	3	1,9	7,0	8,8	17,7	27,0	37,7	33,3	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,1
	4	4,2	4,6	7,1	19,6	20,8	43,8	70,0	10,0	10,0	10,0	0,0	0,0	57,1	14,3	14,3	14,3	0,0	0,0	95,8
	Średnia	3,0	5,8	8,0	18,6	23,9	40,7	51,7	38,3	5,0	5,0	0,0	0,0	78,6	7,1	7,1	7,1	0,0	0,0	97,0
III	5	1,4	12,4	7,8	20,3	18,0	40,1	66,7	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,6
	6	6,8	7,9	8,9	16,3	18,4	41,6	7,7	7,7	38,5	46,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	93,2
	Średnia	4,1	10,2	8,4	18,3	18,2	40,8	37,2	20,5	19,2	23,1	0,0	0,0	25,0	25,0	0,0	50,0	0,0	0,0	95,9
Średnia		5,7	10,1	10,2	17,9	19,3	36,7	52,2	24,1	10,1	13,5	0,0	0,0	63,2	13,9	3,1	19,8	0,0	0,0	94,3

Tabela 7. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **turystyka i rekreacja** w roku akademickim 2024/2025

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	8,1	8,9	13,4	27,1	18,2	24,3	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	91,9
	2	5,3	3,0	4,5	18,0	12,4	56,8	80,0	0,0	10,0	10,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	94,7
	Średnia	6,7	6,0	8,9	22,6	15,3	40,5	90,0	0,0	5,0	5,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	93,3
II	3	1,1	0,0	2,2	16,7	15,6	64,4	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,9
	4	0,0	0,0	0,0	0,0	4,3	95,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	0,6	0,0	1,1	8,3	9,9	80,1	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,4
Średnia		3,6	3,0	5,0	15,5	12,6	60,3	45,0	25,0	2,5	2,5	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	96,4

Tabela 8. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **gospodarka przestrzenna** w roku akademickim 2024/2025

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	18,5	8,5	9,5	14,3	9,5	39,7	93,8	0,0	3,1	3,1	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	81,5
	2	0,0	0,9	3,4	17,1	19,7	59,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	
	Średnia	9,3	4,7	6,5	15,7	14,6	49,3	46,9	0,0	1,6	1,6	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	90,7
II	3	5,0	10,0	10,0	13,3	20,0	41,7	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	95,0
	4	2,1	2,1	6,3	14,6	12,5	62,5	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,9
	Średnia	3,5	6,0	8,1	14,0	16,3	52,1	33,3	50,0	0,0	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0	0,0	96,5
III	5	0,0	0,0	2,8	12,5	11,1	73,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	6	5,3	8,0	12,0	13,3	18,7	42,7	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	94,7
	Średnia	2,7	4,0	7,4	12,9	14,9	58,1	0,0	25,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,3
IV	7	0,0	1,0	5,1	14,3	26,5	53,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	0,0	1,0	5,1	14,3	26,5	53,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Średnia		4,4	4,3	7,0	14,2	16,9	53,2	22,9	21,4	7,6	0,4	0,0	4,8	28,6	0,0	0,0	7,1	7,1	0,0	95,6

Tabela 9. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **gospodarka przestrzenna** w roku akademickim 2024/2025

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	7,1	3,2	6,3	7,1	23,0	53,2	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	92,9
	Średnia	7,1	3,2	6,3	7,1	23,0	53,2	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	92,9
II	2	3,0	1,2	6,5	15,5	16,1	57,7	0,0	80,0	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,0
	3	2,1	3,4	8,2	11,6	8,9	65,8	0,0	25,0	50,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,9
	Średnia	2,5	2,3	7,4	13,6	12,5	61,7	0,0	52,5	25,0	0,0	12,5	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,5
Średnia		4,1	2,6	7,0	11,4	16,0	58,9	33,3	35,0	16,7	0,0	8,3	6,7	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,9

Tabela 10. Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **leśnictwo** w roku akademickim 2024/2025

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	10,8	11,1	16,2	23,5	15,1	23,4	92,3	1,5	1,5	3,1	0,0	1,5	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	89,2
	2	16,3	13,6	15,7	15,7	14,3	24,4	42,3	33,3	9,0	15,4	0,0	0,0	32,3	32,3	29,0	0,0	3,2	3,2	83,7
	Średnia	13,5	12,4	15,9	19,6	14,7	23,9	67,3	17,4	5,3	9,2	0,0	0,8	66,1	16,1	14,5	0,0	1,6	1,6	86,5
II	3	30,2	16,4	14,6	16,9	12,7	9,3	20,2	18,4	27,2	21,9	6,1	6,1	47,8	39,1	8,7	4,3	0,0	0,0	69,8
	4	26,0	17,7	14,6	13,2	14,2	14,2	36,0	40,0	10,7	8,0	4,0	1,3	3,7	70,4	18,5	7,4	0,0	0,0	74,0
	Średnia	28,1	17,1	14,6	15,1	13,5	11,7	28,1	29,2	18,9	15,0	5,1	3,7	25,8	54,8	13,6	5,9	0,0	0,0	71,9
III	5	4,9	7,0	11,2	21,4	21,1	34,5	35,0	40,0	10,0	5,0	5,0	5,0	85,7	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	95,1
	6	0,0	0,0	0,0	7,1	14,3	78,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	2,4	3,5	5,6	14,3	17,7	56,5	17,5	20,0	5,0	2,5	2,5	2,5	42,9	0,0	0,0	7,1	0,0	0,0	97,6
IV	7	0,2	7,5	8,6	28,3	16,4	39,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,8
	Średnia	0,2	7,5	8,6	28,3	16,4	39,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,8
Średnia		12,6	10,5	11,5	18,0	15,4	31,9	32,3	19,0	22,6	7,6	2,2	2,0	38,5	20,3	8,0	3,7	0,5	0,5	87,4

Tabela 11. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku **leśnictwo** w roku akademickim 2024/2025

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	15,2	17,7	14,4	24,9	12,2	15,7	92,3	0,0	1,9	3,8	0,0	1,9	97,9	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1	84,8
	2	20,3	12,1	14,8	11,0	11,0	30,7	35,0	23,3	6,7	16,7	11,7	6,7	89,5	5,3	5,3	0,0	0,0	0,0	79,7
	Średnia	17,8	14,9	14,6	17,9	11,6	23,2	63,7	11,7	4,3	10,3	5,8	4,3	93,7	2,6	2,6	0,0	0,0	1,0	82,2
II	3	8,4	8,8	11,9	25,1	11,2	34,7	27,8	22,2	27,8	16,7	2,8	2,8	0,0	60,0	30,0	10,0	0,0	0,0	91,6
	4	17,2	6,1	12,8	24,1	18,0	21,8	55,9	22,0	16,9	5,1	0,0	0,0	12,1	48,5	15,2	12,1	9,1	3,0	82,8
	Średnia	12,8	7,5	12,3	24,6	14,6	28,2	41,9	22,1	22,4	10,9	1,4	1,4	6,1	54,2	22,6	11,1	4,5	1,5	87,2
III	5	7,8	16,7	15,2	18,6	18,1	23,5	20,0	46,7	33,3	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	92,2
	6	0,0	0,0	0,0	0,0	12,0	88,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	3,9	8,3	7,6	9,3	15,1	55,8	10,0	23,3	16,7	0,0	0,0	0,0	16,7	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	96,1
IV	7	2,1	6,4	11,4	21,2	23,3	35,6	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,9
	8	1,0	11,9	15,4	21,9	16,9	32,8	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,0
	Średnia	1,6	9,1	13,4	21,5	20,1	34,2	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,4
Średnia		9,0	10,0	12,0	18,4	15,3	35,4	53,9	14,3	10,8	5,3	1,8	1,4	54,1	22,6	6,3	2,8	1,1	0,6	91,0

Tabela 12. Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **agrobiznes** w roku akademickim 2024/2025

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	14,3	12,7	15,9	19,0	9,5	28,6	66,7	11,1	0,0	22,2	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	85,7
	2	5,6	25,0	2,8	30,6	8,3	27,8	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	94,4
	Średnia	9,9	18,8	9,3	24,8	8,9	28,2	58,3	30,6	0,0	11,1	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	90,1
II	3	1,2	7,1	10,7	21,4	14,3	45,2	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,8
	4	17,0	28,6	23,2	14,3	7,1	9,8	0,0	57,9	21,1	21,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	83,0
	Średnia	9,1	17,9	17,0	17,9	10,7	27,5	0,0	78,9	10,5	10,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	90,9
III	5	4,8	25,0	20,2	25,0	14,3	10,7	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,2
	6	2,3	16,1	19,5	16,1	8,0	37,9	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	97,7
	Średnia	3,5	20,5	19,9	20,5	11,2	24,3	25,0	50,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	96,5
IV	7	0,0	1,7	5,0	21,7	33,3	38,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	0,0	1,7	5,0	21,7	33,3	38,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Średnia		6,4	16,6	13,9	21,2	13,6	28,3	23,8	45,6	10,2	6,2	0,0	0,0	14,3	28,6	0,0	0,0	0,0	0,0	93,6

Tabela 13. Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **bioinżynieria** w roku akademickim 2024/2025

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	14,8	7,4	5,6	20,4	16,7	35,2	87,5	0,0	12,5	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	85,2
	2	2,5	2,5	10,0	22,5	10,0	52,5	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,5
	Średnia	8,7	5,0	7,8	21,4	13,3	43,8	43,8	0,0	6,3	50,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	91,3
II	3	0,0	17,9	10,7	35,7	17,9	17,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	4	7,1	7,1	7,1	25,0	21,4	32,1	0,0	50,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	92,9
	Średnia	3,6	12,5	8,9	30,4	19,6	25,0	0,0	25,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	96,4
III	5	0,9	5,4	13,4	27,7	27,7	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,1
	6	0,0	0,0	6,1	12,2	22,4	59,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	0,4	2,7	9,8	20,0	25,1	42,1	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,6
IV	7	10,4	16,7	6,3	16,7	22,9	27,1	20,0	40,0	0,0	40,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	89,6
	Średnia	10,4	16,7	6,3	16,7	22,9	27,1	20,0	40,0	0,0	40,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	89,6
Średnia		5,1	8,1	8,5	22,9	19,9	35,6	15,4	12,9	1,8	27,1	14,3	0,0	14,3	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	94,9

Tabela 14. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **bioinżynieria** w roku akademickim 2024/2025

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	0,0	1,6	3,2	12,7	15,9	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	0,0	1,6	3,2	12,7	15,9	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
II	2	2,4	11,9	2,4	7,1	14,3	61,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,6
	3	0,0	0,0	0,0	21,9	15,6	62,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	1,2	6,0	1,2	14,5	15,0	62,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,8
Średnia		0,8	4,5	1,9	13,9	15,3	63,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,2

Tabela 15. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **agroleśnictwo** w roku akademickim 2024/2025

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
	1	6,7	4,4	11,7	28,3	14,4	34,4	0,0	66,7	25,0	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	93,3
	Średnia	6,7	4,4	11,7	28,3	14,4	34,4	0,0	66,7	25,0	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	93,3
Średnia		6,7	4,4	11,7	28,3	14,4	34,4	0,0	66,7	25,0	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	93,3

Tabela 16. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku **agroleśnictwo** w roku akademickim 2024/2025

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	1,7	9,3	12,7	17,8	16,9	41,5	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,3
	2	3,3	5,4	13,0	26,1	27,2	25,0	33,3	0,0	0,0	33,3	33,3	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	96,7
	Średnia	2,5	7,4	12,9	21,9	22,1	33,3	16,7	25,0	0,0	16,7	16,7	25,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,5
II	3	0,0	9,4	6,3	18,8	10,9	54,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	4	0,0	7,5	2,5	22,5	20,0	47,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	0,0	8,4	4,4	20,6	15,5	51,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Średnia		1,2	7,9	8,6	21,3	18,8	42,2	8,3	12,5	0,0	8,3	8,3	12,5	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,8

Analiza ankiet dotyczących studenckiej oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunkach studiów realizowanych na Wydziale Agrobiotechnologii w roku akademickim 2024/2025

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia dokonała analizy przeprowadzonej wewnętrznej oceny jakości kształcenia w roku akademickim 2024/2025 na poszczególnych kierunkach studiów, poziomach kształcenia i formach studiów na Wydziale Agrobiotechnologii z przedmiotów podstawowych i kierunkowych (tab. 17). Ocena jakości kształcenia odbywała się w ostatnich tygodniach zajęć w semestrze letnim i zimowym, i dotyczyła nauczycieli prowadzących wykłady i ćwiczenia.

Wewnętrzną ocenę jakości kształcenia przeprowadzono na podstawie następujących kryteriów:

1. Dobór treści i umiejętność przekazu.
2. Jasność kryteriów i obiektywność oceniania.
3. Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta.
4. Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych.
5. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu.

W oparciu o uzyskane wyniki oceny stwierdzono, że jakość kształcenia w roku akademickim 2024/2025 na Wydziale Agrobiotechnologii z przedmiotów podstawowych i kierunkowych studenci ocenili średnio na 4,78, czyli podobnie jak w poprzednim roku akademickim (4,79). Najślabiej oceniono kierunki Agroleśnictwo studia stacjonarne II stopnia, Gospodarka przestrzenna studia stacjonarne I stopnia oraz rolnictwo studia stacjonarne II stopnia (średnie oceny odpowiednio 4,45, 4,59 i 4,63).

Biorąc pod uwagę poszczególne kryteria oceny, najwyżej oceniono przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych (średnia ocena 4,82). Bardzo wysoko oceniono terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu (ocena 4,81), a także postawę interpersonalną i stosunek nauczyciela do studenta (4,78). Pozostałe kryteria oceny pracy nauczyciela, brane pod uwagę w wewnętrznej ocenie jakości kształcenia ocenione zostały następująco: jasność kryteriów i obiektywność oceniania – 4,75, dobór treści i umiejętność przekazu – ocena 4,74.

Najwyżej pracę dydaktyczną nauczycieli akademickich na Wydziale Agrobiotechnologii ocenili studenci studiów niestacjonarnych II stopnia kierunku Rolnictwo (średnia ocena 4,99) oraz studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku Rolnictwo (średnia ocena 4,93). Bardzo wysokie noty stwierdzono również na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku Agroleśnictwo oraz studiach stacjonarnych I stopnia kierunku Ekonomia (oceny odpowiednio 4,90 i 4,89), a także studiach stacjonarnych II stopnia Gospodarka przestrzenna oraz studiach stacjonarnych II stopnia kierunku Biotechnologia (średnie oceny odpowiednio 4,85 i 4,84). Ocena jakości kształcenia na przedmiotach kierunkowych i podstawowych wykonana przez studentów pod koniec



każdego semestru wykazała także, że w przypadku Bioinżynierii, Gospodarki przestrzennej oraz Turystyki i rekreacja na studiach II stopnia oceny pracy dydaktycznej nauczycieli są z reguły nieco wyższe niż na studiach I stopnia. Odmiennie przedstawiały się oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na studiach stacjonarnych kierunku Rolnictwo, gdzie wyższe średnie oceny jakości kształcenia uzyskano na I stopniu poziomu kształcenia. Jednocześnie stwierdzono, że studia niestacjonarne na kierunkach Agroleśnictwo i Rolnictwo były wyżej ocenione, niż jakość kształcenia na studiach stacjonarnych na tych samych kierunkach.

Tabela 17. Wyniki przeprowadzonej wewnętrznej oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów na Wydziale Agrobiotechnologii z przedmiotów podstawowych i kierunkowych w roku akademickim 2024/2025

Nazwa kierunku studiów	Poziom kształcenia	Forma studiów	Kryteria oceny					
			1	2	3	4	5	Średnia
Agrobiznes	I °	Stacjonarne	4,81	4,83	4,83	4,85	4,85	4,83
Agroleśnictwo	II °	Stacjonarne	4,36	4,36	4,36	4,36	4,79	4,45
Agroleśnictwo	II °	Niestacjonarne	4,86	4,95	4,87	4,92	4,90	4,90
Bioinżynieria	I °	Stacjonarne	4,82	4,80	4,82	4,84	4,89	4,83
Bioinżynieria	II °	Stacjonarne	4,80	4,85	4,85	4,85	4,85	4,84
Ekonomia	I °	Stacjonarne	4,86	4,87	4,91	4,92	4,91	4,89
Gospodarka przestrzenna	I °	Stacjonarne	4,57	4,42	4,59	4,76	4,61	4,59
Gospodarka przestrzenna	II °	Stacjonarne	4,86	4,82	4,87	4,87	4,85	4,85
Leśnictwo	I °	Stacjonarne	4,72	4,79	4,79	4,88	4,81	4,80
Leśnictwo	I °	Niestacjonarne	4,65	4,64	4,69	4,85	4,69	4,70
Rolnictwo	I °	Stacjonarne	4,71	4,75	4,82	4,81	4,80	4,78
Rolnictwo	II °	Stacjonarne	4,58	4,59	4,63	4,72	4,63	4,63
Rolnictwo	I °	Niestacjonarne	4,91	4,92	4,94	4,92	4,94	4,93
Rolnictwo	II °	Niestacjonarne	4,98	4,97	5,00	5,00	5,00	4,99
Turystyka i rekreacja	I °	Stacjonarne	4,54	4,58	4,75	4,74	4,67	4,66



Turystyka i rekreacja	II °	Stacjonarne	4,78	4,80	4,83	4,83	4,79	4,81
Średnia			4,74	4,75	4,78	4,82	4,81	4,78

Analiza średniej oceny ze studiów absolwentów Wydziału Agrobiżynierii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2024/2025

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia dokonała analizy średnich ocen ze studiów absolwentów Wydziału Agrobiżynierii. Analiza dotyczyła siedmiu kierunków studiów, tj. Agrobiznes, Bioinżynieria, Ekonomia, Gospodarka przestrzenna, Leśnictwo, Rolnictwo, Turystyka i rekreacja (tab. 18).

Średnią ocenę ze studiów ≥ 4 w roku akademickim 2024/2025 w zależności od poziomu kształcenia i formy studiów uzyskało od 40,0% do 100% absolwentów Wydziału Agrobiżynierii. W przypadku studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku Gospodarka przestrzenna wszyscy absolwenci uzyskali ocenę co najmniej 4,0. Bardzo wysoki odsetek ocen ≥ 4 stwierdzono ponadto na studiach stacjonarnych II stopnia na kierunku Gospodarka przestrzenna (91,5%) oraz na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku Ekonomia (87,5%). Najmniejszą grupę absolwentów ze średnią ze studiów co najmniej 4,0 stanowili absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku Rolnictwo (40,0%), a także na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku Leśnictwo (44,0%).

Średnia ocena ze studiów absolwentów Wydziału Agrobiżynierii na różnych kierunkach, poziomach kształcenia i formach studiów mieszcząca się w zakresie 3,51-3,99 stanowiła od 0% do 60,0%. Najwyższy odsetek średniej oceny ze studiów w tym zakresie ocen (3,51-3,99) dotyczył absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku Rolnictwo, a najmniejszy (8,5%) studiów stacjonarnych II stopnia kierunku Gospodarka przestrzenna.

Wszyscy absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunków Agrobiznes, Bioinżynieria, Ekonomia, Gospodarka przestrzenna i Rolnictwo oraz studiów II stopnia kierunków Agroleśnictwo, Bioinżynieria, Gospodarka przestrzenna i Rolnictwo uzyskali średnią ocenę ze studiów powyżej 3,5. Również wśród absolwentów studiów II stopnia kierunków Bioinżynieria, Gospodarka przestrzenna i Turystyka i rekreacja (studia stacjonarne) oraz Rolnictwo (studia stacjonarne i niestacjonarne) nie stwierdzono średnich ocen ze studiów poniżej 3,5.



Tabela 18. Średnia ocena ze studiów absolwentów Wydziału Agrobioinżynierii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2024/2025

Nazwa kierunku studiów	Poziom kształcenia	Forma studiów	Średnia ocena ze studiów		
			≤ 3,50	3,51 – 3,99	≥ 4
			%	%	%
Agrobiznes	I°	Stacjonarne	-	42,0	58,0
Bioinżynieria	I°	Stacjonarne	-	40,4	59,6
Bioinżynieria	II°	Stacjonarne	-	-	100,0
Ekonomia	I°	Stacjonarne	-	12,5	87,5
Gospodarka przestrzenna	I°	Stacjonarne	-	-	100,0
Gospodarka przestrzenna	II°	Stacjonarne	-	8,5	91,5
Leśnictwo	I°	Stacjonarne	16,5	25,4	58,1
Leśnictwo	I°	Niestacjonarne	15,6	40,4	44,0
Rolnictwo	I °	Stacjonarne	-	60,0	40,0
Rolnictwo	II °	Stacjonarne	-	15,0	85,0
Rolnictwo	I °	Niestacjonarne	6,5	20,2	73,3
Rolnictwo	II °	Niestacjonarne	-	40,7	59,3
Turystyka rekreacja i	I°	stacjonarne	4,5	40,5	55,0
Turystyka rekreacja i	II°	stacjonarne	-	20,0	80,0

Analiza procentowego udziału poszczególnych ocen pracy dyplomowej absolwentów studiów drugiego stopnia oraz ocen z części praktycznej egzaminu dyplomowego (obrona projektu inżynierskiego) absolwentów studiów pierwszego stopnia w roku akademickim 2024/2024

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia dokonała analizy procentowego udziału poszczególnych ocen pracy magisterskiej absolwentów studiów drugiego stopnia oraz ocen z części praktycznej egzaminu dyplomowego w przypadku absolwentów studiów pierwszego stopnia przygotowujących projekt inżynierski lub zagadnienie problemowe (tab. 19).

W roku akademickim 2024/2025 wśród absolwentów studiów I stopnia nie stwierdzono ocen



z projektu inżynierskiego zawierających się w przedziale 3,0 – 3,25 oraz 3,5 - 3,75. Na studiach stacjonarnych kierunku Leśnictwo niewielki odsetek wszystkich prac stanowiły projekty inżynierskie z oceną w zakresie 4,0 – 4,25 i wynosił on 2,0%, nieco wyższy odsetek stwierdzono na kierunku Ekonomia i Turystyka i rekreacja wynosił on odpowiednio 3,7% i 7,6%, zaś na kierunku Leśnictwo studia niestacjonarne 3,6%. W przypadku pozostałych kierunków studiów projekty inżynierskie lub zagadnienia problemowe były ocenione na co najmniej 4,5.

Prace magisterskie absolwentów studiów II stopnia w roku akademickim 2024/2025 na kierunku Bioinżynieria i Gospodarka przestrzenna zostały ocenione dość wysoko, uzyskując ocenę co najmniej dobrą. Wyjątek stanowiły prace dyplomowe realizowane przez studentów II stopnia studia stacjonarne kierunku Rolnictwo i Turystyka i rekreacja, które oceniono w przedziale 3,5 – 3,75 i były ocenione odpowiednio w 25% i 15,8%.

Stwierdzono, że wśród ocen, niezależnie od poziomu i formy studiów, przeważały oceny bardzo dobre, stanowiące od 42,1% do 100,0% (tab.18). Wyjątek stanowiły prace na kierunku Gospodarka przestrzenna II stopnia studia stacjonarne, które oceniono na ocenę bardzo dobrą w 18,2%. Bardzo wysoki odsetek ocen bardzo dobrych (powyżej 90%) stwierdzono w przypadku studiów stacjonarnych I i II stopnia kierunku Bioinżynieria. Również absolwenci kierunków Ekonomia, Gospodarka przestrzenna (studia stacjonarne I stopnia), a także absolwenci kierunku Rolnictwo (studia niestacjonarne I stopnia) za przygotowane projekty inżynierskie otrzymali przeważnie oceny bardzo dobre (od 77,8% do 81,2%). Nieco niższy odsetek ocen bardzo dobrych stwierdzono w przypadku studiów II stopnia. Najlepiej oceniono prace magisterskie absolwentów studiów stacjonarnych kierunku Bioinżynieria i Rolnictwo (odpowiednio: 90,0% i 66,7% ocen bardzo dobrych). Z kolei najmniejszy odsetek ocen bardzo dobrych za pracę magisterską stwierdzono w przypadku absolwentów stacjonarnych studiów II stopnia kierunku Gospodarka przestrzenna (18,2%). Na pozostałych analizowanych kierunkach studiów II stopnia, tj. na Rolnictwie (studia niestacjonarne) oraz Turystyce i rekreacji, oceny bardzo dobre z pracy magisterskiej stanowiły odpowiednio 58,3% i 42,1%.

Tabela 19. Procentowy udział poszczególnych ocen pracy dyplomowej oraz ocen z części praktycznej egzaminu dyplomowego (obrona projektu inżynierskiego) w roku akademickim 2024/2025

Nazwa kierunku studiów	Poziom kształcenia	Forma studiów	Ocena pracy dyplomowej/części praktycznej egzaminu dyplomowego				
			3,0 – 3,25	3,5 – 3,75	4,0 – 4,25	4,5 – 4,75	5,0
Agrobiznes	I°	stacjonarne	-	-	-	30,0	70,0
Bioinżynieria	I°	stacjonarne	-	-	-	-	100,0



Ekonomia	I °	stacjonarne	-	-	3,7	18,5	77,8
Gospodarka przestrzenna	I °	stacjonarne	-	-	-	22,2	77,8
Leśnictwo	I °	stacjonarne	-	-	2,0	30,5	67,5
Leśnictwo	I °	niestacjonarne	-	-	3,6	39,2	57,2
Rolnictwo	I °	stacjonarne	-	-	-	33,3	66,7
Rolnictwo	I °	niestacjonarne	-	-	-	18,8	81,2
Turystyka i rekreacja	I °	stacjonarne	-	-	7,6	46,2	46,2
Bioinżynieria	II °	stacjonarne	-	-	10,0	-	90,0
Gospodarka przestrzenna	II °	stacjonarne	-	-	9,1	72,7	18,2
Rolnictwo	II °	stacjonarne	-	25,0	-	8,3	66,7
Rolnictwo	II °	niestacjonarne	-	-	8,3	33,4	58,3
Turystyka i rekreacja	II °	stacjonarne	-	15,8	5,3	36,8	42,1

**Analiza procentowego udziału poszczególnych ocen z egzaminu dyplomowego
absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii w zależności od kierunku i poziomu studiów
w roku akademickim 2024/2025**

Absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku Agrobiznes z egzaminu dyplomowego uzyskali w 60% oceny bardzo dobre, ocenę dobrą plus uzyskało 40% (tab. 20).

Wszyscy absolwenci studiów stacjonarnych I i II stopnia kierunku Bioinżynieria uzyskali z egzaminu dyplomowego ocenę bardzo dobrą.

Studenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku Ekonomia z egzaminu inżynierskiego uzyskali następujące oceny: 81,5% – ocena bardzo dobra, 14,8% – ocena dobry plus, zaś 3,7% ocena dobra.

W przypadku studiów stacjonarnych I stopnia kierunku Gospodarka przestrzenna oceny 5,0 i 4,5 stanowiły odpowiednio 77,8% i 22,2%. Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia tego kierunku w 90,9% uzyskali z egzaminu magisterskiego ocenę „bardzo dobry”, a w 9,1% ocenę „dobry”.

Wśród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku Leśnictwo 51,0% zdało egzamin dyplomowy inżynierski na ocenę bardzo dobry, 32,7% na ocenę dobry plus, a 16,3% na ocenę dobry. Na studiach niestacjonarnych rozkład ocen z egzaminu inżynierskiego przedstawiał się następująco: 64,3% - ocena bardzo dobra, 28,5% - ocena dobra plus, 3,6% - ocena dobra i dostateczna plus.

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku Rolnictwo, 80,0% otrzymało



ocenę bardzo dobry z egzaminu dyplomowego inżynierskiego, zaś 20,0% absolwentów otrzymało ocenę dobry plus. Równie wysokie oceny odnotowano w przypadku studiów stacjonarnych drugiego stopnia: 83,4% ocen bardzo dobrych i 8,3% dobrych plus i dobrych. Absolwenci studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku Rolnictwo zdali egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry w 87,5%, a w 12,5% na ocenę dobry plus. Absolwenci studiów niestacjonarnych II stopnia tego kierunku uzyskali 75,0% ocen bardzo dobrych i 25% ocen dobry plus.

W przypadku absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku Turystyka i rekreacja 66,0% studentów zdało egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry, a 34,0% na ocenę dobry plus. Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia uzyskali z egzaminu magisterskiego w 89,2% ocenę bardzo dobry, zaś w 10,8% ocenę dobry plus.

Tabela 20. Procentowy udział poszczególnych ocen z egzaminu dyplomowego absolwentów Wydziału Agrobioinżynierii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2024/2025

Nazwa kierunku studiów	Poziom kształcenia	Forma studiów	Ocena z egzaminu dyplomowego				
			3	3,5	4	4,5	5
Agrobiznes	I °	stacjonarne	-			40,0	60,0
Bioinżynieria	I °	stacjonarne	-	-	-	-	100,0
Bioinżynieria	II °	stacjonarne	-	-	-	-	100,0
Ekonomia	I °	stacjonarne	-	-	3,7	14,8	81,5
Gospodarka przestrzenna	I °	stacjonarne	-	-	-	22,2	77,8
Gospodarka przestrzenna	II °	stacjonarne	-	-	9,1	-	90,9
Leśnictwo	I °	stacjonarne	-	-	16,3	32,7	51,0
Leśnictwo	I °	niestacjonarne	-	3,6	3,6	28,5	64,3
Rolnictwo	I °	stacjonarne	-	-	-	20,0	80,0
Rolnictwo	II °	stacjonarne	-	-	8,3	8,3	83,4
Rolnictwo	I °	niestacjonarne	-	-	-	12,5	87,5
Rolnictwo	II °	niestacjonarne	-	-	-	25,0	75,0
Turystyka i rekreacja	I °	stacjonarne	-	-	-	34,0	66,0



Turystyka i rekreacja	II °	stacjonarne	-	-	-	10,8	89,2
-----------------------	------	-------------	---	---	---	------	------

**Analiza procentowego udziału poszczególnych ocen na dyplomach absolwentów Wydziału
Agrobioinżynierii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim
2024/2025**

Na kierunku Agrobiznes studia stacjonarne I stopnia 60,0% absolwentów ukończyła studia z oceną bardzo dobry na dyplomie. Pozostałe oceny to 4,5 i 4,0 stanowiące odpowiednio po 25,0% i 15,0% (tab. 21).

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku Bioinżynieria najwyższa bardzo dobra ocena na dyplomie absolwentów stanowiła 55,0% wszystkich otrzymanych ocen, a 45,0% – ocenę dobry. W przypadku absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku Bioinżynieria 70% ukończyło studia z oceną 5,0, a pozostali z oceną dobry plus na dyplomie.

Absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku Ekonomia ukończyli studia w ponad 74% z oceną bardzo dobry na dyplomie, natomiast 22,2% absolwentów uzyskało ocenę 4,5, a tylko 3,7% ocenę dobry.

Większość absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku Gospodarka przestrzenna (77,8%) ukończyła studia z oceną 5,0 na dyplomie, natomiast 22,2% studentów uzyskało ocenę 4,5. Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia ocenę bardzo dobry na dyplomie uzyskało aż 81,8% absolwentów, a pozostali ukończyli studia z oceną dobry plus 9,1%) oraz dobry (9,1%).

W roku akademickim 2024/2025 na kierunku Leśnictwo 42,2% absolwentów studiów inżynierskich stacjonarnych ukończyło studia z oceną bardzo dobry, 36,7% absolwentów uzyskała ocenę dobry plus, 21,1% ocenę 4,0, natomiast 2,0% stanowiły oceny dostateczny plus. Najwyższy odsetek (49,5%) średniej oceny na dyplomie absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku Leśnictwo stanowiła ocena dobry plus, 35,5% studentów uzyskało ocenę bardzo dobrą, natomiast dyplom ukończenia studiów z oceną dobrą i dostateczną plus odebrało absolwentów odpowiednio: 7,9% i 7,1%.

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku Rolnictwo 27,2% ukończyło studia z oceną bardzo dobry na dyplomie, 67,7% z oceną dobry plus, a pozostali z oceną dobry (5,1%). Znacznie lepsze oceny uzyskali absolwenci II stopnia studiów stacjonarnych, którzy na dyplomach w 55,0% otrzymali ocenę bardzo dobry, a 33,3% – ocenę dobry plus i 11,7% - ocenę dobry. Wśród absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku Rolnictwo, ocenę 5,0 na dyplomie ukończenia studiów miało 25,0% absolwentów, ocenę dobry plus 68,8%, a ocenę 4,0 uzyskało 6,2%. W przypadku studiów magisterskich realizowanych na tym kierunku w formie niestacjonarnej 25,0% absolwentów uzyskało na dyplomie ocenę bardzo dobry, 66,7% - ocenę dobry plus, a 8,3% - ocenę dobry.



Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku Turystyka i rekreacja 43,5% ukończyło studia z oceną bardzo dobry, 41,0% z oceną dobry plus, a 15,5% z oceną dobry. Z kolei na dyplomach absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku Turystyka i rekreacja oceny bardzo dobre, dobre plus i dobre stanowiły odpowiednio: 50,1%, 32,3% i 17,6%.

Tabela 21. Procentowy udział poszczególnych ocen na dyplomach absolwentów Wydziału Agrobioinżynierii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2024/2025

Nazwa kierunku studiów	Poziom kształcenia	Forma studiów	Ocena na dyplomie				
			3	3,5	4	4,5	5
Agrobiznes	I °	stacjonarne	-	-	15,0	25,0	60,0
Bioinżynieria	I °	stacjonarne	-	-	-	45,0	55,0
Bioinżynieria	II °	stacjonarne	-	-	-	30,0	70,0
Ekonomia	I °	stacjonarne	-	-	3,7	22,2	74,1
Gospodarka przestrzenna	I °	stacjonarne	-	-	-	22,2	77,8
Gospodarka przestrzenna	II °	stacjonarne	-	-	9,1	9,1	81,8
Leśnictwo	I °	stacjonarne	-	2,0	21,1	36,7	42,2
Leśnictwo	I °	niestacjonarne	-	7,1	7,9	49,5	35,5
Rolnictwo	I °	stacjonarne	-	-	5,1	67,7	27,2
Rolnictwo	II °	stacjonarne	-	-	11,7	33,3	55,0
Rolnictwo	I °	niestacjonarne	-	-	6,2	68,8	25,0
Rolnictwo	II °	niestacjonarne	-	-	8,3	66,7	25,0
Turystyka i rekreacja	I °	stacjonarne	-	-	15,5	41,0	43,5
Turystyka i rekreacja	II °	stacjonarne	-	-	17,6	32,3	50,1



ANALIZA ANKIET DYPLOMANTA

W zakresie oceny jakości kształcenia Komisja weryfikowała wyniki ankiet dyplomantów. Ankiety były składane dobrowolnie i anonimowo do urn w dziekanacie Wydziału Agrobioinżynierii bezpośrednio po złożeniu egzaminu dyplomowego lub najpóźniej przy odbiorze dyplomu. Absolwenci odpowiadali na 10 pytań zamkniętych i 2 otwarte (komentarz własny) oceniając kwestie poruszane w poszczególnych pytaniach w następującej skali:

5 – bardzo dobrze;

4 – dobrze;

3 – dostatecznie;

2 – niedostatecznie (w tym przypadku student powinien wyjaśnić ocenę negatywną na końcu arkusza ankiety;

nie dotyczy – w przypadku pytań nr 7 i 8, jeżeli w trakcie studiów nie korzystali z pomocy Działu Organizacji i Toku Studiów i/lub Biura Mobilności Akademickiej.

Kierunek AGROBIZNES – studia stacjonarne I stopnia

W roku akademickim 2024/2025 ankiety wypełniło 12 dyplomantów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku agrobiznes. Analizując ankiety dyplomantów stwierdzono, że absolwenci są dość usatysfakcjonowani wiedzą i umiejętnościami zdobytymi podczas studiów na tym kierunku, ponieważ 66,7% ankietowanych wystawiło ocenę bardzo dobrą (5,0), 25,0% ocenę dobrą (4,0) a 8,3% ocenę dostateczną (3,0) (tab. 22).

Zgodność praktyki z realizowanym kierunkiem studiów oceniono bardzo dobrze (75% ankietowanych) lub dobrze (25% ankietowanych).

Dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, 83,3% ankietowanych oceniło bardzo dobrze (5,0) a 16,7% dobrze (4,0).

W przeważającej większości (83,3%), ankietowani bardzo dobrze (5,0) ocenili bazę dydaktyczną oraz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy. Jedynie po 8,3% ankietowanych wystawiło ocenę dobrą (4,0) i dostateczną (3,0). Dobre rezultaty wynikają z całej gamy możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów oferowanych przez Uniwersytet Przyrodniczy.

Bardzo wysoko (5,0) wszyscy ankietowani ocenili współpracę z pracownikami Dziekanatu jak i współpracę z promotorem/opiekunem seminarium w trakcie przygotowywania projektu inżynierskiego. Wszyscy ankietowani (100%) wskazali bowiem ocenę bardzo dobrą (5,0), co dowodzi, że na Wydziale przyjęto właściwą procedurę dyplomowania, a promotor prac/opiekun seminarium prezentuje wysoki poziom merytoryczny i potrafi w sposób skuteczny i partnerski współpracować z dyplomantem.

Wysoko oceniono współpracę z pracownikami innych działów wspomagających proces kształcenia, w szczególności z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich. Pomimo, że 8,3% ankietowanych nie miało styczności z tym działem, to 75% dyplomantów, którzy współpracowali z pracownikami tego Działu ocenili tę współpracę bardzo dobrze (5,0) a 16,7% dobrze (4,0).

Współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej zadeklarowało 58,3% osób, którzy tę współpracę ocenili bardzo dobrze (5,0). 41,7% ankietowanych w trakcie trwania studiów nie kontaktowało się z pracownikami tego Działu.

Zdecydowanie większa ankietowanych absolwentów (75%) nie korzystała z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Jedynie 25% ankietowanych wskazało, że odbyli m.in. szkolenia w IUNG w Puławach i odbyli ponadprogramowe praktyki w ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Większość dyptomatów (66,7%), którzy złożyli ankiety, wyrazili opinię, iż ukończony kierunek studiów jest raczej godny polecenia a 33,3% zdecydowanie warty polecenia.

Wśród ankietowanych 83,3% wyraziło uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów a pozostała część (16,7%) nie odniosło się do tego punktu w ankiecie. Ankietowani napisali, że są zadowoleni z kierunku studiów. Niektórzy oczekiwali by więcej zajęć praktycznych. Wnosili uwagi także do rozkładu zajęć.

Tabela 22. Analiza ankiet dyptomatów kierunku **agrobiznes** studia I° stacjonarne w roku akademickim 2024/2025
(liczba złożonych ankiet: 12)

Lp.	Pytanie	% ocen				
		2	3	4	5	Nie dotyczy
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?	0,0	8,3	25,0	66,7	
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0,0	0,0	25,0	75,0	
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?	0,0	0,0	16,7	83,3	
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?	0,0	8,3	8,3	83,3	
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?	0,0	8,3	8,3	83,3	
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?	0,0	0,0	0,0	100,0	



7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?	0,0	0,0	16,7	75,0	8,3
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej ?	0,0	0,0	0,0	58,3	41,7
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?	0,0	0,0	0,0	100,0	
10	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK:		NIE:		
		25,0		75,0		
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowa- nie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowa- nie nie	
		33,3	66,7	0,0	0,0	
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów	TAK:		NIE lub brak komentarza:		
		83,3		16,7		

Kierunek Agroleśnictwo – studia niestacjonarne II stopnia

Analiza ankiet dyplomantów kierunku agroleśnictwo II stopnia studiów niestacjonarnych (2 złożone ankiety) w roku akademickim 2024/2025 wskazuje na wysoki poziom satysfakcji studenta w zakresie realizowanych kierunkowych efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, gdyż po połowie absolwentów wystawiło ocenę bardzo dobrą (5,0) i dobrą (4,0) (tab. 23).

Absolwenci analizowanego kierunku pozytywnie ocenili satysfakcję z praktyki zawodowej (jej zgodność z realizowanym kierunkiem studiów), gdyż jedna osoba oceniła ten aspekt studiów w stopniu bardzo dobrym (5,0), a druga w stopniu dobrym (4,0).

Pozytywnie oceniono dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej, ponieważ 100% ankietowanych wystawiło notę dobrą (4,0).

Baza dydaktyczna została oceniona bardzo dobrze (5,0) przez wszystkich ankietowanych (100%).

Bardzo wysoko, gdyż po 50% absolwentów oceniło warunki w Uczelni umożliwiające studentom rozwój naukowy, kulturalny i sportowy w czasie studiów, wystawiając ocenę bardzo dobrą (5,0) i dobrą (4,0).

Absolwenci kierunku agroleśnictwo bardzo wysoko ocenili jakość kontaktów studentów z pracownikami Dziekanatu, gdyż 100% ankietowanych wskazało ocenę bardzo dobrą (5,0).

Bardzo dobrze oceniono także współpracę z promotorem/opiekunem seminarium w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej/projektu inżynierskiego, gdyż 100% ankietowanych



ocenilo ją jako bardzo dobrą (5,0).

Nie wszyscy ankietowani odnieśli się do pytania dotyczącego współpracy z pracownikami różnych działów wspomagających proces kształcenia. 50% ankietowanych bardzo dobrze (5,0) ocenilo współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich a 50% dyplomatów dobrze (4,0) ocenilo kompetencje pracowników Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej.

Żadna osoba nie korzystała w trakcie studiów z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Jedna osoba była zdania, że ukończony kierunek studiów jest zdecydowanie godny polecenia, wskazując „zdecydowanie tak”, a druga - „raczej tak”.

W ankiecie znalazł się jeden komentarz wskazujący, że studia są godne polecenia.

Tabela 23. Analiza ankiet dyplomantów kierunku agroleśnictwo studia II° niestacjonarne w roku akademickim 2024/2025
(liczba złożonych ankiet: 2)

Lp.	Pytanie	% ocen				
		2	3	4	5	Nie dotyczy
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?	0,0	0,0	50,0	50,0	
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0,0	0,0	50,0	50,0	
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?	0,0	0,0	100,0	0,0	
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?	0,0	0,0	0,0	100,0	
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?	0,0	0,0	50,0	50,0	
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?	0,0	0,0	0,0	100,0	
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej ?	0,0	0,0	50,0	0,0	50,0
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?	0,0	0,0	0,0	100,0	



10	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK:		NIE:	
		0,0		100,0	
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowa- nie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowa- nie nie
		50,0	50,0	0,0	0,0
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów	TAK:		NIE lub brak komentarza:	
		50,0		50,0	

Kierunek BIOINŻYNIERIA – studia stacjonarne I stopnia

Analizując wyniki ankiet dyplomantów kierunku bioinżynieria studia I stopnia studiów stacjonarnych (8 złożonych ankiet) w roku akademickim 2024/2025 Komisja stwierdza, że ankieterzy dość pozytywnie ocenili poziom satysfakcji z realizacji kierunkowych efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, gdyż 87,5% studentów wskazało ocenę dobrą (4,0) a 12,5% ocenę bardzo dobrą (5,0) (tab. 24).

Dyplomanci w zróżnicowanym stopniu ocenili zgodność tematyki praktyki zawodowej z realizowanym kierunkiem studiów. Ankiety pokazują, iż przeważająca większość studentów (50,0 %) ocenia ten aspekt studiów jako dobry (4,0), zaś 37,5% % jako dostateczny (3,0) a 12,5% jako bardzo dobry (5,0).

Biorąc pod uwagę wyniki ankiety odnoszącej się do oceny dostępu do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie 75,5% absolwentów odpowiedziało, że jest ona bardzo dobra (5,0) a 25% wskazało ocenę dobrą (4,0). Można więc uznać, że Biblioteka Główna UP w Lublinie, a także zasoby źródłowe poszczególnych jednostek zaangażowanych w proces kształcenia studentów kierunku bioinżynieria spełniają ich oczekiwania.

Jednym z istotniejszych wyróżników mówiących o jakości kształcenia jest baza dydaktyczna. Wyniki badań ankietowych wskazują, że została oceniona bardzo dobrze (5,0) przez 62,5% dyplomantów i dobrze (4,0) przez 37,5% ankieterów. Dyplomanci kierunku bioinżynieria studiów I stopnia dość pozytywnie odnieśli się do warunków w Uczelni umożliwiających rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny, ponieważ 62,5% ankieterów wskazało na ocenę dobrą (4,0), 25% na ocenę bardzo dobrą (5,0) a 12,5% na ocenę dostateczną (3,0).

Zdecydowana większość ankieterów studentów było zdania, iż kompetencje pracowników Dziekanatu zasługują na najwyższe uznanie, ponieważ 87,5% przyznało im ocenę bardzo dobrą (5,0) a tylko jedna osoba stanowiąca 12,5% ankieterów ocenę dobrą (4,0).

Inne działy wspomagające proces kształcenia, dyplomanci, którzy zadeklarowali kontakt z Działem Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich, wystawili jego pracownikom ocenę dobrą (4,0) (37,5% ankieterów) i ocenę bardzo dobrą (5,0) (25% ankieterów). 37,5% dyplomantów nie miało styczności z pracownikami tego Centrum podobnie jak i z Działu Komunikacji i



Wymiany Akademickiej. Współpracę z pracownikami tego ostatniego Działu po 25% absolwentów oceniło bardzo dobrze (5,0) i dobrze (4,0). Jedynie jedna osoba stanowiąca 12,5% ankietowanych oceniła tę współpracę dostatecznie (3,0).

Ankietowani studenci bardzo wysoko ocenili współpracę z opiekunem seminarium w trakcie przygotowywania projektu inżynierskiego. Najwyższą notę (5,0) w tym zakresie wystawiło 100% absolwentów. Uzyskane wyniki pokazują, iż poszczególni pracownicy (opiekunowie seminarium) prezentują wysoki poziom merytoryczny i potrafią w sposób skuteczny i partnerski współpracować ze swoim dyplomantem.

Zgodnie z uzyskanymi wynikami, zdecydowana większość ankietowanych absolwentów kierunku bioinżynieria studia stacjonarne I stopnia (87,4% ankietowanych) nie korzystało z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Jedynie jedna osoba podjęła się takiej aktywności wskazując na podjęcie praktyk zawodowych w sanepidzie.

Na pytanie, czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia, 62,5% ankietowanych odpowiedziało „Raczej tak” a 37,5% „Zdecydowanie tak”.

Ankietowani studenci skorzystali z otwartej formuły 12 pytania w ankiecie, umożliwiającego wpisanie uwag i sugestii na temat ukończonego kierunku studiów. Zasugerowali oni, więcej zajęć praktycznych i laboratoryjnych.

Tabela 24. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **bioinżynieria** studia I° stacjonarne w roku akademickim 2024/2025

(liczba złożonych ankiet: 8)

Lp.	Pytanie	% ocen				
		2	3	4	5	Nie dotyczy
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?	0,0	0,0	87,5	12,5	
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0,0	37,5	50,0	12,5	
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?	0,0	0,0	25,0	75,0	
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?	0,0	0,0	37,5	62,5	
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?	0,0	12,5	62,5	25,0	
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z	0,0	0,0	12,5	87,5	



	pracownikami dziekanatu?					
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?	0,0	0,0	37,5	25,0	37,5
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej ?	0,0	12,5	25,0	25,0	37,5
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?	0,0	0,0	0,0	100,0	
10	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK:		NIE:		
		12,5		87,5		
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowa- nie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowa- nie nie	
		37,5	62,5	0,0	0,0	
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów	TAK:		NIE lub brak komentarza:		
		25,0		75,0		

Kierunek BIOINŻYNIERIA – studia stacjonarne II stopnia

W roku akademickim 2024/2025 ankiety wypełniło 3 dyplomantów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku bioinżynieria. Na ich podstawie Komisja stwierdza, że stopień realizacji kierunkowych efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych został oceniony wysoko, ponieważ 66,7% absolwentów wskazało ocenę bardzo dobrą (5,0) a 33,3 % ocenę dobrą (4,0) (tab. 25).

Zgodność tematyki praktyki zawodowej z realizowanym kierunkiem studiów spotkała się z bardzo pozytywnym przyjęciem, gdyż wszyscy ankietowani ocenili ten aspekt studiów jako bardzo dobry (5,0).

Najwyższą notę (5,0) w zakresie dostępu do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej UP w Lublinie wystawiło 66,7% ankietowanych a notę 4,0 wystawiło 33,3% absolwentów.

Ważnym aspektem decydującym o jakości kształcenia jest baza dydaktyczna, która została oceniona bardzo wysoko, bowiem wszyscy absolwenci (100%) wystawili ocenę bardzo dobrą (5,0).

Uzyskane wyniki wskazują, iż Uczelnia zapewnia studentom zadowalający poziom rozwoju naukowego, kulturalnego i sportowego, ponieważ 66,7% ankietowanych oceniło ten aspekt jako bardzo dobry (5,0) a 33,3% jako dobry (4,0). Tak dobre rezultaty wynikają z całej gamy możliwości rozwoju studentów w ww. obszarach oferowanych przez Uniwersytet Przyrodniczy.

Ogólna ocena jakości kształcenia jest także odzwierciedleniem jakości kontaktów studentów z pracownikami dziekanatu i innych działów wspomagających proces kształcenia oraz



kompetencji tych pracowników. Wszyscy ankietowani (100%) bardzo dobrze (ocena 5,0) ocenili kompetencje pracowników dziekanatu, podobnie jak współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich.

Współpraca z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej została oceniona bardzo dobrze (5,0) przez jedynie 33,3% absolwentów, gdyż pozostali absolwenci (66,7%) nie wyrazili zdania w tej kwestii najprawdopodobniej z braku kontaktu z pracownikami z tego Działu.

Wszyscy ankietowani (100%) także bardzo wysoko (5,0) ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej.

Korzystanie z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych zadeklarowało 66,7% ankietowanych, podając w komentarzu „wolontariat sportowy”, „dni otwarte”, „wolontariat Instytut Genetyki, Hodowli i Biotechnologii Roślin”.

Większość magistrantów kierunku bioinżynieria, którzy wypełnili ankietę, wyraziła opinię, iż ukończony kierunek studiów jest godny polecenia: odpowiedź „zdecydowanie tak” – wybrała jedna osoba, a „raczej tak” – dwie.

Na pytanie 12, umożliwiające wpisanie uwag i sugestii na temat ukończonego kierunku studiów, nie odpowiedział żaden absolwent.

Tabela 25. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **bioinżynieria** studia II° stacjonarne w roku akademickim 2024/2025

(liczba złożonych ankiet: 3)

Lp.	Pytanie	% ocen				
		2	3	4	5	Nie dotyczy
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?	0,0	0,0	33,3	66,7	
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0,0	0,0	0,0	100,0	
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?	0,0	0,0	33,3	66,7	
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?	0,0	0,0	0,0	100,0	
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?	0,0	0,0	33,3	66,7	
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?	0,0	0,0	0,0	100,0	
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0



	pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?					
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej ?	0,0	0,0	0,0	33,3	66,7
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?	0,0	0,0	0,0	100,0	
10	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK:		NIE:		
		66,7		33,3		
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowa- nie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowa- nie nie	
		33,3	66,7	0,0	0,0	
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów	TAK:		NIE lub brak komentarza:		
		0,0		100,0		

Kierunek EKONOMIA – studia stacjonarne I stopnia

Dyplomanci kierunku ekonomia studiów stacjonarnych I stopnia (26 wypełnionych ankiet) w roku akademickim 2024/2025 ocenili w stopniu bardzo dobrym (53,8% wskazań), dobrym (42,3% wskazań) i dostatecznym (3,8% wskazań) satysfakcję ze zdobytej wiedzy i umiejętności (tab. 26).

Bardzo dobrze ocenili także zgodność tematyki praktyki zawodowej z realizowanym kierunkiem studiów. Uzyskane ankiety obrazują, że 84,6% osób ocenia ten aspekt studiów jako bardzo dobry (5,0), a 15,4% osób jako dobry (4,0).

Absolwenci tego kierunku wysoko ocenili dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej UP w Lublinie, ponieważ aż 73,1 % wskazało ocenę bardzo dobrą (5,0), 19,2% ocenę dobrą (4,0) a jedynie 7,7 % ocenę dostateczną (3,0).

Baza dydaktyczna została oceniana dość wysoko, gdyż 68,0% ankietowanych wystawiło ocenę bardzo dobrą (5,0), 28% ocenę dobrą (4,0) a jedna osoba stanowiąca 4,0 % ankietowanych ocenę dostateczną (3,0).

Na pytanie „Jak Pani/Pan ocenia warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy” 65,4% absolwentów odpowiedziało bardzo dobrze dając notę (5,0), 26,9% dobrze, dając notę (4,0) a 7,7% odpowiedziało dostatecznie dając notę (3,0).

Ogólna ocena jakości kształcenia na kierunku jest także odzwierciedleniem jakości kontaktów studentów z pracownikami Dziekanatu oraz kompetencji tych pracowników. Wart podkreślenia jest fakt, iż w przeważającej większości (88,0%), ankietowani ocenili bardzo wysoko kompetencje pracowników Dziekanatu (ocena bardzo dobra), a pozostali (12,0%) przyznali ocenę dobrą (4,0).

Kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia tj. Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich 73,1% absolwentów oceniło bardzo dobrze (5,0), 15,4% dobrze



(4,0) a 11,5 % ankietowanych nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie co wynikać mogło z braku bezpośredniego kontaktu z tym działem.

Współpraca z pracownikami z Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej została oceniona bardzo dobrze (5,0) przez 69,2% ankietowanych i dobrze (4,0) przez 7,7% absolwentów. 23,1% nie odniosło się do tego pytania.

Bardzo wysoko (ocena 5,0) 88,5% ankietowanych oceniło współpracę z promotorem/opiekunem seminarium w trakcie realizacji pracy dyplomowej/projektu inżynierskiego, a 7,7 % wskazało ocenę dobrą (4,0) a 3,8% ocenę dostateczną (3,0).

Spośród 26 dyplomantów, którzy złożyli ankiety jedynie 30,4% skorzystało z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. W tej kwestii wypowiedzieli się, że odbyli ponadprogramowe praktyki w tym w firmie handlowej oraz uczestniczyli w szkoleniu MS Office. Pozostała część tj. 69,6% nie skorzystało z możliwości podnoszenia kompetencji zawodowych oferowanych przez UP w Lublinie.

Dyplomanci kierunku ekonomia studia stacjonarne I° stopnia są zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia. „Zdecydowanie tak” wskazało 56,5% ankietowanych osób, „Raczej tak” 43,5% osób. Uzasadniają to komentarze z pytania 12, umożliwiającego zamieszczenie własnych uwag i sugestii przez absolwentów takie jak: „Bardzo dobry kierunek, mogłoby być mniej zajęć zbędnych i więcej praktycznych”, „Zdobyte umiejętności i wiedza sprawiły, że chcę kontynuować naukę w tym kierunku”, „praktyki mogłyby być umiejscowione na ostatnim semestrze studiów”. Z możliwości wypowiedzenia się na temat ukończonego kierunku studiów skorzystało jedynie 12,5% ankietowanych.

Tabela 26. Analiza ankiet dyplomantów kierunku ekonomia studia I° stacjonarne w roku akademickim 2024/2025

(liczba złożonych ankiet: 26)

Lp.	Pytanie	% ocen				
		2	3	4	5	Nie dotyczy
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?	0,0	3,8	42,3	53,8	
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0,0	0,0	15,4	84,6	
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?	0,0	7,7	19,2	73,1	
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?	0,0	4,0	28,0	68,0	
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny	0,0	7,7	26,9	65,4	



	i sportowy?					
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?	0,0	0,0	12,0	88,0	
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?	0,0	0,0	15,4	73,1	11,5
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej ?	0,0	0,0	7,7	69,2	23,1
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?	0,0	3,8	7,7	88,5	
10	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK:		NIE:		
		30,4		69,6		
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowa- nie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowa- nie nie	
		56,5	43,5	0,0	0,0	
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów	TAK:		NIE lub brak komentarza:		
		12,5		87,5		

Kierunek GOSPODARKA PRZESTRZENNA – studia stacjonarne I stopnia

Na kierunku gospodarka przestrzenna studia stacjonarne I stopnia 13 dyplomatów wypełniło ankiety. Wskazali oni, że zdobyta wiedza i umiejętności spełniły ich oczekiwania w stopniu bardzo dobrym (5,0) i dobrym (4,0). Tak wypowiedziało się odpowiednio 53,8% i 46,2% ankietowanych (tab. 27).

Poziom satysfakcji z praktyki zawodowej, wynikający z jej zgodności z realizowanym kierunkiem studiów, w stopniu najwyższym (ocena bardzo dobra) zadeklarowało 46,2% absolwentów, w stopniu dobrym (ocena 4,0) także 46,2% ankietowanych a 7,7% oceniło ten aspekt dostatecznie (3,0).

Bardzo pozytywna była ocena dostępu do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej, gdyż zdecydowana liczba absolwentów (92,3%) wystawiło notę bardzo dobrą (5,0) a jedynie 7,7% notę dostateczną (3,0).

Oczekiwania 61,5% ankietowanych w odniesieniu do bazy dydaktycznej zostały spełnione w stopniu zasługującym na ocenę dobrą (4,0) a 38,5% ankietowanych na ocenę bardzo dobrą (5,0).

Ankietowani byli zdania, że Uczelnia w znacznym stopniu umożliwia rozwój naukowy, kulturalny i sportowy studentów, o czym świadczy 76,9% wskazań na ocenę bardzo dobrą (5,0), 15,4% na ocenę dobrą (4,0) a jedynie 7,7% ocenę dostateczną (3,0).



Wyniki ankiet wskazują, iż jakość kontaktów studentów z pracownikami Dziekanatu spełniały ich oczekiwania w najwyższym stopniu, ponieważ wszyscy dyplomanci (100%) ocenili jakość tych kontaktów bardzo dobrze (5,0).

Spośród ankietowanych, 92,3% zadeklarowało bezpośredni kontakt z Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich. Spośród nich 76,9% oceniło współpracę z pracownikami tego działu na ocenę bardzo dobrą (5,0) a 15,4% na dobrą (4,0). Jedna osoba stanowiąca 7,7% ankietowanych nie miała kontaktu z pracownikami z tego działu i nie wyraziła opinii w ankiecie.

Z kolei współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej 61,5% ankietowanych oceniło bardzo dobrze (5,0), 7,7% dobrze (4,0) a 30,8% nie wystawiło żadnej oceny co wynikać może z braku kontaktu z tym działem w trakcie studiów.

Bardzo wysoko oceniono współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania projektu inżynierskiego. Najwyższą notę (5,0) w tym zakresie wystawiło 84,6% studentów. Po jednej osobie tj. po 7,7% ankietowanych wystawiło ocenę dobrą (4,0) i dostateczną (3,0).

Jeśli chodzi o ponadprogramową ofertę Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych, skorzystało z niej jedynie 25% ankietowanych. Były to praktyki i kurs programu komputerowego. Pozostała część absolwentów tj. 75% nie skorzystało z tej oferty.

Dyplomanci kierunku gospodarka przestrzenna byli zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia: „Zdecydowanie tak” wskazało 58,3% ankietowanych, a „Raczej tak” 41,7% absolwentów.

Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów wpisało 25% absolwentów. Studenci sugerowali „więcej zajęć on-line”, „więcej zajęć terenowych, wykorzystanie wiedzy w praktyce”, „więcej zajęć z programów komputerowych”. Pojawił się także pochlebny komentarz taki jak „studia podniosły kompetencję i pozwoliły podjąć pracę w zawodzie”.

Tabela 27. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **gospodarka przestrzenna** studia I° stacjonarne w roku akademickim 2024/2025

(liczba złożonych ankiet: 13)

Lp.	Pytanie	% ocen				
		2	3	4	5	Nie dotyczy
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?	0,0	0,0	46,2	53,8	
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0,0	7,7	46,2	46,2	
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do	0,0	7,7	0,0	92,3	



	korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?					
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?	0,0	0,0	61,5	38,5	
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?	0,0	7,7	15,4	76,9	
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?	0,0	0,0	0,0	100,0	
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?	0,0	0,0	15,4	76,9	7,7
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej ?	0,0	0,0	7,7	61,5	30,8
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?	0,0	7,7	7,7	84,6	
10	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK:		NIE:		
		25,0		75,0		
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowa- nie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowa- nie nie	
		58,3	41,7	0,0	0,0	
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów	TAK:		NIE lub brak komentarza:		
		25,0		75,0		

Kierunek GOSPODARKA PRZESTRZENNA – studia stacjonarne II stopnia

Na kierunku gospodarka przestrzenna studia stacjonarne II stopnia 14 dyplomatów wypełniło ankiety. Magistranci tego kierunku ocenili w stopniu bardzo dobrym (57,1% wskazań) lub dobrym (35,7% wskazań) lub dostatecznym (7,1% wskazań) satysfakcję ze zdobytej wiedzy (tab. 28).

Wyrazili oni również satysfakcję ze zgodności praktyki zawodowej z realizowanym kierunkiem studiów. Uzyskane wyniki ankiet wskazują, że 71,4% osób oceniło ten aspekt studiów jako bardzo dobry (5,0), a 28,6% jako dobry (4,0).

Same oceny bardzo dobre i dobre pojawiały się w przypadku oceny dostępu do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uczelni. Z ankiet wynika, iż ocenę najwyższą (5,0) wystawiło 85,7% ankietowanych, a 14,3% wskazało ocenę dobrą (4,0).

Baza dydaktyczna została oceniona bardzo dobrze (5,0) przez 71,4% ankietowanych oraz dobrze (4,0) i dostateczne (3,0) odpowiednio przez 21,4% i 7,1% ankietowanych.

Z analizy uzyskanych ankiet wynika, że Uczelnia zapewnia dość satysfakcjonujący poziom rozwoju naukowego, kulturalnego i sportowego studentów. Dane uzyskane od magistrantów



kierunku gospodarka przestrzenna obrazują, że 64,3% ankietowanych ocenia bardzo dobrze (5,0) ten aspekt studiowania na UP w Lublinie, 21,4% ocenia dobrze (4,0) a 14,3% dostatecznie (3,0).

Zdecydowana większość absolwentów (92,9%) bardzo dobrze (5,0) oceniła współpracę z pracownikami Dziekanatu a jedynie 7,1% oceniło dobrze (4,0).

Jeśli chodzi o inne działy wspomagające proces kształcenia, to dość wysoko oceniona została współpraca z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich, gdyż 57,1% wystawiło notę 5,0 a 28,6% notę 4,0. 14,3% ankietowanych nie wypowiedziało się w tej kwestii. Ankietowani studenci byli zdania, że współpraca z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej była zadowalająca, gdyż 64,3% wystawiło ocenę bardzo dobrą (5,0) a 14,3% ocenę dobrą (4,0). 21,4% ankietowanych nie miało styczności z pracownikami tego działu co stwierdzono na podstawie braku wypowiedzi w tej kwestii.

Wysoko oceniona została współpraca z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej, gdyż 92,9% studentów wskazało ocenę bardzo dobrą (5,0), a 7,1% ocenę dobrą (4,0).

Pośród czternastu magistrantów, którzy złożyli ankiety, dziesięciu studentów kierunku gospodarka przestrzenna stanowiących 71,4% ankietowanych skorzystało z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych, realizując praktyki i uczestnicząc w programie Erasmus plus.

Ankietowani mieli bardzo różne zdanie na temat ogólnej satysfakcji z ukończonego kierunku studiów, gdyż po 42,9% zaznaczyło odpowiedź „Zdecydowanie tak” i „Raczej tak”. Po jednej osobie stanowiącej po 7,1% ankietowanych nie poleciliby tego kierunku gdyż zaznaczyli odpowiedź „raczej nie” i „zdecydowanie nie”.

W pytaniu 12, umożliwiającym zamieszczenie własnych uwag i sugestii przez ankietowanych, nie pojawiły się żadne komentarze.

Tabela 28. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **gospodarka przestrzenna** studia II^o stacjonarne w roku akademickim 2024/2025

(liczba złożonych ankiet: 14)

Lp.	Pytanie	% ocen				
		2	3	4	5	Nie dotyczy
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?	0,0	7,1	35,7	57,1	
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem	0,0	0,0	28,6	71,4	



	studiów?					
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?	0,0	0,0	14,3	85,7	
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?	0,0	7,1	21,4	71,4	
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?	0,0	14,3	21,4	64,3	
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?	0,0	0,0	7,1	92,9	
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?	0,0	0,0	28,6	57,1	14,3
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej ?	0,0	0,0	14,3	64,3	21,4
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?	0,0	0,0	7,1	92,9	
10	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK:		NIE:		
		28,6		71,4		
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowa- nie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowa- nie nie	
		42,9	42,9	7,1	7,1	
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów	TAK:		NIE lub brak komentarza:		
		0,0		100,0		

Kierunek LEŚNICTWO – studia stacjonarne I stopnia

Analizując ankiety dyplomantów kierunku leśnictwo studia stacjonarne I stopnia (59 wypełnionych ankiet) Komisja stwierdza, że ocenili oni pozytywnie stopień realizacji kierunkowych efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Ankietowani uznali, że zdobyta wiedza i umiejętności w wysokim stopniu spełniły ich oczekiwania, ponieważ 61,0 % studentów przyznało najwyższą notę (5), kolejne 36,5 % ankietowanych określiło poziom satysfakcji jako dobry a jedynie 3,4 % pozostałych studentów wskazało dostateczny poziom satysfakcji (tab. 29).

Dyplomanci pozytywnie ocenili zgodność tematyki praktyki zawodowej z realizowanym kierunkiem studiów. Ankiety uzyskane w roku akademickim 2024/2025 pokazują, że 74,1 % ankietowanych oceniła ten aspekt studiów jako bardzo dobry, 22,4 % jako dobry a jedynie 3,4 % pozostałych studentów jako dostateczny.

Odpowiadając na pytanie o dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni, 87,9 % studentów oceniło bardzo dobrze możliwości zdobycia fachowej literatury i innych informacji



źródłowych a pozostałe 12,1 % ankietowanych oceniło je jako dobre.

Bazę dydaktyczną 71,2 % ankietowanych oceniło bardzo dobrze, 25,4 % przyznało ocenę dobrą a jedynie 3,4 % jako dostateczną.

Uzyskane wyniki wskazują, iż Uczelnia zapewnia studentom zadowalający poziom rozwoju naukowego, kulturalnego i sportowego. Większość ankietowanych (64,4 %) oceniła ten aspekt jako bardzo dobry a 32,2 % jako dobry, natomiast pozostałe 3,4 % jako dostateczny.

Ogólna ocena jakości kształcenia na kierunku jest także odzwierciedleniem jakości kontaktów studentów z pracownikami Dziekanatu. Należy stwierdzić, iż dyplomanci wyrazili tu swoje uznanie, ponieważ 100 % oceniło bardzo dobrze (5) współpracę z pracownikami Dziekanatu i ich kompetencje.

Jeśli chodzi o inne działy wspomagające proces kształcenia, to Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich uzyskało 79,3 % ocen bardzo dobrych, 12,1 % dobrych i 1,7 % dostatecznych wśród 55 studentów, którzy zadeklarowali z nim kontakt, przy czym kolejne 6,9 % studentów nie korzystało z pomocy tego Centrum. 62,7 % ankietowanych oceniło kompetencje pracowników Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej jako bardzo dobre a 8,5 % jako dobre, przy czym 28,8 % ankietowanych zadeklarowało brak kontaktu z tym Działem.

Ankietowani studenci bardzo wysoko ocenili współpracę z opiekunem seminarium dyplomowego w trakcie przygotowywania projektu inżynierskiego, ponieważ aż 91,5 % wskazało na ocenę bardzo dobrą a kolejne 6,8 % na ocenę dobrą, natomiast jedynie 1,7 % studentów (1 osoba) wskazało ocenę dostateczną.

Ponadprogramowa oferta Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych nie cieszyła się dużym zainteresowaniem studentów leśnictwa, ponieważ korzystanie z niej zadeklarowało jedynie 33,3 % ankietowanych. Osoby te w komentarzu do tego pytania napisały, że odbyły kursy i szkolenia m.in. z zakresu: Inwentor, MS Office, obsługi odbiorników GNSS, Taxus, AutoCAD; Erasmus +, wycieczki, praktyki, praktyki w jednostce UP, praktyki w trakcie zajęć terenowych.

Większość dyplomantów kierunku leśnictwo jest zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia, gdyż 76,3 % ankietowanych odpowiedziało „zdecydowanie tak”, a „raczej tak” 22,0 % ankietowanych. Pozostałe 1,7 % ankietowanych wybrało odpowiedź „raczej nie”.

Pytanie 12, umożliwiające wpisanie uwag i sugestii na temat ukończonego kierunku studiów, przyniosło kilka interesujących komentarzy, które podało 10,2 % ankietowanych. W większości komentarze były pozytywne: „zadowolony”, „miło spędzony czas”, „bardzo dobra uczelnia, praktyki bardzo dobrze przygotowują do zawodu”; pozostałe wskazywały na możliwość doskonalenia programu studiów: „warto podjąć starania dotyczące odpłatności praktyk z racji wykonywania pracy i działań podobnych lub takich samych jak stażysta, które są odpłatne”, „Tok studiów był wystarczający, jednak czuję pewien niedosyt z pracy w terenie. Więcej zajęć praktycznych i będzie w porządku.”, „sugestia utworzenia 2 st. Leśnictwa”.



Tabela 29. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **leśnictwo** studia I° stacjonarne w roku akademickim 2024/2025

(liczba złożonych ankiet: 59)

Lp.	Pytanie	% ocen				
		2	3	4	5	Nie dotyczy
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?	0,0	3,4	35,6	61,0	
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0,0	3,4	22,4	74,1	
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?	0,0	0,0	12,1	87,9	
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?	0,0	3,4	25,4	71,2	
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?	0,0	3,4	32,2	64,4	
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?	0,0	0,0	0,0	100,0	
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?	0,0	1,7	12,1	79,3	6,9
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?	0,0	0,0	8,5	62,7	28,8
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?	0,0	1,7	6,8	91,5	
10	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK:			NIE:	
		33,3			66,7	
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	
		76,3	22,0	1,7	0,0	
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów	TAK:			NIE lub brak komentarza:	
		10,2			89,8	



Kierunek LEŚNICTWO – studia niestacjonarne I stopnia

Analiza ankiet dyplomantów kierunku leśnictwo studiów niestacjonarnych I stopnia (12 złożonych ankiet) w roku akademickim 2024/2025 pokazuje, że ocenili oni bardzo wysoko kierunkowe efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Świadczy o tym wysoki poziom satysfakcji w odniesieniu do zdobytej wiedzy i umiejętności, na co wskazuje 83,3 % ocen bardzo dobrych i 16,7 % dobrych (tab. 30).

Najwyższy poziom (ocena bardzo dobra) satysfakcji z praktyki zawodowej, wynikający z jej zgodności z realizowanym kierunkiem studiów, zadeklarowało 91,7 % studentów a pozostałe 8,3 % oceniło ten aspekt dobrze.

Z analizy ankiet ponadto wynika, że dyplomanci kierunku leśnictwo bardzo pozytywnie ocenili możliwość dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni, gdyż 83,3 % ankietowanych oceniło bardzo dobrze możliwości zdobycia fachowej literatury i innych informacji źródłowych a 16,7 % ankietowanych wskazało ocenę dobrą.

Baza dydaktyczna została oceniona bardzo dobrze przez 100 % ankietowanych.

Ankietowani byli zdania, że Uczelnia w bardzo dużym stopniu umożliwia rozwój naukowy, kulturalny i sportowy studentów, ponieważ większość absolwentów (75,0 %) wskazało na ocenę bardzo dobrą a pozostałe 25,0 % na ocenę dobrą.

Wyniki ankiet pokazują, że jakość kontaktów studentów z pracownikami Dziekanatu spełniała w najwyższym stopniu ich oczekiwania, ponieważ 100 % ankietowanych dyplomantów kierunku leśnictwo oceniło kompetencje tych pracowników i współpracę z nimi jako bardzo dobre.

Zdecydowana większość ankietowanych bardzo wysoko oceniła kompetencje i współpracę z pracownikami innych działów wspomagających proces kształcenia, tj. Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich i/lub Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej, wystawiając 83,3 % ocen bardzo dobrych i 8,3 % ocen dobrych, przy czym pozostałe 8,3 % ankietowanych nie korzystało w trakcie studiów z pomocy tych działów.

Bardzo wysoko oceniono współpracę z opiekunem seminarium dyplomowego w trakcie przygotowywania projektu inżynierskiego, ponieważ 100,0 % ankietowanych oceniło ją jako bardzo dobrą.

Z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych skorzystało 33,3 % ankietowanych, deklarując przy tym realizowanie staży, praktyk i praktyk w Lasach Państwowych.

Dyplomanci kierunku leśnictwo odpowiadając na pytanie „Czy ukończony kierunek jest godny polecenia?” wyraziło aprobatę dla zrealizowanych przez siebie studiów, ponieważ 75,0 % absolwentów zaznaczyło odpowiedź „Zdecydowanie tak” a pozostałe 25,0 % „Raczej tak”.

Odpowiedzi na pytanie 12, w którym ankietowani mogli wyrazić swoje uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów, udzieliło 16,7 % osób. W tym miejscu studenci wskazali



na „wykwalifikowany personel, bardzo dobre podejście do studentów” oraz zauważyli, że „Często w systemie zaocznym osobom pracującym ciężko jest pogodzić 6-miesięczne praktyki”.

Tabela 30. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **leśnictwo** studia I° niestacjonarne w roku akademickim 2024/2025
(liczba złożonych ankiet: 12)

Lp.	Pytanie	% ocen				
		2	3	4	5	Nie dotyczy
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?	0,0	0,0	16,7	83,3	
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0,0	0,0	8,3	91,7	
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?	0,0	0,0	16,7	83,3	
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?	0,0	0,0	0,0	100,0	
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?	0,0	0,0	25,0	75,0	
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?	0,0	0,0	0,0	100,0	
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?	0,0	0,0	8,3	83,3	8,3
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?	0,0	0,0	8,3	83,3	8,3
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?	0,0	0,0	0,0	100,0	
10	Czy w czasie studiów korzystałeś z	TAK:			NIE:	



	ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	33,3		66,7	
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		75,0	25,0	0,0	0,0
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów	TAK:		NIE lub brak komentarza:	
		16,7		83,3	

Kierunek ROLNICTWO – studia stacjonarne I stopnia

Z ankiet dyplomantów kierunku rolnictwo studia stacjonarne I stopnia (13 zebranych ankiet) w roku akademickim 2024/2025 wynika, że wszyscy absolwenci wysoko ocenili kierunkowe efekty uczenia się. Znacząca większość absolwentów (84,6 %) uznała, że zdobyta wiedza i umiejętności spełniły ich oczekiwania w stopniu bardzo dobrym a pozostałe 15,4 % absolwentów przyznało w tym zakresie ocenę dobrą (tab. 31).

Zdecydowana większość absolwentów (84,6 %) tego kierunku zadeklarowała, że tematyka odbytej praktyki studenckiej była w pełni zgodna z realizowanym kierunkiem studiów (ocena bardzo dobra) a pozostałe 15,4 % oceniło dobrze (4) tematykę praktyk.

Równie bardzo wysoko oceniono możliwość dostępu do literatury i innych baz danych, znajdujących się w zasobach Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie. Najwyższą ocenę (5) w tym zakresie przyznało 84,6 % ankietowanych a 15,4 % wskazało ocenę dobrą.

Ważnym aspektem decydującym o jakości kształcenia jest baza dydaktyczna. Studenci kierunku rolnictwo ocenili ją bardzo wysoko, czego odzwierciedleniem było 84,6 % wskazań na ocenę bardzo dobrą i 15,4 % na ocenę dobrą. Innych ocen nie było.

Z analizy uzyskanych ankiet dyplomantów wynika, że Uczelnia zapewnia zadowalający poziom rozwoju naukowego, kulturalnego i sportowego. Większość ankietowanych (84,6 %) ocenia ten bardzo dobrze (5) a 15,4 % dobrze.

Bardzo wysoko oceniono kompetencje pracowników Dziekanatu, ponieważ wszyscy ankietowani studenci wskazali ocenę bardzo dobrą. Osoby deklarujące bezpośredni kontakt z Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich (84,6 % ankietowanych) ocenili kompetencje i współpracę z pracownikami tej jednostki na ocenę bardzo dobrą (76,9 %) i dobrą (7,7 %). 75 % ankietowanych miało styczność z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej; kompetencje pracowników tego Działu zostały ocenione bardzo dobrze i dobrze przez, odpowiednio, 66,7 % i 8,3 % ankietowanych, przy czym nie stwierdzono innych ocen.

Absolwenci bardzo wysoko ocenili współpracę z opiekunem seminarium dyplomowego w



trakcie przygotowywania projektu inżynierskiego, ponieważ wszyscy ankietowani (100 %) wystawili w tym zakresie najwyższą notę (5).

Z grona ankietowanych w czasie studiów na kierunku rolnictwo 30,8 % osób korzystało z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Studenci zadeklarowali uczestnictwo w kursie MS Office, realizację wolontariatu w ramach Uczelni, uczestnictwo w studenckim kole naukowym agronomów oraz realizację szkolenia z zakresu środków ochrony roślin.

Podsumowując, 100 % ankietowanych było zdania, że kierunek rolnictwo studia stacjonarne I stopnia jest godny polecenia, zaznaczając w ankiecie w 92,3 % odpowiedź „zdecydowanie tak” i w 7,7 % odpowiedź „raczej tak”. W ostatnim pytaniu, w którym ankietowani mogli swobodnie podać uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów, pojawił się wpis, że „kierunek i uczelnia są warte polecenia”, a swoją opinię wyraziło 7,7 % ankietowanych.

Tabela 31. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **rolnictwo** studia I° stacjonarne w roku akademickim 2024/2025
(liczba złożonych ankiet: 13)

Lp.	Pytanie	% ocen				
		2	3	4	5	Nie dotyczy
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?	0,0	0,0	15,4	84,6	
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0,0	0,0	15,4	84,6	
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?	0,0	0,0	15,4	84,6	
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?	0,0	0,0	15,4	84,6	
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?	0,0	0,0	15,4	84,6	
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?	0,0	0,0	0,0	100,0	



7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?	0,0	0,0	7,7	76,9	15,4
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?	0,0	0,0	8,3	66,7	25,0
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?	0,0	0,0	0,0	100,0	
10	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK:			NIE:	
		30,8			69,2	
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	
		92,3	7,7	0,0	0,0	
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów	TAK:			NIE lub brak komentarza:	
		7,7			92,3	

Kierunek ROLNICTWO – studia stacjonarne II stopnia

Analizując ankiety dyplomantów (4 złożonych ankiet) kierunku rolnictwo studia stacjonarne II stopnia w roku akademickim 2024/2025 Komisja stwierdziła, że 100 % absolwentów uznało, iż zdobyta wiedza i umiejętności całkowicie spełniły ich oczekiwania, wskazując ocenę bardzo dobrą. Jest to równoznaczne z bardzo wysokim poziomem satysfakcji z realizacji kierunkowych efektów uczenia się (tab. 32).

Pozytywnie oceniono również zgodność tematyki praktyki z realizowanym kierunkiem studiów; 75 % ankietowanych oceniło ten aspekt studiów dobrze a pozostałe 25 % bardzo dobrze.

Bardzo wysoka jest również ocena studentów w zakresie dostępu do korzystania z literatury i bazy danych w Bibliotece Głównej Uczelni. Z ankiet wynika, że wszyscy absolwenci ocenili zasoby biblioteczne i funkcjonowanie tej jednostki bardzo dobrze.

Większość ankietowanych studentów (75 %) oceniając bazę dydaktyczną zaznaczyła odpowiedź „bardzo dobrze” a 25 % zaznaczyło odpowiedź „dobrze”.

Doceniono ofertę Uczelni w zakresie możliwości rozwoju naukowego, kulturalnego i sportowego, bowiem zanotowano 100 % ocen bardzo dobrych.

Bardzo wysoko zostały ocenione kompetencje pracowników Dziekanatu. 100 %



ankietowanych zaznaczyło najwyższą ocenę (5). Absolwenci kierunku rolnictwo ocenili wysoko kompetencje pracowników również innych działów wspomagających proces kształcenia. Bardzo wysokie (5) noty wystawione przez wszystkich ankietowanych uzyskało Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich. Połowa ankietowanych miała styczność z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej, wystawiając im w równym udziale oceny dobrą (4) i bardzo dobrą (5).

Wszyscy ankietowani absolwenci (100 %) bardzo wysoko ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej wskazując ocenę bardzo dobrą.

W trakcie studiów stacjonarnych II stopnia studenci kierunku rolnictwo nie korzystali z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Ankietowani byli zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia, zaznaczając po połowie odpowiedzi „zdecydowanie tak” i „raczej tak”. Wśród uwag i sugestii na temat ukończonego kierunku studiów, które podało 50 % ankietowanych (2 osoby), pojawiły się pozytywne komentarze, wskazujące, że studiowany kierunek to „kierunek praktyczny, wiedza przydatna do pracy w gospodarstwie rolnym, a także w instytucjach i firmach zajmujących się obsługą rolnictwa” oraz, że „kierunek uczy praktycznej wiedzy, podnosi kompetencje w sposób ekspercki”.

Tabela 32. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **rolnictwo** studia II^o stacjonarne w roku akademickim 2024/2025

(liczba złożonych ankiet: 4)

Lp.	Pytanie	% ocen				
		2	3	4	5	Nie dotyczy
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?	0,0	0,0	0,0	100,0	
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0,0	0,0	75,0	25,0	
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?	0,0	0,0	0,0	100,0	
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?	0,0	0,0	25,0	75,0	
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w	0,0	0,0	0,0	100,0	



	Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?					
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?	0,0	0,0	0,0	100,0	
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?	0,0	0,0	25,0	25,0	50,0
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?	0,0	0,0	0,0	100,0	
10	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK:		NIE:		
		0,0		100,0		
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	
		50,0	50,0	0,0	0,0	
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów	TAK:		NIE lub brak komentarza:		
		50,0		50,0		

Kierunek ROLNICTWO – studia niestacjonarne I stopnia

Analiza ankiet absolwentów I stopnia studiów niestacjonarnych kierunku rolnictwo (11 złożonych ankiet) w roku akademickim 2024/2025 wskazuje na wysoki poziom satysfakcji studenta w zakresie realizowanych kierunkowych efektów uczenia się i zgodność zdobytej wiedzy i umiejętności z oczekiwaniami, gdyż 9,1 % absolwentów (1 osoba) wystawiło ocenę dostateczną, 18,2 % ocenę dobrą a pozostałe 72,7 % ocenę bardzo dobrą (tab. 33).

Absolwenci analizowanego kierunku w większości wysoko ocenili poziom satysfakcji z praktyki zawodowej i jej zgodność z realizowanym kierunkiem studiów, ponieważ 81,8 % oceniło ten aspekt studiów w stopniu bardzo dobrym; pozostałe 18,2 % odpowiedzi wskazywało na dostateczny poziom satysfakcji z praktyk.

Zadowolająca była również ocena studentów w zakresie dostępu do korzystania z literatury i bazy danych w Uczelni. Z ankiet wynika, że większość absolwentów (63,6 %) oceniło zasoby biblioteczne i funkcjonowanie tej jednostki bardzo dobrze, 27,3 % dobrze a pozostałe 9,1 % dostatecznie.



Podobnie rozkładały się oceny dotyczące bazy dydaktycznej Uczelni. Większość ankietowanych studentów (63,6 %) zaznaczyła odpowiedź „bardzo dobrze”, 27,3 % zaznaczyło odpowiedź „dobrze” a pozostałe 9,1 % wybrało odpowiedź „dostatecznie”.

Ankietowani w umiarkowanym stopniu byli zadowoleni z warunków w Uczelni, które mogły umożliwiać rozwój naukowy, kulturalny i sportowy studentów, wskazując w 18,2 % ocenę dostateczną, w 45,5 % ocenę dobrą i w pozostałych 36,4 % ocenę bardzo dobrą.

Absolwenci kierunku rolnictwo bardzo wysoko ocenili jakość kontaktów studentów z pracownikami Dziekanatu, gdyż 90,9 % ankietowanych wskazało ocenę bardzo dobrą a 9,1 % ocenę dobrą. Po 9,1 % absolwentów nie korzystało z pomocy pracowników zarówno Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich, jak i pracowników Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej. Pozostali ankietowani jednakowo ocenili współpracę z pracownikami obu jednostek, wystawiając każdej z nich oceny dostateczne w 9,1 %, dobre w 27,3 % i bardzo dobre w 54,5 %.

Bardzo wysoko oceniono współpracę z opiekunem seminarium w trakcie przygotowywania projektu inżynierskiego, gdyż 100 % ankietowanych wskazało w tym aspekcie ocenę bardzo dobrą.

Z ankietowanych studentów żaden nie korzystał z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Wszyscy absolwenci kierunku rolnictwo studiów niestacjonarnych I stopnia byli zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia, wskazując w 70 % odpowiedź „zdecydowanie tak” i w 30 % odpowiedź „raczej tak”.

Pośród ankietowanych, 18,2 % podało uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów. W komentarzach pozytywnie oceniano kierunek: „bardzo polecam” oraz proponowano zmiany w programie studiów: „więcej zajęć praktycznych”.

Tabela 33. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **rolnictwo** studia I° niestacjonarne w roku akademickim 2024/2025

(liczba złożonych ankiet: 11)

Lp.	Pytanie	% ocen				
		2	3	4	5	Nie dotyczy
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?	0,0	9,1	18,2	72,7	
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym	0,0	18,2	0,0	81,8	



	kierunkiem studiów?					
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?	0,0	9,1	27,3	63,6	
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?	0,0	9,1	27,3	63,6	
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?	0,0	18,2	45,5	36,4	
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?	0,0	0,0	9,1	90,9	
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?	0,0	9,1	27,3	54,5	9,1
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?	0,0	9,1	27,3	54,5	9,1
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?	0,0	0,0	0,0	100,0	
10	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK:		NIE:		
		0,0		100,0		
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	
		70,0	30,0	0,0	0,0	
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów	TAK:		NIE lub brak komentarza:		
		18,2		81,8		

Kierunek ROLNICTWO – studia niestacjonarne II stopnia

Analizując ankiety dyplomantów (8 złożonych ankiet) kierunku rolnictwo studia niestacjonarne II stopnia stwierdzono, że wszyscy ankietowani bardzo wysoko ocenili stopień realizacji kierunkowych efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Ankietowani uznali, że zdobyta wiedza i umiejętności całkowicie spełniły ich oczekiwania, wystawiając w 100 % ocenę bardzo dobrą (tab. 34).



W odniesieniu do pytania o zgodność tematyki praktyki z realizowanym kierunkiem studiów 100 % absolwentów wskazało, że była ona bardzo dobra (5).

Bardzo pozytywna była również ocena studentów w zakresie dostępu do korzystania z literatury i bazy danych w Uczelni. Z ankiet wynika, że wszyscy absolwenci (100 %) ocenili zasoby biblioteczne i funkcjonowanie tej jednostki bardzo dobrze.

Wysoko oceniono jakość bazy dydaktycznej, gdyż 87,5 % ankietowanych osób zaznaczyło w tym pytaniu ocenę bardzo dobrą a pozostałe 12,5 % ocenę dobrą.

Absolwenci bardzo wysoko ocenili możliwości rozwoju naukowego, kulturalnego i sportowego podczas studiów, wskazując w 87,5 % ocenę bardzo dobrą i w pozostałych 12,5 % ocenę dobrą.

Ankietowani byli zdania, że kompetencje i współpraca z pracownikami Dziekanatu, Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej oraz Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich stały na wysokim poziomie, ponieważ dla pierwszych dwu jednostek studenci wskazali 100 % ocen bardzo dobrych, natomiast dla trzeciej jednostki – 87,5 % ocen bardzo dobrych i 12,5 % ocen dobrych.

Współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej (magisterskiej) wszyscy ankietowani (100 %) ocenili bardzo dobrze (5).

Z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych skorzystało w trakcie studiów 28,6 % ankietowanych. Były to szkolenia i praktyki oraz szkolenie dotyczące środków ochrony roślin.

Ankietowani absolwenci kierunku rolnictwo studiów niestacjonarnych II stopnia byli zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia, wskazując w 71,4 % odpowiedź „zdecydowanie tak” i w 28,6 % odpowiedź „raczej tak”.

Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów podało 28,6 % ankietowanych. Studenci sugerowali „więcej zajęć polowych” oraz oceniali pozytywnie proces dydaktyczny na omawianym kierunku: „kierunek bardzo przyjemny do studiowania, wykwalifikowana kadra potrafiąca w dobry sposób przedstawić tematy obowiązujące na danych studiach”, „jestem bardzo zadowolony”.

Tabela 34. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **rolnictwo** studia II° niestacjonarne w roku akademickim 2024/2025

(liczba złożonych ankiet: 8)

Lp.	Pytanie	% ocen				
		2	3	4	5	Nie dotyczy
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i	0,0	0,0	0,0	100,0	



	umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?					
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0,0	0,0	0,0	100,0	
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?	0,0	0,0	0,0	100,0	
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?	0,0	0,0	12,5	87,5	
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?	0,0	0,0	12,5	87,5	
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?	0,0	0,0	0,0	100,0	
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?	0,0	0,0	12,5	87,5	0,0
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?	0,0	0,0	0,0	100,0	
10	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK:		NIE:		
		28,6		71,4		
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	
		85,7	14,3	0,0	0,0	
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów	TAK:		NIE lub brak komentarza:		
		28,6		71,4		



Kierunek **TURYSTYKA I REKREACJA** – studia stacjonarne I stopnia

Analizując wyniki ankiet dyplomantów kierunku turystyka i rekreacja studia stacjonarne I stopnia (19 złożonych ankiet) Komisja stwierdza, że ankietowani dość dobrze ocenili realizację kierunkowych efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Większość ankietowanych wskazała, że zdobyta wiedza i umiejętności spełniły ich oczekiwania w stopniu co najmniej dobrym, wskazując w 52,6 % ocenę dobrą i w 42,1 % ocenę bardzo dobrą, natomiast pozostałe 5,3 % ankietowanych wskazało dostateczny stopień satysfakcji (tab. 35). Znacznie wyżej studenci ocenili zgodność tematyki praktyki zawodowej z realizowanym kierunkiem studiów. Wyniki ankiet pokazały, że 73,7 % studentów oceniło ten aspekt studiów bardzo dobrze, 21,1 % dobrze a pozostałe 5,3 % absolwentów wskazało ocenę dostateczną.

Dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Biblioteki Głównej Uczelni został oceniony pozytywnie: w większości (84,2 %) uzyskał bardzo dobrą ocenę, 10,5 % odpowiedzi wskazało ocenę dobrą a 5,3 % ocenę dostateczną.

Jednym z ważnych wyróżników mówiących o jakości kształcenia jest baza dydaktyczna. Została ona oceniona bardzo dobrze (68,4 % wskazań) lub dobrze (26,3 % wskazań) a pozostałe 5,3 % osób przyznało ocenę dostateczną.

Dyplomanci kierunku turystyka i rekreacja studiów I stopnia pozytywnie odnieśli się do warunków w Uczelni umożliwiających rozwój naukowy, kulturalny i sportowy: 73,7 % ankietowanych wskazało na ocenę bardzo dobrą a pozostałe 26,3 % na ocenę dobrą.

Ankietowani studenci byli zdania, że kompetencje i współpraca z pracownikami Dziekanatu zasługują na wysokie uznanie, ponieważ przyznali im ocenę bardzo dobrą (73,7 %) i ocenę dobrą (26,3 %). Jeśli chodzi o inne działy wspomagające proces kształcenia, to 94,7 % dyplomantów zadeklarowało kontakt z Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich i w większości (73,7 %) wystawili jego pracownikom najwyższą notę a pozostałych 21,1 % ankietowanych przyznało ocenę dobrą. 78,9 % ankietowanych zadeklarowało styczność z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej i ocenili kompetencje jego pracowników na 3 (5,3 %), 4 (15,8 %) lub 5 (57,9 %).

Ankietowani studenci wysoko ocenili współpracę z opiekunem seminarium dyplomowego, ponieważ ocenę bardzo dobrą wystawiło aż 94,7 % studentów a dobrą pozostałe 5,3 %.

Zgodnie z uzyskanymi wynikami, tylko 15,8 % ankietowanych absolwentów kierunku turystyka i rekreacja I stopnia na studiach stacjonarnych korzystało z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. W komentarzu uszczegóławiającym do tego pytania podano praktyki w hotelu i praktyki w biurze podróży.

W odniesieniu do pytania, czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia, w większości opinie były pozytywne, ponieważ 42,1 % ankietowanych odpowiedziało „Zdecydowanie tak”, kolejne 52,6 % „Raczej tak” a jedynie 5,3 % odpowiedzi wskazało „Raczej nie”. W pytaniu 12, umożliwiającym wpisanie uwag i sugestii na temat ukończonego kierunku studiów,



odpowiedzi udzieliło 21,1 % ankietowanych. Pojawiły się pozytywne komentarze: „godne polecenia”, „Dziękuję profesorom i nauczycielom za pomoc i wsparcie”, jak i sugestie oraz uwagi dotyczące programu studiów: „Mikrobiologia jest przedmiotem zbędnym”, „brak wyjazdów zagranicznych”.

Tabela 35. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **turystyka i rekreacja** studia I° stacjonarne w roku akademickim 2024/2025

(liczba złożonych ankiet: 19)

Lp.	Pytanie	% ocen				
		2	3	4	5	Nie dotyczy
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?	0,0	5,3	52,6	42,1	
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0,0	5,3	21,1	73,7	
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?	0,0	5,3	10,5	84,2	
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?	0,0	5,3	26,3	68,4	
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?	0,0	0,0	26,3	73,7	
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?	0,0	0,0	26,3	73,7	
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?	0,0	0,0	21,1	73,7	5,3
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?	0,0	5,3	15,8	57,9	21,1
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?	0,0	0,0	5,3	94,7	



10	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK:		NIE:	
		15,8		84,2	
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		42,1	52,6	5,3	0,0
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów	TAK:		NIE lub brak komentarza:	
		21,1		78,9	

Kierunek **TURYSTYKA I REKREACJA** – studia stacjonarne II stopnia

Jedynie 2 magistrantów kierunku turystyka i rekreacja studia stacjonarne II stopnia wypełniło ankiety. Na ich podstawie Komisja stwierdza, że ocenili oni bardzo wysoko kierunkowe efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, o czym świadczy przyznanie oceny bardzo dobrej przez obie osoby (tab. 36). Zatem zdobyta wiedza i umiejętności całkowicie spełniły oczekiwania studentów. Poziom satysfakcji z praktyki zawodowej, wynikający z jej zgodności z realizowanym kierunkiem studiów, otrzymał od obu ankietowanych osób ocenę bardzo dobrą.

Dostęp do literatury i innych baz danych będących w zasobach Biblioteki Głównej Uczelni otrzymał po jednej ocenie dobrej i bardzo dobrej. W identyczny sposób została oceniona baza dydaktyczna Uczelni.

Obie ankietowane osoby bardzo wysoko (5) oceniły warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy studentów.

Bardzo dobrą ocenę przyznali ankietowani w odniesieniu do współpracy z pracownikami Dziekanatu oraz Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich. Jedna osoba zadeklarowała styczność z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej i oceniła tę współpracę bardzo dobrze (5).

Bardzo wysoko oceniono współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej – najwyższą notę w tym zakresie (5) wystawiły obie osoby, które złożyły ankietę.

Ankietowani zaznaczyli, że w czasie studiów nie korzystali z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Obie osoby były zdania, że ukończony kierunek studiów jest zdecydowanie godny polecenia. Jedna z osób w pytaniu 12, dotyczącym uwag i sugestii na temat ukończonego kierunku studiów, podała, że: „ Na stronie internetowej w zakładce ‘Bazy danych’ część stron jest przestarzała albo jest do nich utrudniony dostęp”.



Tabela 36. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **turystyka i rekreacja** studia II° stacjonarne w roku akademickim 2024/2025

(liczba złożonych ankiet: 2)

Lp.	Pytanie	% ocen				
		2	3	4	5	Nie dotyczy
1	W jakim stopniu zdobyta wiedza i umiejętności spełniły Pani/Pana oczekiwania?	0,0	0,0	0,0	100,0	
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0,0	0,0	0,0	100,0	
3	Jak ocenia Pani/Pan dostęp do korzystania z zasobów Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie?	0,0	0,0	50,0	50,0	
4	Jak ocenia Pani/Pan bazę dydaktyczną?	0,0	0,0	50,0	50,0	
5	Jak ocenia Pani/Pan warunki w Uczelni umożliwiające rozwój naukowy, kulturalny i sportowy?	0,0	0,0	0,0	100,0	
6	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami dziekanatu?	0,0	0,0	0,0	100,0	
7	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Centrum Dydaktyki i Spraw Studenckich?	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0
8	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z pracownikami Działu Komunikacji i Wymiany Akademickiej?	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0
9	Jak ocenia Pani/Pan współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej?	0,0	0,0	0,0	100,0	
10	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK:		NIE:		
		0,0		100,0		
11	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	



		100,0	0,0	0.0	0.0
12	Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów	TAK:		NIE lub brak komentarza:	
		50,0		50,0	

Ocena jakości kształcenia oraz analiza ankiet ewaluacyjnych podsumowujących studia podyplomowe realizowane na Wydziale Agrobioinżynierii w roku akademickim 2024/2025

Raporty przygotowano w oparciu o wyniki przeprowadzanych egzaminów i innych form weryfikowania efektów uczenia się osiąganych w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych oraz analizę anonimowych ankiet dotyczących oceny programu kształcenia oraz satysfakcji słuchaczy w zakresie zdobytej wiedzy, zgodnie z Procedurą WA-A3.

Anonimowa ankieta służy do przeprowadzania statystycznej analizy zawartych w niej odpowiedzi w celu doskonalenia programu studiów i dostosowania efektów uczenia się dla potrzeb uczestników studiów podyplomowych w nawiązaniu do potrzeb pracodawców. Ankietę wypełniana jest dobrowolnie w wersji papierowej po ukończeniu studiów. W ankiecie ewaluacyjnej uwzględniono następujące pytania:

- Czy studia podyplomowe spełniły Pana/Pani oczekiwania?
- Czy w czasie zajęć zdobył(a) Pana/Pani zasób nowej wiedzy i umiejętności?
- Na ile wiedza i umiejętności zdobyte podczas studiów są wykorzystywane przez Pana/Panią w pracy zawodowej?
- W jakim stopniu studia wyposażyły Pana/Panią w wiedzę i umiejętności poszukiwane przez pracodawców?
- Jak ocenia Pan/Pani dobór kadry naukowo-dydaktycznej na w/w studiach?
- Jak ocenia Pan/Pani warunki lokalowe, wyposażenie sal i laboratoriów na w/w studiach?
- Jak ocenia Pan/Pani proporcje zajęć między teoretycznymi a praktycznymi?
- Czy zdaniem Pana/Pani program kształcenia należy uzupełnić o dodatkowe zagadnienia?
- Czy zdaniem Pana/Pani niektóre zagadnienia powinny być szerzej omawiane?
- Czy zdaniem Pana/Pani część zagadnień jest mało przydatna w pracy zawodowej?
- Czy ma Pan/Pani inne spostrzeżenia dotyczące w/w studiów podyplomowych?



Studia rolnicze dla absolwentów kierunków nierolniczych

Na Wydziale Agrobioinżynierii Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie studia podyplomowe na kierunku Studia rolnicze dla absolwentów kierunków nierolniczych podjęło 26 słuchaczy. Sposoby weryfikacji efektów uczenia się założonych w ramach poszczególnych modułów określone są w kartach opisu zajęć (sylabusach). Dokumentacja związane z weryfikacją efektów uczenia się (prace pisemne, sprawozdania, protokoły z egzaminów itp.) jest gromadzona i przechowywana w Dziale Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego albo przez osoby odpowiedzialne za realizację poszczególnych modułów. Ocena pozytywna świadczy o osiągnięciu przez studenta wszystkich zakładanych w module efektów uczenia się w stopniu co najmniej dostatecznym. W roku akademickim 2024/25 wszyscy słuchacze uzyskali założone efekty uczenia się potwierdzone zaliczeniem przedmiotu, a średnia ocen z egzaminów poszczególnych słuchaczy wahała się od 4,7 do 5,0.

Z analizy ankiet wynika, że ukończone studia podyplomowe spełniły oczekiwania wszystkich słuchaczy (100% pozytywnych odpowiedzi) (tab. 37). Wszyscy ankietowani zadeklarowali ponadto, że w czasie zajęć zdobyli nową wiedzę i umiejętności, natomiast 89,5% słuchaczy stwierdziło, że omawiane na zajęciach zagadnienia są przydatne w pracy zawodowej.

Zdecydowana większość słuchaczy (89,5%) nie dostrzega potrzeby wprowadzania dodatkowych treści do programu kształcenia. Jednocześnie co trzeci ankietowany uważa, że niektóre zagadnienia powinny być omówione szerzej. Trzy osoby wskazały na potrzebę poszerzenia treści zajęć dotyczących stosowania chemicznych środków ochrony roślin. Dwie osoby podkreśliły konieczność dokładniejszego omówienia kwestii nawożenia roślin uprawnych, a kolejne dwie zwróciły uwagę na brak wystarczających treści dotyczących możliwości pozyskiwania przez rolników dotacji ze źródeł europejskich. Jedna osoba zauważyła potrzebę szerszego omówienia zagadnień związanych z rolnictwem ekologicznym, a inny ankietowany zwrócił uwagę na brak w programie tematyki dotyczącej mechanizacji rolnictwa.

Ponadto w jednej ankiecie pojawiła się uwaga odnosząca się do niezgodności nazw przedmiotów – Ekonomia i organizacja gospodarstw rolnych z elementami rachunkowości oraz Programy unijne i rozwój obszarów wiejskich – z faktycznie realizowanymi treściami. Zdaniem słuchacza w ramach tych przedmiotów powinny być poruszane wyłącznie zagadnienia związane z rolnictwem, a nie z ogólnie pojętą turystyką.

Spośród ankietowanych, 3 słuchaczy (15,8%) wyraziło opinię, że na ocenianych studiach jest zbyt dużo zajęć teoretycznych. Jednocześnie 84,2% absolwentów jest zdania, że proporcje pomiędzy zajęciami teoretycznymi i praktycznymi są właściwe.

Spośród osób pracujących, 73,7% ankietowanych oceniło bardzo dobrze lub dobrze możliwość wykorzystania w pracy zawodowej wiedzy i umiejętności zdobytych podczas studiów, niespełna 16% ankietowanych oceniło ten aspekt dostatecznie, z kolei 2 osoby zadeklarowały, że w małym stopniu wykorzystuje zdobytą na studiach wiedzę podczas wykonywania obowiązków



służbowych.

Ankietowani pozytywnie zaopiniowali również warunki lokalowe oraz wyposażenie sal i laboratoriów – 73,7% słuchaczy zaznaczyło w tym pytaniu ocenę bardzo dobrą, 21,0% ocenę dobrą, a 5,3% słuchaczy ocenę dostateczną. Równie wysoko oceniono kadrę naukowo-dydaktyczną – 13 osób (68,4%) wystawiło notę bardzo dobrą, zaś 6 ankietowanych (31,6%) dobrze oceniło dobór nauczycieli akademickich prowadzących poszczególne zajęcia.

Podsumowując można stwierdzić, że ogólnie program kształcenia jest dobrze skonstruowany i satysfakcjonuje słuchaczy. Ankietowani są zadowoleni z podjętych studiów podyplomowych, a wielu z nich podkreśla, że umiejętności zdobyte w trakcie zajęć umożliwiają im dalszy rozwój zawodowy w miejscu pracy oraz zwiększają ich konkurencyjność na rynku pracy. Niemniej jednak poszczególne przedmioty wymagają pewnych modyfikacji i aktualizacji, aby w pełni odpowiadać potrzebom słuchaczy tego kierunku studiów i rozwijać ich kompetencje praktyczne.

Tabela 37. Analiza ankiet absolwentów kierunku Studia rolnicze dla absolwentów kierunków nierolniczych w roku akademickim 2024/2025
(liczba złożonych ankiet: 19)

Pytanie	% ocen			
	TAK	NIE		
Czy w/w studia podyplomowe spełniły Pani/Pana oczekiwania?	100,0	0		
Czy w czasie zajęć zdobył(a) Pani/Pan zasób nowej wiedzy i umiejętności?	100,0	0		
Czy zdaniem Pani/Pana program kształcenia należy uzupełnić o dodatkowe zagadnienia?	10,5	89,5		
Czy zdaniem Pani/Pana niektóre zagadnienia powinny być szerzej omawiane?	36,8	63,2		
Czy zdaniem Pani/Pana część zagadnień jest mało przydatna w pracy zawodowej?	10,5	89,5		
Na ile wiedza i umiejętności zdobyte podczas studiów są wykorzystane przez Panią/Pana w pracy zawodowej (wypełniają osoby pracujące)?	Bardzo dobrze	Dobrze	Dostatecznie	Niedostatecznie
	42,1	31,6	15,8	10,5
W jakim stopniu studia wyposażyły	50,0	33,3	5,6	11,1



Panią/ Pana w wiedzę i umiejętności poszukiwane przez pracodawców (wypełniają osoby niepracujące)?				
Jak ocenia Pani/Pan dobór kadry naukowo-dydaktycznej na w/w studiach?	68,4	31,6	0,0	0,0
Jak ocenia Pani/Pan warunki lokalowe, wyposażenie sal i laboratoriów na w/w studiach?	73,7	21,0	5,3	0
Jak ocenia Pani/Pan proporcje między zajęciami teoretycznymi a praktycznymi?	Są właściwe	Zbyt dużo zajęć teoretycznych	Zbyt dużo zajęć praktycznych	
	84,2	15,8	0	

Diagnostyka molekularna

W roku akademickim 2024/2025 w zajęciach na studiach podyplomowych „Diagnostyka molekularna” uczestniczyło 24 słuchaczy. Wszyscy słuchacze ukończyli pozytywnie studia podyplomowe i osiągnęli wszystkie założone efekty uczenia się. Średnia ocena wszystkich absolwentów ze wszystkich przedmiotów kształcenia wyniosła 4,6, wahając się w poszczególnych modułach od 4,3 do 5,0 (tab. 38).

Ocenę jakości kształcenia i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych przeprowadzono na podstawie anonimowego badania ankietowego. Ankietę wypełniło 12 absolwentów. Z analizy danych zawartych w ankietach wynika, że ukończone studia podyplomowe spełniły oczekiwania wszystkich słuchaczy, wzbogaciły ich wiedzę i umiejętności. Większość słuchaczy wykorzystała zdobytą wiedzę i umiejętności w pracy zawodowej. Wszyscy słuchacze bardzo dobrze (100%) ocenili dobór kadry naukowej na studiach podyplomowych. Warunki lokalowe, wyposażenie sal i laboratoriów oceniono na bardzo dobre (83%) lub dobre (17%).

Proporcje pomiędzy zajęciami teoretycznymi, a praktycznymi 100% respondentów oceniło jako właściwe. Zdaniem jednego słuchacza program kształcenia należy uzupełnić o dokładniejszą analizę identyfikacji zagrożeń żywności. trzech słuchaczy zwróciło uwagę na konieczność szerszego omówienia zagadnień związanych z diagnostyką w medycynie, projektowaniem starterów do PCR, analizą białek oraz oznaczeniami zanieczyszczeń żywności.

Podsumowując należy stwierdzić, że słuchacze są zadowoleni z ukończonych studiów podyplomowych „Diagnostyka molekularna”, a proces kształcenia przebiegał prawidłowo.



Tabela 38. Analiza ankiet absolwentów kierunku **Diagnostyka molekularna** w roku akademickim 2024/2025
(liczba złożonych ankiet: 12)

Pytanie	% ocen			
	TAK	NIE		
Czy w/w studia podyplomowe spełniły Pani/Pana oczekiwania?	100	0		
Czy w czasie zajęć zdobył(a) Pani/Pan zasób nowej wiedzy i umiejętności?	100	0		
Czy zdaniem Pani/Pana program kształcenia należy uzupełnić o dodatkowe zagadnienia?	8	92		
Czy zdaniem Pani/Pana niektóre zagadnienia powinny być szerzej omawiane?	25	75		
Czy zdaniem Pani/Pana część zagadnień jest mało przydatna w pracy zawodowej?	8	92		
Na ile wiedza i umiejętności zdobyte podczas studiów są wykorzystane przez Panią/Pana w pracy zawodowej (wypełniają osoby pracujące)?	Bardzo dobrze	Dobrze	Dostatecznie	Niedostatecznie
	44	33	23	0
W jakim stopniu studia wyposażyły Panią/ Pana w wiedzę i umiejętności poszukiwane przez pracodawców (wypełniają osoby niepracujące)? (9 osób)	67	33	0	0
Jak ocenia Pani/Pan dobór kadry naukowo-dydaktycznej na w/w studiach?	100	0	0	0
Jak ocenia Pani/Pan warunki lokalowe, wyposażenie sal i laboratoriów na w/w studiach?	83	17	0	0
Jak ocenia Pani/Pan proporcje między zajęciami teoretycznymi a praktycznymi?	Są właściwe	Zbyt dużo zajęć teoretycznych	Zbyt dużo zajęć praktycznych	
	100	0	0	

Planowanie i gospodarka przestrzenna

W roku akademickim 2024/2025 realizacja kształcenia na studiach podyplomowych „Planowanie i gospodarka przestrzenna” została podjęta przez 15 słuchaczy. Cała grupa ukończyła studia w przewidzianym terminie, osiągając wynik pozytywny, a tym samym każdy z uczestników



otrzymał stosowne zaświadczenie (dyplom) potwierdzające zdobycie wiedzy teoretycznej oraz nabycie praktycznych umiejętności zawodowych z zakresu objętego programem nauczania.

Z przeprowadzonych ankiet wynika, że wszyscy absolwenci zadeklarowali, iż udział w studiach podyplomowych spełnił ich wcześniejsze oczekiwania edukacyjne i zawodowe. Jednocześnie w pełni zgodnie wskazano (również 100%), że uczestnictwo w zajęciach pozwoliło na przyswojenie nowej wiedzy oraz rozwinięcie umiejętności praktycznych. Jednocześnie wszyscy słuchacze zadeklarowali pełne wykorzystanie zdobytej wiedzy w kontekście swojej bieżącej pracy zawodowej, przyznając maksymalną możliwą ocenę (5 punktów) w tej kategorii. Analogicznie oceniono także przydatność zdobytych umiejętności praktycznych – wszyscy respondenci (100%) wskazali, że są to kompetencje poszukiwane na rynku pracy i wysoko cenione przez potencjalnych pracodawców.

Dobór kadry dydaktycznej został oceniony zdecydowanie pozytywnie. Spośród osób uczestniczących w badaniu ewaluacyjnym, 80% przyznało maksymalną liczbę punktów, wyrażając pełne zadowolenie z poziomu merytorycznego i organizacyjnego prowadzonych zajęć. Pozostałe 20% przyznało 4 punkty, co może wskazywać na umiarkowane, lecz nadal pozytywne oceny dotyczące kompetencji i zaangażowania wykładowców.

Jeśli chodzi o warunki lokalowe, wyposażenie sal dydaktycznych i laboratoriów, w których odbywały się zajęcia, wszyscy ankietowani (100%) ocenili je bardzo wysoko, nie zgłaszając przy tym żadnych zastrzeżeń ani uwag krytycznych w tym zakresie.

Analizie poddano także proporcję pomiędzy zajęciami o charakterze teoretycznym, a tymi o profilu praktycznym, realizowanymi w obu semestrach. W tym zakresie jedna osoba wyraziła opinię, iż w programie zajęć znalazła się zbyt duża liczba treści teoretycznych. Pozostali uczestnicy badania nie podzielili tej opinii, oceniając istniejącą proporcję jako właściwie dobraną i adekwatną do charakteru oraz tematyki studiów.

Nie odnotowano postulatów dotyczących konieczności poszerzenia programu studiów o dodatkowe zagadnienia teoretyczne. Jedynie jeden z absolwentów wskazał możliwość rozbudowania modułów dotyczących geoinformacji oraz zajęć praktycznych z obsługi oprogramowania typu GIS.

Wszyscy absolwenci (100%) zgodnie zadeklarowali, że żaden z modułów nauczania nie był nieprzydatny z punktu widzenia wykonywanej przez nich pracy zawodowej. Świadczy to o wysokiej przydatności praktycznej i dobrze przemyślanej strukturze programu kształcenia.

Należy jednak zaznaczyć, że mimo udostępnienia przestrzeni na dodatkowe uwagi, żaden z respondentów nie skorzystał z możliwości przekazania indywidualnych spostrzeżeń bądź sugestii dotyczących całościowego przebiegu studiów.

Analiza wyników osiągniętych przez słuchaczy w trakcie trwania studiów wykazała bardzo wysoki poziom realizacji efektów uczenia się. Zarówno w pierwszym, jak i drugim semestrze wszystkie przewidziane programem moduły nauczania zostały zaliczone w terminie, bez konieczności



podejmowania dodatkowych zaliczeń lub poprawek. Średnia ocen uzyskanych przez uczestników wyniosła maksymalnie 5,0.

Warunkiem niezbędnym do uzyskania dyplomu ukończenia studiów podyplomowych było opracowanie samodzielnej pracy analityczno-projektowej z zakresu gospodarki przestrzennej. Każdy z absolwentów zrealizował to zadanie, przedstawiając swoją pracę w formie pisemnej oraz prezentując ją przed grupą podczas ostatnich zajęć. Wszystkie prace zostały ocenione na ocenę bardzo dobrą.

W roku akademickim 2024/2025 zorganizowano dwa formalne spotkania ze słuchaczami – pierwsze odbyło się na początku semestru, a drugie miało miejsce po jego zakończeniu. Celem pierwszego spotkania było szczegółowe zapoznanie się z oczekiwaniami uczestników względem programu i treści dydaktycznych. Spotkanie końcowe miało na celu dokonanie ewaluacji osiągnięcia zamierzonych celów edukacyjnych.

Z opinii słuchaczy wynika, że program studiów, sposób jego realizacji, organizacja procesu dydaktycznego oraz możliwość kontaktu z prowadzącymi oceniane były bardzo wysoko. Szczególnie doceniono dobrą atmosferę panującą podczas zajęć oraz sprawność organizacyjną całego przedsięwzięcia.

Na podstawie przeprowadzonej ewaluacji oraz szczegółowej analizy uzyskanych danych, należy jednoznacznie stwierdzić, iż program studiów podyplomowych „Planowanie i gospodarka przestrzenna” został opracowany w sposób odpowiadający oczekiwaniom słuchaczy oraz potencjalnych pracodawców. Proces jego realizacji przebiegał w sposób bardzo dobry, z zachowaniem wysokiego poziomu merytorycznego oraz organizacyjnego. Dodatkowo zajęcia prowadzone były w bardzo dobrych warunkach lokalowych, co sprzyjało efektywnemu przyswajaniu wiedzy i zdobywaniu praktycznych umiejętności.

Analiza wyników hospitacji zajęć dydaktycznych

Zgodnie z procedurą WA – K1 na Wydziale Agrobiotechnologii prowadzone są hospitacje, których celem jest ocena zgodności tematyki zajęć z sylabusem i założonymi efektami uczenia się, merytoryczna ocena poziomu przekazywanej wiedzy, stosowania metod aktywizacji studentów, racjonalnej organizacji zajęć oraz relacji pomiędzy prowadzącym a studentami. W roku akademickim 2024/2025 hospitacje przeprowadzono w następujących Jednostkach: Instytut Gleboznawstwa, Inżynierii i Kształtowania Środowiska, Katedra Chemii Rolnej i Środowiskowej, Katedra Ekonomii i Agrobiznesu, Katedra Mikrobiologii Środowiskowej, Katedra Turystyki i Rekreacji oraz Katedra Zarządzania i Marketingu. Na podstawie informacji uzyskanych od Kierowników Jednostek Komisja stwierdziła, że łącznie przeprowadzono 26 hospitacji. Wśród hospitowanych były 2 osoby posiadające tytuł profesora oraz 5 osób zatrudnionych na stanowisku profesora uczelni, 14 hospitacji przeprowadzono na zajęciach realizowanych przez



adiunktów, a 4 hospitacje dotyczyły zajęć prowadzonych przez doktorantów.

W oparciu o zebrane informacje Komisja stwierdza, że proces kształcenia na kierunkach studiów realizowanych w roku akademickim 2024/2025 na Wydziale Agrobioinżynierii przebiegał prawidłowo, a zajęcia były realizowane na wysokim poziomie, umożliwiając studentom nabycie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych odpowiadających kierunkowym efektom uczenia się. Kierownicy Jednostek bardzo pozytywnie ocenili stopień przygotowania nauczycieli akademickich do prowadzenia zajęć. Przekazywane treści były zgodne z sylabusem oraz wpisywały się w specyfikę danego kierunku. Bardzo jasno lub jasno były precyzowane cel zajęć i wymagania wobec studentów oraz zasady przeprowadzenia ćwiczeń. Sposób prowadzenia zajęć oraz przekazywane treści potwierdzały szeroką i dobrze ugruntowaną wiedzę prowadzącej/go z omawianego zakresu. W każdym przypadku prowadzący zajęcia wykorzystywali różnorodne metody dydaktyczne, zwłaszcza metody aktywizujące studentów, np. prezentacje czy rozwiązywanie zadań. Zajęcia przebiegały w sposób dynamiczny z dużym zaangażowaniem studentów, kształtując w ten sposób umiejętności praktyczne. Mocną stroną wszystkich hospitowanych zajęć było także podejmowanie dyskusji i włączanie w nią licznej grupy studentów, a także w niektórych przypadkach praca zespołowa. Podczas zajęć hospitowani odznaczyli się profesjonalnością, swobodą wypowiedzi oraz wysoką kulturą osobistą. Należy więc stwierdzić, że zajęcia realizowane były w sposób zrozumiały, czytelny, z dużym zaangażowaniem prowadzących oraz z wykorzystaniem metod aktywizujących.

Analiza ankiet oceny efektów studenckich praktyk zawodowych

W okresie sprawozdawczym Komisja oceniała realizację efektów uczenia się w ramach praktyk zawodowych. Badaniu ankietowemu przeprowadzonemu przez Biuro Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego poddano studentów kierunków: agrobiznes (studia stacjonarne I stopnia – 12 osób), bioinżynieria (studia stacjonarne I stopnia – 11 osób), gospodarka przestrzenna (studia stacjonarne I stopnia - 6 osób), leśnictwo (studia stacjonarne i niestacjonarne I stopnia – 65 osób), rolnictwo (studia stacjonarne i niestacjonarne I stopnia – 26 osób), turystyka i rekreacja (studia stacjonarne I stopnia – 28 osoby; studia stacjonarne II stopnia – 9 osób) oraz ekonomia (studia stacjonarne I stopnia – 26 osób).

W ankiecie znalazły się następujące pytania:

1. Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?
2. Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?
3. Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?
4. Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?
5. Czy praktyki odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?



6. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań?
7. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?
8. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?
9. Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?
10. Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?

Analiza uzyskanych od studentów ankiet pokazuje, że praktyki zawodowe przeważnie są realizowane na wysokim poziomie i przynoszą w zdecydowanej większości satysfakcję studentom. Na wszystkich analizowanych kierunkach studenci osiągnęli efekty uczenia się przypisane praktykom zawodowym. Uśredniając wyniki odpowiedzi z arkuszy ankiet analizowanych kierunków studiów można stwierdzić, że w przypadku zdecydowanej większości studentów praktyka spełniła ich oczekiwania - odpowiedzi „zdecydowanie tak” stanowiły średnio od 37% na gospodarka przestrzenna studia stacjonarne I stopnia do 96% na kierunkach rolnictwo i ekonomia (Rys. 1).

Co najmniej 90% studentów kierunków ekonomia, bioinżynieria, rolnictwo oraz turystyka i rekreacja oceniając efektywność realizowanych praktyk w kontekście zdobytej wiedzy i umiejętności stwierdzili, że odbyta praktyka „zdecydowanie” pogłębiła ich wiedzę i umiejętności (Rys. 2). Również studenci kierunków leśnictwo i agrobiznes z zdecydowanej większości (odpowiednio 86% i 83%) wskazali w tym pytaniu odpowiedź „zdecydowanie tak”. Natomiast spośród studentów kierunku gospodarka przestrzenna 67% ankietowanych uznało zdecydowanie, że praktyka pogłębiła ich wiedzę i umiejętności. Tylko jeden student (kierunek bioinżynieria) wskazał, że odbyta praktyka raczej nie umożliwiła pogłębienia wiedzy i umiejętności w zakresie studiowanego kierunku.

Bardzo wysokie noty stwierdzono również w odpowiedzi na pytanie dotyczące poziomu zadań realizowanych w trakcie praktyki: od 85% (na studiach I stopnia kierunku turystyka i rekreacja) do 100% ankietowanych (na studiach I stopnia kierunku gospodarka przestrzenna i rolnictwo) oceniło pozytywnie poziom realizowanych zadań (odpowiedzi „zdecydowanie tak”) (Rys. 3).

Studenci w zdecydowanej większości bardzo pozytywnie odnieśli się pytaniu dotyczącego nabytej podczas studiów wiedzy stwierdzając, że była ona wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki - odpowiedzi „zdecydowanie tak” lub „raczej tak” udzieliło średnio od 81% (kierunek ekonomia studia I stopnia) do 100% studentów (studia I stopnia kierunku turystyka i rekreacja, agrobiznes, bioinżynieria i rolnictwo) (Rys. 4). Jednocześnie 4% studentów kierunku ekonomia wskazało w tym pytaniu odpowiedź „raczej nie”.

Zdecydowana większość studentów uznała, że praktyki były realizowane zgodnie z programem – taką opinię (odpowiedzi „zdecydowanie tak” lub „raczej tak”) wyraziło od 100%.



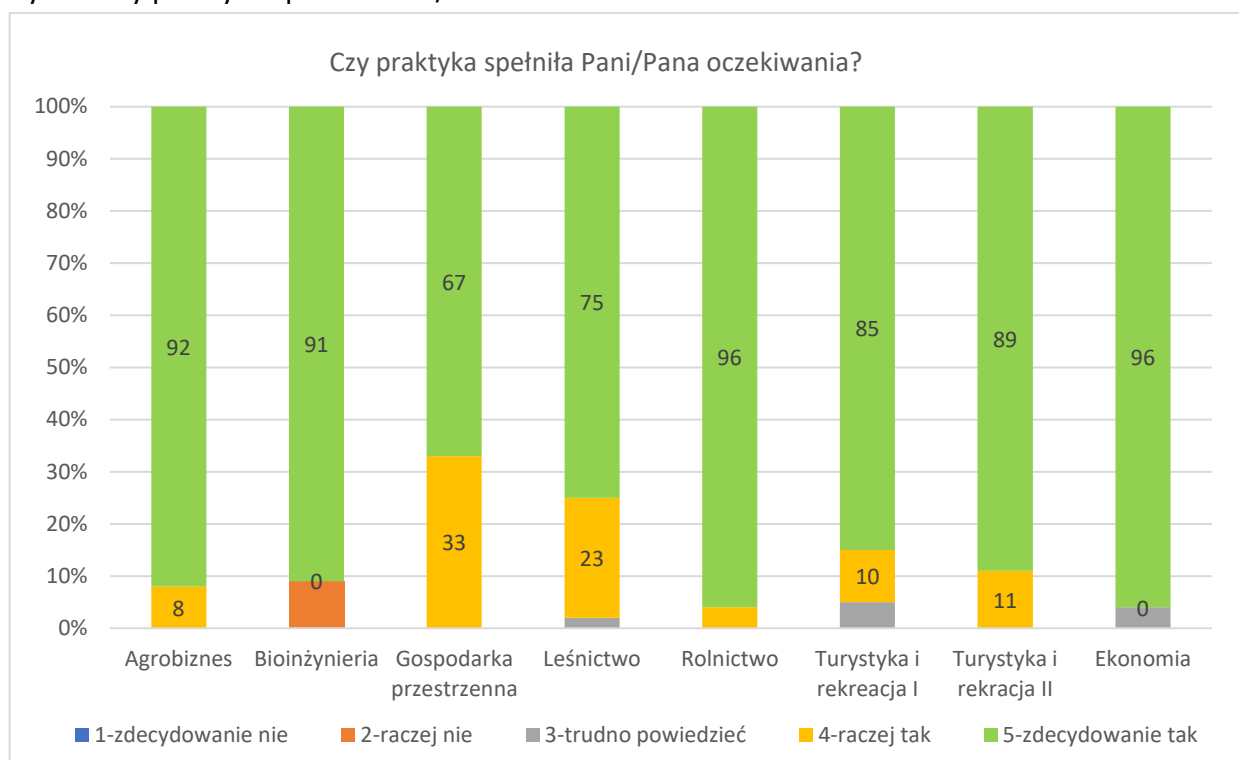
Wyjątek stanowił kierunek turystyka i rekreacja studia I stopnia, gdzie 5% studentów wskazało odpowiedź „raczej nie” na to pytanie (Rys. 5). Uczestnicy praktyk odpowiadali również na pytanie, czy uzyskali nową wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa, instytucji czy gospodarstwa. Na to pytanie odpowiedzi „zdecydowanie tak” lub „raczej tak” udzieliło od 91% (bioinżynieria) do 100% ankietowanych (agrobiznes, gospodarka przestrzenna, leśnictwo, rolnictwo, ekonomia oraz kierunek turystyka i rekreacja, jednak tylko II stopnia) (Rys. 6). Jednocześnie studenci niemal wszystkich kierunków studiów w 100% deklarowali nabycie wskazanych w programie praktyk umiejętności. Wyjątek stanowili studenci kierunku bioinżynieria, wśród których na pytanie „Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności” jedna osoba zaznaczyła odpowiedź „trudno powiedzieć”. Podobną odpowiedź zaznaczyło 10% studentów kierunku turystyka i rekreacja studia I stopnia (Rys. 7). Z kolei na pytanie dotyczące rozwinięcia kompetencji społecznych wszyscy studenci pozytywnie ocenili ten aspekt odbytych praktyk. Wyjątek stanowił 1 student kierunku bioinżynieria, który zadeklarował odpowiedź „raczej nie” (Rys. 8).

Studenci realizujący praktykę zawodową w roku akademickim 2024/2025 bardzo pozytywnie ocenili opiekunów praktyk studenckich. Na pytanie „Czy wyznaczonych opiekunów cechowała życzliwość i zaangażowanie?” średnio od 91% (kierunek bioinżynieria) do 100% (kierunki agrobiznes, gospodarka przestrzenna, turystyka i rekreacja oraz ekonomia) studentów wskazało odpowiedź „zdecydowanie tak” (Rys. 9). Pewne zastrzeżenia pod tym względem miał jeden student kierunku leśnictwo. Jednocześnie większość ankietowanych (od 95% do 100%) deklarowała, że podczas odbywania praktyk studenckich nie wystąpiły czynniki utrudniające ich realizację (Rys. 10). Zaistnienie takich czynników zasygnalizowało po jednym studentzie kierunków leśnictwo oraz turystyka i rekreacja, nie wskazując jednak konkretnych uwag.

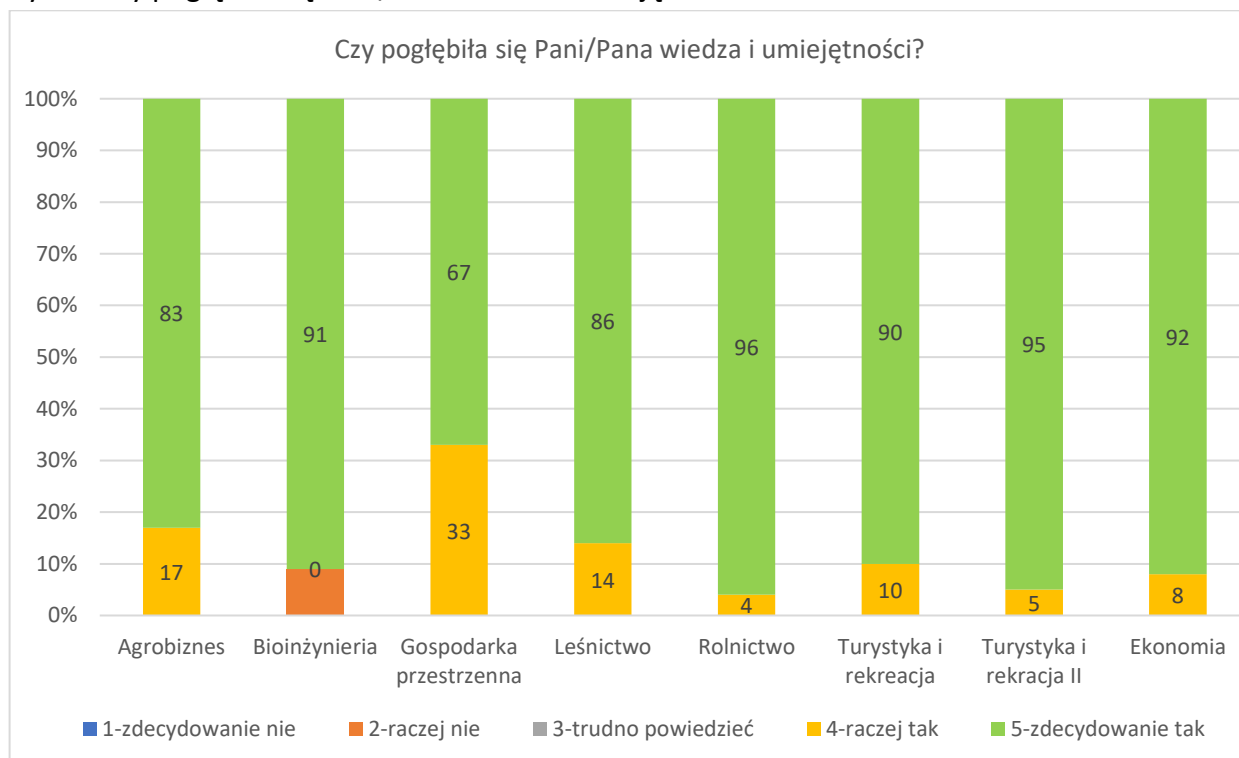
Z przeglądu dokumentacji dotyczącej praktyki zawodowej realizowanej przez studentów poszczególnych kierunków studiów wynika, że jej przebieg jest okresowo monitorowany (w sposób losowy) przez pracowników Biura Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego, zaś ewentualne uchybienia zaistniałe w trakcie wizytacji są protokolowane, a następnie wyciągane są z tego wnioski.



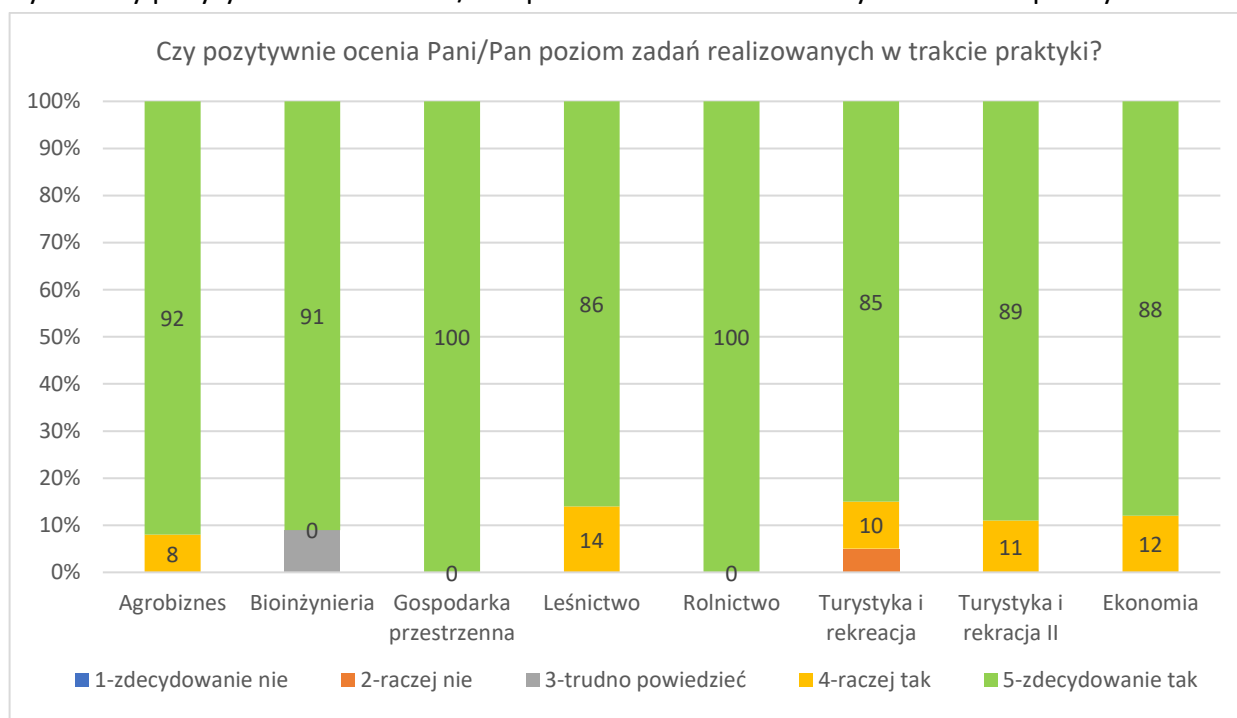
Rys. 1. Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?



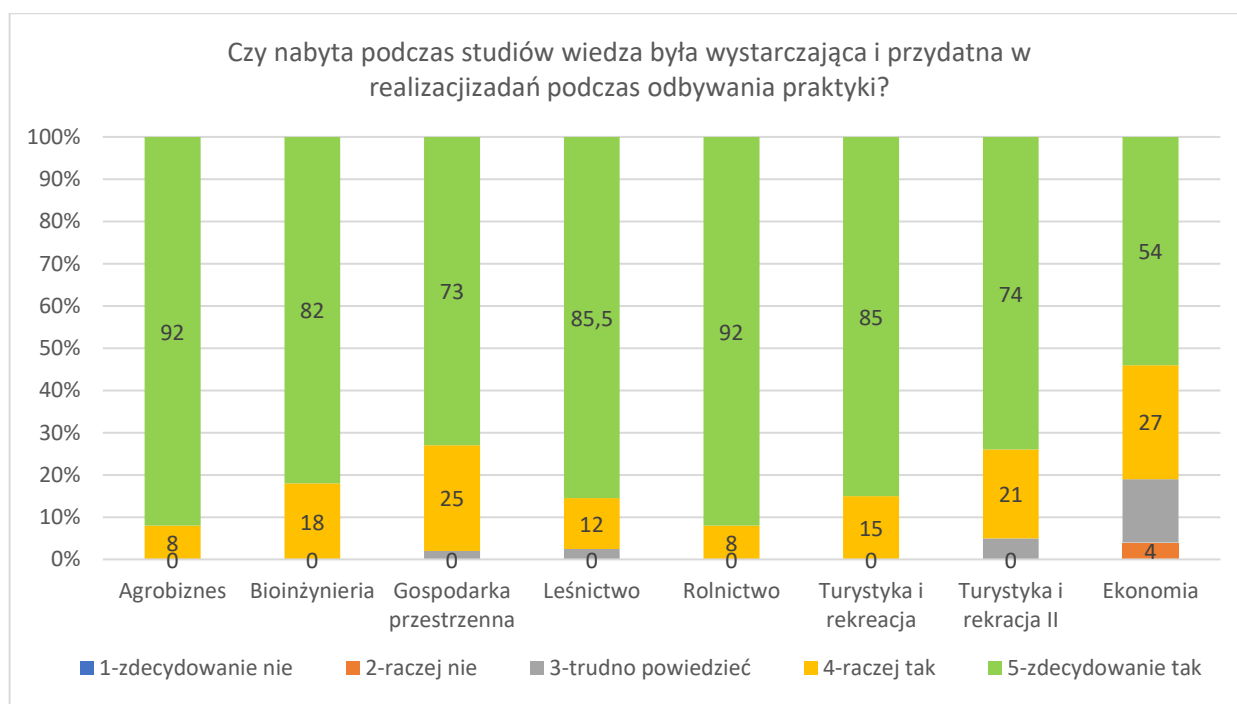
Rys. 2. Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?



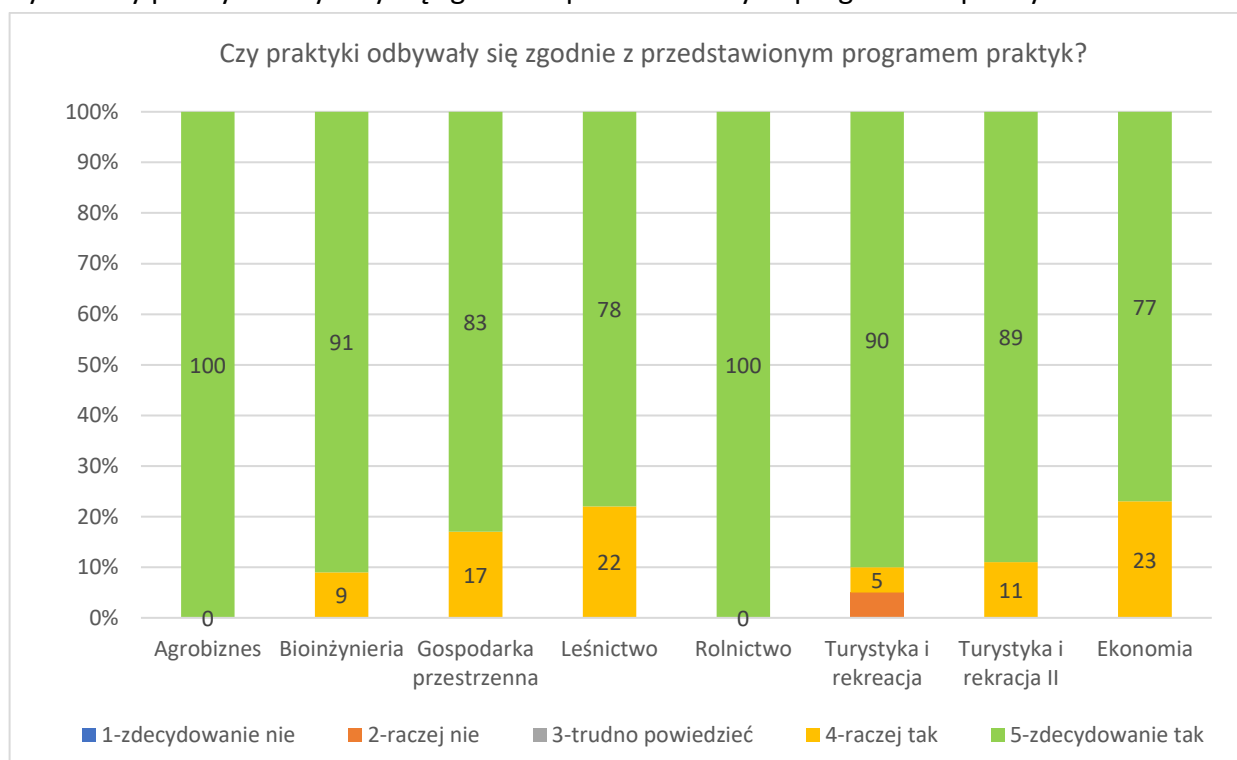
Rys. 3. Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?



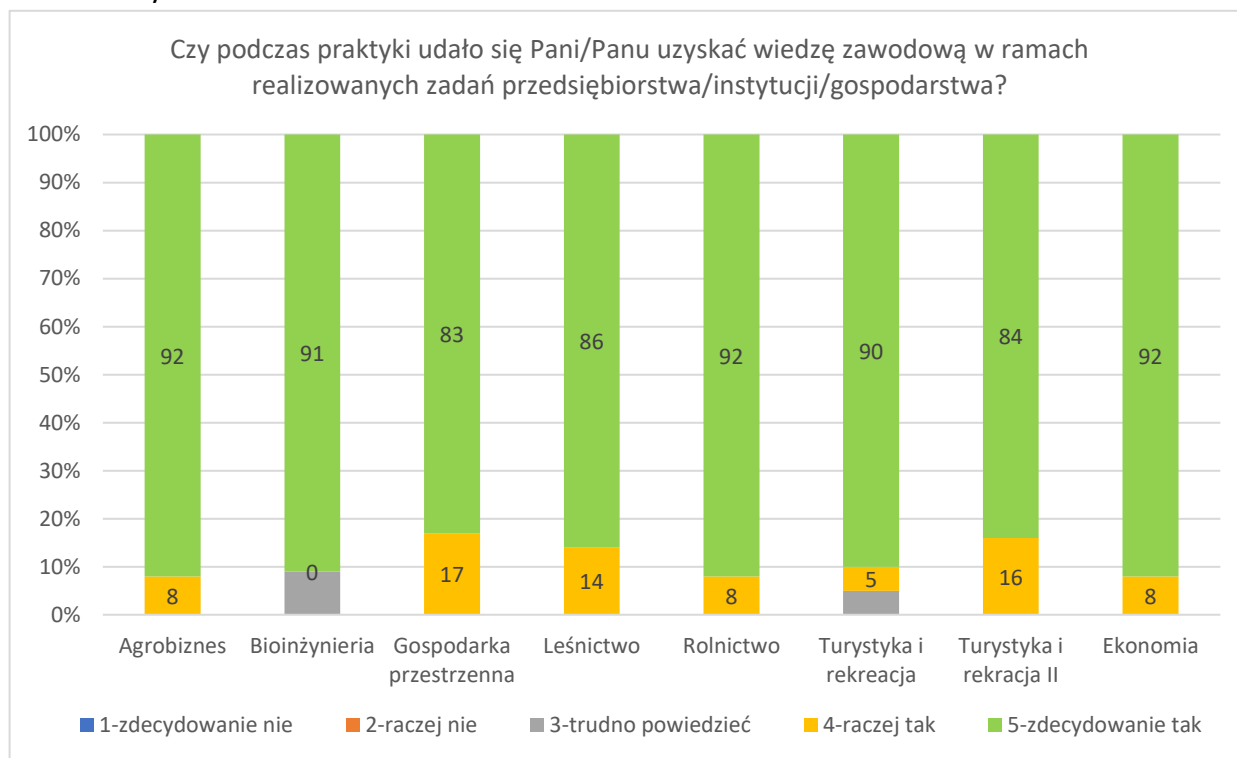
Rys. 4. Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?



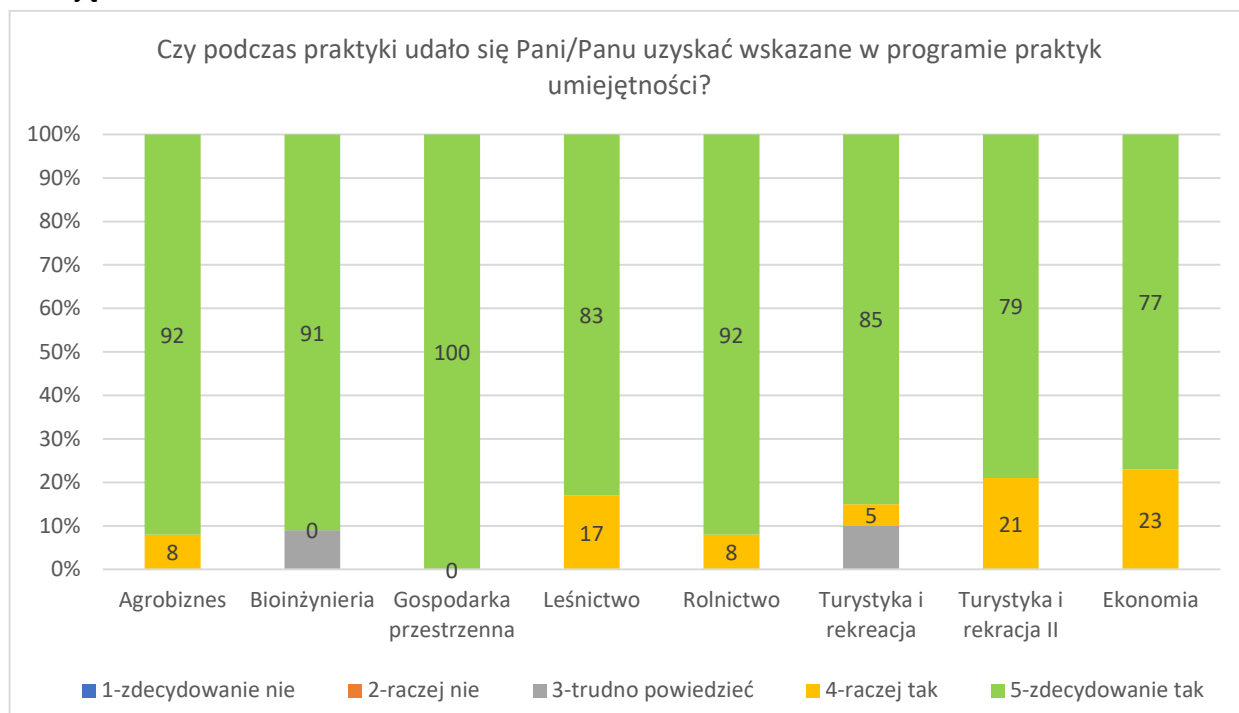
Rys. 5. Czy praktyki odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?



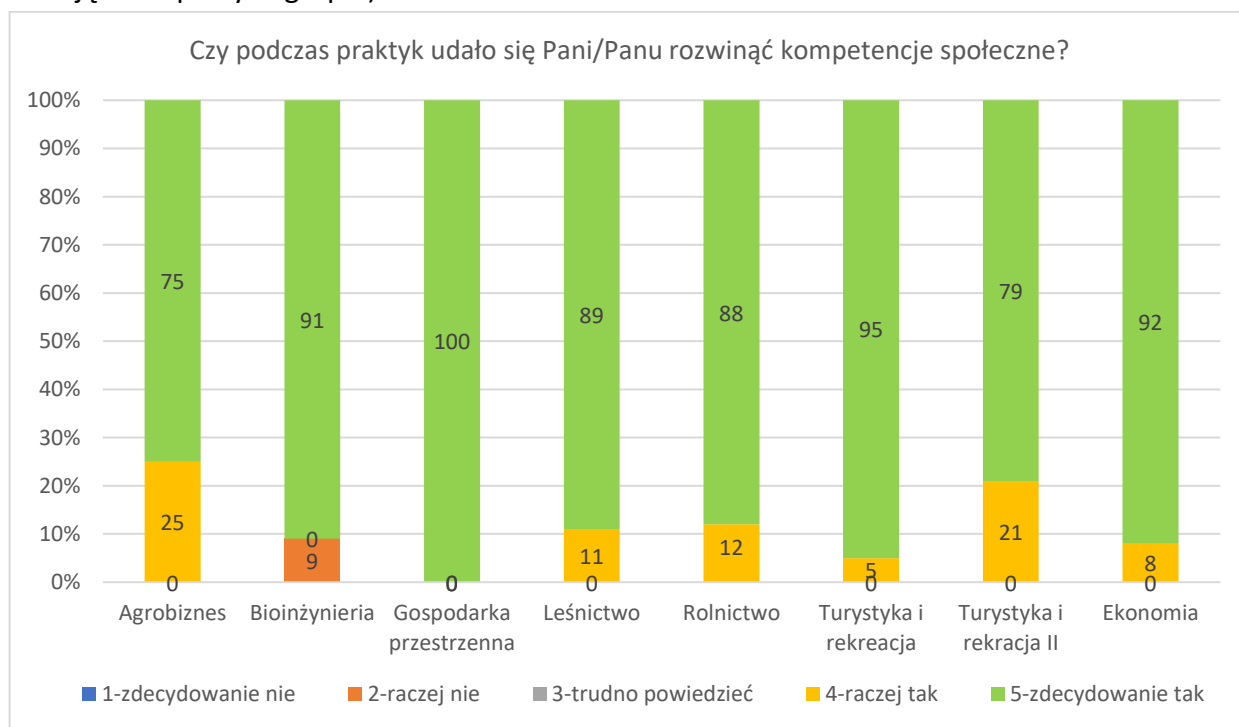
Rys. 6. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań?



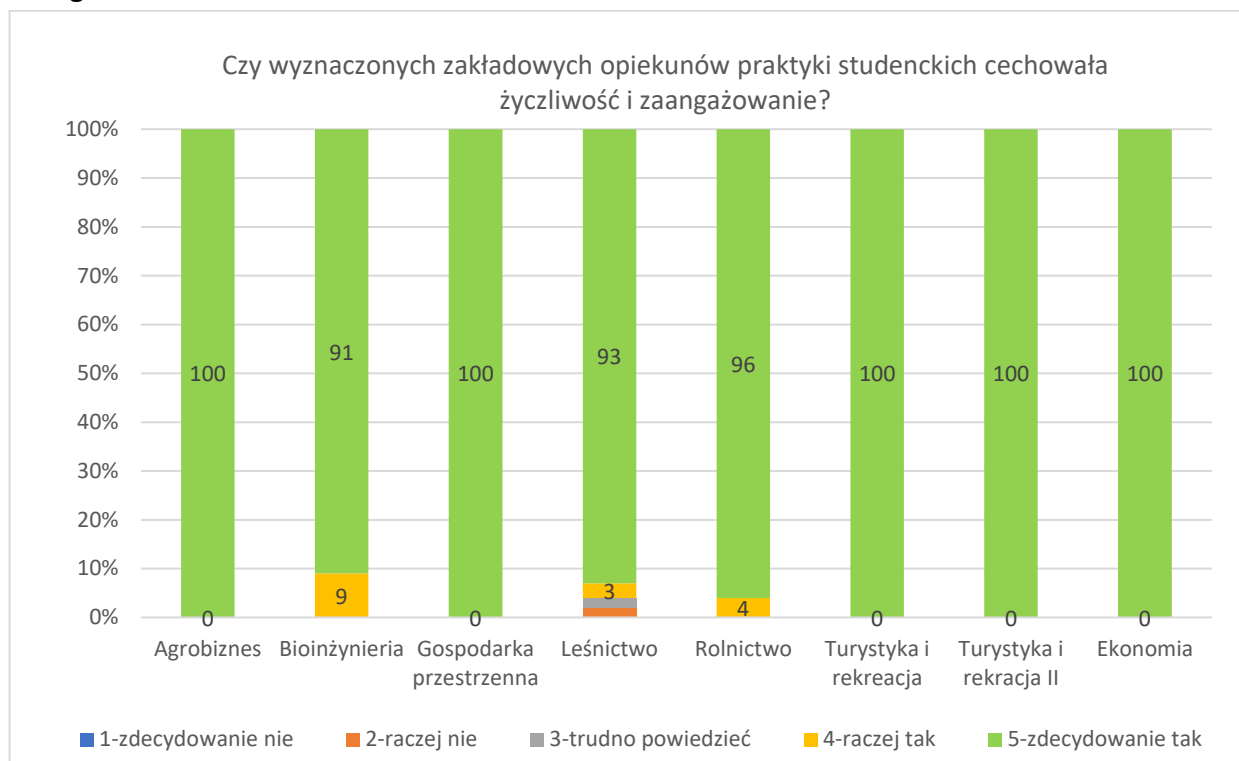
Rys. 7. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?



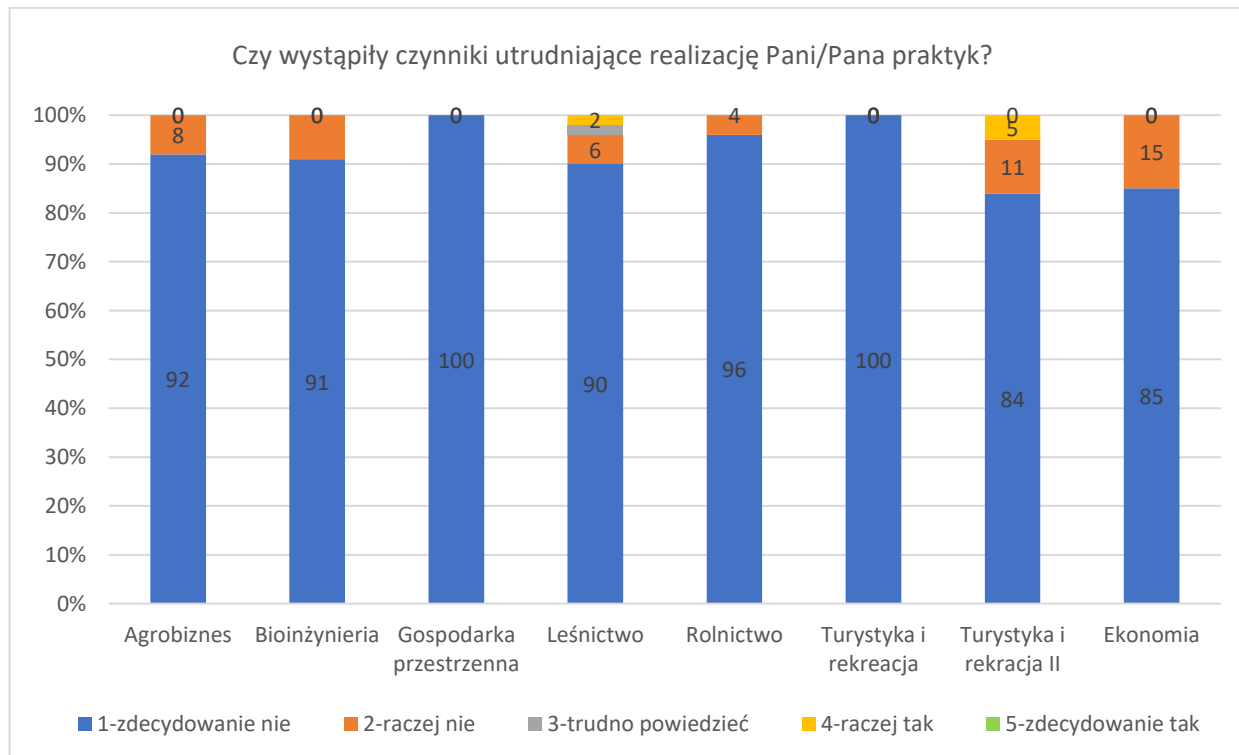
Rys. 8. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?



Rys. 9. Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?



Rys. 10. Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?



Program Erasmus+

W roku akademickim 2024/2025 w mobilności akademickiej ramach programu Erasmus+ uczestniczyło łącznie 23 pracowników Wydziału, którzy otrzymali fundusze na wyjazdy zagraniczne, z czego 18 stanowiły wyjazdy dydaktyczne, pozostałe zaś to wyjazdy szkoleniowe. Nauczyciele w ramach programu Erasmus+ odbywali staże w: Agricultural University of Tirana (Albania), Mendel University in Brno (Czechy), University of South Bohemia in Ceske Budejovice (Czechy), Trakia University (Bułgaria), Klaipėdos Valstybinė Kolegija (Litwa), Vytauto Dzidzijo Universitetas (Litwa), Vilnius Gediminas Technical University (Litwa), Vinių Kolegija (Litwa), University of Economics in Bratislava (Słowacja), Cukurova University (Turcja), Hungarian University of Agriculture and Life Sciences (Węgry), University of Foggia (Włochy). Z kolei wyjazdy szkoleniowe były realizowane w następujących instytucjach: Universitat Politècnica de Valencia (Hiszpania), Cukurova University (Turcja) i Sinerconsul - Formacao e Consultadoria de Negocios, Lda (Portugalia).

W czasie roku akademickiego 2024/2025 z mobilności w ramach programu Erasmus+ skorzystało łącznie 10 studentów Wydziału. Wśród nich na praktykach studenckich w Hiszpanii przebywała jedna osoba (student kierunku turystyka i rekreacja), natomiast z wyjazdów krótkoterminowych skorzystało sześć studentów (5 studentów kierunku gospodarka przestrzenna wyjechało do Mendel University in Brno, 1 student kierunku leśnictwo do Vytautas Magnus University). Aktualnie 3 osoby z kierunku turystyka i rekreacja realizują staż absolwencki w Hiszpanii. Jednocześnie, 15 studentów z uczelni partnerskich 22 osoby uczestniczyło w zajęciach dydaktycznych realizowanych na Wydziale Agrobioinżynierii w ramach programu Erasmus+. W semestrze zimowym pracownicy Wydziału prowadzili zajęcia w języku angielskim ze studentami programu Erasmus z 41 przedmiotów, natomiast w semestrze letnim realizowano 27 przedmiotów.

Stypendia i zapomogi

Komisja zajmowała się analizą możliwości uzyskiwania przez studentów Wydziału Agrobioinżynierii stypendiów i zapomóg w roku akademickim 2024/2025. Wnioski o stypendium socjalne złożyło 138 studentów studiów stacjonarnych (z kierunków agrobiznes, bioinżynieria, ekonomia, gospodarka przestrzenna, leśnictwo, rolnictwo, turystyka i rekreacja) oraz 8 studentów studiów niestacjonarnych (z kierunków: leśnictwo i rolnictwo). Stypendia socjalne łącznie otrzymało 125 studentów (na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych odpowiednio 120 i 5 osób).

W roku akademickim 2024/2025 12 osób złożyło wnioski o stypendium dla osób z niepełnosprawnościami. Wszystkie wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie.

Studenci Wydziału Agrobioinżynierii mieli również możliwość wnioskowania o zapomogę. Spośród 19 złożonych podań, 17 osób uzyskało wnioskowaną pomoc finansową.

Stypendia Rektora dla najlepszych studentów Wydziału Agrobioinżynierii w roku akademickim



2024/2025 uzyskało łącznie 86 studentów na 182 złożone wnioski. Na kierunku leśnictwo stypendium rektora przyznano 34 studentom, na kierunku rolnictwo – 14 studentom, na kierunku turystyka i rekreacja – 11 studentom, na kierunku ekonomia – 8 studentom, a na kierunku gospodarka przestrzenna – 7 studentom. Stypendium rektora otrzymało również 5 studentów kierunku bioinżynieria i 4 studentów kierunku agrobiznes.

Podsumowanie

W zakresie zapewnienia jakości kształcenia Komisja opiniowała dokumentację związaną z doskonaleniem kierunków studiów realizowanych na Wydziale Agrobiotechnologii. Rady Programowe poszczególnych kierunków studiów dokonały przeglądu modułów oraz programów kształcenia i efektów uczenia się. W rezultacie w planach poszczególnych kierunków studiów wprowadzono zmiany, które polegały przede wszystkim na doskonaleniu i uaktualnieniu programów kształcenia, dostosowując je do uwag i sugestii absolwentów, interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych oraz Zespołów Oceniających Polskiej Komisji Akredytacyjnej. W ocenianym okresie Komisja opiniowała dokumentację trzech kierunków studiów:

- Bioinżynieria, studia stacjonarne I i II stopnia
- Gospodarka przestrzenna, studia stacjonarne i niestacjonarne I i II stopnia
- Turystyka i rekreacja, studia stacjonarne i niestacjonarne I i II stopnia

W zakresie oceny jakości kształcenia Komisja dokonała analizy sprawozdań z hospitacji zajęć pracowników naukowo-dydaktycznych i dydaktycznych, studenckich ankiet oceny nauczycieli, protokołów zaliczeń i egzaminów, ankiet z odbytych praktyk studenckich, ankiet dyplomanta, ankiet absolwenta oraz słuchacza studiów podyplomowych.

Hospitacje pozwoliły na potwierdzenie profesjonalizmu prowadzących, ich odpowiedniego przygotowania merytorycznego, metodycznego oraz dużego zaangażowania w realizację zajęć. Proces kształcenia przebiegał prawidłowo, a przeprowadzone zajęcia były realizowane na wysokim poziomie.

W oparciu o uzyskane wyniki ankiet dotyczących oceny pracy nauczycieli akademickich stwierdzono, że jakość kształcenia została oceniona przez studentów wysoko. Niestety dużym problemem wciąż pozostaje niewielka liczba studentów, którzy wypełniają powyższą ankietę.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia przeprowadziła analizę protokołów zaliczeń i egzaminów. Stopień osiągania efektów uczenia się na wszystkich kierunkach studiów był zadowalający (zwykle ponad 70% ocen stanowiły oceny dobre lub bardzo dobre). Warto podkreślić, że na wszystkich ocenianych kierunkach studiów ponad 80% studentów zdawało egzamin lub uzyskiwało zaliczenie w I terminie.

Wykorzystując stosowne ankiety, przeprowadzono analizę efektów uczenia się uzyskanych w



trakcie praktyk zawodowych realizowanych na Wydziale. Oceny kształtowały się na bardzo dobrym lub dobrym poziomie. Świadczy to o dużym zadowoleniu studentów z wybranych miejsc praktyk oraz o prawidłowym ich przebiegu.

Komisja przeprowadziła również analizę ankiety dyplomanta. Jej wyniki wskazują, że dyplomanci w większości są zadowoleni z wybranych kierunków studiów. Niezależnie od kierunku, bardzo wysoko oceniano opiekę ze strony promotora w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej, warunki socjalno-bytowe w czasie studiów, kompetencje pracowników dziekanatów, Biblioteki Głównej, Działu Spraw Socjalnych Studentów, Działu Organizacji Studiów oraz Biura Kształcenia Praktycznego i Rozwoju Kompetencji. Absolwenci uznali także, że w dobrym i bardzo dobrym stopniu spełnione zostały ich oczekiwania związane z wybranym kierunkiem studiów oraz że ukończony przez nich kierunek studiów jest godny polecenia. Dyplomanci wyrazili w ankiecie swoje zastrzeżenia związane z niewystarczającym wg nich czasem przeznaczonym na kształcenie praktyczne.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia dostrzega potrzebę intensyfikacji działań ukierunkowanych na zwiększenie międzynarodowej mobilności studentów, dalsze rozwijanie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w celu doskonalenia programów studiów, realizacji studenckich praktyk zawodowych czy udostępniania danych na potrzeby tworzenia projektów inżynierskich/licencjackich oraz prac dyplomowych, informowanie studentów o możliwościach uczestnictwa w badaniach naukowych prowadzonych przez poszczególne Jednostki na Wydziale oraz motywowanie studentów do aktywnego udziału w ankietach oceniających jakość kształcenia.

Przewodnicząca Komisji ds. Jakości Kształcenia

Dr hab. Sylwia Andruszczak, prof. uczelni

