

R A P O R T

Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

na Wydziale Agrobiżynierii

Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie

z działań w zakresie zapewnienia jakości kształcenia oraz oceny jakości kształcenia w roku akademickim 2023/2024

Skład Komisji:

Przewodnicząca: dr hab. prof. uczelni Sylwia Andruszczak

Członkowie: dr hab. prof. uczelni Justyna Bohacz

dr hab. prof. uczelni Mariusz Kulik

dr hab. prof. uczelni Sławomir Ligęza

dr Tomasz Ociepa

Julia Petrzak: przedstawicielka Wydziałowej Rady Samorządu
Studenckiego



**Raport Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia
na Wydziale Agrobioinżynierii Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie
z działań w zakresie zapewnienia jakości kształcenia oraz oceny jakości kształcenia w roku
akademickim 2023/2024**

Raport opracowano zgodnie z Uchwałą nr 53/2019-2020 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie. W skład Komisji wchodzi: przewodnicząca – dr hab. prof. uczelni Sylwia Andruszczak oraz członkowie – dr hab. prof. uczelni Justyna Bohacz, dr hab. prof. uczelni Mariusz Kulik, dr hab. prof. uczelni Sławomir Ligęza, dr Tomasz Ociepa oraz przedstawiciel Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego Izabela Dziura. Raport przygotowano na podstawie:

1. Analizy wyników przeprowadzonych egzaminów i innych form weryfikowania efektów uczenia się.
2. Analizy ankiet dotyczących studenckiej oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne.
3. Analizy średniej oceny ze studiów, oceny prac dyplomowych, wyników egzaminu dyplomowego oraz średniej oceny ukończenia studiów.
4. Analizy ankiety dyplomanta.
5. Analizy ankiety absolwenta.
6. Analizy ankiety absolwenta studiów podyplomowych.
7. Analizy wyników hospitacji zajęć dydaktycznych.
8. Analizy ankiet oceny efektów studenckich praktyk zawodowych.

Część I: DZIAŁANIA W ZAKRESIE ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

W roku akademickim 2023/2024 Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia, we współpracy z Kolegium Dziekańskim Wydziału Agrobioinżynierii oraz Radami Programowymi poszczególnych kierunków studiów podejmowała działania w zakresie doskonalenia procesu kształcenia, polegające m.in. na nadzorowaniu metod i form kształcenia, sposobów weryfikacji zakładanych efektów uczenia się, prawidłowego stosowania i przyporządkowania punktacji ECTS, wyboru promotorów i recenzentów prac dyplomowych, przedmiotu i meritum prac dyplomowych oraz oceny wybranych sylabusów realizowanych na poszczególnych kierunkach studiów.

OPINIOWANIE DOSKONALONYCH PROGRAMÓW STUDIÓW

Agrobiznes, studia stacjonarne I i II stopnia

W dniu 13.05.2024 r. Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia opiniowała dokumentację zawierającą zmiany w programie kształcenia na studiach stacjonarnych I i II stopnia kierunku



Agrobiznes, rozpoczynających się od roku akademickiego 2024/2025. Przedłożone do zaopiniowania zmiany w programie studiów zostały ocenione pozytywnie. Wynikały one przede wszystkim z konieczności dostosowania planu studiów do uwag sformułowanych przez Członków Zespołu Oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej, która dokonała oceny programowej na powyższym kierunku w dniach 18-19 kwietnia 2024 r., z uwzględnieniem sugestii i propozycji studentów i interesariuszy zewnętrznych, zgłaszanych podczas konferencji „Dni Kierunku”. Odnosząc się do szczegółowych informacji zawartych w załącznikach Komisja stwierdziła, że całkowita liczba punktów ECTS nie uległa zmianie, zwiększono natomiast liczbę godzin zajęć realizowanych w toku studiów z 2200 do 2400 na studiach pierwszego stopnia oraz z 810 do 900 na studiach drugiego stopnia. Jednocześnie skorygowano liczbę godzin w poszczególnych semestrach, zmieniono sekwencję wybranych modułów, a także ich wymiar godzinowy i liczbę przypisanych punktów ECTS oraz zaproponowano nowe przedmioty.

W planie studiów I stopnia wprowadzono następujące zmiany:

Semestr I

- ✓ zmieniono nazwę przedmiotu Technologie informatyczne na Technologie informacyjne, zwiększając wymiar godzin z 30 (15 wykłady, 15 ćwiczenia) do 45 (ćwiczenia laboratoryjne), a punkty ECTS z 2 do 4;
- ✓ zmniejszono liczbę godzin i punkty ECTS (z 5 na 4) przedmiotom Fizjologia roślin z elementami biochemii oraz Prawo gospodarcze w agrobiznesie.

Semestr II

- ✓ w ramach przedmiotów Gleboznawstwo oraz Chów zwierząt wprowadzono zajęcia terenowe w wymiarze 5 godzin.

Semestr III

- ✓ zmieniono liczbę punktów ECTS dla przedmiotów:
 - Agroekologia (z 4 na 5),
 - blok A przedmioty do wyboru (z 5 na 4),
 - Ekonomika rolnictwa (z 6 na 5),
 - blok B przedmioty do wyboru (z 5 na 4).
- ✓ zmieniono nazwę przedmiotu Chemia rolna na Chemia rolna i doradztwo nawozowe, zwiększając jednocześnie wymiar zajęć o 5 godzin ćwiczeń terenowych;
- ✓ wprowadzono przedmiot Ochrona roślin w agroekosystemach w wymiarze 30 godzin i 2 pkt ECTS.

Semestr IV

- ✓ zmieniono nazwę przedmiotu Technologie produkcji rolniczej na Technologie produkcji roślinnej;
- ✓ zmniejszono liczbę punktów ECTS z 5 na 4 dla przedmiotów Technologie przemysłu rolno-spożywczego (liczbę godzin z 60 na 45) oraz Funkcjonowanie rynku żywnościowego



- ✓ z bloku przedmiotów do wyboru (blok C) usunięto przedmiot Łąkarstwo, a wprowadzono Plan strategiczny w agrobiznesie w wymiarze 45 godzin;
- ✓ wprowadzono przedmiot Trwałe użytki zielone w wymiarze 30 godzin, w tym 5 godzin ćwiczeń terenowych (3 ECTS).

Semestr V

- ✓ wprowadzono nowe przedmioty do wyboru: GIS w agrobiznesie oraz Cyfrowe technologie w agrobiznesie w wymiarze 60 godzin (5 ECTS), a także przedmiot Rolnictwo precyzyjne w wymiarze 45 godzin, w tym 5 godzin ćwiczeń terenowych (4 ECTS);
- ✓ przedmioty do wyboru Światowe tendencje w produkcji owoców i warzyw oraz Rynek owoców, warzyw i roślin ozdobnych realizowane w semestrze V przeniesiono do realizacji w semestrze VII.

Semestr VI

- ✓ wprowadzono przedmiot Instytucje otoczenia agrobiznesu (20 godzin, 1 ECTS);
- ✓ moduł do wyboru Trade in agribusiness zamieniono na International business;
- ✓ przedmiot Handel w agrobiznesie wprowadzono jako obligatoryjny w wymiarze 30 godzin i 3 pkt ECTS;
- ✓ zmniejszono liczbę ECTS dla przedmiotów:
 - Projektowanie przedsięwzięć gospodarczych (z 5 na 4),
 - Klastry agrobiznesowe (z 6 na 4)
 - Konkurencyjność agroprzedsiębiorstw (z 6 na 4).

Semestr VII

- wprowadzono moduły do wyboru Ekoinnowacje w agrobiznesie oraz Gospodarka cyrkularna w rolnictwie (Blok K; 30 godzin; 2 ECTS).

W programie studiów II stopnia nieznacznie zmodyfikowano liczbę punktów ECTS przypisanych do czterech modułów obligatoryjnych oraz 6 modułów w grupie przedmiotów do wyboru. Jednocześnie dla seminarium dyplomowego 1 i 2 zmniejszono z 3 na 2 liczbę punktów ECTS. Czterem fakultetom zgrupowanym w dwóch blokach zmniejszono wymiar godzin. Dwa moduły do wyboru realizowane w języku angielskim przeniesiono z semestru III na II, a przedmioty Inżynieria ekologiczna i Zrównoważony rozwój i zagrożenia biosfery przeniesiono z semestru II na III. W semestrze III wprowadzono dwa przedmioty do wyboru (Rolnictwo węglowe; Zasady stosowania agrochemikaliów – 30 godzin, 2 ECTS).

Zdaniem Komisji proponowane zmiany były zasadne i potrzebne oraz w pełni odpowiadały na sugestie przekazywane przez Członków Komisji Oceniającej PKA w trakcie wizytacji. Plan studiów zmodyfikowano w taki sposób, aby następujące po sobie moduły tworzyły logiczną całość, a treści realizowanych modułów pokrywały się z efektami uczenia przypisanymi dla kierunku studiów. Komisja wyraża przekonanie, że dobór treści kształcenia, liczba godzin zajęć realizowanych w ramach poszczególnych modułów i ich formy zapewniają osiągnięcie przez



studentów wszystkich zakładanych efektów uczenia się prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich, zawartych w charakterystykach pierwszego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Komisja ds. Jakości Kształcenia zarekomendowała zaakceptowanie powyższych zmian i nie wniosła zastrzeżeń do przedłożonej do oceny dokumentacji.

Bioinżynieria, studia stacjonarne I i II stopnia

W dniu 13.05.2024 r. Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia dokonała przeglądu dokumentacji zawierającej zmiany w programie kształcenia na studiach stacjonarnych I i II stopnia kierunku Bionżynieria, rozpoczynających się od roku akademickiego 2024/2025. Przedłożony do zaopiniowania wniosek wraz z załącznikami został oceniony pozytywnie. Przygotowano go zgodnie z wymogami Uchwały nr 3/2023-2024 Senatu UP w Lublinie, uwzględniając jednocześnie opinie interesariuszy oraz uwagi studentów dotyczące koncepcji kształcenia na tym kierunku wyrażane w ankietach dyplomantów oraz podczas organizowanych na Wydziale Agrobiotechnologii Dni Kierunku.

Odnosząc się do szczegółowych informacji zawartych w załącznikach dotyczących pierwszego stopnia studiów Komisja stwierdza, że całkowita liczba punktów ECTS nie uległa zmianie, skorygowano natomiast efekty uczenia się, liczbę godzin w poszczególnych semestrach, zmieniono nazwy i sekwencję wybranych modułów, a także ich wymiar godzinowy i liczbę przypisanych punktów ECTS. Ponadto, w blokach przedmiotów do wyboru wprowadzono kilka nowych modułów, tj.:

- Różnorodność biologiczna/ Zagrożenia antropogeniczne w środowisku – blok II realizowany w semestrze 2 (1 ECTS, 15 godzin)
- Grafika inżynierska/ Komputerowe wspomaganie zadań inżynierskich – blok VI realizowany w semestrze 4 (2 ECTS, 30 godzin)
- Biologiczne metody ochrony roślin/ Integrowana ochrona roślin – blok X realizowany w semestrze 5 (2 ECTS, 30 godzin)
- Fenomika roślin/ Technologie obrazowania roślin – blok XIV realizowany w semestrze 7 (4 ECTS, 50 godzin).

Jednocześnie przedmiot Obrazowanie w bioinżynierii przeniesiono z bloku przedmiotów do wyboru do grupy przedmiotów obowiązkowych (semestr 5).

Wprowadzone zmiany w programie kształcenia wymagały dokonania korekty liczby godzin przewidzianych na realizację wybranych przedmiotów, natomiast adekwatnie do liczby godzin, formy końcowego zaliczenia i udziału ćwiczeń, zwłaszcza laboratoryjnych w całkowitej puli godzin w oferowanym module, skorygowano przypisane do modułów punkty ECTS, kierując się zasadą, aby liczba godzin kontaktowych odpowiadała co najmniej połowie punktów ECTS przypisanych



do danego modułu.

Na studiach I stopnia wprowadzono szereg zmian w efektach uczenia się, których opis uwzględnia uniwersalne charakterystyki pierwszego stopnia dla poziomu 6 określone w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz.U. z 2016 r. poz. 64 i 1010 z późn. zm.) oraz charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6 określone w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Skorygowanie opisu efektów uczenia się miało na celu lepsze dostosowanie programu kształcenia do wymogów współczesnego rynku pracy oraz wyeliminowanie powtarzających się treści. W rezultacie liczba efektów w zakresie wiedzy zmniejszyła się z 19 do 14, w zakresie umiejętności z 16 do 11, zaś w zakresie kompetencji społecznych z 7 do 5.

Efekty uczenia się w zakresie umiejętności dostosowano do aktualnych zmian związanych z realizowaniem przez studenta projektu inżynierskiego. Jednocześnie efekt uczenia się w zakresie znajomości języka obcego dostosowano do wymogu posługiwania się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenie Językowego.

Oceniając zmodyfikowany plan studiów I stopnia Komisja stwierdziła, że treści poszczególnych przedmiotów odnoszą się do kierunkowych efektów uczenia się oraz są odzwierciedleniem działalności naukowo-badawczej pracowników w ramach dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo. W harmonogramie realizacji studiów położono bardzo silny nacisk na indywidualizację kształcenia. W każdym semestrze studiów przewidziano przedmioty wybierane przez studenta, którym łącznie przyporządkowano 63 ECTS (co stanowi 30% całkowitej liczby punktów ECTS). Jednocześnie Komisja wyraziła przekonanie, że dobór treści kształcenia, liczba godzin zajęć realizowanych w ramach poszczególnych modułów i ich formy zapewniają osiągnięcie przez studentów wszystkich zakładanych efektów uczenia się prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich, zawartych w charakterystykach pierwszego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

W planie studiów drugiego stopnia dokonano niewielkich zmian sprowadzających się przede wszystkim do korekty liczby ECTS oraz terminu realizacji wybranych przedmiotów. Moduł Komercjalizacja wyników badań naukowych przeniesiono z semestru 2 na semestr 1, zmniejszając jednocześnie wymiar godzin z 30 na 15, a liczbę ECTS z 3 na 1. W blokach przedmiotów do wyboru zamieniono 2 moduły: Bioremediation przeniesiono do bloku V, a przedmiot Analityka fitochemiczna do bloku III. Diagnostyka molekularna zwierząt została przeniesiona z semestru 1 na semestr 2. Ponadto wprowadzono nowy blok przedmiotów fakultatywnych: Systemy jakości i akredytacja w laboratoriach/ Dobra praktyka laboratoryjna realizowany w semestrze 2 (2 ECTS, 25 godzin).

Zmiany dokonane w efektach uczenia się na studiach drugiego stopnia polegały na wyeliminowaniu powtarzających się treści oraz dostosowaniu zakresu i głębi poszczególnych efektów uczenia się do uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia dla poziomu 7 określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz.U.



z 2016 r. poz. 64 i 1010 z późn. zm.) oraz charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6 określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. W efekcie dokonanych zmian liczba efektów uczenia się z zakresu wiedzy uległa zmniejszeniu z 10 do 5, w zakresie umiejętności z 16 do 11, zaś w zakresie kompetencji społecznych z 8 do 3. Ponadto, w odniesieniu do efektów uczenia się w zakresie umiejętności dokonano korekty efektu uczenia się w zakresie kompetencji językowych, dostosowując go do wymogów poziomu 7 PRK, tj. posługiwania się językiem obcym na poziomie B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenie Językowego.

Komisja stwierdza, że w skorygowanym planie studiów pierwszego i drugiego stopnia dobór poszczególnych modułów jest spójny z kierunkowymi efektami uczenia się oraz uwzględnia aktualny stan wiedzy i metodyki badań w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo. Dostosowany jest on do realiów społecznych, gospodarczych i rolniczych oraz ściśle powiązany z działalnością kadry naukowo-dydaktycznej, co zapewnia zdobycie wiedzy i umiejętności pod kątem ich praktycznego wykorzystania. Jednocześnie dobór treści i form zajęć umożliwia uzyskanie kompetencji inżynierskich. W planie studiów wyraźnie dominują zajęcia ćwiczeniowe, z dużym udziałem zadań o charakterze inżynierskim. Komisja ds. Jakości Kształcenia zarekomendowała zaakceptowanie powyższych zmian i nie wniosła zastrzeżeń do przedłożonej do oceny dokumentacji.

Gospodarka przestrzenna, studia stacjonarne i niestacjonarne I i II stopnia

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia opiniowała dokumentację zawierającą zmiany w programie kształcenia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia kierunku gospodarka przestrzenna, rozpoczynających się od roku akademickiego 2024/2025. Przedłożone do zaopiniowania zmiany w programie studiów zostały ocenione pozytywnie. Wynikały one przede wszystkim z potrzeby uatrakcyjnienia tego kierunku studiów oraz konieczności dostosowania do zapisów Uchwały nr 3/2023-2024 Senatu UP w Lublinie, uwzględniając jednocześnie uwagi studentów i interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych zgłaszane podczas organizowanych na Wydziale Agrobioinżynierii Dni Kierunku oraz sugestii studentów dotyczących koncepcji kształcenia, wyrażanych w ankietach dyplomantów. Na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych kierunku gospodarka przestrzenna w koncepcji kształcenia umożliwiono prowadzenie zajęć w formie wykładów oraz ćwiczeń audytoryjnych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, w liczbie nie przekraczającej 75% punktów ECTS (zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2021 poz. 661 z późn. zm.)).

Odnosząc się do szczegółowych informacji zawartych w załącznikach Komisja stwierdziła, że całkowita liczba punktów ECTS i godzin zajęć realizowanych w toku studiów nie uległa zmianie, skorygowano natomiast efekty uczenia się, liczbę godzin w poszczególnych semestrach, zmieniono sekwencję wybranych modułów, a także ich wymiar godzinowy i liczbę przypisanych punktów ECTS.



Na studiach I stopnia wprowadzono szereg zmian w efektach uczenia się, które przede wszystkim miały na celu lepsze dostosowanie programu kształcenia do wymogów współczesnego rynku pracy. Zaproponowane zmiany dotyczą:

- 1) wykreślenia z efektu GP_W02 (na wniosek studentów) zagadnienia geochemii
- 2) dodania w efektach w zakresie wiedzy GP_W03 oraz GP_W06 określenia „w zaawansowanym stopniu”
- 3) dodania w efektach w zakresie umiejętności GP_U01, GP_U05, GP_U08, GP_U09, GP_U11, GP_U12 i GP_U15 określenia „w zaawansowanym stopniu”
- 4) dodania w ramach efektu GP_U17 umiejętności komunikowania się z różnymi podmiotami oraz prezentowania podczas debaty własnych poglądów i stanowisk w sposób precyzyjny przy użyciu różnych kanałów i technik informacyjnych oraz umiejętności zaplanowania procesu samokształcenia
- 5) usunięcia z efektu GP_K01 zapisu: „absolwent jest gotów do ciągłego doksztalcenia się w celu podnoszenia kompetencji zawodowych”. Jednocześnie wprowadzono opis „jest gotów do krytycznej oceny posiadanej wiedzy i uznawania jej znaczenia w rozwiązywaniu problemów społeczno-gospodarczych oraz zasięgania opinii ekspertów w przypadku trudności z samodzielnym rozwiązywaniem problemu” zgodnie z PRK
- 6) dodania do efektu GP_K02 zapisu „jest gotów do przestrzegania zasad etyki zawodowej i wymagania tego od innych podczas pracy”
- 7) przeredagowania efektu GP_K03 – jest gotów do „działania w sposób przedsiębiorczy, wypełniania zobowiązań społecznych wynikających z wykonywanego zawodu oraz współorganizowania i koordynowania działań w zakresie gospodarowania przestrzenią oraz ochrony i kształtowania środowiska”
- 8) usunięcia efektu GP_K04

W planie studiów pierwszego stopnia zaproponowano następujące zmiany:

- 1) Zmiana sekwencji przedmiotów (przeniesienie „Modułu do wyboru z bloku specjalizacyjnego 5” z semestru VI na semestr VII).
- 2) Wprowadzenie korekty godzin i punktów ECTS (dotyczy następujących przedmiotów: matematyka z elementami statystyki, gospodarowania przestrzenią publiczną, planowanie zintegrowane, absolwent na rynku pracy, moduł do wyboru z bloku specjalizacyjnego 5 oraz seminarium dyplomowe).
- 3) Wprowadzenie nowych modułów:
 - a. Podstawy QGIS w III semestrze (na wniosek studentów, w celu ułatwienia korzystania z danych przestrzennych dla studentów rozpoczynających realizację przestrzennych zadań



projektowych)

b. Wstęp do planowania przestrzennego w IV semestrze, niezbędny do zapoznania studentów z nowym systemem planowania przestrzennego w Polsce, w szczególności z zapisami aktów prawnych;

c. Cyfryzacja aktów planowania przestrzennego na VI semestrze, w celu zapoznania studentów z nowym systemem gromadzenia i udostępniania danych i aktów planowania przestrzennego, a także funkcjonowania Rejestru Urbanistycznego, który będzie wprowadzony w 2026 roku.

4) Wprowadzenie modułów realizowanych w języku angielskim:

a. Artificial Intelligence in society and spacial economy

b. Artificial intelligence tools in spatial data analysis

W planie studiów drugiego stopnia zaproponowano następujące zmiany:

1) Zmieniono sekwencję przedmiotów (moduł Metody badań w gospodarce przestrzennej przeniesiono z semestru pierwszego na semestr drugi, tak by był realizowany równoległe z seminarium 1. Zmianę tę wprowadzono na wyraźną prośbę studentów oraz prowadzącego)

2) Wprowadzono korektę godzin i punktów ECTS (dotyczy następujących przedmiotów; Metody badań w gospodarce przestrzennej, Zaawansowane metody pomiaru w geodezji i kartografii, Przedmiot do wyboru z bloku G, Przedmiot do wyboru z bloku E oraz Przedmiot do wyboru z bloku F).

3) Wprowadzono nowe moduły:

a. Cyfryzacja aktów planowania przestrzennego w I semestrze dla studentów, którzy kontynuują studia pierwszego stopnia od naboru 2021/2022, dla potrzeb zapoznania z nowym systemem gromadzenia i udostępniania danych i aktów planowania przestrzennego, a także funkcjonowania Rejestru Urbanistycznego, który będzie wprowadzony w 2026 roku.

b. Kształtowanie terenów dla potrzeb zarządzania kryzysowego (mając na uwadze wzrastające zagrożenia zarówno natury przyrodniczej, jak i geopolitycznej)

4) Wydzielono z modułu „Współczesna gospodarka przestrzenna” przedmiot „Lokalizacja podmiotów gospodarczych.

Powyższe propozycje nie powodują zmiany liczby godzin ogółem przewidzianych w planie studiów, nie został również zmieniony procentowy udział punktów ECTS przypisany do poszczególnych dyscyplin.

Oceniając zmodyfikowany plan studiów I i II stopnia kierunku gospodarka przestrzenna Komisja stwierdza, że proponowane zmiany są zgodne z realiami i potrzebami rynku, a następujące po sobie moduły tworzą logiczną całość, gwarantując uzyskanie kwalifikacji odpowiednich dla



danego poziomu kształcenia. Treści poszczególnych przedmiotów odnoszą się do kierunkowych efektów uczenia się oraz są odzwierciedleniem działalności naukowo-badawczej pracowników. Jednocześnie Komisja wyraziła przekonanie, że dobór treści kształcenia, liczba godzin zajęć realizowanych w ramach poszczególnych modułów i ich formy zapewnią osiągnięcie przez studentów wszystkich zakładanych efektów uczenia się prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich, zawartych w charakterystykach pierwszego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Komisja ds. Jakości Kształcenia zarekomendowała zaakceptowanie powyższych zmian i nie wniosła zastrzeżeń do przedłożonej do oceny dokumentacji.

Rolnictwo, studia stacjonarne i niestacjonarne I i II stopnia

W dniu 16.05.2024 r. do Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia wpłynęła prośba o zaopiniowanie wniosku o doskonalenie programu studiów na kierunku Rolnictwo – studia stacjonarne i niestacjonarne I i II stopnia, profil ogólnoakademicki, dla cykli kształcenia rozpoczynających się od roku akademickiego 2024/2025. Zaproponowana zmiana polegała na umożliwieniu realizacji części zajęć (w tym wszystkie wykłady i wybrane ćwiczenia audytoryjne) z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość w wymiarze nie przekraczającym 75% punktów ECTS, co jest zgodne z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2021 poz. 661 z późn zm.).

Ze względu na zmniejszającą się liczbę studentów na tym kierunku, taka forma kształcenia mogłaby umożliwić podjęcie studiów osobom prowadzącym własne gospodarstwa rolne lub zatrudnionym w sektorze produkcji żywności. Z uwagi na fakt, że nauczyciele akademicki są przygotowani do realizacji zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz że Uczelnia zapewnia dostęp do infrastruktury informatycznej i oprogramowania umożliwiającego synchroniczną i asynchroniczną interakcję między uczestnikami zajęć, a nauczycielami Komisja ds. Jakości Kształcenia w pełni popiera wprowadzenie na kierunku rolnictwo zaproponowanych zmian.

Leśnictwo, studia stacjonarne i niestacjonarne I stopnia

W dniu 11.06.2024 r. WKdsJK opiniowała dokumentację zawierającą propozycję modyfikacji planu studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia na kierunku Leśnictwo, rozpoczynających się w roku akademickim 2024/2025. Zmiana dotyczyła wprowadzenia do programu studiów modułu „Strzelectwo myśliwskie” realizowanego w semestrze siódmym jako przedmiot do wyboru, w wymiarze 15 godzin wykładów i 15 godzin ćwiczeń (w tym 5 godzin zajęć terenowych). Jako osobę odpowiedzialną za przedmiot wskazano dr hab. Mariana Flisa, prof. uczelni z Katedry Etologii Zwierząt i Łowiectwa. Uzyskanie zaliczenia z w/w przedmiotu pozwoli studentom posiadającym podstawowe uprawnienia do wykonywania polowania, zdobyć



uprawnienia Sędziego instruktora strzelectwa, umożliwiające sędziowanie zawodów strzeleckich rangi ogólnopolskiej. W ramach proponowanego przedmiotu będą realizowane zajęcia z pierwszej pomocy przedmedycznej. Zdaniem Komisji wprowadzenie nowego modułu pozwoli uatrakcyjnić program studiów kierunku Leśnictwo, a studentom zainteresowanym myślistwem zdobyć dodatkowe kwalifikacje. W związku z powyższym Komisja pozytywnie odniosła się do zaproponowanej zmiany w planie studiów.

WERYFIKACJA PROCEDUR OBOWIĄZUJĄCYCH NA WYDZIALE AGROBIOINŻYNIERII

W zakresie zapewnienia jakości kształcenia w analizowanym okresie jednym z ważniejszych zadań Komisji była koordynacja tworzenia i uaktualniania procedur formalizujących działania związane z nauką i dydaktyką oraz udoskonalających obsługę administracyjną na Wydziale Agrobiotechnologii. W trakcie prowadzonych prac związanych z corocznym przeglądem procedur członkowie Komisji szczególną uwagę zwrócili na procedury dotyczące metod doskonalenia kształcenia, w tym organizacji i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych, metod i form kształcenia, sposobów weryfikacji efektów uczenia się, oceniania poziomu merytorycznego jakości prac dyplomowych, projektów inżynierskich i zagadnień problemowych. Zdaniem Komisji, w przypadku niektórych procedur istniała potrzeba modyfikacji trybów postępowań, dostosowując je do wymogów Uchwały nr 53/2019-2020 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie oraz Zarządzenia nr 20/2020 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie wprowadzenia procedur funkcjonowania wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia oraz określenia wzorów ankiet oceniających jakość kształcenia w UP w Lublinie. Komisja ds. Jakości Kształcenia zaproponowała następujące zmiany:

1. Usunięcie procedury WA-S6 (Realizacja procesu kształcenia na studiach I i II stopnia)

Zdaniem Komisji funkcjonowanie tej procedury było bezzasadne, ponieważ jej treść w dużym stopniu pokrywała się z Regulaminem Studiów. Zalecono jednak pozostawienie wszystkich załączników, stanowiących zbiór wzorów pism, podań i innych dokumentów ułatwiających wyjaśnianie i ujednoczenie procesu rozwiązywania szeregu bieżących problemów i spraw wynikłych w trakcie roku akademickiego, tak z punktu widzenia studenta, jak i pracownika dziekanatu. Komisja zaproponowała, aby te dokumenty zamieścić na stronie Wydziału w zakładce Kształcenie jako „Wzory dokumentów”.

2. Usunięcie procedury WA-S2 (Przygotowanie i okresowy przegląd modułów)

Treść tej procedury w dużym stopniu pokrywała się z działaniami opisanymi w procedurach WA-K4 (Modyfikacja planów lub/i programów studiów) i WA-S4 (Doskonalenie programu studiów). W związku z powyższym jej funkcjonowanie Komisja uznała za bezzasadne.

3. Połączenie procedur WA-K4 (Modyfikacja planów i/lub programów studiów) i WA-S4 (Doskonalenie programu studiów).



Z uwagi na fakt, że obie procedury dotyczą procesu doskonalenia planu studiów i programu kształcenia oraz że w dużej mierze opisany w nich tryb postępowania jest podobny, zdaniem Komisji połączenie tych procedur ujednotoczy sposób postępowania w zakresie zapewnienia prawidłowego procesu doskonalenia planów i/lub programów studiów I i II stopnia realizowanych na Wydziale Agrobiotechnologii, z uwzględnieniem opinii i uwag interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych. W związku z powyższym Komisja zarekomendowała połączenie w/w procedur w jedną: **WA-S4 (Doskonalenie programu studiów)**.

4. Korekta nazwy i treści procedury WA-K3 (Procedura weryfikacji osiągnięć zakładanych efektów kształcenia)

Zdaniem Komisji tryb postępowania opisany w tej procedurze nie był do końca zrozumiały, co może znacząco utrudniać jej realizację. Analiza metod i form kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów uczenia się osiągniętych przez studenta stanowi istotny element działań w zakresie oceny jakości kształcenia, dlatego zaproponowano modyfikację zarówno nazwy (**Weryfikacja efektów uczenia się**), jak i treści procedury, dostosowując ją do wymogów obowiązujących w Uczelni.

5. Wprowadzenie nowej procedury WA-K2 Zapewnienie jakości kadry dydaktycznej

W związku z koniecznością doskonalenia jakości pracy dydaktycznej zatrudnionych nauczycieli akademickich oraz specjalistów spoza Uczelni, a także wykorzystywaniem dorobku dydaktycznego i naukowego nauczycieli akademickich w pracy dydaktycznej, Komisja dostrzegła potrzebę wprowadzenia procedury obejmującej zasady weryfikacji kwalifikacji nauczycieli akademickich uczestniczących w procesie dydaktycznym pod względem adekwatności/spójności dorobku naukowego do prowadzonych zajęć dydaktycznych. Procedura przewiduje m.in. wypełnienie przez osobę odpowiedzialną za realizację poszczególnych modułów Karty Nauczyciela Akademickiego wskazując powiązanie dorobku i/lub doświadczenia zawodowego z prowadzonymi zajęciami.

6. Usunięcie procedury WA-S10 Procedura oceny prac dyplomowych

Treść tej procedury w dużym stopniu pokrywa się z działaniami opisanymi w procedurach WA-S8 Procedura dyplomowania i WA-S8a Zasady dyplomowania I stopień. W związku z powyższym jej funkcjonowanie wydaje się bezzasadne.

7. Korekta nazwy i treści procedur WA-S8 Procedura dyplomowania i WA-S8a Zasady dyplomowania I stopień

Treści zawarte w obydwu procedurach zostały dostosowane do aktualnych wymogów obowiązujących w Uczelni. Ponadto ujednotoczono nazwy ww. procedur – obecnie są to: WA-S8 Procedura dyplomowania II stopień i WA-S8a Procedura dyplomowania I stopień.

8. Korekta treści procedury WA-K7 Procedura oceny jakości prac dyplomowych

Treści zawarte w procedurze zostały dostosowane do aktualnych wymogów obowiązujących w Uczelni, szczególnie w kontekście terminów obowiązujących Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia.



Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia zmieniła również formę ww. procedur na bardziej czytelną i prostszą. Zaleciła również ujednoczenie wszystkich procedur według zaproponowanego wzoru.

Komisja w dniu 11 marca 2024 r. na prośbę Dziekan Wydziału Agrobiotechnologii prof. dr hab. Barbary Kołodziej dokonała przeglądu zweryfikowanych procedur WA-A5 (Procedura oceny bazy materialnej) i procedury WA-S8a (Zasady dyplomowania I stopień) wraz załącznikami pod kątem ich zgodności z aktualnie obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi nauki i szkolnictwa wyższego oraz Uchwałami Senatu i Zarządzeniami Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie.

Zdaniem Komisji przedłożone do zaopiniowania procedury na ogół zostały poprawnie przygotowane, a drobne nieścisłości czy błędy edytorskie zaznaczono w tekście. Odnosząc się do procedury WA-S8a Komisja bardzo pozytywnie oceniła wprowadzenie do procesu dyplomowania arkuszy szczegółowej oceny projektu inżynierskiego i licencjackiego przez opiekuna seminarium oraz członka komisji egzaminacyjnej. W ramach kryteriów branych pod uwagę podczas oceny projektu uwzględniono m.in. zgodność projektu ze sformułowanym celem i zakresem projektu, spójność poszczególnych części projektu, dobór piśmiennictwa, poprawność wykorzystania metod, technik i narzędzi, poprawność językową i edytorską czy umiejętność formułowania wniosków. Jednocześnie Komisja zasugerowała, aby z procedury usunąć punkt 29 mówiący o wypełnianiu przez absolwenta anonimowej ankiety. Zgodnie z Zarządzeniem nr 20/2020 Rektora UP w Lublinie z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie wprowadzenia procedur funkcjonowania wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia oraz określenia wzorów ankiet oceniających jakość kształcenia w UP w Lublinie, ankietyzacja odbywa się na podstawie dwóch odrębnych ankiet, tj. ankiety dyplomanta i ankieta absolwenta, co zostało opisane w Procedurze WA-A1 (Zasięganie opinii absolwentów I i II stopnia).

W odniesieniu do Procedury WA-A5 (Procedura oceny bazy materialnej) Komisja bardzo pozytywnie oceniła koncepcję włączenia studentów w proces przeprowadzenia oceny stanu bazy dydaktycznej i dydaktyczno-naukowej. Jednocześnie Komisja proponuje usunąć punkt 6.4.4. mówiący o zamieszczaniu informacji o stanie bazy materialnej w corocznym raporcie przygotowywanym przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia. Zgodnie z Uchwałą nr 53/2019-2020 Senatu UP w Lublinie do zadań WKdsJK należy m.in.: analiza metod i forma kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów uczenia się, analiza dostosowania efektów uczenia się do wymogów rynku pracy, koordynowanie ankietyzacji, analiza wyników przeprowadzonych egzaminów, ocena warunków socjalnych i możliwości uzyskiwania stypendiów i zapomóg, opiniowanie nowotworzonych i doskonalonych programów studiów, wspieranie rad programowych i in.. Ocena bazy dydaktycznej i dydaktyczno-naukowej oraz zamieszczenie informacji o stanie tej bazy w corocznym raporcie z jakości kształcenia nie należą do obowiązków Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, dlatego podpunkt ten zdaniem Komisji należałoby usunąć.



W dniu 25.06.2024 r. do Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia wpłynęła dokumentacja zawierająca zmiany w trzech procedurach obowiązujących na Wydziale Agrobiotechnologii, tj.: WA-K7 Procedura jakości prac dyplomowych, WA-K3 Procedura weryfikacji efektów uczenia się i WA-S8a Procedura dyplomowania I stopień.

Przedłożone do zaopiniowania zmiany zostały ocenione pozytywnie. Wynikały one przede wszystkim z konieczności dostosowania do rekomendacji zawartych w „Raporcie zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej” z wizytacji przeprowadzonej na studiach stacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia na kierunku Agrobiznes w roku akademickim 2023/2024.

Zdaniem Komisji proponowane zmiany są zasadne i potrzebne oraz w pełni odpowiadają sugestiom przekazywanym przez Członków Komisji Oceniającej PKA w trakcie wizytacji. W treści procedury WA-S8a dodano zapis mówiący o tym, iż warunkiem dopuszczenia studenta do egzaminu dyplomowego jest uzyskanie wszystkich zakładanych efektów uczenia się wynikających z planu studiów i programu kształcenia oraz praktyk zawodowych. Pomocny w tym będzie sformalizowany wzór arkusza oceny zakresu i poziomu merytorycznego projektu inżynierskiego sporządzany przez członka komisji egzaminacyjnej podczas egzaminu dyplomowego, a także arkusz weryfikacji zakresu i poziomu merytorycznego, formalnego i edytorskiego projektu inżynierskiego, uzupełniany przez opiekuna seminarium (zgodnie z zapisami zamieszczonymi na stronie internetowej <https://up.lublin.pl/agrobio/ksztalcenie/#procedury> w zakładce Procedura dyplomowania). Przyjęte w w/w arkuszach kryteria umożliwią dokonanie formalnej i merytorycznej oceny projektów inżynierskich oraz pozwolą na weryfikację stopnia osiągnięcia kierunkowych efektów uczenia się. W ramach kryteriów szczegółowych oceny uwzględniono: zgodność projektu ze sformułowanym tytułem oraz celem i zakresem, spójność poszczególnych części projektu, właściwe oparcie koncepcji projektowej w literaturze przedmiotu, odpowiedni dla danego celu i zakresu projektu dobór i wykorzystanie metod, technik i narzędzi, dobór źródeł informacji, osiągnięcia efektów kierunkowych oraz efektów inżynierskich uczenia się, sposób rozwiązania problemu, adekwatność podsumowania i wniosków do celu i zakresu projektu, poprawność wykorzystania terminologii charakterystycznej dla danej tematyki, poprawność językowa, poprawność edytorska (Zał. WA-S8a. 27 i 28).

Dodatkowo w procedurze WA-K7 dotyczącej oceny jakości prac dyplomowych wprowadzono zapis dotyczący konieczności oceny przez Zespół Oceniający stopnia osiągnięcia kierunkowych i inżynierskich efektów uczenia się.

Proponowaną zmianą w odniesieniu do procedury WA-K3 dotyczącej weryfikacji efektów uczenia jest rozszerzenie kompetencji i odpowiedzialności za realizację procedury o Radę Programową danego kierunku studiów, której zadaniem będzie dokonywanie okresowej oceny wybranych modułów oraz dokumentujących je prac etapowych, egzaminacyjnych, projektów oraz innych niezbędnych materiałów z każdego poziomu i formy kształcenia, pod kątem weryfikacji wszystkich założonych efektów uczenia się. Komisja ds. Jakości Kształcenia zarekomendowała



zaakceptowanie powyższych zmian i nie wniosła zastrzeżeń do przedłożonej do oceny dokumentacji.

CZĘŚĆ II: DZIAŁANIA W ZAKRESIE OCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

Na Wydziale Agrobiżynierii Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie sposoby weryfikacji efektów uczenia się w ramach poszczególnych modułów określone są w kartach opisu zajęć (sylabusach). Weryfikacja efektów uczenia się odbywa się w czasie trwania semestru w formie kolokwium, projektów, referatów i/lub prezentacji. Końcową formą weryfikacji modułowych efektów uczenia się jest egzamin lub zaliczenie na stopień. Udział ocen pozytywnych i negatywnych jest miernikiem osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się. Ocena pozytywna świadczy o osiągnięciu przez studenta wszystkich zakładanych w module efektów w zakresie wiedzy i umiejętności (w stopniu co najmniej dostatecznym) oraz kompetencji społecznych. Ocena jakości kształcenia na Wydziale Agrobiżynierii dotyczy kierunków: **agrobiznes agroleśnictwo, bioinżynieria, ekonomia, turystyka i rekreacja, gospodarka przestrzenna, leśnictwo, rolnictwo** w roku akademickim 2023/2024.

AGROBIZNES – studia stacjonarne I stopnia

Na kierunku agrobiznes studia stacjonarne I stopnia średnio 92% studentów pozytywnie zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (27,3%), natomiast najrzadziej – 2,0 (8,1%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w czwartym semestrze (77,9%), natomiast największą w szóstym (98,8%). Część studentów w pierwszym (5,9%) i czwartym (5,7%) semestrze nie osiągnęło założonych efektów kształcenia (tab. 1).

AGROLEŚNICTWO – studia niestacjonarne II stopnia

W roku akademickim 2023/2024 studia niestacjonarne II stopnia na kierunku agroleśnictwo realizowano tylko na pierwszym roku. Większość studentów (90,1%) pozytywnie zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie, uzyskując najczęściej ocenę dobrą (24,6%) lub bardzo dobrą (20,6%). Najrzadziej studenci otrzymywali ocenę 2,0 (9,9%). W pierwszym semestrze 84,9% studentów uzyskało oceny pozytywne w I terminie, natomiast w drugim – 95,2%. Część studentów (10%) w pierwszym semestrze nie osiągnęło założonych efektów kształcenia (tab. 2).

BIOINŻYNIERIA – studia stacjonarne I stopnia

Większość studentów kierunku bioinżynieria studiów stacjonarnych I stopnia (średnio 95,2%) zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (38,3%), natomiast najrzadziej – 2,0 (4,9%). Stopień osiągania założonych efektów kształcenia w poszczególnych semestrach studiów był wysoki. Najmniejszy udział ocen pozytywnych uzyskanych w I terminie stwierdzono w semestrze drugim (89,3%), natomiast 100% zdawalność



– w czwartym i siódmym. Spośród wszystkich analizowanych lat, tylko w trzecim semestrze część studentów (6,7%) nie osiągnęło założonych efektów kształcenia (tab. 3).

BIOINŻYNIERIA – studia stacjonarne II stopnia

Na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku bioinżynieria większość studentów (82,8%) pozytywnie zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie, uzyskując najczęściej ocenę bardzo dobrą (48,3%). Najrzadziej studenci otrzymywali ocenę 3,0 (1%). Najmniejszy udział ocen pozytywnych uzyskanych w I terminie stwierdzono w semestrze pierwszym (48,5%), natomiast 100% zdawalność – w drugim i trzecim. Część studentów (51,6%) w pierwszym semestrze nie osiągnęło założonych efektów kształcenia (tab. 4).

EKONOMIA – studia stacjonarne I stopnia

Na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku ekonomia średnio 92,3% wszystkich studentów zdało pozytywnie egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę bardzo dobrą (30,2%), natomiast najrzadziej – dostateczną (5,5%) oraz niedostateczną (7,8%). Największą zdawalność w I terminie zanotowano w piątym (100%) i szóstym semestrze (99,0%), natomiast najmniejszą – w pierwszym (75,4%). Spośród wszystkich analizowanych lat, część studentów w pierwszym (20,5%), drugim (3,3%), trzecim (2,8%) i czwartym (3,5%) semestrze nie osiągnęło założonych efektów kształcenia (tab. 5).

GOSPODARKA PRZESTRZENNA – studia stacjonarne I stopnia

Większość studentów (średnio 90,7%) kierunku gospodarka przestrzenna na studiach stacjonarnych I stopnia zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (37,4%), natomiast najrzadziej – 3,0 (7,4%). Najmniejszą zdawalność w I terminie zanotowano w pierwszym semestrze studiów (63,9%), natomiast 100% – w piątym i siódmym. Spośród wszystkich analizowanych lat, część studentów w pierwszym (34,1%) i drugim (13,9%) semestrze nie osiągnęło założonych efektów kształcenia (tab. 6).

GOSPODARKA PRZESTRZENNA – studia stacjonarne II stopnia

Na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku gospodarka przestrzenna średnio 92,9% studentów zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najmniejszą zdawalność w I terminie zanotowano w pierwszym semestrze (78,8%), zaś w drugim i trzecim semestrze wszyscy studenci zdali egzamin (100%). Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (50,2%), natomiast najrzadziej – 3,0 (2,7%) i 3,5 (3,2%). Część studentów w pierwszym semestrze (18,2%) nie osiągnęło założonych efektów kształcenia (tab. 7).

LEŚNICTWO – studia stacjonarne I stopnia

Na kierunku leśnictwo studia stacjonarne I stopnia średnio 89,7% studentów pozytywnie zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (35%), natomiast najrzadziej 3,0 (9,1%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w trzecim (76,3%) i



czwartym (76,7%) semestrze, natomiast największą – w szóstym (100%). Spośród wszystkich analizowanych lat, część studentów w pierwszym (5%), trzecim (4,3%), czwartym (0,8%) i piątym (0,7%) semestrze nie osiągnęło założonych efektów kształcenia (tab. 8).

LEŚNICTWO – studia niestacjonarne I stopnia

Na kierunku leśnictwo studia niestacjonarne I stopnia średnio 90,5% studentów pozytywnie zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (27,2%) i 4,0 (25,3%), natomiast najrzadziej – 2,0 (9,5%) i 3,0 (9,9%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w trzecim (68,7%), natomiast największą – w szóstym (100%). W każdym semestrze, z wyjątkiem czwartego i szóstego, część studentów nie osiągnęło założonych efektów kształcenia. Największy odsetek takich osób (4,6%) zanotowano w pierwszym semestrze (tab. 9).

ROLNICTWO – studia stacjonarne I stopnia

Z analizy stopnia osiągnięcia założonych efektów kształcenia na kierunku rolnictwo studia stacjonarne I stopnia wynika, że większość studentów (średnio 88,8%) zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (26,8%), natomiast najrzadziej – 4,5 (10,9%) i 2,0 (11,2%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w pierwszym semestrze (59,2%), natomiast największą – w szóstym (100%). Spośród wszystkich analizowanych lat studiów, część studentów nie osiągnęło założonych efektów kształcenia tylko w pierwszym (39,5%) i drugim (16,7%) semestrze (tab. 10).

ROLNICTWO – studia stacjonarne II stopnia

Na studiach stacjonarnych II stopnia większość studentów kierunku rolnictwo (średnio 87,3%) zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Wśród ocen pozytywnych dominowała ocena 5,0 (40,5%), natomiast najrzadziej studenci uzyskiwali ocenę 3,5 (7,3%) i 3,0 (8,5%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w pierwszym semestrze (73,5%), natomiast największą na trzecim (95,9%). Część studentów w pierwszym (23,9%) i drugim (7,7%) semestrze nie osiągnęło założonych efektów kształcenia (tab. 11).

ROLNICTWO – studia niestacjonarne I stopnia

Na studiach niestacjonarnych I stopnia średnio 93,2% studentów zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 4,0 (26,1%) lub 5,0 (21,8%), natomiast najrzadziej – 2,0 (6,8%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w pierwszym semestrze (79,3%), natomiast największą w trzecim (100%). Spośród wszystkich analizowanych lat studiów, część studentów w pierwszym (16,5%) i siódmym semestrze (2,3%) nie osiągnęło założonych efektów kształcenia (tab. 12).

ROLNICTWO – studia niestacjonarne II stopnia

Na studiach niestacjonarnych II stopnia średnio 98,8% studentów zdało egzamin lub uzyskało



zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę bardzo dobrą (45,5%), natomiast najrzadziej – niedostateczną (1,3%). Największy stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia stwierdzono w semestrze drugim (100%) i trzecim (100%), natomiast trochę mniejszy – w pierwszym (97,2%) i czwartym (97,8%). Wszyscy studenci osiągnęli założone efekty kształcenia (tab. 13).

TURYSTYKA I REKREACJA – studia stacjonarne I stopnia

Na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku turystyka i rekreacja średnio 90% wszystkich studentów zdało pozytywnie egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę bardzo dobrą (36%), natomiast najrzadziej – dostateczną (9,6%). Największą zdawalność w I terminie zanotowano w szóstym semestrze (100%), natomiast najmniejszą – w pierwszym (68,1%). W pierwszych trzech semestrach część studentów (odpowiednio 24,4%, 14,5% i 2,9%) nie osiągnęła założonych efektów kształcenia (tab. 14).

TURYSTYKA I REKREACJA – studia stacjonarne II stopnia

Na studiach stacjonarnych drugiego stopnia większość studentów kierunku turystyka i rekreacja (średnio 89,6%) zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (57,6%), natomiast najrzadziej – 3,0 (3,5%) i 3,5 (3,9%). Największą zdawalność w 1 terminie zanotowano w drugim semestrze (100%), natomiast najmniejszą – w pierwszym (68,5%). Spośród wszystkich analizowanych lat, część studentów w pierwszym (31,6%) i czwartym semestrze (0,9%) nie osiągnęła założonych efektów kształcenia (tab. 15).



Tabela 1. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **agrobiznes** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	14,4	14,4	14,4	10,5	5,8	40,5	5,9	7,3	0,0	0,6	0,6	0,0	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	85,6
	2	9,5	26,3	13,7	23,2	5,2	22,1	2,1	7,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	90,5
	Średnia	12,0	20,4	14,1	16,9	5,5	31,3	4,0	7,4	0,0	0,3	0,3	0,0	3,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	88,1
II	3	4,8	4,8	15,5	23,8	21,4	29,8	1,2	1,2	1,2	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	95,3
	4	22,1	11,6	20,9	24,5	7,0	13,9	11,6	7,0	1,2	1,2	1,2	0,0	5,7	4,4	0,0	1,5	0,0	0,0	77,9
	Średnia	13,5	8,2	18,2	24,2	14,2	21,9	6,4	4,1	1,2	1,2	0,6	0,0	2,9	2,2	0,0	0,8	0,6	0,0	86,6
III	5	2,4	9,5	27,4	35,8	16,7	8,3	0,0	0,0	0,0	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,7
	6	1,2	7,2	6,0	19,0	20,2	46,4	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,8
	Średnia	1,8	8,4	16,7	27,4	18,5	27,4	0,0	0,0	0,6	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,3
IV	7	2,0	8,0	16,0	22,0	22,0	30,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,0
	Średnia	2,0	8,0	16,0	22,0	22,0	30,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,0
Średnia		8,1	11,7	16,3	22,7	14,0	27,3	3,0	3,3	0,8	0,8	0,3	0,0	1,7	0,9	0,0	0,2	0,2	0,0	92,0

Tabela 2. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku **agroleśnictwo** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	15,0	6,9	11,0	30,0	10,0	27,0	10,0	0,0	2,0	3,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	84,9
	2	4,7	22,2	27,0	19,1	12,7	14,2	2,4	0,0	0,0	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,2
	Średnia	9,9	14,6	19,0	24,6	11,4	20,6	6,2	0,0	1,0	2,7	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	90,1
Średnia		9,9	14,6	19,0	24,6	11,4	20,6	6,2	0,0	1,0	2,7	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	90,1

Tabela 3. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **bioinżynieria** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	6,3	16,7	8,3	14,6	6,3	47,9	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	93,8
	2	10,7	17,9	17,9	14,2	17,9	21,4	7,2	3,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,6	3,6	0,0	0,0	0,0	89,3
	Średnia	8,5	17,3	13,1	14,4	12,1	34,7	3,6	2,8	0,0	0,0	0,0	2,1	0,0	1,8	1,8	0,0	0,0	0,0	91,6
II	3	6,7	2,8	4,8	23,8	29,6	32,4	6,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	93,4
	4	0,0	3,1	5,1	17,3	22,4	52,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	3,4	3,0	5,0	20,6	26,0	42,3	3,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	96,7
III	5	3,1	14,0	9,4	17,2	12,5	43,8	0,0	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	96,9
	6	7,2	5,4	17,9	16,1	7,2	46,4	0,0	1,8	1,8	3,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	93,0
	Średnia	5,2	9,7	13,7	16,7	9,9	45,1	0,0	2,5	0,9	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,0
IV	7	0,0	13,0	25,8	16,7	20,4	24,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	0,0	13,0	25,8	16,7	20,4	24,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Średnia		4,9	10,4	12,8	17,1	16,6	38,3	2,0	1,5	0,3	0,5	0,0	0,6	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	95,2

Tabela 4. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **bioinżynieria** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	51,6	1,7	1,7	10,1	8,4	26,6	51,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	51,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	48,5
	Średnia	51,6	1,7	1,7	10,1	8,4	26,6	51,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	51,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	48,5
II	2	0,0	0,0	5,0	8,9	28,7	57,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	3	0,0	1,2	1,2	25,6	11,0	61,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	0,0	0,6	3,1	17,3	19,9	59,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Średnia		17,2	1,0	2,6	14,9	16,0	48,3	17,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	17,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	82,8

Tabela 5. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **ekonomia** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	24,6	9,5	12,4	16,5	15,5	21,5	21,5	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	20,5	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	75,4
	2	7,2	7,2	16,8	22,1	12,6	34,1	3,3	1,4	2,0	0,6	0,0	0,0	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	92,8
	Średnia	15,9	8,4	14,6	19,3	14,1	27,8	12,4	2,3	1,0	0,3	0,0	0,0	11,9	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	84,1
II	3	7,9	4,3	11,4	20,4	25,3	30,7	3,2	1,9	1,2	1,6	0,0	0,0	2,8	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	92,1
	4	5,9	5,9	21,1	20,1	27,0	20,1	3,5	0,0	1,2	0,6	0,6	0,0	3,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	94,2
	Średnia	6,9	5,1	16,3	20,3	26,2	25,4	3,4	1,0	1,2	1,1	0,3	0,0	3,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	93,2
III	5	0,0	0,0	7,4	18,5	22,2	51,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	6	1,0	5,9	11,1	26,5	32,8	22,7	0,0	0,5	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,0
	Średnia	0,5	3,0	9,3	22,5	27,5	37,3	0,0	0,3	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,5
Średnia		7,8	5,5	13,4	20,7	22,6	30,2	5,3	1,2	0,7	0,6	0,1	0,0	5,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	92,3

Tabela 6. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **gospodarka przestrzenna** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	36,2	15,3	8,3	15,3	13,9	11,1	35,5	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	34,1	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	63,9
	2	15,9	3,2	15,9	22,2	20,6	22,2	13,9	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	13,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	84,1
	Średnia	26,1	9,3	12,1	18,8	17,3	16,7	24,7	0,4	0,0	1,0	0,0	0,0	24,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	74,0
II	3	10,0	14,4	11,1	8,9	16,7	38,9	1,1	3,3	2,2	2,2	1,1	0,0	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	90,0
	4	1,4	6,9	12,5	20,8	11,2	47,3	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,7
	Średnia	5,7	10,7	11,8	14,9	14,0	43,1	0,6	2,4	1,1	1,1	0,6	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	94,4
III	5	0,0	0,0	1,8	26,8	20,5	50,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	6	1,6	10,4	16,6	33,3	10,4	27,7	0,0	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,4
	Średnia	0,8	5,2	9,2	30,1	15,5	39,3	0,0	0,4	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,2
IV	7	0,0	1,6	4,8	22,2	7,9	63,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	0,0	1,6	4,8	22,2	7,9	63,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Średnia		9,3	7,4	10,1	21,4	14,5	37,4	7,2	0,9	0,4	0,6	0,2	0,0	6,9	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	90,7

Tabela 7. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **gospodarka przestrzenna** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	21,2	4,1	4,8	25,3	17,9	26,7	18,2	1,9	0,0	0,0	1,1	0,0	18,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	78,8
	Średnia	21,2	4,1	4,8	25,3	17,9	26,7	18,2	1,9	0,0	0,0	1,1	0,0	18,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	78,8
II	2	0,0	0,0	1,8	15,2	23,2	59,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	3	0,0	4,1	3,1	13,3	15,3	64,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	0,0	2,1	2,5	14,3	19,3	62,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Średnia		7,1	2,7	3,2	17,9	18,8	50,2	6,1	0,6	0,0	0,0	0,4	0,0	6,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	92,9

Tabela 8. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **leśnictwo** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	6,8	14,4	12,6	27,6	18,3	20,3	5,2	0,9	0,7	0,0	0,0	0,0	5,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	93,2
	2	12,6	21,7	14,2	19,7	11,7	20,2	1,7	3,6	2,1	2,7	2,3	0,2	0,0	1,2	0,2	0,2	0,0	0,0	87,5
	Średnia	9,7	18,1	13,4	23,7	15,0	20,3	3,5	2,3	1,4	1,4	1,2	0,1	2,5	0,7	0,1	0,1	0,0	0,0	90,4
II	3	23,8	8,4	12,9	17,6	17,6	19,8	11,5	6,6	3,4	2,0	0,3	0,0	4,3	4,6	1,5	1,1	0,0	0,0	76,3
	4	23,3	8,8	12,0	20,2	13,4	22,3	4,6	9,2	6,0	2,4	1,0	0,0	0,8	1,1	1,5	1,1	0,0	0,0	76,7
	Średnia	23,6	8,6	12,5	18,9	15,5	21,1	8,1	7,9	4,7	2,2	0,7	0,0	2,6	2,9	1,5	1,1	0,0	0,0	76,5
III	5	2,2	3,5	11,5	21,4	24,7	36,8	0,9	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	97,9
	6	0,0	0,0	0,0	8,1	16,1	75,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	1,1	1,8	5,8	14,8	20,4	56,3	0,5	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	99,0
IV	7	3,9	6,9	7,7	13,7	17,8	50,0	0,4	0,4	1,9	0,9	0,2	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	96,1
	Średnia	3,9	6,9	7,7	13,7	17,8	50,0	0,4	0,4	1,9	0,9	0,2	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	96,1
Średnia		10,4	9,1	10,1	18,3	17,1	35,0	3,5	3,0	2,1	1,1	0,5	0,0	1,5	1,0	0,5	0,3	0,0	0,0	89,7

Tabela 9. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku **leśnictwo** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	8,0	14,1	14,4	28,5	18,2	16,8	4,8	1,6	1,0	0,6	0,0	0,0	4,6	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	92,0
	2	2,7	12,7	14,1	29,5	18,9	22,0	0,8	1,6	0,0	0,3	0,0	0,0	0,3	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	97,2
	Średnia	5,4	13,4	14,3	29,0	18,6	19,4	2,8	1,6	0,5	0,5	0,0	0,0	2,5	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	94,6
II	3	31,2	9,9	13,2	16,0	15,6	14,0	11,9	9,0	5,7	2,0	1,3	1,3	3,7	4,9	2,0	1,3	0,0	0,0	68,7
	4	14,9	16,6	18,8	27,1	8,3	14,3	5,5	6,0	2,8	0,6	0,0	0,0	0,0	1,1	4,4	0,0	0,0	0,0	85,1
	Średnia	23,1	13,3	16,0	21,6	12,0	14,2	8,7	7,5	4,3	1,3	0,7	0,7	1,9	3,0	3,2	0,7	0,0	0,0	76,9
III	5	15,5	18,0	18,5	22,0	8,0	18,0	1,0	2,0	5,0	4,5	3,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	84,5
	6	0,0	0,0	0,0	16,0	24,0	60,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	7,8	9,0	9,3	19,0	16,0	39,0	0,5	1,0	2,5	2,3	1,5	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	92,3
IV	7	2,5	4,2	11,2	29,5	24,9	27,8	2,1	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,6
	8	1,0	3,5	5,5	33,8	12,0	44,3	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,1
	Średnia	1,8	3,9	8,4	31,7	18,5	36,1	1,3	0,2	0,0	0,0	0,3	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,4
Średnia		9,5	9,9	12,0	25,3	16,2	27,2	3,3	2,6	1,8	1,0	0,6	0,2	1,5	0,8	0,8	0,2	0,0	0,0	90,5

Tabela 10. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **rolnictwo** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		I termin						II termin						III termin							
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5		
I	1	40,8	25,0	9,1	6,9	1,2	17,0	39,5	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	39,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	59,2
	2	16,7	28,5	11,9	21,4	4,7	16,7	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	83,2
	Średnia	28,8	26,8	10,5	14,2	3,0	16,9	28,1	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	28,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	71,2
II	3	7,3	18,1	20,0	30,0	10,9	13,6	0,0	5,9	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	92,6
	4	7,4	9,6	21,3	21,3	12,2	28,3	0,0	3,5	0,0	1,3	0,9	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	92,7
	Średnia	7,4	13,9	20,7	25,7	11,6	21,0	0,0	4,7	0,7	0,7	0,5	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	92,7
III	5	5,1	12,0	12,8	23,1	19,6	27,3	0,0	3,4	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	94,8
	6	0,0	11,5	3,8	17,3	14,5	52,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	2,6	11,8	8,3	20,2	17,1	40,1	0,0	1,7	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,4
IV	7	0,8	24,2	10,0	20,0	13,3	31,7	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,2
	Średnia	0,8	24,2	10,0	20,0	13,3	31,7	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,2
Średnia		11,2	18,4	12,7	20,0	10,9	26,8	8,0	2,1	0,4	0,2	0,1	0,2	8,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	88,8

Tabela 11. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **rolnictwo** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	26,5	7,7	7,7	14,9	9,6	33,6	23,9	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0	23,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	73,5
	Średnia	26,5	7,7	7,7	14,9	9,6	33,6	23,9	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0	23,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	73,5
II	2	7,7	1,0	5,8	30,8	18,3	36,5	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	92,4
	3	4,2	16,7	8,3	12,5	7,0	51,4	0,0	1,4	0,0	2,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,9
	Średnia	6,0	8,9	7,1	21,7	12,7	44,0	3,9	0,7	0,0	1,4	0,0	0,0	3,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	94,2
Średnia		12,8	8,5	7,3	19,4	11,6	40,5	10,5	1,3	0,0	0,9	0,0	0,0	10,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	87,3

Tabela 12. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku **rolnictwo** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		I termin						II termin						III termin							
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5		
I	1	20,8	12,5	14,6	28,2	5,3	18,7	17,6	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,5	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	79,3
	2	4,3	22,8	25,7	30,0	2,9	14,3	1,4	1,4	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	95,7
	Średnia	12,6	17,7	20,2	29,1	4,1	16,5	9,5	2,3	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	8,3	0,6	0,7	0,0	0,0	0,0	87,5
II	3	0,0	5,6	15,3	25,0	25,0	29,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	4	5,6	13,9	30,5	33,3	11,1	5,6	0,0	0,0	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	94,4
	Średnia	2,8	9,8	22,9	29,2	18,1	17,4	0,0	0,0	2,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,2
III	5	8,7	17,4	19,6	27,2	5,4	21,7	0,0	8,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	91,3
	6	1,7	23,1	22,2	21,4	25,6	6,0	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,3
	Średnia	5,2	20,3	20,9	24,3	15,5	13,9	0,0	4,4	0,0	0,5	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	94,8
IV	7	5,4	14,4	9,6	23,9	6,2	40,4	2,3	2,3	0,7	0,0	0,0	0,0	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	94,5
	8	8,1	9,6	11,9	20,0	11,9	38,5	0,0	2,9	2,9	1,5	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	91,9
	Średnia	6,8	12,0	10,8	22,0	9,1	39,5	1,2	2,6	1,8	0,8	0,4	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	93,2
Średnia		6,8	14,9	18,7	26,1	11,7	21,8	2,7	2,3	1,2	0,5	0,1	0,1	2,4	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	93,2

Tabela 13. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku **rolnictwo** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		I termin						II termin						III termin							
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5		
I	1	2,9	10,5	8,5	6,7	13,4	58,1	0,0	2,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,2
	2	0,0	18,5	17,4	17,4	10,9	35,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	1,5	14,5	13,0	12,1	12,2	47,0	0,0	1,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,6
II	3	0,0	15,2	12,1	19,7	15,2	37,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	4	2,3	11,4	4,5	31,8	0,0	50,1	0,0	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,8
	Średnia	1,2	13,3	8,3	25,8	7,6	44,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,9
Średnia		1,3	13,9	10,6	18,9	9,9	45,5	0,0	1,1	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,8

Tabela 14. Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **turystyka i rekreacja** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	31,8	6,7	8,4	12,2	11,9	28,9	26,7	2,9	0,6	1,2	0,3	0,0	24,4	1,9	0,4	0,0	0,0	0,0	68,1
	2	17,1	10,7	14,1	15,6	12,2	30,2	16,2	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	14,5	1,1	0,6	0,0	0,0	0,0	82,8
	Średnia	24,5	8,7	11,3	13,9	12,1	29,6	21,5	1,9	0,3	0,6	0,2	0,0	19,5	1,5	0,5	0,0	0,0	0,0	75,5
II	3	4,8	11,8	10,6	20,9	20,1	31,7	3,7	0,4	0,4	0,0	0,4	0,0	2,9	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	95,1
	4	5,5	7,7	7,7	20,0	15,7	43,4	2,1	0,0	0,0	0,9	0,3	2,1	0,0	1,8	0,0	0,0	0,3	0,0	94,5
	Średnia	5,2	9,8	9,2	20,5	17,9	37,6	2,9	0,2	0,2	0,5	0,4	1,1	1,5	1,3	0,0	0,0	0,2	0,0	94,8
III	5	0,5	8,2	11,0	29,0	16,9	34,4	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,5
	6	0,0	12,2	11,5	14,5	14,5	47,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	0,3	10,2	11,3	21,8	15,7	40,9	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,8
Średnia		10,0	9,6	10,6	18,7	15,2	36,0	8,1	0,7	0,3	0,4	0,2	0,4	7,0	0,9	0,2	0,0	0,1	0,0	90,0

Tabela 15. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **turystyka i rekreacja** w roku akademickim 2023/2024

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	31,6	1,6	1,6	5,2	11,3	48,8	31,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	31,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	68,5
	2	0,0	0,9	0,9	1,9	13,0	83,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Średnia	15,8	1,3	1,3	3,6	12,2	66,1	15,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	15,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	84,3
II	3	7,2	10,7	9,8	17,9	18,8	35,4	2,3	1,8	1,8	1,4	0,0	0,0	0,0	1,4	0,9	0,0	0,0	0,0	92,6
	4	2,5	0,8	3,3	17,4	13,2	62,7	1,7	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	97,4
	Średnia	4,9	5,8	6,6	17,7	16,0	49,1	2,0	0,9	1,3	0,7	0,0	0,0	0,5	0,7	0,9	0,0	0,0	0,0	95,0
Średnia		10,3	3,5	3,9	10,6	14,1	57,6	8,9	0,5	0,7	0,4	0,0	0,0	8,1	0,4	0,5	0,0	0,0	0,0	89,6

Analiza ankiet dotyczących studenckiej oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunkach studiów realizowanych na Wydziale Agrobiotechnologii w roku akademickim 2023/2024

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia dokonała analizy przeprowadzonej wewnętrznej oceny jakości kształcenia w roku akademickim 2023/2024 na poszczególnych kierunkach studiów, poziomach kształcenia i formach studiów na Wydziale Agrobiotechnologii z przedmiotów podstawowych i kierunkowych (tab. 16). Ocena jakości kształcenia odbywała się w ostatnich tygodniach zajęć w semestrze letnim i zimowym, i dotyczyła nauczycieli prowadzących wykłady i ćwiczenia.

Wewnętrzną ocenę jakości kształcenia przeprowadzono na podstawie następujących kryteriów:

1. Dobór treści i umiejętność przekazu.
2. Jasność kryteriów i obiektywność oceniania.
3. Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta.
4. Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych.
5. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu.

W oparciu o uzyskane wyniki oceny stwierdzono, że jakość kształcenia w roku akademickim 2023/2024 na Wydziale Agrobiotechnologii z przedmiotów podstawowych i kierunkowych studenci ocenili średnio na 4,79, a więc na poziomie nieco wyższym w porównaniu z poprzednim rokiem akademickim (4,75). Najślabiej oceniono kierunki: gospodarka przestrzenna studia stacjonarne I stopnia, rolnictwo studia stacjonarne II stopnia oraz turystyka i rekreacja studia stacjonarne I stopnia (średnie oceny odpowiednio 4,45, 4,46 i 4,61). Z kolei najwyższą pracę nauczycieli akademickich na Wydziale Agrobiotechnologii ocenili studenci kierunków bioinżynieria studia stacjonarne II stopnia (5,0), turystyka i rekreacja studia stacjonarne II stopnia (4,93), a także kierunków agroleśnictwo studia stacjonarne II stopnia, ekonomia studia stacjonarne I stopnia, leśnictwo studia niestacjonarne I stopnia oraz rolnictwo studia stacjonarne I stopnia i niestacjonarne II stopnia (4,91).

Biorąc pod uwagę poszczególne kryteria oceny, najwyższą oceniono przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych (średnia ocena 4,83). Bardzo wysoko oceniono postawę interpersonalną i stosunek nauczyciela do studenta, a także terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu (ocena 4,80). Pozostałe kryteria oceny pracy nauczyciela, brane pod uwagę w wewnętrznej ocenie jakości kształcenia ocenione zostały następująco: jasność kryteriów i obiektywność oceniania – 4,76, dobór treści i umiejętność przekazu – ocena 4,74.



Tabela 16. Wyniki przeprowadzonej wewnętrznej oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów na Wydziale Agrobiotechnologii z przedmiotów podstawowych i kierunkowych w roku akademickim 2023/2024

Nazwa kierunku studiów	Poziom kształcenia	Forma studiów	Kryteria oceny					Średnia
			1	2	3	4	5	
Agrobiznes	I °	stacjonarne	4,66	4,76	4,76	4,78	4,76	4,75
Agroleśnictwo	II °	stacjonarne	4,90	4,86	4,94	4,94	4,94	4,91
Bioinżynieria	I °	stacjonarne	4,60	4,64	4,68	4,80	4,76	4,70
Bioinżynieria	II °	stacjonarne	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Ekonomia	I °	stacjonarne	4,86	4,90	4,92	4,94	4,94	4,91
Gospodarka przestrzenna	I °	stacjonarne	4,36	4,36	4,53	4,54	4,48	4,45
Gospodarka przestrzenna	II °	stacjonarne	4,67	4,64	4,84	4,76	4,72	4,73
Leśnictwo	I °	stacjonarne	4,73	4,75	4,82	4,85	4,86	4,80
Leśnictwo	I °	niestacjonarne	4,90	4,90	4,92	4,96	4,92	4,91
Rolnictwo	I °	stacjonarne	4,86	4,90	4,96	4,94	4,90	4,91
Rolnictwo	II °	stacjonarne	4,44	4,41	4,35	4,60	4,52	4,46
Rolnictwo	I °	niestacjonarne	4,76	4,84	4,76	4,81	4,82	4,80
Rolnictwo	II °	niestacjonarne	4,91	4,91	4,91	4,91	4,91	4,91
Turystyka i rekreacja	I °	stacjonarne	4,54	4,58	4,66	4,67	4,62	4,61
Turystyka i rekreacja	II °	stacjonarne	4,93	4,94	4,92	4,94	4,92	4,93
Średnia			4,74	4,76	4,80	4,83	4,80	4,79

Ocena jakości kształcenia na przedmiotach kierunkowych i podstawowych wykonana przez studentów pod koniec każdego semestru wykazała także, że w przypadku *Bioinżynierii*, *Gospodarki przestrzennej*, *Turystyki i rekreacji* oraz *Rolnictwa* (studia niestacjonarne) na studiach II stopnia oceny pracy dydaktycznej nauczycieli są z reguły nieco wyższe niż na studiach I stopnia. Odmiennie przedstawiały się oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na studiach stacjonarnych kierunku *Rolnictwo*, gdzie wyższe średnie oceny jakości kształcenia uzyskano na I stopniu poziomu kształcenia. Jednocześnie stwierdzono, że studia niestacjonarne na kierunkach *Leśnictwo* (studia I stopnia) i *Rolnictwo* (studia II stopnia) były wyżej



ocenione, niż jakość kształcenia na studiach stacjonarnych na tych samych kierunkach i poziomach studiów. Odwrotną zależność stwierdzono w przypadku studiów inżynierskich na kierunku Rolnictwo – wyższą ocenę uzyskali nauczyciele akademicy realizujący zajęcia na studiach stacjonarnych w porównaniu z niestacjonarnymi.

Analiza średniej oceny ze studiów absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2022/2023

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia dokonała analizy średnich ocen ze studiów absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii. Analiza dotyczyła siedmiu kierunków studiów, tj. *Agrobiznes, Bioinżynieria, Ekonomia, Gospodarka przestrzenna, Leśnictwo, Rolnictwo, Turystyka i rekreacja* (tab. 17).

Średnią ocenę ze studiów ≥ 4 w roku akademickim 2023/2024 w zależności od poziomu kształcenia i formy studiów uzyskało od 40% do 100% absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii. W przypadku studiów stacjonarnych II stopnia na kierunku *Bioinżynieria* oraz I stopnia kierunku *gospodarka przestrzenna* wszyscy absolwenci uzyskali ocenę co najmniej 4,0. Bardzo wysoki odsetek ocen ≥ 4 stwierdzono ponadto na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku *Gospodarka przestrzenna* (90,9%), a także *Ekonomia* studia stacjonarne I stopnia (85,2%) i *rolnictwo* studia stacjonarne II stopnia (83,3%). Najmniejszą grupę absolwentów ze średnią ze studiów co najmniej 4,0 stanowili absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku *Rolnictwo* (40,0%), a także na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku *Leśnictwo* (46,4%).

Średnia ocena ze studiów absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii na różnych kierunkach, poziomach kształcenia i formach studiów mieszcząca się w zakresie 3,51-3,99 stanowiła od 0% do 60,0%. Najwyższy odsetek średniej oceny ze studiów w tym zakresie ocen (3,51-3,99) dotyczył absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *Rolnictwo*, a najmniejszy (9,1%) studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *Gospodarka przestrzenna*.

Wszyscy absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunków *Agrobiznes, Bioinżynieria, Ekonomia, Rolnictwo* i *Gospodarka przestrzenna* oraz studiów II stopnia kierunków *Bioinżynieria, Gospodarka przestrzenna, Rolnictwo* i *Turystyka i rekreacja* uzyskali średnią ocenę ze studiów powyżej 3,5. Również wśród absolwentów studiów niestacjonarnych II stopnia kierunku *Rolnictwo* nie stwierdzono średnich ocen ze studiów poniżej 3,5.



Tabela 17. Średnia ocena ze studiów absolwentów Wydziału Agrobiżynierii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2022/2023

Nazwa kierunku studiów	Poziom kształcenia	Forma studiów	Średnia ocena ze studiów		
			≤ 3,50	3,51 – 3,99	≥ 4
			%	%	%
Agrobiznes	I°	Stacjonarne	-	40,0	60,0
Bioinżynieria	I°	Stacjonarne	-	44,4	55,6
Bioinżynieria	II°	Stacjonarne	-	-	100,0
Ekonomia	I°	Stacjonarne	-	14,8	85,2
Gospodarka przestrzenna	I°	Stacjonarne	-	-	100,0
Gospodarka przestrzenna	II°	Stacjonarne	-	9,1	90,9
Leśnictwo	I°	Stacjonarne	14,3	22,4	63,3
Leśnictwo	I°	Niestacjonarne	14,3	39,3	46,4
Rolnictwo	I°	Stacjonarne	-	60,0	40,0
Rolnictwo	II°	Stacjonarne	-	16,7	83,3
Rolnictwo	I°	Niestacjonarne	6,2	18,8	75,0
Rolnictwo	II°	Niestacjonarne	-	41,7	58,3
Turystyka i rekreacja	I°	stacjonarne	3,9	42,3	53,8
Turystyka i rekreacja	II°	stacjonarne	-	21,0	79,0



Analiza procentowego udziału poszczególnych ocen pracy dyplomowej absolwentów studiów drugiego stopnia oraz ocen z części praktycznej egzaminu dyplomowego (obrona projektu inżynierskiego) absolwentów studiów pierwszego stopnia w roku akademickim 2023/2024

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia dokonała analizy procentowego udziału poszczególnych ocen pracy magisterskiej absolwentów studiów drugiego stopnia oraz ocen z części praktycznej egzaminu dyplomowego w przypadku absolwentów studiów pierwszego stopnia przygotowujących projekt inżynierski lub zagadnienie problemowe (tab. 18).

W roku akademickim 2023/2024 wśród absolwentów studiów I stopnia nie stwierdzono ocen z części praktycznej egzaminu dyplomowego zawierających się w przedziale 3,0 – 3,25, a także w przedziale 3,5 – 3,75.

Prace magisterskie absolwentów studiów II stopnia w roku akademickim 2023/2024 zostały ocenione dość wysoko, uzyskując ocenę co najmniej dobrą. Wyjątek stanowiły prace dyplomowe realizowane przez studentów II stopnia studiów stacjonarnych kierunku *Rolnictwo*, które w 25% oceniono w przedziale 3,5 – 3,75, a także prace magisterskie absolwentów studiów stacjonarnych kierunku *Turystyka i rekreacja*, wśród których niespełna 16% stanowiły prace z oceną w przedziale 3,5 – 3,75.

Stwierdzono, że wśród ocen, niezależnie od poziomu i formy studiów, przeważały oceny bardzo dobre, stanowiące od 42,1% (kierunek *turystyka i rekreacja* studia stacjonarne II stopnia) do 100% (kierunek *bioinżynieria* studia stacjonarne I stopnia). Wyjątek stanowiły oceny z pracy dyplomowej uzyskane przez absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *gospodarka przestrzenna*, wśród których ocena bardzo dobra stanowiła tylko 18,2%. Bardzo wysoki odsetek ocen bardzo dobrych (powyżej 80%) stwierdzono w przypadku studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *Bioinżynieria* oraz studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *Rolnictwo*. Również absolwenci I stopnia kierunków *Ekonomia*, *Gospodarka przestrzenna*, *Rolnictwo* oraz *Leśnictwo* za przygotowane projekty inżynierskie otrzymali przeważnie oceny bardzo dobre (od 57,2% do 77,8%). W przypadku studiów II stopnia najlepiej oceniono prace magisterskie absolwentów studiów stacjonarnych kierunku *Bioinżynieria* (90,0% ocen bardzo dobrych). Na pozostałych analizowanych kierunkach studiów II stopnia, tj. na *Rolnictwie* (studia stacjonarne i niestacjonarne), *Turystyce i rekreacji* (studia stacjonarne) oraz *Gospodarce przestrzennej* (studia stacjonarne) oceny bardzo dobre z pracy magisterskiej stanowiły odpowiednio 66,7%, 58,3%, 42,1% i 18,2%.



Tabela 18. Procentowy udział poszczególnych ocen pracy dyplomowej oraz ocen z części praktycznej egzaminu dyplomowego (obrona projektu inżynierskiego) w roku akademickim 2023/2024

Nazwa kierunku studiów	Poziom kształcenia	Forma studiów	Ocena pracy dyplomowej/części praktycznej egzaminu dyplomowego				
			3,0 – 3,25	3,5 – 3,75	4,0 – 4,25	4,5 – 4,75	5,0
Agrobiznes	I °	stacjonarne	-	-	-	30,0	70,0
Bioinżynieria	I °	stacjonarne	-	-	-	-	100,0
Ekonomia	I °	stacjonarne	-	-	3,7	18,5	77,8
Gospodarka przestrzenna	I °	stacjonarne	-	-	-	33,3	66,7
Leśnictwo	I °	stacjonarne	-	-	2,0	30,5	67,5
Leśnictwo	I °	niestacjonarne	-	-	3,6	39,2	57,2
Rolnictwo	I °	stacjonarne	-	-	-	33,3	66,7
Rolnictwo	I °	niestacjonarne	-	-	-	18,8	81,2
Turystyka i rekreacja	I °	stacjonarne	-	-	7,6	46,2	46,2
Bioinżynieria	II °	stacjonarne	-	-	10,0	-	90,0
Gospodarka przestrzenna	II °	stacjonarne	-	-	9,1	72,7	18,2
Rolnictwo	II °	stacjonarne	-	25,0	-	8,3	66,7
Rolnictwo	II °	niestacjonarne	-	-	8,3	33,4	58,3
Turystyka i rekreacja	II °	stacjonarne	-	15,8	5,3	36,8	42,1



**Analiza procentowego udziału poszczególnych ocen z egzaminu dyplomowego
absolwentów Wydziału Agrobiżynierii w zależności od kierunku i poziomu studiów
w roku akademickim 2023/2024**

Absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Agrobiznes* z egzaminu dyplomowego uzyskali w 60% oceny bardzo dobre, natomiast pozostałe osoby otrzymały z egzaminu dyplomowego ocenę dobrą plus (tab. 19).

Wszyscy absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Bioinżynieria* zdali egzamin dyplomowy inżynierski na ocenę bardzo dobrą. W przypadku studiów stacjonarnych II stopnia oceny 5,0 stanowiły 90%, natomiast oceny 4,5 – 10%.

Na kierunku *Ekonomia* (studia stacjonarne I stopnia) 81,5% studentów z egzaminu dyplomowego uzyskało ocenę 5,0, niespełna 15% zdało egzamin na ocenę 4,5, natomiast 3,7% – na ocenę 4,0.

Studenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Gospodarka przestrzenna* z egzaminu inżynierskiego uzyskali następujące oceny: 88,9% – ocena bardzo dobra, 11,1% – ocena dobry plus. Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia w 90,9% uzyskali z egzaminu dyplomowego ocenę 5,0, natomiast pozostałe osoby zdały egzamin magisterski na ocenę 4,0.

Wśród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Leśnictwo* 49,0% zdało egzamin dyplomowy inżynierski na ocenę bardzo dobrą, 34,7% na ocenę dobry plus, 14,3% na ocenę dobrą, a 2,0% na ocenę dostateczną. Na studiach niestacjonarnych rozkład ocen z egzaminu inżynierskiego przedstawiał się następująco: 64,3% - ocena bardzo dobra, 25,0% - ocena dobra plus, 7,1% - ocena dobra, 3,6% - ocena dostateczna plus.

Pośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Rolnictwo*, 80,0% otrzymało ocenę bardzo dobry z egzaminu dyplomowego inżynierskiego, zaś 20,0% absolwentów otrzymało ocenę dobry plus. Równie wysokie oceny odnotowano w przypadku studiów stacjonarnych drugiego stopnia: 83,4% ocen bardzo dobrych oraz po 8,3% ocen dobrych plus i dobrych. Absolwenci studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *Rolnictwo* zdali egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry w 87,5%, a w 12,5% na ocenę dobry plus. Absolwenci studiów niestacjonarnych II stopnia tego kierunku uzyskali 75,0% ocen bardzo dobrych, natomiast co czwarty absolwent uzyskał ocenę dobry plus.

W przypadku absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Turystyka i rekreacja* 61,5% studentów zdało egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry, pozostali zaś uzyskali ocenę dobry plus. W przypadku egzaminu magisterskiego na studiach II stopnia 84,2% absolwentów zdało egzamin na ocenę 5,0, a 15,8% na ocenę 4,5.



Tabela 19. Procentowy udział poszczególnych ocen z egzaminu dyplomowego absolwentów Wydziału Agrobiżynierii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2022/2023

Nazwa kierunku studiów	Poziom kształcenia	Forma studiów	Ocena z egzaminu dyplomowego				
			3	3,5	4	4,5	5
Agrobiznes	I °	stacjonarne	-			40,0	60,0
Bioinżynieria	I °	stacjonarne	-	-	-	-	100,0
Bioinżynieria	II °	stacjonarne	-	-	-	10,0	90,0
Ekonomia	I °	stacjonarne	-	-	3,7	14,8	81,5
Gospodarka przestrzenna	I °	stacjonarne	-	-	-	11,1	88,9
Gospodarka przestrzenna	II °	stacjonarne	-	-	9,1	-	90,9
Leśnictwo	I °	stacjonarne	2,0	-	14,3	34,7	49,0
Leśnictwo	I °	niestacjonarne	-	3,6	7,1	25,0	64,3
Rolnictwo	I °	stacjonarne	-	-	-	20,0	80,0
Rolnictwo	II °	stacjonarne	-	-	8,3	8,3	83,4
Rolnictwo	I °	niestacjonarne	-	-	-	12,5	87,5
Rolnictwo	II °	niestacjonarne	-	-	-	25,0	75,0
Turystyka i rekreacja	I °	stacjonarne	-	-	-	38,5	61,5
Turystyka i rekreacja	II °	stacjonarne	-	-	-	15,8	84,2



**Analiza procentowego udziału poszczególnych ocen na dyplomach absolwentów Wydziału
Agrobioinżynierii w zależności od kierunku i poziomu studiów
w roku akademickim 2023/2024**

Na kierunku *Agrobiznes* studia stacjonarne I stopnia 60,0% absolwentów ukończyła studia z oceną bardzo dobry na dyplomie, natomiast co piąty absolwent tego kierunku odebrał dyplom z oceną dobry plus lub dobry (tab. 20).

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Bioinżynieria* najwyższą bardzo dobrą oceną na dyplomie ze studiów stanowiła 44,4% wszystkich otrzymanych ocen, natomiast nieco ponad połowa absolwentów (55,6%) uzyskała ocenę dobry plus. W przypadku absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *Bioinżynieria* ponad 70% ukończyło studia z oceną 5,0, a pozostali z oceną dobry plus na dyplomie.

Nieco ponad 70% absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Ekonomia* ukończyło studia z oceną 5,0 na dyplomie, co czwarty absolwent uzyskał ocenę 4,5, natomiast ocena dobra stanowiła 3,7%.

Zdecydowana większość absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Gospodarka przestrzenna* (77,8%) ukończyła studia z oceną 5,0 na dyplomie, natomiast 22,2% studentów uzyskało ocenę 4,5. Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia ocenę bardzo dobrą na dyplomie uzyskało 90,9% absolwentów, a pozostali ukończyli studia z oceną dobrą.

W roku akademickim 2023/2024 na kierunku *Leśnictwo* 40,8% absolwentów studiów inżynierskich realizowanych w trybie stacjonarnym ukończyło studia z oceną bardzo dobry na dyplomie, 34,7% absolwentów uzyskało ocenę dobry plus, 22,1% ocenę 4,0, natomiast 2,0% stanowiły oceny dostateczne plus. W przypadku studiów niestacjonarnych I stopnia wydano 35,7% dyplomów z oceną bardzo dobrą, 39,3% z oceną dobry plus, 17,9% absolwentów ukończyło studia z oceną dobrą, natomiast dyplom ukończenia studiów z oceną dostateczną plus odebrało 7,1% absolwentów.

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Rolnictwo* 26,7% ukończyło studia z oceną bardzo dobry na dyplomie, 66,7% z oceną dobry plus, a pozostali z oceną dobry (6,6%). Znacznie lepsze oceny uzyskali absolwenci II stopnia studiów stacjonarnych, którzy na dyplomach w 50% otrzymali ocenę bardzo dobry, co trzeci absolwent uzyskał ocenę dobry plus, a pozostali (16,7%) ocenę dobrą. Wśród absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *Rolnictwo*, ocenę 5,0 na dyplomie ukończenia studiów uzyskał co czwarty absolwent, ocena dobry plus stanowiła 68,8%, a ocena 4,0 – 6,2%. Podobnie kształtowały się oceny w przypadku studiów magisterskich realizowanych na tym kierunku w formie niestacjonarnej. Jedna czwarta absolwentów uzyskała na dyplomie ocenę bardzo dobry, 66,7% - ocenę dobry plus, a 8,3% - ocenę dobry.

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Turystyka i rekreacja* 38,5%



ukończyło studia z oceną bardzo dobry, 46,1% z oceną dobry plus, a 15,4% z oceną dobry. W przypadku studiów stacjonarnych II stopnia ocenę 5,0 na dyplomie uzyskała nieco ponad połowa absolwentów, oceny dobre plus stanowiły 31,6%, a oceny dobre – 15,8%.

Tabela 20. Procentowy udział poszczególnych ocen na dyplomach absolwentów Wydziału Agrobiżynierii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2022/2023

Nazwa kierunku studiów	Poziom kształcenia	Forma studiów	Ocena na dyplomie				
			3	3,5	4	4,5	5
Agrobiznes	I °	stacjonarne	-	-	20,0	20,0	60,0
Bioinżynieria	I °	stacjonarne	-	-	-	55,6	44,4
Bioinżynieria	II °	stacjonarne	-	-	-	30,0	70,0
Ekonomia	I °	stacjonarne	-	-	3,7	25,9	70,4
Gospodarka przestrzenna	I °	stacjonarne	-	-	-	22,2	77,8
Gospodarka przestrzenna	II °	stacjonarne	-	-	9,1	-	90,9
Leśnictwo	I °	stacjonarne	-	2,0	22,1	34,7	40,8
Leśnictwo	I °	niestacjonarne	-	7,1	17,9	39,3	35,7
Rolnictwo	I °	stacjonarne	-	-	6,6	66,7	26,7
Rolnictwo	II °	stacjonarne	-	-	16,7	33,3	50,0
Rolnictwo	I °	niestacjonarne	-	-	6,2	68,8	25,0
Rolnictwo	II °	niestacjonarne	-	-	8,3	66,7	25,0
Turystyka i rekreacja	I °	stacjonarne	-	-	15,4	46,1	38,5
Turystyka i rekreacja	II °	stacjonarne	-	-	15,8	31,6	52,6



ANALIZA ANKIET DYPLOMANTA

W zakresie oceny jakości kształcenia Komisja weryfikowała wyniki ankiet dyplomantów. Ankiety były składane dobrowolnie i anonimowo do urn w dziekanacie Wydziału Agrobiotechnologii bezpośrednio po złożeniu egzaminu dyplomowego lub najpóźniej przy odbiorze dyplomu. Absolwenci odpowiadali na 14 pytań zamkniętych i 1 otwarte (komentarz własny) oceniając poszczególne pytania w następującej skali:

5 – bardzo dobrze

4 – dobrze

3 – dostatecznie

2 – niedostatecznie (w tym przypadku student powinien wyjaśnić ocenę negatywną na końcu arkusza ankiety).

Kierunek AGROBIZNES – studia stacjonarne I stopnia

Analizując ankiety dyplomantów kierunku agrobiznes, studia stacjonarne I stopnia stwierdzono, że oceniali oni bardzo wysoko realizację kierunkowych efektów uczenia się, ponieważ wszyscy ankietowani wskazali ocenę bardzo dobrą (tab. 21). Zgodność praktyki z realizowanym kierunkiem studiów oceniono bardzo dobrze (85,7% ankietowanych) lub dobrze (14,3%).

Magistranci bardzo wysoko ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania projektu inżynierskiego: wszyscy ankietowani wskazali ocenę bardzo dobrą, co dowodzi, że na Wydziale przyjęto właściwą procedurę dyplomowania, a poszczególni pracownicy (promotorzy prac) prezentują wysoki poziom merytoryczny i potrafią w sposób skuteczny i partnerski współpracować ze swoim dyplomantem. Identycznie oceniono kolejne sfery, o które zapytano w ankiecie, a mianowicie: relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student; obieg informacji w Uczelni, dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni oraz jej bazę dydaktyczną (100% ocen bardzo dobrych).

W przeważającej większości (85,7%), ankietowani ocenili bardzo dobrze warunki socjalno-bytowe w czasie studiów, pozostałe 14,3% przyznało ocenę dobrą.

Najwyższe noty przyznano w zakresie możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego. Tak dobre rezultaty wynikają z całej gamy możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów oferowanych przez Uniwersytet Przyrodniczy.

Na najwyższe uznanie zasłużyli według ankietowanych pracownicy dziekanatu oraz Biblioteki Głównej (w obu przypadkach 100% ocen bardzo dobrych). Równie wysoko oceniono pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia, z tym że nie wszyscy ankietowani mieli styczność z tymi jednostkami: kontakt z Działem Spraw Socjalnych Studentów oraz Zakładem Szkolenia Praktycznego zadeklarowało 6 osób; podczas gdy z usług Biura



Wymiany Międzynarodowej oraz Działu Organizacji Studiów skorzystało 5 absolwentów. Wszyscy wystawili tym jednostkom najwyższą notę.

Niestety, żadna osoba z grona ankietowanych absolwentów nie korzystała z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Wszyscy magistranci, którzy złożyli ankiety, wyrazili opinię, iż ukończony kierunek studiów jest zdecydowanie godny polecenia.

W 15. pytaniu ankiety, umożliwiającym wpisanie uwag i sugestii na temat ukończonego kierunku studiów, pojawił się komentarz „Więcej zajęć praktycznych”.

Tabela 21. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **agrobiznes** studia I° stacjonarne w roku akademickim 2023/2024
(7 wypełnionych ankiet)

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	0	0	100
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	14,3	85,7
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	0	100
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	0	100
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	0	0	100
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	0	100
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	0	100
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	14,3	85,7
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	0	0	100
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	0	100
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	0	100
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=6;NIE=1)	0	0	0	100
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=6;NIE=1)	0	0	0	100



	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=5;NIE=2)	0	0	0	100
	D) Dział Organizacji Studiów (TAK=5;NIE=2)	0	0	0	100
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 0		NIE: 100	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		100	0	0	0

Kierunek BIOINŻYNIERIA – studia stacjonarne I stopnia

Analizując wyniki ankiet dyplomantów kierunku bioinżynieria studia I stopnia studiów stacjonarnych (6 złożonych ankiet) w roku akademickim 2023/2024 Komisja stwierdza, że ankieterzy dość pozytywnie ocenili poziom satysfakcji z realizacji kierunkowych efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, gdyż po 50,0% studentów wskazało ocenę bardzo dobrą i dobrą (tab. 22).

Dyplomanci pozytywnie ocenili zgodność tematyki praktyki zawodowej z realizowanym kierunkiem studiów. Ankiety pokazują, iż przeważająca większość studentów (66,7 %) ocenia ten aspekt studiów jako bardzo dobry, zaś po 16,7% jako dobry i dostateczny. Uzyskane wyniki pokazują, iż miejsce realizacji praktyki z reguły spełniało oczekiwania studentów w aspekcie merytorycznym związanym z kierunkiem studiów.

Ankieterzy studenci bardzo wysoko ocenili współpracę z opiekunem seminarium w trakcie przygotowywania projektu inżynierskiego. Najwyższą notę (5,0) w tym zakresie wystawiło 83,3% studentów, a dobrą 16,7%. Uzyskane wyniki pokazują, iż poszczególni pracownicy (opiekunowie seminarium) prezentują wysoki poziom merytoryczny i potrafią w sposób skuteczny i partnerski współpracować ze swoim dyplomantem.

W procesie kształcenia studentów bardzo istotna jest ich relacja z poszczególnymi prowadzącymi zajęcia w trakcie realizacji całego procesu dydaktycznego. Z danych uzyskanych na podstawie ankiet wynika, że relacja nauczyciel akademicki – student została oceniona wysoko, gdyż po 50 % ankieterzy zaznaczyło notę 5,0 i 4,0.

W pytaniu dotyczącym obiegu informacji w Uczelni, po 50% ankieterzy wskazało na ocenę bardzo dobrą i dobrą wskazując wysoki poziom satysfakcji z tego aspektu.

Biorąc pod uwagę wyniki ankiety odnoszącej się do oceny dostępu do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni 66,7% absolwentów odpowiedziało, że jest ona dobra (4,0) a 33,3% bardzo dobra (5,0). Można więc uznać, że Biblioteka Główna UP w Lublinie, a także zasoby źródłowe poszczególnych jednostek zaangażowanych w proces kształcenia studentów kierunku



bioinżynieria spełniają ich oczekiwania.

Jednym z istotniejszych wyróżników mówiących o jakości kształcenia jest baza dydaktyczna. Wyniki badań ankietowych wskazują, że została oceniona bardzo dobrze i dobrze (po 50% wskazań).

W przypadku zaplecza socjalno-bytowego, wskazania podzieliły się także równo na pół dla ocen bardzo dobrych i dobrych.

Dyplomanci kierunku bioinżynieria studiów I stopnia pozytywnie odnieśli się do warunków w Uczelni umożliwiających rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny, ponieważ 66,7% ankietowanych wskazało na ocenę bardzo dobrą, a po jednej osobie ocenę dobrą i dostateczną. Tak dobre rezultaty wynikają z całej gamy możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów oferowanych przez Uniwersytet Przyrodniczy.

Wszyscy ankietowani studenci byli zdania, iż kompetencje pracowników Dziekanatu zasługują na najwyższe uznanie, ponieważ 83,3% przyznało im ocenę bardzo dobrą a tylko jedna osoba stanowiąca 16,7% ocenę dobrą.

Kompetencje pracowników Biblioteki Głównej przez 66,7% ankietowanych zostały ocenione bardzo dobrze (5,0) i po jednej osobie (po 16,7% ankietowanych) wskazało ocenę dobrą i dostateczną.

Jeśli chodzi o inne działy wspomagające proces kształcenia, wszyscy dyplomanci, którzy zadeklarowali kontakt z Działem Spraw Socjalnych Studentów (6 osób) i Działem Organizacji Studiów, wystawili jego pracownikom ocenę dobrą (4,0). 66,7% absolwentów wystawiło notę bardzo dobrą (5,0) oceniając kompetencje pracowników Zakładu Szkolenia Praktycznego, a 33,3% ocenę dostateczną (3,0). Żadna z ankietowanych osób nie kontaktowała się z pracownikami Biura Wymiany Międzynarodowej, co stwierdzono po braku przyznanych ocen.

Zgodnie z uzyskanymi wynikami, żaden ankietowany absolwent kierunku bioinżynieria studia stacjonarne I stopnia nie korzystał z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Na pytanie, czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia, wszyscy ankietowani odpowiedzieli „Zdecydowanie tak”. Ankietowani studenci nie skorzystali z otwartej formuły 15. pytania w ankiecie, umożliwiającego wpisanie uwag i sugestii na temat ukończonego kierunku studiów.



Tabela 22. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **bioinżynieria** studia I° stacjonarne w roku akademickim 2023/2024
(liczba złożonych ankiet: 6)

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	0	50,0	50,0
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	16,7	16,7	66,7
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	16,7	83,3
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	50,0	50,0
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	0	50,0	50,0
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	66,7	33,3
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	50,0	50,0
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	50,0	50,0
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	16,7	16,7	66,7
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	16,7	83,3
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	16,7	16,7	66,7
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=1;NIE=5)	0	0	100	0
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=6;NIE=0)	0	33,3	0	66,7
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=0;NIE=6)	0	0	0	0
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=1;NIE=5)	0	0	100	0
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 0		NIE: 100	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		100	0	0	0

Kierunek BIOINŻYNIERIA – studia stacjonarne II stopnia

W roku akademickim 2023/2024 ankiety wypełniło 4 dyplomantów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku bioinżynieria. Na ich podstawie Komisja stwierdza, że stopień realizacji



kierunkowych efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych został oceniony wysoko, ponieważ wszyscy wskazali na ocenę dobrą (tab. 23). Zgodność tematyki praktyki zawodowej z realizowanym kierunkiem studiów spotkała się z raczej pozytywnym przyjęciem. Ankiety uzyskane w roku akademickim 2023/2024 pokazują, że jedna osoba oceniła ten aspekt studiów jako bardzo dobry, podobnie – jedna osoba – jako dobry, a przez dwie pozostałe zgodność została oceniona jako dostateczna.

Ankietowani wysoko ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej – trzy osoby wskazały na ocenę bardzo dobrą, a jedna na ocenę dobrą. Bardzo wysoko ocenione zostały natomiast relacje w procesie dydaktycznym pomiędzy nauczycielem akademickim i studentem – wszyscy ankietowani wystawili najwyższą notę w tym zakresie.

Obieg informacji w Uczelni wszystkie osoby oceniły jako dobry. Wysokie oceny (po dwa wskazania na ocenę bardzo dobrą i dobrą) wystawili studenci odpowiadając na pytanie o dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni. Ważnym aspektem decydującym o jakości kształcenia jest baza dydaktyczna, która została korzystnie oceniona: jedna osoba przyznała ocenę bardzo dobrą, a trzy pozostałe – ocenę dobrą. Taki sam rozkład ocen uzyskano w zakresie pytania o warunki socjalno-bytowe w czasie studiów.

Uzyskane wyniki wskazują, iż Uczelnia zapewnia studentom zadowalający poziom rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego, ponieważ wszyscy ankietowani ocenili ten aspekt jako dobry.

Ogólna ocena jakości kształcenia na kierunku jest także odzwierciedleniem jakości kontaktów studentów z pracownikami dziekanatu oraz kompetencji tych pracowników. Należy stwierdzić, iż magistranci wyrazili tu swoje uznanie, ponieważ wszyscy ocenili bardzo wysoko kompetencje pracowników dziekanatu (ocena 5). Najwyższą notę w zakresie kompetencji uzyskali również pracownicy Biblioteki Głównej – ocenę bardzo dobrą wystawili tym pracownikom wszyscy, którzy złożyli ankiety. Jeśli chodzi o inne działy wspomagające proces kształcenia, to Dział Spraw Socjalnych, z którym wszyscy ankietowani zadeklarowali kontakt, uzyskał 100% ocen bardzo dobrych. Trzy osoby kontaktowały się z Zakładem Szkolenia Zawodowego, przy czym jedna przyznała ocenę bardzo dobrą, a dwie – dobrą. Kontakt z Biurem Wymiany Międzynarodowej i Działem Organizacji Studiów zadeklarowało po jednej osobie i w obu przypadkach uzyskano ocenę bardzo dobrą.

Korzystanie z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych zadeklarowało dwóch ankietowanych, podając w komentarzu szkolenie z pakietu MS Office oraz praktyki studenckie.

Większość magistrantów kierunku bioinżynieria, którzy wypełnili ankietę, wyraziła opinię, iż ukończony kierunek studiów jest godny polecenia: odpowiedź „zdecydowanie tak” – wybrało trzy osoby, a „raczej tak” – jedna.

Pytanie 15, umożliwiające wpisanie uwag i sugestii na temat ukończonego kierunku studiów,



przyniosło dwa komentarze zawierające propozycje zmian: „Studia były zaplanowane ciekawie, jedyne co bym zmieniła, to wydłużyłabym/zwiększyła ilość godzin laboratoryjnych” oraz „Więcej zajęć praktycznych i terenowych”.

Tabela 23. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **bioinżynieria** studia II^o stacjonarne w roku akademickim 2023/2024
(liczba złożonych ankiet: 4)

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	0	100	0
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	50,0	25,0	25,0
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	25,0	75,0
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	0	100
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	0	100	0
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	50,0	50,0
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	75,0	25,0
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	75,0	25,0
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	0	100	0
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	0	100
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	0	100
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?	0	0	0	100
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=4;NIE=0)	0	0	33,3	66,7
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=3;NIE=1)	0	0	0	100
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=1;NIE=3)	0	0	0	100
	D) Dział Organizacji Studiów (TAK=1;NIE=3)	0	0	0	100



13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 50		NIE: 50	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		75,0	25,0	0	0

Kierunek EKONOMIA – studia stacjonarne I stopnia

Dyplomanci kierunku ekonomia studiów stacjonarnych I stopnia (21 wypełnionych ankiet) w roku akademickim 2023/2024 ocenili w stopniu bardzo dobrym (66,7% wskazań) i dobrym (33,3% wskazań) satysfakcję z realizacji kierunkowych efektów uczenia się, co wskazuje, że spełniły one ich oczekiwania (tab. 24). Wyrazili oni również dużą satysfakcję z praktyki zawodowej (jej zgodność z realizowanym kierunkiem studiów). Uzyskane ankiety obrazują, że 76,2% osób ocenia ten aspekt studiów jako bardzo dobry, a 23,8% osób jako dobry.

Bardzo wysoko (ocena 5,0), 71,4% ankietowanych oceniło współpracę z promotorem w trakcie realizacji pracy dyplomowej/opiekunem seminarium w trakcie ich realizacji projektu inżynierskiego, a 19,0% wskazało ocenę dobrą a 9,5% ocenę niedostateczną. Rozpatrując relację studentów z poszczególnymi prowadzącymi zajęcia w trakcie realizacji całego procesu dydaktycznego stwierdzono, że została ona oceniona bardzo dobrze (90,5% wskazań) i dobrze (9,5% wskazań).

Odpowiadając na pytanie o dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni, 66,7% dyplomatów oceniło ten aspekt bardzo dobrze, 28,6% ankietowanych oceniło dobrze, natomiast 4,8% uznało ten aspekt za spełniony w stopniu dostatecznym. Z analizy ankiet wynika, że Biblioteka Główna UP w Lublinie, a także zasoby źródłowe poszczególnych jednostek zaangażowanych w proces kształcenia studentów kierunku ekonomia spełniają ich oczekiwania, ponieważ przyznane oceny w zakresie możliwości dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni były bardzo dobre i dobre co przyznało odpowiednio 85,7% i 14,3% ankietowanych.

Ankietowani także bardzo wysoko ocenili bazę dydaktyczną, gdyż odnotowano wyłącznie oceny bardzo dobre i dobre przyznane przez odpowiednio 85,7% i 14,3% ankietowanych. Na ogólne wrażenie o jakości kształcenia na ukończonym kierunku studiów wpływają także warunki socjalno-bytowe w czasie studiów. Przez 47,6% ankietowanych aspekt ten został oceniony jako bardzo dobry, przez 38,1% dyplomatów jako dobry, a przez 14,3% jako dostateczny.

Z analizy uzyskanych ankiet wynika, że Uczelnia zapewnia zadowalający poziom rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów. Dane uzyskane od dyplomantów kierunku ekonomia obrazują, że 57,1% ankietowanych ocenia ten aspekt w stopniu bardzo dobrym, 38,1% dobrym, a 4,8% dostatecznym.



Ogólna ocena jakości kształcenia na kierunku jest także odzwierciedleniem jakości kontaktów studentów z pracownikami Dziekanatu oraz kompetencji tych pracowników. Warto podkreślić jest fakt, iż w przeważającej większości (95,2%) ankietowani ocenili bardzo wysoko kompetencje pracowników Dziekanatu (ocena bardzo dobra), a pozostali (4,8%) przyznali ocenę dobrą.

Same oceny bardzo dobre i dobre pojawiają się także w przypadku kompetencji pracowników Biblioteki Głównej. Z ankiet wynika, iż ocenę najwyższą wystawiło tym pracownikom 90,5% ankietowanych, pozostali zaś zaznaczyli ocenę dobrą.

Kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia tj. Działu Spraw Socjalnych Studentów, Biura Wymiany Międzynarodowej i Działu Organizacji Studiów, wszyscy ankietowani (100%) ocenili bardzo wysoko, gdyż wystawili ocenę bardzo dobrą (5,0). Kompetencje pracowników Zakładu Szkolenia Praktycznego 68,4% oceniło bardzo dobrze a po 15,8% dobrze i dostatecznie.

Spośród 21 dyplomantów, którzy złożyli ankiety żadna osoba nie skorzystała z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Dyplomanci kierunku ekonomia studia stacjonarne I^o stopnia są zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia. „Zdecydowanie tak” zadeklarowało 66,7% ankietowanych osób, „Raczej tak” 33,3% osób. Uzasadniają to komentarze z pytania 15, umożliwiającego zamieszczenie własnych uwag i sugestii przez absolwentów: „Mili i ugodowi prowadzący, można się wiele dowiedzieć”, „Studia przebiegły w dobrej atmosferze i warunkach, zdecydowałbym się na nie drugi raz”, „Bardzo uprzejmi prowadzący”. Jednocześnie pojawiły krytyczne komentarze: „Budynek, w którym znajduje się wydział ma słabą wentylację, przez co semestry letnie były dość uciążliwe”, „Kierunek ekonomia jest kierunkiem zbyt ogólnym, który nie przyucza do konkretnego zawodu, jedynie praktyki mogą to umożliwić”.

Tabela 24. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **ekonomia** studia I^o stacjonarne w roku akademickim 2023/2024
(liczba złożonych ankiet: 21)

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	0	33,3	66,7
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	23,8	76,2
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	9,5	0	19,0	71,4
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym:	0	0	9,5	90,5



	nauczyciel akademicki – student?				
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	4,8	28,6	66,7
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	14,3	85,7
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	14,3	85,7
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	14,3	38,1	47,6
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	4,8	38,1	57,1
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	4,8	95,2
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	9,5	90,5
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=12;NIE=9)	0	0	0	100
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=16;NIE=6)	0	15,8	15,8	68,4
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=1;NIE=20)	0	0	0	100
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=3;NIE=18)	0	0	0	100
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 0		NIE: 100	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		66,7	33,3	0,0	0,0

Kierunek GOSPODARKA PRZESTRZENNA – studia stacjonarne I stopnia

Jedynie 3 dyplomantów kierunku gospodarka przestrzenna studia stacjonarne I stopnia wypełniło ankiety. Ocenili oni bardzo wysoko kierunkowe efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, o czym świadczy przyznanie oceny bardzo dobrej przez wszystkie osoby (tab. 25).

Poziom satysfakcji z praktyki zawodowej, wynikający z jej zgodności z realizowanym kierunkiem studiów, w stopniu najwyższym (ocena bardzo dobra) zadeklarowały dwie osoby, a jedna oceniła ten aspekt dobrze.

Bardzo wysoko oceniono współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania projektu inżynierskiego – najwyższą notę w tym zakresie wystawili wszyscy studenci, którzy wypełnili ankietę. Równie wysoko oceniono relacje pomiędzy nauczycielami akademickimi i studentami – bardzo dobrą ocenę w tym zakresie również przyznały wszystkie osoby.



W przypadku obiegu informacji w Uczelni, trzy wybory rozłożyły się po równo: po jednym na oceny 5, 4 i 3. Identyczny rozkład ocen uzyskano w zakresie możliwości dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni (tj. po jednym wyborze na oceny 5, 4 i 3).

Oczekiwania wszystkich ankietowanych w odniesieniu do bazy dydaktycznej zostały spełnione w stopniu zasługującym na ocenę bardzo dobrą. Tak samo ocenione zostały o warunki socjalno-bytowe w czasie studiów – wszyscy dyplomanci wystawili bardzo dobrą ocenę w tym zakresie.

Ankietowani byli zdania, że Uczelnia w znacznym stopniu umożliwia rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny studentów, o czym świadczą dwa wskazania na ocenę 5 i jedno na ocenę 4.

Wyniki ankiet wskazują, iż jakość kontaktów studentów z pracownikami dziekanatu spełniały ich oczekiwania w najwyższym stopniu, ponieważ wszyscy dyplomanci ocenili jakość tych kontaktów jako bardzo dobrą. Najwyższą notę wystawiono również pracownikom Biblioteki Głównej – wszyscy studenci ocenili ich kompetencje na 5.

Spośród ankietowanych, jedna osoba zadeklarowała bezpośredni kontakt z Działem Spraw Socjalnych Studentów i oceniła kompetencje pracowników tego działu na 5. Z kolei, z Zakładem Szkolenia Praktycznego kontakt miały wszystkie trzy osoby, z których dwie przyznały ocenę bardzo dobrą, a jedna – dobrą. Natomiast nikt z ankietowanych nie zadeklarował kontaktu z Biurem Wymiany Międzynarodowej oraz Działem Organizacji Studiów.

Jeśli chodzi o ponadprogramową ofertę Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych, skorzystała z niej jedna osoba, która w komentarzu wpisała „szkolenia”.

Dyplomanci kierunku gospodarka przestrzenna byli zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia: „Zdecydowanie tak” – zadeklarowały dwie osoby, a „Raczej tak” – jedna.

Ankietowani studenci nie skorzystali z otwartej formuły 15. pytania w ankiecie, umożliwiającego wpisanie uwag i sugestii na temat ukończonego kierunku studiów.

Tabela 25. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **gospodarka przestrzenna** studia I° stacjonarne w roku akademickim 2023/2024 (liczba złożonych ankiet: 3)

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	0	0	100
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	33,3	66,7



3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	0	100
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	0	100
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	33,3	33,3	33,3
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	33,3	33,3	33,3
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	0	100
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	0	100
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	0	33,3	66,7
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	0	100
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	0	100
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=1;NIE=2)	0	0	0	100
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=3;NIE=0)	0	0	33,3	66,7
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=0;NIE=3)	0	0	0	0
	D) Dział Organizacji Studiów (TAK=0;NIE=3)	0	0	0	0
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 33,3		NIE: 66,7	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		66,7	33,3	0	0

Kierunek GOSPODARKA PRZESTRZENNA – studia stacjonarne II stopnia

Magistranci kierunku gospodarka przestrzenna studiów stacjonarnych II stopnia ocenili w stopniu bardzo dobrym (66,7% wskazań) lub dobrym (33,3% wskazań) satysfakcję z realizacji kierunkowych efektów uczenia się, co wskazuje, że spełniły one ich oczekiwania (tab. 26). Wyrazili oni również satysfakcję ze zgodności praktyki zawodowej z realizowanym kierunkiem studiów: uzyskane wyniki ankiet wskazują, że dwie trzecie osób oceniło ten aspekt studiów jako bardzo dobry, a jedna trzecia jako dobry.



Wysoko oceniona została współpraca z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej: siedmiu studentów wskazało ocenę bardzo dobrą, a dwie pozostałe osoby – ocenę dobrą. Rozpatrując relację studentów z prowadzącymi zajęcia w trakcie realizacji całego procesu dydaktycznego stwierdzono, że została ona oceniona bardzo dobrze (66,7% wskazań) lub dobrze (33,3% wskazań).

Analiza ankiet w zakresie obiegu informacji w Uczelni wskazuje, iż dwie trzecie ankietowanych oceniło ten aspekt działania Uniwersytetu bardzo dobrze, dwie osoby dobrze, natomiast jedna uznała go za spełniony w stopniu dostatecznym. Identyczny jak powyżej rozkład wyników otrzymano w przypadku możliwości zdobycia fachowej literatury i innych informacji źródłowych w ramach dostępu do korzystania z literatury i bazy danych uczelni.

W pytaniu dotyczącym bazy dydaktycznej odnotowano wyłącznie oceny bardzo dobre – 66,7% i dobre – 33,3%, co świadczy o zadowoleniu z tego aspektu studiów. Na ogólne wrażenie z jakości kształcenia na ukończonym kierunku studiów wpływają także warunki socjalno-bytowe w czasie studiów. Przez cztery ankietowane osoby zostały one ocenione jako bardzo dobre, a pięciu studentów – jako dobre.

Z analizy uzyskanych ankiet wynika, że Uczelnia zapewnia satysfakcjonujący poziom rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów. Dane uzyskane od magistrantów kierunku gospodarka przestrzenna obrazują, że ponad połowa z nich (5 osób) oceniła ten aspekt w stopniu bardzo dobrym, a pozostałych czterech ankietowanych – dobrym.

Ogólna ocena jakości kształcenia na kierunku jest także odzwierciedleniem jakości kontaktów studentów z pracownikami dziekanatu oraz kompetencji tych pracowników. Wart podkreślenia jest fakt, iż wszyscy ankietowani ocenili bardzo wysoko kompetencje pracowników dziekanatu, przyznając najwyższą notę. Same oceny bardzo dobre i dobre pojawiały się w przypadku kompetencji pracowników Biblioteki Głównej. Z ankiet wynika, iż ocenę najwyższą wystawiło tym pracownikom 8 ankietowanych, a jedna osoba wskazała ocenę dobrą.

Jeśli chodzi o inne działy wspomagające proces kształcenia, bardzo wysoko oceniony został Dział Spraw Socjalnych Studentów: spośród trzech osób, które zadeklarowały z nim kontakt, wszystkie oceniły kompetencje pracowników jako bardzo dobre. W odniesieniu do Zakładu Szkolenia Praktycznego, spośród siedmiu osób, które zgłosiły korzystanie z jego usług, 71,4% oceniło bardzo dobrze a 28,6% – dobrze kompetencje jego pracowników. Z usług Biura Wymiany Międzynarodowej nie skorzystała żadna pytana osoba. Natomiast z Działem Organizacji Studiów kontakt miały trzy osoby, w tym jedna przyznała jego pracownikom ocenę bardzo dobrą, a dwie – ocenę dobrą.

Spośród dziewięciu magistrantów, którzy złożyli ankiety, czterech studentów kierunku gospodarka przestrzenna skorzystało z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych, realizując praktyki, uczestnicząc w kursie AutoCAD oraz



ze szkolenia Uczelni z MS Office (tu dodatkowo pojawił się komentarz „Bardzo dobrze poprowadzone i przydatne”).

Ankietowani wyrazili pogląd, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia. „Zdecydowanie tak” – zadeklarowały trzy z ankietowanych osób, a „Raczej tak” sześciu studentów.

W komentarzach z pytania 15, umożliwiającego zamieszczenie własnych uwag i sugestii przez ankietowanych, pojawiły się komentarze, w których domagano się „więcej zajęć przygotowujących do opracowań planów miejscowych” oraz „więcej zajęć związanych z oprogramowaniem QGIS i analiz”.

Tabela 26. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **gospodarka przestrzenna** studia II° stacjonarne w roku akademickim 2023/2024 (liczba złożonych ankiet: 9)

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	0	33,3	66,7
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	66,7	33,3
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	22,2	77,8
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	33,3	66,7
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	11,1	22,2	66,7
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	11,1	22,2	66,7
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	33,3	66,7
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	55,6	44,4
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	0	44,4	55,6
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	0	100
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	11,1	88,9



12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=3;NIE=6)	0	0	0	100
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=7;NIE=2)	0	0	28,6	71,4
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=0;NIE=9)	0	0	0	0
	D) Dział Organizacji Studiów (TAK=3;NIE=6)	0	0	66,7	33,3
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 44,4		NIE: 55,6	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		33,3	66,7	0	0,0

Kierunek LEŚNICTWO – studia stacjonarne I stopnia

Analizując ankiety dyplomantów (45 wypełnionych ankiet) Komisja stwierdza, że ocenili oni pozytywnie stopień realizacji kierunkowych efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, gdyż najwyższą notę (5) przyznało 75,6% studentów a 24,4% ankietowanych określiło poziom jako dobry (tab. 27).

Dyplomanci pozytywnie ocenili zgodność tematyki praktyki zawodowej z realizowanym kierunkiem studiów. Ankiety uzyskane w roku akademickim 2023/2024 pokazują, że 75,6% ankietowanych oceniła ten aspekt studiów jako bardzo dobry a 24,4% jako dobry.

Ankietowani studenci bardzo wysoko ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej, gdyż aż 100% wskazało na ocenę bardzo dobrą.

W odniesieniu do relacji w procesie dydaktycznym: nauczyciel – student, 73,3% ankietowanych oceniła je bardzo dobrze a 26,7% dobrze.

Obieg informacji w Uczelni 60% studentów oceniło bardzo dobrze, 31,1% dobrze, a 8,9% przyznała ocenę dostateczną.

Odpowiadając na pytanie o dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni, 82,2% studentów oceniło bardzo dobrze możliwości zdobycia fachowej literatury i innych informacji źródłowych, 17,8% ankietowanych oceniło je jako dobre.

Bazę dydaktyczną 77,8% ankietowanych oceniło bardzo dobrze a 22,2% przyznało ocenę dobrą.

Z analizy ankiet wynika, że studenci w większości byli zadowoleni z warunków socjalno-bytowych w czasie studiów, gdyż 84,4% z nich wskazało ocenę bardzo dobrą a 15,6% ocenę dobrą.

Uzyskane wyniki wskazują, iż Uczelnia zapewnia studentom zadowalający poziom rozwoju



kulturalnego, sportowego i intelektualnego. Większość ankietowanych (84,4%) oceniła ten aspekt jako bardzo dobry, a 15,6% jako dobry.

Ogólna ocena jakości kształcenia na kierunku jest także odzwierciedleniem jakości kontaktów studentów z pracownikami Dziekanatu oraz kompetencji tych pracowników. Należy stwierdzić, iż dyplomanci wyrazili tu swoje uznanie, ponieważ aż 95,6 % oceniło bardzo wysoko kompetencje pracowników Dziekanatu (ocena 5), a 4,4% wskazało na ocenę dobrą.

Wysokie noty w opinii dyplomantów w zakresie kompetencji uzyskali również pracownicy Biblioteki Głównej, gdyż ocenę najwyższą (5) wystawiło tym pracownikom 91,1% a ocenę dobrą (4) 8,9% ankietowanych.

Jeśli chodzi o inne działy wspomagające proces kształcenia, to Dział Spraw Socjalnych uzyskał 93,9% ocen bardzo dobrych, 6,1% dobrych wśród 45 studentów, którzy zadeklarowali z nim kontakt. Zakład Szkolenia Praktycznego otrzymał 81,4% ocen bardzo dobrych i 16,3% dobrych, 2,3% dostatecznych. 75,0 % ankietowanych oceniło kompetencje pracowników Biura Wymiany Międzynarodowej jako bardzo dobre a 25% jako dobre. Przeważająca większość absolwentów, bo 88,9% przyznało notę 5,0 (bardzo dobry) oceniając kompetencje pracowników Działu Organizacji Studiów a 5,6 % ocenę dobrą. 5,6% ankietowanych uznało, że kompetencje pracowników tego Działu były niedostateczne.

Ponadprogramowa oferta Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych nie cieszyła się dużym zainteresowaniem studentów leśnictwa, ponieważ korzystanie z niej zadeklarowało jedynie 24,4% ankietowanych. Jednakże osoby te w komentarzu do tego pytania napisały, że odbyły „praktyki studenckie, szkolenie z GPS oraz szkolenia będące bardzo dobrą możliwością podniesienia kwalifikacji”, a jedna osoba tańczyła w zespole pieśni i tańca Jawor.

Większość dyplomantów kierunku leśnictwo jest zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia, gdyż 84,4% ankietowanych odpowiedziało „zdecydowanie tak”, a „raczej tak” – 11,1% ankietowanych. Po 2,2% ankietowanych wybrały odpowiedzi „raczej nie” i „zdecydowanie nie”.

Pytanie 15, umożliwiające wpisanie uwag i sugestii na temat ukończonego kierunku studiów, przyniosło kilka interesujących komentarzy, od najbardziej pozytywnych, takich jak „Kadra bardzo dobrze przygotowana do zajęć z ogromną wiedzą”, „Uczelnia pro-studencka”, „Polecam kierunek leśnictwo, jednak szkoda, że nie zostały utworzone studia magisterskie z tego kierunku” po sugestie „Więcej zajęć praktycznych”, „Należałoby utworzyć II stopień leśnictwa” aż po negatywne opinie tj. „Czasem ciężko złapać kontakt z prowadzącymi na czas”.



Tabela 27. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **leśnictwo** studia I° stacjonarne w roku akademickim 2023/2024
(liczba złożonych ankiet: 45)

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	0	24,4	75,6
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	24,4	75,6
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	0	100
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	26,7	73,3
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	8,9	31,1	60,0
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	17,8	82,2
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	22,2	77,8
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	15,6	84,4
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	0	15,6	84,4
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	4,4	95,6
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	8,9	91,1
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=33;NIE=12)				
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=43;NIE=2)	0	0	6,1	93,9
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=4;NIE=41)	0	2,3	16,3	81,4
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=18;NIE=27)	0	0	25,0	75,0
		5,6	0	5,6	88,9
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 24,4		NIE: 75,6	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		84,4	11,1	2,2	2,2



Kierunek LEŚNICTWO – studia niestacjonarne I stopnia

Analiza ankiet dyplomantów kierunku leśnictwo studiów niestacjonarnych I stopnia (20 złożonych ankiet) w roku akademickim 2023/2024 wskazuje, że ocenili oni w większości pozytywnie kierunkowe efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, o czym świadczy przyznanie 70% ocen bardzo dobrych, 25% dobrych i 5% dostatecznych (tab. 28).

Poziom satysfakcji z praktyki zawodowej, wynikający z jej zgodności z realizowanym kierunkiem studiów, w stopniu najwyższym (ocena bardzo dobra) zadeklarowało 85,0% studentów, 10,0 % oceniło ten aspekt dobrze, a 5,0 % dostatecznie.

Wysoko oceniono współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej/projektu inżynierskiego, ponieważ 80,0% ankietowanych oceniło ją jako bardzo dobrą, 15,0 % jako dobrą a jedna osoba stanowiąca 5,0 % jako dostateczną.

pozytywnie oceniono również relacje pomiędzy nauczycielami akademickimi i studentami, gdyż bardzo dobrą ocenę w tym zakresie wystawiło 70,0 % dyplomantów, ocenę dobrą 25,0 %, a jedynie 1 osoba (5,0 %) wystawiła ocenę dostateczną.

Analiza ankiet dyplomantów ujawnia, że obieg informacji w Uczelni oceniony przez 70,0 % absolwentów jest bardzo dobry, a przez 30,0% ankietowanych jako dobry.

Z analizy ankiet ponadto wynika, że dyplomanci kierunku leśnictwo bardzo pozytywnie ocenili możliwości dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni, gdyż 95,0% ankietowanych oceniło bardzo dobrze możliwości zdobycia fachowej literatury i innych informacji źródłowych a 5,0 % ankietowanych wskazało ocenę dobrą.

Baza dydaktyczna została oceniona bardzo dobrze i dobrze przez odpowiednio 85,0 % i 15,0% ankietowanych.

Warunki socjalno-bytowe w czasie studiów, jako bardzo dobre wskazało 70,0 % absolwentów, jako dobre 25,0 % a dostateczne 5,0 % absolwentów.

Ankietowani byli zdania, że Uczelnia w dość dużym stopniu umożliwia rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny studentów, ponieważ większość absolwentów odniosła się do tego pytania z dużą aprobatą tj. 75,0 % wskazało na ocenę 5,0 a 25,0% ocenę 4,0.

Wyniki ankiet wskazują, iż jakość kontaktów studentów z pracownikami Dziekanatu spełniała w bardzo wysokim stopniu ich oczekiwania, ponieważ 100% ankietowanych dyplomantów kierunku leśnictwo oceniło kompetencje tych pracowników, jako bardzo dobre.

Pozytywną ocenę wystawiono pracownikom Biblioteki Głównej, gdyż 90% ankietowanych oceniło na 5,0 ich kompetencje a 10,0 % wskazało ocenę 4,0.

Wszyscy ankietowani (100,0%) bardzo wysoko ocenili kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia tj. pracowników z Działu Spraw Socjalnych



Studentów, Biura Wymiany Międzynarodowej i Działu Organizacji Studiów, gdyż wystawili dla wszystkich notę 5,0. Bardzo korzystnie wypadła także ocena kompetencji pracowników Działu Szkolenia Praktycznego, gdyż 88,2% ankietowanych wskazało ocenę 5,0 a 11,8% ocenę dobrą.

Niestety z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych nie skorzystała żadna osoba.

Dyplomanci kierunku leśnictwo odpowiadając na pytanie „Czy ukończony kierunek jest godny polecenia?” w większości byli zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia, gdyż 85,0% absolwentów zaznaczyło „Zdecydowanie tak”, 10,0 % „Raczej tak”, a 5,0 % „Raczej nie”.

Odnosząc się do pytania 15, w którym ankietowani mogli wyrazić swoje uwagi i sugestie oprócz pozytywnych komentarzy tj. „Niezwyczajnie przyjazna atmosfera, ciepła i miła obsługa kierunku”, „Wszystko odbyło się w należyty sposób” znalazły się też sugestie tj. „Praktyki, mogłyby zostać rozdzielone, aby można je było odbyć w wakacje po 2 i 3 roku - praca w leśnictwach rzuca praktyczne światło na wiedzę teoretyczną zdobywaną podczas zajęć” oraz opinie wykazujące braki w planie studiów, „Brak przedmiotu – ornitologia”.

Tabela 28. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **leśnictwo** studia I° niestacjonarne w roku akademickim 2023/2024
(liczba złożonych ankiet: 20)

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	5,0	25,0	70,0
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	5,0	10,0	85,0
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	5,0	15,0	80,0
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	5,0	25,0	70,0
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	0	30,0	70,0
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	5,0	95,0
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	15,0	85,0
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	5,0	25,0	70,0
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	0	25,0	75,0
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	0	100
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników	0	0	10,0	90,0



	Biblioteki Głównej?				
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=13;NIE=7)	0	0	0	100
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=17;NIE=3)	0	0	11,8	88,2
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=3;NIE=17)	0	0	0	100
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=10;NIE=10)	0	0	0	100
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 0		NIE: 100	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie nie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		85,0	10,0	5,0	0

Kierunek ROLNICTWO – studia stacjonarne I stopnia

Z ankiet dyplomantów kierunku rolnictwo studia I stopnia (12 zebranych ankiet) w roku akademickim 2023/2024 wynika, że ponad połowa absolwentów (58,3%) ocenia poziom satysfakcji związany z uzyskiwaniem kierunkowych efektów uczenia się w stopniu bardzo dobrym a 41,7% ankietowanych wskazało ocenę dobrą (tab. 29). Zdecydowana większość absolwentów (75%) tego kierunku zadeklarowało, że tematyka odbytej praktyki studenckiej była w pełni zgodna z realizowanym kierunkiem studiów (ocena bardzo dobra), 16,7% oceniło dobrze (4,0) tematykę praktyk a 8,3% dostatecznie (3).

Absolwenci na ogół wysoko ocenili współpracę z opiekunem seminarium dyplomowego w trakcie przygotowywania projektu inżynierskiego, gdyż najwyższą notę w tym zakresie wystawiło 58,3% studentów, 25 % dobrą a 8,3% oceniło tę współpracę, jako dostateczną i niedostateczną. Korzystnie przedstawiał się rozkład ocen dotyczących relacji w procesie dydaktycznym pomiędzy nauczycielem akademickim a studentem, gdyż 66,7% ankietowanych zaznaczyło ocenę bardzo dobrą a 33,3% ocenę dobrą.

Obieg informacji w Uczelni ankietowani oceniali bardzo dobrze (83,3%) oraz dobrze (16,7%).

Także bardzo wysoko oceniono możliwości dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni. Najwyższą ocenę w tym zakresie przyznało 81,8% ankietowanych a 18,2% wskazało ocenę dobrą.

Ważnym aspektem decydującym o jakości kształcenia jest baza dydaktyczna. Studenci kierunku rolnictwo ocenili ją bardzo wysoko, czego odzwierciedleniem było 91,7% wskazań na ocenę bardzo dobrą i jedynie 8,3 % na ocenę dobrą. Innych ocen nie było.

Warunki socjalno-bytowe w czasie studiów przez większość ankietowanych również zostały ocenione bardzo dobrze (75% wskazań) i dobrze (25% wskazań).



Z analizy uzyskanych ankiet dyplomantów wynika, że Uczelnia zapewnia zadowalający poziom rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów. Większość ankietowanych (83,3%) ocenia ten aspekt w stopniu bardzo dobrym a 16,7% dobrym.

Wysoko oceniono kompetencje pracowników Dziekanatu oraz Biblioteki Głównej, ponieważ, odpowiednio, aż 83,3% studentów wskazało ocenę bardzo dobrą a 16,7% ocenę dobrą. Osoby deklarujące bezpośredni kontakt z Działem Spraw Socjalnych Studentów tj. 12 osób (100%) oceniło pracę tego Działu na ocenę bardzo dobrą. Z Zakładem Szkolenia Praktycznego kontaktowali się wszyscy ankietowani, którzy ocenili kompetencje pracowników tej jednostki na ocenę bardzo dobrą (88,9%) i dobrą (11,1%). Wszystkie osoby miały styczność z Biurem Wymiany Międzynarodowej jak i z Działem Organizacji Studiów. Kompetencje pracowników obu Działów zostały ocenione na ocenę 5,0 przez 100% ankietowanych.

Z grona ankietowanych w czasie studiów na kierunku rolnictwo tylko 16,7% korzystało z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Reasumując, 91,7% ankietowanych jest zdania, że kierunek rolnictwo studia I stopnia jest godny polecenia, zaznaczając w ankiecie odpowiedź „zdecydowanie tak” i 8,3 % „raczej tak”. Dane te obrazują jednocześnie, że kierunek rolnictwo, pomimo niewielkiego spadku zainteresowania w ostatnich latach, stanowi istotną ofertę w gronie wszystkich kierunków na Wydziale Agrobiotechnologii. Studenci w ankiecie wpisali, że „zdobyli nową wiedzę i umiejętności” i „kierunek jest godny polecenia”.

Tabela 29. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **rolnictwo** studia I° stacjonarne w roku akademickim 2023/2024
(liczba złożonych ankiet: 12)

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	0	41,7	58,3
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	8,3	16,7	75,0
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	8,3	8,3	25,0	58,3
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	33,3	66,7
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	0	16,7	83,3
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	18,2	81,8
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	8,3	91,7



8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	25,0	75,0
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	0	16,7	83,3
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	16,7	83,3
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	16,7	83,3
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=8;NIE=4)	0	0	0	100
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=9;NIE=3)	0	0	11,1	88,9
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=1;NIE=11)	0	0	0	100
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=9;NIE=3)	0	0	0	100
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 16,7		NIE: 83,3	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		91,7	8,3	0	0

Kierunek ROLNICTWO – studia stacjonarne II stopnia

Analizując ankiety dyplomantów (8 złożonych ankiet) kierunku rolnictwo studia stacjonarne II stopnia w roku akademickim 2023/2024 Komisja stwierdza, że 50% absolwentów oceniło bardzo dobrze poziom satysfakcji z realizacji kierunkowych efektów uczenia się, natomiast 37,5% ankietowanych wskazała ocenę dobrą i 12,5% ocenę dostateczną (tab. 30).

Pozytywnie oceniono również poziom satysfakcji z praktyki zawodowej (jej zgodność z realizowanym kierunkiem studiów). Po połowie ankietowanych oceniło ten aspekt studiów w stopniu bardzo dobrym i dobrym.

87,5% absolwentów bardzo wysoko oceniło współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej wskazując ocenę bardzo dobrą a 12,5% wskazało, że współpraca była na dobrym poziomie (ocena 4,0).

Rozpatrując relacje studentów z prowadzącymi zajęcia w trakcie realizacji całego procesu dydaktycznego stwierdzono, że została ona oceniona dobrze przez 50% ankietowanych, 37,5% oceniło ten aspekt bardzo dobrze a 12,5% dostatecznie.

Pozytywnie oceniono obieg informacji w Uczelni. Z ankiet uzyskanych od absolwentów kierunku rolnictwo wynika, że po 4 osoby (po 50 %) oceniło ten aspekt bardzo dobrze i dobrze.

Zadowolająca jest również ocena studentów w zakresie dostępu do korzystania z literatury i



bazy danych w Uczelni. Z ankiet wynika, że zdecydowana większość absolwentów (75%) oceniło zasoby biblioteczne i funkcjonowanie tej jednostki bardzo dobrze i a po 12,5% dobrze i dostatecznie.

Większość ankietowanych studentów (62,5%) oceniając bazę dydaktyczną zaznaczyła odpowiedź „bardzo dobrze” a 37,5% zaznaczyło odpowiedź „dobrze”.

Takie same noty ankietowani wystawili oceniając warunki socjalno-bytowe w czasie studiów. Doceniono ofertę Uczelni w zakresie możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego, bowiem zanotowano 75 % ocen bardzo dobrych, 25% ocen dobrych i 16,7% ocen dostatecznych.

Bardzo wysoko zostały ocenione kompetencje pracowników Dziekanatu. 75% ankietowanych zaznaczyło najwyższą ocenę (5,0) a 25% ocenę dobrą (4,0).

Wysokie noty od absolwentów kierunku rolnictwo w zakresie kompetencji uzyskali pracownicy Biblioteki Głównej. Ocenę najwyższą wystawiło 87,5% ankietowanych, zaś ocenę dobrą 12,5%.

Absolwenci kierunku rolnictwo wysoko ocenili kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia. Bardzo wysokie i wysokie noty (5,0 i 4,0) wystawione po połowie ankietowanych uzyskał w ich opinii Dział Spraw Socjalnych Studentów. Kompetencje pracowników z Zakładu Szkolenia Praktycznego przez 42,9% ankietowanych zostały ocenione bardzo dobrze i dobrze a 14,3% oceniło kompetencje pracowników z tego Zakładu jako dostateczne. Połowa ankietowanych wystawiło ocenę dobrą (4,0) a druga połowa absolwentów ocenę dostateczną (3,0) oceniając kompetencje pracowników Biura Wymiany Międzynarodowej. Kompetencje pracowników Działu Organizacji Studiów 80% absolwentów oceniło jako bardzo dobre wskazując najwyższą notę (5,0) a 20% jako dobre wskazując ocenę(4,0).

Niestety tylko 37,5% studentów stacjonarnych II^o kierunku rolnictwo korzystało z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych lub uczestnicząc w praktykach ponadprogramowych. Absolwenci Ci wskazali, że odbyli nadprogramowe praktyki zawodowe i uczestniczyli w szkoleniu z środków ochrony roślin.

Ankietowani są zdania, że ukończony kierunek studiów jest zdecydowanie godny polecenia, gdyż 62,5% ankietowanych zaznaczyło „zdecydowanie tak” a 37,5% „raczej tak”. Wśród uwag pojawiły się sugestie wskazujące możliwości poprawienia zajęć w procesie dydaktycznym, cytowanie 1) „Sam kierunek jest potrzebny na rynku pracy, ale jest zbyt dużo źle dobranych przedmiotów w ciągu dydaktycznym, prowadzący nie są zaangażowani; 2) Zbyt wiele przedmiotów się powielalo. Brakowało postępu jaki występuje i kreatywnych zajęć. Brakowało zajęć praktycznych oraz związanych nowymi technologiami”.



Tabela 30. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **rolnictwo** studia II° stacjonarne w roku akademickim 2023/2024
(liczba złożonych ankiet: 8)

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	12,5	37,5	50,0
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	50,0	50,0
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	12,5	87,5
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	12,5	50,0	37,5
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	0	50,0	50,0
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	12,5	12,5	75,0
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	37,5	62,5
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	37,5	62,5
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	16,7	25,0	75,0
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	25,0	75,0
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	12,5	87,5
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=6;NIE=2)	0	0	50,0	50,0
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=7;NIE=1)	0	14,3	42,9	42,9
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=2;NIE=6)	0	50,0	50,0	0
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=5;NIE=3)	0	0	20,0	80,0
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 37,5		NIE: 62,5	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		62,5	37,5	0	0



Kierunek ROLNICTWO – studia niestacjonarne I stopnia

Analiza ankiet absolwentów I stopnia studiów niestacjonarnych kierunku rolnictwo (8 złożonych ankiet) w roku akademickim 2023/2024 wskazuje na bardzo wysoki poziom satysfakcji studenta w zakresie realizowanych kierunkowych efektów uczenia się gdyż, wszyscy absolwenci wystawili ocenę bardzo dobrą (tab. 31).

Absolwenci analizowanego kierunku w większości pozytywnie ocenili satysfakcję z praktyki zawodowej (jej zgodność z realizowanym kierunkiem studiów), gdyż 87,5% oceniła ten aspekt studiów w stopniu bardzo dobrym i 12,5% w stopniu dobrym.

Bardzo wysoko oceniono współpracę z promotorem/opiekunem seminarium w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej/projektu inżynierskiego, gdyż aż 87,5% ankietowanych oceniło ją jako bardzo dobrą, zaś 1 osoba stanowiąca 12,5% dyplomatów wskazała ocenę dostateczną. Pozytywnie oceniono również relacje pomiędzy nauczycielami akademickimi i studentami. Ocenę bardzo dobrą i dobrą w tym zakresie wystawiło odpowiednio 87,5% i 12,5% absolwentów.

W pytaniu dotyczącym obiegu informacji w Uczelni oraz dostępu do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni, 100% absolwentów zaznaczyło ocenę 5,0. Z analizy ankiet wynika, że absolwenci kierunku bardzo pozytywnie oceniają także bazę dydaktyczną, gdyż 87,5% wystawiło ocenę bardzo dobrą (5,0) a tylko jedna osoba (12,5%) ocenę dobrą. Bardzo wysoko, wszyscy absolwenci (100%) ocenili warunki socjalno-bytowe w czasie studiów wystawiając ocenę 5,0. Także wszyscy ankietowani są zdania, że Uczelnia w bardzo dużym stopniu umożliwia rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny studentów, gdyż ocenili tę kwestię na ocenę 5,0.

Absolwenci kierunku rolnictwo bardzo wysoko ocenili jakość kontaktów studentów z pracownikami Dziekanatu, gdyż 87,5% ankietowanych wskazało ocenę bardzo dobrą, a 12,5% ocenę dobrą. Bardzo pozytywnie oceniono również kompetencje pracowników Biblioteki Głównej, ponieważ 100% ankietowanych wystawiło notę bardzo dobrą (5,0).

Wszyscy absolwenci (100%) bardzo dobrze ocenili kompetencje pracowników różnych działów wspomagających proces kształcenia tj. Działu Spraw Socjalnych Studentów, Zakładu Szkolenia Praktycznego, Biura Wymiany Międzynarodowej oraz Działu Organizacji Studiów wystawiając ocenę bardzo dobrą (5,0).

Tylko jedna osoba stanowiąca 12,5% ankietowanych potwierdziła, że korzystała z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych, deklarując realizację praktyk ponadprogramowych i udział w szkoleniu z stosowania środków ochrony roślin.

Większość absolwentów (75%) kierunku rolnictwo studiów niestacjonarnych I stopnia jest zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia, wskazując „zdecydowanie tak” a jedynie 25 % „raczej tak”.

Wśród wpisanych komentarzy uwagę zwracają następujące wypowiedzi: „Praktyczny i



przyszłościowy kierunek. Polecam”. Znajdują się również sugestie takie jak „Proponuję więcej zajęć praktycznych związanych z budową maszyn rolniczych.”

Tabela 31. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **rolnictwo** studia I° niestacjonarne w roku akademickim 2023/2024
(liczba złożonych ankiet: 8)

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	0	0	100
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	12,5	87,5
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	12,5	0	87,5
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	12,5	87,5
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	0	0	100
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	0	100
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	12,5	87,5
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	0	100
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	0	0	100
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	12,5	87,5
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	0	100
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	E) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=6;NIE=2)	0	0	0	100
	F) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=4;NIE=4)	0	0	0	100
	G) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=1;NIE=7)	0	0	0	100
	H) Dział Organizacji studiów (TAK=3;NIE=5)	0	0	0	100
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 12,5		NIE: 87,5	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		75,0	25,0	0	0



Kierunek ROLNICTWO – studia niestacjonarne II stopnia

Analizując ankiety dyplomantów (5 złożonych ankiet) kierunku rolnictwo studia niestacjonarne II stopnia stwierdzono, że wszyscy ankietowani w stopniu bardzo dobrym ocenili satysfakcję z realizacji kierunkowych efektów uczenia się (tab. 32).

W odniesieniu do pytania o zgodność tematyki praktyki z realizowanym kierunkiem studiów 80 % absolwentów wskazała, że była ona bardzo dobra (5,0) a 20 % dobra (4,0).

Współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej wszyscy ankietowani (100%) ocenili bardzo dobrze (5,0). Relacje studentów z poszczególnymi nauczycielami prowadzącymi zajęcia w trakcie realizacji całego procesu dydaktycznego były ocenione przez 60% absolwentów bardzo pozytywnie (5,0) a przez 40% jako dobre (4,0).

60% absolwentów kierunku rolnictwo jest zdania, że obieg informacji w Uczelni jest na bardzo wysokim poziomie natomiast, po 20%, że jest dobry i dostateczny. Z ankiet wynika, że najczęściej studenci wskazywali ocenę bardzo dobrą (80% wskazań) i dobrą (20% wskazań) oceniając dostęp do literatury i bazy danych Uczelni. Bardzo dobrze oceniono jakość bazy dydaktycznej, gdyż wszystkie ankietowane osoby zaznaczyły w tym pytaniu ocenę bardzo dobrą. Absolwenci docenili również warunki socjalno-bytowe w czasie studiów, gdyż 80% ankietowanych wystawiło ocenę bardzo dobrą (5,0) a 20% ocenę dobrą (4,0). 100% absolwentów bardzo wysoko oceniło możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego podczas studiów, gdyż zaznaczyło ocenę bardzo dobrą.

Wszyscy ankietowani są zdania, że kompetencje pracowników Dziekanatu, Biblioteki Głównej oraz innych działów wspomagających proces kształcenia tj. Działu Spraw Socjalnych Studentów, Zakładu Szkolenia Praktycznego, Biura Wymiany Międzynarodowej i Działu Organizacji Studiów zasługują na uznanie, gdyż wskazali w tym zakresie odpowiedź „bardzo dobry”.

Niestety żaden z ankietowanych nie korzystał z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Na pytanie czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia 80% absolwentów odpowiedziało „zdecydowanie tak” a 20% „raczej tak”.

Ankietowani nie wnieśli żadnych uwag i sugestii do procesu dydaktycznego na kierunku rolnictwo studia II^o niestacjonarne.



Tabela 32. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **rolnictwo** studia II° niestacjonarne w roku akademickim 2023/2024
(liczba złożonych ankiet: 5)

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	0	0	100
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	20,0	80,0
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	0	100
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	40,0	60,0
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	20,0	20,0	60,0
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	20,0	80,0
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	0	100
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	20,0	80,0
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	0	0	100
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	0	100
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	0	100
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	I) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=5;NIE=0)	0	0	0	100
	J) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=4;NIE=1)	0	0	0	100
	K) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=4;NIE=1)	0	0	0	100
	L) Dział Organizacji studiów (TAK=4;NIE=1)	0	0	0	100
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 0		NIE: 100	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		80,0	20,0	0	0

Kierunek **TURYSTYKA I REKREACJA** – studia stacjonarne I stopnia

Analizując wyniki ankiet dyplomantów kierunku turystyka i rekreacja studia stacjonarne I stopnia (21 złożonych ankiet) Komisja stwierdza, że ankietowani wysoko ocenili realizację



kierunkowych efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych – nieco połowa studentów wskazała ocenę bardzo dobrą, zaś pozostałe 47,6% ankietowanych – dobrą (tab. 33).

Podobny rozkład wyników pojawił się w przypadku zgodności tematyki praktyki zawodowej z realizowanym kierunkiem studiów. Ankiety uzyskane w roku akademickim 2023/2024 pokazują, iż ponad połowa studentów (57,1%) oceniła ten aspekt studiów jako bardzo dobry, zaś pozostałe 42,9% – jako dobry. Uzyskane wyniki pokazują, iż miejsce realizacji praktyki spełniało oczekiwania studentów w aspekcie merytorycznym związanym z kierunkiem studiów.

Ankietowani studenci wysoko ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej, ponieważ najwyższą notę w tym zakresie wystawiło aż 81% studentów, a dobrą – pozostałe 19%. W procesie kształcenia studentów bardzo istotna jest ich relacja z poszczególnymi prowadzącymi zajęcia w trakcie realizacji całego procesu dydaktycznego. Z danych uzyskanych na podstawie ankiet wynika, że relacja nauczyciel akademicki – student została oceniona bardzo dobrze (aż 95,2%) i dobrze (4,8%).

W pytaniu dotyczącym obiegu informacji w Uczelni, pojawiło się pełne spektrum odpowiedzi, przy czym ponad połowa (57,1%) oceniła ten aspekt bardzo dobrze, 33,3% – dobrze, a po jednym wskazaniu otrzymały oceny 3 i 2. Podobnie, dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni spotkał się z wielorakim przyjęciem: od większości (71,4%) ocen bardzo dobrych, poprzez 34,3% ocen dobrych, jedno wskazanie na ocenę dostateczną oraz dwa – niedostateczną.

Jednym z istotniejszych wyróżników mówiących o jakości kształcenia jest baza dydaktyczna. W tym przypadku uzyskano wyniki badań ankietowych, z których wynika, że w większości oceniona została ona bardzo dobrze (66,7% wskazań) lub dobrze (28,6% wskazań), a jedna osoba przyznała ocenę dostateczną. Zaplecze socjalno-bytowe oceniono bardzo dobrze (61,9%) i dobrze (38,1), co świadczyć może o zadowoleniu ankietowanych z tej sfery studenckiego życia.

Dyplomanci kierunku turystyka i rekreacja studiów I stopnia z reguły pozytywnie odnieśli się do warunków w Uczelni umożliwiających rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny: nieco ponad połowa ankietowanych (57,1%) wskazała na ocenę bardzo dobrą, 33,3% – ocenę dobrą, a 9,5% – dostateczną.

Niemal wszyscy ankietowani studenci (90,5%) byli zdania, iż kompetencje pracowników dziekanatu oraz Biblioteki Głównej zasługują na najwyższe uznanie, ponieważ przyznali im ocenę bardzo dobrą, a pozostałe osoby – ocenę dobrą. Jeśli chodzi o inne działy wspomagające proces kształcenia, spośród 13 dyplomantów, którzy zadeklarowali kontakt z Działem Spraw Socjalnych Studentów, w większości (76,9%) wystawili jego pracownikom najwyższą notę, a pozostałych 23,1% – ocenę dobrą. Wszyscy ankietowani mieli styczność z Zakładem Szkolenia Praktycznego i ocenili kompetencje jego pracowników na 5 (66,7%) lub 4 (33,3%). W odniesieniu do Biura Wymiany Międzynarodowej, wszystkie siedem osób, które zadeklarowały kontakt z tym działem, przyznało mu najwyższą notę. Siedmiu studentów korzystało także z usług Działu Organizacji



Studiów; w tym przypadku pojawiły się w zdecydowanej większości oceny bardzo dobre (85,7%) oraz dobre (14,3%).

Zgodnie z uzyskanymi wynikami, większość (85,7%) ankietowanych absolwentów kierunku turystyka i rekreacja I stopnia na studiach stacjonarnych nie korzystała z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. W komentarzu uszczegóławiającym do tego pytania podano praktyki w hotelu, a w jednym komentarzu zasygnalizowano „krótkoterminową mobilność”.

W odniesieniu do pytania, czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia, w większości opinie były pozytywne, ponieważ większość (60%) ankietowanych odpowiedziała „Zdecydowanie tak”, a 35% – „Raczej tak”, (5% „Raczej nie”).

W pytaniu 15, umożliwiającym wpisanie uwag i sugestii na temat ukończonego kierunku studiów, pojawiły się pozytywne komentarze: „Kierunek turystyka i rekreacja jest bardzo przyjazny i godny polecenia” oraz „pozwala na rozwój pod każdym względem, ponieważ bazuje na szerokiej gamie przedmiotów, z których składa się turystyka” oraz sugestia: „więcej wyjazdów”.

Tabela 33. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **turystyka i rekreacja** studia I° stacjonarne w roku akademickim 2023/2024
(liczba złożonych ankiet: 21)

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	0	47,6	52,4
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	42,9	57,1
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	19,0	81,0
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	4,8	95,2
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	4,8	4,8	33,3	57,1
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	9,5	4,8	14,3	71,4
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	4,8	28,6	66,7
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	38,1	61,9
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	9,5	33,3	57,1



10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	9,5	90,5
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	9,5	90,5
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=13;NIE=8)	0	0	23,1	76,9
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=21;NIE=0)	0	0	33,3	66,7
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=7;NIE=14)	0	0	0	100
	D) Dział Organizacji Studiów (TAK=7;NIE=14)	0	0	14,3	85,7
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 14,3		NIE: 85,7	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		60,0	35,0	5,0	0

Kierunek **TURYSTYKA I REKREACJA** – studia stacjonarne II stopnia

Jedynie 2 magistrantów kierunku turystyka i rekreacja studia stacjonarne II stopnia wypełniło ankiety. Na ich podstawie Komisja stwierdza, że ocenili oni bardzo wysoko kierunkowe efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, o czym świadczy przyznanie oceny bardzo dobrej przez obie osoby (tab. 34). Poziom satysfakcji z praktyki zawodowej, wynikający z jej zgodności z realizowanym kierunkiem studiów otrzymał ocenę bardzo dobrą i dobrą – po jednym wskazaniu.

Bardzo wysoko oceniono współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej – najwyższą notę w tym zakresie wystawiły obie osoby, które złożyły ankietę. Identyczne oceny pojawiły się w ocenie relacji pomiędzy nauczycielami akademickimi i studentami – również w tym zakresie bardzo dobrą ocenę wystawiły obie osoby.

W przypadku obiegu informacji w Uczelni, dwa wybory rozłożyły się po równo: po jednym na oceny 5 i 4. Dostęp do literatury i innych baz danych w Uczelni obie osoby oceniły bardzo dobrze. Identyczne wskazania pojawiły się w przypadku kolejnych aspektów, o które pytano w ankiecie, tj.: w odniesieniu do bazy dydaktycznej, warunków socjalno-bytowych w czasie studiów, możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego.

Również kompetencje pracowników dziekanatu oraz Biblioteki Głównej zebrały najwyższe noty. Z identycznym uznaniem spotkały się kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia, przy czym kontakt z Działem Spraw Socjalnych



Studentów, Zakładem Szkolenia Praktycznego oraz Działem Organizacji Studiów zadeklarowały obie osoby, natomiast z Biurem Wymiany Międzynarodowej – jedna.

Żadna z osób, które wypełniły ankietę, nie skorzystała z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Obie osoby były zdania, że ukończony kierunek studiów jest zdecydowanie godny polecenia, jednak nie skomentowały swojej opinii w pytaniu 15.

Tabela 34. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **turystyka i rekreacja** studia II^o stacjonarne w roku akademickim 2023/2024
(liczba złożonych ankiet: 2)

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	0	0	100
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	50,0	50,0
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	0	100
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	0	100
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	0	50,0	50,0
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	0	100
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	0	100
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	0	100
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	0	0	100
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	0	100
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	0	100
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=2;NIE=0)	0	0	0	100
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=2;NIE=0)	0	0	0	100
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=1;NIE=1)	0	0	0	100
		0	0	0	100



	D) Dział Organizacji Studiów (TAK=2;NIE=0)				
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 0		NIE: 100	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie nie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		100	0	0	0

Ocena jakości kształcenia oraz analiza ankiet ewaluacyjnych podsumowujących studia podyplomowe realizowane na Wydziale Agrobiżynierii w roku akademickim 2022/2023

Raporty przygotowano w oparciu o wyniki przeprowadzanych egzaminów i innych form weryfikowania efektów uczenia się osiąganych w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych oraz analizę anonimowych ankiet dotyczących oceny programu kształcenia oraz satysfakcji słuchaczy w zakresie zdobytej wiedzy, zgodnie z Procedurą WA-A3.

Anonimowa ankieta służy do przeprowadzania statystycznej analizy zawartych w niej odpowiedzi w celu doskonalenia programu studiów i dostosowania efektów uczenia się dla potrzeb uczestników studiów podyplomowych w nawiązaniu do potrzeb pracodawców. Ankieta wypełniana jest dobrowolnie w wersji papierowej po ukończeniu studiów. W ankiecie ewaluacyjnej uwzględniono następujące pytania:

- Czy studia podyplomowe spełniły Pana/Pani oczekiwania?
- Czy w czasie zajęć zdobył(a) Pana/Pani zasób nowej wiedzy i umiejętności?
- Na ile wiedza i umiejętności zdobyte podczas studiów są wykorzystywane przez Pana/Panią w pracy zawodowej?
- W jakim stopniu studia wyposażyły Pana/Panią w wiedzę i umiejętności poszukiwane przez pracodawców?
- Jak ocenia Pan/Pani dobór kadry naukowo-dydaktycznej na w/w studiach?
- Jak ocenia Pan/Pani warunki lokalowe, wyposażenie sal i laboratoriów na w/w studiach?
- Jak ocenia Pan/Pani proporcje zajęć między teoretycznymi a praktycznymi?
- Czy zdaniem Pana/Pani program kształcenia należy uzupełnić o dodatkowe zagadnienia?
- Czy zdaniem Pana/Pani niektóre zagadnienia powinny być szerzej omawiane?
- Czy zdaniem Pana/Pani część zagadnień jest mało przydatna w pracy zawodowej?
- Czy ma Pan/Pani inne spostrzeżenia dotyczące w/w studiów podyplomowych?



Studia rolnicze dla absolwentów kierunków nierolniczych

Na Wydziale Agrobiotechnologii Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie studia podyplomowe na kierunku *Studia rolnicze dla absolwentów kierunków nierolniczych* podjęto 21 słuchaczy. Sposoby weryfikacji efektów uczenia się założonych w ramach poszczególnych modułów określone są w kartach opisu zajęć (sylabusach). Dokumentacja związane z weryfikacją efektów uczenia się (prace pisemne, sprawozdania, protokoły z egzaminów itp.) jest gromadzona i przechowywana w Dziale Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego albo przez osoby odpowiedzialne za realizację poszczególnych modułów. Ocena pozytywna świadczy o osiągnięciu przez studenta wszystkich zakładanych w module efektów uczenia się w stopniu co najmniej dostatecznym. W roku akademickim 2023/24 wszyscy słuchacze uzyskali założone efekty uczenia się potwierdzone zaliczeniem przedmiotu, a średnia ocen z egzaminów wynosiła 4,9.

Anonimowe ankiety w zakresie oceny jakości kształcenia na studiach podyplomowych *Studia rolnicze dla absolwentów kierunków nierolniczych* wypełniło 16 słuchaczy, co stanowi 72,7% wszystkich uczestników studiów (tab. 35).

Z analizy ankiet wynika, że ukończone studia podyplomowe spełniły oczekiwania zdecydowanej większości słuchaczy (87,5% pozytywnych odpowiedzi). Wszyscy ankietowani zadeklarowali ponadto, że w czasie zajęć zdobyli nową wiedzę i umiejętności, natomiast 92% aktywnych zawodowo słuchaczy stwierdziło, że omawiane na zajęciach zagadnienia są przydatne w ich pracy. Ankietę wypełniło również 3 słuchaczy, którzy nie podejmują żadnej pracy zawodowej. Spośród osób aktualnie niepracujących dwie osoby stwierdziły, że odbyte studia wyposażyły je w stopniu bardzo dobrym lub dostatecznym w wiedzę i umiejętności poszukiwane przez pracodawców, natomiast jedna osoba oceniła ten aspekt niedostatecznie. Zdecydowana większość słuchaczy (69%) nie widzi potrzeby wprowadzania dodatkowych treści do programu kształcenia, jednak 31% ankietowanych jest zdania, że niektóre zagadnienia powinny być szerzej omówione. Cztery osoby wskazały potrzebę uzupełnienia treści zajęć w tematykę związaną ze stosowaniem środków ochrony roślin, natomiast w opinii jednej osoby należałoby wprowadzić do programu studiów zajęcia z zakresu sadownictwa/warzywnictwa. Pojawiła się również uwaga odnośnie wzbogacenia treści zajęć o tematykę związaną z rolnictwem precyzyjnym. Spośród ankietowanych, 2 słuchaczy (12,5%) wyraziło opinię, że na ocenianych studiach jest zbyt dużo zajęć teoretycznych, jedna osoba (6%) była przeciwnego zdania. Jednocześnie 81% absolwentów jest zdania, że proporcje pomiędzy zajęciami teoretycznymi i praktycznymi są właściwe.

Spośród 13 osób pracujących, 12 ankietowanych oceniło bardzo dobrze lub dobrze możliwość wykorzystania w pracy zawodowej wiedzy i umiejętności zdobytych podczas studiów, natomiast 1 ankietowana osoba zadeklarowała, że w małym stopniu wykorzystuje zdobytą na studiach wiedzę podczas wykonywania obowiązków służbowych. Ankietowani pozytywnie zaopiniowali również warunki lokalowe, oraz wyposażenie sal i laboratoriów – 87,5% słuchaczy zaznaczyło w tym pytaniu ocenę bardzo dobrą, a 12,5% ocenę dobrą. Równie wysoko oceniono kadre naukowo-dydaktyczną – 15 osób (94%) wystawiło notę bardzo dobrą, zaś 1 ankietowana



osoba (6%) oceniła dobór nauczycieli akademickich prowadzących poszczególne zajęcia w stopniu dostatecznym. Ankietowani są zadowoleni z podjętych studiów podyplomowych, a wielu z nich podkreśla, że umiejętności zdobyte w trakcie zajęć umożliwiają im dalszy rozwój zawodowy w miejscu pracy oraz zwiększają ich konkurencyjność na rynku pracy.

Tabela 35. Analiza ankiet absolwentów kierunku **Studia rolnicze dla absolwentów kierunków nierolniczych** w roku akademickim 2023/2024
(liczba złożonych ankiet: 16)

Pytanie	% ocen			
	TAK	NIE		
Czy w/w studia podyplomowe spełniły Pani/Pana oczekiwania?	87,5	12,5		
Czy w czasie zajęć zdobył(a) Pani/Pan zasób nowej wiedzy i umiejętności?	100	0		
Czy zdaniem Pani/Pana program kształcenia należy uzupełnić o dodatkowe zagadnienia?	31	69		
Czy zdaniem Pani/Pana niektóre zagadnienia powinny być szerzej omawiane?	31	69		
Czy zdaniem Pani/Pana część zagadnień jest mało przydatna w pracy zawodowej?	25	75		
Na ile wiedza i umiejętności zdobyte podczas studiów są wykorzystane przez Panią/Pana w pracy zawodowej (wypełniają osoby pracujące)? (13 osób)	Bardzo dobrze	Dobrze	Dostatecznie	Niedostatecznie
	46,2	46,2	0	7,6
W jakim stopniu studia wyposażyły Panią/ Pana w wiedzę i umiejętności poszukiwane przez pracodawców (wypełniają osoby niepracujące)? (3 osoby)	33,3	0,0	33,3	33,3
Jak ocenia Pani/Pan dobór kadry naukowo-dydaktycznej na w/w studiach?	93,8	0	6,2	0,0
Jak ocenia Pani/Pan warunki lokalowe, wyposażenie sal i laboratoriów na w/w studiach?	87,5	12,5	0	0
Jak ocenia Pani/Pan proporcje między zajęciami teoretycznymi a praktycznymi?	Są właściwe	Zbyt dużo zajęć teoretycznych		Zbyt dużo zajęć praktycznych
	81,2	12,5		6,3



Diagnostyka molekularna

W roku akademickim 2023/2024 w zajęciach na studiach podyplomowych „Diagnostyka molekularna” uczestniczyło 13 słuchaczy. Wszyscy słuchacze ukończyli pozytywnie studia podyplomowe i osiągnęli wszystkie założone efekty uczenia się. Średnia ocena wszystkich absolwentów ze wszystkich przedmiotów kształcenia wyniosła 4,6, wahając się w poszczególnych modułach od 4,1 do 4,9 (tab. 36).

Ocenę jakości kształcenia i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych przeprowadzono na podstawie anonimowego badania ankietowego. Ankietę wypełniło 2 absolwentów. Z analizy danych zawartych w ankietach wynika, że ukończone studia podyplomowe spełniły oczekiwania słuchaczy, wzbogaciły ich wiedzę i umiejętności. Jedna osoba zadeklarowała, że zdobyta na studiach wiedza i umiejętności w stopniu dobrym zostanie wykorzystana przez nią w pracy zawodowej, druga osoba oceniła ten aspekt jako dostateczny. Ankietowani dobrze (1 osoba) lub bardzo dobrze (1 osoba) ocenili dobór kadry naukowej na studiach podyplomowych. Warunki lokalowe, wyposażenie sal i laboratoriów oceniono dobrze. Proporcje pomiędzy zajęciami teoretycznymi, a praktycznymi oceniono jako właściwe. Zdaniem osób, które wypełniły ankietę nie ma potrzeby uzupełniania obecnego programu kształcenia o dodatkowe zagadnienia. Jeden ze słuchaczy sugeruje podzielenie zajęć na mniejsze bloki.

Podsumowując należy stwierdzić, że słuchacze są zadowoleni z ukończonych studiów podyplomowych „Diagnostyka molekularna”, a proces kształcenia przebiegał prawidłowo.

Tabela 36. Analiza ankiet absolwentów kierunku **Diagnostyka molekularna** w roku akademickim 2023/2024
(liczba złożonych ankiet: 2)

Pytanie	% ocen	
	TAK	NIE
Czy w/w studia podyplomowe spełniły Pani/Pana oczekiwania?	100	0
Czy w czasie zajęć zdobył(a) Pani/Pan zasób nowej wiedzy i umiejętności?	100	0
Czy zdaniem Pani/Pana program kształcenia należy uzupełnić o dodatkowe zagadnienia?	0	100
Czy zdaniem Pani/Pana niektóre zagadnienia powinny być szerzej omawiane?	0	100
Czy zdaniem Pani/Pana część zagadnień jest mało przydatna w pracy zawodowej?	0	100



Na ile wiedza i umiejętności zdobyte podczas studiów są wykorzystane przez Panią/Pana w pracy zawodowej (wypełniają osoby pracujące)?	Bardzo dobrze	Dobrze	Dostatecznie	Niedostatecznie
	0	50	50	0
W jakim stopniu studia wyposażyły Panią/ Pana w wiedzę i umiejętności poszukiwane przez pracodawców (wypełniają osoby niepracujące)? (4 osoby)	0	0	0	0
Jak ocenia Pani/Pan dobór kadry naukowo-dydaktycznej na w/w studiach?	50	50	0	0
Jak ocenia Pani/Pan warunki lokalowe, wyposażenie sal i laboratoriów na w/w studiach?	0	100	0	0
Jak ocenia Pani/Pan proporcje między zajęciami teoretycznymi a praktycznymi?	Są właściwe	Zbyt dużo zajęć teoretycznych	Zbyt dużo zajęć praktycznych	
	100	0	0	

Analiza wyników hospitacji zajęć dydaktycznych

Zgodnie z procedurą WA – K1 na Wydziale Agrobiżynierii prowadzone są hospitacje, których celem jest ocena zgodności tematyki zajęć z sylabusem i założonymi efektami uczenia się, merytoryczna ocena poziomu przekazywanej wiedzy, stosowania metod aktywizacji studentów, racjonalnej organizacji zajęć oraz relacji pomiędzy prowadzącym a studentami. Na podstawie informacji uzyskanych od Kierowników Jednostek Komisja stwierdziła, że w roku akademickim 2023/2024 przeprowadzono 43 hospitacje. Wśród hospitowanych była 1 osoba posiadająca tytuł profesora oraz 8 osób zatrudnionych na stanowisku profesora uczelni, 27 hospitacji przeprowadzono na zajęciach realizowanych przez adiunktów, a 4 hospitacje dotyczyły zajęć prowadzonych przez osoby zatrudnione na stanowisku asystenta. Pozostałe 3 hospitacje prowadzono na zajęciach realizowanych przez doktorantów.

W oparciu o zebrane informacje Komisja stwierdza, że proces kształcenia na kierunkach studiów realizowanych w roku akademickim 2023/2024 na Wydziale Agrobiżynierii przebiegał prawidłowo, a zajęcia były realizowane na wysokim poziomie, umożliwiając studentom nabycie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych odpowiadających kierunkowym efektom uczenia się. Kierownicy Jednostek w zdecydowanej większości bardzo pozytywnie ocenili stopień przygotowania nauczycieli akademickich do prowadzenia zajęć. Przekazywane treści były zgodne z sylabusem oraz wpisywały się w specyfikę danego kierunku. Bardzo jasno lub jasno były precyzowane cel zajęć i wymagania wobec studentów oraz zasady przeprowadzenia ćwiczeń (tylko w jednym przypadku wyjaśnienie zasad wymagało kilkakrotnego powtórzenia, ale to też mogło wynikać z trudności tego modułu). Z reguły sposób prowadzenia zajęć oraz przekazywane treści potwierdzały szeroką i dobrze ugruntowaną wiedzę prowadzącej/go z



omawianego zakresu. W każdym przypadku prowadzący zajęcia wykorzystywali różnorodne metody dydaktyczne, zwłaszcza metody aktywizujące studentów, np. prezentacje czy rozwiązywanie zadań. Zajęcia przebiegały w sposób dynamiczny z dużym zaangażowaniem studentów, kształtując w ten sposób umiejętności praktyczne. Mocną stroną wszystkich hospitowanych zajęć było także podejmowanie dyskusji i włączanie w nią licznej grupy studentów, a także w niektórych przypadkach praca zespołowa. Podczas zajęć hospitowani odznaczyli się profesjonalnością, swobodą wypowiedzi oraz wysoką kulturą osobistą. Należy więc stwierdzić, że zajęcia realizowane były w sposób zrozumiały, czytelny, z dużym zaangażowaniem prowadzących oraz z wykorzystaniem metod aktywizujących (wyjątek stanowiła jedna osoba, ale mogło to wynikać z późnej pory tych zajęć). Podczas hospitacji w jednym przypadku odnotowano spóźnienie prowadzącego na zajęcia. Ponadto odnotowano jednorazową zmianę sali do realizacji zajęć, bez wcześniejszego powiadomienia Kierownika.

Analiza ankiet oceny efektów studenckich praktyk zawodowych

W okresie sprawozdawczym Komisja oceniała realizację efektów uczenia się w ramach praktyk zawodowych. Badaniu ankietowemu przeprowadzonemu przez Biuro Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego poddano studentów kierunków: agrobiznes (studia stacjonarne I stopnia – 12 osób), bioinżynieria (studia stacjonarne I stopnia – 8 osób), gospodarka przestrzenna (studia stacjonarne I stopnia - 14 osób), leśnictwo (studia stacjonarne i niestacjonarne I stopnia – 81 osób), rolnictwo (studia stacjonarne i niestacjonarne I stopnia – 26 osób), turystyka i rekreacja (studia stacjonarne I stopnia – 28 osoby; studia stacjonarne II stopnia – 9 osób) oraz ekonomia (studia stacjonarne I stopnia – 27 osób).

W ankiecie znalazły się następujące pytania:

1. Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?
2. Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?
3. Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?
4. Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?
5. Czy praktyki odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?
6. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań?
7. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?
8. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?
9. Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?



10. Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?

Analiza uzyskanych od studentów ankiet pokazuje, że praktyki zawodowe przeważnie są realizowane na wysokim poziomie i przynoszą w zdecydowanej większości satysfakcję studentom. Na wszystkich analizowanych kierunkach studenci osiągnęli efekty uczenia się przypisane praktykom zawodowym. Uśredniając wyniki odpowiedzi z arkuszy ankiet analizowanych kierunków studiów można stwierdzić, że w przypadku zdecydowanej większości studentów praktyka spełniła ich oczekiwania - odpowiedzi „zdecydowanie tak” stanowiły średnio od 28,5% na gospodarka przestrzenna studia stacjonarne I stopnia do 96% na kierunku ekonomia (Rys. 1).

Studenci kierunku agrobiznes oceniając efektywność realizowanych praktyk w kontekście zdobytej wiedzy i umiejętności w 100% stwierdzili, że odbyta praktyka „zdecydowanie” pogłębiła ich wiedzę i umiejętności (Rys. 2). Również studenci kierunku leśnictwo niemal w stu procentach (97,5%) wskazali w tym pytaniu odpowiedź „zdecydowanie tak”. Natomiast spośród pozostałych ocenianych kierunków studiów od 25% (kierunek bioinżynieria studia I stopnia) do 85% (kierunek ekonomia studia I stopnia) studentów uznało zdecydowanie, że praktyka pogłębiła ich wiedzę i umiejętności. Tylko jeden student (kierunek bioinżynieria) wskazał, że odbyta praktyka raczej nie umożliwiła pogłębienia wiedzy i umiejętności w zakresie studiowanego kierunku.

Bardzo wysokie noty stwierdzono również w odpowiedzi na pytanie dotyczące poziomu zadań realizowanych w trakcie praktyki: od 86% (na studiach I stopnia kierunku gospodarka przestrzenna) do 100% ankietowanych (na studiach II stopnia kierunku turystyka i rekreacja oraz na studiach I stopnia kierunkach agrobiznes, leśnictwo i rolnictwo) oceniło pozytywnie poziom realizowanych zadań (odpowiedzi „zdecydowanie tak” i „raczej tak”) (Rys. 3).

Studenci w zdecydowanej większości bardzo pozytywnie odnieśli się pytania dotyczącego nabytej podczas studiów wiedzy stwierdzając, że była ona wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki - odpowiedzi „zdecydowanie tak” lub „raczej tak” udzieliło średnio od 79% (kierunek gospodarka przestrzenna studia I stopnia) do 100% studentów (studia II stopnia kierunku turystyka i rekreacja oraz studia I stopnia kierunki agrobiznes i bioinżynieria) (Rys. 4). Jednocześnie 7% studentów kierunku gospodarka przestrzenna wskazało w tym pytaniu odpowiedź „zdecydowanie nie”, a 4% studentów kierunków rolnictwo i ekonomia odpowiedź „raczej nie”.

Zdecydowana większość studentów uznała, że praktyki były realizowane zgodnie z programem – taką opinię (odpowiedzi „zdecydowanie tak” lub „raczej tak”) wyraziło od 79% (studia I stopnia kierunku gospodarka przestrzenna) do 100% studentów (studia I stopnia kierunki agrobiznes, bioinżynieria, rolnictwo i ekonomia oraz studia II stopnia kierunku turystyka i rekreacja) (Rys. 5). Natomiast jeden student kierunku gospodarka przestrzenna wskazał, że praktyka zdecydowanie nie była realizowana zgodnie z przedstawionym programem praktyk. Uczestnicy praktyk odpowiadali również na pytanie, czy uzyskali nową wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa, instytucji czy gospodarstwa. Na to pytanie odpowiedzi



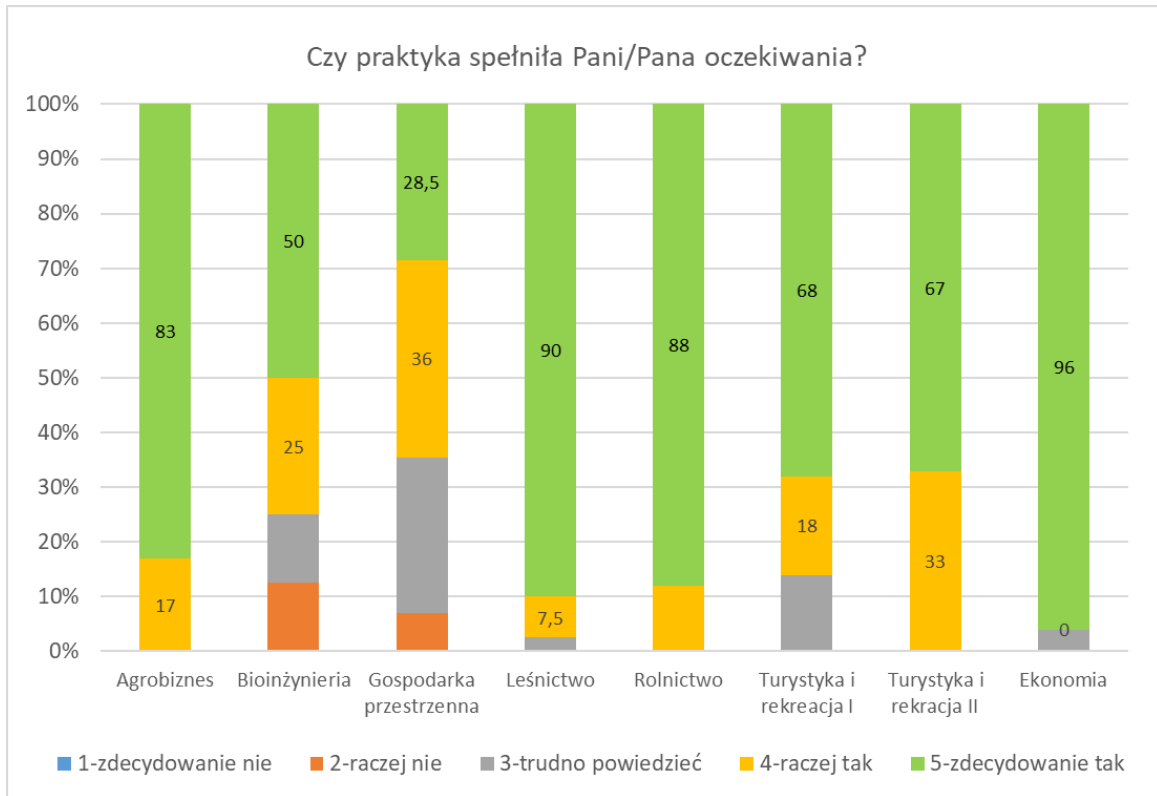
„zdecydowanie tak” lub „raczej tak” udzieliło od 72% (gospodarka przestrzenna studia I stopnia) do 100% ankietowanych (studia I stopnia kierunki agrobiznes, leśnictwo i rolnictwo oraz studia I i II stopnia kierunek turystyka i kreacja) (Rys. 6). Jednocześnie studenci niemal wszystkich kierunków studiów w 100% deklarowali nabycie wskazanych w programie praktyk umiejętności. Wyjątek stanowili studenci kierunku gospodarka przestrzenna, wśród których na pytanie „Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności” jedna osoba zaznaczyła odpowiedź „zdecydowanie nie”, a 3 osoby wskazały odpowiedź „raczej nie” (Ryc. 7). Z kolei na pytanie dotyczące rozwinięcia kompetencji społecznych wszyscy studenci kierunku agrobiznes studia I stopnia i kierunku turystyka i rekreacja studia II stopnia zdecydowanie pozytywnie ocenili ten aspekt odbytych praktyk, natomiast studenci pozostałych kierunków wskazali odpowiedź „zdecydowanie tak” lub „raczej tak” w zakresie od 93% do 96%. Wyjątek stanowił kierunek bioinżynieria, w ramach którego 37,5% studentów (3 studentów) nie miało na ten temat zdania (Rys. 8).

Studenci realizujący praktykę zawodową w roku akademickim 2023/2024 bardzo pozytywnie ocenili opiekunów praktyk studenckich. Na pytanie „Czy wyznaczonych opiekunów cechowała życzliwość i zaangażowanie?” średnio od 65% (kierunek gospodarka przestrzenna) do 97,5% (kierunek leśnictwo) studentów wskazało odpowiedź „zdecydowanie tak” (Rys. 9). Pewne zastrzeżenia pod tym względem miało po jednej osobie z kierunków gospodarka przestrzenna i leśnictwo. Jednocześnie większość ankietowanych (od 87,5% do 100%) deklarowała, że podczas odbywania praktyk studenckich nie wystąpiły czynniki utrudniające ich realizację (Rys. 10). Zaistnienie takich czynników zasygnalizowało po jednym studencie kierunków bioinżynieria, gospodarka przestrzenna, leśnictwo i ekonomia oraz 1 student studiów II stopnia kierunku turystyka i rekreacja, nie wskazując jednak konkretnych uwag.

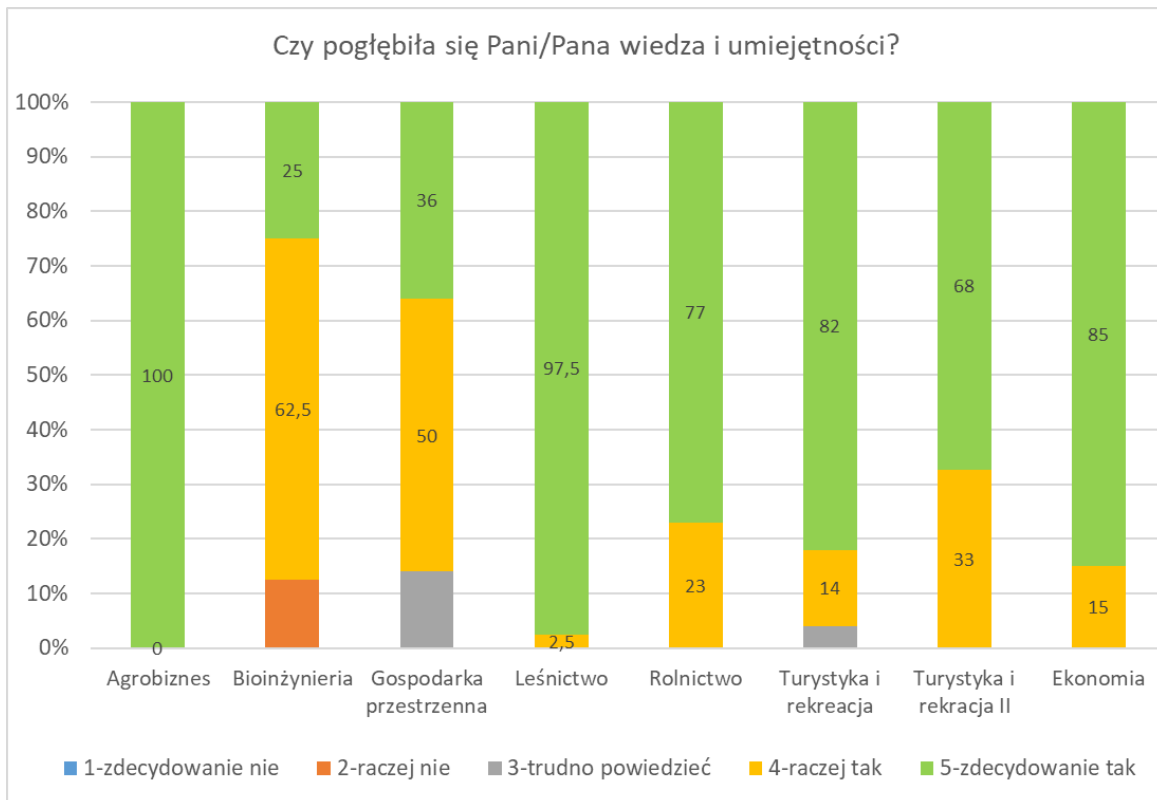
Z przeglądu dokumentacji dotyczącej praktyki zawodowej realizowanej przez studentów poszczególnych kierunków studiów wynika, że jej przebieg jest okresowo monitorowany (w sposób losowy) przez pracowników Biura Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego, zaś ewentualne uchybienia zaistniałe w trakcie wizytacji są protokolowane, a następnie wyciągane są z tego wnioski.



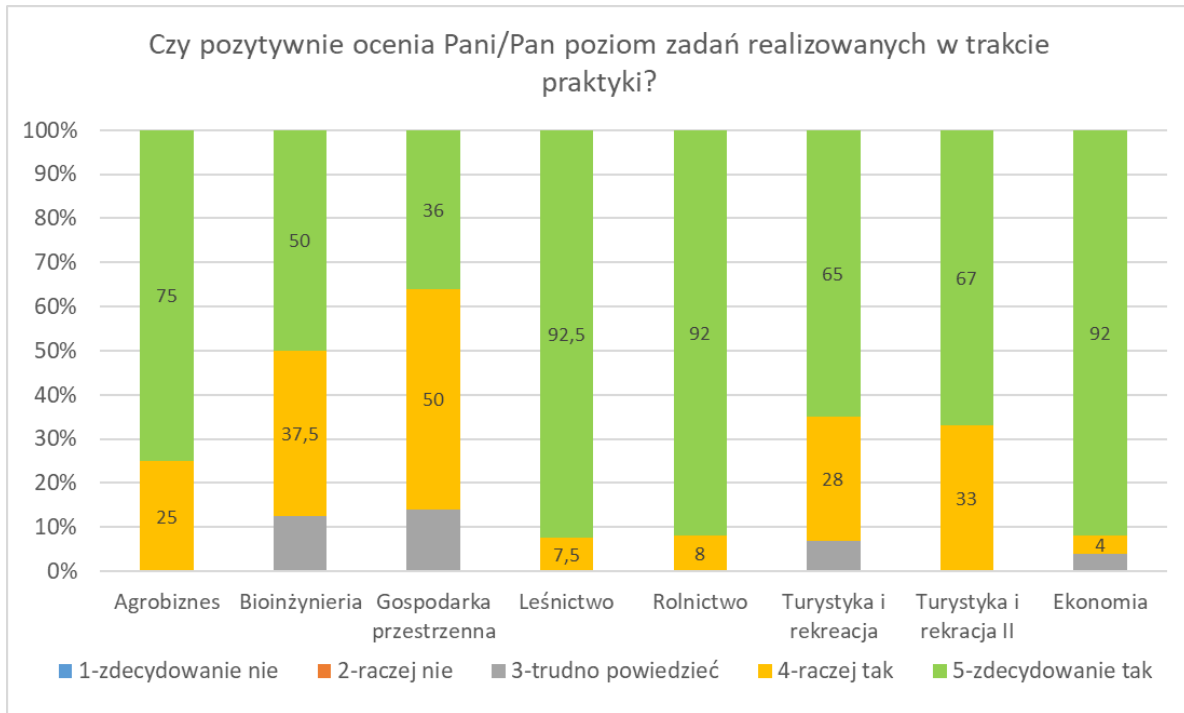
Rys. 1. Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?



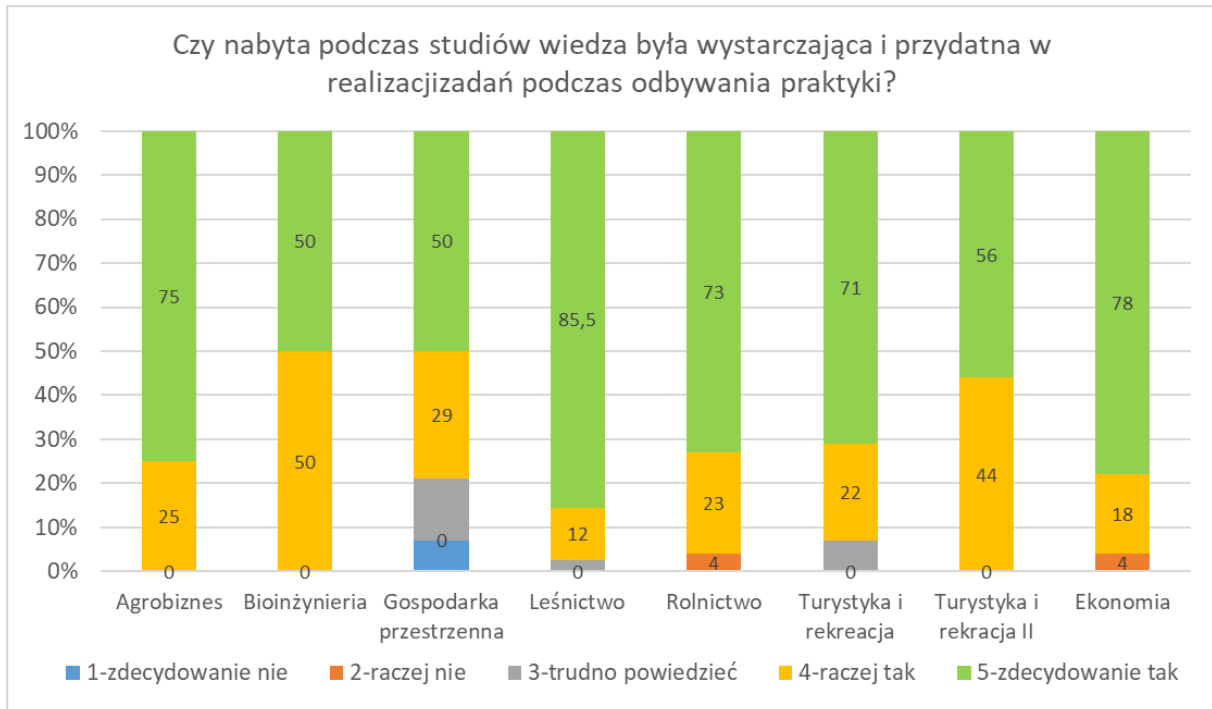
Rys. 2. Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?



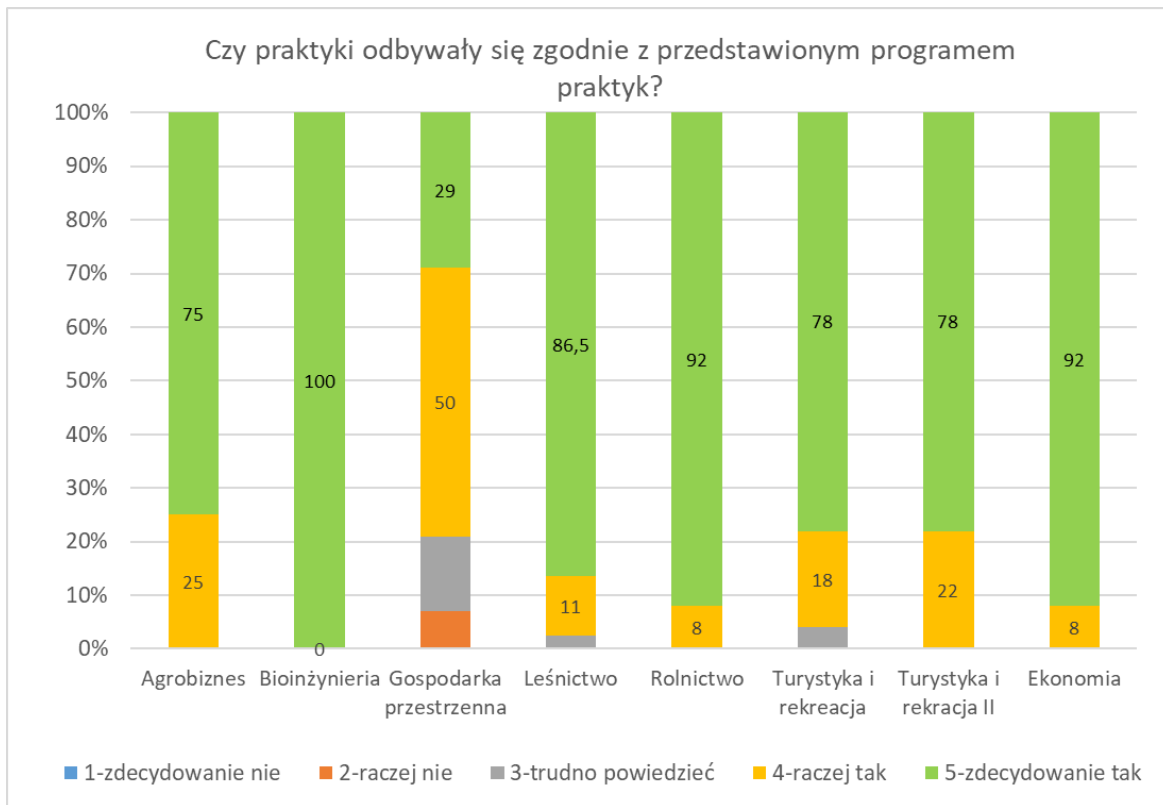
Rys. 3. Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?



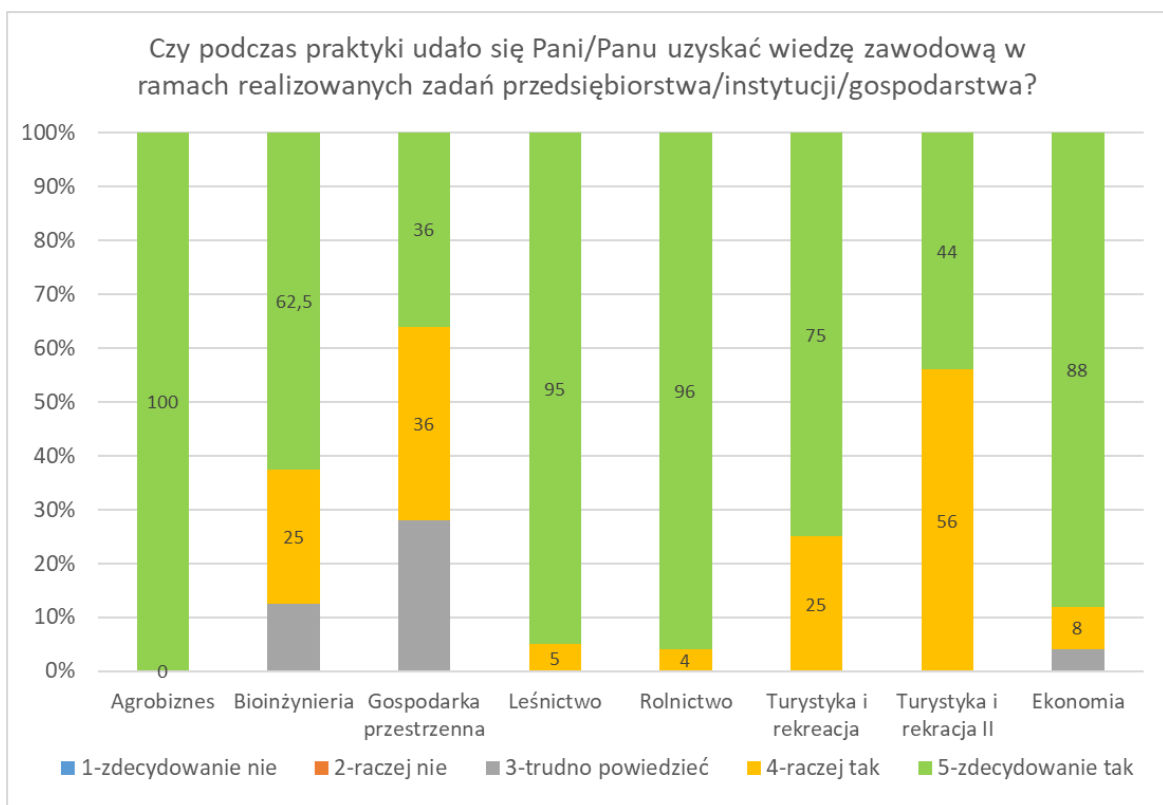
Rys. 4. Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?



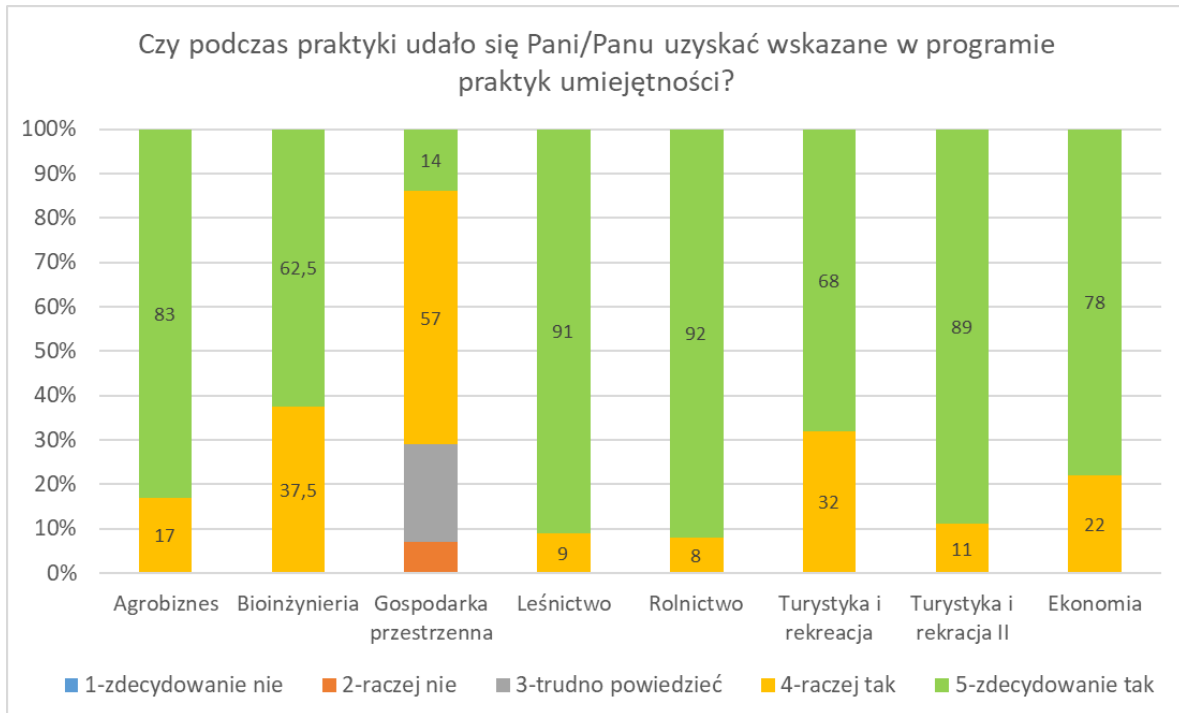
Rys. 5. Czy praktyki odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?



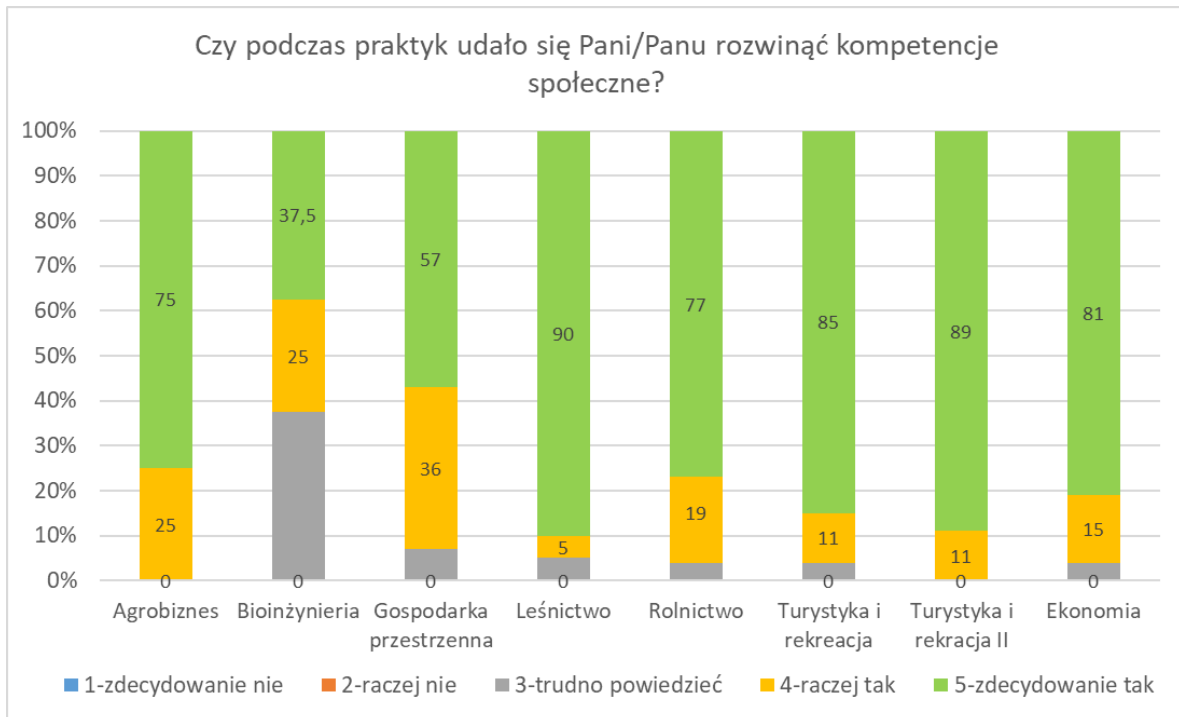
Rys. 6. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań?



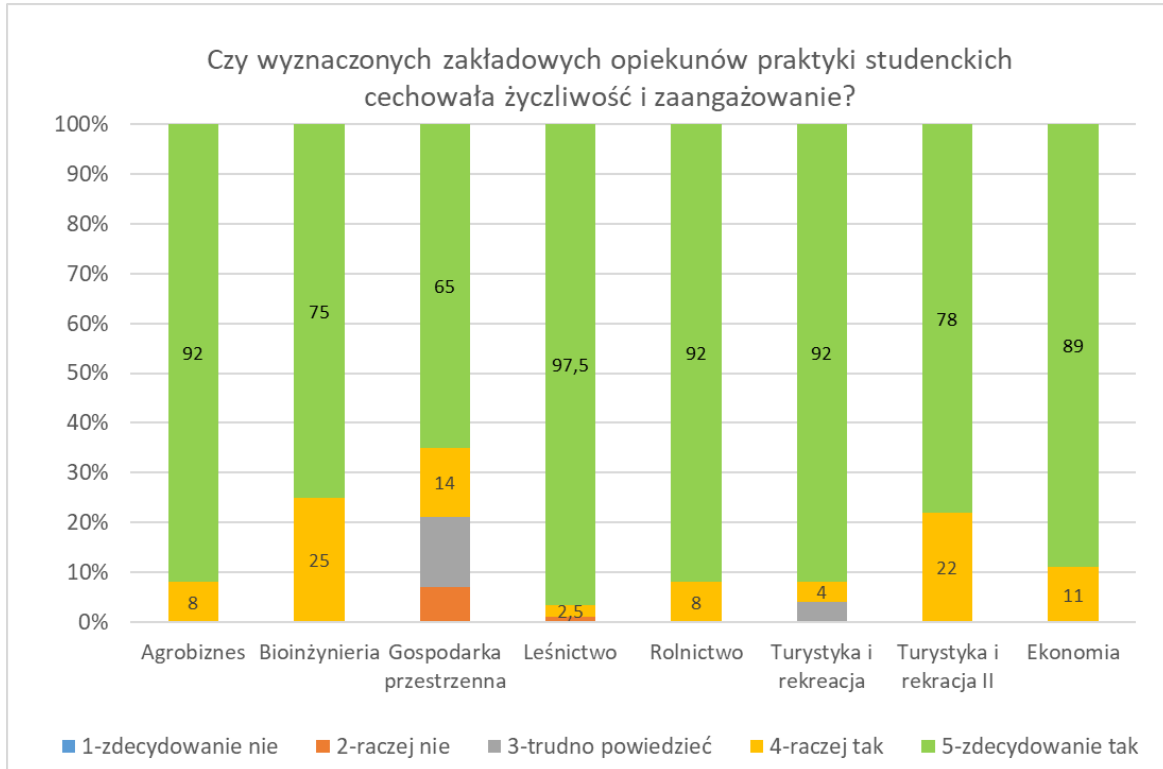
Rys. 7. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?



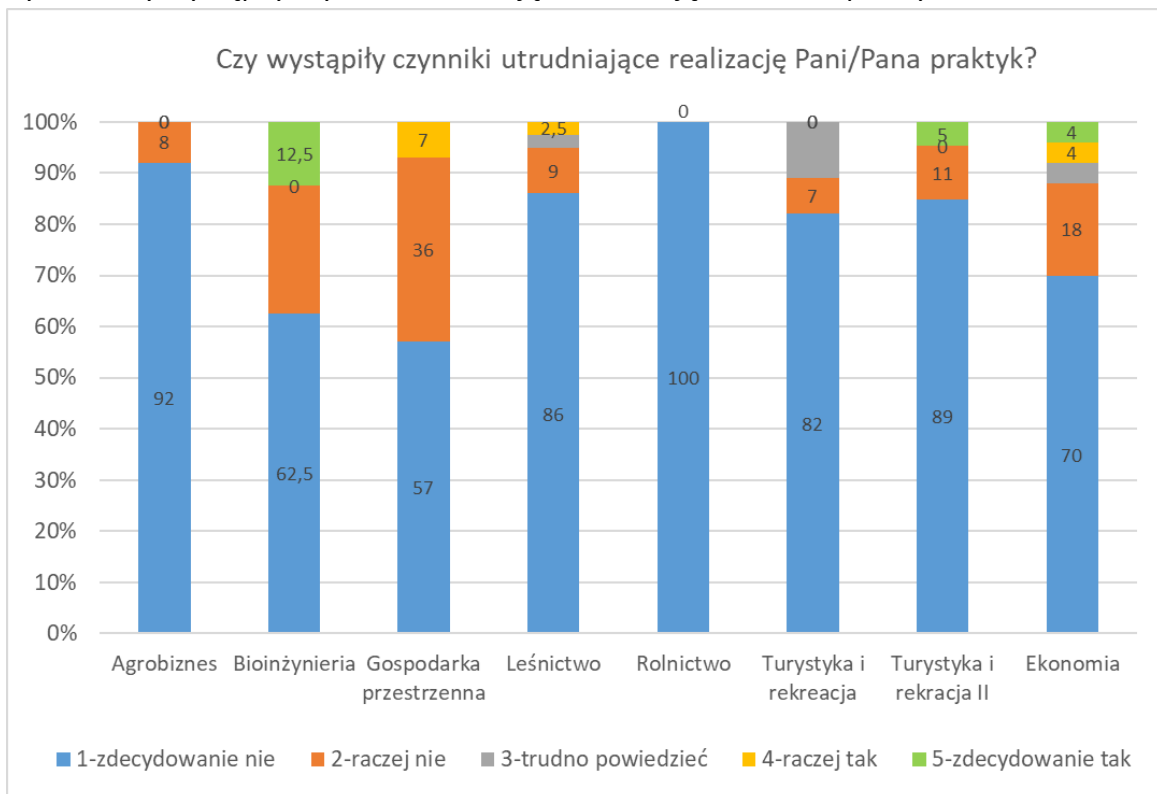
Rys. 8. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?



Rys. 9. Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyki studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?



Rys. 10. Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?



Analiza ankiet absolwentów

Komisja analizowała w roku sprawozdawczym dokumentację dotyczącą losów absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii otrzymaną z Biura Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego. Wiadomości z informacją o badaniu z załączonym linkiem do aktywnej ankiety zostały wysłane do absolwentów w granicznych datach: 15–28 lutego 2023 r. (semestr zimowy) oraz 1–15 września 2023 r. (semestr letni).

W semestrze zimowym wysłano ankiety do 98 absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia, uzyskując 11 odpowiedzi od absolwentów kierunków bioinżynieria, gospodarka przestrzenna, leśnictwo i rolnictwo.

Kierunek bioinżynieria:

Ankiety wysłano do 10 absolwentów studiów inżynierskich I stopnia z roku 2023. Wypełnioną ankietę odesłał jeden absolwent, który deklarował się jako osoba aktualnie niepracująca. Odpowiadając na pytanie o opinię: czy absolwenci tego kierunku studiów są poszukiwani na rynku ankietowany odpowiedział "tak". Według absolwenta studia na kierunku bioinżynieria dobrze przygotowują do pracy. Absolwent wyraził zadowolenie z wyboru uczelni, jak i kierunku studiów, który daje możliwości osiągnięcia satysfakcjonujących zarobków. Nie kontynuuje studiów na II stopniu, jak również nie korzysta z możliwości edukacji na studiach podyplomowych oraz nie podnosił kwalifikacji i umiejętności zawodowych na kursach i szkoleniach językowych oraz kursach i szkoleniach zawodowych. Absolwent wyraził opinię, że należy zmienić program studiów tak, aby bardziej spełniał oczekiwania pracodawców poprzez lepsze przygotowanie z przedmiotów podstawowych i kierunkowych oraz z przygotowania praktycznego, jak również znajomości języka specjalistycznego. Takie samo zdanie miał w kwestii zmiany programu studiów tak, aby bardziej spełniał oczekiwania pracodawców poprzez samodzielność w realizacji projektów i opracowań czy zwiększenie ilości zajęć wymagających pracy zawodowej. Zmiany te – według badanego – powinny wyeliminować z programu studiów przedmioty i zajęcia, które okazały się zbędne oraz których treść należałoby zmienić gruntownie. Zdaniem respondenta w programie studiów były jednocześnie przedmioty lub zajęcia, które okazały się bardzo przydatne w pracy zawodowej. Absolwent deklarował aktywność w organizacjach studenckich lub innych organizacjach społecznych, jednak nie prowadził działalności wolontariackiej w czasie studiów.

Kierunek gospodarka przestrzenna:

Informacja z ankietą została wysłana do 9 absolwentów, którzy ukończyli studia inżynierskie w 2023 roku. Wygenerowane przez system ankiety zawierają odpowiedzi przysłane przez 5 osób, co stanowi 55,6% absolwentów kierunku. Jeden absolwent jest zatrudniony na podstawie umowy zlecenia, jedna osoba pracuje na podstawie umowy o pracę, jedna wykonuje pracę bez umowy, a dwie osoby nie pracują. Jeden absolwent prowadził działalność w formie



wolontariatu w czasie studiów. Cztery osoby podnoszą również kwalifikacje i umiejętności zawodowe na studiach II stopnia – 80% odpowiedzi. Jeden absolwent stwierdził, że jego praca jest w niewielkim stopniu zgodna z uzyskanym wykształceniem. Trzech respondentów było zdania, że absolwenci tego kierunku są poszukiwani na rynku pracy, dwóch miało odmienne zdanie. Zgodne są opinie o stopniu przygotowania do pracy po studiach. Cztery osoby (80% udzielonych odpowiedzi) uznało, że studia przygotowują dobrze do pracy zawodowej. Dwóch respondentów wskazało, że studia na tym kierunku raczej dają możliwość uzyskiwania satysfakcjonujących zarobków, natomiast trzech absolwentów było odmiennego zdania.

Zadowolenie z wyboru ukończonej uczelni wyraziły cztery na pięć badanych osób. 60% respondentów na pytanie o zadowolenie z wyboru kierunku studiów wybrało odpowiedź „Raczej tak”. Zadowolenie to pokrywa się częściowo z opinią na temat zdobytych na studiach umiejętnościach i kompetencjach oraz ich wpływie na możliwość zdobycia dobrej pracy. Trzech absolwentów (60% odpowiedzi) odpowiedziało na to pytanie: „raczej tak”. Dwóch absolwentów, którzy wypełnili ankietę (40%) po ukończeniu studiów skorzystało z możliwości podnoszenie kwalifikacji i umiejętności na kursach, studiach podyplomowych czy szkoleniach zawodowych. Wypełniający ankietę w 100% (pięć osób) są zgodni w kwestii konieczności doskonalenia i zmian w programie studiów tak, żeby absolwent lepiej spełniał oczekiwania pracodawców. Dotyczy to zarówno przedmiotów podstawowych jak i kierunkowych. Cztery osoby widzi taką potrzebę w zakresie języka specjalistycznego. Zdaniem wszystkich respondentów dotyczy to również kształcenia praktycznego. Potrzebę doskonalenia programu studiów tak, aby bardziej spełniał oczekiwania pracodawców poprzez zwiększenie ilości zajęć zwiększających umiejętność samodzielnej realizacji projektów i opracowań dostrzega pięciu respondentów oraz rozwijających kreatywność – trzy osoby. Zgodne opinie o wartości ukończonych studiów znajdujemy w odpowiedziach na pytania o konieczność wprowadzenia zmian w programie studiów. Trzy osoby (60% odpowiedzi) uznało, że w programie studiów były przedmioty całkowicie zbędne. Tylko jedna osoba (20% odpowiedzi) uznała, że w programie studiów były przedmioty, których treść należałoby gruntownie zmienić. Jednocześnie trzech absolwentów odpowiedziało, że w programie studiów były również przedmioty bardzo przydatne w ich pracy zawodowej.

Kierunek leśnictwo:

Ankiety zostały wysłane do 54 absolwentów studiów inżynierskich I stopnia, natomiast wypełnioną ankietę odesłało jedynie 2 absolwentów (3,7%). Jedna osoba deklarowała wykonywanie pracy na podstawie umowy cywilno–prawnej, druga była zatrudniona na pełnym etacie z umową o pracę. Wykonywana praca była zgodna z kierunkiem wykształcenia w przypadku jednej osoby. Odpowiadając na pytanie „czy absolwenci tego kierunku studiów są poszukiwani na rynku pracy”, obydwie osoby wskazały odpowiedź „Raczej tak”, stwierdzając jednocześnie, że studia na kierunku leśnictwo dają możliwość uzyskania satysfakcjonujących zarobków. Respondenci wyrażali również zadowolenie z wyboru uczelni, jak i kierunku studiów. Jeden z respondentów był zdania, że należy zmienić program studiów tak, aby bardziej



spełniał oczekiwania pracodawców poprzez lepsze przygotowanie z przedmiotów podstawowych i kierunkowych, znajomości języka specjalistycznego, samodzielności w realizacji projektów i opracowań. Według badanych, w programie studiów nie było zbędnych przedmiotów i zajęć oraz że nie ma potrzeby gruntownych zmian w programie studiów. Zwrócono również uwagę na obecność przedmiotów, które okazały się bardzo przydatne w pracy zawodowej. Jeden z respondentów w czasie studiów aktywnie działał w organizacjach studenckich, lecz żaden z ankietowanych nie zdobywał doświadczenia zawodowego w czasie studiów w ramach odbycia wolontariatu.

Kierunek rolnictwo:

Ankieta została wysłana do 25 absolwentów z 2023 roku. Wypełnione ankiety przysłało 3 respondentów, co stanowi 12% absolwentów. Rok po ukończeniu studiów jedna osoba była zatrudniona na pełnym etacie z umową o pracę, jedna prowadzi działalność gospodarczą, a jedna pracuje bez umowy. Wszyscy ankietowani aktualnie podnoszą kwalifikacje i umiejętności zawodowe na studiach II stopnia. Zdaniem ankietowanych, absolwenci tego kierunku studiów są poszukiwani na rynku pracy, przy czym studia dobrze przygotowują do pracy zawodowej. Dwóch absolwentów było zdania, że ukończenie tego kierunku daje możliwości uzyskania satysfakcjonujących zarobków. Jednocześnie wszyscy respondenci byli zadowoleni z wyboru uczelni i kierunku studiów. Jedna osoba kontynuuje naukę na studiach podyplomowych oraz na kursach językowych. Ankietowani wskazują jednak na konieczność wprowadzenia do programu zmian, które będą zgodne z oczekiwaniami pracodawców. Dotyczy to zarówno przedmiotów podstawowych i kierunkowych, jak i lepszego przygotowania ze znajomości języka specjalistycznego czy kształcenia praktycznego. Podobne zdanie absolwenci wyrazili na temat doskonalenia programu studiów w kontekście zdobywania umiejętności samodzielnej realizacji projektów i opracowań, jak również poprzez zwiększenie ilości zajęć wymagających pracy zespołowej i rozwijających kreatywność. Dwie osoby uznały, że w programie studiów były zarówno przedmioty, które okazały się całkowicie zbędne, jak i takie, które okazały się bardzo przydatne w pracy zawodowej. Aktywność zawodowa absolwentów w czasie studiów w przypadku dwóch osób polegała na pracy stałej podjętej jeszcze przed studiami, natomiast trzeci absolwent wykonywał pracę dorywczą. Jeden z respondentów aktywnie działał w czasie studiów w organizacjach studenckich, lecz żaden nie zdobywał doświadczenia zawodowego w ramach odbycia wolontariatu.

W semestrze letnim odnotowano niewielki odzew ze strony absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii na wysłaną korespondencję. Na 203 ankiety wysłane do wszystkich absolwentów Wydziału, którzy ukończyli studia w semestrze letnim 2023 roku jedynie 16 osób (7,9%) odesłało wypełnione formularze. Wśród nich znalazło się 3 absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku ekonomia, 7 absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku turystyka i rekreacja, 3 absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku



leśnictwo, 2 absolwentów studiów niestacjonarnych kierunku rolnictwo i 1 absolwent studiów stacjonarnych II stopnia kierunku gospodarka przestrzenna.

Kierunek: ekonomia

Do absolwentów studiów I stopnia wysłano 42 ankiety, z których otrzymano jedynie 3. Jeden absolwent prowadził jednoosobową działalność gospodarczą, jeden był zatrudniony na niepełny etat na podstawie umowy o pracę, natomiast trzeci pracował na podstawie umowy cywilnoprawnej. Dwie osoby zadeklarowały, że ich praca jest zgodna z kierunkiem wykształcenia, stwierdzając jednocześnie, że absolwenci tego kierunku są poszukiwani na rynku pracy. Jedna osoba raczej zgadza się z opinią, że studia na tym kierunku dobrze przygotowują do pracy zawodowej, pozostali natomiast byli odmiennego zdania. Dwie osoby wyraziły przekonanie, że ukończenie tego kierunku raczej daje możliwości uzyskania satysfakcjonujących zarobków. Zadowolenie z ukończonego kierunku studiów zadeklarowało 100% odpowiadających, natomiast zadowolenie z wybranej uczelni dwie na trzy osoby. Zdaniem dwóch absolwentów wiedza, umiejętności i kompetencje uzyskane w czasie studiów nie umożliwiają zdobycie zadowalającej pracy. Dwóch na trzech absolwentów kierunku ekonomia podnosiło swoje kwalifikacje na studiach II stopnia. Ankietowani uznali, że program studiów powinien być doskonalony w taki sposób, aby bardziej spełniał oczekiwania pracodawców poprzez lepsze przygotowanie z przedmiotów podstawowych i kierunkowych oraz znajomości języka specjalistycznego i umiejętności praktycznych. Dwie osoby stwierdziły, że nie ma potrzeby zwiększenia ilości zajęć przygotowujących do samodzielnego realizowania projektów oraz pracy zespołowej. Zdaniem dwóch osób, zmiany w programie studiów powinny obejmować również eliminację przedmiotów całkowicie zbędnych. Dwie osoby potwierdziły również, że są przedmioty lub zajęcia, które należałoby gruntownie zmienić. Dwóch na trzech absolwentów stwierdziło istnienie w programie studiów takich przedmiotów i zajęć, które okazały się bardzo przydatne w pracy zawodowej. Absolwenci nie zadeklarowali aktywności w organizacjach studenckich lub innych organizacjach społecznych, nie prowadzili również działalności wolontariackiej w czasie studiów.

Kierunek: turystyka i rekreacja

Do absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia (studia licencjackie) wysłano 23 ankiety, z których zostało wypełnionych 7 (30,4%). W przypadku studiów stacjonarnych i niestacjonarnych II stopnia wszystkie wysłane ankiety (odpowiednio 13 i 14 ankiet) pozostały bez odpowiedzi. Dwóch absolwentów I stopnia było zatrudnionych na podstawie umowy cywilno – prawnej, jeden był zatrudniony na pełny etat na podstawie umowy o pracę, natomiast czterech pozostawało bez zatrudnienia. Trzy osoby aktywne zawodowo zaznaczyły, że ich praca jest zgodna z kierunkiem wykształcenia. Cztery osoby stwierdziły, że absolwenci kierunku turystyka i rekreacja są poszukiwani na rynku pracy oraz że studia dobrze przygotowują do pracy zawodowej. Trzy osoby stwierdziły również, że ukończenie tego kierunku daje możliwość uzyskania satysfakcjonujących zarobków. Jednocześnie, zadowolenie z wyboru ukończonej uczelni, jak również ukończenia wybranego kierunku studiów wyraziło 100% ankietowanych. Spośród respondentów cztery



osoby zadeklarowały, że kontynuują naukę na drugim stopniu studiów. Jednocześnie absolwenci zrezygnowali z innych form podnoszenia kwalifikacji, takich jak studia podyplomowe czy kursy językowe. Dwie osoby skorzystały z kurów i szkoleń zawodowych. Odpowiadający na pytania w większości uznali, że program studiów powinien być doskonały, aby w większym stopniu spełniał oczekiwania pracodawców, np. poprzez lepsze przygotowanie z przedmiotów podstawowych i kierunkowych, wprowadzenia zadań rozwijających kreatywność oraz umiejętność kształcenia praktycznego. Dwóch absolwentów uważa, że należy lepiej przygotować program studiów z zakresu języka specjalistycznego. Ankietowani absolwenci w 86% uznali, że w programie studiów były przedmioty całkowicie zbędne (bez wskazania konkretnych przykładów). Trzy osoby (43%) odpowiedziało również, że niektóre przedmioty lub zajęcia należałoby gruntownie zmienić. Jednocześnie aż pięć osób uważa, że w programie studiów były przedmioty i zajęcia, które okazały się bardzo przydatne w pracy zawodowej. Dwie osoby zadeklarowały aktywność w organizacjach studenckich lub innych organizacjach społecznych, jedna prowadziła działalność wolontariacką w czasie studiów.

Kierunek gospodarka przestrzenna

Do absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku gospodarka przestrzenna, którzy ukończyli studia w 2023 roku wysłano 10 ankiet, natomiast na wysłaną korespondencję odpowiedziała tylko jedna osoba. Absolwent ten zadeklarował, że aktualnie pracuje na podstawie umowy o pracę na pełnym etacie, a wykonywana praca jest w znacznym stopniu zgodna z kierunkiem ukończonych studiów. Ankietowany uważa, że studia na tym kierunku dobrze przygotowują do pracy zawodowej, jednak nie dają możliwości uzyskania w pełni satysfakcjonujących zarobków. Pomimo tej opinii respondent jest zadowolony z wyboru uczelni i kierunku studiów. Ankietowany widzi konieczność wprowadzania do programu zmian, które będą zgodne z oczekiwaniami pracodawców. Dotyczy to zarówno przedmiotów podstawowych i kierunkowych, jak i lepszego przygotowania ze znajomości języka specjalistycznego, kształcenia praktycznego, samodzielnej realizacji projektów i opracowań. Absolwent w ocenie przydatności przedmiotów i zajęć realizowanych w programie studiów uważa, że z niektórych przedmiotów można zrezygnować, natomiast w planie studiów nie dostrzegł modułów, których treść należałoby gruntownie zmienić. Uznał również, że w programie studiów były przedmioty i zajęcia, które okazały się bardzo przydatne w pracy zawodowej. Ankietowany nie był aktywny w organizacjach studenckich lub innych organizacjach społecznych i nie prowadził działalności wolontariackiej w czasie studiów.

Kierunek: rolnictwo

Do absolwentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych II stopnia kierunku rolnictwo wysłano odpowiednio 19 i 9 ankiet, jednak żaden absolwent nie odpowiedział na ankietę. Natomiast do absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku rolnictwo wysłano 19 ankiet, z których zostały wypełnione dwie (10,5%). Osoby, które odpowiedziały na ankietę pracują na podstawie umowy o pracę na pełnym etacie. Ich zdaniem studia dobrze przygotowują do



pracy oraz dają możliwość uzyskania satysfakcjonujących zarobków. Obaj ankietowani są zadowoleni z wyboru uczelni i kierunku studiów, jak również uważają, że absolwenci kierunku rolnictwo są poszukiwani na rynku pracy. W związku z tym zadeklarowali dalsze kształcenie na studiach II stopnia. Badani nie korzystali z możliwości edukacji na studiach podyplomowych, jak również z innych sposobów podniesienia kwalifikacji i kompetencji, takich jak: kursy językowe, kursy i szkolenia zawodowe. Jeden z ankietowanych zdecydowanie wskazuje na konieczność wprowadzania do programu studiów zmian, które będą zgodne z oczekiwaniami pracodawców. Dotyczy to zarówno przedmiotów podstawowych i kierunkowych, jak i lepszego przygotowania ze znajomości języka specjalistycznego, kształcenia praktycznego, jak również zajęć rozwijających kreatywność. Nie widzą takiej potrzeby w przypadku samodzielnej realizacji projektów i opracowań, ale także zwiększenia ilości zajęć wymagających pracy zespołowej. W ocenie przydatności przedmiotów i zajęć realizowanych w programie studiów ankietowani uznali, że w programie studiów nie było przedmiotów i zajęć, które okazały się całkowicie zbędne oraz takich, które należałoby gruntownie zmienić.

Kierunek leśnictwo

Ankiety zostały wysłane do 37 absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia. Wypełnione ankiety przysłało 3 absolwentów, co stanowi 8,1%. Osoby te były zatrudnione na pełny etat na podstawie umowy o pracę. Dwóch absolwentów zadeklarowało, że ich praca jest zgodna z kierunkiem wykształcenia. Również dwóch ankietowanych uznało, że absolwenci tego kierunku studiów są poszukiwani na rynku pracy, twierdząc jednocześnie, że studia na tym kierunku „raczej” dobrze przygotowują do pracy. Wszyscy ankietowani wyrazili zadowolenie z wyboru uczelni, jak również z wyboru kierunku studiów dającego możliwość uzyskania satysfakcjonujących zarobków. Jeden z absolwentów kontynuuje studia na II stopniu, a jeden podnosił kwalifikacje i umiejętności zawodowe na kursach i szkoleniach zawodowych. Dwóch absolwentów wyraziło opinię, że należy zmienić program studiów tak, aby bardziej spełniał oczekiwania pracodawców poprzez lepsze przygotowanie z przedmiotów podstawowych i kierunkowych oraz z przygotowania praktycznego, jak również znajomości języka specjalistycznego. Według dwóch osób w programie studiów są przedmioty, które należałoby wyeliminować lub gruntownie zmienić.

Program Erasmus+

W roku akademickim 2023/2024 w mobilności akademickiej ramach programu Erasmus+ uczestniczyło łącznie 20 pracowników Wydziału, którzy otrzymali fundusze na wyjazdy zagraniczne, z czego 11 stanowiły wyjazdy dydaktyczne, pozostałe zaś to wyjazdy szkoleniowe. Nauczyciele w ramach programu Erasmus+ odbywali staże w: Agricultural University of Tirana (Albania), University of Liege (Belgia), Maksima Training Centre (Chorwacja), Mendel University in Brno (Czechy), Estonian University of Life Sciences (Estonia), Panepistimio



Thessalias (Grecja), Georgian Technical University (Gruzja), European Institute for Academic and Professional Development (Hiszpania), Complutense University of Madrid (Hiszpania), Atlantic Language School Galway (Irlandia), Klaipėdos Valstybinė Kolegija (Litwa), Vytautas Magnus University (Litwa), Akdeniz University (Turcja), Yuzuncu Yil University Van (Turcja), University of Foggia (Włochy).

W czasie roku akademickiego 2023/2024 z mobilności w ramach programu Erasmus+ skorzystało łącznie 12 studentów Wydziału. Wśród nich dwie osoby wyjechały na studia (z kierunku Leśnictwo do University of Zagreb, Chorwacja oraz z kierunku Turystyka i rekreacja do Visoka Skola Za Menadzment i Dizajn Aspira, Chorwacja). Na praktykach studenckich w Portugalii przebywała jedna osoba (absolwentka kierunku bioinżynieria), natomiast z wyjazdów krótkoterminowych skorzystało dziewięcioro studentów (4 wyjazdy na Litwę, 2 do Włoch oraz po 1 wyjeździe do Czech, Turcji i Portugalii). Jednocześnie, 15 studentów z uczelni partnerskich (12 osób z Turcji, 2 osoby z Portugalii i 1 osoba z Włoch) uczestniczyło w zajęciach dydaktycznych realizowanych na Wydziale Agrobiotechnologii w ramach programu Erasmus+. W semestrze zimowym pracownicy Wydziału prowadzili zajęcia w języku angielskim ze studentami programu Erasmus z 27 przedmiotów, natomiast w semestrze letnim realizowano 34 przedmioty.

Stypendia i zapomogi

Komisja zajmowała się analizą możliwości uzyskiwania przez studentów Wydziału Agrobiotechnologii stypendiów i zapomóg w roku akademickim 2023/2024. Wnioski o stypendium socjalne złożyło 143 studentów studiów stacjonarnych (z kierunków agrobiznes, bioinżynieria, ekonomia, gospodarka przestrzenna, leśnictwo, rolnictwo, turystyka i rekreacja) oraz 5 studentów studiów niestacjonarnych (z kierunków: leśnictwo i rolnictwo). Stypendia socjalne łącznie otrzymało 116 studentów (na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych odpowiednio 111 i 5 osób).

W roku akademickim 2023/2024 9 osób złożyło wnioski o stypendium dla osób z niepełnosprawnościami. W przypadku 8 studentów wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie.

Studenci Wydziału Agrobiotechnologii mieli również możliwość wnioskowania o zapomogę. Spośród 11 złożonych podań, 10 osób uzyskało wnioskowaną pomoc finansową.

Stypendia Rektora dla najlepszych studentów Wydziału Agrobiotechnologii w roku akademickim 2023/2024 uzyskało łącznie 92 studentów na 157 złożonych wniosków. Na kierunku leśnictwo stypendium rektora przyznano 34 studentom, na kierunku rolnictwo – 15 studentom, na kierunku turystyka i rekreacja – 14 studentom, na kierunku ekonomia – 9 studentom, a na kierunku gospodarka przestrzenna – 8 studentom. Stypendium rektora otrzymało również 6 studentów kierunku bioinżynieria i 5 studentów kierunku agrobiznes.



Podsumowanie

W zakresie zapewnienia jakości kształcenia Komisja opiniowała dokumentację związaną z doskonaleniem kierunków studiów realizowanych na Wydziale Agrobiotechnologii. Rady Programowe poszczególnych kierunków studiów dokonały przeglądu modułów oraz programów kształcenia i efektów uczenia się. W rezultacie w planach poszczególnych kierunków studiów wprowadzono zmiany, które polegały przede wszystkim na doskonaleniu i uaktualnieniu programów kształcenia, dostosowując je do uwag i sugestii absolwentów, interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych oraz Zespołów Oceniających Polskiej Komisji Akredytacyjnej. W ocenianym okresie Komisja opiniowała dokumentację pięciu kierunków studiów:

- Agrobiznes, studia stacjonarne I i II stopnia
- Bioinżynieria, studia stacjonarne I i II stopnia
- Gospodarka przestrzenna, studia stacjonarne i niestacjonarne I i II stopnia
- Leśnictwo, studia stacjonarne i niestacjonarne I stopnia
- Rolnictwo, studia stacjonarne i niestacjonarne I i II stopnia

W zakresie zapewnienia jakości kształcenia jednym z ważniejszych zadań Komisji była koordynacja tworzenia i uaktualniania procedur formalizujących działania związane z nauką i dydaktyką oraz udoskonalające obsługę administracyjną na Wydziale Agrobiotechnologii. Komisja dokonała przeglądu procedur, proponując modyfikację, usunięcie powtarzających się treści lub połączenie następujących procedur:

- WA-S6 (Realizacja procesu kształcenia na studiach I i II stopnia),
- WA-S2 (Przygotowanie i okresowy przegląd modułów),
- WA-K4 (Modyfikacja planów i/lub programów studiów),
- WA-S4 (Doskonalenie programu studiów),
- WA-K3 (Procedura weryfikacji osiągnięć zakładanych efektów kształcenia),
- WA-S10 (Procedura oceny prac dyplomowych),
- WA-S8 (Procedura dyplomowania),
- WA-S8a (Zasady dyplomowania I stopień),
- WA-K7 (Procedura oceny jakości prac dyplomowych).

W związku z koniecznością doskonalenia jakości pracy dydaktycznej zatrudnionych nauczycieli akademickich oraz specjalistów spoza Uczelni, a także wykorzystywaniem dorobku dydaktycznego i naukowego nauczycieli akademickich w pracy dydaktycznej, Komisja dostrzegła potrzebę wprowadzenia procedury WA-K2 (Zapewnienie jakości kadry dydaktycznej).

W zakresie oceny jakości kształcenia Komisja dokonała analizy sprawozdań z hospitacji zajęć pracowników naukowo-dydaktycznych i dydaktycznych, studenckich ankiet oceny nauczycieli, protokołów zaliczeń i egzaminów, ankiet z odbytych praktyk studenckich, ankiet dyplomanta, ankiet absolwenta oraz słuchacza studiów podyplomowych.

Hospitacje pozwoliły na potwierdzenie profesjonalizmu prowadzących, ich odpowiedniego



przygotowania merytorycznego, metodycznego oraz dużego zaangażowania w realizację zajęć. Proces kształcenia przebiegał prawidłowo, a przeprowadzone zajęcia były realizowane na wysokim poziomie.

W oparciu o uzyskane wyniki ankiet dotyczących oceny pracy nauczycieli akademickich stwierdzono, że jakość kształcenia została oceniona przez studentów wysoko. Niestety dużym problemem wciąż pozostaje niewielka liczba studentów, którzy wypełniają powyższą ankietę.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia przeprowadziła analizę protokołów zaliczeń i egzaminów. Stopień osiągania efektów uczenia się na wszystkich kierunkach studiów był zadowalający (zwykle ponad 70% ocen stanowiły oceny dobre lub bardzo dobre). Warto podkreślić, że na wszystkich ocenianych kierunkach studiów ponad 80% studentów zdawało egzamin lub uzyskiwało zaliczenie w I terminie.

Wykorzystując stosowne ankiety, przeprowadzono analizę efektów uczenia się uzyskanych w trakcie praktyk zawodowych realizowanych na Wydziale. Oceny kształtowały się na bardzo dobrym lub dobrym poziomie. Świadczy to o dużym zadowoleniu studentów z wybranych miejsc praktyk oraz o prawidłowym ich przebiegu.

Komisja przeprowadziła również analizę ankiety dyplomanta. Jej wyniki wskazują, że dyplomanci w większości są zadowoleni z wybranych kierunków studiów. Niezależnie od kierunku, bardzo wysoko oceniano opiekę ze strony promotora w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej, warunki socjalno-bytowe w czasie studiów, kompetencje pracowników dziekanatów, Biblioteki Głównej, Działu Spraw Socjalnych Studentów, Działu Organizacji Studiów oraz Biura Kształcenia Praktycznego i Rozwoju Kompetencji. Absolwenci uznali także, że w dobrym i bardzo dobrym stopniu spełnione zostały ich oczekiwania związane z wybranym kierunkiem studiów oraz że ukończony przez nich kierunek studiów jest godny polecenia. Dyplomanci wyrazili w ankiecie swoje zastrzeżenia związane z niewystarczającym wg nich czasem przeznaczonym na kształcenie praktyczne.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia dostrzega potrzebę intensyfikacji działań ukierunkowanych na zwiększenie międzynarodowej mobilności studentów, dalsze rozwijanie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w celu doskonalenia programów studiów, realizacji studenckich praktyk zawodowych czy udostępniania danych na potrzeby tworzenia projektów inżynierskich/licencjackich oraz prac dyplomowych, informowanie studentów o możliwościach uczestnictwa w badaniach naukowych prowadzonych przez poszczególne Jednostki na Wydziale oraz motywowania studentów do aktywnego udziału w ankietach oceniających jakość kształcenia.

Przewodnicząca Komisji ds. Jakości Kształcenia

Dr hab. Sylwia Andruszczak, prof. uczelni

