

## **Raport Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Agrobiotechnologii Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z działań w zakresie zapewnienia jakości kształcenia oraz oceny jakości kształcenia w roku akademickim 2021/2022**

Raport opracowano zgodnie z Uchwałą nr 53/2019-2020 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie. W skład Komisji wchodzi: przewodnicząca – dr hab. Sylwia Andruszczak, prof. uczelni oraz członkowie – dr hab. Justyna Bohacz, prof. uczelni, dr hab. Mariusz Kulik, prof. uczelni, dr hab. Sławomir Ligęza, prof. uczelni, dr Tomasz Ociepa oraz przedstawiciel Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego. Raport przygotowano na podstawie:

1. Analizy wyników przeprowadzonych egzaminów i innych form weryfikowania efektów uczenia się.
2. Analizy ankiet dotyczących studenckiej oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne.
3. Analizy średniej oceny ze studiów oraz średniej oceny na dyplomie ukończenia studiów.
4. Analizy ankiety dyplomanta.
5. Analizy wyników hospitacji zajęć dydaktycznych.
6. Analizy ankiet oceny efektów studenckich praktyk zawodowych.
7. Analizy ankiety ewaluacyjnej podsumowującej studia podyplomowe.

### **Część I: Działania w zakresie zapewnienia jakości kształcenia**

W roku akademicki 2021/2022 Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia, we współpracy z Kolegium Dziekańskim Wydziału Agrobiotechnologii podejmowała działania w zakresie doskonalenia procesu kształcenia. W wyniku tej współpracy wprowadzono zmiany związane z:

- wyborem promotorów i recenzentów prac dyplomowych;



- przedmiotem i meritum prac dyplomowych;
- przedmiotem i przebiegiem seminariów dyplomowych.

W analizowanym okresie Komisja stale współpracowała z Radami Programowymi poszczególnych kierunków studiów na Wydziale Agrobiżynierii nadzorując metody i formy kształcenia, sposoby weryfikacji zakładanych efektów uczenia się i prawidłowego stosowania punktacji ECTS. Dokonywano ponadto przeglądu kart opisu zajęć realizowanych na poszczególnych kierunkach studiów.

### **Opiniowanie zmian w planach studiów**

#### **Kierunek: *agrobiznes***

W dniu 15.03.2022 r. odbyło się posiedzenie Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia dotyczące zaopiniowania zmian w programie studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku Agrobiznes, rozpoczynających się w roku akademickim 2022/2023. Zgłoszona zmiana w planie studiów polegała na przeniesieniu z I semestru na II semestr studiów modułu Matematyka z elementami statystyki. Jednocześnie z semestru II przeniesiono na I semestr moduł Genetyka, hodowla i nasiennictwo. Obydwa moduły są realizowane w tym samym wymiarze godzinowym oraz została im przypisana taka sama liczba punktów ECTS.

Proponowana modyfikacja planu studiów wynika z faktu, iż studenci mają duże trudności z zaliczeniem modułu Matematyka z elementami statystyki. Z uwagi na fakt, że Regulamin Studiów UP w Lublinie nie daje studentom I semestru możliwości ubiegania się o warunkowe zaliczenie semestru [§20 pkt 4], Komisja uznała zasadność dokonanych zmian i nie wniosła zastrzeżeń do zgłoszonej dokumentacji.

#### **Kierunek: *ekonomia***

Na posiedzeniu Komisji dnia 15.03.2022 r. opiniowano wniosek Rady Programowej kierunku ekonomia zawierający propozycję zmian w programie studiów stacjonarnych I stopnia. W zaproponowanej koncepcji kształcenia zmieniono nazwę modułu realizowanego jako przedmiot do wyboru z *Polityki celnej* na *Politykę handlową*, czego uzasadnieniem jest potrzeba szerszego podejścia do treści realizowanych w tym module.

Druga zmiana w planie studiów dotyczyła przeniesienia modułu obowiązkowego *Zarządzanie strategiczne* (sem. 4) do bloku modułów fakultatywnych (blok H), a jednego z modułów z bloku H - *Ekonomika przedsiębiorstw handlowych* w miejsce *Zarządzania strategicznego*. Przedmiot *Ekonomika przedsiębiorstw handlowych* stanowi kompendium



wiedzy na temat działalności podmiotów sektora handlu, dlatego na kierunku Ekonomia o specjalności handel powinien być realizowany jako moduł obowiązkowy.

Przedłożone do zaopiniowania zmiany w programie studiów zostały zaproponowane przez osoby odpowiedzialne za realizację poszczególnych modułów i zaakceptowane przez Radę Programową kierunku Ekonomia. Wynikają one przede wszystkim z potrzeby uatrakcyjnienia tego kierunku studiów oraz lepszego dostosowania programu kształcenia do specjalności handel. Jednocześnie, dokonane korekty nie spowodują zmian w liczbie godzin, ECTS, ani w efektach uczenia się na kierunku Ekonomia. W związku z powyższym Komisja ds. Jakości Kształcenia pozytywnie zaopiniowała zaproponowane zmiany i nie wniosła zastrzeżeń do przedłożonej do oceny dokumentacji.

#### Kierunek: *turystyka i rekreacja*

Analizowano również dokumentację zawierającą zmiany w programie kształcenia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia kierunku Turystyka i rekreacja. Wynikają one przede wszystkim z potrzeby dostosowania planu studiów do zapisów Uchwały nr 13/2019-2020 Senatu UP w Lublinie, uwzględniając jednocześnie uwagi studentów dotyczące koncepcji kształcenia na tym kierunku wyrażane w ankietach dyplomantów.

Odnosząc się do szczegółowych informacji zawartych w załącznikach Komisja stwierdziła, że całkowita liczba punktów ECTS i godzin zajęć realizowanych w toku studiów nie uległa zmianie, skorygowano natomiast liczbę godzin w poszczególnych semestrach. Ponadto zmieniono sekwencję wybranych modułów, a także ich wymiar godzinowy i liczbę przypisanych punktów ECTS.

W zaproponowanej koncepcji kształcenia na studiach pierwszego stopnia w 1. semestrze wprowadzono nowym moduł *Podstawy anatomii i fizjologii*, zapewniając w ten sposób możliwość osiągnięcia przez studentów efektów uczenia z zakresu wiedzy (TR\_W04 i TR\_W05), z zakresu umiejętności (TR\_U09) oraz kompetencji społecznych (TR\_K01 i TR\_K03). W semestrze 5. zwiększono z 15 do 30 wymiar godzin *Seminarium dyplomowego*, przenosząc jednocześnie na ten semestr moduł *Fizjologia pracy i wypoczynku*. Z semestru 1. przeniesiono na semestr 2. moduł *Zagrożenia mikrobiologiczne i zdrowotne w turystyce*, a z semestru 2. na 1. moduł *Krajoznawstwo*.

Kolejną zmianą w programie kształcenia jest zamiana przedmiotu *Rekreacja ruchowa* z fakultatywnego na obowiązkowy, z kolei moduły *Turystyka biznesowa* oraz *Turystyka specjalistyczna* zamieniono na przedmioty wybieralne. Ponadto w semestrach 5. i 6.



rozszerzono ofertę przedmiotów fakultatywnych, spełniając w ten sposób warunek co najmniej 30% punktów ECTS przypisanych w planie studiów do zajęć podlegających wyborowi.

Z uwagi na fakt, że ćwiczenia z *Systemów informatycznych w turystyce* (sem. 4) oraz *Uproszczonych form księgowości* (sem. 5) realizowane są w pracowniach komputerowych o ograniczonej liczbie stanowisk pracy, w proponowanym planie studiów zamieniono ćwiczenia audytoryjne z tych przedmiotów na zajęcia laboratoryjne.

W zmienionym programie kształcenia na studiach pierwszego stopnia kierunku Turystyka i rekreacja zaproponowano likwidację obu specjalizacji, tj. Gospodarka turystyczna oraz Menadżer zdrowego stylu życia, co w sytuacji zmniejszającego się naboru studentów na ten kierunek wydaje się uzasadnione.

W programie kształcenia na studiach drugiego stopnia przedmiot *Podstawy anatomii i fizjologii* zastąpiono modulem *Prozdrowotny styl życia*, którego treści bezpośrednio odnoszą się do efektu uczenia się TR\_W11 z zakresu wiedzy, efektu TR\_U10 z zakresu umiejętności oraz efektu TR\_K05 z zakresu kompetencji społecznych. Ponadto w modułach *Rachunek ekonomiczny imprez turystycznych* (sem. 3) oraz *Systemy rezerwacyjne w turystyce* (sem. IV) zmieniono formę ćwiczeń z audytoryjnych na laboratoryjne. Zmiana ta jest podyktowana koniecznością realizowania tych zajęć w pracowniach komputerowych.

Zdaniem Komisji proponowane zmiany są zgodne z realiami i potrzebami rynku. Program kształcenia zmodyfikowano w taki sposób, aby następujące po sobie moduły tworzyły logiczną całość, gwarantując uzyskanie kwalifikacji odpowiednich dla danego poziomu kształcenia, a treści realizowanych modułów pokrywały się z efektami uczenia przypisanymi dla kierunku studiów. Komisja ds. Jakości Kształcenia zarekomendowała zaakceptowanie powyższych zmian.

#### Kierunek: *rolnictwo*

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia opiniowała dokumentację dotyczącą wprowadzenia w semestrze III na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych II stopnia kierunku Rolnictwo dodatkowego przedmiotu do wyboru „Cyfryzacja w rolnictwie”. Komisja pozytywnie zaopiniowała propozycję wprowadzenia nowego modułu, ponieważ technologie cyfrowe, poprzez umożliwienie szybkiej analizy danych, dostęp do cyfrowych kanałów komunikacji, wprowadzenie automatyzacji czy dostęp do aplikacji doradczych z zakresu rolnictwa, stwarza możliwości zwiększenia produktywności, przeciwdziałania zagrożeniom i poprawy stabilności środowiskowej i ekonomicznej. W związku z powyższym Komisja uznaje



zasadność dokonanej zmiany w planie studiów na kierunku rolnictwo.

Kierunek: *bioinżynieria*

W dniu 15.04.2022 r. do Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia wpłynęła dokumentacja zawierająca modyfikację planu studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku Bioinżynieria, rozpoczynających się w roku akademickim 2022/2023, dotycząca zmiany nazwy przedmiotu „Technologie obrazowania w bioinżynierii” na „Obrazowanie inżynierskie”. Jest to fakultet realizowany w semestrze 4 w wymiarze 10-ciu godzin wykładów i 30-tu godzin ćwiczeń.

Zdaniem Komisji zaproponowana nowa nazwa lepiej odzwierciedla treści prezentowane w ramach tego przedmiotu, który będzie realizowany przez kilkusobowy zespół pracowników naukowych z Wydziału Medycyny Weterynaryjnej, a także z Katedry Biofizyki na Wydziale Biologii Środowiskowej oraz Katedry Mikrobiologii Środowiskowej na Wydziale Agrobioinżynierii, natomiast jako osoba odpowiedzialna za przedmiot proponowany jest Pan dr Szymon Chmielewski z Katedry Łąkarstwa i Kształtowania Krajobrazu.

Kierunek: *leśnictwo*

W dniu 25.04.2022 r. na posiedzeniu Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia opiniowano dokumentację zawierającą zmiany w programie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia na kierunku Leśnictwo. W przypadku studiów niestacjonarnych zaproponowano przeniesienie z IV semestru na III semestr studiów modułu Entomologia leśna realizowanego w wymiarze 36 godzin, któremu przypisano 4 punkty ECTS. Jednocześnie z semestru III przeniesiono na IV semestr moduł Fitopatologia leśna, realizowany w wymiarze 33 godzin i 5 ECTS. Proponowana modyfikacja planu studiów została dokonana na prośbę dr hab. Edyty Górskiej-Drabik prof. uczelni, która jest osobą odpowiedzialną za przedmiot Entomologia leśna, a wynika z potrzeby bardziej efektywnego rozplanowania zajęć dydaktycznych Pani Profesor w ciągu całego roku akademickiego.

Kolejna zmiana dotyczyła przedmiotu Nature and forest education realizowanego w języku angielskim jako fakultet w bloku przedmiotów do wyboru w semestrze V na studiach stacjonarnych i semestrze VII na studiach niestacjonarnych. Rada Programowa kierunku leśnictwo zaproponowała przywrócenie realizacji tego przedmiotu w języku polskim jako Edukacja przyrodniczo leśna. W planie studiów pozostanie natomiast przedmiot w języku angielskim Forest plants. Komisja ds. Jakości Kształcenia pozytywnie zaopiniowała przedłożone zmiany.



Kierunek: ***gospodarka przestrzenna***

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia opiniowała zmiany w programie kształcenia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia zaproponowane przez Radę Programową kierunku gospodarka przestrzenna. Odnosząc się do szczegółowych informacji zawartych w załącznikach Komisja stwierdziła, że całkowita liczba punktów ECTS i godzin zajęć realizowanych w toku studiów nie uległa zmianie, skorygowano natomiast liczbę godzin i punktów ECTS przypisanych do wybranych modułów. Ponadto, zmieniono formę realizacji zajęć dla wybranych przedmiotów, a także wprowadzono nowe przedmioty, jednak bez zmiany efektów uczenia się.

W zaproponowanej koncepcji kształcenia na studiach pierwszego stopnia dokonano korekty nazw dwóch modułów: przedmiot *Inwentaryzacja zasobów przestrzennych* realizowany w III semestrze zmieniono na *Ocena zasobów przestrzennych*, natomiast przedmiot z semestru IV *WebGIS* zamieniono na *GeoWeb – analizy przestrzenne on-line*.

Kolejna zmiana dotyczyła wprowadzenia w semestrze V na studiach stacjonarnych i w semestrze VI na studiach niestacjonarnych przedmiotu *Smart sprawl*, który obejmuje współczesną problematykę obszarów wiejskich, zwłaszcza w kontekście kształtowania właściwych relacji pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a terenami wiejskimi, zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju. Dodatkowo, w trzech modułach zaproponowano zamianę 6 godzin zajęć realizowanych w formie ćwiczeń laboratoryjnych na zajęcia terenowe. Dotyczy to takich przedmiotów jak: *Zasady planowania przestrzennego* (sem. IV), *Planowanie przestrzenne* (sem. V) i *Rewitalizacja* (sem. V).

W zmienionym programie kształcenia na studiach drugiego stopnia przedmiot *Prawo w gospodarowaniu przestrzenią* (sem. III) zastąpiono modułem *Współczesne trendy w urbanistyce*, którego treści bezpośrednio odnoszą się do efektów uczenia się w zakresie wiedzy (GP\_W04, GP\_W09 i GP\_W11), umiejętności (GP\_U01 GP\_U04 i GP\_U05) i kompetencji społecznych (GP\_K01, GP\_K02, GP\_K03 i GP\_K04).

Komisja ds. Jakości Kształcenia pozytywnie zaopiniowała zaproponowane zmiany w programie kształcenia na kierunku Gospodarka przestrzenna i nie wniosła zastrzeżeń do przedłożonej do oceny dokumentacji.

Kierunek: ***studia rolnicze dla absolwentów kierunków nierolniczych***

W dniu 17.09.2021 r. odbyło się posiedzenie Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, na którym analizowano dokumentację związaną z udoskonalaniem programu





kształcenia na studiach podyplomowych kierunku: Studia rolnicze dla absolwentów kierunków nierolniczych. Przedłożone do zaopiniowania zmiany w programie studiów zostały ocenione bardzo pozytywnie. Wynikają one przede wszystkim z potrzeby podporządkowania koncepcji kształcenia do uzyskania przez absolwentów kwalifikacji zawodowych, zgodnych z wytycznymi Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 stycznia 2012 w sprawie kwalifikacji rolniczych posiadanych przez osoby wykonujące działalność rolniczą (Dz. U. 2012 poz. 109). Kwalifikacje rolnicze są warunkiem koniecznym do utworzenia gospodarstwa indywidualnego w drodze nabycia nieruchomości rolnej oraz kluczowym warunkiem dostępu do środków finansowych z pomocy krajowej i unijnej na utworzenie oraz rozwój gospodarstwa rolnego.

Odnosząc się do szczegółowych informacji zawartych w załącznikach Komisja stwierdza, że całkowita liczba punktów ECTS i godzin zajęć realizowanych w poszczególnych semestrach nie uległa zmianie, zmniejszono natomiast liczbę przedmiotów z 19 do 10. W zmienionym programie kształcenia nie znalazły się takie przedmioty jak: *Botanika, Fizjologia roślin, Agrometeorologia, Ochrona środowiska, Turystyka na obszarach wiejskich, Aktywizacja obszarów wiejskich*. Jednocześnie zwiększono wymiar godzinowy modułów, których efekty kształcenia bezpośrednio odnoszą się do pozyskania wiedzy i umiejętności z zakresu projektowania i wdrażania efektywnych technologii uprawy roślin oraz gospodarowania na gruntach ornym i trwałych użytkach zielonych. W tej grupie modułów znalazły się *Łąkarstwo, Ogólna uprawa roli i roślin, Szczegółowa uprawa roślin oraz Ekologia i rolnictwo ekologiczne*.

Kolejną zmianą w programie kształcenia jest połączenie treści programowych wybranych przedmiotów w jeden moduł: a) połączono *Mikrobiologię i Ochronę roślin*, b) przedmioty *Gleboznawstwo oraz Nawozy i nawożenie roślin* tworzą obecnie jeden moduł *Gleboznawstwo rolnicze i podstawy nawożenia*, c) *Chów zwierząt i Żywienie zwierząt* zastąpiono *Technologią produkcji zwierzęcej*.

W zaproponowanej koncepcji kształcenia zmieniono ponadto nazwy, zakres tematyczny i liczbę godzin wybranych modułów: a) przedmiot *Genetyka* zamieniono na *Podstawy genetyki i hodowli*, b) *Ekonomika rolnictwa i marketing artykułów rolnych* zamieniono na *Ekonomikę i organizację gospodarstw rolnych z elementami rachunkowości*, c) przedmiot *Restrukturyzacja, modernizacja i fundusze UE dla obszarów wiejskich* zastąpiono modułem *Programy unijne i rozwój obszarów wiejskich*.

Zdaniem Komisji proponowane zmiany są zgodne z realiami i potrzebami rynku.



Program kształcenia zmodyfikowano w taki sposób, aby w jak największym stopniu obejmował zagadnienia wymienione w Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 stycznia 2012 w sprawie kwalifikacji rolniczych posiadanych przez osoby wykonujące działalność rolniczą (Dz. U. 2012 poz. 109). Zdobyta wiedza, poświadczona świadectwem ukończenia studiów, uprawnia do nabycia lub przejęcia nieruchomości rolnej, a uzyskane kompetencje pozwalają na samodzielne prowadzenie gospodarstwa.

Po szczegółowej analizie dokumentacji Komisja ds. Jakości Kształcenia pozytywnie zaopiniowała przedłożoną do oceny dokumentację.

### **Ocena jakości prac dyplomowych**

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia analizowała dokumentację związaną z oceną jakości prac dyplomowych (na podstawie raportów 2-osobowych podkomisji weryfikujących na każdym kierunku studiów wybrane losowo prace). Komisja stwierdziła, że na ogół tematy prac były zgodne z danym kierunkiem bądź specjalnością studiów. Prace składały się zazwyczaj z części teoretycznej i praktycznej. Część teoretyczna analizowanych prac dyplomowych była opracowywana z wykorzystaniem metody opisowej, statystycznej i krytycznej analizy literatury przedmiotu, natomiast praktyczna bazuje zazwyczaj na uzyskanych wynikach badań własnych (laboratoryjnych, wazonowych, glebowych, polowych, środowiskowych, czy na metodzie sondażu diagnostycznego i przeprowadzonych badaniach z wykorzystaniem autorskiego kwestionariusza ankiety).

Komisja stwierdziła, iż wartość merytoryczna ocenianych prac była wysoka. Tematy prac dyplomowych były adekwatne do ich treści i wykazywały odpowiedni poziom szczegółowości. Metody zastosowane w większości prac były merytorycznie poprawne i wystarczające do zrealizowania celu badań. Formalna strona dysertacji nie budziła zastrzeżeń. W pracach wykorzystano liczne pozycje piśmiennictwa, literatura była dobrana prawidłowo i właściwie cytowana w tekście. Wylosowane prace były wysoko ocenione zarówno przez promotorów, jak i przez recenzentów.

Komisja sformułowała jednak pewne zalecenia dla promotorów/recenzentów i studentów. Niektóre prace inżynierskie nie były pracami projektowymi tylko eksperckimi, stąd też należy dokładnie przedstawiać wymagania dotyczące prac dyplomowych na seminariach i w czasie spotkań ze studentami. Opinie promotorów i recenzje powinny się cechować większym





stopniem uszczegółowienia, w uzasadnionych przypadkach powinny zawierać uwagi krytyczne, zaś oceny nie mogą być zawyżane. W przypadku niektórych prac stwierdzono zbyt ogólne tematy w odniesieniu do celu i zakresu pracy. Komisja zaproponowała większy udział pozycji zwartych w literaturze, gdyż stosunkowo za dużo jest źródeł internetowych, nadto zwrócenie uwagi studentom na dobór właściwej merytorycznie i ilościowo literatury do przeglądu piśmiennictwa i dyskusji. Komisja zasugerowała też zwrócenie większej uwagi na interpunkcję i inne błędy edytorskie. Zalecono również większą staranność w przygotowywaniu materiału graficznego.

### **Opiniowanie dokumentacji dotyczącej utworzenia nowych kierunków studiów**

#### **Kierunek: *inżynieria ekologiczna***

W dniu 08.11.2021 r. odbyło się posiedzenie Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, na którym analizowano dokumentację związaną z utworzeniem na Wydziale Agrobiotechnologii nowego kierunku studiów – „*Inżynieria ekologiczna*”. Są to studia pierwszego stopnia o charakterze ogólnoakademickim, realizowane w formie stacjonarnej i kończące się uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera. Koncepcja kształcenia mieści się w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo oraz w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka, uwzględniając jednocześnie wybrane aspekty nauk humanistycznych i społecznych.

Zdaniem Komisji, proponowany kierunek realizuje misję Uczelni, która przewiduje wzbogacenie i różnicowanie oferty dydaktycznej w nawiązaniu do potrzeb gospodarki, wykorzystanie nowoczesnych metod i technologii w dydaktyce oraz wzmocnienie jakości dydaktyki w działalności Uniwersytetu. Celem utworzenia kierunku studiów *Inżynieria ekologiczna* jest kształcenie wysoko wykwalifikowanych kadr posiadających kompetencje inżynierskie umożliwiające podjęcie działań w zakresie kształtowania, ochrony i monitoringu środowiska przyrodniczego, a także właściwej gospodarki jego zasobami dla potrzeb człowieka zgodnie z ideą rozwoju zrównoważonego. Koncepcja kształcenia stanowi odpowiedź na wymogi związane z ekologizacją współczesnych gospodarek oraz potrzebą wdrażania ekoinnowacji. Absolwenci będą przygotowani do podjęcia działań w zakresie biogospodarki, z uwzględnieniem zasad gospodarki w obiegu zamkniętym oraz konieczności zachowania biologicznej wartości ekosystemów. Zdaniem Komisji, biorąc pod uwagę współczesne wyzwania związane z wyczerpywaniem zasobów, rosnącą antropopresją oraz



zmianami klimatycznymi, kształcenie na nowo utworzonym kierunku studiów może przyczynić się do łagodzenia lub rozwiązania tych istotnych problemów cywilizacyjnych.

Odnosząc się do szczegółowych informacji zawartych w załącznikach Komisja stwierdza, że:

- Plan studiów „*Inżynieria ekologiczna*” jest odpowiednio skonstruowany, liczba punktów ECTS wymagana do uzyskania kwalifikacji: 210.
- Łączna liczba godzin zajęć wynosi 2400.
- W ramach studiów obowiązuje praktyka zawodowa w wymiarze 4 tygodni, którą student musi odbyć w przedsiębiorstwach, zakładach i instytucjach działających w obszarze kształtowania i ochrony środowiska. Praktyka realizowana będzie po II roku studiów.
- Liczba punktów ECTS, którą student musi uzyskać w ramach poszczególnych obszarów kształcenia oraz związanych z prowadzonymi badaniami naukowymi jest właściwa i gwarantuje uzyskanie kwalifikacji odpowiadających poziomowi kształcenia.
- Łączna liczba punktów ECTS, przypisana w planie studiów do zajęć podlegających wyborowi wynosi 76, co stanowi 36,2% ogólnej liczby punktów ECTS dla kierunku.
- Liczba modułów przewidzianych do realizacji w ramach poszczególnych semestrów studiów oraz punkty ECTS podane w ujęciu semestralnym są właściwe.
- Przedstawione efekty kształcenia znajdują pokrycie w przypisanych do kierunku obszarach kształcenia.

Reasumując, Komisja ds. Jakości Kształcenia pozytywnie odniosła się do idei powstania studiów „*Inżynieria ekologiczna*” i nie wniosła zastrzeżeń do przedłożonej do oceny dokumentacji.

#### Kierunek: *wychowanie fizyczne*

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia na posiedzeniu w dniu 26.01.2022 r. analizowała dokumentację związaną z utworzeniem na Wydziale Agrobiotechnologii nowego kierunku studiów – *Wychowanie fizyczne*. Program kształcenia opracowano dla studiów licencjackich 6-semesteralnych o profilu praktycznym, realizowanych w formie stacjonarnej. Kierunek w całości przyporządkowano do dziedziny nauk medycznych i nauk o zdrowiu, dyscypliny: nauki o kulturze fizycznej.

Zdaniem Komisji, proponowany kierunek studiów wpisuje się w społeczny trend wzrostu zainteresowania aktywnością fizyczną, sportem i rekreacją ruchową oraz jest zgodny misją i strategią Uczelni, odnoszącą się do zdrowia i zdrowego stylu życia.



Koncepcja kształcenia obejmuje bogatą tematykę z zakresu biochemii, biologii, żywienia człowieka, turystyki i rekreacji, a także procesów wychowawczych, rozwojowych i socjalizacyjnych, dzięki czemu studenci opanowują metodyczne oraz dydaktyczne umiejętności niezbędne podczas pracy z dziećmi i młodzieżą. W zakresie pedagogiki i psychologii przewiduje się nauczycieli akademickich z KUL w Lublinie, natomiast w zakresie fizjologii i anatomii człowieka z Uniwersytetu Medycznego w Lublinie.

Absolwent studiów pierwszego stopnia kierunku *Wychowanie fizyczne* uzyskuje tytuł zawodowy licencjata uprawniający go do wykonywania zawodu nauczyciela wychowania fizycznego w przedszkolach i szkołach podstawowych. Przygotowany jest do uczestnictwa w różnych formach aktywności rekreacyjnej i sportowej, rozwijania postaw całościowej aktywności fizycznej, promowania zdrowia, a także planowania i realizacji aktywności służącej wypoczynkowi i urodzie.

Odnosząc się do szczegółowych informacji zawartych w załącznikach Komisja stwierdza, że:

- Plan studiów *wychowanie fizyczne* obejmuje łącznie 2270 godzin, a liczba punktów ECTS wymagana do uzyskania kwalifikacji jest właściwa i wynosi 181.
- W ramach studiów obowiązuje półroczna praktyka zawodowa, którą studenci realizują w każdym semestrze studiów w wymiarze 4 tygodni (6 semestrów × 4 tygodnie = 24 tygodnie). Dodatkowo w 3. semestrze przewidziana jest tygodniowa praktyka psychologiczno-pedagogiczna, a w semestrach 4. i 5. – praktyka dydaktyczna trwająca po 2 tygodnie.
- Liczba punktów ECTS, którą student musi uzyskać w ramach zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych: 16 ECTS
- Łączna punktacja modułów do wyboru wynosi 55 ECTS, co stanowi 30,4% ogólnej liczby punktów dla kierunku.

Analizując załączoną dokumentację dotyczącą utworzenia kierunku *Wychowanie fizyczne* Komisja stwierdziła drobną niezgodność z Uchwałą nr 13/2019-2020 Senatu UP w Lublinie z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie wytycznych dotyczących przygotowania i doskonalenia programów studiów wyższych w UP w Lublinie. Zgodnie z § 6 pkt 3 Uchwały, w przypadku zajęć realizowanych w formie ćwiczeń, co najmniej 1/3 wymiaru godzinowego powinny stanowić ćwiczenia audytoryjne, natomiast z załączonego planu studiów wynika, że stanowią one tylko 22,7% (ćwiczenia audytoryjne 365 godzin, 22,7%, ćwiczenia laboratoryjne 1245 godzin, tj. 77,3%).



Reasumując, proponowany kierunek studiów jest zgodny z realiami i aktualnymi potrzebami rynku, które obejmują kształcenie nauczycieli wychowania fizycznego, szkoleniowców i animatorów sportu. Absolwenci wychowania fizycznego będą wysoko wykwalifikowanymi specjalistami z zakresu zdrowego stylu życia oraz różnych form aktywności ruchowej.

Zdaniem Komisji, studia na kierunku *wychowanie fizyczne* są ciekawą i atrakcyjną ofertą dla osób zainteresowanych aktywnością fizyczną, rekreacją i zdrowym stylem życia, stanowiąc odpowiedź na rosnące zapotrzebowanie rynku na specjalistów z tego zakresu. W związku z powyższym, Komisja w pełni poparła powstanie studiów *Wychowanie fizyczne* na Wydziale Agrobioinżynierii UP w Lublinie.

## **Część II: Działania w zakresie oceny jakości kształcenia**

### **Analiza danych statystycznych dotyczących przeprowadzonych egzaminów na kierunkach studiów realizowanych na Wydziale Agrobioinżynierii w roku akademickim 2021/2022**

Na Wydziale Agrobioinżynierii Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie sposoby weryfikacji efektów uczenia się założonych w ramach poszczególnych modułów określone są w kartach opisu zajęć (sylabusach). Weryfikacja efektów uczenia się odbywa się w czasie trwania semestru w formie kolokwium, projektów, referatów i/lub prezentacji. Końcową formą weryfikacji modułowych efektów uczenia się jest egzamin lub zaliczenie na stopień. Udział ocen pozytywnych i negatywnych jest miernikiem osiągnięcia przez studentów zaplanowanych efektów uczenia się. Ocena pozytywna świadczy o osiągnięciu przez studenta wszystkich zakładanych w module efektów uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności (w stopniu co najmniej dostatecznym) oraz kompetencji społecznych.

Ocena jakości kształcenia na Wydziale Agrobioinżynierii dotyczy kierunków: **rolnictwo, ekonomia, turystyka i rekreacja, gospodarka przestrzenna, leśnictwo, agrobiznes, bioinżynieria i agroleśnictwo** w roku akademickim 2021/2022.

#### **ROLNICTWO – studia stacjonarne I stopnia**

Z analizy stopnia osiągania założonych efektów uczenia się na kierunku rolnictwo studia stacjonarne I stopnia wynika, że większość studentów (średnio 89,5%) zdała egzamin



lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (24,9%), natomiast najrzadziej – 2,0 (4,9%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w 3. semestrze (70%), natomiast największą – w 6. (100%). Spośród wszystkich analizowanych lat studiów, tylko studenci na 3. semestrze (4,8%) nie osiągnęli założonych efektów uczenia się (tab. 1).

### **ROLNICTWO – studia stacjonarne II stopnia**

Na studiach stacjonarnych II stopnia większość studentów kierunku rolnictwo (średnio 92,4%) zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Wśród ocen pozytywnych dominowała ocena 5,0 (39,6%), natomiast najrzadziej studenci uzyskiwali ocenę 2,0 (3,4%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w 1. semestrze (89,2%), natomiast największą w 3. (96,2%). Spośród wszystkich analizowanych semestrów, studenci na 1. (0,9%) i 2. semestrze (2,0%) nie osiągnęli założonych efektów uczenia się (tab. 2).

### **ROLNICTWO – studia niestacjonarne I stopnia**

Na studiach niestacjonarnych I stopnia średnio 87,5% studentów zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 4,0 (21,1%), natomiast najrzadziej – 2,0 (5,5%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w 1. semestrze (69,9%), natomiast największą w 7. (98,9%). Część studentów dwóch pierwszych lat: pierwszy semestr (5,1%), drugi (1,5%), trzeci (0,8%), czwarty (1,5%) nie osiągnęło założonych efektów uczenia się (tab. 3).

### **ROLNICTWO – studia niestacjonarne II stopnia**

Na studiach niestacjonarnych II stopnia średnio 84,9% studentów zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę bardzo dobrą (26%), natomiast najrzadziej – niedostateczną (6,7%). Największy stopień osiągania założonych efektów uczenia się stwierdzono w semestrze czwartym (96,7%), natomiast najmniejszy – w pierwszym (67%). Spośród wszystkich analizowanych lat, tylko w pierwszym semestrze część studentów (6,8%) nie osiągnęła założonych efektów uczenia się (tab. 4).

### **EKONOMIA – studia stacjonarne I stopnia**

Na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku ekonomia średnio 84,2% wszystkich studentów zdało pozytywnie egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę bardzo dobrą (22,8%) i dobrą (22,3%), natomiast najrzadziej – niedostateczną (7%) i dostateczną (8%). Największą zdawalność w 1. terminie zanotowano w piątym semestrze (100%), natomiast najniższą – na drugim (70,5%). Spośród wszystkich analizowanych lat, część studentów pierwszego (2,3%), drugiego (7,6%), trzeciego (0,2%) i czwartego semestru (2,2%)



nie osiągnęła założonych efektów uczenia się (tab. 5).

### **TURYSTYKA I REKREACJA – studia stacjonarne I stopnia**

Na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku turystyka i rekreacja średnio 79,3% wszystkich studentów zdało pozytywnie egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę bardzo dobrą (23,9%), natomiast najrzadziej – niedostateczną (8,1%). Największą zdawalność w 1 terminie zanotowano na trzecim semestrze (98,3%), natomiast bardzo niską – na pierwszym (37,4%). Na tym semestrze zanotowano również największy udział studentów (16,1%), którzy nie osiągnęli założonych efektów uczenia się. Mniejszy odsetek takich studentów zaobserwowano na piątym (1,3%) i szóstym (4,5%) semestrze (tab. 6).

### **TURYSTYKA I REKREACJA – studia stacjonarne II stopnia**

Na studiach stacjonarnych drugiego stopnia większość studentów kierunku turystyka i rekreacja (średnio 89,5%) zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (46,8%), natomiast najrzadziej – 2,0 (4,3%), 3,0 (5,8%) i 3,5 (6,6%). Zdawalność w 1 terminie była wysoka i wahała się od 82,4% na pierwszym semestrze do 97,1% - na czwartym. Spośród wszystkich analizowanych, część studentów na pierwszym (4,7%) i trzecim semestrze (4,1%) nie osiągnęła założonych efektów uczenia się (tab. 7).

### **TURYSTYKA I REKREACJA – studia niestacjonarne II stopnia**

W roku akademickim 2021/2022 studia niestacjonarne II stopnia na kierunku turystyka i rekreacja realizowano tylko na I roku, na którym 94,8% studentów zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (47,6%), natomiast najrzadziej – 2,0 (2,7%). Tylko część studentów na pierwszym semestrze (0,8%) nie osiągnęła założonych efektów uczenia się (tab. 8).

### **GOSPODARKA PRZESTRZENNA – studia stacjonarne I stopnia**

Zdecydowana większość studentów (średnio 84,5%) kierunku gospodarka przestrzenna na studiach stacjonarnych I stopnia zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (23,9%) i 4,0 (22,5%), natomiast najrzadziej – 2,0 (6,1%). Najmniejszą zdawalność w I terminie zanotowano na pierwszym semestrze studiów (61%), natomiast 100% – na szóstym i siódmym. Spośród wszystkich analizowanych lat, część studentów na pierwszym (9,1%), czwartym (1,2%) i piątym (8,3%) semestrze nie osiągnęła założonych efektów uczenia się (tab. 9).

### **GOSPODARKA PRZESTRZENNA – studia stacjonarne II stopnia**





Na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku gospodarka przestrzenna średnio 83,8% studentów zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najmniejszą zdawalność w I terminie zanotowano w pierwszym (70,9%), zaś największą w drugim semestrze (90,3%). Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (36,9%), natomiast najrzadziej – 3,0 (2,1%). Część studentów na pierwszym (5,1%) i trzecim semestrze (2,6%) nie osiągnęło założonych efektów uczenia się (tab. 10).

### **LEŚNICTWO – studia stacjonarne I stopnia**

Na kierunku leśnictwo studia stacjonarne I stopnia średnio 70,9% studentów pozytywnie zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (24,2%), natomiast najrzadziej – 3,5 (10,4%) i 3,0 (10,9%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w trzecim (50,9%) i czwartym semestrze (50,9%), natomiast największą – w szóstym (98,2%). Spośród wszystkich analizowanych lat, część studentów nie osiągnęło założonych efektów uczenia się. Największy odsetek takich studentów zanotowano w trzecim semestrze (5,7%), natomiast w semestrze szóstym wszyscy studenci osiągnęli założone efekty uczenia się (tab. 11).

### **LEŚNICTWO – studia niestacjonarne I stopnia**

Na kierunku leśnictwo studia niestacjonarne I stopnia średnio 72,2% studentów pozytywnie zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (20%) i 4,0 (18,6%), natomiast najrzadziej – 3,5 (10,6%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w trzecim semestrze (51,3%), natomiast największą – w siódmym (91%) i ósmym (95,9%). Na każdym semestrze, z wyjątkiem ostatniego, część studentów nie osiągnęło założonych efektów uczenia się. Największy odsetek takich osób (6,4%) zanotowano w semestrze trzecim (tab. 12).

### **AGROBIZNES – studia stacjonarne I stopnia**

W roku akademickim 2021/2022 studia stacjonarne I stopnia na kierunku agrobiznes realizowano dla dwóch pierwszych lat. Średnio 73,3% studentów zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (25,5%), natomiast najrzadziej – 3,5 (8,4%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w drugim semestrze (51%), natomiast największą – w czwartym (91,8%). Część studentów, na wszystkich semestrach z wyjątkiem czwartego, nie osiągnęło założonych efektów uczenia się. Największy odsetek takich osób (9,4%) zanotowano w semestrze drugim (tab. 13).



### **BIOINŻYNIERIA – studia stacjonarne I stopnia**

Większość studentów kierunku bioinżynieria studiów stacjonarnych I stopnia (średnio 81,3%) zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (29,8%), natomiast najrzadziej – 2,0 (7,1%). Stopień osiągania założonych efektów uczenia się w poszczególnych semestrach studiów był zróżnicowany. Najmniejszy udział ocen pozytywnych uzyskanych w I terminie stwierdzono w semestrze pierwszym (56,3%), natomiast 100% zdawalność – w trzecim. Spośród wszystkich analizowanych lat, część studentów w semestrach pierwszym (13,5%), szóstym (7,4%) i siódmym (4,5%) nie osiągnęło założonych efektów uczenia się (tab. 14).

### **BIOINŻYNIERIA – studia stacjonarne II stopnia**

Na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku bioinżynieria większość studentów (92,5%) pozytywnie zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie, uzyskując najczęściej ocenę bardzo dobrą (47%). Najrzadziej studenci otrzymywali ocenę 2,0 (3,1%) lub 3,0 (4%). Najmniejszy udział ocen pozytywnych uzyskanych w I terminie stwierdzono w semestrze pierwszym (82,4%), natomiast 100% zdawalność – w trzecim. Część studentów (4,9%) na pierwszym semestrze nie osiągnęło założonych efektów uczenia się (tab. 15).

### **AGROLEŚNICTWO – studia stacjonarne II stopnia**

Na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku agroleśnictwo większość studentów (83,5%) pozytywnie zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie, uzyskując najczęściej ocenę dobrą (23,8%) lub bardzo dobrą (22,5%). Najrzadziej studenci otrzymywali ocenę 2,0 (7,6%). Najmniejszy udział ocen pozytywnych uzyskanych w I terminie stwierdzono w semestrze pierwszym (60,8%), natomiast 100% zdawalność odnotowano w semestrze trzecim. Część studentów (1%) w pierwszym semestrze nie osiągnęło założonych efektów uczenia się (tab. 16).

### **AGROLEŚNICTWO – studia niestacjonarne II stopnia**

W związku z brakiem naboru na studia niestacjonarne II stopnia, w roku akademickim 2021/2022 stopień osiągania założonych efektów uczenia się na kierunku agroleśnictwo oceniano tylko dla II roku. Większość studentów (97%) pozytywnie zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie, uzyskując najczęściej ocenę bardzo dobrą (30,5%). Najrzadziej studenci otrzymywali ocenę 2,0 (1,1%). Mniejszy udział ocen pozytywnych uzyskanych w I terminie stwierdzono w semestrze pierwszym (94%), natomiast 100% zdawalność – w drugim. Wszyscy studenci osiągnęli założone efekty uczenia się (tab. 17).



Tabela 1. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **rolnictwo** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		I termin						II termin						III termin							
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5		
I	1	4,3	16,2	12,8	16,2	13,7	32,5	0,0	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	91,5
	2	4,5	18,9	15,9	22,0	7,6	26,5	0,0	0,8	1,5	0,8	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	90,9
	<b>Średnia</b>	<b>4,4</b>	<b>17,6</b>	<b>14,4</b>	<b>19,1</b>	<b>10,6</b>	<b>29,5</b>	<b>0,0</b>	<b>2,5</b>	<b>0,8</b>	<b>0,4</b>	<b>0,8</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>91,2</b>
II	3	13,7	13,7	16,7	18,9	13,7	7,0	5,7	0,0	0,4	5,3	0,0	0,0	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	70,0	
	4	10,4	20,8	15,8	13,1	4,9	22,4	2,2	6,6	0,0	0,5	1,1	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	77,0	
	<b>Średnia</b>	<b>12,0</b>	<b>17,2</b>	<b>16,3</b>	<b>16,0</b>	<b>9,3</b>	<b>14,7</b>	<b>4,0</b>	<b>3,3</b>	<b>0,2</b>	<b>2,9</b>	<b>0,5</b>	<b>0,0</b>	<b>2,4</b>	<b>0,8</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>73,5</b>	
III	5	0,4	18,4	14,0	27,6	18,9	19,7	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,7	
	6	0,0	12,5	12,5	13,0	14,5	47,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	
	<b>Średnia</b>	<b>0,2</b>	<b>15,5</b>	<b>13,3</b>	<b>20,3</b>	<b>16,7</b>	<b>33,6</b>	<b>0,0</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>99,3</b>	
IV	7	0,7	23,4	24,1	16,6	15,9	18,6	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,6	
	<b>średnia</b>	<b>0,7</b>	<b>23,4</b>	<b>24,1</b>	<b>16,6</b>	<b>15,9</b>	<b>18,6</b>	<b>0,0</b>	<b>0,7</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>98,6</b>	
<b>Średnia</b>		<b>4,9</b>	<b>17,7</b>	<b>16,0</b>	<b>18,2</b>	<b>12,7</b>	<b>24,9</b>	<b>1,1</b>	<b>1,8</b>	<b>0,3</b>	<b>0,9</b>	<b>0,4</b>	<b>0,1</b>	<b>0,7</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>89,5</b>	

Tabela 2. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **rolnictwo** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	4,2	9,9	14,2	13,7	20,3	31,1	2,4	0,5	0,5	0,9	0,0	0,0	0,9	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	89,2
	Średnia	<b>4,2</b>	<b>9,9</b>	<b>14,2</b>	<b>13,7</b>	<b>20,3</b>	<b>31,1</b>	<b>2,4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,9</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,9</b>	<b>1,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>89,2</b>
II	2	4,0	15,3	13,3	27,3	8,0	28,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	92,0
	3	1,9	13,5	12,5	4,8	5,8	59,6	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	96,2
	Średnia	<b>3,0</b>	<b>14,4</b>	<b>12,9</b>	<b>16,1</b>	<b>6,9</b>	<b>43,8</b>	<b>1,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,0</b>	<b>1,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>94,1</b>
Średnia		<b>3,4</b>	<b>12,9</b>	<b>13,3</b>	<b>15,3</b>	<b>11,4</b>	<b>39,6</b>	<b>1,5</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,6</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>1,0</b>	<b>0,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>92,4</b>

Tabela 3. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku **rolnictwo** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	12,5	19,9	17,6	16,9	11,8	3,7	5,1	6,6	0,0	0,7	0,0	0,0	5,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	69,9
	2	9,2	18,3	7,6	9,2	16,8	28,2	3,1	5,3	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	80,2
	<b>Średnia</b>	<b>10,8</b>	<b>19,1</b>	<b>12,6</b>	<b>13,0</b>	<b>14,3</b>	<b>16,0</b>	<b>4,1</b>	<b>6,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>3,3</b>	<b>0,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>75,0</b>
II	3	1,5	14,5	9,9	16,8	21,4	32,8	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,4
	4	6,1	9,1	39,4	27,3	7,6	3,0	3,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	1,5	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	86,4
	<b>Średnia</b>	<b>3,8</b>	<b>11,8</b>	<b>24,7</b>	<b>22,0</b>	<b>14,5</b>	<b>17,9</b>	<b>1,9</b>	<b>0,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,8</b>	<b>0,4</b>	<b>1,1</b>	<b>0,8</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>90,9</b>
III	5	3,8	25,8	14,4	37,1	9,1	6,1	0,0	2,3	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	92,4
	6	5,4	18,6	17,4	12,0	16,8	24,6	0,0	1,2	1,8	1,8	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	89,2
	<b>Średnia</b>	<b>4,6</b>	<b>22,2</b>	<b>15,9</b>	<b>24,5</b>	<b>12,9</b>	<b>15,3</b>	<b>0,0</b>	<b>1,7</b>	<b>1,7</b>	<b>0,9</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>90,8</b>
IV	7	0,0	16,7	15,6	30,0	18,9	17,8	0,0	0,0	0,0	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,9
	8	5,6	7,6	25,9	19,3	12,2	22,3	1,5	1,0	2,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,0	87,3
	<b>średnia</b>	<b>2,8</b>	<b>12,1</b>	<b>20,7</b>	<b>24,6</b>	<b>15,5</b>	<b>20,1</b>	<b>0,8</b>	<b>0,5</b>	<b>1,3</b>	<b>0,5</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>93,1</b>
<b>Średnia</b>		<b>5,5</b>	<b>16,3</b>	<b>18,5</b>	<b>21,1</b>	<b>14,3</b>	<b>17,3</b>	<b>1,7</b>	<b>2,2</b>	<b>0,7</b>	<b>0,4</b>	<b>0,3</b>	<b>0,1</b>	<b>1,1</b>	<b>0,3</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>87,5</b>

Tabela 4. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku **rolnictwo** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	13,6	7,8	12,6	18,4	11,7	16,5	7,8	2,9	1,0	0,0	0,0	0,0	6,8	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	67,0
	2	5,5	3,6	3,6	25,5	12,7	43,6	0,0	1,8	0,0	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	89,1
	<b>Średnia</b>	<b>9,5</b>	<b>5,7</b>	<b>8,1</b>	<b>22,0</b>	<b>12,2</b>	<b>30,1</b>	<b>3,9</b>	<b>2,4</b>	<b>0,5</b>	<b>1,8</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>3,4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>78,0</b>
II	3	6,2	19,6	12,4	15,5	8,2	30,9	1,0	1,0	1,0	2,1	1,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	86,6
	4	1,6	21,3	11,5	24,6	26,2	13,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	96,7
	<b>Średnia</b>	<b>3,9</b>	<b>20,4</b>	<b>11,9</b>	<b>20,0</b>	<b>17,2</b>	<b>22,0</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>1,0</b>	<b>1,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>91,7</b>
<b>Średnia</b>		<b>6,7</b>	<b>13,1</b>	<b>10,0</b>	<b>21,0</b>	<b>14,7</b>	<b>26,0</b>	<b>2,2</b>	<b>1,4</b>	<b>0,5</b>	<b>1,4</b>	<b>0,7</b>	<b>0,0</b>	<b>1,7</b>	<b>0,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>84,9</b>



Tabela 5. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **ekonomia** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	8,4	10,8	15,4	20,6	17,7	16,0	2,9	4,7	0,0	0,6	0,3	0,0	2,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	80,5
	2	13,3	6,3	7,9	17,1	10,2	28,9	7,9	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	7,6	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	70,5
	<b>Średnia</b>	<b>10,9</b>	<b>8,6</b>	<b>11,7</b>	<b>18,9</b>	<b>13,9</b>	<b>22,4</b>	<b>5,4</b>	<b>2,3</b>	<b>0,2</b>	<b>0,3</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>5,0</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>75,5</b>
II	3	8,9	5,6	10,3	24,6	19,2	20,6	1,8	2,2	1,6	1,8	1,0	0,6	0,2	1,0	0,2	0,4	0,0	0,0	80,4
	4	10,7	12,0	10,1	17,8	15,3	20,5	3,3	3,6	0,3	3,0	0,5	0,0	2,2	0,3	0,3	0,3	0,0	0,0	75,7
	<b>Średnia</b>	<b>9,8</b>	<b>8,8</b>	<b>10,2</b>	<b>21,2</b>	<b>17,3</b>	<b>20,6</b>	<b>2,5</b>	<b>2,9</b>	<b>0,9</b>	<b>2,4</b>	<b>0,8</b>	<b>0,3</b>	<b>1,2</b>	<b>0,6</b>	<b>0,2</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>78,0</b>
III	5	0,0	6,3	8,3	29,2	29,2	27,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	6	0,9	7,4	11,8	24,7	30,6	23,8	0,0	0,3	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,2
	<b>Średnia</b>	<b>0,4</b>	<b>6,8</b>	<b>10,0</b>	<b>26,9</b>	<b>29,9</b>	<b>25,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>99,1</b>
<b>Średnia</b>		<b>7,0</b>	<b>8,0</b>	<b>10,6</b>	<b>22,3</b>	<b>20,4</b>	<b>22,8</b>	<b>2,7</b>	<b>1,8</b>	<b>0,4</b>	<b>1,0</b>	<b>0,3</b>	<b>0,1</b>	<b>2,1</b>	<b>0,3</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>84,2</b>

Tabela 6. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **turystyka i rekreacja** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	22,6	6,3	7,3	8,5	5,1	10,3	19,0	2,0	1,0	0,6	0,0	0,0	16,1	0,8	0,3	0,3	0,0	0,0	37,4
	2	5,6	12,5	16,4	29,3	15,1	14,2	1,3	1,7	0,9	1,3	0,4	0,0	0,0	0,4	0,0	0,4	0,0	0,4	87,5
	<b>Średnia</b>	<b>14,1</b>	<b>9,4</b>	<b>11,8</b>	<b>18,9</b>	<b>10,1</b>	<b>12,2</b>	<b>10,1</b>	<b>1,9</b>	<b>0,9</b>	<b>1,0</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>8,1</b>	<b>0,6</b>	<b>0,1</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,2</b>	<b>62,4</b>
II	3	0,9	19,7	14,6	23,2	14,6	26,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,3
	4	1,8	9,2	9,9	17,3	17,3	42,6	0,4	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	96,1
	<b>Średnia</b>	<b>1,3</b>	<b>14,4</b>	<b>12,2</b>	<b>20,2</b>	<b>15,9</b>	<b>34,4</b>	<b>0,2</b>	<b>0,7</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>97,2</b>
III	5	9,7	7,0	7,8	19,3	15,9	24,8	5,0	3,1	1,0	0,5	0,3	0,0	1,3	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	74,9
	6	7,9	7,0	9,1	27,3	12,4	25,6	5,0	0,4	0,0	0,8	0,0	0,0	4,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	81,4
	<b>Średnia</b>	<b>8,8</b>	<b>7,0</b>	<b>8,5</b>	<b>23,3</b>	<b>14,2</b>	<b>25,2</b>	<b>5,0</b>	<b>1,8</b>	<b>0,5</b>	<b>0,7</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>2,9</b>	<b>2,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>78,2</b>
<b>Średnia</b>		<b>8,1</b>	<b>10,3</b>	<b>10,8</b>	<b>20,8</b>	<b>13,4</b>	<b>23,9</b>	<b>5,1</b>	<b>1,4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>3,7</b>	<b>1,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>79,3</b>

Tabela 7. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **turystyka i rekreacja** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	6,9	7,7	9,0	19,7	19,7	26,2	5,6	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	4,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	82,4
	2	2,0	2,5	2,5	10,3	10,3	70,6	0,0	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	96,1
	<b>Średnia</b>	<b>4,4</b>	<b>5,1</b>	<b>5,7</b>	<b>15,0</b>	<b>15,0</b>	<b>48,4</b>	<b>2,8</b>	<b>0,5</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>2,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>89,2</b>
II	3	7,0	6,4	6,1	17,3	15,8	36,8	6,1	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	82,5
	4	1,4	6,5	8,7	15,9	12,3	53,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,1
	<b>Średnia</b>	<b>4,2</b>	<b>6,5</b>	<b>7,4</b>	<b>16,6</b>	<b>14,1</b>	<b>45,2</b>	<b>3,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,7</b>	<b>2,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>89,8</b>
<b>Średnia</b>		<b>4,3</b>	<b>5,8</b>	<b>6,6</b>	<b>15,8</b>	<b>14,5</b>	<b>46,8</b>	<b>2,9</b>	<b>0,3</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,4</b>	<b>2,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>89,5</b>

Tabela 8. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku **turystyka i rekreacja** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	2,4	8,1	5,7	20,3	27,6	30,9	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	92,7
	2	2,9	2,9	3,6	5,1	16,1	64,2	2,2	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	0,7	0,0	0,0	92,0
	Średnia	2,7	5,5	4,7	12,7	21,9	47,6	2,3	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	1,5	0,0	0,4	0,0	0,0	92,3
Średnia		2,7	5,5	4,7	12,7	21,9	47,6	2,3	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	1,5	0,0	0,4	0,0	0,0	92,3

Tabela 9. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **gospodarka przestrzenna** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	14,6	9,8	5,1	12,6	11,0	22,4	9,8	2,8	0,8	0,8	0,0	0,4	9,1	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	61,0
	2	11,5	9,5	10,8	24,3	16,9	12,2	3,4	1,4	0,7	4,7	1,4	0,0	0,0	2,7	0,7	0,0	0,0	0,0	73,6
	<b>Średnia</b>	<b>13,0</b>	<b>9,7</b>	<b>8,0</b>	<b>18,5</b>	<b>14,0</b>	<b>17,3</b>	<b>6,6</b>	<b>2,1</b>	<b>0,7</b>	<b>2,8</b>	<b>0,7</b>	<b>0,2</b>	<b>4,5</b>	<b>1,7</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>67,3</b>
II	3	3,8	10,6	12,5	23,1	22,1	24,0	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	92,3
	4	4,7	8,2	10,6	18,8	21,2	30,6	1,2	1,2	0,0	0,0	2,4	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	89,4
	<b>Średnia</b>	<b>4,3</b>	<b>9,4</b>	<b>11,5</b>	<b>21,0</b>	<b>21,6</b>	<b>27,3</b>	<b>0,6</b>	<b>2,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>1,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,6</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>90,9</b>
III	5	8,3	4,2	6,3	14,6	26,0	24,0	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	75,0
	6	0,0	6,1	12,2	34,1	28,0	19,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	<b>Średnia</b>	<b>4,2</b>	<b>5,1</b>	<b>9,2</b>	<b>24,4</b>	<b>27,0</b>	<b>21,7</b>	<b>4,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>4,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>87,5</b>
IV	7	0,0	11,9	14,3	29,8	9,5	34,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	<b>średnia</b>	<b>0,0</b>	<b>11,9</b>	<b>14,3</b>	<b>29,8</b>	<b>9,5</b>	<b>34,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Średnia</b>		<b>6,1</b>	<b>8,6</b>	<b>10,2</b>	<b>22,5</b>	<b>19,3</b>	<b>23,9</b>	<b>3,2</b>	<b>1,3</b>	<b>0,2</b>	<b>0,8</b>	<b>0,5</b>	<b>0,1</b>	<b>2,7</b>	<b>0,5</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>84,5</b>

Tabela 10. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **gospodarka przestrzenna** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	12,7	3,8	8,9	15,2	22,8	20,3	6,3	0,0	0,0	2,5	1,3	0,0	5,1	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	70,9
	Średnia	12,7	3,8	8,9	15,2	22,8	20,3	6,3	0,0	0,0	2,5	1,3	0,0	5,1	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	70,9
II	2	3,2	2,4	6,5	14,5	35,5	34,7	0,0	2,4	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	93,5
	3	6,1	0,0	6,1	9,6	15,7	55,7	3,5	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	87,0
	Średnia	4,7	1,2	6,3	12,0	25,6	45,2	1,7	1,6	0,0	0,0	0,4	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	90,3
Średnia		7,3	2,1	7,1	13,1	24,6	36,9	3,3	1,1	0,0	0,8	0,7	0,0	2,6	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	83,8



Tabela 11. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **leśnictwo** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	12,2	17,0	11,6	13,5	8,3	20,5	5,2	4,3	0,7	0,8	0,8	0,2	3,8	0,7	0,4	0,1	0,0	0,0	70,9
	2	15,0	13,0	12,0	13,5	9,5	19,3	4,5	6,7	2,9	0,6	0,1	0,0	1,4	1,5	0,0	0,1	0,0	0,0	67,3
	<b>Średnia</b>	<b>13,6</b>	<b>15,0</b>	<b>11,8</b>	<b>13,5</b>	<b>8,9</b>	<b>19,9</b>	<b>4,8</b>	<b>5,5</b>	<b>1,8</b>	<b>0,7</b>	<b>0,5</b>	<b>0,1</b>	<b>2,6</b>	<b>1,1</b>	<b>0,2</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>69,1</b>
II	3	19,9	10,3	11,1	11,7	8,3	9,5	9,3	4,1	2,0	3,6	0,9	0,1	5,7	2,6	0,6	0,4	0,0	0,0	50,9
	4	19,9	10,9	10,1	9,5	7,4	13,1	10,1	6,0	2,6	0,6	0,4	0,0	2,8	6,0	0,4	0,2	0,0	0,0	50,9
	<b>Średnia</b>	<b>19,9</b>	<b>10,6</b>	<b>10,6</b>	<b>10,6</b>	<b>7,9</b>	<b>11,3</b>	<b>9,7</b>	<b>5,1</b>	<b>2,3</b>	<b>2,1</b>	<b>0,6</b>	<b>0,1</b>	<b>4,3</b>	<b>4,3</b>	<b>0,5</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>50,9</b>
III	5	14,5	8,9	10,7	20,1	12,3	16,4	3,5	3,5	2,8	3,7	0,9	0,1	2,5	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	68,4
	6	1,8	3,6	7,1	5,4	19,6	62,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,2
	<b>Średnia</b>	<b>8,1</b>	<b>6,3</b>	<b>8,9</b>	<b>12,7</b>	<b>16,0</b>	<b>39,4</b>	<b>1,8</b>	<b>1,8</b>	<b>1,4</b>	<b>1,8</b>	<b>0,4</b>	<b>0,1</b>	<b>1,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>83,3</b>
IV	7	4,8	12,8	9,9	18,8	20,5	27,8	1,1	0,5	0,7	1,3	1,1	0,0	0,4	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	89,8
	<b>średnia</b>	<b>4,8</b>	<b>12,8</b>	<b>9,9</b>	<b>18,8</b>	<b>20,5</b>	<b>27,8</b>	<b>1,1</b>	<b>0,5</b>	<b>0,7</b>	<b>1,3</b>	<b>1,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>89,8</b>
<b>Średnia</b>		<b>12,6</b>	<b>10,9</b>	<b>10,4</b>	<b>13,2</b>	<b>12,3</b>	<b>24,2</b>	<b>4,8</b>	<b>3,6</b>	<b>1,7</b>	<b>1,5</b>	<b>0,6</b>	<b>0,1</b>	<b>2,4</b>	<b>1,6</b>	<b>0,2</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>70,9</b>

Tabela 12. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku **leśnictwo** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	12,8	22,8	12,8	14,2	6,8	12,5	5,1	3,1	2,6	1,1	0,3	0,6	3,7	1,1	0,0	0,0	0,0	0,3	69,2
	2	11,8	18,6	14,5	15,8	6,3	15,4	5,9	3,6	1,8	0,5	0,0	0,0	0,5	4,1	0,5	0,9	0,0	0,0	70,6
	<b>Średnia</b>	<b>12,3</b>	<b>20,7</b>	<b>13,7</b>	<b>15,0</b>	<b>6,6</b>	<b>14,0</b>	<b>5,5</b>	<b>3,4</b>	<b>2,2</b>	<b>0,8</b>	<b>0,1</b>	<b>0,3</b>	<b>2,1</b>	<b>2,6</b>	<b>0,2</b>	<b>0,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>69,9</b>
II	3	18,9	8,4	6,4	14,5	10,6	11,4	10,9	3,3	1,9	1,9	0,8	0,0	6,4	1,9	1,7	0,6	0,3	0,0	51,3
	4	17,2	8,6	12,9	15,5	13,8	9,1	5,6	2,2	6,0	2,2	1,3	0,0	0,4	4,3	0,9	0,0	0,0	0,0	59,9
	<b>Średnia</b>	<b>18,1</b>	<b>8,5</b>	<b>9,7</b>	<b>15,0</b>	<b>12,2</b>	<b>10,2</b>	<b>8,2</b>	<b>2,7</b>	<b>4,0</b>	<b>2,1</b>	<b>1,1</b>	<b>0,0</b>	<b>3,4</b>	<b>3,1</b>	<b>1,3</b>	<b>0,3</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>55,6</b>
III	5	14,1	16,5	11,8	18,5	10,0	10,8	4,4	5,4	2,1	2,1	0,0	0,0	2,3	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0	67,6
	6	12,1	1,7	5,2	12,1	13,8	39,7	6,9	0,0	1,7	0,0	0,0	0,0	5,2	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	72,4
	<b>Średnia</b>	<b>13,1</b>	<b>9,1</b>	<b>8,5</b>	<b>15,3</b>	<b>11,9</b>	<b>25,2</b>	<b>5,6</b>	<b>2,7</b>	<b>1,9</b>	<b>1,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>3,7</b>	<b>1,4</b>	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>70,0</b>
IV	7	4,4	4,9	6,4	26,5	17,4	35,8	0,9	0,6	1,2	0,9	0,3	0,0	0,6	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	91,0
	8	2,1	8,5	14,7	31,8	15,9	25,0	0,0	0,6	0,3	0,9	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,9
	<b>średnia</b>	<b>3,2</b>	<b>6,7</b>	<b>10,6</b>	<b>29,1</b>	<b>16,7</b>	<b>30,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,6</b>	<b>0,7</b>	<b>0,9</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>93,4</b>
<b>Średnia</b>		<b>11,7</b>	<b>11,2</b>	<b>10,6</b>	<b>18,6</b>	<b>11,8</b>	<b>20,0</b>	<b>5,0</b>	<b>2,4</b>	<b>2,2</b>	<b>1,2</b>	<b>0,4</b>	<b>0,1</b>	<b>2,4</b>	<b>1,8</b>	<b>0,5</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>72,2</b>

Tabela 13. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **agrobiznes** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	9,0	13,1	8,3	14,5	8,3	29,7	8,3	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	5,5	0,7	0,7	0,0	0,0	73,8
	2	19,5	10,1	5,4	8,7	6,0	20,8	10,1	4,7	0,7	1,3	0,7	2,0	9,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	51,0
	<b>Średnia</b>	<b>14,2</b>	<b>11,6</b>	<b>6,8</b>	<b>11,6</b>	<b>7,2</b>	<b>25,2</b>	<b>9,2</b>	<b>2,7</b>	<b>0,3</b>	<b>0,7</b>	<b>0,3</b>	<b>1,0</b>	<b>5,4</b>	<b>3,1</b>	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>62,4</b>
II	3	8,9	6,7	3,3	21,1	14,4	31,1	6,7	0,0	0,0	1,1	0,0	0,0	5,6	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	76,7
	4	4,1	16,4	16,4	13,7	24,7	20,5	0,0	1,4	2,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	91,8
	<b>Średnia</b>	<b>6,5</b>	<b>11,6</b>	<b>9,9</b>	<b>17,4</b>	<b>19,6</b>	<b>25,8</b>	<b>3,3</b>	<b>0,7</b>	<b>1,4</b>	<b>0,6</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>2,8</b>	<b>0,6</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>84,2</b>
<b>Średnia</b>		<b>10,4</b>	<b>11,6</b>	<b>8,4</b>	<b>14,5</b>	<b>13,4</b>	<b>25,5</b>	<b>6,3</b>	<b>1,7</b>	<b>0,9</b>	<b>0,6</b>	<b>0,2</b>	<b>0,5</b>	<b>4,1</b>	<b>1,8</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>73,3</b>

Tabela 14. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **bioinżynieria** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	15,1	7,9	8,7	7,1	6,3	26,2	13,5	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	13,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	56,3
	2	14,5	14,5	5,8	7,2	7,2	31,9	4,3	1,4	1,4	4,3	2,9	0,0	0,0	2,9	1,4	0,0	0,0	0,0	66,7
	<b>Średnia</b>	<b>14,8</b>	<b>11,2</b>	<b>7,3</b>	<b>7,2</b>	<b>6,8</b>	<b>29,0</b>	<b>8,9</b>	<b>1,1</b>	<b>1,1</b>	<b>2,2</b>	<b>1,4</b>	<b>0,0</b>	<b>6,7</b>	<b>1,4</b>	<b>0,7</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>61,5</b>
II	3	0,0	7,9	15,9	17,5	28,6	30,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	4	3,1	3,1	12,3	21,5	26,2	30,8	0,0	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	93,8
	<b>Średnia</b>	<b>1,5</b>	<b>5,5</b>	<b>14,1</b>	<b>19,5</b>	<b>27,4</b>	<b>30,5</b>	<b>0,0</b>	<b>1,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>96,9</b>
III	5	1,1	14,4	17,8	12,2	21,1	31,1	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	96,7
	6	10,5	13,7	3,2	14,7	4,2	34,7	8,4	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	7,4	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	70,5
	<b>Średnia</b>	<b>5,8</b>	<b>14,1</b>	<b>10,5</b>	<b>13,5</b>	<b>12,7</b>	<b>32,9</b>	<b>4,8</b>	<b>1,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>3,7</b>	<b>1,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>83,6</b>
IV	7	5,3	12,0	13,5	18,0	17,3	24,1	4,5	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	4,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	85,0
	<b>średnia</b>	<b>5,3</b>	<b>12,0</b>	<b>13,5</b>	<b>18,0</b>	<b>17,3</b>	<b>24,1</b>	<b>4,5</b>	<b>0,8</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>4,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>85,0</b>
<b>Średnia</b>		<b>7,1</b>	<b>10,5</b>	<b>11,0</b>	<b>14,1</b>	<b>15,8</b>	<b>29,8</b>	<b>4,6</b>	<b>1,2</b>	<b>0,3</b>	<b>0,6</b>	<b>0,4</b>	<b>0,0</b>	<b>3,6</b>	<b>0,7</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>81,3</b>

Tabela 15. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **bioinżynieria** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	6,9	5,9	7,8	21,6	13,7	33,3	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	82,4
	Średnia	<b>6,9</b>	<b>5,9</b>	<b>7,8</b>	<b>21,6</b>	<b>13,7</b>	<b>33,3</b>	<b>5,9</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>4,9</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>82,4</b>
II	2	2,4	4,1	4,1	15,4	24,4	47,2	0,0	1,6	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,1
	3	0,0	2,1	8,3	13,5	15,6	60,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	Średnia	<b>1,2</b>	<b>3,1</b>	<b>6,2</b>	<b>14,5</b>	<b>20,0</b>	<b>53,8</b>	<b>0,0</b>	<b>0,8</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>97,6</b>
Średnia		<b>3,1</b>	<b>4,0</b>	<b>6,7</b>	<b>16,9</b>	<b>17,9</b>	<b>47,0</b>	<b>2,0</b>	<b>0,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>1,6</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>92,5</b>

Tabela 16. Stopień osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **agroleśnictwo** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	17,6	12,7	10,8	23,5	6,9	6,9	12,7	2,0	2,9	0,0	0,0	0,0	1,0	2,0	1,0	0,0	0,0	0,0	60,8
	<b>Średnia</b>	<b>17,6</b>	<b>12,7</b>	<b>10,8</b>	<b>23,5</b>	<b>6,9</b>	<b>6,9</b>	<b>12,7</b>	<b>2,0</b>	<b>2,9</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>1,0</b>	<b>2,0</b>	<b>1,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>60,8</b>
II	2	5,1	14,2	12,6	15,4	10,3	37,2	0,0	2,8	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	89,7
	3	0,0	3,3	18,3	32,5	22,5	23,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	<b>Średnia</b>	<b>2,6</b>	<b>8,8</b>	<b>15,5</b>	<b>24,0</b>	<b>16,4</b>	<b>30,2</b>	<b>0,0</b>	<b>1,4</b>	<b>1,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>94,9</b>
<b>Średnia</b>		<b>7,6</b>	<b>10,1</b>	<b>13,9</b>	<b>23,8</b>	<b>13,2</b>	<b>22,5</b>	<b>4,2</b>	<b>1,6</b>	<b>1,8</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,3</b>	<b>0,7</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>83,5</b>

Tabela 17. Stopień osiągania założonych efektów uczenia się na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku **agroleśnictwo** w roku akademickim 2021/2022

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	2,3	5,3	3,8	25,6	23,3	36,1	1,5	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,8	0,0	0,0	94,0
	2	0,0	12,5	16,3	32,5	13,8	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	Średnia	1,1	8,9	10,0	29,0	18,5	30,5	0,8	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,4	0,0	0,0	97,0
Średnia		1,1	8,9	10,0	29,0	18,5	30,5	0,8	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,4	0,0	0,0	97,0

**Analiza ankiet dotyczących studenckiej oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunkach studiów realizowanych na Wydziale Agrobiotechnologii w roku akademickim 2021/2022**

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia dokonała analizy przeprowadzonej wewnętrznej oceny jakości kształcenia w roku akademickim 2021/2022 na poszczególnych kierunkach studiów, poziomach kształcenia i formach studiów na Wydziale Agrobiotechnologii z przedmiotów podstawowych i kierunkowych (tab. 18). Ocena jakości kształcenia odbywała się w ostatnich tygodniach zajęć w semestrze letnim i zimowym i dotyczyła nauczycieli prowadzących wykłady i ćwiczenia.

Wewnętrzną ocenę jakości kształcenia przeprowadzono na podstawie następujących kryteriów:

1. Dobór treści i umiejętność przekazu.
2. Jasność kryteriów i obiektywność oceniania.
3. Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta.
4. Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych.
5. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu.

W oparciu o uzyskane wyniki oceny stwierdzono, że jakość kształcenia w roku akademickim 2021/2022 na Wydziale Agrobiotechnologii z przedmiotów podstawowych i kierunkowych studenci ocenili średnio na 4,74, czyli nieco wyżej w porównaniu z poprzednim rokiem akademickim (4,70). Najslabiej oceniono kierunek turystyka i rekreacja studia stacjonarne II stopnia (średnia 4,04).

Biorąc pod uwagę poszczególne kryteria oceny, najwyżej oceniono przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych (ocena 4,81). Kolejne kryteria oceny pracy nauczyciela, analizowane w wewnętrznej ocenie jakości kształcenia uzyskały następujące noty: postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta 4,77, terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu ocena 4,76, jasność kryteriów i obiektywność oceniania 4,72, dobór treści i umiejętność przekazu ocena 4,66.





Tabela 18. Wyniki przeprowadzonej wewnętrznej oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów na Wydziale Agrobiotechnologii z przedmiotów podstawowych i kierunkowych w roku akademickim 2021/2022

Nazwa kierunku studiów	Poziom kształcenia	Forma studiów	Kryteria oceny					Średnia
			1	2	3	4	5	
Agrobiznes	I °	stacjonarne	4,74	4,86	4,91	4,91	4,90	<b>4,86</b>
Agroleśnictwo	II °	stacjonarne	4,09	4,48	4,30	4,39	4,26	<b>4,30</b>
Agroleśnictwo	II °	niestacjonarne	4,74	4,8	4,86	4,90	4,91	<b>4,84</b>
Bioinżynieria	I °	stacjonarne	4,67	4,76	4,82	4,80	4,81	<b>4,77</b>
Bioinżynieria	II °	stacjonarne	4,74	4,84	4,96	4,84	4,79	<b>4,83</b>
Ekonomia	I °	stacjonarne	4,75	4,82	4,82	4,83	4,81	<b>4,81</b>
Gospodarka przestrzenna	I °	stacjonarne	4,42	4,40	4,50	4,72	4,56	<b>4,52</b>
Gospodarka przestrzenna	II °	stacjonarne	4,77	4,80	4,87	4,90	4,90	<b>4,85</b>
Leśnictwo	I °	stacjonarne	4,76	4,84	4,80	4,90	4,85	<b>4,83</b>
Leśnictwo	I °	niestacjonarne	4,61	4,64	4,66	4,73	4,56	<b>4,64</b>
Rolnictwo	I °	stacjonarne	4,88	4,94	4,94	4,95	4,92	<b>4,92</b>
Rolnictwo	II °	stacjonarne	4,76	4,85	4,82	4,88	4,85	<b>4,83</b>
Rolnictwo	I °	niestacjonarne	4,76	4,79	4,88	4,90	4,74	<b>4,81</b>
Rolnictwo	II °	niestacjonarne	4,84	4,84	4,84	5,00	5,00	<b>4,91</b>
Turystyka i rekreacja	I °	stacjonarne	4,58	4,66	4,75	4,76	4,68	<b>4,69</b>
Turystyka i rekreacja	II °	stacjonarne	3,82	3,94	4,16	4,26	4,03	<b>4,04</b>
Turystyka i rekreacja	II °	niestacjonarne	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	<b>5,00</b>
<b>Średnia</b>			<b>4,66</b>	<b>4,72</b>	<b>4,77</b>	<b>4,81</b>	<b>4,76</b>	<b>4,74</b>

Najwyżej pracę dydaktyczną nauczycieli akademickich na Wydziale Agrobiotechnologii ocenili studenci studiów niestacjonarnych II stopnia kierunku *Turystyka i rekreacja* (średnia ocena 5,00). Bardzo wysokie noty stwierdzono również na kierunku *Rolnictwo* studia stacjonarne I° i niestacjonarne II° (odpowiednio 4,92 i 4,91). Ocena jakości kształcenia na



przedmiotach kierunkowych i podstawowych wykonana przez studentów pod koniec każdego semestru wykazała także, że w przypadku *Bioinżynierii i Gospodarki przestrzennej* na studiach II stopnia oceny pracy dydaktycznej nauczycieli są z reguły nieco wyższe niż na studiach I stopnia. Również studenci studiów niestacjonarnych kierunków *Rolnictwo* i *Turystyka i rekreacja* jakość kształcenia na studiach magisterskich zaopiniowali wyżej w porównaniu ze studiami I stopnia. Odmiennie przedstawiały się oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na studiach stacjonarnych kierunku *Rolnictwo* oraz *Turystyka i rekreacja*, gdzie wyższe średnie oceny jakości kształcenia uzyskano na I stopniu poziomu kształcenia.

### **Analiza średniej oceny ze studiów absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2021/2022**

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia dokonała analizy średnich ocen ze studiów absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii. Analiza dotyczyła siedmiu kierunków studiów realizowanych na dwóch poziomach i formach kształcenia w roku akademickim 2021/2022. Według wymienionych kryteriów analizowano następujące kierunki studiów: *Rolnictwo*, *Ekonomia*, *Turystyka i rekreacja*, *Gospodarka przestrzenna*, *Leśnictwo*, *Bioinżynieria*, *Agroleśnictwo* (tab. 19).

Średnią ocenę ze studiów  $\geq 4$  w roku akademickim 2021/2022 w zależności od poziomu kształcenia i formy studiów uzyskało od 29,41% do 100% absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii. W przypadku studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *Bioinżynieria* wszyscy absolwenci uzyskali ocenę co najmniej 4,0. Bardzo wysoki odsetek ocen  $\geq 4$  stwierdzono ponadto na studiach stacjonarnych II stopnia kierunkach *Gospodarka przestrzenna* oraz *Turystyka i rekreacja* (po 91,30%), a także na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunkach *Rolnictwo* i *Agroleśnictwo* (odpowiednio 84,62% i 76,92%). Najmniejszą grupę absolwentów ze średnią ze studiów co najmniej 4,0 stanowili absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia na kierunkach *Rolnictwo* i *Leśnictwo* (odpowiednio 29,41% i 36,07%), a także na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku *Rolnictwo* (36,36%).

Średnia ocena ze studiów absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii na różnych kierunkach studiów, poziomach kształcenia i formach studiów mieszcząca się w zakresie 3,51-3,99 stanowiła od 8,70% do 63,64%. Najwyższy odsetek średniej oceny ze studiów w tym zakresie ocen (3,51-3,99) dotyczył absolwentów studiów niestacjonarnych pierwszego stopnia



kierunku *Rolnictwo*, a najmniejszy (8,70%) studiów stacjonarnych II stopnia na kierunkach *Gospodarka przestrzenna* i *Turystyka i rekreacja*.

Wszyscy absolwenci studiów I stopnia kierunków *Rolnictwo* (studia niestacjonarne), *Ekonomia* i *Bioinżynieria* (studia stacjonarne) uzyskali średnią ocenę ze studiów powyżej 3,5. Również wśród absolwentów studiów II stopnia kierunków *Rolnictwo* i *Agroleśnictwo* (studia stacjonarne i niestacjonarne), a także *Turystyka i rekreacja*, *Gospodarka przestrzenna* i *Bioinżynieria* (studia stacjonarne) nie stwierdzono średnich ocen ze studiów poniżej 3,5.

Tabela 19. Średnia ocena ze studiów absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2021/2022

Nazwa kierunku studiów	Poziom kształcenia	Forma studiów	Średnia ocena ze studiów		
			≤ 3,50	3,51 – 3,99	≥ 4
			%	%	%
<b>Rolnictwo</b>	I °	stacjonarne	23,53	47,06	29,41
<b>Rolnictwo</b>	II °	stacjonarne	-	29,41	70,59
<b>Rolnictwo</b>	I °	niestacjonarne	-	63,64	36,36
<b>Rolnictwo</b>	II °	niestacjonarne	-	15,38	84,62
<b>Agroleśnictwo</b>	II °	stacjonarne	-	41,18	58,82
<b>Agroleśnictwo</b>	II °	niestacjonarne	-	23,08	76,92
<b>Ekonomia</b>	I °	stacjonarne	-	37,30	62,70
<b>Turystyka i rekreacja</b>	I °	stacjonarne	4,70	24,80	70,50
<b>Turystyka i rekreacja</b>	II °	stacjonarne	-	8,70	91,30
<b>Gospodarka przestrzenna</b>	I °	stacjonarne	8,33	41,67	50,00
<b>Gospodarka przestrzenna</b>	II °	stacjonarne	-	8,70	91,30
<b>Leśnictwo</b>	I °	stacjonarne	21,31	42,62	36,07
<b>Leśnictwo</b>	I °	niestacjonarne	7,89	50,00	42,11
<b>Bioinżynieria</b>	I °	stacjonarne	-	38,89	61,11
<b>Bioinżynieria</b>	II °	stacjonarne	-	-	100,00



## **Analiza procentowego udziału poszczególnych ocen na dyplomach absolwentów Wydziału Agrobioinżynierii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2021/2022**

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Rolnictwo* 64,7% ukończyło studia z oceną dobry plus na dyplomie, 11,8% z oceną bardzo dobry, a pozostali z oceną dobry (tab. 20). Nieco lepsze oceny uzyskali absolwenci II stopnia studiów stacjonarnych: ocenę bardzo dobrą otrzymało 29,4% absolwentów, a pozostałe osoby ukończyły studia z oceną na dyplomie dobry plus. Wśród absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *Rolnictwo*, ocenę 5,0 na dyplomie ukończenia studiów miało tylko 4,6% absolwentów, ocenę dobry plus 81,8%, a ocenę 4,0 uzyskało 13,6%. Zdecydowanie wyższe oceny na dyplomie uzyskali absolwenci studiów magisterskich realizowanych na tym kierunku w formie niestacjonarnej: 69,2% absolwentów uzyskało ocenę bardzo dobry, a 30,8% - ocenę dobry plus.

Nieco ponad 70% absolwentów stacjonarnych studiów magisterskich kierunku *Agroleśnictwo* w roku akademickim 2021/2022 ukończyło studia z oceną na dyplomie dobry plus (70,6%). Niemal co czwarty absolwent odebrał dyplom z oceną bardzo dobry (23,5%), natomiast pozostali studenci (5,9%) uzyskali ocenę dobry. Wśród absolwentów studiów niestacjonarnych II stopnia kierunku *Agroleśnictwo* przeważały oceny dobry plus, a ich udział wyniósł 61,5%. Natomiast ocenę bardzo dobry na dyplomie uzyskało 38,5% absolwentów.

Wszyscy absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Ekonomia* ukończyli studia z oceną dobry na dyplomie.

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Turystyka i rekreacja* 63% ukończyło studia z oceną bardzo dobry, 29,2% z oceną dobry plus, a 7,8% z oceną dobry. W przypadku absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia ocena 5,0 na dyplomie stanowiła 69,6% ogółu uzyskanych ocen, natomiast pozostali absolwenci ukończyli studia z oceną 5,0.

Absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Gospodarka przestrzenna* w 75% ukończyli studia z oceną 4,5 na dyplomie. Ocenę bardzo dobry uzyskało 16,7% absolwentów, natomiast 8,3% ukończyło studia z oceną dobry. Rozkład ocen na dyplomie wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kształtował się następująco: 78,3% uzyskało ocenę bardzo dobry, 17,4% ocenę dobry plus, zaś 4,3% ocenę dobry. W przypadku studiów niestacjonarnych II stopnia kierunku *Gospodarka przestrzenna* wszyscy absolwenci ukończyli studia z oceną na dyplomie 4,5.

Studia inżynierskie stacjonarne w roku akademickim 2021/2022 na kierunku



*Leśnictwo* 13,1% absolwentów ukończyło z oceną bardzo dobry, 55,8% z oceną dobry plus, 29,5% z oceną dobry, natomiast 1,6% stanowiły oceny dostateczny plus. Najwyższy odsetek (60,5%) średniej oceny na dyplomie absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *Leśnictwo* stanowiła ocena dobry plus, 23,7% studentów uzyskało ocenę 5,0, natomiast dyplom ukończenia studiów z oceną 4,0 odebrało 15,8% absolwentów.

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Bioinżynieria* co trzeci student uzyskał na dyplomie najwyższą ocenę. Ponad 60% absolwentów uzyskało na dyplomie ocenę 4,5 (61,1%), zaś ocena 4,0 stanowiła 5,6% wszystkich ocen na dyplomie. Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *Bioinżynieria* ocenę 5,0 na dyplomie uzyskało 78,6% studentów, natomiast pozostali absolwenci tego kierunku ukończyli studia z oceną dobry plus na dyplomie.

Tabela 20. Procentowy udział poszczególnych ocen na dyplomach absolwentów Wydziału Agrobioinżynierii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2021/2022

Nazwa kierunku studiów	Poziom kształcenia	Forma studiów	Ocena na dyplomie				
			3	3,5	4	4,5	5
Rolnictwo	I °	stacjonarne	-	-	23,5	64,7	11,8
Rolnictwo	II °	stacjonarne	-	-	-	70,6	29,4
Rolnictwo	I °	niestacjonarne	-	-	13,6	81,8	4,6
Rolnictwo	II °	niestacjonarne	-	-	-	30,8	69,2
Agroleśnictwo	II °	stacjonarne	-	-	5,9	70,6	23,5
Agroleśnictwo	II °	niestacjonarne	-	-	-	61,5	38,5
Ekonomia	I °	stacjonarne	-	-	100	-	-
Turystyka i rekreacja	I °	stacjonarne	-	-	7,8	29,2	63,0
Turystyka i rekreacja	II °	stacjonarne	-	-	-	30,4	69,6
Gospodarka przestrzenna	I °	stacjonarne	-	-	8,3	75,0	16,7
Gospodarka przestrzenna	II °	stacjonarne	-	-	4,3	17,4	78,3
Leśnictwo	I °	stacjonarne	-	1,6	29,5	55,8	13,1
Leśnictwo	I °	niestacjonarne	-	-	15,8	60,5	23,7
Bioinżynieria	I °	stacjonarne	-	-	5,6	61,1	33,3
Bioinżynieria	II °	stacjonarne	-	-	-	21,4	78,6



## Analiza ankiety dyplomanta

W zakresie oceny jakości kształcenia Komisja weryfikowała wyniki ankiet dyplomantów uzyskanych przy okazji składania przez nich karty obiegowej. Ankiety były składane dobrowolnie i anonimowo do urn w dziekanacie Wydziału Agrobioinżynierii bezpośrednio po złożeniu egzaminu dyplomowego lub najpóźniej przy odbiorze dyplomu. Absolwenci odpowiadali na 14 pytań zamkniętych i 1 otwarte (komentarz własny) oceniając poszczególne pytanie w następującej skali:

5 – bardzo dobrze

4 – dobrze

3 – dostatecznie

2 – niedostatecznie (w tym przypadku student powinien wyjaśnić ocenę negatywną na końcu arkusza ankiety).

### Kierunek ROLNICTWO – studia stacjonarne I stopnia

Z ankiet dyplomantów kierunku rolnictwo studia stacjonarne I stopnia (10 zebranych ankiet) wynika, że 9 absolwentów ocenia poziom satysfakcji związany z uzyskiwaniem kierunkowych efektów kształcenia w stopniu bardzo dobrym, natomiast 1 osoba ankietowana wskazała ocenę dostateczną (tab. 21).

Większość absolwentów tego kierunku zadeklarowała, że tematyka odbytej praktyki studenckiej była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów (70% wskazań na ocenę bardzo dobrą a 20% na ocenę dobrą), jednak 1 osoba wyraziła negatywną opinię na ten temat.

Absolwenci bardzo wysoko ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej – najwyższą notę w tym zakresie wystawiło 100% studentów. Dowodzi to tego, że przyjęta na Wydziale procedura dyplomowania, w myśl której studenci wybierają temat pracy dyplomowej spośród zgłoszonych przez poszczególne jednostki lub sami proponują temat i zgłaszają się do konkretnego promotora, jest słuszna. Ponadto, uzyskane wyniki pokazują, iż poszczególni pracownicy (promotorzy prac) prezentują wysoki poziom merytoryczny i potrafią w sposób skuteczny i partnerski współpracować ze swoim dyplomantem.

Korzystnie przedstawiał się również rozkład ocen dotyczących relacji w procesie dydaktycznym pomiędzy nauczycielem akademickim a studentem – aż 80% ankietowanych



zaznaczyło ocenę 5, pozostałe 2 osoby – ocenę 4 i 3.

W pytaniu dotyczącym obiegu informacji w Uczelni jedna z ankietowanych osób wskazała na ocenę niedostateczną. Jednak pozostałe odpowiedzi wyraźnie świadczą o wysokim poziomie tego aspektu – wskazuje na to 80% udział ocen bardzo dobrych i jedno wskazanie na ocenę dobrą.

Możliwości dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni większość absolwentów oceniła bardzo dobrze – najwyższą ocenę w tym zakresie przyznało 8 ankietowanych, zaś pozostałe 2 osoby wskazały ocenę dobrą.

Ważnym aspektem decydującym o jakości kształcenia jest baza dydaktyczna. Studenci kierunku rolnictwo ocenili ją pozytywnie, czego odzwierciedleniem było 80% wskazań na ocenę bardzo dobrą, pozostałe 2 osoby przyznały ocenę dobrą i dostateczną.

Warunki socjalno-bytowe w czasie studiów przez większość ankietowanych również zostały ocenione bardzo dobrze (60% wskazań) lub dobrze (20% wskazań), natomiast pozostałe 20% było zdania, że zaplecze socjalno-bytowe zasługuje na ocenę dostateczną.

Z analizy uzyskanych ankiet dyplomantów wynika, że Uczelnia zapewnia zadowalający poziom rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów. Zdecydowana większość ankietowanych (70%) ocenia ten aspekt jako bardzo dobry, 1 osoba wskazała ocenę dobrą, zaś 2 osoby – dostateczną.

Ogólna ocena jakości kształcenia na kierunku jest także odzwierciedleniem jakości kontaktów studentów z pracownikami dziekanatu oraz kompetencji tych pracowników. Bardzo wysoko oceniono kompetencje pracowników dziekanatu, ponieważ aż 9 na 10 studentów wskazało tu ocenę bardzo dobrą.

Niemal równie wysoko oceniono kompetencje pracowników Biblioteki Głównej – w tym przypadku ocenę bardzo dobrą przyznało 8 na 10 studentów.

Bezpośredni kontakt z Działem Spraw Socjalnych Studentów zadeklarowało 7 osób, a z Działem Szkolenia Praktycznego 9 osób. Większość z nich (odpowiednio: 71,4% i 77,8) oceniły kompetencje pracowników tych jednostek jako bardzo dobre, a po 1 osobie przyznały ocenę dobrą i dostateczną. Z usług Biura Wymiany Międzynarodowej oraz Działu Organizacji Studiów skorzystało po 5 osób. Ocenę bardzo dobrą zaznaczyły odpowiednio 4 i 3 osoby, a dobrą odpowiednio 1 i 2 osoby.

Z grona ankietowanych, 18,2% osób przyznało, że w czasie studiów na kierunku rolnictwo korzystały z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji





zawodowych.

Ankietowani w większości byli zdania, że kierunek rolnictwo studia I stopnia jest godny polecenia, zaznaczając w ankiecie odpowiedź „zdecydowanie tak” (80%); odpowiedź „raczej tak” wybrała 1 osoba, również odpowiedź „raczej nie” wskazała 1 osoba. Dane te obrazują jednocześnie, że kierunek rolnictwo, pomimo niewielkiego spadku zainteresowania w ostatnich latach, stanowi istotną ofertę w gronie wszystkich kierunków na Wydziale Agrobiotechnologii.

Tabela 21. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **rolnictwo** studia stacjonarne I° w roku akademickim 2021/2022

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	10	0	90
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	10	0	20	70
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	0	100
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	10	10	80
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	10	0	10	80
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	20	80
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	10	10	80
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	20	20	60
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	20	10	70
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	10	90
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	20	80





12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=7;NIE=4)	0	14,3	14,3	71,4
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=9;NIE=1)	0	11,1	11,1	77,8
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=5;NIE=5)	0	0	20	80
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=5;NIE=5)	0	0	40	60
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 18,2		NIE: 72,7	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		80,0	10	10	0

### Kierunek **ROLNICTWO** – studia stacjonarne II stopnia

Jedynie 5 dyplomantów kierunku rolnictwo studia stacjonarne II stopnia wypełniło ankiety. Na ich podstawie Komisja stwierdza, że oceniają oni w stopniu bardzo dobrym (80% wskazań) lub dobrym (20%) satysfakcję z realizacji kierunkowych efektów kształcenia (tab. 22).

Równie wysoko oceniono zgodność praktyki zawodowej z realizowanym kierunkiem studiów, współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej oraz obieg informacji w Uczelni.

Rozpatrując relację studentów z poszczególnymi prowadzącymi zajęcia w trakcie realizacji całego procesu dydaktycznego stwierdzono, że została ona oceniona bardzo dobrze (60% wskazań) i dobrze (40% wskazań).

W przypadku oceny w zakresie dostępu do korzystania z literatury i bazy danych w Uczelni, zdecydowana większość ankietowanych oceniła bardzo dobrze (80%) możliwości zdobycia fachowej literatury i innych informacji źródłowych, natomiast 1 osoba wskazała ocenę dostateczną.

Ankietowani studenci wysoko ocenili bazę dydaktyczną: 60% z nich zaznaczyło odpowiedź „bardzo dobrze”, a 40% – „dobrze”.

Rozkład ocen absolwentów kierunku rolnictwo dotyczących warunków socjalno-bytowych oraz warunków umożliwiających rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny w czasie studiów również wskazuje na wysoką ocenę : ocena 5 – 80%, oraz ocena 4 – 20%.



Na tym samym poziomie (80% i 20%) ocenione zostały kompetencje pracowników dziekanatu oraz Biblioteki Głównej.

Spośród 5 osób, które wypełniły ankietę, wszystkie zadeklarowały kontakt z Działem Spraw Socjalnych Studentów, 4 oceniły kompetencje pracowników jako bardzo dobre, a 1 jako dobre. Z Zakładem Szkolenia Praktycznego styczność miały 3 studentów, z których 2 wystawiło ocenę bardzo dobrą, a 1 – dobrą. Słabiej oceniono Dział Wymiany Międzynarodowej – tutaj 3 wybory rozłożyły się po równo: po jednym na oceny 5, 4 i 3. Dział Organizacji Studiów, z którego usług skorzystały 2 osoby otrzymał od nich oceny bardzo dobre.

Niepokojącym zjawiskiem jest całkowity brak zainteresowania studentów podnoszeniem swoich kwalifikacji zawodowych, ponieważ nikt z ankietowanych nie zadeklarował korzystania z tego typu ponadprogramowej oferty Uczelni.

Ankietowani są zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia – „zdecydowanie tak” zadeklarowało 60% absolwentów, „raczej tak” – 40%. Potwierdza to pozytywna opinia jednego ze studentów, zamieszczona w odpowiedzi na pytanie 15: „Jeśli ktoś chce rozwijać swoją wiedzę z zakresu nauk rolniczych, kierunek jest godny polecenia”.

Tabela 22. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **rolnictwo** studia stacjonarne II<sup>o</sup> w roku akademickim 2021/2022

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	0	20	80
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	20	80
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	20	80
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	40	60
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	0	20	80
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	20	0	80
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	40	60
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	20	80



9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	0	20	80
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	20	80
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	20	80
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=5;NIE=0)	0	0	20	80
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=3;NIE=2)	0	0	33,3	67,3
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=3;NIE=2)	0	33,3	33,3	33,3
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=2;NIE=3)	0	0	0	100
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 0		NIE: 100	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		60,0	40,0	0	0

### Kierunek **ROLNICTWO** – studia niestacjonarne II stopnia

Analizując ankiety dyplomantów (7 wypełnionych ankiet) kierunku rolnictwo studia niestacjonarne II stopnia stwierdzono, że oceniają oni bardzo wysoko satysfakcję z realizacji kierunkowych efektów kształcenia, ponieważ 71,4% ankietowanych wskazało ocenę bardzo dobrą, a 28,6% – dobrą (tab. 23).

Zgodność praktyki z realizowanym kierunkiem studiów oceniło bardzo dobrze 71,4% ankietowanych, jedna osoba oceniła ten aspekt w stopniu dobrym, pojawiła się również jedna ocena dostateczna.

Absolwenci bardzo wysoko ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej: wszyscy ankietowani wskazali ocenę bardzo dobrą. Taki wynik dowodzi, że na Wydziale przyjęto właściwą procedurę dyplomowania, a poszczególni pracownicy (promotorzy prac) prezentują wysoki poziom merytoryczny i potrafią w sposób skuteczny i partnerski współpracować ze swoim dyplomantem.

Relacje studentów z poszczególnymi prowadzącymi zajęcia w trakcie realizacji całego procesu dydaktycznego były pozytywne – ponad połowa (57,1%) ankietowanych wskazała w



tym pytaniu najwyższą notę, a pozostali – ocenę dobrą.

Absolwenci kierunku rolnictwo są zdania, że obieg informacji w Uczelni jest na dość dobrym poziomie. Z ankiet wynika, że najczęściej studenci wskazywali ocenę bardzo dobrą (4 wskazania) lub dobrą (2 wskazania), natomiast 1 osoba wskazała ocenę dostateczną.

Bardzo dobrze została również oceniona możliwość dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni – 71,4% udzielonych odpowiedzi wskazywało na ocenę bardzo dobrą, a 28,6% na dobrą.

W pytaniu dotyczącym jakości bazy dydaktycznej, większość (71,4%) studentów uznała jej poziom za wysoki (ocena 5), a po jednej z ankietowanych osób wskazało na ocenę dobrą i dostateczną.

Absolwenci bardzo dobrze lub dobrze (po 3 wskazania) ocenili warunki socjalno-bytowe w czasie studiów, natomiast jedna osoba oceniła je na ocenę dostateczną.

Korzystnie przedstawia się także ocena w zakresie możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego. Zdaniem ponad połowy absolwentów kierunku rolnictwo, Uczelnia zasługuje pod tym względem na ocenę bardzo dobrą (57,1% wskazań), a pozostałe osoby przyznały jej ocenę dobrą.

Niemal wszyscy ankietowani absolwenci są zdania, że kompetencje pracowników dziekanatu oraz Biblioteki Głównej zasługują na najwyższe uznanie, wskazując w tym zakresie ocenę bardzo dobrą, zaś w obu przypadkach 1 osoba przyznała ocenę dobrą.

Równie wysoko oceniono pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia, z tym że nie wszyscy ankietowani mieli styczność z tymi jednostkami: z Działem Spraw Socjalnych Studentów kontakt zadeklarowało 5 osób, z których 3 wskazało ocenę bardzo dobrą a 2 – dobrą. Z usług Zakładu Szkolenia Praktycznego korzystało 4 absolwentów, Biura Wymiany Międzynarodowej – 1, Działu Organizacji Studiów – 2. Wszyscy wystawili tym jednostkom najwyższą notę.

Niestety, żadna osoba z grona ankietowanych absolwentów nie korzystała z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Absolwenci kierunku rolnictwo studia niestacjonarne II stopnia są zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia. Odpowiedź „Zdecydowanie tak” wybrało 5 ankietowanych, a „Raczej tak” – 2 osoby.

Ankietowani studenci nie skorzystali z otwartej formuły 15. pytania w ankiecie, umożliwiającego wpisanie uwag i sugestii na temat ukończonego kierunku studiów.



Tabela 23. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **rolnictwo** studia niestacjonarne II° w roku akademickim 2021/2022

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	0	28,6	71,4
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	14,3	14,3	71,4
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	0	100
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	42,9	57,1
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	14,3	28,6	57,1
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	28,6	71,4
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	14,3	14,3	71,4
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	14,3	42,9	42,9
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	0	42,9	57,1
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	14,3	85,7
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	14,3	85,7
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=5;NIE=2)	0	0	40	60
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=4;NIE=3)	0	0	0	100
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=1;NIE=6)	0	0	0	100
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=2;NIE=5)	0	0	0	100
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 0		NIE: 100	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		71,4	28,6	0	0



## Kierunek **GOSPODARKA PRZESTRZENNA** – studia stacjonarne I stopnia

Analizując ankiety dyplomantów kierunku gospodarka przestrzenna (13 wypełnionych ankiet) Komisja stwierdza, że oceniają oni w stopniu bardzo dobrym (69,2% wskazań) lub dobrym (23,1% wskazań) satysfakcję z realizacji kierunkowych efektów kształcenia, a tylko jedna osoba oceniła ją jako dostateczną, co wskazuje, że spełniły one ich oczekiwania (tab. 24).

Taki sam rozkład ocen otrzymano w przypadku oceny zgodności tematyki praktyk studenckich z realizowanym kierunkiem studiów. Uzyskane wyniki pokazują, iż miejsce realizacji praktyki z reguły spełniało oczekiwania absolwentów w aspekcie merytorycznym związanym z kierunkiem studiów.

Absolwenci bardzo pozytywnie ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej – najwyższą notę wystawiło 92,3% ankietowanych, a jedna osoba zaznaczyła odpowiedź „dobrze”.

Bardzo istotna w procesie kształcenia studentów jest ich relacja z poszczególnymi prowadzącymi zajęcia w trakcie realizacji całego procesu dydaktycznego. Z danych uzyskanych na podstawie ankiet wynika, że relacja nauczyciel akademicki – student została oceniona bardzo dobrze (69,2%) i dobrze (30,8%).

W pytaniu dotyczącym oceny obiegu informacji w Uczelni, większość ankietowanych wskazała odpowiedź „bardzo dobrze” (69,2%), 2 osoby oceniły ten aspekt jako dostateczny, a po 1 ankietowanym było zdania, iż obieg informacji jest na poziomie dobrym i – niestety – niedostatecznym.

Z analizy ankiet wynika, że Biblioteka Główna UP w Lublinie, a także zasoby źródłowe poszczególnych jednostek zaangażowanych w proces kształcenia studentów kierunku gospodarka przestrzenna spełniają w najwyższym stopniu ich oczekiwania, ponieważ przyznane oceny w zakresie możliwości dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni były bardzo dobre (61,5%) lub dobre (38,5%).

W pozytywny sposób ankietowani studenci ocenili bazę dydaktyczną: 69,2% ankietowanych wskazało ocenę bardzo dobrą, a 23,1% – dobrą. Niestety, 1 osoba oceniła ten aspekt negatywnie.

Na ogólne wrażenie z jakości kształcenia na ukończonym kierunku studiów wpływają także warunki socjalno-bytowe w czasie studiów. Aspekt ten został oceniony przez absolwentów kierunku gospodarka przestrzenna bardzo dobrze (69,2%), dobrze (23,1%), a tylko jedna osoba przyznała ocenę dostateczną.



Z analizy uzyskanych ankiet dyplomantów wynika, że Uczelnia zapewnia zadowalający poziom rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów – bardzo dobrą ocenę w tym zakresie przyznało 69,2% ankietowanych, a pozostali ocenę dobrą i dostateczną (po dwa wskazania).

Ogólna ocena jakości kształcenia na kierunku jest także odzwierciedleniem jakości kontaktów studentów z pracownikami dziekanatu oraz kompetencji tych pracowników. Niemal wszystkie osoby (92,3%) biorące udział w badaniu ankietowym oceniły bardzo wysoko kompetencje pracowników dziekanatu, wskazując ocenę bardzo dobrą, a jedna osoba przyznała ocenę dobrą.

Wysokie noty w opinii absolwentów w zakresie kompetencji uzyskali również pracownicy Biblioteki Głównej. Z ankiet wynika, że ocenę najwyższą (5) wystawiło tym pracownikom 84,6% absolwentów kierunku gospodarka przestrzenna, pozostali zaś zaznaczyli ocenę dobrą (2 wskazania).

Wszystkie 8 osób mających bezpośredni kontakt z Działem Spraw Socjalnych oceniły kompetencje pracowników tej Jednostki bardzo dobrze. Podobnie przedstawiała się sytuacja z Biurem Wymiany Międzynarodowej: jakkolwiek jedynie 3 osoby zadeklarowały styczność z tą jednostką, to wszystkie wystawiły jej najwyższe noty. Z kolei większość z 11 absolwentów tego rocznika, które miały kontakt z Zakładem Szkolenia Praktycznego, wskazała ocenę bardzo dobrą (72,2%) i dobrą (18,2%), a pozostałe osoby – ocenę dostateczną. Natomiast spośród 5 osób, zadeklarowały styczność z Działem Organizacji Studiów, 4 ankietowanych oceniły kompetencje pracowników jako bardzo, a 1 jako dostateczne.

Niewiele osób z grona ankietowanych korzystało z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych (2 osoby). Taki wynik wskazuje, że istnieje pilna potrzeba większej aktywizacji studentów w tym zakresie i lepszej promocji takich zajęć.

Absolwenci kierunku gospodarka przestrzenna są zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia. Zdecydowanie tak – zadeklarowało 46,2% ankietowanych, raczej tak – 53,8%. Uzyskane wyniki pokazują, że absolwenci są zadowoleni z wybranego kierunku studiów, ponieważ spełnił ich oczekiwania i można polecać go innym przyszłym studentom.

Wśród ankietowanych studentów, którzy zdecydowali się skorzystać z otwartej formuły pytania 15 w ankiecie, umożliwiającego wpisanie uwag i sugestii na temat ukończonego kierunku studiów, pojawił się wpis: „Jestem bardzo zadowolona ze studiów, relacje między studentami, a wykładowcą mogłyby być lepsze, jednak poleciłabym uczelnię znajomym”, a





także sugestia wprowadzenia zajęć z ArcGIS lub CAD oraz uwaga krytyczna dotycząca powtarzania tych samych informacji pod inną nazwą przedmiotu.

Tabela 24. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **gospodarka przestrzenna** studia stacjonarne I° w roku akademickim 2021/2022

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	7,7	23,1	69,2
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	7,7	23,1	69,2
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	7,7	92,3
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	30,8	69,2
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	7,7	15,4	7,7	69,2
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	38,5	61,5
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	7,7	0	23,1	69,2
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	7,7	23,1	69,2
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	15,4	15,4	69,2
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	7,7	92,3
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	15,4	84,6
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=8;NIE=5)	0	0	0	100
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=11;NIE=2)	0	9,1	18,2	72,7
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=3;NIE=10)	0	0	0	100
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=5;NIE=8)	0	20	0	80
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 15,4		NIE: 84,6	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowa- nie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowa- nie nie
		46,2	53,8	0	0





## Kierunek **GOSPODARKA PRZESTRZENNA** – studia stacjonarne II stopnia

Analizując ankiety dyplomantów (12 ankiet) kierunku gospodarka przestrzenna studia stacjonarne II stopnia Komisja stwierdza, że przeważnie oceniają oni w stopniu bardzo dobrym (83,3% wskazań) lub dobrym (16,7% wskazań) satysfakcję z realizacji kierunkowych efektów kształcenia (tab. 25).

Wszyscy absolwenci (100% wskazań) bardzo pozytywnie ocenili zgodność praktyki zawodowej z realizowanym kierunkiem studiów oraz współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej, co wskazuje na ich wysoką satysfakcję w tych aspektach.

Analiza odpowiedzi studentów dotyczące relacji w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student wykazuje na bardzo pozytywny odbiór tym zakresie, ponieważ 66,7% ankietowanych oceniła ten aspekt bardzo dobrze, a 33,3% – dobrze.

Absolwenci kierunku gospodarka przestrzenna na wydali pozytywną opinię na temat obiegu informacji oraz możliwości dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni. Z uzyskanych ankiet wynika, że ponad połowa studentów (58,3%) oba te aspekty oceniła bardzo dobrze, a pozostali (41,7%) dobrze.

Jednym z istotniejszych wyróżników mówiących o jakości kształcenia jest baza dydaktyczna. Odzwierciedleniem tego są uzyskane wyniki badań ankietowych, z których wynika, że baza dydaktyczna oceniona została wysoko: bardzo dobrze (66,7% wskazań) lub dobrze (33,3% wskazań).

Na ogólne wrażenie z jakości kształcenia na ukończonym kierunku studiów wpływają także warunki socjalno-bytowe w czasie studiów, które również zebrały pozytywne opinie: przez połowę absolwentów II stopnia studiów zostały ocenione jako bardzo dobre, a drugą połowę jako dobre.

Z analizy uzyskanych ankiet dyplomantów wynika, że Uczelnia zapewnia w wysokim stopniu warunki rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów. Wyniki przeprowadzonej ankiety obrazują, iż 3/4 ankietowanych ocenia ten aspekt jako bardzo dobry, a 1/3 studentów – jako dobry. Uczelnia zapewnia studentom szereg rozmaitych możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego, realizowanego m.in. poprzez działalność w Zespole Pieśni i Tańca „Jawor”, Chórze UP w Lublinie, licznych sekcjach sportowych w nowoczesnym Centrum Sportu UP w Lublinie czy poprzez działalność w kołach naukowych (np. Kole Naukowym Ekonomistów).

Bardzo wysokie noty w opinii absolwentów w zakresie kompetencji uzyskali



pracownicy dziekanatu oraz Biblioteki Głównej: wszyscy ankietowani wystawili tym pracownikom najwyższą notę (5).

Wysoko oceniono również kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia. Wszyscy z 7 studentów, którzy mieli kontakt z Działem Spraw Studenckich ocenili kompetencje pracowników jako bardzo dobre. Takie same wyniki uzyskano w przypadku Działu Organizacji Studiów i Biura Wymiany Międzynarodowej, choć w tym przypadku styczność z tymi jednostkami zadeklarowało niewiele osób (odpowiednio: 2 i 1). Spośród 3 absolwentów którzy udzieli odpowiedzi w odniesieniu do Zakładu Szkolenia Praktycznego uzyskano 2 wskazania na ocenę bardzo dobrą i 1 na ocenę dobrą.

Przeważająca większość ankietowanych (91,7%) w czasie studiów nie korzystała z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Absolwenci kierunku gospodarka przestrzenna są zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia. „Zdecydowanie tak” i „Raczej tak” – zadeklarowało po 50% ankietowanych osób.

W rubryce z komentarzami studentów uwagę zwracają następujące wypowiedzi potwierdzające, iż kierunek jest godny polecenia, a studenci są zadowoleni z podjętych na nim studiów: „Kierunek warty uwagi”, „Kierunek zgodny z założeniami”, „Kierunek przydatny w podjęciu pracy w zawodzie”, „Ukończenie przeze mnie kierunku studiów pozwoliło mi na zdobycie dużej, praktycznej wiedzy w pracy laboratoryjnej”. Jednocześnie pojawił się komentarz zwracający uwagę na powtarzające się tematy zajęć na różnych przedmiotach.

Tabela 25. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **gospodarka przestrzenna** studia stacjonarne II° w roku akademickim 2021/2022

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	0	16,7	83,3
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	0	100
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	0	100
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	33,3	66,7



5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	0	41,7	58,3
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	41,7	58,3
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	33,3	66,7
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	50	50
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	0	25	75
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	0	100
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	0	100
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A. Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=7;NIE=5)	0	0	0	100
	B. Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=3;NIE=9)	0	0	33,3	66,7
	C. Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=1;NIE=11)	0	0	0	100
	D. Dział Organizacji studiów (TAK=2;NIE=10)	0	0	0	100
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 8,3		NIE: 91,7	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowa- nie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowa- nie nie
		50	50	0	0

### Kierunek **EKONOMIA** – studia stacjonarne I stopnia

Absolwenci kierunku ekonomia studiów stacjonarnych I stopnia (34 wypełnionych ankiet) oceniają w stopniu bardzo dobrym (55,9% wskazań) lub dobrym (41,2% wskazań) satysfakcję z realizacji kierunkowych efektów kształcenia. Tylko 1 osoba wskazała, iż kierunkowe efekty kształcenia w stopniu dostatecznym spełniły jej oczekiwania (tab. 26).

Dyplomanci kierunku ekonomia pozytywnie ocenili satysfakcję z praktyki zawodowej (jej zgodność z realizowanym kierunkiem studiów). Uzyskane ankiety obrazują, że 61,8% osób ocenia ten aspekt studiów jako bardzo dobry, 29,4% osób jako dobry, 2 osoby jako dostateczny.

Bardzo wysoko oceniło współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej aż 85,3% studentów (ocena 5), 11,85% wskazało ocenę dobrą, 1 osoba uznała ją za dostateczną. Podobny rozkład ocen odnotowano w przypadku relacji nauczyciel akademicki



– student w procesie dydaktycznym, a także kompetencji pracowników Biblioteki Głównej.

Absolwenci na ogół pozytywnie ocenili obieg informacji w Uczelni, chociaż przeważała tu ocena 4 (44,1% wskazań). Bardzo dobrą ocenę wskazało 35,3% ankietowanych, natomiast 14,7% przyznało ocenę dostateczną. Niestety, pojawiły się tu też oceny negatywne (5,9%).

Z analizy ankiet wynika, że absolwenci stosunkowo pozytywnie oceniają także możliwości dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni. Z danych wynika, że 64,7% ankietowanych absolwentów ocenia bardzo dobrze a 32,4% dobrze możliwości zdobycia fachowej literatury i innych informacji źródłowych, 1 osoba ankietowana dostatecznie oceniła wspomniany aspekt związany z jakością kształcenia.

Natomiast w pytaniu dotyczącym bazy dydaktycznej zanotowano ponad połowę (55,9%) odpowiedzi bardzo dobrych i 41,2% dobrych; również w tym przypadku 1 osoba dostatecznie oceniła ten aspekt związany z jakością kształcenia.

Na ogólne wrażenie z jakości kształcenia na ukończonym kierunku studiów wpływają także warunki socjalno-bytowe w czasie studiów. Przez 47,1% ankietowanych aspekt ten został oceniony jako bardzo dobry, a przez 44,1% studentów – jako dobry. Przy braku wskazań na ocenę dostateczną, pojawiły się 2 oceny negatywne.

Z analizy uzyskanych ankiet dyplomantów wynika, że Uczelnia zapewnia zadowalający poziom rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów. Dane uzyskane od absolwentów kierunku ekonomia obrazują, że nieco ponad połowa ankietowanych (52,9%) ocenia ten aspekt w stopniu bardzo dobrym, 38,2% studentów wskazało ocenę dobrą, zaś 8,8% (2 osoby) – dostateczną.

Ogólna ocena jakości kształcenia na kierunku jest także odzwierciedleniem jakości kontaktów studentów z pracownikami dziekanatu oraz kompetencji tych pracowników. Spośród ankietowanych, 82,4% ocenia bardzo wysoko kompetencje pracowników dziekanatu (ocena bardzo dobra), a pozostałe wskazania (17,6%) były na ocenę dobrą.

Jeśli chodzi o inne działy wspomagające proces kształcenia, najlepiej oceniony został Dział Spraw Socjalnych Studentów: spośród 18 osób, które zadeklarowały z nim kontakt, 77,8% oceniło kompetencje pracowników jako bardzo dobre, a 22,2% jako dobre. W odniesieniu do Działu Szkolenia Praktycznego i Działu Organizacji Studiów, opinie były bardziej podzielone, choć w obu przypadkach przeważały oceny bardzo dobre (odpowiednio: 77,8% i 75%), następnie wskazywano na oceny dobre (odpowiednio: 22,2% i 17,9%), a w ostatniej kolejności dostateczne (odpowiednio: 7,1% i 16,7%). Ponieważ absolwenci tego rocznika nie mieli



bezpośredniego kontaktu z Biurem Wymiany Międzynarodowe, nie poddano ocenie tej jednostki.

Około 1/3 studentów kierunku ekonomia (35,3%) korzystała z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych, realizując przede wszystkim ponadprogramową praktykę studencką.

W większości absolwenci kierunku ekonomia są zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia. Zdecydowanie tak – zadeklarowało 58,8% ankietowanych osób, raczej tak 38,2% osób, tylko jedna osoba wybrała odpowiedź „Raczej nie”. Uzasadniają to komentarze z pytania 15, umożliwiające zamieszczenie własnych uwag i sugestii przez absolwentów: „Studia odpowiednio przygotowują studenta oraz dobrze przekazują wiedzę”; „Uważam, że studia otwierają wiele nowych dróg do dalszego rozwoju oraz kształcą emocjonalnie i psychicznie”. Uzyskane wyniki pokazują, że absolwenci są na ogół zadowoleni z wybranego kierunku studiów, ponieważ spełnił ich oczekiwania i można polecać go przyszłym studentom. Dane te obrazują jednocześnie, że kierunek ekonomia stanowi istotną ofertę w gronie wszystkich kierunków na Wydziale Agrobiżynierii.

Tabela 26. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **ekonomia** studia stacjonarne I° w roku akademickim 2021/2022

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	2,9	41,2	55,9
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	8,8	29,4	61,8
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	2,9	11,8	85,3
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	2,9	11,8	85,3
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	5,9	14,7	44,1	35,3
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	2,9	32,4	64,7
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	2,9	41,2	55,9
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	8,8	0	44,1	47,1



9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	8,8	38,2	52,9
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	17,6	82,4
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	2,9	11,8	85,3
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=18;NIE=16)	0	0	22,2	77,8
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=28;NIE=6)	0	7,1	17,9	75,0
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=2;NIE=32)	0	0	0	100
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=6;NIE=28)	0	16,7	16,7	66,7
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 35,3		NIE: 64,7	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowa -nie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowa -nie nie
		58,8	38,2	2,9	0

### Kierunek **BIOINŻYNIERIA** – studia stacjonarne I stopnia

Analizując wyniki ankiet absolwentów kierunku bioinżynieria studia I stopnia studiów stacjonarnych (10 złożonych ankiet) Komisja stwierdza, że zdecydowana większość ankietowanych wysoko oceniła satysfakcję z realizacji kierunkowych efektów kształcenia – połowa studentów wskazała ocenę dobrą, a 40% ankietowanych – bardzo dobrą, tylko 1 student ocenił ten aspekt jako „dostateczny” (tab. 27).

Absolwenci pozytywnie ocenili tematykę praktyki. Przeważająca większość studentów (70%) wystawiła tu ocenę bardzo dobrą, 20% ankietowanych – dobrą, zaś 1 osoba wskazała ocenę dostateczną. Uzyskane wyniki pokazują, iż miejsce realizacji praktyki z reguły spełniało oczekiwania absolwentów w aspekcie merytorycznym związanym z kierunkiem studiów.

Wszyscy ankietowani wystawili najwyższą notę współpracy z promotorem – 100% wybrało odpowiedź „bardzo dobrze”.

Oceniając relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student, uzyskano 60% wskazań na ocenę bardzo dobrą, 30% – na ocenę dobrą, 1 osoba wskazała na ocenę dostateczną.

Zdecydowana większość ankietowanych bardzo dobrze lub dobrze oceniła obieg



informacji w Uczelni (odpowiednio 50% i 30%), z kolei 20% studentów wskazała odpowiedź „dostatecznie”.

Bardzo wysokie oceny (90% ocen bardzo dobrych i 10% dobra) wystawili studenci w zakresie dostępu do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni. Uzyskane wyniki pokazują, że Biblioteka Główna UP w Lublinie, a także zasoby źródłowe poszczególnych jednostek zaangażowanych w proces kształcenia studentów kierunku bioinżynieria spełniają w najwyższym stopniu ich oczekiwania.

Wyniki przeprowadzonych ankiet wskazują, że absolwenci kierunku bioinżynieria ocenili bazę dydaktyczną jako bardzo dobrą (7 wskazań) lub dobrą (3 wskazania).

Takie same oceny jak powyżej pojawiły się w przypadku zaplecza socjalno-bytowego.

Absolwenci kierunku bioinżynieria studiów I stopnia bardzo pozytywnie odnieśli się do warunków w Uczelni umożliwiających rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny, ponieważ aż 80% udzielonych odpowiedzi wskazało na ocenę bardzo dobrą, a 20% – dobrą. Tak dobre rezultaty wynikają z całej gamy możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów realizowanego oferowanych przez Uniwersytet Przyrodniczy.

Wszyscy ankietowani studenci przyznali kompetencjom pracowników dziekanatu najwyższą notę.

Na wysoką ocenę w zakresie kompetencji zasłużyli pracownicy Biblioteki Głównej: 9 wskazań „bardzo dobrze” i 1 – „dobrze”.

Absolwenci, którzy zadeklarowali kontakt z Działem Spraw Socjalnych Studentów (7 osób) i Zakładem Szkolenia Praktycznego (8 osób), w większości wystawili tym działom ocenę bardzo dobrą (odpowiednio: 85,7% i 87,5%) lub dobrą (odpowiednio: 14,3% i 12,5%). Tylko 2 osoby miały styczność z Działem Organizacji Studiów i obie przyznały mu najwyższą notę. Wśród ankietowanych nie było osób, które miały styczność z Biurem Wymiany Międzynarodowej, dlatego nie oceniono tej Jednostki.

Większość (81,8%) ankietowanych absolwentów kierunku bioinżynieria studia I stopnia na studiach stacjonarnych nie korzystała z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Na pytanie, czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia, 60% ankietowanych odpowiedziało „zdecydowanie tak”, a 40% – „raczej tak”.

W uwagach studentów w pytaniu 15, które dawało ankietowanym możliwość zamieszczenia własnych uwag lub sugestii, pojawiły się opinie pozytywne, wskazujące że





„kierunek bioinżynieria jest bardzo ciekawym oraz innowacyjnym kierunkiem studiów”, jak i negatywne: „zbyt duża ilość zajęć o tematyce rolniczej”, „powtarzające się zakresy materiałów, jak również sugestie dotyczące zmian, postulujące więcej zajęć dotyczących oprogramowania.

Tabela 27. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **bioinżynieria** studia stacjonarne I° w roku akademickim 2021/2022

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	10	50	40
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	10	20	70
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	0	100
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	10	30	60
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	20	30	50
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	10	90
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	30	70
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	30	70
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	0	20	80
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	0	100
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	10	90
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=7;NIE=3)	0	0	14,3	85,7
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=8;NIE=2)	0	0	12,5	87,5
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=0;NIE=10)	-	-	-	-
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=2;NIE=8)	0	0	0	100
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 9,1		NIE: 81,8	





14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		60	40	0	0

### Kierunek **BIOINŻYNIERIA** – studia stacjonarne II stopnia

Wśród dyplomantów kierunku bioinżynieria studiów stacjonarnych II stopnia ankietę złożyło jedynie 4 studentów (tab. 28). Na podstawie uzyskanych wyników Komisja stwierdziła, że 3 ankietowanych oceniło poziom satysfakcji z realizacji kierunkowych efektów kształcenia na ocenę dobrą, natomiast 1 osoba wskazała ocenę 3.

Zgodność tematyki praktyki z realizowanym kierunkiem studiów dobrze oceniło 2 studentów, natomiast ocenę bardzo dobrą i dostateczną wystawiło po 1 ankietowanym. Podobnie ocenione zostały relacje pomiędzy nauczycielem akademickim a studentem w procesie dydaktycznym.

Bardzo pozytywnie oceniona została współpraca z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej – wszyscy ankietowani wskazali ocenę bardzo dobrą. Najwyższą ocenę (100% wskazań na odpowiedź „bardzo dobrze”) stwierdzono również w odniesieniu do takich aspektów jak kompetencje pracowników dziekanatu i Biblioteki Głównej.

Obieg informacji, dostęp do korzystania z literatury i bazy danych oraz warunki umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny w Uczelni uzyskał taki sam rozkład ocen: 2 osoby oceniły te aspekty jako dobre, a 2 – na dostatecznie.

Zarówno baza dydaktyczna jak i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów zostały w 100% ocenione jako dobre.

Pozytywnie oceniono kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia – nie odnotowano żadnych ocen dostatecznych i niedostatecznych: Spośród osób deklarujących styczność z Działem Spraw Socjalnych Studentów, 1 osoba wystawiła ocenę bardzo dobrą, a 1 – dobrą; wszystkie 3 osoby mające kontakt z Zakładem Szkolenia Praktycznego oraz Działem Organizacji Studiów – ocenę dobrą. Ponieważ wśród ankietowanych nie było osób, które miały styczność z Biurem Wymiany Międzynarodowej, dlatego nie oceniono tej Jednostki.

Na pytanie dotyczące korzystania z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji żadna osoba nie odpowiedziała twierdząco.

Reasumując, wszyscy ankietowani są zdania, że kierunek bioinżynieria jest godny



polecenia, wskazując odpowiedź „zdecydowanie tak” (1 osoba) lub „raczej tak” (3 osoby). Osoby ankietowane nie skorzystały z okazji, aby wnieść swoje postulaty do programu studiów w ramach pytania 15.

Tabela 28. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **bioinżynieria** studia stacjonarne II<sup>o</sup> w roku akademickim 2021/2022

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	25	75	0
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	25	50	25
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	0	100
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	25	50	25
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	50	50	0
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	50	50	0
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	100	0
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	100	0
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	50	50	0
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	0	100
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	0	100
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=2;NIE=2)	0	0	50	50
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=3;NIE=1)	0	0	100	0
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=0;NIE=4)	-	-	-	-
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=1;NIE=3)	0	0	100	0
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 0		NIE: 100	



14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie nie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		25	75	0	0

### Kierunek LEŚNICTWO – studia stacjonarne I stopnia

Analizując ankiety dyplomantów (59 wypełnionych ankiet) Komisja stwierdza, że oceniają oni pozytywnie stopień realizacji kierunkowych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych: najwyższą notę (5) przyznało 61% studentów, 30,5% ankietowanych określiło poziom jako dobry, a oczekiwania 8,5% zostały spełnione w stopniu dostatecznym (tab. 29).

Absolwenci pozytywnie ocenili zgodność tematyki praktyki zawodowej z realizowanym kierunkiem studiów. Ankiety uzyskane w roku akademickim 2021/2022 pokazują, że aż 81,4% ankietowanych ocenia ten aspekt studiów jako bardzo dobry, 10,2% – jako dobry, przez 6,8% zgodność została oceniona jako dostateczna. Niestety, 1 osoba wyraziła brak satysfakcji w tym aspekcie.

Absolwenci wysoko ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej – 84,7% wskazań na ocenę bardzo dobrą, 11,9% na ocenę dobrą, a tylko 2 wskazania na ocenę dostateczną.

W odniesieniu do relacji w procesie dydaktycznym: nauczyciel– student, ponad połowa (59,3%) ankietowanych oceniła je bardzo dobrze, 33,9% dobrze, a 6,8% na dostatecznie.

Obieg informacji w Uczelni nieco ponad połowa (55,9%) studentów oceniła bardzo dobrze, 28,8% dobrze, 11,9% przyznała ocenę dostateczną. Niestety, pojawiły się tu także 2 wskazania negatywnie oceniające ten aspekt studiów.

Odpowiadając na pytanie o dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni, 74,6% studentów oceniło bardzo dobrze możliwości zdobycia fachowej literatury i innych informacji źródłowych, 20,3% ankietowanych oceniło je jako dobre, natomiast 5,1% uznało ten aspekt za spełniony w stopniu dostateczny.

Wyniki na podobnym poziomie otrzymano w przypadku bazy dydaktycznej: ocena 5 – 72,9% wskazań, ocena 4 – 22,0%, ocena 3 – 5,1%.

Z analizy ankiet wynika, że studenci w większości byli zadowoleni z warunków socjalno-bytowych w czasie studiów: 78% z nich wskazało ocenę bardzo dobrą, 18,6% – dobrą, a 2 osoby – dostateczną.



Uzyskane wyniki wskazują, iż Uczelnia zapewnia studentom zadowalający poziom rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego. Większość ankietowanych (74,6%) ocenia ten aspekt jako bardzo dobry, 20,3% – dobry, 2 osoby uznały go za dostateczny. Niestety, 1 osoba negatywnie oceniła warunki umożliwiające rozwój studentów w ww. zakresie.

Ogólna ocena jakości kształcenia na kierunku jest także odzwierciedleniem jakości kontaktów studentów z pracownikami dziekanatu oraz kompetencji tych pracowników. Spośród 59 ankietowanych absolwentów 98,3% z nich ocenia bardzo wysoko kompetencje pracowników dziekanatu (ocena 5), a 1,7% wskazało na ocenę dobrą.

Wysokie noty w opinii absolwentów w zakresie kompetencji uzyskali pracownicy Biblioteki Głównej – ocenę najwyższą (5) wystawiło tym pracownikom 83,1% absolwentów, ocenę dobrą (4) – 11,9%, zaś pozostali przyznali ocenę dostateczną (3).

Jeśli chodzi o inne działy wspomagające proces kształcenia, to Dział Spraw Socjalnych uzyskał 86,1% ocen bardzo dobrych i 13,9% dobrych, Dział Szkolenia Praktycznego otrzymał 86,3% ocen bardzo dobrych i 11,8%, ale 1 osoba przyznała ocenę dostateczną. Jakkolwiek kontakt z Biurem Wymiany Międzynarodowej zadeklarowały jedynie 2 osoby, to oceniły one kompetencje pracowników tej jednostki jako bardzo dobre. Najbardziej zróżnicowane opinie dotyczyły Działu Organizacji Studiów: najwięcej osób (69,65) przyznało ocenę bardzo dobrą a 17,4% – ocenę dobrą, to 1 osoba wskazała ocenę dostateczną, a 2 – niedostateczną.

Zgodnie z uzyskanymi wynikami, ponadprogramowa oferta Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych nie cieszyła się zainteresowaniem studentów leśnictwa, ponieważ korzystanie z niej zadeklarowało jedynie 8,5% ankietowanych.

Mimo to, zdecydowana większość absolwentów kierunku leśnictwo jest zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia: odpowiedź „zdecydowanie tak” – wybrało 62,7% ankietowanych, „raczej tak” – 35,6%. Wśród ankietowanych tylko 1 osoba wskazała odpowiedź „raczej nie”.

Pytanie 15, umożliwiające wpisanie uwag i sugestii na temat ukończonego kierunku studiów, przyniosło kilka interesujących komentarzy, od najbardziej pozytywnych: „Bardzo polecam leśnictwo. Ciekawy kierunek. Polecam każdemu. Uczelnia przekazała bardzo dużo przydatnej wiedzy. Jestem przygotowana na pracę w lasach.”; „Kierunek godny polecenia, przydatna większa ilość przedmiotów zawodowych”, poprzez pozytywne zawierające propozycje zmian: „Kierunek prowadzony zgodnie z oczekiwaniami. Postawić nacisk na praktyczne umiejętności terenowe” do krytycznego: „Niektóre moduły były zbędne, za długie



praktyki”. Poza tym pojawiły się następujące sugestie: „Więcej praktycznych rzeczy na ćwiczeniach” oraz „Zróbcie Państwo jak najszybciej kierunek magisterski”.

Tabela 29. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **leśnictwo** studia stacjonarne I° w roku akademickim 2021/2022

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	8,5	30,5	61,0
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	1,7	6,8	10,2	81,4
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	3,4	11,9	84,7
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	6,8	33,9	59,3
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	3,4	11,9	28,8	55,9
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	5,1	20,3	74,6
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	5,1	22,0	72,9
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	3,4	18,6	78,0
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	1,7	3,4	20,3	74,6
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	1,7	98,3
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	5,1	11,9	83,1
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=36;NIE=23)	0	0	13,9	86,1
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=50;NIE=9)	0	2,0	11,8	86,3
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=8;NIE=51)	0	0	0	100
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=23;NIE=36)	8,7	4,3	17,4	69,6
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 8,5		NIE: 91,5	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowa- nie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowa- nie nie



		62,7	35,6	1,7	0
--	--	------	------	-----	---

### Kierunek LEŚNICTWO – studia niestacjonarne I stopnia

Analiza ankiet absolwentów kierunku leśnictwo studiów niestacjonarnych I stopnia (18 złożonych ankiet) wskazuje, że ocenili oni wysoko kierunkowe efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych: zanotowano jedynie oceny bardzo dobre (66,7%) i dobre (33,3%) (tab. 30).

Zgodność tematyki praktyki z realizowanym kierunkiem studiów 66,7% studentów oceniła bardzo dobrze, 27,8% – dobrze, jednak 1 osoba oceniła ten aspekt negatywnie.

Bardzo wysoko oceniono współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej: aż 94,4% ankietowanych oceniło ją jako bardzo dobrą, a 1 osoba jako dobrą.

Pozytywnie oceniono również relacje pomiędzy nauczycielami akademickimi i studentami – bardzo dobrą ocenę w tym zakresie wystawiło 72,2% absolwentów, pozostali zaś wskazali odpowiedź „dobrze” (27,8%). Optymistyczne wyniki tego punktu ankiety dowodzą, że obsada personalna zajęć z poszczególnych modułów na kierunku leśnictwo nie budzi zastrzeżeń.

Obieg informacji w Uczelni połowa studentów oceniła bardzo dobrze, a niewiele mniej ankietowanych (44,4%) dobrze, zaś 1 osoba wskazała ocenę dostateczną.

Z analizy ankiet wynika, że absolwenci kierunku bardzo pozytywnie oceniają także możliwości dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni: 66,7% ankietowanych ocenia bardzo dobrze możliwości zdobycia fachowej literatury i innych informacji źródłowych, a 33,3% ankietowanych wskazało ocenę dobrą.

Jeszcze lepsze wyniki otrzymano w odniesieniu do pytania dotyczącego bazy dydaktycznej: ocenę 5 wybrało 77,8%, a 4 – 22,2% absolwentów.

Jeśli chodzi o warunki socjalno-bytowe w czasie studiów, bardzo dobrą ocenę w tym zakresie wystawiło 61,1% ankietowanych, dobrą wskazało 33,3% studentów, zaś 1 osoba oceniła warunki socjalno-bytowe w trakcie studiów na ocenę dostateczną.

Jednocześnie ankietowani są zdania, że Uczelnia w dużym stopniu umożliwia rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny studentów, ponieważ większość studentów odniosła się do tego pytania z dużą aprobatą (61,1% wskazań na ocenę 5 i 38,9% na ocenę 4).

Wyniki ankiet wskazują, iż jakość kontaktów studentów z pracownikami dziekanatu spełniały w najwyższym stopniu ich oczekiwania, ponieważ wszyscy ankietowani absolwenci



kierunku leśnictwo ocenili jakość kontaktów z pracownikami dziekanatu jako bardzo dobrą.

Pozytywną ocenę wystawiono pracownikom Biblioteki Głównej – spośród 18 ankietowanych 77,8% ocenia na 5 ich kompetencje, a 22,2% wskazało ocenę 4.

Wśród ankietowanych 9 osób, wszystkie zadeklarowały bezpośredni kontakt z Działem Spraw Socjalnych Studentów. Najczęściej bardzo pozytywnie oceniały kompetencje pracowników tego działu, wskazując w 83,3% ocenę 5, pozostałe zaś oceniły kompetencje pracowników tego działu dobrze. Gorzej wypadła ocena kompetencji pracowników Działu Szkolenia Praktycznego. Chociaż zdecydowana większość ocen była pozytywna (75% ocen bardzo dobrych, 15% ocen dobrych brak ocen dostatecznych), to w przypadku jednej ankiety zanotowano ocenę niedostateczną. Absolwenci turystyki i rekreacji mieli niewielki bezpośredni kontakt z Działem Organizacji Studiów i Biurem Wymiany Międzynarodowej, przy czym wszystkie oddane głosy w zakresie oceny kompetencji pracowników tych działów były bardzo dobre.

Z pewnym niepokojem należy odnieść się do wyników ankiety dotyczących korzystania studentów z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych, ponieważ tylko 1 osoba z 18 ankietowanych zadeklarowała ten typ aktywności.

W zdecydowanej większości absolwenci kierunku leśnictwo są zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia: „Zdecydowanie tak” – zadeklarowało 88,9% osób, a „Raczej tak” – 11,1% – osób.

Oprócz pozytywnych komentarzy, które ankietowani zamieścili odnosząc się do pytania 15, znalazły się sugestie położenia większego nacisku na przedmioty zawodowe, większą ilość praktyk zawodowych, więcej zajęć praktycznych kierunkowych.

Tabela 30. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **leśnictwo** studia niestacjonarne I° w roku akademickim 2021/2022

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	0	33,3	66,7
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	5,6	0	27,8	66,7





3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	5,6	94,4
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	27,8	72,2
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	5,6	44,4	50,0
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	33,3	66,7
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	22,2	77,8
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	5,6	33,3	61,1
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	0	38,9	61,1
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	0	100
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	22,2	77,8
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=9;NIE=9)	0	0	16,7	83,3
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=11;NIE=7)	10	0	15	75
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=2;NIE=16)	0	0	0	100
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=2;NIE=16)	0	0	0	100
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 5,6		NIE: 94,4	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		88,9	11,1	0	0

### Kierunek **AGROLEŚNICTWO**– studia stacjonarne II stopnia

Analizując ankiety dyplomantów kierunku agroleśnictwo studia II stopnia studiów stacjonarnych (16 wypełnionych ankiet) Komisja stwierdza, że oceniają oni w stopniu bardzo dobrym (31,3%) lub dobrym (62,5%) realizację kierunkowych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Tylko 1 osoba wskazała, iż kierunkowe efekty kształcenia w stopniu dostatecznym spełniły jej oczekiwania (tab. 31).





Absolwenci z reguły pozytywnie ocenili satysfakcję z praktyki zawodowej (jej zgodność z realizowanym kierunkiem studiów) – 68,8% ankietowanych oceniło ten aspekt studiów jako dobry, a 18,8% jako bardzo dobry. Dwie osoby wystawiły praktykom ocenę dostateczną.

Bardzo wysoko została oceniona współpraca z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej (5 – 98,8%; 4 – 6,3%).

Z danych uzyskanych na podstawie przeprowadzonych ankiet wynika, że relacja nauczyciel akademicki – student została oceniona bardzo dobrze (62,5% ankietowanych) i dobrze (31,3%). Tylko według 1 osoby współpraca ta zasługuje na ocenę dostateczną.

Absolwenci kierunku agroleśnictwo studiów I stopnia studiów stacjonarnych na ogół pozytywnie ocenili obieg informacji w Uczelni. Z ankiet wynika, że najczęściej aspekt ten oceniono jako dobry (50%) lub bardzo dobry (43,8%), 1 osoba aspekt ten oceniała jako dostateczny.

Z analizy ankiet wynika, że absolwenci pozytywnie oceniają także możliwości dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni: ponad połowa studentów (56,3%) ocenia bardzo dobrze możliwości zdobycia fachowej literatury i innych informacji źródłowych, 37,5% ankietowanych ocenia dobrze wspomniany aspekt, natomiast 1 osoba nie była z tego dostępu zadowolona.

Zaplecze dydaktyczne na kierunku agroleśnictwo jest ciągle doskonałe i unowocześniane. Odzwierciedleniem tego są uzyskane wyniki badań ankietowych, z których wynika, że baza dydaktyczna oceniona została w równej mierze (po 50% wskazań) jako bardzo dobra lub dobra.

Jeśli chodzi o warunki socjalno-bytowe w czasie studiów, ankietowani studenci ocenili je bardzo dobrze lub dobrze (po 43,8% wskazań dla obu ocen), dla 2 osób zasłużyły one na ocenę dostateczną.

Z analizy uzyskanych ankiet dyplomantów wynika, że Uczelnia zapewnia zadowalający poziom rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów. Dane uzyskane w roku akademickim 2021/2022 obrazują, iż ponad połowa ankietowanych (56,3%) ocenia ten aspekt w stopniu bardzo dobrym, a 43,8% w stopniu dobrym.

Spośród 16 ankietowanych absolwentów, wszyscy oceniają bardzo wysoko kompetencje pracowników dziekanatu (93,8% wskazań – ocena bardzo dobra, a 6,3% wskazań – ocena dobra).

Wysokie noty w opinii absolwentów w zakresie kompetencji uzyskali także pracownicy



Biblioteki Głównej. Z uzyskanych ankiet wynika, że ocenę najwyższą (5) wystawiło tym pracownikom 87,5% absolwentów kierunku agroleśnictwo, zaś ocenę dobrą – 12,5%.

Spośród 9 absolwentów kierunku agroleśnictwo mających bezpośredni kontakt z Działem Spraw Socjalnych Studentów większość (77,8%) oceniła kompetencje pracowników tej Jednostki bardzo dobrze, a równa liczba (po 11,1%) dobrze lub dostatecznie. Noty bardzo dobre (57,1%) i dobre (42,9%) stwierdzono w odniesieniu do pracowników Zakładu Szkolenia Praktycznego. Tylko 2 osoby zadeklarowały w ankietach bezpośredni kontakt z Biurem Wymiany Międzynarodowej, przy czym jedna z nich oceniła ich kompetencje jako bardzo dobre, a druga jako dobre. W opinii 6 studentów, którzy zadeklarowali kontakt z Działem Organizacji Studiów, kompetencje pracowników są bardzo dobre, 1 osoba oceniła je jako dobre, ocen dostatecznych nie było, natomiast 1 absolwent uznał je za niedostateczne.

Przeważająca większość (87,5%) ankietowanych absolwentów kierunku agroleśnictwo II stopnia studiów stacjonarnych nie korzystała z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. W komentarzach badani wymienili uczestnictwo w szkoleniach i praktykach zawodowych.

Zdecydowana większość ankietowanych absolwentów kierunku agroleśnictwo II stopnia studiów stacjonarnych jest zdania, że ukończony kierunek jest godny polecenia. Odpowiedzi „raczej tak” udzieliło 68,8% studentów, pozostali zaś wskazali odpowiedź „zdecydowanie tak”.

W komentarzach do pytania 15 pojawiły się sugestie dotyczące zwiększenia liczby przedmiotów związanych z leśnictwem i ćwiczeń praktycznych i jednocześnie zmniejszenia materiału z przedmiotu „technologia upraw agroleśnych”.

Tabela 31. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **agroleśnictwo** studia stacjonarne II<sup>o</sup> studia w roku akademickim 2021/2022

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	6,3	62,5	31,3
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	12,5	68,8	18,8
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	6,3	93,8



4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	6,3	31,3	62,5
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	6,3	50,0	43,8
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	6,3	0	37,5	56,3
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	50	50
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	12,5	43,8	43,8
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	0	56,3	43,8
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	6,3	93,8
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	12,5	87,5
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=9;NIE=7)	0	11,1	11,1	77,8
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=7;NIE=9)	0	0	42,9	57,1
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=2;NIE=16)	0	0	50,0	50,0
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=8;NIE=8)	12,5	0	12,5	75,0
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 12,5		NIE: 87,5	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		31,3	68,8	0	0

### Kierunek **TURYSTYKA I REKREACJA – studia stacjonarne I stopnia**

Analiza ankiet absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku turystyka i rekreacja (18 złożonych ankiet) ujawnia pełne spektrum opinii w zakresie realizowanych kierunkowych efektów kształcenia: od 44,4% ocen dobrych, przez 38,9 ocen bardzo dobrych do 2 wskazań na ocenę dostateczną i 1 wskazania na ocenę niedostateczną (tab. 32).

Absolwenci analizowanego kierunku pozytywnie ocenili satysfakcję z praktyki zawodowej (w zakresie jej zgodność z realizowanym kierunkiem studiów). Zdecydowana większość oceniła ten aspekt studiów w stopniu bardzo dobrym lub dobrym (po 44,4%), a tylko 2 osoby (11,1%) oceniły stopień satysfakcji z praktyki zawodowej jako dostateczny.

Bardzo wysoko oceniono współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy



dyplomowej: 77,8% ankietowanych oceniło ją jako bardzo dobrą, a 22,2% – jako dobrą.

Pozytywnie oceniono również relacje pomiędzy nauczycielami akademickimi i studentami – bardzo dobrą ocenę w tym zakresie wystawiło 55,6% absolwentów, 38,9% wskazało odpowiedź „dobrze”, zaś pozostali uznali, że prezentowała poziom dostateczny.

Opinie na temat obiegu informacji w Uczelni były podzielone od oceny bardzo dobrej (38,9% wskazań) i dobrej (33,3%), poprzez dostateczną – 22,2% wskazało ocenę dostateczną, do jednego wskazania 1 na ocenę niedostateczną.

Z analizy ankiet wynika, że absolwenci kierunku pozytywnie oceniają możliwości dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni: nieco ponad połowa ankietowanych (55,6%) ocenia bardzo dobrze możliwości zdobycia fachowej literatury i innych informacji źródłowych, 38,9% ankietowanych wskazało ocenę dobrą, 5,6% (1 osoba) ocenę dostateczną.

W odniesieniu do pytania dotyczącego bazy dydaktycznej, połowa studentów uznała ją za bardzo dobrą, 38,9% – za dobrą, a 11,1% (2 osoby) oceniły jako ostateczną.

Taki sam rozkład ocen studentów stwierdzono w odniesieniu do pytania dotyczącego warunków socjalno-bytowych w czasie studiów.

Nieco słabiej oceniono warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny. Połowa studentów wystawiła ocenę dobrą, 33,3% bardzo dobrą, 2 osoby oceniły tę kwestię jako dostateczną, a 1 osoby uznała powyższe warunki za niedostateczne.

Absolwenci kierunku turystyka i rekreacja wysoko ocenili jakość kontaktów studentów z pracownikami dziekanatu – 77,8% ankietowanych wskazało ocenę bardzo dobrą, a 22,2% – dobrą.

Zbliżoną ocenę wystawiono pracownikom Biblioteki Głównej – spośród 18 ankietowanych nieco ponad 72,2% ocenia na 5 (bardzo dobry) kompetencje pracowników Biblioteki, a 27,8% wskazało ocenę 4 (dobry).

Spośród ankietowanych, 12 osób zadeklarowało bezpośredni kontakt z Działem Spraw Socjalnych Studentów. Osoby te najczęściej bardzo pozytywnie oceniały kompetencje pracowników tego działu, wskazując w 83,3% ocenę 5, zaś pozostali – ocenę 4. Nieco gorzej wypadła ocena kompetencji pracowników Działu Szkolenia Praktycznego, z którym styczność miało 16 studentów. Choć zdecydowana większość ocen była pozytywna (43,8% ocen bardzo dobrych, 37,5% ocen dobrych i 12,5 dostatecznych), to w przypadku jednej ankiety zanotowano ocenę niedostateczną. Absolwenci turystyki i rekreacji mieli niewielki bezpośredni kontakt z Biurem Wymiany Międzynarodowej i Działem Organizacji Studiów przy czym wszystkie



oddane głosy w zakresie oceny kompetencji pracowników tych działów były bardzo dobre lub dobre.

Z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych skorzystało 22,2% studentów, którzy wymienili praktyki i kursy polecane przez prowadzących.

Wszyscy absolwenci kierunku turystyka i rekreacja są zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia: zdecydowanie tak – zadeklarowało 40% osób, raczej tak – 60 osób. Potwierdza to komentarz zamieszczony w pytaniu 15, umożliwiające zgłaszanie uwag i sugestii: „Zdecydowanie polecam nie tylko kierunek turystyka i rekreacja, ale również i Uniwersytet Przyrodniczy”.

Tabela 32. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **turystyka i rekreacja** studia stacjonarne I<sup>o</sup> w roku akademickim 2021/2022

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	5,6	11,1	44,4	38,9
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	11,1	44,4	44,4
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	22,2	77,8
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	5,6	38,9	55,6
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	5,6	22,2	33,3	38,9
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	5,6	38,9	55,6
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	11,1	38,9	50,0
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	11,1	38,9	50,0
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	5,6	11,1	50,0	33,3
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	22,2	77,8
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	27,8	72,2



12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=12;NIE=6)	0	0	16,7	83,3
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=16;NIE=2)	6,3	12,5	37,5	43,8
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=3;NIE=15)	0	0	33,3	66,7
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=5;NIE=13)	0	0	40,0	60,0
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 22,2		NIE: 77,8	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		40,0	60,0	0	0

### Kierunek **TURYSTYKA I REKREACJA** – studia stacjonarne II stopnia

Analizując ankiety dyplomantów (12 wypełnionych ankiet) kierunku turystyka i rekreacja studia stacjonarne II stopnia stwierdzono, że oczekiwania w zakresie kierunkowych efektów kształcenia dla 66,7% z nich zostały spełnione w stopniu zasługującym na ocenę dobrą, a ocenę bardzo dobrą i dostateczną wskazały po 2 osoby (tab. 33).

Poziom satysfakcji z praktyki zawodowej, wynikający z jej zgodności z realizowanym kierunkiem studiów, w stopniu najwyższym (ocena bardzo dobra) zadeklarowało 41,7% ankietowanych, natomiast oceny dostateczne przeważały nad dobrymi (odpowiednio: 33,3% i 25%).

Absolwenci bardzo wysoko ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej: niemal wszyscy przyznali tu notę bardzo dobrą, a 1 osoba – dobrą.

Relacje studentów z poszczególnymi prowadzącymi zajęcia w trakcie realizacji całego procesu dydaktycznego były bardzo pozytywne – połowa ankietowanych oceniła je bardzo dobrze, a druga połowa – dobrze.

Według największej liczby absolwentów kierunku turystyka i rekreacja (66,7%), obieg informacji w Uczelni zasługuje na ocenę dobrą, 2 osoby wskazały na ocenę dobrą, a po 1 osobie – na ocenę dostateczną i – niestety – niedostateczną.

Możliwość dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni ankietowani ocenili



pozytywnie – ocenę bardzo dobrą wybrało 61,5% studentów, a dobrą – 15,4%, choć dodać należy, że więcej osób wskazało na ocenę dostateczną (23,1%) niż dobrą.

W przypadku jakości bazy dydaktycznej, połowa osób przyznała ocenę dobrą, 33,3% – bardzo dobrą, 2 osoby natomiast – ocenę dostateczną.

Korzystnie przedstawia się ocena warunków socjalno bytowych w czasie studiów: absolwenci ocenili je bardzo dobrze lub dobrze (po 50% wskazań).

Ocena w zakresie możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego jest bardziej zróżnicowana: ponad połowa osób uznała je za bardzo dobre (58,3%), 33,3% – za dobre, a 2 osoby za dostateczne.

Wszyscy ankietowani absolwenci są zdania, że kompetencje pracowników dziekanatu zasługują na uznanie, przy czym udział ocen bardzo dobrych wynosi 66,7%, a dobrych 33,3%.

Na jeszcze większe uznanie według ankietowanych zasługują pracownicy Biblioteki Głównych, ponieważ w tym przypadku dyplomanci wystawili aż 91,7% ocen bardzo dobrych i 8,3% dobrych.

Bardzo wysoko oceniono kompetencje pracowników Działu Spraw Socjalnych, z którym styczność miało 7 z 12 ankietowanych – wszyscy wystawili tej jednostce najwyższą notę. Z kolei, spośród 9 studentów deklarujących kontakt z Zakładem Szkolenia Praktycznego, 5 uznało poziom kompetencji pracowników za bardzo dobry, 4 – za dobry, a 1 – za dostateczny. Jedynie 2 absolwentów tego kierunku miało bezpośredni kontakt z Działem Organizacji Studiów, przy czym 1 osoba wskazała ocenę bardzo dobrą i 1 na dobrą. Żaden dyplomant turystyki i rekreacji nie skorzystał z usług Biura Wymiany Międzynarodowej.

Jedynie 3 osoby z grona ankietowanych absolwentów korzystały z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Absolwenci kierunku turystyka i rekreacja studia II stopnia na ogół są zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia: odpowiedź „Raczej tak” – wybrało 78,6% ankietowanych, a „Zdecydowanie tak” – 14,3% osób, choć 1 osoba wskazała odpowiedź „Raczej nie”.

Z uwag i sugestii na temat ukończonego kierunku studiów – w formularzach ankiet odnotowano następujące komentarze: „Proces kształcenia realizowany w stopniu dobrym”, „Mniej przedmiotów niezwiązanych z turystyką, więcej wyjazdów”, „Studia spełniły moje oczekiwania, jednak oferta zajęć praktycznych powinna być większa”, „Bardziej skupić się na Polsce, świecie, a nie tylko na Lublinie i woj. lubelskim”.



Tabela 33. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **turystyka i rekreacja** studia stacjonarne II<sup>o</sup> w roku akademickim 2021/2022

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	16,7	66,7	16,7
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	33,3	25,0	41,7
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	8,3	91,7
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	50	50
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	8,3	8,3	66,7	16,7
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	23,1	15,4	61,5
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	16,7	50,0	33,3
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	50	50
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	8,3	33,3	58,3
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	33,3	66,7
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	8,3	91,7
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=7;NIE=5)	0	0	0	100
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=9;NIE=3)	0	10,0	40,0	50
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=0;NIE=12)	-	-	-	-
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=2;NIE=10)	0	0	50,0	50,0
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 25,0		NIE: 75,0	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		14,3	78,6	7,1	0





## Ocena jakości kształcenia oraz analiza ankiet ewaluacyjnych podsumowujących studia podyplomowe realizowane na Wydziale Agrobiżynierii w roku akad. 2021/2022

Raport przygotowano w oparciu o wyniki przeprowadzanych egzaminów i innych form weryfikowania efektów uczenia się osiąganych w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych oraz analizę anonimowych ankiet dotyczących oceny programu kształcenia oraz satysfakcji słuchaczy w zakresie zdobytej wiedzy, zgodnie z Procedurą WA-A3.

Sposoby weryfikacji efektów uczenia się założonych w ramach poszczególnych modułów określone są w kartach opisu zajęć (sylabusach). Dokumentacja związana z weryfikacją efektów uczenia się (prace pisemne, sprawozdania, protokoły z egzaminów itp.) jest gromadzona i przechowywana w Dziale Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego albo przez osoby odpowiedzialne za realizację poszczególnych modułów. Ocena pozytywna świadczy o osiągnięciu przez studenta wszystkich zakładanych w module efektów uczenia się w stopniu co najmniej dostatecznym.

Anonimowa ankieta służy do przeprowadzania statystycznej analizy zawartych w niej odpowiedzi w celu doskonalenia programu studiów i dostosowania efektów uczenia się dla potrzeb uczestników studiów podyplomowych w nawiązaniu do potrzeb pracodawców. Ankieta wypełniana jest dobrowolnie w wersji papierowej po ukończeniu studiów. W ankiecie ewaluacyjnej uwzględniono następujące pytania:

- Czy studia podyplomowe spełniły Pana/Pani oczekiwania?
- Czy w czasie zajęć zdobył(a) Pana/Pani zasób nowej wiedzy i umiejętności?
- Na ile wiedza i umiejętności zdobyte podczas studiów są wykorzystywane przez Pana/Panią w pracy zawodowej?
- W jakim stopniu studia wyposażyły Pana/Panią w wiedzę i umiejętności poszukiwane przez pracodawców?
- Jak ocenia Pan/Pani dobór kadry naukowo-dydaktycznej na w/w studiach?
- Jak ocenia Pan/Pani warunki lokalowe, wyposażenie sal i laboratoriów na w/w studiach?
- Jak ocenia Pan/Pani proporcje zajęć między teoretycznymi a praktycznymi?
- Czy zdaniem Pana/Pani program kształcenia należy uzupełnić o dodatkowe zagadnienia?
- Czy zdaniem Pana/Pani niektóre zagadnienia powinny być szerzej omawiane?
- Czy zdaniem Pana/Pani część zagadnień jest mało przydatna w pracy zawodowej?



- Czy ma Pan/Pani inne spostrzeżenia dotyczące w/w studiów podyplomowych?

## STUDIA ROLNICZE DLA ABSOLWENTÓW KIERUNKÓW NIEROLNICZYCH

Na Wydziale Agrobiotechnologii Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie studia podyplomowe na kierunku Studia rolnicze dla absolwentów kierunków nierolniczych podjęło 51 słuchaczy. W roku akademickim 2021/22 wszyscy słuchacze uzyskali założone efekty uczenia się potwierdzone zaliczeniem przedmiotu, a średnia ocen z egzaminów wynosiła 4,9.

Anonimowe ankiety w zakresie oceny jakości kształcenia wypełniło 30 słuchaczy, co stanowi 59% wszystkich uczestników studiów (tab. 34). Z analizy ankiet wynika, że ukończone studia podyplomowe spełniły oczekiwania wszystkich słuchaczy (100% pozytywnych odpowiedzi). Wszyscy ankietowani zadeklarowali ponadto, że w czasie zajęć zdobyli nową wiedzę i umiejętności, natomiast 86,7% słuchaczy stwierdziło, że omawiane na zajęciach zagadnienia są przydatne w pracy zawodowej. Zdecydowana większość słuchaczy (70%) nie widzi potrzeby wprowadzania dodatkowych treści do programu kształcenia, jednak 13,3% ankietowanych jest zdania, że niektóre zagadnienia powinny być szerzej omówione. Wskazano m.in. potrzebę większego zwrócenia uwagi na praktyczne aspekty uprawy roślin oraz zagadnienia związane z możliwością pozyskiwania wsparcia finansowego z UE. Jednocześnie należy zauważyć, że część słuchaczy (30%) miała pewne zastrzeżenia do proporcji pomiędzy zajęciami teoretycznymi i praktycznymi – 23,3% ankietowanych uważa, że na ocenianych studiach jest zbyt dużo zajęć teoretycznych, natomiast 6,7% słuchaczy miało opinię odmienną.

Spośród 27 osób pracujących, 55,6% ankietowanych oceniło bardzo dobrze lub dobrze możliwość wykorzystania w pracy zawodowej wiedzy i umiejętności zdobytych podczas studiów, niespełna 30% ankietowanych oceniło ten aspekt dostatecznie, z kolei 4 osoby (14,8%) zadeklarowały, że w małym stopniu wykorzystują zdobytą na studiach wiedzę podczas wykonywania obowiązków służbowych. Ankietę wypełniło również 3 słuchaczy, którzy aktualnie nie podejmują żadnej pracy zawodowej. Osoby te zadeklarowały jednak, że ukończone studia podyplomowe wyposażyły ich w wiedzę i umiejętności poszukiwane przez pracodawców. Wynika stąd, że ogólnie program kształcenia jest dobrze skonstruowany i satysfakcjonuje słuchaczy. Ankietowani są zadowoleni z podjętych studiów podyplomowych, a wielu z nich podkreśla, że umiejętności zdobyte w trakcie zajęć umożliwiają im dalszy rozwój zawodowy w miejscu pracy oraz zwiększają ich konkurencyjność na rynku pracy.



Tabela 34. Analiza ankiet absolwentów kierunku **Studia rolnicze dla absolwentów kierunków nierolniczych** w roku akademickim 2021/2022  
(liczba złożonych ankiet: 30)

Pytanie	% ocen			
	TAK	NIE		
Czy w/w studia podyplomowe spełniły Pani/Pana oczekiwania?	100	0		
Czy w czasie zajęć zdobył(a) Pani/Pan zasób nowej wiedzy i umiejętności?	100	0		
Czy zdaniem Pani/Pana program kształcenia należy uzupełnić o dodatkowe zagadnienia?	30,0	70,0		
Czy zdaniem Pani/Pana niektóre zagadnienia powinny być szerzej omawiane?	13,3	86,7		
Czy zdaniem Pani/Pana część zagadnień jest mało przydatna w pracy zawodowej?	13,3	86,7		
Na ile wiedza i umiejętności zdobyte podczas studiów są wykorzystane przez Panią/Pana w pracy zawodowej (wypełniają osoby pracujące)? (27 osób)	<b>Bardzo dobrze</b>	<b>Dobrze</b>	<b>Dostatecznie</b>	<b>Niedostatecznie</b>
	29,6	26,0	29,6	14,8
W jakim stopniu studia wyposażyły Panią/ Pana w wiedzę i umiejętności poszukiwane przez pracodawców (wypełniają osoby niepracujące)? (3 osoby)	100	0,0	0,0	0,0
Jak ocenia Pani/Pan dobór kadry naukowo-dydaktycznej na w/w studiach?	73,3	26,7	0,0	0,0
Jak ocenia Pani/Pan warunki lokalowe, wyposażenie sal i laboratoriów na w/w studiach?	63,3	26,7	6,7	3,3
Jak ocenia Pani/Pan proporcje między zajęciami teoretycznymi a praktycznymi?	<b>Są właściwe</b>	<b>Zbyt dużo zajęć teoretycznych</b>	<b>Zbyt dużo zajęć praktycznych</b>	
	70,0	23,3	6,7	



Ankietowani pozytywnie zaopiniowali również warunki lokalowe, oraz wyposażenie sal i laboratoriów – 63,3% słuchaczy zaznaczyło w tym pytaniu ocenę bardzo dobrą, 26,7% ocenę dobrą, a jedynie 1 osoba oceniła ten aspekt niedostatecznie. Bardzo wysoko oceniono natomiast kadrę naukowo-dydaktyczną – 22 osoby (73,3%) wystawiło notę bardzo dobrą, zaś 8 ankietowanych (26,7%) dobrze oceniło dobór nauczycieli akademickich prowadzących poszczególne zajęcia.

## DIAGNOSTYKA MOLEKULARNA

W roku akademickim 2021/2022 na studiach podyplomowych „Diagnostyka molekularna” uczestniczyło 15 słuchaczy. Wszyscy słuchacze ukończyli pozytywnie studia podyplomowe i uzyskali stosowne świadectwo. Wszystkie założone efekty kształcenia zostały osiągnięte.

Średnia ocena wszystkich absolwentów ze wszystkich przedmiotów kształcenia wyniosła 4,65, wahając się w poszczególnych modułach od 3,66 do 5,0. Wszystkie osoby osiągnęły średnią ze studiów powyżej 4,4.

Anonimową ankietę podsumowującą jakość kształcenia na studiach podyplomowych Diagnostyka molekularna wypełniło 6 słuchaczy. Wyniki podano jako % odpowiedzi. Wszystkie osoby wypełniające ankietę były pracujące (tab. 35).

Z analizy danych zawartych w ankietach wynika, że ukończone studia podyplomowe spełniły oczekiwania wszystkich słuchaczy, wzbogaciły ich wiedzę i umiejętności. Większość słuchaczy wykorzystała zdobytą wiedzę i umiejętności w pracy zawodowej. Wszyscy słuchacze dobrze (33%) lub bardzo dobrze (67%) ocenili dobór kadry naukowej na studiach podyplomowych. Warunki lokalowe, wyposażenie sal i laboratoriów oceniono bardzo dobrze 83% lub dobrze 17%.

Proporcje pomiędzy zajęciami teoretycznymi a praktycznymi 83% respondentów oceniło jako właściwe, natomiast 17% uważa, że za dużo jest zajęć teoretycznych. Zdaniem 83% słuchaczy nie ma potrzeby uzupełniania obecnego programu kształcenia o dodatkowe zagadnienia. Jeden ze słuchaczy sugeruje prowadzenie zajęć w oparciu o własne DNA, co podniesie atrakcyjność zajęć.

Podsumowując należy stwierdzić, że słuchacze są zadowoleni z ukończonych studiów podyplomowych „Diagnostyka molekularna”, a proces kształcenia przebiegał prawidłowo.



Tabela 35. Analiza ankiet absolwentów kierunku **Diagnostyka molekularna** w roku akademickim 2021/2022  
(liczba złożonych ankiet: 6)

Pytanie	% ocen			
	TAK	NIE		
Czy w/w studia podyplomowe spełniły Pani/Pana oczekiwania?	100	0		
Czy w czasie zajęć zdobył(a) Pani/Pan zasób nowej wiedzy i umiejętności?	100	0		
Czy zdaniem Pani/Pana program kształcenia należy uzupełnić o dodatkowe zagadnienia?	17	83		
Czy zdaniem Pani/Pana niektóre zagadnienia powinny być szerzej omawiane?	0	100		
Czy zdaniem Pani/Pana część zagadnień jest mało przydatna w pracy zawodowej?	0	100		
Na ile wiedza i umiejętności zdobyte podczas studiów są wykorzystane przez Panią/Pana w pracy zawodowej (wypełniają osoby pracujące)? (27 osób)	<b>Bardzo dobrze</b>	<b>Dobrze</b>	<b>Dostatecznie</b>	<b>Niedostatecznie</b>
	40	40	0	20
W jakim stopniu studia wyposażyły Panią/ Pana w wiedzę i umiejętności poszukiwane przez pracodawców (wypełniają osoby niepracujące)? (3 osoby)	-	-	-	-
Jak ocenia Pani/Pan dobór kadry naukowo-dydaktycznej na w/w studiach?	67	33	0,0	0,0
Jak ocenia Pani/Pan warunki lokalowe, wyposażenie sal i laboratoriów na w/w studiach?	83	17	0	0
Jak ocenia Pani/Pan proporcje między zajęciami teoretycznymi a praktycznymi?	<b>Są właściwe</b>	<b>Zbyt dużo zajęć teoretycznych</b>	<b>Zbyt dużo zajęć praktycznych</b>	
	83	17	0	



## Analiza wyników hospitacji zajęć dydaktycznych

W roku akademickim 2021/2022 Komisja dokonała analizy arkuszy z przeprowadzonych hospitacji na wybranych przedmiotach realizowanych na poszczególnych kierunkach studiów. Hospitacje były prowadzone zgodnie z obowiązującą na Wydziale Agrobiotechnologii procedurą. Z zebranych materiałów wynika, że na ogół zajęcia odbywały się punktualnie w prawidłowych przedziałach godzinowych zaplanowanych w rozkładzie zajęć. Wśród 52 hospitacji zanotowano cztery przypadki budzące pewne uwagi. Prowadzący był spóźniony na zajęcia przeszło 10 min., również przekazywane treści nieznacznie wykraczały poza tematykę poruszaną na danym przedmiocie. Kolejne trzy przypadki to przenoszenie zajęć do innej sali lub na inny dzień tygodnia bez uzgodnienia z dziekanatem, co w konsekwencji dawało wrażenie, że zajęcia te nie odbyły się.

Z reguły sposób prowadzenia zajęć oraz przekazywane treści potwierdzały szeroką i dobrze ugruntowaną wiedzę prowadzącej/go z omawianego zakresu. Podczas hospitacji odnosiło się wrażenie dużej profesjonalności, empatii, swobody wypowiedzi oraz wysokiej kultury osobistej prowadzących.

Analizując zgodność tematyki zajęć z danymi zawartymi w sylabusach przedmiotów Komisja stwierdziła, że treści zajęć w świetle programu nauczania przedmiotu były właściwie dobrane. W przypadku wykładów dominował przekaz z dużym udziałem prezentacji multimedialnych. Korzystano także na wykładach z filmów (instruktorzowych, popularno-naukowych) i innych materiałów źródłowych.

Komisja nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości w prowadzeniu ćwiczeń stwierdzając, że materiały i pomoce dydaktyczne zapewniały prawidłową realizację zajęć, a nauczyciele akademiccy udzielali studentom dokładnych wskazówek technicznych odnośnie sposobu wykorzystania narzędzi informatycznych. Ćwiczenia umożliwiały nabywanie nowych umiejętności, a prowadzący, poprzez stosowanie aktywizujących metod nauczania (dyskusja, rozwiązywanie zadań w grupie, debata oksfordzka, opracowanie załączonych przez prowadzącego materiałów) pobudzali do myślenia i kojarzenia faktów.

W oparciu o przeprowadzone hospitacje wykładów i ćwiczeń Komisja stwierdza, że proces kształcenia na kierunkach studiów realizowanych w roku akademickim 2021/2022 przebiegał prawidłowo, a zajęcia były realizowane na wysokim poziomie.



## Analiza ankiet oceny efektów studenckich praktyk zawodowych

W okresie sprawozdawczym Komisja oceniała realizację efektów uczenia się w ramach praktyk zawodowych. Badaniu ankietowemu przeprowadzonemu przez Biuro Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego poddano studentów kierunków: bioinżynieria (studia stacjonarne I stopnia - 9 osób), leśnictwo (studia stacjonarne i niestacjonarne I stopnia – 85 osób), rolnictwo (studia stacjonarne i niestacjonarne I stopnia – 40 osób), gospodarka przestrzenna (studia stacjonarne I stopnia - 9 osób), turystyka i rekreacja (studia stacjonarne I stopnia – 21 osób; studia stacjonarne i niestacjonarne II stopnia – 27 osób) oraz ekonomia (studia stacjonarne I stopnia – 47 osób).

W ankiecie znalazły się następujące pytania:

1. Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?
2. Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?
3. Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?
4. Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?
5. Czy praktyki odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?
6. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań?
7. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?
8. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?
9. Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?
10. Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?

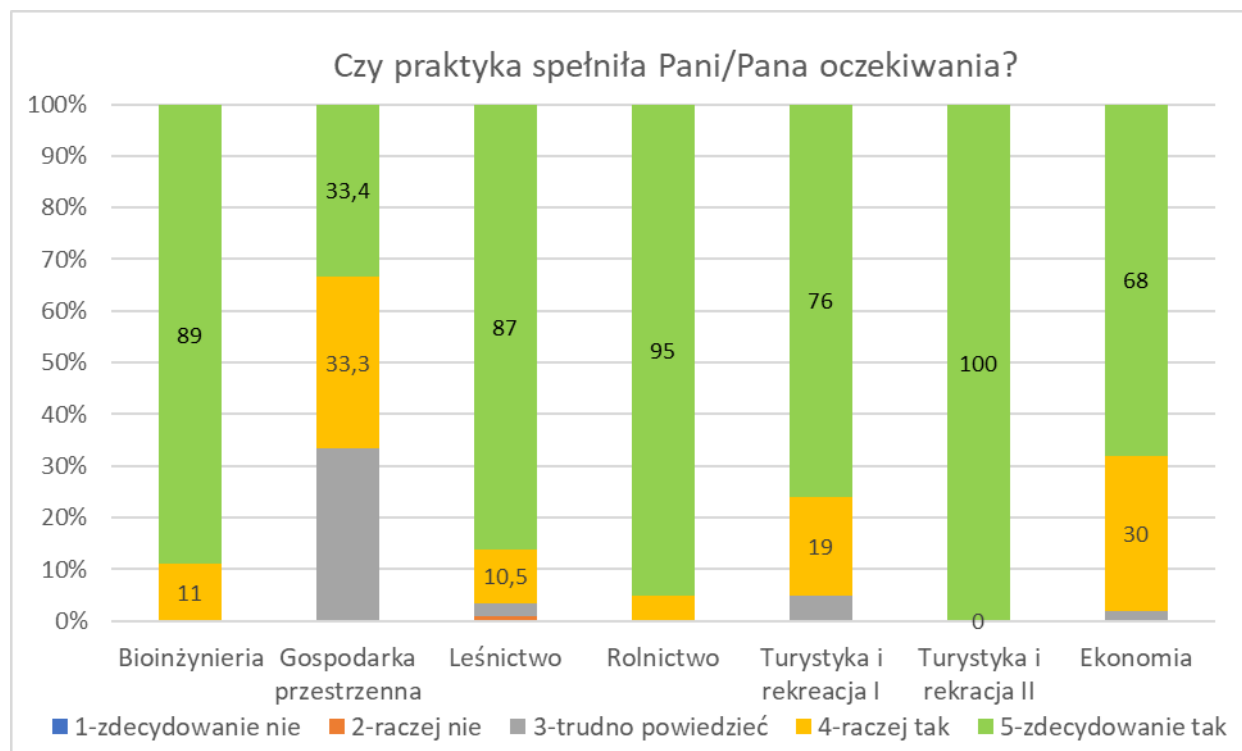
Analiza uzyskanych od studentów ankiet pokazuje, że praktyki zawodowe są realizowane na wysokim poziomie i przynoszą w zdecydowanej większości satysfakcję studentom. Na wszystkich analizowanych kierunkach studenci osiągnęli efekty uczenia się przypisane praktykom zawodowym. Uśredniając wyniki odpowiedzi z arkuszy ankiet analizowanych kierunków studiów można stwierdzić, że w przypadku zdecydowanej większości studentów (z wyjątkiem gospodarki przestrzennej) praktyka spełniła ich oczekiwania -





odpowiedzi „zdecydowanie tak” stanowiły średnio od 68% na kierunku ekonomia do 100% na studiach II stopnia kierunku turystyka i rekreacja. Najmniej usatysfakcjonowani przebiegiem praktyki zawodowej byli studenci kierunku gospodarka przestrzenna, których odpowiedzi na to pytanie rozłożyły się równomiernie pomiędzy „zdecydowanie tak”, „raczej tak” oraz „trudno powiedzieć” (Rys. 1).

Rys. 1. Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?



Studenci tego kierunku dość krytycznie ocenili ponadto efektywność realizowanych praktyk w kontekście zdobytej wiedzy i umiejętności – 22% ankietowanych uznało, że odbyta praktyka raczej nie pogłębiła ich wiedzy i umiejętności, taki sam odsetek studentów udzielił na to pytanie odpowiedzi „trudno powiedzieć”, natomiast tylko 11% studentów wskazało odpowiedź „zdecydowanie tak” (Rys. 2). Spośród pozostałych ocenianych kierunków studiów od 70% (kierunek ekonomia) do 100% (kierunek bioinżynieria) studentów uznało zdecydowanie, że praktyka pogłębiła ich wiedzę i umiejętności.

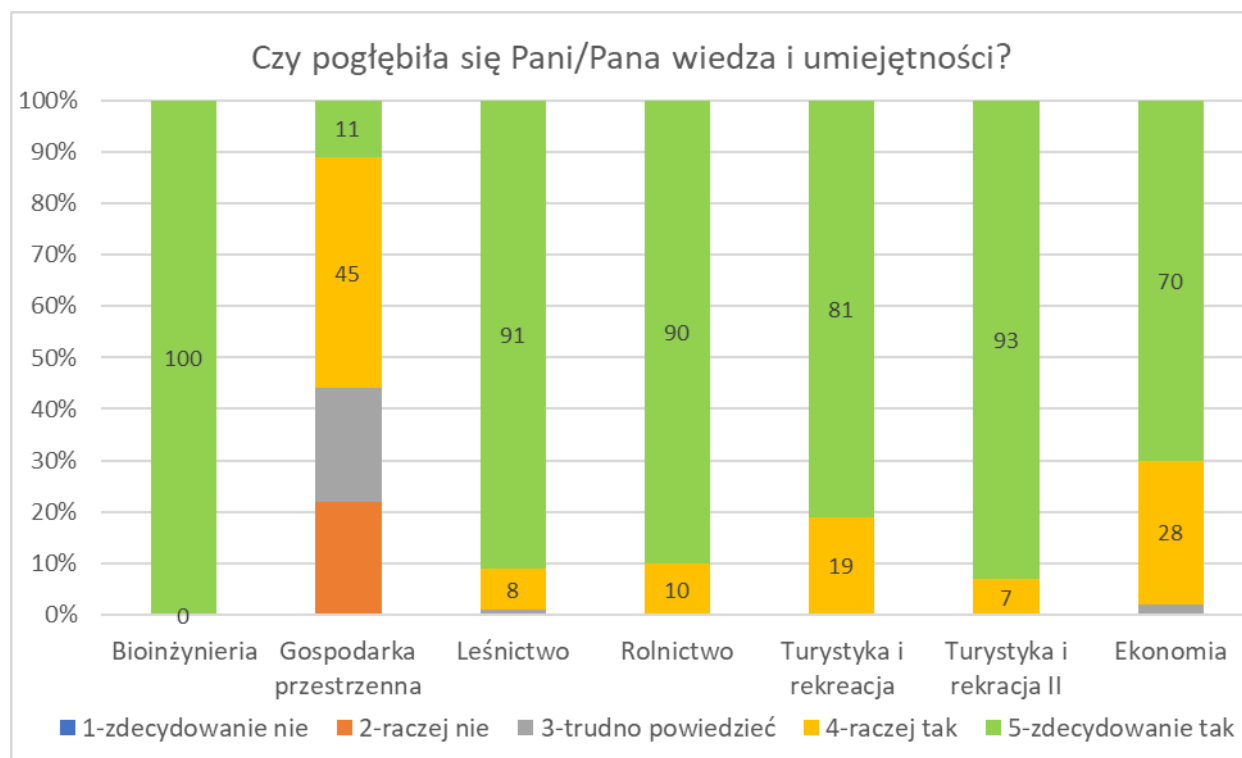
Bardzo wysokie noty stwierdzono również w odpowiedzi na pytanie dotyczące poziomu zadań realizowanych w trakcie praktyki: od 45% do 100% ankietowanych (odpowiednio na kierunkach gospodarka przestrzenna i bioinżynieria) oceniło zdecydowanie pozytywnie





poziom realizowanych zadań (Rys. 3).

Rys. 2. Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?



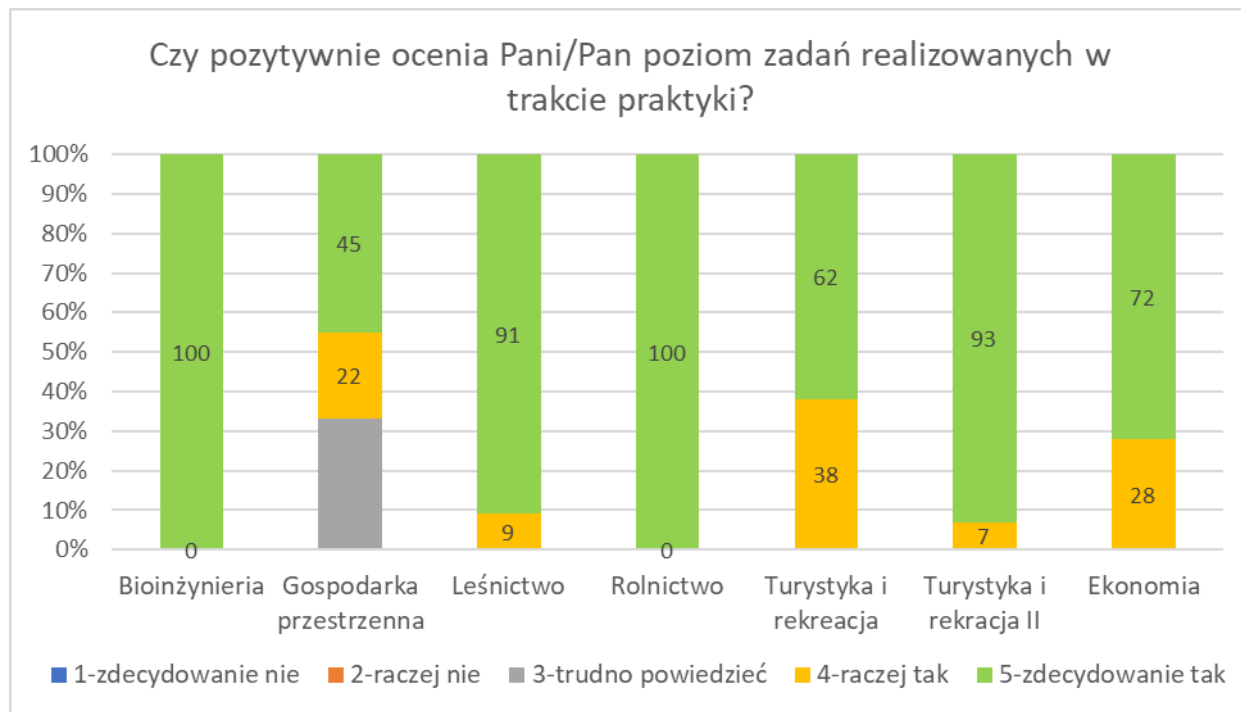
Studenci w zdecydowanej większości bardzo pozytywnie odnieśli się do nabytej podczas studiów wiedzy stwierdzając, że była ona wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki - odpowiedzi „zdecydowanie tak” udzieliło średnio od 55,5% (kierunek bioinżynieria) do 93% studentów (studia II stopnia kierunek turystyka i rekreacja) (Rys. 4). Wyjątek stanowili studenci kierunku gospodarka przestrzenna, wśród których zdecydowanie potwierdzającą odpowiedź na to pytanie zaznaczyło tylko 33,5% studentów. Jednocześnie pozostali ankietowani uznali, że nabyta podczas studiów wiedza była „raczej” wystarczająca i „raczej” przydatna podczas odbywania praktyki.

Większość studentów uznała, że praktyki były realizowane zgodnie z programem (od 45% do 100% odpowiedzi „zdecydowanie tak”) oraz umożliwiały zdobycie nowej wiedzy zawodowej w ramach realizowanych zadań przedsiębiorstwa, instytucji czy gospodarstwa (22%–100% odpowiedzi „zdecydowanie tak”) (Rys. 5 i 6). Jednocześnie studenci deklarowali nabycie wskazanych w programie praktyk umiejętności (22%-100%) oraz kompetencji społecznych (62%-97,5%), oceniając zdecydowanie pozytywnie wymienione aspekty (Rys. 7 i

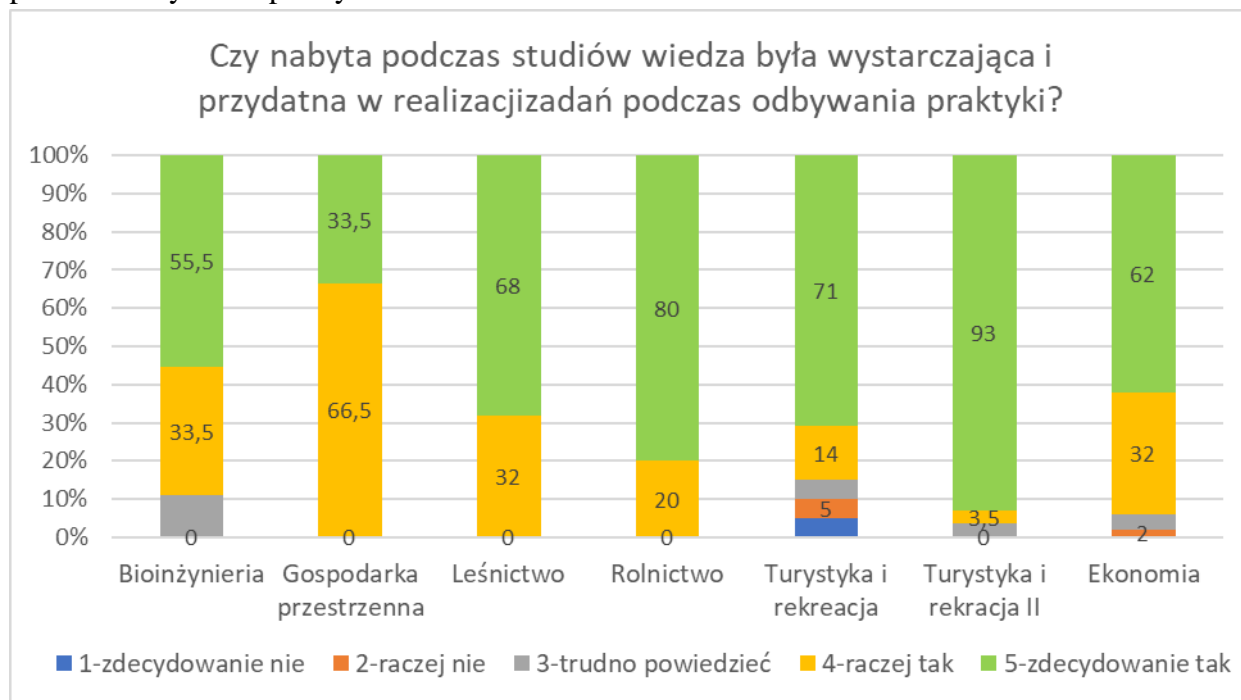


8).

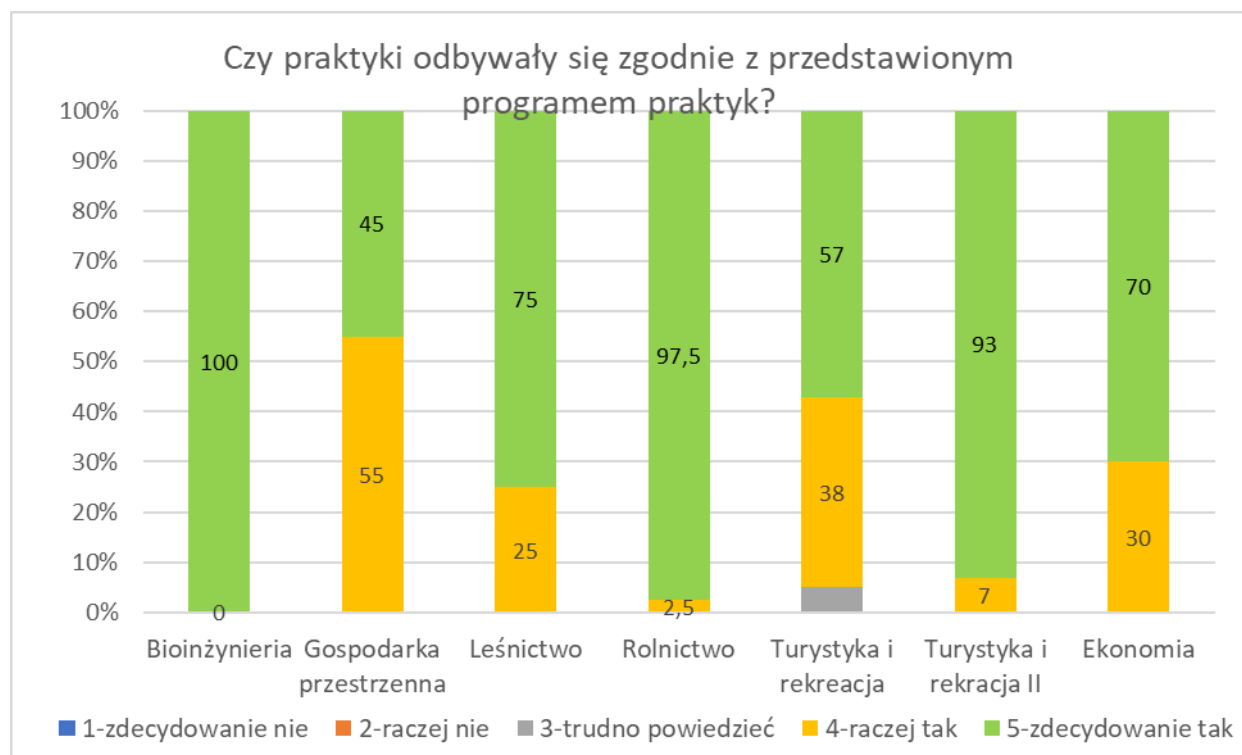
Rys. 3. Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?



Rys. 4. Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?



Rys. 5. Czy praktyki odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?

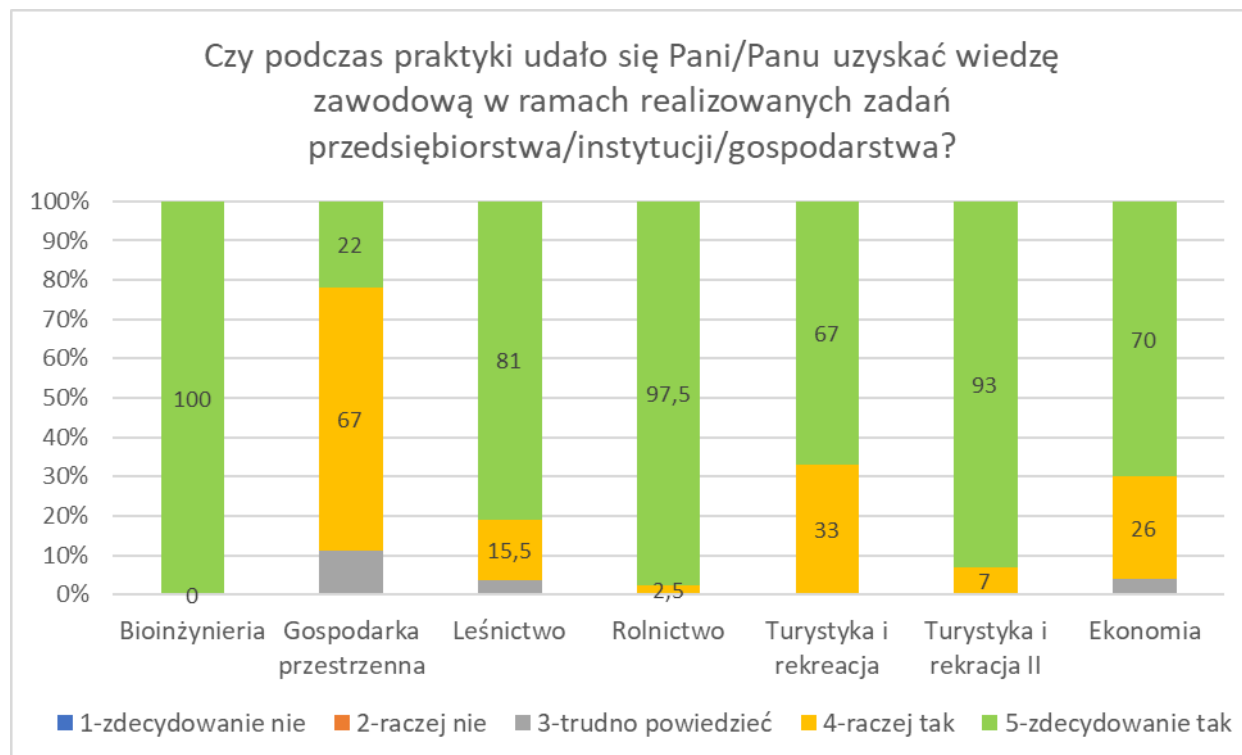


Studenci realizujący praktykę zawodową w roku akademickim 2021/2022 bardzo pozytywnie ocenili opiekunów praktyk studenckich. Na pytanie „Czy wyznaczonych opiekunów cechowała życzliwość i zaangażowanie?” średnio od 86% (studia I stopnia kierunku turystyka i rekreacja) do 100% (kierunek bioinżynieria) studentów wskazało odpowiedź „zdecydowanie tak” (Rys. 9). Jednocześnie większość ankietowanych deklarowała, że podczas odbywania praktyk studenckich nie wystąpiły czynniki utrudniające ich realizację (Rys. 10). Pewne zastrzeżenia zgłosiło jedynie dwoje studentów studiów licencjackich kierunku turystyka i rekreacja, nie wskazując jednak konkretnych uwag.

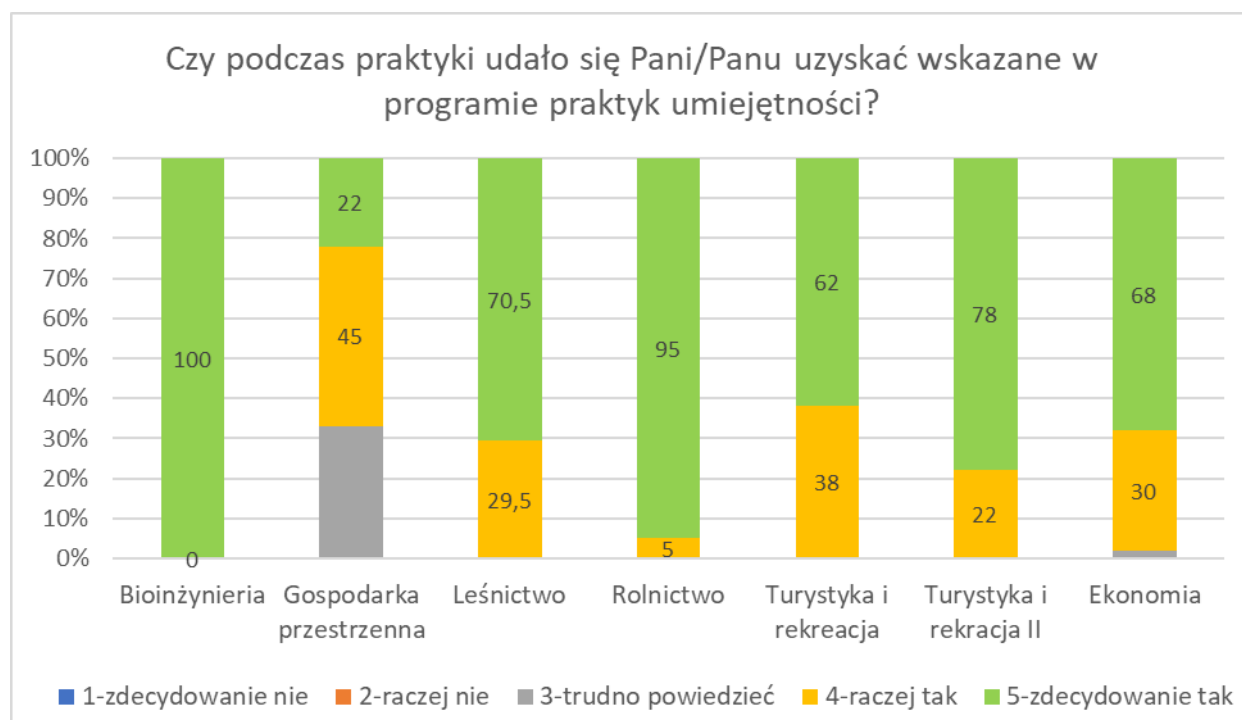
Z przeglądu dokumentacji dotyczącej praktyki zawodowej realizowanej przez studentów poszczególnych kierunków studiów wynika, że jej przebieg jest okresowo monitorowany (w sposób losowy) przez pracowników Biura Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego, zaś ewentualne uchybienia zaistniałe w trakcie wizytacji są protokołowane, a następnie wyciągane są z tego wnioski.



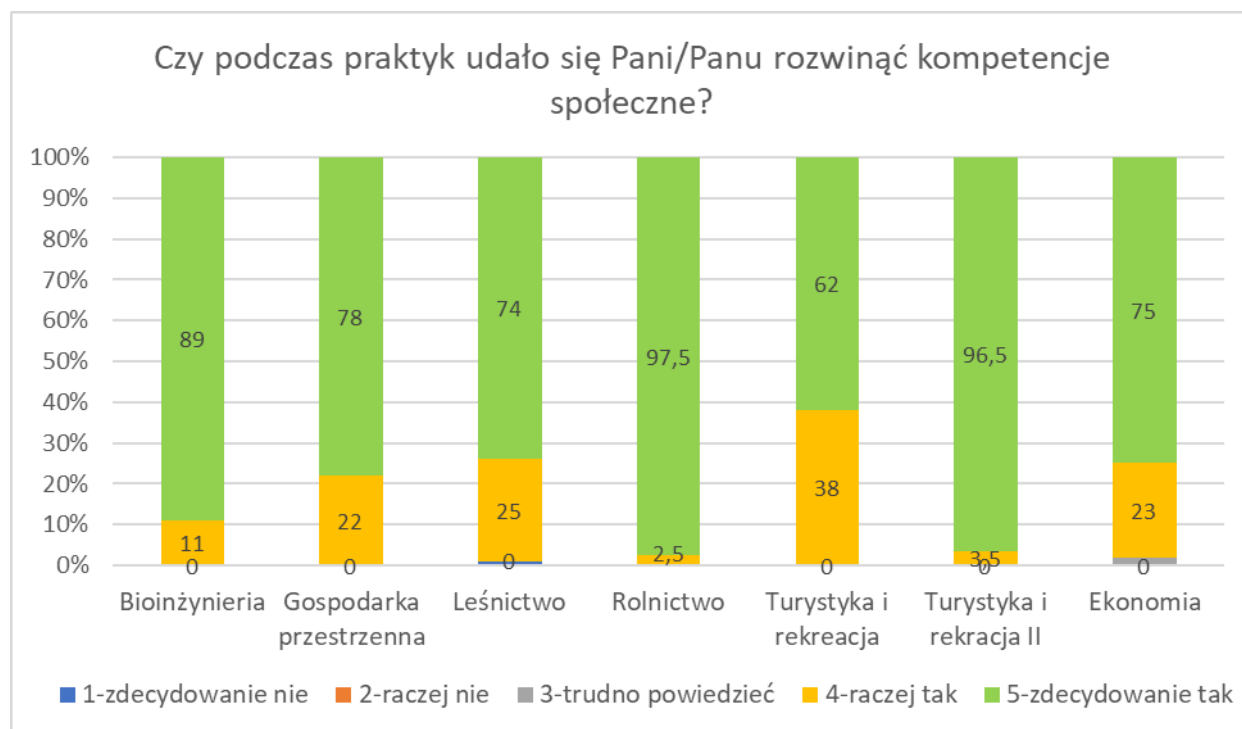
Rys. 6. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań



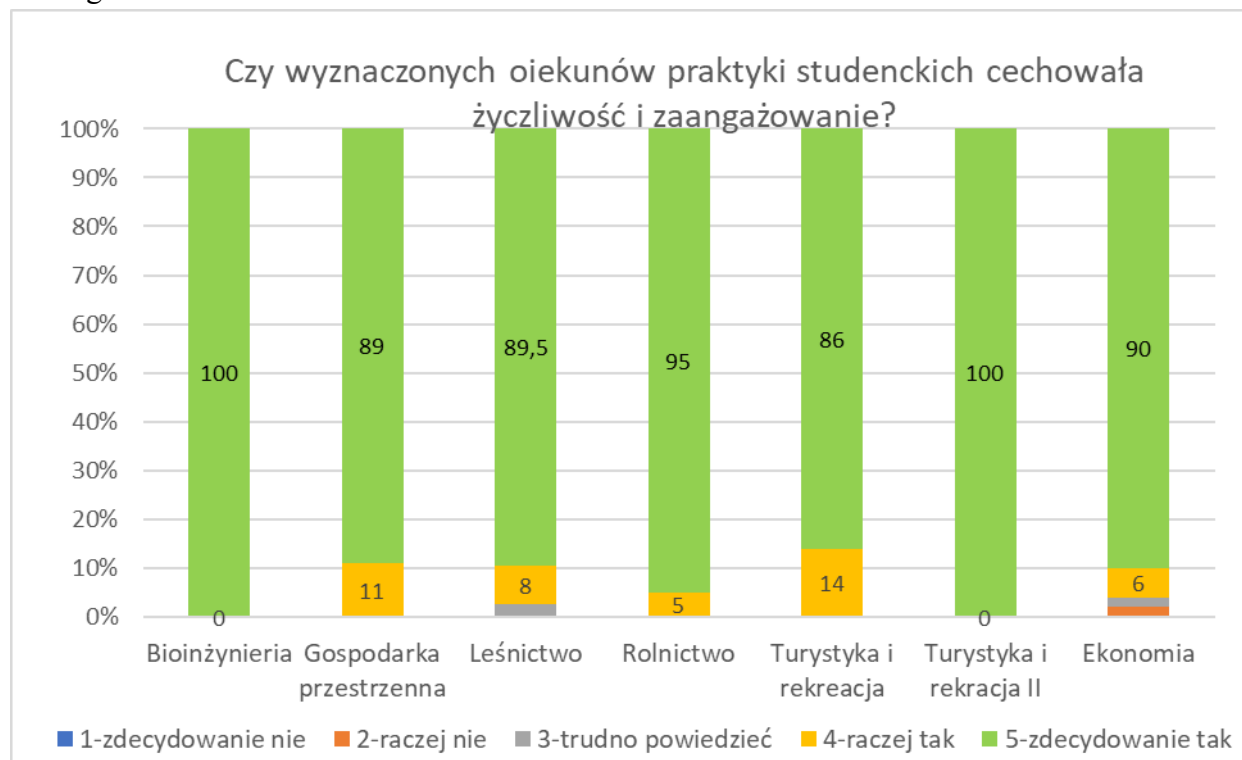
Rys. 7. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?



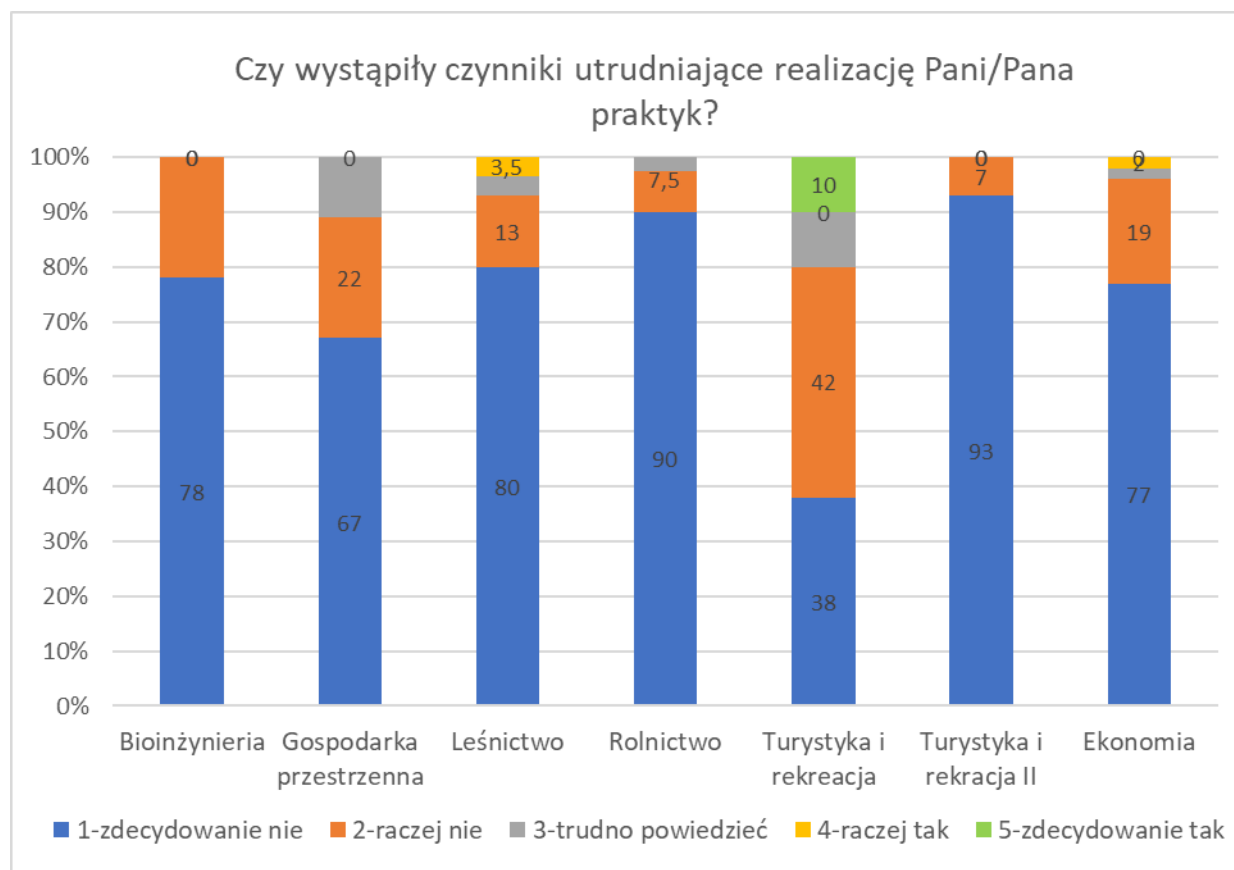
Rys. 8. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?



Rys. 9. Czy wyznaczonych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?



Rys. 10. Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?



### Analiza ankiety absolwenta Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie

**Komisja analizowała również w roku sprawozdawczym dokumentację dotyczącą losów absolwentów Wydziału Agrobiżynierii** otrzymaną z Biura Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego. Wiadomości z informacją o badaniu z załączonym linkiem do aktywnej ankiety zostały wysłane do absolwentów wszystkich kierunków studiów I stopnia realizowanych na Wydziale Agrobiżynierii, którzy ukończyli studia w 2021 r. Łącznie system wygenerował ankiety dla pięciu kierunków studiów: agrobiznes, gospodarka przestrzenna, rolnictwo, leśnictwo i bioinżynieria (tab. 36).



Tabela 36. Liczba ankiet wypełnionych przez absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii, którzy ukończyli studia I stopnia w 2021

Lp	Kierunek	Liczba absolwentów	Liczba wypełnionych ankiet	% wypełnionych ankiet
1.	Gospodarka przestrzenna	33	7	21,21
3.	Rolnictwo	12	3	25,00
2.	Agrobiznes	10	1	10,00
4.	Leśnictwo	61	3	4,91
5.	Bioinżynieria	14	5	35,71
<b>Łącznie/średnio %</b>		130	19	19,37

#### Kierunek **GOSPODARKA PRZESTRZENNA**

Do absolwentów kierunku gospodarka przestrzenna wysłano 33 ankiety, z których odesłano 7, co stanowi około 21% ogółu. Wśród ankietowanych jedna osoba była zatrudniona na podstawie umowy cywilnoprawnej, dwóch absolwentów było zatrudnionych na umowę o pracę na pełny etat, natomiast cztery osoby pozostawały bez zatrudnienia. Dwie osoby zaznaczyły, że ich praca jest w znacznym stopniu zgodna z kierunkiem wykształcenia.

Na pytania: „czy absolwenci tego kierunku są poszukiwani na rynku pracy” oraz „czy studia na tym kierunku dobrze przygotowują do pracy zawodowej” zdania były podzielone: dwóch absolwentów odpowiedziało twierdząco, jednak pozostali ankietowani mieli odmienną opinię. Podobny rozkład odpowiedzi dotyczył opinii absolwentów na temat możliwości uzyskania satysfakcjonujących zarobków po ukończeniu studiów na kierunku gospodarka przestrzenna. Jednocześnie większość ankietowanych była zadowolona z ukończonych studiów (trzy osoby wskazały odpowiedź „tak”, natomiast dwie osoby „raczej tak”). Zdaniem trzech osób wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne uzyskane w czasie studiów umożliwiają zdobycie zadowalającej pracy, przy czym pięć osób wskazało, że aktualnie kontynuuje naukę na drugim stopniu studiów. Zdecydowana większość respondentów (5 osób) nie korzystała z żadnych form podnoszenia kwalifikacji (kursy językowe, kursy i szkolenia zawodowe), natomiast dwie osoby były uczestnikami studiów podyplomowych.

Zdaniem większości, program studiów powinien być doskonalony tak, aby bardziej spełniał oczekiwania pracodawców. Można to osiągnąć poprzez: lepsze przygotowanie z



przedmiotów podstawowych i kierunkowych (100% odpowiedzi), lepsze przygotowanie z zakresu znajomości obcego języka specjalistycznego (71,43% odpowiedzi), zapewnienie w większym stopniu kształcenia praktycznego (100% odpowiedzi), zwiększenie wymiaru zajęć rozwijających kreatywność oraz zajęć do samodzielnej realizacji (odpowiednio 71,43% i 85,71% odpowiedzi). Jednocześnie czterech absolwentów (73,33% odpowiedzi) nie widzi potrzeby zwiększenia ilości zajęć wymagających pracy zespołowej.

Absolwenci mieli odmienne opinie na temat programu kształcenia. Zdaniem niektórych (57,14% odpowiedzi) część przedmiotów jest całkowicie zbędna, a zaliczają się do nich m.in. takie moduły jak fizyka, socjologia, budownictwo, klimatologia, nawierzchnie trawiaste, gleboznawstwo czy gospodarka odpadami. Dwie osoby wskazały jednocześnie przedmioty, których treść należałoby gruntownie zmienić. Wymieniono tu budownictwo argumentując, że absolwent gospodarki przestrzennej „nie musi umieć projektować budynku, bo nie jest architektem”. Drugim przedmiotem, który zdaniem absolwentów wymaga gruntownej zmiany jest planowanie zintegrowane. Dwie osoby stwierdziły, że w programie studiów były przedmioty bardzo przydatne w pracy zawodowej (np. planowanie przestrzenne), jednak pięć osób (71,43%) było odmiennego zdania.

### Kierunek **ROLNICTWO**

Do absolwentów kierunku rolnictwo wysłano 12 ankiet, z których wypełniono tylko 3. Jedna osoba prowadziła własną firmę zgodną z kierunkiem ukończonych studiów, natomiast dwie osoby pozostawały bez zatrudnienia. Dwóch respondentów zgadza się z opinią, że studia na tym kierunku dobrze przygotowują do pracy zawodowej oraz że absolwenci tego kierunku są poszukiwani na rynku pracy. Absolwenci uważają, że ukończenie tego kierunku daje możliwość uzyskania satysfakcjonujących zarobków - 100% odpowiedzi, co wpływa na zadowolenie z wyboru ukończonej uczelni i kierunku studiów (100% odpowiadających). Ich zdaniem wiedza, umiejętności i kompetencje uzyskane w czasie studiów umożliwiają zdobycie zadowalającej pracy. W celu podniesienia swoich kwalifikacji i umiejętności zawodowych dwóch respondentów kontynuuje naukę na drugim stopniu studiów. Absolwenci rezygnowali natomiast z innych form podnoszenia kwalifikacji, takich jak studia podyplomowe oraz kursy i szkolenia zawodowe. Jedna osoba doskonaliła znajomość języka obcego uczęszczając na kursy językowe. Odpowiadający na pytania uznali, że program studiów powinien być doskonały tak, aby bardziej spełniał oczekiwania pracodawców. Ich zdaniem można to osiągnąć poprzez lepsze





przygotowanie z przedmiotów podstawowych i kierunkowych oraz umiejętności praktycznych - 100% odpowiedzi. W kwestii zwiększenia wymiaru zajęć przygotowujących do samodzielnego realizowania projektów, pracy zespołowej czy rozwijających kreatywność zdania respondentów są podzielone. Dwie osoby (66,67% odpowiedzi) uznało, że w programie studiów były przedmioty całkowicie zbędne, jak również przedmioty lub zajęcia, których treść należałoby gruntownie zmienić.

Absolwenci wskazali również kilka uwag dotyczących programu kształcenia na kierunku rolnictwo. Ich zdaniem w planie studiów powinno być „więcej zajęć praktycznych, wyjazdów do gospodarstw, fabryk produkujących sprzęt rolniczy i wszelkiego rodzaju instytucji związanych z obszarem studiów”. Jeden absolwent pozytywnie wypowiedział się na temat kadry akademickiej życząc Jej, „aby tacy dobrzy i ludzcy ludzie nadal pracowali w naszej uczelni. I co najważniejsze, aby nie stracili chęci do pracy, ponieważ są one podstawą naszej studenckiej wiedzy”.

### Kierunek **AGROBIZNES**

Studia na kierunku agrobiznes w 2021 roku ukończyło 10 absolwentów, jednak ankietę wypełniła tylko jedna osoba. Absolwent ten jest aktualnie współwłaścicielem firmy, której działalność jest zgodna z ukończonym kierunkiem studiów. Odpowiadając na pytanie dotyczące opinii na temat ukończonego kierunku studiów ankietowany stwierdził, że absolwenci tego kierunku są „raczej” poszukiwani na rynku pracy, natomiast studia dość dobrze przygotowują do pracy zawodowej i dają możliwość satysfakcjonujących zarobków. Absolwent wyraził również zadowolenie z wyboru uczelni i ukończonego kierunku. Przyznał jednak, że wiedza, umiejętności i kompetencje uzyskane podczas studiów raczej nie umożliwiają zdobycia zadowalającej pracy, dlatego kontynuuje naukę na studiach II stopnia. Jednocześnie wskazał, że nie korzysta z możliwości podnoszenia swoich kwalifikacji na studiach podyplomowych, kursach językowych czy szkoleniach zawodowych.

Ankietowany absolwent kierunku agrobiznes jest zdania, że należy zmienić program studiów tak, aby bardziej spełniał oczekiwania pracodawców. Należy zatem poprawić przygotowanie absolwentów z przedmiotów podstawowych i kierunkowych, a także z zakresu znajomości obcego języka specjalistycznego, zwiększyć ilość zajęć do samodzielnej realizacji, położyć większy nacisk na pracę zespołową oraz kreatywność i umiejętności praktyczne. Zdaniem respondenta w programie studiów nie znajdowały się przedmioty lub zajęcia,



których treść należałoby gruntownie zmienić i które okazały się mało przydatne w pracy zawodowej.

### Kierunek **LEŚNICTWO**

Ankiety wysłano do 61 absolwentów I stopnia kierunku leśnictwo. Odpowiedzi uzyskano jedynie od 3 osób, co stanowi niespełna 5% absolwentów tego kierunku.

Respondenci byli w następującej sytuacji zawodowej: dwie osoby pracowały na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze, przy czym jedna z nich wykonywała pracę zgodną z kierunkiem ukończonych studiów, natomiast jeden absolwent pozostawał bez pracy. Wypełniający ankietę byli zgodni, że absolwenci tego kierunku są poszukiwani na rynku pracy, natomiast studia dobrze przygotowują do pracy zawodowej oraz dają możliwość satysfakcjonujących zarobków. Absolwenci bardzo pozytywnie ocenili swoją decyzję w kwestii wyboru uczelni i kierunku studiów. Dwie osoby aktualnie kontynuują kształcenie na II stopniu studiów, jednak żadna nie deklarowała podnoszenia kwalifikacji i umiejętności na studiach podyplomowych oraz na kursach i szkoleniach zawodowych. Jeden z respondentów twierdzi, że w programie studiów były przedmioty lub zajęcia, które uważa za całkowicie zbędne lub których treść należałoby gruntownie zmienić, nie wskazując jednocześnie konkretnych przykładów. Wszyscy byli zdania, że w programie studiów były przedmioty i zajęcia, które okazały się bardzo przydatne w pracy zawodowej.

### Kierunek **BIOINŻYNIERIA**

Do absolwentów kierunku bioinżynieria z 2021 roku wysłano 14 ankiet. Wypełnione ankiety odesłało 5 respondentów, spośród których trzy osoby pozostawały bez pracy, a dwie pracowały na podstawie umowy cywilno-prawnej. Na pytanie o zgodność pracy zawodowej z kierunkiem studiów jedna osoba odpowiedziała „tak, ale w niewielkim stopniu”, natomiast drugi pracujący absolwent zaznaczył odpowiedź „nie”. Wszyscy ankietowani są zdania, że studia na tym kierunku dobrze lub raczej dobrze przygotowują do pracy zawodowej oraz że dają możliwość uzyskania satysfakcjonujących zarobków. Jednocześnie wszystkie osoby deklarowały wysoki poziom zadowolenia z wyboru ukończonej uczelni oraz kierunku studiów.

Spośród ankietowanych jedna osoba podnosiła kwalifikacje na kursach i szkoleniach zawodowych, natomiast wszyscy respondenci kontynuują naukę na studiach II stopnia. Ankietowani zdecydowanie wskazują na konieczność doskonalenia programu studiów, aby



bardziej dopasować go do oczekiwań pracodawców. Dotyczy to zarówno przedmiotów podstawowych i kierunkowych, jak i lepszego przygotowania ze znajomości języka specjalistycznego. Absolwenci zwracają również uwagę na potrzebę zwiększenia wymiaru zajęć praktycznych oraz takich, które wymagają samodzielnej realizacji (projekty i opracowania). Wysokie oczekiwania związane z rozwijaniem kreatywności czy umiejętności pracy zespołowej ma trzech absolwentów.

Zdaniem części ankietowanych w programie kształcenia znalazły się przedmioty całkowicie zbędne. Taką opinię wyraziły dwie osoby, wskazując socjologię, jako moduł, który jest nieprzydatny w pracy zawodowej. Jednocześnie dwie osoby uznały, że program studiów uwzględnia moduły, które okazały się bardzo przydatne, wymieniając w tym miejscu techniki molekularne.

Pojawiła się również opinia, że niektóre treści powtarzają się w następujących po sobie modułach oraz że na ćwiczeniach laboratoryjnych z różnych przedmiotów przeprowadzane są podobne analizy. Jednocześnie studenci oczekiwaliby, aby położyć większy nacisk na doskonalenie umiejętności praktycznych oraz zwiększyć dostęp do specjalistycznego sprzętu laboratoryjnego.

**Komisja zajmowała się także analizą możliwości uzyskiwania stypendiów i zapomóg przez studentów Wydziału Agrobiotechnologii w roku akademickim 2021/2022.** Wnioski o stypendium socjalne złożyło 227 studentów studiów stacjonarnych (z kierunków agrobiznes, agroleśnictwo, bioinżynieria, ekonomia, gospodarka przestrzenna, leśnictwo, rolnictwo, turystyka i rekreacja) oraz 24 studentów studiów niestacjonarnych (z kierunków: leśnictwo, rolnictwo, turystyka i rekreacja). Stypendia socjalne łącznie otrzymało 198 studentów (na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych odpowiednio 184 i 14 osób).

W roku akademickim 2021/2022 19 osób złożyło wnioski o stypendium dla osób niepełnosprawnych, z których 18 zostało rozpatrzonych pozytywnie.

Studenci Wydziału Agrobiotechnologii mieli również możliwość wnioskowania o zapomogę. Spośród 46 złożonych podań, 40 osób uzyskało wnioskowaną pomoc finansową.

Stypendia Rektora dla najlepszych studentów Wydziału Agrobiotechnologii w roku akademickim 2021/2022 uzyskało łącznie 118 studentów. Na kierunku leśnictwo stypendium rektora przyznano 45 studentom, na kierunku rolnictwo – 20 studentom, na kierunku turystyka i rekreacja – 18 studentom, a na kierunku ekonomia – 14 studentom. Stypendium Rektora



otrzymało również 7 studentów kierunku gospodarka przestrzenna, 7 studentów kierunku bioinżynieria, 4 studentów kierunku agroleśnictwo oraz 3 studentów kierunku agrobiznes.

*Przewodnicząca Komisji ds. Jakości Kształcenia*

*Dr hab. Sylwia Andruszczak, prof. uczelni*

