

## **Raport Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Agrobiotechnologii Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z działań w zakresie zapewnienia jakości kształcenia oraz oceny jakości kształcenia w roku akademickim 2020/2021**

Raport opracowano zgodnie z Uchwałą nr 53/2019-2020 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie. W skład Komisji wchodzi: przewodnicząca – dr ha. prof. uczelni Sylwia Andruszczak oraz członkowie – dr hab. prof. uczelni Justyna Bohacz, dr hab. prof. uczelni Mariusz Kulik, dr hab. prof. uczelni Sławomir Ligęza, dr Tomasz Ociepa oraz przedstawiciel Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego. Raport przygotowano na podstawie:

1. Analizy wyników przeprowadzonych egzaminów i innych form weryfikowania efektów uczenia się.
2. Analizy ankiet dotyczących studenckiej oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne.
3. Analizy średniej oceny ze studiów, oceny prac dyplomowych, wyników egzaminu dyplomowego oraz średniej oceny ukończenia studiów.
4. Analizy ankiety dyplomanta.
5. Analizy wyników hospitacji zajęć dydaktycznych.
6. Analizy ankiet oceny efektów studenckich praktyk zawodowych.

### **Część I: Działania w zakresie zapewnienia jakości kształcenia**

W roku akademicki 2020/2021 Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia, we współpracy z Kolegium Dziekańskim Wydziału Agrobiotechnologii podejmowała działania w zakresie doskonalenia procesu kształcenia. W wyniku tej współpracy wprowadzono zmiany związane z:

- wyborem promotorów i recenzentów prac dyplomowych;



- przedmiotem i meritum prac dyplomowych;
- przedmiotem i przebiegiem seminariów dyplomowych.

W analizowanym okresie Komisja stale współpracowała z Radami Programowymi poszczególnych kierunków studiów na Wydziale Agrobiotechnologii nadzorując metody i formy kształcenia, sposoby weryfikacji zakładanych efektów kształcenia i prawidłowego stosowania punktacji ECTS. Komisja dokonywała także porównania i oceny jakościowej sylabusów uzyskanych od kierowników przedmiotów realizowanych na poszczególnych kierunkach studiów.

### **Doskonalenie programów kształcenia**

Dnia 11.01.2021 roku odbyło się zebranie Komisji ds. Jakości Kształcenia z członkami Rady Programowej kierunku agroleśnictwo. W spotkaniu uczestniczyła również prof. dr hab. Barbara Kołodziej – Dziekan Wydziału Agrobiotechnologii. Celem spotkania było wprowadzenie zmian w planach studiów stacjonarnych i niestacjonarnych oraz ocena treści filmu promującego kierunek agroleśnictwo. Zmiany w planach studiów podyktowane były koniecznością wprowadzenia dodatkowego przedmiotu „Ogólna uprawa roli i roślin”, który jest niezbędny do realizacji założonych efektów kształcenia. Jednocześnie zmniejszono nieznacznie liczbę godzin z przedmiotów „Entomologia agroleśna”, „Fitopatologia agroleśna” i „Zarządzanie populacjami zwierząt”. Po wprowadzeniu zmian ogólna liczba godzin oraz punktów ECTS nie uległa zmianie. Zamieniono również liczbę godzin na studiach niestacjonarnych z przedmiotów „Polityka agroleśna” i „Leśnictwo europejskie i światowe”. Ze względu na poprawę osiągniętych przez studentów efektów kształcenia zmieniono kolejność realizacji następujących przedmiotów: „Hodowla i użytkowanie lasu”, „Technologie upraw agroleśnych”, „Polityka agroleśna” i „Leśnictwo europejskie i światowe”. Ponadto zmieniono nazwy dwóch przedmiotów: „Obrazowanie przestrzenne” na „Teledetekcja w agroleśnictwie” oraz „Surowce leśne” na „Surowce zielarskie”. Dostosowując plan studiów niestacjonarnych kierunku agroleśnictwo do Uchwały nr 13 2019-2020 Senatu UP w Lublinie z dnia 29 listopada 2019 roku (§ 6, pkt. 2) przeniesiono niektóre przedmioty na 4 semestr. Wg w/w uchwały liczba godzin zajęć dydaktycznych na studiach niestacjonarnych przypadająca na 1 dzień nie może przekroczyć 10, czyli na 1 zjazd przypada max. 20 godzin. Na 4 semestr przeniesiono (bez zmiany liczby godzin) następujące przedmioty: „Ochrona bioróżnorodności”, „Ekonomika produkcji agroleśnej” i „Zarządzanie populacjami zwierząt”. W planach studiów stacjonarnych



i niestacjonarnych przeliczono również liczbę godzin wykładów i ćwiczeń realizowanych w jednym tygodniu z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

W dniu 17.09.2021 r. odbyło się posiedzenie Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, na którym analizowano dokumentację związaną z udoskonalaniem programu kształcenia na studiach podyplomowych kierunku: Studia rolnicze dla absolwentów kierunków nierolniczych.

Przedłożone do zaopiniowania zmiany w programie studiów zostały ocenione bardzo pozytywnie. Wynikają one przede wszystkim z potrzeby uatrakcyjnienia tego kierunku studiów oraz podporządkowania koncepcji kształcenia do uzyskania przez absolwentów kwalifikacji zawodowych, zgodnych z wytycznymi Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 stycznia 2012 w sprawie kwalifikacji rolniczych posiadanych przez osoby wykonujące działalność rolniczą (Dz. U. 2012 poz. 109). Kwalifikacje rolnicze są warunkiem koniecznym do utworzenia gospodarstwa indywidualnego w drodze nabycia nieruchomości rolnej oraz kluczowym warunkiem dostępu do środków finansowych z pomocy krajowej i unijnej na utworzenie oraz rozwój gospodarstwa rolnego.

Odnosząc się do szczegółowych informacji zawartych w załącznikach Komisja stwierdza, że całkowita liczba punktów ECTS i godzin zajęć realizowanych w poszczególnych semestrach nie uległa zmianie, zmniejszono natomiast liczbę przedmiotów z 19 do 10. W zmienionym programie kształcenia nie znalazły się takie przedmioty jak: *Botanika, Fizjologia roślin, Agrometeorologia, Ochrona środowiska, Turystyka na obszarach wiejskich, Aktywizacja obszarów wiejskich*. Jednocześnie zwiększono wymiar godzinowy modułów, których efekty kształcenia bezpośrednio odnoszą się do pozyskania wiedzy i umiejętności z zakresu projektowania i wdrażania efektywnych technologii uprawy roślin oraz gospodarowania na gruntach ornych i trwałych użytkach zielonych. W tej grupie modułów znalazły się *Łąkarstwo, Ogólna uprawa roli i roślin, Szczegółowa uprawa roślin oraz Ekologia i rolnictwo ekologiczne*.

Kolejną zmianą w programie kształcenia jest połączenie treści programowych wybranych przedmiotów w jeden moduł: a) połączono *Mikrobiologię i Ochronę roślin*, b) przedmioty *Gleboznawstwo oraz Nawozy i nawożenie roślin* tworzą obecnie jeden moduł *Gleboznawstwo rolnicze i podstawy nawożenia*, c) *Chów zwierząt i Żywnienie zwierząt* zastąpiono *Technologią produkcji zwierzęcej*.

W zaproponowanej koncepcji kształcenia zmieniono ponadto nazwy, zakres tematyczny i liczbę godzin wybranych modułów: a) przedmiot *Genetyka* zamieniono na *Podstawy genetyki*



*i hodowli, b) Ekonomika rolnictwa i marketing artykułów rolnych zamieniono na Ekonomikę i organizację gospodarstw rolnych z elementami rachunkowości, c) przedmiot Restrukturyzacja, modernizacja i fundusze UE dla obszarów wiejskich zastąpiono modulem Programy unijne i rozwój obszarów wiejskich.*

Zdaniem Komisji proponowane zmiany są zgodne z realiami i potrzebami rynku. Program kształcenia zmodyfikowano w taki sposób, aby w jak największym stopniu obejmował zagadnienia wymienione w Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 stycznia 2012 w sprawie kwalifikacji rolniczych posiadanych przez osoby wykonujące działalność rolniczą (Dz. U. 2012 poz. 109). Zdobyta wiedza, poświadczona świadectwem ukończenia studiów, uprawnia do nabycia lub przejęcia nieruchomości rolnej, a uzyskane kompetencje pozwalają na samodzielne prowadzenie gospodarstwa.

Komisja ds. Jakości Kształcenia rekomendowała zaakceptowanie powyższych zmian i nie wniosła zastrzeżeń do przedłożonej do oceny dokumentacji.

### **Ocena jakości prac dyplomowych**

Komisja na kilku spotkaniach analizowała dokumentację związaną z oceną jakości prac dyplomowych (na podstawie raportów 2-osobowych podkomisji weryfikujących na każdym kierunku studiów wybrane losowo prace). Komisja stwierdziła, że tematy prac były zgodne z danym kierunkiem bądź specjalnością studiów. Prace składały się zazwyczaj z części teoretycznej i praktycznej. Część teoretyczna analizowanych prac dyplomowych była opracowywana z wykorzystaniem metody opisowej, statystycznej i krytycznej analizy literatury przedmiotu, natomiast praktyczna bazuje zazwyczaj na uzyskanych wynikach badań własnych (laboratoryjnych, wazonowych, glebowych, polowych, środowiskowych, czy na metodzie sondażu diagnostycznego i przeprowadzonych badaniach z wykorzystaniem autorskiego kwestionariusza ankiety).

Komisja stwierdziła, iż wartość merytoryczna ocenianych prac była wysoka. Wszystkie prace spełniały wymagania stawiane pracom inżynierskim, licencjackim i magisterskim. Tematy prac dyplomowych były adekwatne do ich treści i wykazywały odpowiedni poziom szczegółowości. Formalna strona dysertacji oraz bibliografia nie budziły zastrzeżeń. Wylosowane prace były wysoko ocenione zarówno przez promotorów, jak i przez recenzentów.

Komisja sformułowała jednak pewne zalecenia dla promotorów/recenzentów i studentów. Niektóre prace inżynierskie nie były pracami projektowymi tylko eksperckimi, stąd



też należy dokładnie przedstawiać wymagania dotyczące prac dyplomowych na seminariach i w czasie spotkań ze studentami. Oceny promotora i recenzenta w uzasadnionych przypadkach powinny zawierać uwagi krytyczne, zaś oceny nie mogą być zawyżane. W przypadku prac magisterskich w nielicznych przypadkach stwierdzono zbyt ogólne tematy w odniesieniu do celu i zakresu pracy. Komisja zaproponowała większy udział pozycji zwartych w literaturze (zwłaszcza w pracach licencjackich), gdyż stosunkowo za dużo jest źródeł internetowych, nadto zwrócenie uwagi studentom na dobór właściwej merytorycznie i ilościowo literatury do przeglądu piśmiennictwa i dyskusji (prace magisterskie). Komisja zasugerowała też zwrócenie większej uwagi na interpunkcję i inne błędy edytorskie. Zalecono również większą staranność w przygotowywaniu materiału graficznego.

### **Opiniowanie dokumentacji dotyczącej utworzenia nowych kierunków studiów**

W dniu 14.12.2020 r. odbyło się posiedzenie Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, na którym analizowano dokumentację związaną z utworzeniem na Wydziale Agrobioinżynierii nowego kierunku studiów – „Technologia biosurowców i biomateriałów”. Są to studia inżynierskie pierwszego stopnia, a kierunek ma charakter multidyscyplinarny – łączący w sobie zagadnienia z zakresu nauk rolniczych i ogrodniczych, technologii żywności i żywienia, a także wybranych aspektów nauk technicznych, ekonomicznych oraz społecznych.

Na podstawie analizy dokumentacji dotyczącej utworzenia nowego kierunku studiów Komisja stwierdziła, że plan studiów jest odpowiednio skonstruowany, łączna liczba godzin zajęć wynosi 2200, a liczba punktów ECTS wymagana do uzyskania kwalifikacji 210. W ramach studiów obowiązuje praktyka zawodowa w wymiarze 4 tygodni, którą studenci realizują po III roku studiów. Liczba punktów ECTS, którą student musi uzyskać w ramach zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych wynosi 8, a łączna punktacja modułów do wyboru wynosi 66 pkt ECTS, co stanowi 31,4% ogólnej liczby punktów dla kierunku. Liczba punktów ECTS, którą student musi uzyskać w ramach poszczególnych obszarów kształcenia oraz związanych z prowadzonymi badaniami naukowymi jest właściwa i gwarantuje uzyskanie kwalifikacji odpowiadających poziomowi kształcenia.

Komisja stwierdziła, że proponowany kierunek studiów jest zgodny z realiami i aktualnymi potrzebami rynku, które obejmują kształcenie wysoko wykwalifikowanych kadr dla gospodarki, sektora rolniczego, spożywczego, kosmetycznego i farmaceutycznego. Koncepcja kierunku obejmuje szeroki zakres zagadnień związanych z technologią pozyskiwania i



przetwarzania oraz procesem oceny jakości biosurowców przemysłowych pochodzenia roślinnego, zwierzęcego i mikrobiologicznego oraz biomateriałów. Absolwenci kierunku „Technologia biosurowców i biomateriałów” będą przygotowani do wykonywania i rozwiązywania zadań w zakresie analizy przebiegu procesów biologicznych i technologicznych oraz wykorzystywania nowoczesnych technik analitycznych do oceny jakościowej surowców i materiałów pochodzenia biogenicznego.

Na posiedzeniu Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia w dniu 14.12.2020 r. analizowano również dokumentację związaną z utworzeniem na Wydziale Agrobiotechnologii nowego kierunku studiów – „Analityka środowiskowa i przemysłowa”. Są to studia inżynierskie pierwszego stopnia (stacjonarne – 7 semestrów i niestacjonarne – 8 semestrów) o profilu ogólnoakademickim, a kierunek jest przypisany w 83% do dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo, a w 17% do dyscypliny inżynieria chemiczna.

Zdaniem Komisji proponowany kierunek studiów jest zgodny z misją i strategią rozwoju Uczelni na lata 2019-2030, stanowiąc jednocześnie odpowiedź zarówno na prośrodowiskowe wymagania współczesnych gospodarek, jak i potrzeby szybko rozwijającego się rynku. Koncepcja kierunku obejmuje bogatą tematykę dotyczącą zastosowań nowoczesnych metod i technik analitycznych w różnych działach przemysłu oraz oceny efektów oddziaływań antropogenicznych na środowisko. Kierunek będzie realizowany we współpracy z Siecią Badawczą Łukasiewicz – Instytutem Nowych Syntezy Chemicznych w Puławach, realizującym badania naukowe i prace badawczo-rozwojowe w zakresie inżynierii chemicznej, przy wykorzystaniu wysoko wykwalifikowanej kadry i nowoczesnej infrastruktury badawczej, związanej z wytwarzaniem środków produkcji dla rolnictwa i innych gałęzi przemysłu.

Odnosząc się do szczegółowych informacji zawartych w załącznikach Komisja stwierdziła, że plan studiów „Analityka środowiskowa i przemysłowa” jest odpowiednio skonstruowany, liczba modułów przewidzianych do realizacji w ramach poszczególnych semestrów jest właściwa, liczba punktów ECTS przypisana w planie studiów do zajęć podlegających wyborowi, a także liczba punktów ECTS podana w ujęciu semestralnym nie budzą zastrzeżeń. W ramach studiów obowiązuje praktyka zawodowa w wymiarze 4 tygodni, którą student odbywa w jednostkach gospodarczych, instytucjach publicznych, naukowo-badawczych i innych, których działalność opiera się na praktycznym wykorzystaniu metod analitycznych. Praktyka będzie realizowana po III roku studiów.

Reasumując, absolwent kierunku „Analityka środowiskowa i przemysłowa” będzie





wysoko wykwalifikowanym specjalistą przygotowanym do podejmowania zadań o charakterze multidyscyplinarnym i rozwiązywania problemów z obszaru zastosowań metod analitycznych w różnych gałęziach przemysłu oraz efektów oddziaływań przemysłu i innych działów gospodarki na środowisko. Kształcenie na studiach pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera, na kierunku „Analityka środowiskowa i przemysłowa” było dotąd niedostępne zarówno w Lublinie, jak i w Polsce, co sugeruje słuszność podjętych działań w celu jego uruchomienia. Komisja ds. Jakości Kształcenia zarekomendowała powstanie nowego kierunku studiów i nie wniosła zastrzeżeń do przedłożonej do oceny dokumentacji.

### **Weryfikacja procedur obowiązujących na Wydziale Agrobioinżynierii**

W zakresie zapewnienia jakości kształcenia w analizowanym okresie jednym z ważniejszych zadań Komisji była koordynacja tworzenia procedur formalizujących działania związane z nauką i dydaktyką i udoskonalających obsługę administracyjną na Wydziale Agrobioinżynierii. Procedury zawierają stosowne załączniki, w których zamieszczone są wzory pism, podań oraz innych dokumentów ułatwiających wyjaśnianie i ujednoczenie procesu rozwiązywania szeregu bieżących problemów i spraw wynikłych w trakcie roku akademickiego, tak z punktu widzenia pracownika naukowego, jak i studenta oraz pracownika dziekanatu. W dniu 17 lutego 2021 r. Komisja dokonała przeglądu zweryfikowanych procedur obowiązujących na Wydziale Agrobioinżynierii Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie pod kątem ich zgodności z aktualnie obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi nauki i szkolnictwa wyższego oraz Uchwałami Senatu i Zarządzeniami Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie. Na podstawie przeprowadzonej analizy Komisja stwierdziła, że większość procedur została opracowana prawidłowo. W odniesieniu do trzech procedur (WA-S3g, WA-S6 i WA-S3f) Komisja sformułowała zalecenia dla Członków Zespołu ds. Weryfikacji Procedur dotyczące ponownego przeanalizowania zawartości procedur i poprawy zaznaczonych fragmentów.

W dniu 22 czerwca 2021 r. do Komisji wpłynęła karta procedury WA-S8a, której zakres obejmuje proces dyplomowania studentów I stopnia studiów kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera lub licencjata wszystkich kierunków prowadzonych na Wydziale Agrobioinżynierii Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, którzy rozpoczęli studia od roku akademickiego 2019/2020. Na podstawie przeprowadzonej analizy Komisja nie wniosła żadnych zastrzeżeń stwierdzając, że procedura została opracowana prawidłowo.



## Część II: Działania w zakresie oceny jakości kształcenia

### **Analiza danych statystycznych dotyczących przeprowadzonych egzaminów na kierunkach studiów realizowanych na Wydziale Agrobioinżynierii w roku akademickim 2020/2021**

Na Wydziale Agrobioinżynierii Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie sposoby weryfikacji efektów kształcenia założonych w ramach poszczególnych modułów określone są w kartach opisu zajęć (sylabusach). Weryfikacja efektów kształcenia odbywa się w czasie trwania semestru w formie kolokwium, projektów, referatów i/lub prezentacji. Kończącą formą weryfikacji modułowych efektów kształcenia jest egzamin lub zaliczenie na stopień. Udział ocen pozytywnych i negatywnych jest miernikiem osiągnięcia przez studentów zaplanowanych efektów kształcenia. Ocena pozytywna świadczy o osiągnięciu przez studenta wszystkich zakładanych w module efektów kształcenia w zakresie wiedzy i umiejętności (w stopniu co najmniej dostatecznym) oraz kompetencji społecznych.

Ocena jakości kształcenia na Wydziale Agrobioinżynierii dotyczy kierunków: **rolnictwo, towaroznawstwo, ekonomia, turystyka i rekreacja, gospodarka przestrzenna, leśnictwo, agrobiznes, bioinżynieria i agroleśnictwo** w roku akademickim 2020/2021.

#### **ROLNICTWO – studia stacjonarne I stopnia**

Z analizy stopnia osiągania założonych efektów kształcenia na kierunku rolnictwo studia stacjonarne I stopnia wynika, że większość studentów (średnio 88,1%) zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (31,4%), natomiast najrzadziej – 2,0 (4,9%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w 1. semestrze (57,0%), natomiast największą – w 7. (98,2%). Spośród wszystkich analizowanych lat studiów, tylko studenci 1. semestru (12,1%) nie osiągnęli założonych efektów kształcenia (tab. 1).

#### **ROLNICTWO – studia stacjonarne II stopnia**

Na studiach stacjonarnych II stopnia zdecydowana większość studentów kierunku rolnictwo (średnio 86,0%) zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Wśród ocen pozytywnych dominowała ocena 5,0 (35,2%), a następnie 4,5 (15,2%) i 4,0 (14,2%), natomiast najrzadziej uzyskiwano ocenę 2,0 (5,3%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w 1. semestrze (70,7%), natomiast w 2. semestrze wszyscy studenci uzyskali pozytywne oceny w pierwszym terminie. Spośród wszystkich analizowanych semestrów, 5,8% studentów I roku i 2,9% – II roku (semestr trzeci) nie osiągnęło założonych efektów kształcenia (tab. 2).





### **ROLNICTWO – studia niestacjonarne I stopnia**

Na studiach niestacjonarnych I stopnia średnio 88,5% studentów zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 4,0 (25,2%) lub 5,0 (24,8%), natomiast najrzadziej – 2,0 (4,9%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w 2. semestrze (75,3%), natomiast w semestrach 3. i 5. 100% studentów uzyskało ocenę pozytywną w pierwszym terminie. Jednocześnie w semestrach 1., 2. i 6. Odpowiednio 2,8%, 0,5% oraz 1,5% studentów nie osiągnęło założonych efektów kształcenia (tab. 3).

### **ROLNICTWO – studia niestacjonarne II stopnia**

Stopień osiągania efektów kształcenia na kierunku rolnictwo studia niestacjonarne II stopnia był nieco lepszy w porównaniu ze studentami studiów stacjonarnych. Średnio 93,7% studentów zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie, a najczęściej uzyskiwaną oceną była ocena bardzo dobra (33,3%). Najwyższy stopień osiągania założonych efektów kształcenia stwierdzono w semestrach 2. i 4., w których oceny bardzo dobre uzyskane w I terminie stanowiły odpowiednio 40,3% i 41,6%. Najmniejszą zdawalność zanotowano w 3. semestrze (77,4%), natomiast na I roku wszyscy studenci uzyskali zaliczenie w pierwszym terminie. Spośród wszystkich analizowanych, tylko w 3. semestrze nie wszyscy studenci (1,4%) osiągnęli założone efekty kształcenia (tab. 4).

### **TOWAROZNAWSTWO – studia stacjonarne I stopnia**

W roku akademickim 2020/2021 na studiach stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku towaroznawstwo kształcenie realizowano jedynie na IV roku studiów. Zdecydowana większość studentów (91,7%) zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Udział ocen bardzo dobrych, dobrych plus i dobrych wyniósł odpowiednio 24,1%, 14,5% oraz 27,6%, natomiast 4,1% studentów nie osiągnęło założonych efektów kształcenia (tab. 5).

### **EKONOMIA – studia stacjonarne I stopnia**

Na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku ekonomia średnio 93,5% wszystkich studentów zdało pozytywnie zaliczenie lub egzamin w I terminie, przy czym najlepszy wynik uzyskano w przypadku studentów III roku (100%), natomiast najniższą zdawalność zanotowano w 1. semestrze (77,9%). Średnio, ocenę bardzo dobrą z egzaminów i zaliczeń uzyskało łącznie 35,6% studentów, a ocenę 4,5 – 24,1% studentów. W pierwszym terminie najrzadziej notowano ocenę niedostateczną, która stanowiła 2,5% wszystkich ocen. Z przedstawionych w tabeli 6 danych wynika, że średnio 2,5% studentów I roku oraz 0,9% studentów II roku nie osiągnęło założonych efektów kształcenia (tab. 6).



### **TURYSTYKA I REKREACJA – studia stacjonarne I stopnia**

Analiza dotyczyła I, II i III roku studiów. Większość studentów (średnio 88,3%) zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Aż 43,6% studentów uzyskała ocenę 5,0, a kolejne 17,1% ocenę dobrą plus. Najrzadziej studenci otrzymywali ocenę dostateczną (4,1%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w 1. semestrze (71,6%), natomiast największą – w 5. (100%). Spośród wszystkich analizowanych, najwięcej studentów nie osiągnęło założonych efektów kształcenia na I roku studiów (średnio 4,9%) (tab. 7).

### **TURYSTYKA I REKREACJA – studia stacjonarne II stopnia**

Na studiach stacjonarnych drugiego stopnia większość studentów kierunku turystyka i rekreacja (średnio 84,6%) zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (45,9%), natomiast najrzadziej – 3,0 (4,5%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w 1. semestrze (53,7%), natomiast największą – w 4. (100%). W kolejnych semestrach obserwowano tendencję wzrostową zdawalności egzaminów lub uzyskiwania zaliczeń przez studentów w I terminie. Spośród wszystkich analizowanych, aż 14% studentów w 1. semestrze nie osiągnęło założonych efektów kształcenia (tab. 8).

### **TURYSTYKA I REKREACJA – studia niestacjonarne I stopnia**

W roku akademickim 2020/2021 studia niestacjonarne I stopnia na kierunku turystyka i rekreacja realizowano jedynie na III roku. Wszyscy studenci zdali egzamin lub uzyskali zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (49,3%), natomiast najrzadziej – 3,0 (3,8%). Szczególnie duży odsetek ocen bardzo dobrych zanotowano w 6. semestrze studiów (56,9%) (tab. 9).

### **GOSPODARKA PRZESTRZENNA – studia stacjonarne I stopnia**

Większość studentów kierunku gospodarka przestrzenna studia stacjonarne I stopnia (średnio 82,7%) zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (27,2%), następnie 4,0 (22,3%) i 4,5 (15,2%), natomiast najrzadziej – 2,0 (6,8%). Najmniejszą zdawalność w I terminie zanotowano w 1. semestrze studiów (49,6%), natomiast największą – w 3. (100%). Spośród wszystkich analizowanych, średnio 8,4% studentów I roku oraz 3,2% studentów II roku nie osiągnęło założonych efektów kształcenia, a sytuacja ta w największym stopniu dotyczyła studentów 1. semestru (15,0% ocen niedostatecznych w III terminie) (tab. 10).

### **GOSPODARKA PRZESTRZENNA – studia stacjonarne II stopnia**

Na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku gospodarka przestrzenna średnio 79,4%



studentów zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Należy jednak zaznaczyć, że znacznie lepiej wypadli pod tym względem studenci II roku (87,8-98,2%) w porównaniu z pierwszym semestrem studiów (52,3%). Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (34,0%), natomiast najrzadziej – 3,0 (3,7%). Średnio 9,0% studentów 1. semestru oraz 0,2% studentów 2. semestru nie osiągnęło założonych efektów kształcenia (tab. 11).

### **LEŚNICTWO – studia stacjonarne I stopnia**

Na kierunku leśnictwo studia stacjonarne I stopnia średnio 82,4% studentów pozytywnie zdało egzamin lub zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (24,6%), natomiast najrzadziej – 2,0 (7,4%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w 4. semestrze (63,0%), natomiast największą – w 2. (92,3%). Spośród wszystkich analizowanych lat, najwięcej studentów (5,8%) nie osiągnęło założonych efektów kształcenia w 1. semestrze, a następnie w 4. semestrze studiów (4,3%), natomiast najniższy odsetek ocen niedostatecznych w III terminie stwierdzono w semestrach 2. i 5. (0,3%) (tab. 12).

### **LEŚNICTWO – studia niestacjonarne I stopnia**

Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych kierunku leśnictwo był nieco niższy niż na studiach stacjonarnych. Większość studentów (średnio 74,5%) zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie, a najczęściej notowanymi ocenami były 4,0 (19,5%) i 5,0 (18,2%). Nieco ponad 10% studentów nie uzyskało zaliczenia w pierwszym terminie. Najmniejszą zdawalność zanotowano w 1. semestrze (55,8%), natomiast największą – w 3. (94,3%). Spośród wszystkich analizowanych lat, najwięcej studentów (10,4%) nie osiągnęło założonych efektów kształcenia w 1. semestrze studiów (tab. 13).

### **AGROBIZNES – studia stacjonarne I stopnia**

W roku akademickim 2020/2021 studia stacjonarne I stopnia na kierunku agrobiznes realizowano w semestrach 1, 2 i 7. Średnio 72,5% studentów zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (20,8%), następnie ocenę 4,0 (18,1%) i 3,5 (16,0%). Najrzadziej wystawianą oceną pozytywną była ocena dostateczna (7,7%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w 1. semestrze (42,6%), natomiast w 7. semestrze 100% studentów zaliczyło sesję w I terminie. Finalnie, 15,7% studentów w 1. semestrze oraz 6,0% studentów w 2. semestrze nie osiągnęło założonych efektów kształcenia (tab. 14).

### **AGROBIZNES – studia stacjonarne II stopnia**

Analiza stopnia osiągania założonych efektów kształcenia na kierunku agrobiznes studia stacjonarne II stopnia wykazała, że wszyscy studenci uzyskali pozytywne oceny z zaliczeń i



egzaminów w I terminie. Warto podkreślić, że połowa studentów (48,5% w semestrze 2. oraz 52,2% w semestrze 3.) uzyskała ocenę 5,0, natomiast najniższą oceną było 3,5 (11,7%) (tab. 15).

### **BIOINŻYNIERIA – studia stacjonarne I stopnia**

Większość studentów kierunku bioinżynieria studiów stacjonarnych I stopnia (średnio 88,6%) zdało egzamin/zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (30,5%), oceny 4,0 i 4,5 stanowiły po 19,2%, natomiast najmniejszy udział zanotowano w przypadku ocen niedostatecznych (4,9%). Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia w poszczególnych semestrach studiów był zróżnicowany. Najmniejszy udział ocen pozytywnych uzyskanych w I terminie stwierdzono w semestrze trzecim (75,0%), natomiast najwyższą zdawalność odnotowano w semestrach pierwszym i czwartym (odpowiednio 97,6% i 97,4%). Spośród wszystkich analizowanych, tylko studenci 3. (7,0%) i 7. semestru (1,9%) nie osiągnęli założonych efektów kształcenia (tab. 16).

### **BIOINŻYNIERIA – studia stacjonarne II stopnia**

Na kierunku bioinżynieria studia stacjonarne II stopnia analiza wyników przeprowadzonych egzaminów i zaliczeń dotyczyła wyłącznie 1. semestru studiów. Średnio 72,7% studentów pozytywnie zdało egzamin/zaliczenie w I terminie, uzyskując przeważnie ocenę bardzo dobrą (31,8%) lub dobrą plus (26,4%). Jednocześnie aż 10,0% stanowiły oceny niedostateczne. Niestety nie wszyscy studenci osiągnęli zakładane efekty kształcenia, ponieważ odsetek ocen niedostatecznych w trzecim terminie wyniósł 5,5% (tab. 17).

### **AGROLEŚNICTWO – studia stacjonarne II stopnia**

W roku akademickim 2020/2021 studia stacjonarne II stopnia na kierunku agroleśnictwo realizowano po raz pierwszy. Tylko 56% studentów zaliczyło sesję w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 4,0 (17,4%), natomiast oceny niedostateczne stanowiły 15,7%. Finalnie aż 11,0% studentów nie osiągnęło zakładanych efektów uczenia się (tab. 18).

### **AGROLEŚNICTWO – studia niestacjonarne II stopnia**

Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku agroleśnictwo należy uznać za zadowalający, ponieważ średnio 91,0% studentów zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (24,2%), nieco rzadziej 4,0 (21,5%), natomiast ocenę niedostateczną stwierdzono tylko w przypadku 3,8% studentów. Należy jednak zaznaczyć, że w 2. semestrze studiów zdawalność wyniosła 100%, zaś wszyscy studenci osiągnęli zakładane efekty uczenia się (tab. 19).



Tabela 1. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **rolnictwo** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	15,5	4,9	3,4	15,1	6,8	26,8	14,7	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	12,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	57,0
	2	2,3	6,3	11,4	32,6	17,7	27,4	0,0	1,1	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,4
	<b>Średnia</b>	<b>8,9</b>	<b>5,6</b>	<b>7,4</b>	<b>23,8</b>	<b>12,3</b>	<b>27,1</b>	<b>7,4</b>	<b>0,9</b>	<b>0,6</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>6,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>76,2</b>
II	3	2,8	14,2	19,4	29,6	11,7	19,4	0,0	1,6	0,0	0,8	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	94,3
	4	5,8	12,1	19,8	17,5	9,3	29,2	0,4	3,1	1,9	0,0	0,4	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	87,9
	<b>Średnia</b>	<b>4,3</b>	<b>13,1</b>	<b>19,6</b>	<b>23,5</b>	<b>10,5</b>	<b>24,3</b>	<b>0,2</b>	<b>2,4</b>	<b>1,0</b>	<b>0,4</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>91,1</b>
III	5	3,4	12,8	7,4	20,8	24,2	28,2	0,0	1,3	1,3	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	93,3
	6	3,9	7,2	3,3	9,8	12,4	57,5	2,0	1,3	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	90,2
	<b>Średnia</b>	<b>3,6</b>	<b>10,0</b>	<b>5,3</b>	<b>15,3</b>	<b>18,3</b>	<b>42,9</b>	<b>1,0</b>	<b>1,3</b>	<b>0,7</b>	<b>0,7</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>1,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>91,7</b>
IV	7	0,9	7,1	13,3	20,4	26,5	31,0	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,2
	<b>średnia</b>	<b>0,9</b>	<b>7,1</b>	<b>13,3</b>	<b>20,4</b>	<b>26,5</b>	<b>31,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,9</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>98,2</b>
<b>Średnia</b>		<b>4,9</b>	<b>9,2</b>	<b>11,1</b>	<b>20,8</b>	<b>15,5</b>	<b>31,4</b>	<b>2,4</b>	<b>1,5</b>	<b>0,6</b>	<b>0,3</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>1,7</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>88,1</b>

Tabela 2. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **rolnictwo** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	11,2	12,0	17,8	12,4	7,4	21,1	8,3	0,8	0,4	0,8	0,8	0,0	5,8	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	70,7
	<b>Średnia</b>	<b>11,2</b>	<b>12,0</b>	<b>17,8</b>	<b>12,4</b>	<b>7,4</b>	<b>21,1</b>	<b>8,3</b>	<b>0,8</b>	<b>0,4</b>	<b>0,8</b>	<b>0,8</b>	<b>0,0</b>	<b>5,8</b>	<b>1,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>70,7</b>
II	2	0,0	0,9	4,5	20,5	19,6	54,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	3	4,9	12,6	16,5	9,7	18,4	30,1	2,9	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	87,4
	<b>Średnia</b>	<b>2,4</b>	<b>6,8</b>	<b>10,5</b>	<b>15,1</b>	<b>19,0</b>	<b>42,3</b>	<b>1,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>1,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>93,7</b>
<b>Średnia</b>		<b>5,3</b>	<b>8,5</b>	<b>12,9</b>	<b>14,2</b>	<b>15,2</b>	<b>35,2</b>	<b>3,7</b>	<b>0,6</b>	<b>0,5</b>	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>2,9</b>	<b>0,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>86,0</b>



Tabela 3. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku **rolnictwo** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	6,3	6,8	10,2	34,1	25,6	8,0	4,5	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	2,8	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	84,7
	2	10,3	2,1	7,7	18,0	14,9	32,5	4,1	1,5	0,5	0,0	2,1	2,1	0,5	2,6	1,0	0,0	0,0	0,0	75,3
	<b>Średnia</b>	<b>8,3</b>	<b>4,4</b>	<b>9,0</b>	<b>26,1</b>	<b>20,3</b>	<b>20,2</b>	<b>4,3</b>	<b>1,1</b>	<b>0,5</b>	<b>0,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,7</b>	<b>1,6</b>	<b>0,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>80,0</b>
II	3	0,0	5,5	16,4	34,4	23,4	20,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	4	5,9	19,1	14,7	20,6	8,8	25,0	0,0	1,5	1,5	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	88,2
	<b>Średnia</b>	<b>2,9</b>	<b>12,3</b>	<b>15,6</b>	<b>27,5</b>	<b>16,1</b>	<b>22,7</b>	<b>0,0</b>	<b>0,7</b>	<b>0,7</b>	<b>1,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>94,1</b>
III	5	0,0	10,7	29,3	37,9	11,4	10,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	6	7,1	12,1	12,6	19,7	17,2	21,7	2,0	3,0	1,0	1,0	0,5	0,0	1,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	83,3
	<b>Średnia</b>	<b>3,5</b>	<b>11,4</b>	<b>21,0</b>	<b>28,8</b>	<b>14,3</b>	<b>16,2</b>	<b>1,0</b>	<b>1,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,8</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>91,7</b>
IV	7	4,3	6,7	9,2	19,0	8,6	46,0	1,8	0,6	1,2	0,6	0,0	0,0	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	89,6
	8	5,5	7,9	11,5	18,2	15,2	34,5	1,8	2,4	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,6	0,6	0,6	0,0	0,0	87,3
	<b>średnia</b>	<b>4,9</b>	<b>7,3</b>	<b>10,4</b>	<b>18,6</b>	<b>11,9</b>	<b>40,3</b>	<b>1,8</b>	<b>1,5</b>	<b>0,6</b>	<b>0,9</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>1,2</b>	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>88,4</b>
<b>Średnia</b>		<b>4,9</b>	<b>8,9</b>	<b>14,0</b>	<b>25,2</b>	<b>15,6</b>	<b>24,8</b>	<b>1,8</b>	<b>1,2</b>	<b>0,6</b>	<b>0,7</b>	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>	<b>0,6</b>	<b>0,8</b>	<b>0,2</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>88,5</b>

Tabela 4. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku **rolnictwo** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	0,0	15,6	15,6	29,6	18,5	20,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	2	0,0	6,5	1,3	23,4	28,6	40,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	<b>Średnia</b>	<b>0,0</b>	<b>11,0</b>	<b>8,4</b>	<b>26,5</b>	<b>23,5</b>	<b>30,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>100,0</b>
II	3	8,9	8,9	5,5	11,0	21,2	30,8	6,8	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	4,8	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	77,4
	4	1,3	6,5	7,8	20,8	20,8	41,6	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,4
	<b>Średnia</b>	<b>5,1</b>	<b>7,7</b>	<b>6,6</b>	<b>15,9</b>	<b>21,0</b>	<b>36,2</b>	<b>3,4</b>	<b>0,6</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,7</b>	<b>2,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>87,4</b>
<b>Średnia</b>		<b>2,6</b>	<b>9,4</b>	<b>7,5</b>	<b>21,2</b>	<b>22,3</b>	<b>33,3</b>	<b>1,7</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,3</b>	<b>1,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>93,7</b>

Tabela 5. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **towaroznawstwo** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
IV	7	4,1	18,6	6,9	27,6	14,5	24,1	0,0	2,1	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	91,7
	Średnia	4,1	18,6	6,9	27,6	14,5	24,1	0,0	2,1	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	91,7
Średnia		4,1	18,6	6,9	27,6	14,5	24,1	0,0	2,1	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	91,7

Tabela 6. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **ekonomia** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	8,1	8,3	12,7	26,1	14,5	16,4	5,9	0,6	0,6	0,7	0,0	0,4	4,8	0,9	0,0	0,2	0,0	0,0	77,9
	2	3,1	9,0	16,4	23,6	12,3	32,1	0,5	0,8	1,0	0,3	0,5	0,0	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	93,3
	<b>Średnia</b>	<b>5,6</b>	<b>8,6</b>	<b>14,5</b>	<b>24,8</b>	<b>13,4</b>	<b>24,2</b>	<b>3,2</b>	<b>0,7</b>	<b>0,8</b>	<b>0,5</b>	<b>0,3</b>	<b>0,2</b>	<b>2,5</b>	<b>0,6</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>85,6</b>
II	3	3,7	5,1	8,2	18,2	35,4	23,8	2,2	0,7	0,6	0,2	0,0	0,0	1,5	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0	90,6
	4	0,3	2,1	5,9	27,5	29,0	34,6	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,1
	<b>Średnia</b>	<b>2,0</b>	<b>3,6</b>	<b>7,1</b>	<b>22,8</b>	<b>32,2</b>	<b>29,2</b>	<b>1,3</b>	<b>0,4</b>	<b>0,3</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,9</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>94,9</b>
III	5	0,0	1,2	6,0	15,7	27,2	49,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	6	0,0	1,6	2,1	13,2	26,3	56,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	<b>Średnia</b>	<b>0,0</b>	<b>1,4</b>	<b>4,1</b>	<b>14,4</b>	<b>26,8</b>	<b>53,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Średnia</b>		<b>2,5</b>	<b>4,5</b>	<b>8,6</b>	<b>20,7</b>	<b>24,1</b>	<b>35,6</b>	<b>1,5</b>	<b>0,3</b>	<b>0,4</b>	<b>0,2</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>1,1</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>93,5</b>

Tabela 7. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **turystyka i rekreacja** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	12,0	4,5	7,2	14,8	15,0	30,1	7,5	1,1	0,6	1,1	0,0	0,3	5,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	71,6
	2	7,0	4,0	7,5	17,6	18,1	34,2	5,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	81,4
	<b>Średnia</b>	<b>9,5</b>	<b>4,2</b>	<b>7,4</b>	<b>16,2</b>	<b>16,6</b>	<b>32,1</b>	<b>6,3</b>	<b>1,6</b>	<b>0,3</b>	<b>0,6</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>4,9</b>	<b>0,0</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>76,5</b>
II	3	3,0	5,1	9,5	20,5	18,4	39,4	1,9	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	92,8
	4	5,2	6,8	8,7	17,9	18,3	33,8	2,4	1,9	0,6	0,9	0,2	0,0	1,7	0,5	0,2	0,6	0,0	0,3	85,5
	<b>Średnia</b>	<b>4,1</b>	<b>6,0</b>	<b>9,1</b>	<b>19,2</b>	<b>18,3</b>	<b>36,6</b>	<b>2,1</b>	<b>1,3</b>	<b>0,3</b>	<b>0,5</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>1,6</b>	<b>0,2</b>	<b>0,1</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,2</b>	<b>89,1</b>
III	5	0,0	2,1	4,5	12,8	20,7	59,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	6	0,6	2,4	2,4	17,9	11,9	64,3	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,8
	<b>Średnia</b>	<b>0,3</b>	<b>2,2</b>	<b>3,5</b>	<b>15,3</b>	<b>16,3</b>	<b>62,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>99,4</b>
<b>Średnia</b>		<b>4,6</b>	<b>4,1</b>	<b>6,6</b>	<b>16,9</b>	<b>17,1</b>	<b>43,6</b>	<b>2,8</b>	<b>1,1</b>	<b>0,2</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>2,2</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>88,3</b>

Tabela 8. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **turystyka i rekreacja** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	17,0	2,3	3,2	12,5	10,8	24,9	14,7	0,0	0,0	0,5	0,2	0,0	14,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	53,7
	2	3,4	8,0	9,5	15,2	13,2	45,4	1,7	0,6	0,0	0,9	0,0	0,3	0,9	0,3	0,0	0,0	0,6	0,0	91,4
	<b>Średnia</b>	<b>10,2</b>	<b>5,2</b>	<b>6,3</b>	<b>13,9</b>	<b>12,0</b>	<b>35,2</b>	<b>8,2</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,7</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>7,4</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>72,5</b>
II	3	3,9	3,4	7,3	18,4	15,0	49,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	93,2
	4	0,0	4,2	6,3	8,4	16,8	64,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	<b>Średnia</b>	<b>1,9</b>	<b>3,8</b>	<b>6,8</b>	<b>13,4</b>	<b>15,9</b>	<b>56,6</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>96,6</b>
<b>Średnia</b>		<b>6,1</b>	<b>4,5</b>	<b>6,6</b>	<b>13,7</b>	<b>14,0</b>	<b>45,9</b>	<b>4,3</b>	<b>0,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>3,9</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>84,6</b>



Tabela 9. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku **turystyka i rekreacja** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
III	5	0,0	2,1	2,1	27,1	27,1	41,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	6	0,0	5,6	9,7	9,7	18,1	56,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	Średnia	0,0	3,8	5,9	18,4	22,6	49,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Średnia		0,0	3,8	5,9	18,4	22,6	49,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0

Tabela 10. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **gospodarka przestrzenna** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	17,7	5,3	4,5	13,5	10,5	15,8	16,2	0,4	0,0	0,4	0,4	0,0	15,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	49,6
	2	6,5	3,7	9,3	27,8	17,6	26,9	2,8	0,9	0,0	0,9	1,9	0,0	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	85,2
	<b>Średnia</b>	<b>12,1</b>	<b>4,5</b>	<b>6,9</b>	<b>20,7</b>	<b>14,1</b>	<b>21,3</b>	<b>9,5</b>	<b>0,7</b>	<b>0,0</b>	<b>0,7</b>	<b>1,1</b>	<b>0,0</b>	<b>8,4</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>67,4</b>
II	3	0,0	5,0	6,0	28,0	18,0	43,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	4	12,0	3,7	7,4	12,0	13,9	30,6	9,3	0,9	0,9	0,0	0,9	0,0	6,5	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	67,6
	<b>Średnia</b>	<b>6,0</b>	<b>4,4</b>	<b>6,7</b>	<b>20,0</b>	<b>15,9</b>	<b>36,8</b>	<b>4,6</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,5</b>	<b>0,0</b>	<b>3,2</b>	<b>0,9</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>83,8</b>
III	5	1,2	5,9	17,6	30,6	17,6	25,9	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,6
	6	6,1	11,3	11,3	23,5	16,5	25,2	0,0	5,2	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	87,8
	<b>Średnia</b>	<b>3,6</b>	<b>8,6</b>	<b>14,5</b>	<b>27,0</b>	<b>17,1</b>	<b>25,5</b>	<b>0,0</b>	<b>3,2</b>	<b>0,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>92,7</b>
IV	7	4,2	19,9	14,9	20,7	12,3	23,4	0,4	0,8	1,9	0,8	0,4	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	91,2
	<b>średnia</b>	<b>4,2</b>	<b>19,9</b>	<b>14,9</b>	<b>20,7</b>	<b>12,3</b>	<b>23,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,8</b>	<b>1,9</b>	<b>0,8</b>	<b>0,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>91,2</b>
<b>Średnia</b>		<b>6,8</b>	<b>7,8</b>	<b>10,2</b>	<b>22,3</b>	<b>15,2</b>	<b>27,2</b>	<b>4,1</b>	<b>1,3</b>	<b>0,5</b>	<b>0,3</b>	<b>0,5</b>	<b>0,0</b>	<b>3,3</b>	<b>0,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>82,7</b>

Tabela 11. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **gospodarka przestrzenna** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	17,4	3,9	2,6	5,8	15,5	24,5	13,5	1,3	1,3	1,3	0,0	0,0	9,0	3,2	0,6	0,0	0,0	0,0	52,3
	<b>Średnia</b>	<b>17,4</b>	<b>3,9</b>	<b>2,6</b>	<b>5,8</b>	<b>15,5</b>	<b>24,5</b>	<b>13,5</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>9,0</b>	<b>3,2</b>	<b>0,6</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>52,3</b>
II	2	0,9	0,7	8,7	32,6	24,1	32,1	0,0	0,5	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,2
	3	5,1	6,6	4,9	18,3	12,7	45,2	2,0	2,7	0,0	0,2	0,0	0,2	0,2	1,2	0,2	0,2	0,0	0,0	87,8
	<b>Średnia</b>	<b>3,0</b>	<b>3,6</b>	<b>6,8</b>	<b>25,5</b>	<b>18,4</b>	<b>38,7</b>	<b>1,0</b>	<b>1,6</b>	<b>0,0</b>	<b>0,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,6</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>93,0</b>
<b>Średnia</b>		<b>7,8</b>	<b>3,7</b>	<b>5,4</b>	<b>18,9</b>	<b>17,4</b>	<b>34,0</b>	<b>5,2</b>	<b>1,5</b>	<b>0,4</b>	<b>0,7</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>3,1</b>	<b>1,5</b>	<b>0,3</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>79,4</b>

Tabela 12. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **leśnictwo** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	10,4	9,7	9,7	19,2	14,9	19,5	6,7	0,9	1,2	0,9	0,5	0,1	5,8	0,4	0,1	0,0	0,0	0,0	73,0
	2	3,7	6,8	13,0	20,1	18,8	33,5	0,3	1,8	0,3	1,1	0,2	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	92,3
	<b>Średnia</b>	<b>7,1</b>	<b>8,2</b>	<b>11,4</b>	<b>19,6</b>	<b>16,9</b>	<b>26,5</b>	<b>3,5</b>	<b>1,3</b>	<b>0,8</b>	<b>1,0</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>3,1</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>82,6</b>
II	3	7,0	10,4	15,8	28,9	16,6	11,9	2,8	2,0	0,5	0,7	0,7	0,0	2,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	83,6
	4	15,4	12,3	14,4	14,6	11,5	10,3	6,2	3,6	3,6	2,0	0,0	0,0	4,3	1,0	0,2	0,7	0,2	0,0	63,0
	<b>Średnia</b>	<b>11,2</b>	<b>11,4</b>	<b>15,1</b>	<b>21,7</b>	<b>14,0</b>	<b>11,1</b>	<b>4,5</b>	<b>2,8</b>	<b>2,0</b>	<b>1,3</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>3,1</b>	<b>0,9</b>	<b>0,1</b>	<b>0,3</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>73,3</b>
III	5	4,0	8,2	15,8	22,6	24,4	20,4	0,6	0,5	0,8	0,6	0,8	0,8	0,3	0,0	0,2	0,2	0,0	0,0	91,3
	6	7,6	6,3	9,6	15,0	17,9	33,3	2,9	1,8	0,2	1,1	1,1	0,2	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	82,1
	<b>Średnia</b>	<b>5,8</b>	<b>7,2</b>	<b>12,7</b>	<b>18,8</b>	<b>21,2</b>	<b>26,9</b>	<b>1,8</b>	<b>1,1</b>	<b>0,5</b>	<b>0,9</b>	<b>0,9</b>	<b>0,5</b>	<b>1,6</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>86,7</b>
IV	7	3,5	3,7	6,5	16,6	21,5	43,3	1,9	0,7	0,4	0,2	0,0	0,0	1,4	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	91,6
	<b>średnia</b>	<b>3,5</b>	<b>3,7</b>	<b>6,5</b>	<b>16,6</b>	<b>21,5</b>	<b>43,3</b>	<b>1,9</b>	<b>0,7</b>	<b>0,4</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>1,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>91,6</b>
<b>Średnia</b>		<b>7,4</b>	<b>8,2</b>	<b>12,1</b>	<b>19,6</b>	<b>17,9</b>	<b>24,6</b>	<b>3,1</b>	<b>1,6</b>	<b>1,0</b>	<b>0,9</b>	<b>0,5</b>	<b>0,2</b>	<b>2,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>82,4</b>

Tabela 13. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku **leśnictwo** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	17,1	10,6	11,9	14,9	9,5	8,9	11,5	1,3	1,7	0,9	0,2	0,0	10,4	0,2	0,2	0,2	0,4	0,0	55,8
	2	15,7	7,5	11,0	16,5	16,5	13,4	3,5	6,3	4,7	1,2	0,0	0,0	2,0	0,8	0,0	0,4	0,4	0,0	65,0
	<b>Średnia</b>	<b>16,4</b>	<b>9,0</b>	<b>11,5</b>	<b>15,7</b>	<b>13,0</b>	<b>11,1</b>	<b>7,5</b>	<b>3,8</b>	<b>3,2</b>	<b>1,0</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>6,2</b>	<b>0,5</b>	<b>0,1</b>	<b>0,3</b>	<b>0,4</b>	<b>0,0</b>	<b>60,4</b>
II	3	2,7	10,7	22,3	28,9	20,8	11,6	0,3	0,6	0,3	0,3	1,2	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	94,3
	4	11,8	9,7	20,0	21,8	13,9	5,8	5,2	4,2	1,2	0,9	0,3	0,0	2,4	1,8	0,3	0,3	0,3	0,0	71,2
	<b>Średnia</b>	<b>7,2</b>	<b>10,2</b>	<b>21,2</b>	<b>25,3</b>	<b>17,4</b>	<b>8,7</b>	<b>2,7</b>	<b>2,4</b>	<b>0,8</b>	<b>0,6</b>	<b>0,7</b>	<b>0,0</b>	<b>1,4</b>	<b>0,9</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>82,8</b>
III	5	11,5	9,9	9,5	12,6	17,2	22,9	5,7	2,6	0,4	1,4	1,0	0,2	3,6	1,0	0,2	0,2	0,0	0,0	72,1
	6	9,4	8,4	6,7	11,4	12,4	36,6	7,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	0,7	0,3	0,0	0,3	0,3	75,5
	<b>Średnia</b>	<b>10,5</b>	<b>9,2</b>	<b>8,1</b>	<b>12,0</b>	<b>14,8</b>	<b>29,7</b>	<b>6,4</b>	<b>2,0</b>	<b>0,2</b>	<b>0,7</b>	<b>0,5</b>	<b>0,1</b>	<b>4,3</b>	<b>0,8</b>	<b>0,3</b>	<b>0,1</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>73,8</b>
IV	7	12,2	10,7	12,2	16,9	12,7	18,2	5,8	2,4	1,6	1,3	0,4	0,2	4,4	0,7	0,0	0,2	0,0	0,0	70,7
	8	3,5	7,9	10,7	32,8	12,3	27,8	1,6	0,3	0,3	0,3	0,9	0,0	0,6	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	91,5
	<b>średnia</b>	<b>7,8</b>	<b>9,3</b>	<b>11,5</b>	<b>24,8</b>	<b>12,5</b>	<b>23,0</b>	<b>3,7</b>	<b>1,4</b>	<b>0,9</b>	<b>0,8</b>	<b>0,7</b>	<b>0,1</b>	<b>2,5</b>	<b>0,3</b>	<b>0,5</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>81,1</b>
<b>Średnia</b>		<b>10,5</b>	<b>9,4</b>	<b>13,0</b>	<b>19,5</b>	<b>14,4</b>	<b>18,2</b>	<b>5,1</b>	<b>2,4</b>	<b>1,3</b>	<b>0,8</b>	<b>0,5</b>	<b>0,1</b>	<b>3,6</b>	<b>0,7</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>74,5</b>

Tabela 14. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **agrobiznes** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	22,1	8,1	5,5	6,4	7,7	14,9	17,9	0,9	0,4	0,0	0,0	0,4	15,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	42,6
	2	9,0	10,0	10,0	18,0	12,0	25,0	7,0	0,0	1,0	0,0	0,0	1,0	6,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	75,0
	<b>Średnia</b>	<b>15,6</b>	<b>9,0</b>	<b>7,8</b>	<b>12,2</b>	<b>9,8</b>	<b>19,9</b>	<b>12,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,7</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,7</b>	<b>10,9</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,5</b>	<b>58,8</b>
IV	7	0,0	5,0	32,5	30,0	10,0	22,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	<b>średnia</b>	<b>0,0</b>	<b>5,0</b>	<b>32,5</b>	<b>30,0</b>	<b>10,0</b>	<b>22,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Średnia</b>		<b>10,4</b>	<b>7,7</b>	<b>16,0</b>	<b>18,1</b>	<b>9,9</b>	<b>20,8</b>	<b>8,3</b>	<b>0,3</b>	<b>0,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,5</b>	<b>7,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,3</b>	<b>72,5</b>



Tabela 15. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **agrobiznes** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
II	2	0,0	0,0	21,2	10,6	19,7	48,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	3	0,0	0,0	2,2	23,9	21,7	52,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	<b>Średnia</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>11,7</b>	<b>17,3</b>	<b>20,7</b>	<b>50,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Średnia</b>		<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>11,7</b>	<b>17,3</b>	<b>20,7</b>	<b>50,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>100,0</b>

Tabela 16. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **bioinżynieria** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	1,2	6,1	6,1	13,4	20,7	51,2	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,6
	2	11,3	8,5	5,6	28,2	18,3	16,9	0,0	0,0	2,8	4,2	2,8	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	77,5
	<b>Średnia</b>	<b>6,2</b>	<b>7,3</b>	<b>5,9</b>	<b>20,8</b>	<b>19,5</b>	<b>34,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>2,0</b>	<b>2,1</b>	<b>1,4</b>	<b>0,7</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>87,5</b>
II	3	9,0	9,0	11,0	19,0	13,0	23,0	7,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	7,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	75,0
	4	1,3	9,0	9,0	11,5	28,2	39,7	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,4
	<b>Średnia</b>	<b>5,1</b>	<b>9,0</b>	<b>10,0</b>	<b>15,3</b>	<b>20,6</b>	<b>31,4</b>	<b>3,5</b>	<b>1,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,5</b>	<b>3,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>86,2</b>
III	5	3,1	12,3	14,8	28,4	19,1	18,5	0,6	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	93,2
	6	6,7	5,3	12,0	12,0	15,3	40,7	1,3	0,7	2,0	2,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	85,3
	<b>Średnia</b>	<b>4,9</b>	<b>8,8</b>	<b>13,4</b>	<b>20,2</b>	<b>17,2</b>	<b>29,6</b>	<b>1,0</b>	<b>1,6</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,7</b>	<b>89,3</b>
IV	7	1,9	13,2	16,0	21,7	19,8	23,6	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	94,3
	<b>średnia</b>	<b>1,9</b>	<b>13,2</b>	<b>16,0</b>	<b>21,7</b>	<b>19,8</b>	<b>23,6</b>	<b>1,9</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>1,9</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>94,3</b>
<b>Średnia</b>		<b>4,9</b>	<b>9,1</b>	<b>10,7</b>	<b>19,2</b>	<b>19,2</b>	<b>30,5</b>	<b>1,5</b>	<b>0,8</b>	<b>0,9</b>	<b>0,9</b>	<b>0,5</b>	<b>0,3</b>	<b>1,3</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,2</b>	<b>88,6</b>

Tabela 17. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **bioinżynieria** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	10,0	0,0	1,8	12,7	26,4	31,8	8,2	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	5,5	1,8	0,9	0,0	0,0	0,0	72,7
	Średnia	10,0	0,0	1,8	12,7	26,4	31,8	8,2	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	5,5	1,8	0,9	0,0	0,0	0,0	72,7
Średnia		10,0	0,0	1,8	12,7	26,4	31,8	8,2	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	5,5	1,8	0,9	0,0	0,0	0,0	72,7

Tabela 18. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **agroleśnictwo** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	15,7	5,5	9,9	17,4	12,7	10,5	12,4	2,5	1,0	0,0	0,0	0,0	11,0	0,8	0,6	0,0	0,0	0,0	56,0
	Średnia	15,7	5,5	9,9	17,4	12,7	10,5	12,4	2,5	1,0	0,0	0,0	0,0	11,0	0,8	0,6	0,0	0,0	0,0	56,0
Średnia		15,7	5,5	9,9	17,4	12,7	10,5	12,4	2,5	1,0	0,0	0,0	0,0	11,0	0,8	0,6	0,0	0,0	0,0	56,0

Tabela 19. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku **agroleśnictwo** w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	7,4	15,0	21,1	22,6	14,3	9,0	3,8	0,8	2,2	0,0	0,0	0,8	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	82,0
	2	0,0	8,0	8,9	20,5	23,2	39,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	<b>Średnia</b>	<b>3,8</b>	<b>11,5</b>	<b>15,0</b>	<b>21,5</b>	<b>18,8</b>	<b>24,2</b>	<b>1,9</b>	<b>0,4</b>	<b>1,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,4</b>	<b>1,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>91,0</b>
<b>Średnia</b>		<b>3,8</b>	<b>11,5</b>	<b>15,0</b>	<b>21,5</b>	<b>18,8</b>	<b>24,2</b>	<b>1,9</b>	<b>0,4</b>	<b>1,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,4</b>	<b>1,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>91,0</b>

**Analiza ankiet dotyczących studenckiej oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunkach studiów realizowanych na Wydziale Agrobiżynierii w roku akademickim 2020/2021**

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia dokonała analizy przeprowadzonej wewnętrznej oceny jakości kształcenia w roku akademickim 2020/2021 na poszczególnych kierunkach studiów, poziomach kształcenia i formach studiów na Wydziale Agrobiżynierii z przedmiotów podstawowych i kierunkowych (tab. 20). Ocena jakości kształcenia odbywała się w ostatnich tygodniach zajęć w semestrze letnim i zimowym i dotyczyła nauczycieli prowadzących wykłady i ćwiczenia.

Wewnętrzną ocenę jakości kształcenia przeprowadzono na podstawie następujących kryteriów:

1. Dobór treści i umiejętność przekazu.
2. Jasność kryteriów i obiektywność oceniania.
3. Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta.
4. Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych.
5. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu.

W oparciu o uzyskane wyniki oceny stwierdzono, że jakość kształcenia w roku akademickim 2020/2021 na Wydziale Agrobiżynierii z przedmiotów podstawowych i kierunkowych studenci ocenili średnio na 4,70, czyli nieco wyżej w porównaniu z poprzednim rokiem akademickim (4,65). Najslabiej oceniono kierunek agrobiznes studia stacjonarne II stopnia (średnia 3,8), natomiast na wszystkich pozostałych kierunkach, niezależnie od poziomu kształcenia i formy studiów, średnie oceny uzyskane na podstawie przedstawionych kryteriów były powyżej 4,0.

Biorąc pod uwagę poszczególne kryteria oceny, najwyżej oceniono przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych (ocena 4,76) oraz terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu (ocena 4,75). Kolejne kryteria oceny pracy nauczyciela, brane pod uwagę w wewnętrznej ocenie jakości kształcenia ocenione zostały następująco: postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta (4,73), jasność kryteriów i obiektywność oceniania (4,65), dobór treści i umiejętność przekazu (ocena 4,64).



Tabela 20. Wyniki przeprowadzonej wewnętrznej oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów na Wydziale Agrobiotechnologii z przedmiotów podstawowych i kierunkowych w roku akademickim 2020/2021

Nazwa kierunku studiów	Poziom kształcenia	Forma studiów	Kryteria oceny					Średnia
			1	2	3	4	5	
Agrobiznes	I °	stacjonarne	4,51	4,65	4,92	4,89	4,81	4,76
Agrobiznes	II °	stacjonarne	3,75	3,42	3,67	4,08	4,08	3,80
Agroleśnictwo	II °	stacjonarne						
Agroleśnictwo	II °	niestacjonarne	4,30	4,30	4,40	4,60	5,00	4,52
Bioinżynieria	I °	stacjonarne	4,68	4,70	4,79	4,75	4,66	4,72
Bioinżynieria	II °	stacjonarne	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Ekonomia	I °	stacjonarne	4,65	4,64	4,75	4,73	4,66	4,69
Gospodarka przestrzenna	I °	stacjonarne	4,29	4,23	4,34	4,49	4,46	4,36
Gospodarka przestrzenna	II °	stacjonarne	4,66	4,59	4,68	4,71	4,64	4,66
Leśnictwo	I °	stacjonarne	4,66	4,72	4,73	4,78	4,72	4,72
Leśnictwo	I °	niestacjonarne	4,79	4,75	4,77	4,84	4,82	4,79
Rolnictwo	I °	stacjonarne	4,63	4,72	4,73	4,73	4,72	4,71
Rolnictwo	II °	stacjonarne	4,73	4,91	4,82	4,64	4,73	4,77
Rolnictwo	I °	niestacjonarne	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Rolnictwo	II °	niestacjonarne	4,78	4,67	5,00	5,00	4,78	4,85
Towaroznawstwo	I °	stacjonarne	4,89	4,89	5,00	5,00	5,00	4,96
Turystyka i rekreacja	I °	stacjonarne	4,56	4,65	4,78	4,63	4,54	4,63
Turystyka i rekreacja	II °	stacjonarne	4,74	4,83	4,73	4,79	4,83	4,78
Turystyka i rekreacja	I °	niestacjonarne	4,95	4,95	4,98	5	4,98	4,97
<b>Średnia</b>			4,64	4,65	4,73	4,76	4,75	4,70

Najwyżej pracę dydaktyczną nauczycieli akademickich na Wydziale Agrobiotechnologii ocenili studenci studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *Rolnictwo* oraz studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *Bioinżynieria* (średnia ocena 5,00). Bardzo wysokie noty stwierdzono również na kierunku *Turystyka i rekreacja* studia niestacjonarne I stopnia oraz kierunku *Towaroznawstwo* studia stacjonarne I stopnia (średnie oceny odpowiednio 4,97 i 4,96). Ocena jakości kształcenia na przedmiotach kierunkowych i podstawowych wykonana przez



studentów pod koniec każdego semestru wykazała także, że w przypadku *Bioinżynierii*, *Gospodarki przestrzennej* i *Rolnictwa*, na studiach II stopnia oceny pracy dydaktycznej nauczycieli są z reguły nieco wyższe niż na studiach I stopnia. Odmienne przedstawiały się oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku *Agrobiznes*, gdzie wyższe średnie oceny jakości kształcenia uzyskano na I stopniu poziomu kształcenia. Jednocześnie stwierdzono, że studia niestacjonarne na kierunkach *Leśnictwo*, *Rolnictwo* oraz *Turystyka i rekreacja* były wyżej ocenione, niż jakość kształcenia na studiach stacjonarnych na tych samych kierunkach.

### **Analiza średniej oceny ze studiów absolwentów Wydziału Agrobioinżynierii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2020/2021**

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia dokonała analizy średnich ocen ze studiów absolwentów Wydziału Agrobioinżynierii. Analiza dotyczyła ośmiu kierunków studiów realizowanych na dwóch poziomach i formach kształcenia w roku akademickim 2020/2021. Według wymienionych kryteriów analizowano następujące kierunki studiów: *Rolnictwo*, *Towaroznawstwo*, *Ekonomia*, *Turystyka i rekreacja*, *Gospodarka przestrzenna*, *Leśnictwo*, *Agrobiznes*, *Bioinżynieria* (tab. 21).

Średnią ocenę ze studiów  $\geq 4$  w roku akademickim 2020/2021 w zależności od poziomu kształcenia i formy studiów uzyskało od 10,0% do 100% absolwentów Wydziału Agrobioinżynierii. W przypadku studiów stacjonarnych II stopnia na kierunkach *Rolnictwo* i *Agrobiznes*, a także na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku *Turystyka i rekreacja* wszyscy absolwenci uzyskali ocenę co najmniej 4,0. Bardzo wysoki odsetek ocen  $\geq 4$  stwierdzono ponadto na studiach stacjonarnych II stopnia kierunkach *Gospodarka przestrzenna* oraz *Turystyka i rekreacja* (odpowiednio 97,1% i 82,4%), a także na studiach niestacjonarnych II stopnia na kierunku *Rolnictwo* (88,9%). Najmniejszą grupę absolwentów ze średnią ze studiów co najmniej 4,0 stanowili absolwenci studiów stacjonarnych na kierunkach *Agrobiznes* i *Towaroznawstwo* (odpowiednio 10,0% i 30,8%), a także na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku *Leśnictwo* (na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych odpowiednio 30,1% i 32,5% wszystkich absolwentów).

Średnia ocena ze studiów absolwentów Wydziału Agrobioinżynierii na różnych kierunkach studiów, poziomach kształcenia i formach studiów mieszcząca się w zakresie 3,51-



3,99 stanowiła od 2,9% do 100,0%. Najwyższy odsetek średniej oceny ze studiów w tym zakresie ocen (3,51-3,99) dotyczył absolwentów studiów stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku *Rolnictwo* oraz studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *Bioinżynieria*, a najmniejszy (2,9%) studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *Gospodarka przestrzenna*.

Wszyscy absolwenci studiów I stopnia kierunków *Ekonomia*, *Rolnictwo* i *Agrobiznes* (studia stacjonarne) oraz kierunku *Turystyka i rekreacja* (studia niestacjonarne) uzyskali średnią ocenę ze studiów powyżej 3,5. Również wśród absolwentów studiów II stopnia kierunków *Rolnictwo* (studia stacjonarne i niestacjonarne), *Turystyka i rekreacja* (studia stacjonarne), *Gospodarka przestrzenna* (studia stacjonarne i niestacjonarne), *Agrobiznes* (studia stacjonarne) i *Bioinżynieria* (studia stacjonarne) nie stwierdzono średnich ocen ze studiów poniżej 3,5.

Tabela 21. Średnia ocena ze studiów absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2020/2021

Nazwa kierunku studiów	Poziom kształcenia	Forma studiów	Średnia ocena ze studiów					
			≤ 3,50		3,51 – 3,99		≥ 4	
			Ilość ocen	%	Ilość ocen	%	Ilość ocen	%
<b>Rolnictwo</b>	I °	stacjonarne	-	-	12	<b>100,0</b>	-	-
<b>Rolnictwo</b>	II °	stacjonarne	-	-	-	-	12	<b>100,0</b>
<b>Rolnictwo</b>	I °	niestacjonarne	1	<b>6,5</b>	6	<b>37,5</b>	9	<b>56,3</b>
<b>Rolnictwo</b>	II °	niestacjonarne	-	-	2	<b>11,1</b>	16	<b>88,9</b>
<b>Towaroznawstwo</b>	I °	stacjonarne	8	<b>30,8</b>	10	<b>38,4</b>	8	<b>30,8</b>
<b>Ekonomia</b>	I °	stacjonarne	-	-	9	<b>20,4</b>	35	<b>79,6</b>
<b>Turystyka i rekreacja</b>	I °	stacjonarne	2	<b>5,7</b>	5	<b>14,3</b>	28	<b>80,0</b>
<b>Turystyka i rekreacja</b>	II °	stacjonarne	-	-	3	<b>17,6</b>	14	<b>82,4</b>
<b>Turystyka i rekreacja</b>	I °	niestacjonarne	-	-	-	-	8	<b>100,0</b>
<b>Gospodarka przestrzenna</b>	I °	stacjonarne	5	<b>15,1</b>	16	<b>48,5</b>	12	<b>36,4</b>
<b>Gospodarka przestrzenna</b>	II °	stacjonarne	-	-	1	<b>2,9</b>	33	<b>97,1</b>
<b>Gospodarka przestrzenna</b>	II °	niestacjonarne	-	-	1	<b>50,0</b>	1	<b>50,0</b>
<b>Leśnictwo</b>	I °	stacjonarne	20	<b>27,4</b>	31	<b>42,5</b>	22	<b>30,1</b>
<b>Leśnictwo</b>	I °	niestacjonarne	3	<b>7,5</b>	24	<b>60,0</b>	13	<b>32,5</b>
<b>Agrobiznes</b>	I °	stacjonarne	-	-	9	<b>90,0</b>	1	<b>10,0</b>





<b>Agrobiznes</b>	II °	stacjonarne	-	-	-	-	11	<b>100,0</b>
<b>Bioinżynieria</b>	I °	stacjonarne	1	<b>7,1</b>	5	<b>35,7</b>	8	<b>57,2</b>
<b>Bioinżynieria</b>	II °	stacjonarne	-	-	1	<b>100,0</b>	-	-

**Analiza procentowego udziału poszczególnych ocen pracy dyplomowej absolwentów  
Wydziału Agrobioinżynierii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku  
akademickim 2020/2021**

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia dokonała analizy procentowego udziału poszczególnych ocen pracy dyplomowej absolwentów ośmiu kierunków studiów realizowanych na Wydziale Agrobioinżynierii w roku akademickim 2020/2021. Stwierdzono, że na większości kierunków przeważały oceny bardzo dobre, natomiast na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku Bioinżynieria wszyscy absolwenci uzyskali z pracy dyplomowej ocenę 5,0 (tab. 22). Wysoki odsetek ocen bardzo dobrych stwierdzono również w przypadku studiów stacjonarnych I stopnia kierunku Bioinżynieria (92,9%), studiów stacjonarnych II stopnia oraz niestacjonarnych I i II stopnia kierunku Rolnictwo (odpowiednio 83,4%, 81,2% i 83,3%), stacjonarnych studiów I stopnia kierunków Turystyka i rekreacja (74,3%) oraz Towaroznawstwo (73,2%), a także studiów stacjonarnych II stopnia kierunku Agrobiznes (72,7%).

Na pozostałych analizowanych kierunkach studiów, tj. na *Agrobiznesie*, *Ekonomii* i *Rolnictwie* studia stacjonarne I stopnia, oceny bardzo dobre z pracy dyplomowej absolwentów stanowiły odpowiednio 50,0%, 59,1% i 50,0%, na *Gospodarce przestrzennej* na studiach stacjonarnych I i II stopnia oraz na studiach niestacjonarnych II stopnia oceny 5,0 stanowiły odpowiednio 33,3%, 52,9% i 50,0%, na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia kierunku *Leśnictwo* – 48,0% i 35,0%, a na studiach stacjonarnych II stopnia i niestacjonarnych I stopnia kierunku *Turystyka i rekreacja* – 64,8% i 25,0%.

W roku akademickim 2020/2021 absolwenci jedynie trzech kierunków studiów uzyskali oceny prac dyplomowych mieszczące się w przedziale 3,50–3,75. Do tej grupy zaliczono: studia stacjonarne I stopnia kierunek *Agrobiznes* (10,0%), *Gospodarka przestrzenna* (6,1%) i *Towaroznawstwo* (3,8%) oraz studia stacjonarne II stopnia kierunek *Gospodarka przestrzenna* (8,8%). Niewielki odsetek wszystkich prac dyplomowych realizowanych na Wydziale Agrobioinżynierii w roku akademickim 2020/2021 stanowiły prace z oceną < 3,5. Oceny w tym przedziale uzyskali jedynie absolwenci kierunków *Gospodarka przestrzenna* i *Leśnictwo* studia stacjonarne I stopnia (odpowiednio 9,1% i 1,4% wszystkich ocen prac dyplomowych na tych



kierunkach studiów).

Tabela 22. Procentowy udział poszczególnych ocen pracy dyplomowej absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2020/2021

Nazwa kierunku studiów	Poziom kształcenia	Forma studiów	Ocena pracy dyplomowej				
			3,0 – 3,25	3,5 – 3,75	4,0 – 4,25	4,5 – 4,75	5,0
Rolnictwo	I °	stacjonarne	-	-	8,3	41,7	50,0
Rolnictwo	II °	stacjonarne	-	-	8,3	8,3	83,4
Rolnictwo	I °	niestacjonarne	-	-	-	18,8	81,2
Rolnictwo	II °	niestacjonarne	-	-	5,6	11,1	83,3
Towaroznawstwo	I °	stacjonarne	-	3,8	3,8	19,2	73,2
Ekonomia	I °	stacjonarne	-	-	13,6	27,3	59,1
Turystyka i rekreacja	I °	stacjonarne	-	-	8,6	17,1	74,3
Turystyka i rekreacja	II °	stacjonarne	-	-	17,6	17,6	64,8
Turystyka i rekreacja	I °	niestacjonarne	-	-	37,5	37,5	25,0
Gospodarka przestrzenna	I °	stacjonarne	9,1	6,1	21,2	30,3	33,3
Gospodarka przestrzenna	II °	stacjonarne	-	8,8	20,6	17,7	52,9
Gospodarka przestrzenna	II °	niestacjonarne	-	-	50	-	50
Leśnictwo	I °	stacjonarne	1,4	-	16,4	34,2	48,0
Leśnictwo	I °	niestacjonarne	-	-	7,5	57,5	35,0
Agrobiznes	I °	stacjonarne	-	10,0	20,0	20,0	50,0
Agrobiznes	II °	stacjonarne	-	-	9,1	18,2	72,7
Bioinżynieria	I °	stacjonarne	-	-	-	7,1	92,9
Bioinżynieria	II °	stacjonarne	-	-	-	-	100,0

**Analiza procentowego udziału poszczególnych ocen z egzaminu dyplomowego absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2020/2021**

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Rolnictwo* 33,3% otrzymało ocenę bardzo dobry z egzaminu dyplomowego inżynierskiego, połowa absolwentów otrzymała ocenę dobry plus, a 16,7% ocenę dobry (tab. 23). Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *Rolnictwo* zdali egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry w 92%, a w



8% na ocenę dobry plus. Absolwenci studiów niestacjonarnych I stopnia tego kierunku uzyskali 87,5% ocen bardzo dobrych, natomiast wśród absolwentów studiów niestacjonarnych II stopnia oceny 5,0 z egzaminu magisterskiego stanowiły 88,8%, natomiast oceny 4,5 i 4,0 po 5,6%.

Najwyższy procent ocen z egzaminu dyplomowego inżynierskiego na I stopniu studiów stacjonarnych kierunku **Towaroznawstwo** stanowiła ocena bardzo dobry (80,8%), natomiast najniższą oceną było 4,5.

Absolwenci kierunku **Ekonomia** studia stacjonarne I stopnia egzamin dyplomowy zdali w 81,8% na ocenę bardzo dobry, w 11,4% na ocenę dobry plus i w 6,8% na ocenę dobry.

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku **Turystyka i rekreacja** 91% zdało egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry, 6% na ocenę dobry plus i 3% na ocenę dobry. W przypadku studiów stacjonarnych II stopnia wszyscy absolwenci uzyskali z egzaminu magisterskiego ocenę bardzo dobry. Natomiast absolwenci studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku **Turystyka i rekreacja** uzyskali 43% ocen 5,0 i 57% ocen 4,5.

Studenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku **Gospodarka przestrzenna** z egzaminu inżynierskiego uzyskali następujące oceny: 85% – ocena bardzo dobry, 9% - ocena dobry plus i 6% - ocena dobry. Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia w 94% z egzaminu dyplomowego magisterskiego otrzymali ocenę bardzo dobry, a pozostałe osoby – ocenę dobry plus. Natomiast absolwenci studiów niestacjonarnych II stopnia uzyskali z egzaminu 50% ocen 5,0 i 50% ocen dobrych plus.

Wśród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku **Leśnictwo** 45,2% zdało egzamin dyplomowy inżynierski na ocenę bardzo dobry, 41,1% na ocenę dobry plus, 9,6% na ocenę dobry, a 4,1% na ocenę dostateczny plus. Na studia niestacjonarnych rozkład ocen z egzaminu inżynierskiego przedstawiał się następująco: 35,0% - ocena bardzo dobry, 60,0% - ocena dobry plus, 2,5% - ocena dobry, 2,5% ocena dostateczny.

Absolwenci studiów stacjonarnych I i II stopnia kierunku **Agrobiznes** z egzaminu dyplomowego uzyskali najwięcej ocen bardzo dobrych, które stanowiły odpowiednio 60,0% i 90,9%. Pozostali absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia otrzymali z egzaminu dyplomowego ocenę dobry plus, natomiast na studiach I stopnia tego kierunku oceny dobre plus i dobre stanowiły odpowiednio 10,0% i 30,0%.

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku **Bioinżynieria** 64,3% zdało egzamin dyplomowy inżynierski na ocenę bardzo dobry, 28,6% na ocenę dobry plus, a 7,1% na ocenę dobry. Wszyscy absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia tego kierunku



zdali egzamin magisterski na ocenę dobry plus.

Tabela 23. Procentowy udział poszczególnych ocen z egzaminu dyplomowego absolwentów Wydziału Agrobiżynierii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2020/2021

Nazwa kierunku studiów	Poziom kształcenia	Forma studiów	Ocena z egzaminu dyplomowego				
			3	3,5	4	4,5	5
Rolnictwo	I °	stacjonarne	-	-	16,7	50,0	33,3
Rolnictwo	II °	stacjonarne	-	-	-	8,3	91,7
Rolnictwo	I °	niestacjonarne	-	-	-	12,5	87,5
Rolnictwo	II °	niestacjonarne	-	-	5,6	5,6	88,8
Towaroznawstwo	I °	stacjonarne	-	-	-	19,2	80,8
Ekonomia	I °	stacjonarne	-	-	6,8	11,4	81,8
Turystyka i rekreacja	I °	stacjonarne	-	-	2,9	5,9	91,2
Turystyka i rekreacja	II °	stacjonarne	-	-	-	-	100,0
Turystyka i rekreacja	I °	niestacjonarne	-	-	-	57,1	42,9
Gospodarka przestrzenna	I °	stacjonarne	-	-	6,1	9,1	84,8
Gospodarka przestrzenna	II °	stacjonarne	-	-	-	5,9	94,1
Gospodarka przestrzenna	II °	niestacjonarne	-	-	-	50,0	50,0
Leśnictwo	I °	stacjonarne	-	4,1	9,6	41,1	45,2
Leśnictwo	I °	niestacjonarne	2,5	-	2,5	60,0	35,0
Agrobiznes	I °	stacjonarne	-	-	30,0	10,0	60,0
Agrobiznes	II °	stacjonarne	-	-	-	9,1	90,9
Bioinżynieria	I °	stacjonarne	-	-	7,1	28,6	64,3
Bioinżynieria	II °	stacjonarne	-	-	-	100	-

### **Analiza procentowego udziału poszczególnych ocen na dyplomach absolwentów Wydziału Agrobiżynierii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2020/2021**

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Rolnictwo* 83,3% ukończyło studia z oceną dobry plus na dyplomie, a pozostali z oceną dobry. Znacznie lepsze oceny uzyskali absolwenci II stopnia studiów stacjonarnych, którzy na dyplomach w 75,0% otrzymali ocenę bardzo dobry, a co czwarty absolwent – ocenę dobry plus. Wśród



absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *Rolnictwo*, ocenę 5,0 na dyplomie ukończenia studiów miało 25,0% absolwentów, ocenę dobry plus 68,8%, a ocenę 4,0 uzyskało 6,2%. W przypadku studiów magisterskich realizowanych na tym kierunku w formie niestacjonarnej 66,7% absolwentów uzyskało na dyplomie ocenę bardzo dobry, 27,8% - ocenę dobry plus, a 5,5% - ocenę dobry.

Studia inżynierskie na kierunku *Towaroznawstwo* w roku akademickim 2020/2021 15,4% absolwentów ukończyło z oceną na dyplomie bardzo dobry, połowa absolwentów uzyskała ocenę dobry plus, natomiast pozostali studenci (34,6%) uzyskali ocenę dobry.

Absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Ekonomia* w 68,2% ukończyli studia z oceną bardzo dobry na dyplomie, w 27,3% z oceną dobry plus, a 4,5% studentów z oceną dobry.

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Turystyka i rekreacja* 91,4% ukończyło studia z oceną bardzo dobry i dobry plus, a 8,6% z oceną dobry. W przypadku absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia ocena 5,0 na dyplomie stanowiła 76,5% ogółu uzyskanych ocen, ocena 4,5 – 11,8%, a ocena 4,0 – 11,7%. Na dyplomach absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia oceny bardzo dobre i dobre plus stanowiły odpowiednio 62,5% i 37,5%.

Co trzeci absolwent studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Gospodarka przestrzenna* ukończył studia z oceną 5,0 na dyplomie. Taki sam odsetek studentów uzyskał ocenę 4,0, z kolei oceny 4,5 oraz 3,5 stanowiły odpowiednio 30,3% i 3,1%. Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia ocenę bardzo dobry na dyplomie uzyskało 61,8% absolwentów, a pozostali ukończyli studia z oceną dobry plus. W przypadku studiów niestacjonarnych II stopnia kierunku *Gospodarka przestrzenna* oceny 5,0 i 4,0 stanowiły po 50% wszystkich ocen na dyplomie.

Studia inżynierskie stacjonarne w roku akademickim 2020/2021 na kierunku *Leśnictwo* 21,9% absolwentów ukończyło z oceną bardzo dobry, 39,7% z oceną dobry plus, 37,0% z oceną dobry, natomiast 1,4% stanowiły oceny dostateczny plus. Najwyższy odsetek (65,0%) średniej oceny na dyplomie absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *Leśnictwo* stanowiła ocena dobry plus, co piąty student uzyskał ocenę dobry, natomiast dyplom ukończenia studiów z oceną bardzo dobry odebrało 15,0% absolwentów.

Na kierunku *Agrobiznes* studia stacjonarne I stopnia połowa absolwentów ukończyła studia z oceną dobry plus na dyplomie, 40,0% z oceną dobry, a co dziesiąty student uzyskał



ocenę bardzo dobry. Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *Agrobiznes* w 72,7% ukończyli studia z oceną bardzo dobry, a 27,3% z oceną dobry plus.

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Bioinżynieria* najwyższa bardzo dobra ocena na dyplomie absolwentów stanowiła 35,7% wszystkich otrzymanych ocen, połowa absolwentów uzyskała ocenę dobry plus, a 14,3% – ocenę dobry. Wszyscy absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *Bioinżynieria* ukończyli studia z oceną dobry plus na dyplomie.

Tabela 24. Procentowy udział poszczególnych ocen na dyplomach absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2020/2021

Nazwa kierunku studiów	Poziom kształcenia	Forma studiów	Ocena na dyplomie				
			3	3,5	4	4,5	5
Rolnictwo	I °	stacjonarne	-	-	16,7	83,3	-
Rolnictwo	II °	stacjonarne	-	-	-	25,0	75,0
Rolnictwo	I °	niestacjonarne	-	-	6,2	68,8	25,0
Rolnictwo	II °	niestacjonarne	-	-	5,5	27,8	66,7
Towaroznawstwo	I °	stacjonarne	-	-	34,6	50,0	15,4
Ekonomia	I °	stacjonarne	-	-	4,5	27,3	68,2
Turystyka i rekreacja	I °	stacjonarne	-	-	8,6	31,4	60,0
Turystyka i rekreacja	II °	stacjonarne	-	-	11,7	11,8	76,5
Turystyka i rekreacja	I °	niestacjonarne	-	-	-	37,5	62,5
Gospodarka przestrzenna	I °	stacjonarne	-	3,1	33,3	30,3	33,3
Gospodarka przestrzenna	II °	stacjonarne	-	-	-	38,2	61,8
Gospodarka przestrzenna	II °	niestacjonarne	-	-	50,0	-	50,0
Leśnictwo	I °	stacjonarne	-	1,4	37,0	39,7	21,9
Leśnictwo	I °	niestacjonarne	-	-	20,0	65,0	15,0
Agrobiznes	I °	stacjonarne	-	-	40,0	50,0	10,0
Agrobiznes	II °	stacjonarne	-	-	-	27,3	72,7
Bioinżynieria	I °	stacjonarne	-	-	14,3	50,0	35,7
Bioinżynieria	II °	stacjonarne	-	-	-	100,0	-



## Analiza ankiety dyplomanta

W zakresie oceny jakości kształcenia Komisja weryfikowała wyniki ankiet dyplomantów uzyskanych przy okazji składania przez nich karty obiegowej. Ankiety były składane dobrowolnie i anonimowo do urn w dziekanacie Wydziału Agrobiotechnologii bezpośrednio po złożeniu egzaminu dyplomowego lub najpóźniej przy odbiorze dyplomu. Absolwenci odpowiadali na 14 pytań zamkniętych i 1 otwarte (komentarz własny) oceniając poszczególne pytanie w następującej skali:

5 – bardzo dobrze

4 – dobrze

3 – dostatecznie

2 – niedostatecznie (w tym przypadku student powinien wyjaśnić ocenę negatywną na końcu arkusza ankiety).

### Kierunek **AGROBIZNES** – studia I stopnia

Analizując ankiety dyplomantów kierunku agrobiznes studia I stopnia (8 wypełnionych ankiet) Komisja stwierdza, że oceniają oni w stopniu bardzo dobrym (50%) lub dobrym (37,5%) satysfakcję z realizacji kierunkowych efektów kształcenia. Tylko 1 osoba wskazała, że kierunkowe efekty kształcenia w stopniu dostatecznym spełniły jej oczekiwania (tab. 25).

Absolwenci z reguły pozytywnie ocenili satysfakcję z praktyki zawodowej (jej zgodność z realizowanym kierunkiem studiów) – 50% ankietowanych oceniło ten aspekt studiów w stopniu bardzo dobrym, natomiast 50% w stopniu dobrym.

Bardzo wysoko została oceniona współpraca z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej (5 – 87,5%; 4 – 12,5%). Dowodzi to, że przyjęta na Wydziale procedura dyplomowania, w myśl której studenci wybierają temat pracy dyplomowej spośród zgłoszonych przez poszczególne jednostki lub sami proponują temat i zgłaszają się do konkretnego promotora, jest słuszna. Ponadto, uzyskane wyniki pokazują, iż poszczególne pracownicy (promotorzy prac) prezentują wysoki poziom merytoryczny i potrafią w sposób skuteczny i partnerski współpracować ze swoim dyplomantem.

Bardzo istotna w procesie kształcenia studentów jest ich relacja z osobami prowadzącymi zajęcia w trakcie realizacji całego procesu dydaktycznego. Z danych uzyskanych na podstawie przeprowadzonych ankiet wynika, że relacja nauczyciel akademicki – student została oceniona





bardzo dobrze (62,5%) i dobrze (37,5% ankietowanych).

Tabela 25. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **agrobiznes** studia I<sup>o</sup> w roku akademickim 2020/2021

Lp.	Pytanie	% ocen			
		(Zaokrąglenia wyników do jednego miejsca po przecinku, powodują, że wartości procentowe mogą nie sumować się do 100%.)			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	12,5	37,5	50,0
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	50,0	50,0
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	12,5	87,5
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	37,5	62,5
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	12,5	37,5	50,0
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	25,0	25,0	50,0
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	50,0	50,0
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	12,5	37,5	50,0
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	12,5	25,0	62,5
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	25,0	75,0
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	25,0	75,0
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=7;NIE=1)	0	14,3	28,6	57,1
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=6;NIE=2)	0	0	16,7	83,3
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=1;NIE=7)	0	0	0	100
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=2;NIE=6)	0	0	0	100





13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 25,0		NIE: 75,0	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		62,5	37,5	0	0

Absolwenci kierunku agrobiznes, studiów I stopnia, na ogół pozytywnie ocenili obieg informacji w Uczelni. Z ankiet wynika, że najczęściej (50%) aspekt ten oceniono jako bardzo dobry lub dobry (37,5%). Tylko jedna osoba uważała, że przekaz informacji jest dostateczny.

Z analizy ankiet wynika, że absolwenci pozytywnie oceniają także możliwości dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni. Połowa studentów ocenia bardzo dobrze możliwości zdobycia fachowej literatury i innych informacji źródłowych związanych z jakością kształcenia, a połowa ankietowanych ocenia dostęp do bibliografii w stopniu dobrym (25%) i dostatecznym (25%).

Jednym z istotniejszych wyróżników mówiących o jakości kształcenia jest baza dydaktyczna. Zaplecze dydaktyczne na kierunku agrobiznes jest na dobrym poziomie. Odzwierciedleniem tego są uzyskane wyniki badań ankietowych, z których wynika, że baza dydaktyczna oceniona została pozytywnie, jako bardzo dobra (50%) lub dobra (50% wskazań).

Na ogólne wrażenie z jakości kształcenia na ukończonym kierunku studiów wpływają także warunki socjalno-bytowe w czasie studiów. Połowa ankietowanych studentów oceniła ten aspekt bardzo dobrze, natomiast pozostali dobrze (37,5%) lub dostatecznie (12,5%).

Z analizy uzyskanych od dyplomantów ankiet wynika, że Uczelnia zapewnia zadowalający poziom rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów. Dane uzyskane w roku akademickim 2020/2021 obrazują, iż ponad połowa ankietowanych (62,5%) ocenia ten aspekt w stopniu bardzo dobrym, 37,5% w stopniu dobrym, a tylko jeden ankietowany ocenił powyższą kwestię dostatecznie. Uczelnia zapewnia studentom szereg rozmaitych możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego, realizowanego m.in. przez działalność w Zespole Pieśni i Tańca „Jawor”, chórze uniwersyteckim, licznych sekcjach sportowych w nowoczesnym Centrum Sportu UP w Lublinie, czy przez działalność w kołach naukowych (np. Kole Naukowym Ekonomistów).

Ogólna ocena jakości kształcenia na kierunku jest także odzwierciedleniem jakości



kontaktów studentów z pracownikami dziekanatu oraz kompetencji tych pracowników. Ankietowani studenci wysoko oceniają kompetencje pracowników dziekanatu (75% wskazań – ocena bardzo dobra; 25% wskazań – ocena dobra).

Wysokie noty w opinii absolwentów w zakresie kompetencji uzyskali pracownicy Biblioteki Głównej. Z uzyskanych ankiet wynika, że ocenę najwyższą (5) wystawiło tym pracownikom 75% absolwentów kierunku agrobiznes pierwszego stopnia studiów stacjonarnych, zaś ocenę dobrą – 25%.

Absolwenci kierunku agrobiznes z reguły wysoko ocenili kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia. Bardzo wysokie noty (5) uzyskały Biuro Wymiany Międzynarodowej i Dział Organizacji Studiów (100% ocen bardzo dobrych), jednak kontakt z pracownikami tych działów miało niewielu studentów (odpowiednio 1 i 2 osoby). Pracownicy Zakładu Szkolenia Praktycznego zostali ocenieni w 83,3% na 5 i w 16,7% na 4. Dział Spraw Socjalnych Studentów 57,1% ankietowanych oceniło na 5, 28,6% na 4, a pozostali wystawili ocenę dostateczną.

Co czwarty ankietowany absolwent kierunku agrobiznes studia I stopnia korzystał z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych, uczestnicząc np. w praktykach ponadprogramowych.

Wszyscy ankietowani absolwenci kierunku agrobiznes studia I stopnia są zdania, że ukończony kierunek jest godny polecenia. Najwięcej odpowiedzi – „zdecydowanie tak” – udzieliło 62,5% studentów, zaś pozostali (37,5%) wskazali odpowiedź „raczej tak”.

Pytanie 15-te o charakterze otwartym wskazuje, że absolwenci kierunku agrobiznes podawali najczęściej, że kierunek był zgodny z ich dodatkowymi zainteresowaniami.

### **Kierunek AGROBIZNES – studia II stopnia**

Wśród dyplomantów kierunku agrobiznes studia II stopnia ankietę wypełniło 8 studentów (tab. 26). W ich opinii uzyskiwanie kierunkowych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych jest w zdecydowanej większości przypadków na poziomie bardzo dobrym (50% wskazań) lub dobrym (37,5% wskazań). Lepiej oceniona została tematyka praktyk, w odniesieniu do zgodności z kierunkiem studiów (62,5% ocen bardzo dobrych i 25% dobrych). Niezwykle dobrze oceniona została współpraca z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej. Wszyscy ankietowani wystawili ocenę bardzo dobrą. Gorzej oceniony został obieg informacji w Uczelni, choć wskazania pozytywne



przeważają (42,9% – noty bardzo dobre, 14,3% – dobre). W jednym przypadku osoba ankietowana wystawiła ocenę negatywną odnoszącą się do możliwości korzystania z literatury oraz baz danych uczelni. Należy uznać to jako stwierdzenie incydentalne, wynikające z braku doświadczenia lub nieumiejętności poruszania się po katalogach i bazach danych. Dobrze ocenione zostały baza dydaktyczna, warunki socjalno-bytowe w czasie studiów oraz możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego (tab. 8).

Należy podkreślić, dużą satysfakcję studentów w kontaktach z pracownikami dziekanatu, oraz Biblioteki głównej.

Żaden z ankietowanych absolwentów nie korzystał z ponadprogramowej oferty uczelni, która mogła służyć podniesieniu kwalifikacji zawodowych. Może to wynikać z faktu, że na drugim stopniu studiów większość osób pracuje zawodowo lub realizuje drugi kierunek studiów na innej Uczelni.

Tylko jedna osoba nie była zadowolona z przebiegu studiów.

Nikt z ankietowanych nie miał kontaktu z Biurem Wymiany Międzynarodowej.

Absolwenci zwrócili uwagę, że zakres wiedzy i tematyka powinny podlegać ciągłej aktualizacji. Docenili także fakt, że jest to poszerzenie wiedzy o rolnictwie tradycyjnym, pozwala dostrzec jego aspekty ekonomiczno-biznesowe.

Tabela 26. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **agrobiznes** studia II<sup>o</sup> w roku akademickim 2020/2021

Lp.	Pytanie	% ocen			
		(Zaokrąglenia wyników do jednego miejsca po przecinku, powodują, że wartości procentowe mogą nie sumować się do 100%.)			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	12,5	37,5	50,0
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	12,5	25,0	62,5
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	0	100
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	25,0	75,0



5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	42,9	14,3	42,9
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	12,5	0	37,5	50,0
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	50,0	50,0
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	12,5	37,5	50,0
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	12,5	50,0	37,5
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	12,5	87,5
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	25,0	75,0
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=3;NIE=5)	0	0	25,0	75,0
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=5;NIE=3)	0	0	40,0	60,0
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=0;NIE=8)	-	-	-	-
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=2;NIE=6)	0	0	50,0	50,0
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 0		NIE: 100	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		50,0	37,5	12,5	0

### Kierunek **BIOINŻYNIERIA** – studia I stopnia

Analizując wyniki ankiet absolwentów kierunku bioinżynieria studia I stopnia (7 złożonych ankiet) Komisja stwierdza, że większość ankietowanych wysoko oceniła satysfakcję z realizacji kierunkowych efektów kształcenia – ponad połowa studentów (57,1%) wskazała ocenę bardzo dobrą, a 28,6% ankietowanych – dobrą. Tylko jeden student zaznaczył ocenę „dostateczną” (tab. 27).

Absolwenci bardzo pozytywnie ocenili tematykę praktyki, współpracę z promotorem i relacje studencko-nauczycielskie. Spośród studentów 6 na 7 ankietowanych, wystawiło tu ocenę bardzo dobrą, a tylko 1 osoba wskazała ocenę dobrą. Uzyskane wyniki pokazują, że



miejsce realizacji praktyki spełniało oczekiwania absolwentów w aspekcie merytorycznym związanym z kierunkiem studiów, promotorzy prac dyplomowych są kompetentni, a relacje międzyludzkie, kształcących i kształconych, układają się właściwie.

Wysoko oceniono obieg informacji na uczelni (71,4% ocen dobrych). Ten aspekt oceny najczęściej przyjmuje niskie wartości ewaluacyjne, bez względu na analizowany kierunek studiów.

Wysokie oceny (57,1% odpowiedzi bardzo dobrych i 42,9% dobrych) wystawili studenci w zakresie dostępu do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni. Uzyskane wyniki pokazują, że Biblioteka Główna UP w Lublinie, a także zasoby źródłowe poszczególnych jednostek zaangażowanych w proces kształcenia studentów kierunku bioinżynieria spełniają w wysokim stopniu ich oczekiwania.

Wyniki przeprowadzonych ankiet wskazują, że absolwenci kierunku bioinżynieria ocenili w większości przypadków bazę dydaktyczną jako: bardzo dobrą (6 wskazań) oraz dobrą (1 wskazanie).

Z uzyskanych ankiet wynika, że ocena zaplecza socjalno-bytowego jest bardzo dobra (71,4% ocen), natomiast dwie osoby (28,6%) spośród ankietowanych były zdania, że warunki socjalno-bytowe w trakcie studiów zasługują na ocenę dobrą.

Absolwenci kierunku bioinżynieria studiów I stopnia bardzo pozytywnie odnieśli się do warunków w Uczelni umożliwiających rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny. Pięć osób, 71,4% udzielonych odpowiedzi, wskazało na ocenę bardzo dobrą, pojedyncze osoby dobrą i dostateczną.

Spośród 7 ankietowanych, 6 studentów bardzo wysoko oceniło kompetencje pracowników dziekanatu (85,7% wskazań – ocena bardzo dobra), natomiast jeden (14,3% wskazań) – wskazało ocenę dobrą.

Bardzo wysokie noty w opinii absolwentów w zakresie kompetencji uzyskali pracownicy Biblioteki Głównej. Wszyscy ankietowali wskazali ocenę bardzo dobrą!

Równie wysoko zostały ocenione działy wspomagające proces kształcenia. Wszystkie one uzyskały ocenę bardzo dobrą.

Tylko jeden ankietowany absolwent kierunku bioinżynieria studia I stopnia korzystał z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych, uczestnicząc w szkoleniu realizowanym przez biuro karier.

Na pytanie, czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia, 71,4%



ankietowanych odpowiedziało „zdecydowanie tak”, jeden absolwent wybrał opcję – raczej tak. Tylko jeden (spośród 7) ankietowanych raczej nie poleciliby tego kierunku studiów. W uwagach studentów pojawiły się również opinie pozytywne, wskazujące że kierunek studiów w dużym stopniu pomoże w dalszej realizacji zawodowej.

Niestety „bolączką” programu studiów jest w opinii ankietowanych zbyt mało zajęć praktycznych, w tym z wykorzystaniem mikroskopów.

Tabela 27. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **bioinżynieria** studia I° w roku akademickim 2020/2021

Lp.	Pytanie	% ocen			
		(Zaokrąglenia wyników do jednego miejsca po przecinku, powodują, że wartości procentowe mogą nie sumować się do 100%.)			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	14,3	28,6	57,1
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	14,3	85,7
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	14,3	85,7
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	14,3	85,7
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	0	71,4	28,6
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	42,9	57,1
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	14,3	85,7
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	28,6	71,4
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	14,3	14,3	71,4
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	14,3	85,7
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	0	100



12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=5;NIE=2)	0	0	0	100
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=4;NIE=3)	0	0	0	100
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=2;NIE=5)	0	0	0	100
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=1;NIE=6)	0	0	0	100
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 14,3		NIE: 85,7	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		71,4	14,3	14,3	0

### Kierunek **EKONOMIA** – studia I stopnia

Absolwenci kierunku ekonomia studiów stacjonarnych I stopnia (30 wypełnionych ankiet) oceniają w stopniu bardzo dobrym (40,0% wskazań) lub dobrym (56,7% wskazań) satysfakcję z realizacji kierunkowych efektów kształcenia. Tylko 1 osoba (3,3% ankietowanych) wskazało, iż kierunkowe efekty kształcenia w stopniu dostatecznym spełniły ich oczekiwania (tab. 28).

Dyplomanci kierunku ekonomia pozytywnie ocenili praktykę zawodową (jej zgodność z realizowanym kierunkiem studiów). Uzyskane ankiety obrazują, że 56,7% osób ocenia ten aspekt studiów w stopniu bardzo dobrym, a 43,3% osób w stopniu dobrym. Niemal  $\frac{3}{4}$  studentów bardzo wysoko oceniło współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej (73,3% – ocena 5), natomiast 20,0% wskazało ocenę dobrą. Tylko dwie osoby (6,6%) wskazało, że współpraca z opiekunem pracy dyplomowej kształtowała się na poziomie dostatecznym (ocena 3).

Bardzo istotna w procesie kształcenia studentów jest ich relacja z poszczególnymi prowadzącymi zajęcia w trakcie realizacji całego procesu dydaktycznego. Z danych uzyskanych na podstawie ankiet przeprowadzonych wśród absolwentów I stopnia studiów kierunku ekonomia wynika, że relacja nauczyciel akademicki – student została oceniona bardzo dobrze





(66,7% wskazań) i dobrze (30,0% wskazań). Uzyskane wyniki dowodzą, że obsada zajęć z poszczególnych modułów na tym kierunku jest przemyślana i właściwa, zaś kadra dydaktyczna prezentuje w większości wysoki poziom merytoryczny. Tylko jedna osoba (3,3%) oceniła te relacje jako dostateczne (ocena 3).

Absolwenci na ogół pozytywnie ocenili obieg informacji w Uczelni, chociaż przeważała tu ocena 4 (53,3% wskazań). Bardzo dobrą ocenę wskazało 33,3% ankietowanych, natomiast 13,3% stanowiła ocena dostateczna.

Z analizy ankiet wynika, że absolwenci pozytywnie oceniają możliwości dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni. Z danych wynika, że największa grupa (60,0%) ankietowanych absolwentów ocenia bardzo dobrze (18 wskazań) lub dobrze (10 wskazań – 33,3%) możliwości zdobycia fachowej literatury i innych informacji źródłowych, a pozostali ankietowani (6,7%) dostatecznie ocenili wspomniany aspekt związany z jakością kształcenia.

Zbliżone oceny (53,3% odpowiedzi bardzo dobrych, 43,3% dobrych) zanotowano w pytaniu dotyczącym bazy dydaktycznej, która jest istotnym wyróżnikiem mówiących o jakości kształcenia.

Na ogólne wrażenie z jakości kształcenia na ukończonym kierunku studiów wpływają także warunki socjalno-bytowe w czasie studiów. Zdecydowanie przeważają oceny pozytywne. Przez 40% ankietowanych aspekt ten został oceniony jako bardzo dobry, a 46,7% studentów wskazało ocenę dobrą. Cztery osoby (9,5%) wystawiło ocenę dostateczną.

Z analizy uzyskanych ankiet dyplomantów wynika, że Uczelnia zapewnia zadowalający poziom rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów. Dane uzyskane od absolwentów kierunku ekonomia obrazują, że nieco ponad połowa ankietowanych (52,4%) ocenia ten aspekt w stopniu bardzo dobrym, 38,1% studentów wskazało ocenę dobrą, zaś 9,5% - dostateczną.

Ogólna ocena jakości kształcenia na kierunku jest także odzwierciedleniem jakości kontaktów studentów z pracownikami dziekanatu oraz kompetencji tych pracowników. Spośród ankietowanych, 2/3 (66,7%) ocenia bardzo wysoko kompetencje pracowników dziekanatu (ocena bardzo dobra), a 1/3 (33,3%) dobrze.

Bardzo wysokie noty w opinii absolwentów w zakresie kompetencji uzyskali pracownicy Biblioteki Głównej. 90% ankietowanych wystawiło tym pracownikom ocenę najwyższą (5), natomiast pozostałe 10% ocenę dobrą (4).

Absolwenci kierunku ekonomia z reguły wysoko ocenili kompetencje pracowników





również innych działów wspomagających proces kształcenia. Bardzo wysokie noty (80,0% ocen bardzo dobrych i 20,0% ocen dobrych) uzyskał w opinii absolwentów Dział Spraw Socjalnych Studentów. Pozostałe działy odnotowały nieco niższe wskazania, ale we wszystkich przypadkach ponad połowa Absolwentów zaznaczyła oceny bardzo dobre. Niestety w dwóch przypadkach wystawione zostały oceny niedostateczne (2). Procentowy rozkład ewaluacji trzech pozostałych jednostek uczelni wyglądał następująco: Dział Szkolenia Praktycznego – 63,2% ocen bardzo dobrych, 31,6% dobrych, 5,3% ocen niedostatecznych (jedna osoba); Biuro Wymiany Międzynarodowej – 71,4% ocen bardzo dobrych i 28,6% ocen dobrych; Dział Organizacji Studiów – 54,5% ocen bardzo dobrych (4) i 27,3% ocen dobrych, niestety 2 osoby (18,2%) z 11-stu Absolwentów kontaktujących się z tym działem, wystawiło notę najniższą – niedostateczną (2).

Stosunkowo niewielka część studentów kierunku ekonomia (6,7% – dwie osoby) korzystała z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych, realizując przede wszystkim ponadprogramową praktykę studencką, także praktyczne szkolenie w zakresie języka angielskiego. Znikome zainteresowanie tą formą aktywności pokazuje, że istnieje pilna potrzeba większej aktywizacji studentów w tym zakresie i lepszej promocji takich zajęć.

Absolwenci kierunku ekonomia byli zdania, że ukończone studia są godne polecenia. Wskazania rozłożyły się po połowie, zdecydowanie tak oraz raczej tak, zadeklarowało po 50% ankietowanych osób. Uzyskane wyniki pokazują, że absolwenci są na ogół zadowoleni z wybranego kierunku studiów, ponieważ spełnił ich oczekiwania i można polecać go przyszłym studentom. Dane te obrazują jednocześnie, że kierunek ekonomia stanowi istotną ofertę w gronie wszystkich kierunków na Wydziale Agrobiżynierii. Wśród uwag Absolwentów znajdują się zarówno te jednoznacznie pozytywne, jak i takie, które zawierają uwagi krytyczne, jednak obiektywnie patrząc nie wynikające z samego procesu kształcenia. Do pozytywnych opinii ankietowanych należy zaliczyć wysoko ocenianą kompetencję nauczycieli akademickich, przystępny sposób przekazywania wiedzy oraz wysoką kulturę osobistą prowadzących. Cenną uwagę jest też fakt, że w opinii Absolwentów kierunek jest wart polecenia i daje perspektywę zatrudnienia. Uwagi krytyczne dotyczące słabej lokalizacji „wydziału (Felin)”, czy „usunięcie niepotrzebnych przedmiotów” są raczej dyskusyjne. Lokalizacja poszczególnych jednostek dydaktycznych realizujących moduły kierunkowe uwarunkowana jest czynnikami niezależnymi i wynika ze struktury przestrzennej naszego Uniwersytetu, natomiast przedmioty



uzupełniające, mają poszerzać horyzonty myślowe studentów i umiejscawiać ich w szerszym kontekście funkcjonowania społecznego. Przedmioty fakultatywne zawsze są do wyboru. Szerzej można by zastanowić się nad uwagą, że Biblioteka jest słabo zaopatrzona „w literaturę dotyczącą kierunku”. Niestety tempo zmian zachodzących w uwarunkowaniach ekonomiczno-prawnych naszego kraju jest tak szybkie, że trudno jest w krótkim okresie czasu przygotować w formie „podręcznikowej” aktualizacje związane z poszczególnymi modułami kierunkowymi. Część dotycząca znowelizowanych zagadnień jest realizowana na wykładach i ćwiczeniach, które zostały ocenione przez studentów bardzo pozytywnie – wskazanie „fachowości” nauczycieli akademickich.

Tabela 28. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **ekonomia** studia I<sup>o</sup> w roku akademickim 2020/2021

Lp.	Pytanie	% ocen			
		(Zaokrąglenia wyników do jednego miejsca po przecinku, powodują, że wartości procentowe mogą nie sumować się do 100%.)			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	3,3	56,7	40,0
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	43,3	56,7
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0,0	6,7	20,0	73,3
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	3,3	30,0	66,7
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	13,3	53,3	33,3
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	6,7	33,3	60,0
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	3,3	43,3	53,3
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	13,3	46,7	40,0
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	9,5	38,1	52,4
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	33,3	66,7



11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	10,0	90,0
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=20;NIE=10)	0	0	20,0	80,0
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=19;NIE=11)	5,3	0	31,6	63,2
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=7;NIE=23)	0	0	28,6	71,4
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=11;NIE=19)	18,2	0	27,3	54,5
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 6,7		NIE: 93,3	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		50,0	50,0	0	0

### Kierunek **GOSPODARKA PRZESTRZENNA** – studia I stopnia

Analizując ankiety dyplomantów kierunku gospodarka przestrzenna (22 wypełnione ankiety) Komisja stwierdza, że oceniają oni najczęściej w stopniu dobrym (68,2% wskazań) satysfakcję z realizacji kierunkowych efektów kształcenia. Mniejszy udział miały oceny bardzo dobre (22,7% wskazań), natomiast marginalny (9,1% – 2 osoby) (tab. 29).

Dyplomanci wysoko ocenili zgodność tematyki praktyk studenckich z realizowanym kierunkiem studiów: ocenę bardzo dobrą wystawiło w tym zakresie 50% ankietowanych, a dobrą 36,4%. Uzyskane wyniki pokazują, iż miejsce realizacji praktyki z reguły spełniało oczekiwania absolwentów w aspekcie merytorycznym związanym z kierunkiem studiów.

Absolwenci bardzo pozytywnie ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej – najwyższą notę wystawiło 81,8% ankietowanych, 18,2% studentów zaznaczyło odpowiedź „dobrze”. Bardzo istotna w procesie kształcenia studentów jest ich relacja z poszczególnymi prowadzącymi zajęcia w trakcie realizacji całego procesu dydaktycznego. Z danych uzyskanych na podstawie ankiet wynika, że relacja nauczyciel akademicki – student została oceniona w większości przypadków dobrze (63,6%). Oceny bardzo dobre i dostateczne wystawiła zbliżona liczba ankietowanych, a procentowe udziały wskazań



wynosiły odpowiednio 22,7% (5) i 13,6% (3).

W pytaniu dotyczącym oceny obiegu informacji w Uczelni połowa ankietowanych (50,0%), wskazała odpowiedź dobrze (4), blisko co trzeci ankietowany (31,8%) ocenił ten aspekt w stopniu bardzo dobrym (5), a tylko 3 osoby była zdania, iż obieg informacji w Uczelni jest na poziomie dostatecznym. Jedna z ankietowanych osób stwierdziła, że obieg informacji w UP w Lublinie jest niezadowolający – niedostateczny.

Z analizy ankiet wynika, że Biblioteka Główna UP w Lublinie, a także zasoby źródłowe poszczególnych jednostek zaangażowanych w proces kształcenia studentów kierunku gospodarka przestrzenna spełniają w wysokim stopniu ich oczekiwania, ponieważ przyznane oceny w zakresie możliwości dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni były bardzo dobre (45,5%) lub dobre (36,4%).

Oceniając bazę dydaktyczną, 68,2% ankietowanych wskazało ocenę dobrą, 27,3% – bardzo dobrą, zaś jedna osoba (4,5%) wskazała ocenę dostateczną. Na ogólne wrażenie z jakości kształcenia na ukończonym kierunku studiów wpływają także warunki socjalno-bytowe w czasie studiów. Aspekt ten został oceniony przez absolwentów kierunku gospodarka przestrzenna bardzo dobrze (45,5%) lub dobrze (45,5%). Jedna osoba wskazała ocenę negatywną – niedostateczną. Z analizy uzyskanych ankiet dyplomantów wynika, że Uczelnia zapewnia zadowolający poziom rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów – dobrą ocenę w tym zakresie przyznało 54,5% ankietowanych, a 36,4% wskazało ocenę bardzo dobrą.

Ogólna ocena jakości kształcenia na kierunku jest także odzwierciedleniem jakości kontaktów studentów z pracownikami dziekanatu oraz kompetencji tych pracowników. Wszystkie osoby biorące udział w badaniu ankietowym wysoko oceniły kompetencje pracowników dziekanatu, wskazując ocenę bardzo dobrą (59,1%) lub dobrą (40,9%). Wysokie noty w opinii absolwentów w zakresie kompetencji uzyskali również pracownicy Biblioteki Główniej. Z ankiet wynika, że ocenę najwyższą (5) wystawiło tym pracownikom 68,2% absolwentów kierunku gospodarka przestrzenna, pozostali zaś zaznaczyli ocenę dobrą (31,8%).

Spośród 17 osób mających bezpośredni kontakt z Działem Spraw Socjalnych Studentów większość (70,6%) oceniła kompetencje pracowników tej Jednostki bardzo dobrze. Nieco niższe noty stwierdzono w odniesieniu do pracowników Zakładu Szkolenia Praktycznego (55,6% ocen bardzo dobrych oraz 38,9% dobrych), jednak sumarycznie, oceny te są zadowolające. Absolwenci zadeklarowali w ankietach niewielki bezpośredni kontakt z Biurem Wymiany



Międzynarodowej oraz Działem Organizacji Studiów (odpowiednio 2 i 4 osoby), przy czym wskazane oceny były w zasadzie bardzo dobre lub dobre.

Niewiele osób z grona ankietowanych korzystało z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych (4 osoby). Taki wynik wskazuje, że istnieje pilna potrzeba większej aktywizacji studentów w tym zakresie i lepszej promocji takich zajęć. Duże znaczenie mogą mieć praktyki ponadprogramowe, jako podstawowa forma praktycznego kształcenia.

Absolwenci kierunku gospodarka przestrzenna są zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia. Zdecydowanie tak – zadeklarowało 27,3% ankietowanych, raczej tak – 63,6%. Uzyskane wyniki pokazują, że absolwenci są zadowoleni z wybranego kierunku studiów, ponieważ spełnił ich oczekiwania i można polecać go innym przyszłym studentom.

Ankietowani studenci, którzy skorzystali z otwartej formuły 15. pytania w ankiecie, umożliwiającego wpisanie uwag i sugestii na temat ukończonego kierunku studiów zwrócili uwagę, że kierunek jest bardzo ciekawy i może rozwijać zainteresowania studentów w różnych aspektach gospodarki przestrzennej, jest potrzebny dla poprawnego przyszłego rozwoju społeczno-gospodarczego Polski, a sam kierunek jest godny polecenia osobom, które myślą o zawodach związanych z planowaniem przestrzennym.

Tabela 29. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **gospodarka przestrzenna** studia I<sup>o</sup> w roku akademickim 2020/2021

Lp.	Pytanie	% ocen			
		(Zaokrąglenia wyników do jednego miejsca po przecinku, powodują, że wartości procentowe mogą nie sumować się do 100%.)			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	9,1	68,2	22,7
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	13,6	36,4	50,0
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	18,2	81,8
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	13,6	63,6	22,7



5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	4,5	13,6	50,0	31,8
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	18,2	36,4	45,5
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	4,5	68,2	27,3
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	4,5	4,5	45,5	45,5
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	9,1	54,5	36,4
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	40,9	59,1
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	31,8	68,2
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=17;NIE=5)	0	0	29,4	70,6
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=17;NIE=5)	0	5,6	38,9	55,6
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=2;NIE=20)	0	0	50,0	50,0
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=4;NIE=18)	0	25,0	25,0	50,0
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 18,2		NIE: 81,8	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		27,3	63,6	9,1	0

### Kierunek **GOSPODARKA PRZESTRZENNA** – studia II stopnia

Analizując ankiety dyplomantów (15 ankiet) kierunku gospodarka przestrzenna studia II stopnia Komisja stwierdza, że Absolwenci dobrze oceniają kierunek studiów. Noty bardzo dobre (46,7% wskazań) i dobre (46,7% wskazań) na temat satysfakcji z realizacji kierunkowych efektów kształcenia były dominujące (tab. 30). Absolwenci pozytywnie ocenili satysfakcję z praktyki zawodowej (jej zgodność z realizowanym kierunkiem studiów) – 53,3% osób ocenia ten aspekt studiów w stopniu bardzo dobrym, 40,0% w stopniu dobrym. Jedna osoba ankietowana oceniła praktyki kierunkowe w stopniu niedostatecznym.



Absolwenci wysoko ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej. Odnosząc się do szczegółowych wyników ankiety, aż 86,7% wskazań zanotowano na ocenę bardzo dobrą, natomiast 13,3% na ocenę dobrą.

Analizując odpowiedzi studentów dotyczące relacji w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student, Komisja stwierdziła, że ponad połowa ankietowanych oceniła ten aspekt bardzo dobrze (66,7%). Pozostała część ankietowanych, również wysoko ocenił współpracę między nauczycielami i studentami (26,7% – ocena dobra), natomiast jeden absolwent, w swojej opinii, oceniło tę relację dostatecznie.

Absolwenci kierunku gospodarka przestrzenna na ogół wydali pozytywną opinię na temat obiegu informacji w Uczelni. Z uzyskanych ankiet wynika, że większość studentów (53,3%) aspekt ten oceniła bardzo dobrze lub dobrze (26,7%). Jedna piąta osób (20%) wskazała ocenę dostateczną. Ankietowani pozytywnie ocenili także możliwości dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni. Z danych uzyskanych od absolwentów II stopnia studiów wynika, że 60,0% ankietowanych absolwentów stosunkowo ocenia dobrze możliwości zdobycia fachowej literatury i innych informacji źródłowych, a 1/3 ankietowanych (33,3%) – dobrze ocenia wspomniany aspekt związany z jakością kształcenia.

Na ogólne wrażenie z jakości kształcenia na ukończonym kierunku studiów wpływają także warunki socjalno-bytowe w czasie studiów. Przez absolwentów II stopnia studiów aspekt ten został oceniony w większości jako bardzo dobry (73,3% wskazań) lub dobry (20,0% wskazań). Tylko 1 osoba oceniła warunki socjalno-bytowe w czasie studiów na poziomie dostatecznym.

Z analizy uzyskanych ankiet dyplomantów wynika, że Uczelnia zapewnia zadowalający poziom rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów. Wyniki przeprowadzonej ankiety obrazują, iż zdecydowana większość ankietowanych (73,3%) ocenia ten aspekt w stopniu bardzo dobrym, a 26,7% studentów – dobrym.

Bardzo wysokie noty w opinii absolwentów w zakresie kompetencji uzyskali pracownicy dziekanatu oraz Biblioteki Głównej. Ocenę najwyższą (5) wystawiło tym pracownikom 93,3% ankietowanych, zaś ocenę dobrą – 6,7%. Wysoko oceniono również kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia, takich jak Dział Spraw Socjalnych Studentów (81,8% ocen bardzo dobrych, 9,1% ocen dobrych), pojawiła się również jedna ocena negatywna, Zakład Szkolenia Praktycznego (90,0% ocen bardzo dobrych, 10,0% ocen dobrych) czy Dział Organizacji Studiów (100% wskazań na ocenę 5). Absolwenci tego kierunku mieli niewielki kontakt z Biurem Wymiany Międzynarodowej.





Jedna trzecia ankietowanych (33,3%) w czasie studiów korzystała z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Najczęściej studenci brali udział w szkoleniach AutoCAD, szkoleniach wspomagających obsługę pakietu MS Office i dodatkowych praktykach.

Absolwenci kierunku gospodarka przestrzenna są zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia. Zdecydowanie tak – zadeklarowało 13,3,6% ankietowanych osób, raczej tak 86,7% osób. W rubryce z komentarzami studentów pojawiły się sugestie dotyczące zwiększenia liczby godzin zajęć praktycznych, a także wyłączenia z programu studiów przedmiotów, które w ocenie studentów są zbędne na tym kierunku (nie podając jednak konkretnych przykładów).

Tabela 30. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **gospodarka przestrzenna** studia II<sup>o</sup> w roku akademickim 2020/2021

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	6,7	46,7	46,7
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	6,7	0	40,0	53,3
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	13,3	86,7
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	6,7	26,7	66,7
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	20,0	26,7	53,3
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	6,7	33,3	60,0
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	53,3	46,7
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	6,7	20,0	73,3
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	0	26,7	73,3
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	6,7	93,3





11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	6,7	93,3
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=10;NIE=5)	9,1	0	9,1	81,8
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=10;NIE=5)	0	0	10,0	90,0
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=1;NIE=14)	0	0	0	100
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=2;NIE=13)	0	0	0	100
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 33,3		NIE: 66,7	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		13,3	86,7	0	0

### Kierunek LEŚNICTWO – studia I stopnia

Analizując ankiety dyplomantów (89 wypełnionych ankiet) Komisja stwierdza, że oceniają oni w stopniu bardzo dobrym (64 wskazania – 71,9%) lub dobrym (25 wskazań – 28,1%) satysfakcję z realizacji kierunkowych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych (tab. 31). Podobny rozkład ocen stwierdzono w odniesieniu do oceny relacji w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student. Tak optymistyczne wyniki dowodzą, że obsada zajęć z poszczególnych modułów na kierunku leśnictwo jest przemyślana i właściwa, kadra dydaktyczna prezentuje wysoki poziom merytoryczny i moralny.

Absolwenci pozytywnie ocenili satysfakcję z praktyki zawodowej (jej zgodność z realizowanym kierunkiem studiów). Ankiety uzyskane w roku akademickim 2020/2021 pokazują, że 78,6% ankietowanych ocenia ten aspekt studiów w stopniu bardzo dobrym, 17,9% – dobrym, a jedynie 3,6% ankietowanych wskazało ocenę dostateczną. Uzyskane wyniki pokazują, iż miejsce realizacji praktyki z spełniało oczekiwania absolwentów w aspekcie merytorycznym związanym z kierunkiem studiów.

Absolwenci bardzo wysoko ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej – niespełna 93% wskazań na ocenę bardzo dobrą. Taki wynik dowodzi, że



na Wydziale przyjęto właściwą procedurę dyplomowania, a poszczególni pracownicy (promotorzy prac) prezentują wysoki poziom merytoryczny i potrafią w sposób skuteczny i partnerski współpracować ze swoim dyplomantem.

Odnosząc się do pytania dotyczącego obiegu informacji w Uczelni, aspekt ten w 68% oceniono bardzo dobrze, w 25% dobrze, zaś 7% dyplomantów wskazało ocenę dostateczną. Oceniając dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni ponad 64% studentów ocenia bardzo dobrze możliwości zdobycia fachowej literatury i innych informacji źródłowych, niespełna 39% wskazało ocenę dobrą, 3,6% – ocenę dostateczną, natomiast pozostali ankietowani (3,6%) negatywnie ocenili wspomniany aspekt związany z jakością kształcenia. Uzyskane wyniki pokazują, że Biblioteka Główna UP w Lublinie, a także zasoby źródłowe poszczególnych jednostek zaangażowanych w proces kształcenia studentów kierunku leśnictwo spełniają w najwyższym stopniu ich oczekiwania.

Jednym z istotniejszych wyróżników mówiących o jakości kształcenia jest baza dydaktyczna. Zaplecze dydaktyczne na kierunku leśnictwo jest ciągle doskonalone, czego odzwierciedleniem są uzyskane wyniki badań ankietowych (ocena 5 – 71,4% wskazań, ocena 4 – 28,6%).

Warunki socjalno-bytowe w czasie studiów również zostały ocenione wysoko: 68% ankietowanych wskazało ocenę bardzo dobrą, co czwarty ankietowany wskazał ocenę dobrą, a 7% absolwentów – ocenę dostateczną.

Z analizy uzyskanych ankiet dyplomantów wynika, że Uczelnia zapewnia zadowalający poziom rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów. Zdecydowana większość ankietowanych (77,8%) ocenia ten aspekt w stopniu bardzo dobrym, 18,5% – dobrym, a 27,3% – dostatecznym.

Ogólna ocena jakości kształcenia na kierunku jest także odzwierciedleniem jakości kontaktów studentów z pracownikami dziekanatu oraz kompetencji tych pracowników. Spośród 89 ankietowanych absolwentów 96,6% z nich ocenia bardzo wysoko kompetencje pracowników dziekanatu (ocena 5), a 3,4% wskazało na ocenę dobrą. Bardzo wysokie noty w opinii absolwentów w zakresie kompetencji uzyskali pracownicy Biblioteki Główniej – ocenę najwyższą (5) wystawiło tym pracownikom 89,3% absolwentów, ocenę dobrą – 7,1%, a dostateczną – 3,6%. Jeśli chodzi o inne działy wspomagające proces kształcenia, wysoko zostali ocenieni pracownicy Działu Spraw Socjalnych Studentów, a także Zakładu Szkolenia Praktycznego (odpowiednio 83,3% i 75% ocen bardzo dobrych). Wszyscy absolwenci tego



rocznika, którzy mieli bezpośredni kontakt z Działem Organizacji Studiów oraz z Biurem Wymiany Międzynarodowej bardzo pozytywnie ocenili pracowników tych jednostek.

Co trzeci student wykazywał zainteresowanie podnoszeniem swoich kwalifikacji zawodowych w ramach ponadprogramowej oferty Uczelni. Najczęściej korzystano z praktyk ponadprogramowych, szkoleń językowych, a także kursów projektowania 3D, AutoCAD, INVENTOR i Mondiale English. Studenci podnosili swoje kompetencje aktywnie włączając się w działalność kół naukowych oraz uczestnicząc w naukowych konferencjach studenckich.

Zdecydowana większość absolwentów kierunku leśnictwo jest zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia: „zdecydowanie tak” – wskazało 78,6% ankietowanych, „raczej tak” – 21,4%. Uzyskane wyniki pokazują, że absolwenci są dość zadowoleni z wybranego kierunku studiów, ponieważ spełnił ich oczekiwania i można polecać go innym przyszłym studentom. Dane te obrazują jednocześnie, że kierunek leśnictwo stanowi istotną ofertę dydaktyczną na Wydziale Agrobioinżynierii.

Absolwenci kierunku leśnictwo skorzystali z otwartej formuły 15. pytania w ankiecie, umożliwiającego wpisanie uwag i sugestii na temat ukończonego kierunku studiów. Wśród wypełnionych rubryk z komentarzem uwagę zwracają następujące wypowiedzi: „Leśnictwo jest kierunkiem wszechstronnie rozwijającym umiejętności w wielu aspektach zawodowych, jak i życiowych”, „Bardzo przyjemny kierunek, dzięki któremu posiadam możliwość dalszego kształcenia lub podjęcia pracy”, „Bardzo ciekawy kierunek”, „Cały okres nauki został bardzo dobrze zorganizowany, nie mam żadnych uwag”, „Bardzo dobry kontakt z dziekanatem”. Pojawiły się również następujące uwagi krytyczne: „Zbyt mało zajęć terenowych”, „Sugeruję wydłużenie praktyk studenckich”, „Brak II stopnia studiów”.

Tabela 31. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **leśnictwo** studia I° niestacjonarne w roku akademickim 2020/2021

Lp.	Pytanie	% ocen			
		(Zaokrąglenia wyników do jednego miejsca po przecinku, powodują, że wartości procentowe mogą nie sumować się do 100%.)			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	0	28,1	71,9



2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	3,6	17,9	78,6
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	7,1	92,9
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	3,6	25	71,4
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	7,1	25	67,9
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	3,6	3,6	38,6	64,3
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	28,6	71,4
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	7,1	25,0	67,9
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	3,7	18,5	77,8
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	3,6	96,4
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	3,6	7,1	89,3
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=12;NIE=16)	0	0	16,7	83,3
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=20;NIE=8)	10	0	15	75
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=4;NIE=24)	0	0	0	100
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=6;NIE=22)	0	0	0	100
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 30		NIE: 70	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		78,6	21,4	0	0

### Kierunek **ROLNICTWO** – studia I stopnia

Z ankiet dyplomantów kierunku rolnictwo studia I stopnia (12 zebranych ankiet) wynika, że 2/3 absolwentów (6,7%) ocenia poziom satysfakcji związany z uzyskiwaniem kierunkowych efektów kształcenia w stopniu dobrym, 25% ankietowanych wskazało ocenę bardzo dobrą, a jedna osoba – ostateczną (tab. 32). Większość absolwentów (58,3%) tego kierunku



zadeklarowało, że tematyka odbytej praktyki studenckiej była w pełni zgodna z realizowanym kierunkiem studiów (41,7% wskazało ocenę dobrą), a miejsce realizacji praktyki spełniało oczekiwania absolwentów w aspekcie merytorycznym, związanym z kierunkiem studiów.

Absolwenci na ogół wysoko ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej – najwyższą notę w tym zakresie wystawiło 100% studentów. Korzystnie przedstawiał się również rozkład ocen dotyczących relacji w procesie dydaktycznym pomiędzy nauczycielem akademickim a studentem – aż 80% ankietowanych zaznaczyło ocenę 5, 20% – ocenę 4.

Obieg informacji w Uczelni ankietowanych absolwentów oceniła bardzo dobrze (40%) mniej niż połowa studentów, 6 osób wskazało ocenę dobrą, a tylko 1 osoba zaznaczyła wariant „dostatecznie”.

Stosunkowo wysoko oceniono możliwości dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni – najwyższą ocenę w tym zakresie przyznało 80% ankietowanych, a 20% wskazało ocenę dobrą.

Ważnym aspektem decydującym o jakości kształcenia jest baza dydaktyczna. Studenci kierunku rolnictwo ocenili ją wysoko, czego odzwierciedleniem było 50,0% wskazań na ocenę bardzo dobrą i 41,7% dobrą.

Warunki socjalno-bytowe w czasie studiów przez większość ankietowanych również zostały ocenione bardzo dobrze (50% wskazań) lub dobrze (50% wskazań).

Z analizy uzyskanych ankiet dyplomantów wynika, że Uczelnia zapewnia zadowalający poziom rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów. Większość ankietowanych (58,3%) ocenia ten aspekt w stopniu bardzo dobrym, 33,3% wskazało ocenę dobrą, zaś 1 osoba – dostateczną.

Bardzo wysoko oceniono kompetencje pracowników Dziekanatu oraz Biblioteki Głównej, ponieważ, odpowiednio, aż 83,3% i 91,7% studentów wskazało tu ocenę bardzo dobrą. Osoby deklarujące bezpośredni kontakt z Działem Spraw Socjalnych Studentów (7/8 osób – 87,5%) oceniło pracę tego Działu na ocenę bardzo dobrą. Z Zakładem Szkolenia Praktycznego kontaktowało się 6 osób, które oceniły kompetencje pracowników tej jednostki na ocenę bardzo dobrą (4 osoby), dobrą i dostateczną (po jednej osobie). Żadna osoba nie miała styczności z Biurem Wymiany Międzynarodowej, natomiast tylko trzy kontaktowały się z Działem Organizacji Studiów. Wszyscy studenci, za znaczyli w ostatnim wspomnianym przypadku ocenę dobrą



Z grona ankietowanych tylko 2 osoby przyznały, że w czasie studiów na kierunku rolnictwo korzystały z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Reasumując, ankietowani są zdania, że kierunek rolnictwo studia I stopnia jest godny polecenia, zaznaczając w ankiecie odpowiedź „zdecydowanie tak” (58,3%) lub „raczej tak” (41,7%). Dane te obrazują jednocześnie, że kierunek rolnictwo, pomimo niewielkiego spadku zainteresowania w ostatnich latach, stanowi istotną ofertę w gronie wszystkich kierunków na Wydziale Agrobiotechnologii. Studenci wskazywali, że jest to kierunek „o bogatej wiedzy”, jednak zbyt mało jest zajęć praktycznych i wyjazdów terenowych.

Tabela 32. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **rolnictwo** studia I<sup>o</sup> w roku akademickim 2020/2021

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	8,3	66,7	25
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	41,7	58,3
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	0	100
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	20	80
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	10	50	40
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	20	80
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	8,3	41,7	50
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	50	50
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	8,3	33,3	58,3
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	16,7	83,3
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	8,3	91,7



12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=8;NIE=4)	0	0	12,5	87,5
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=6;NIE=6)	0	20	20	60
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=0;NIE=12)	-	-	-	-
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=3;NIE=9)	0	0	100	0
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 14,3		NIE: 71,4	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		58,3	41,7	0	0

### Kierunek **ROLNICTWO** – studia II stopnia

Analizując ankiety dyplomantów (10 wypełnionych ankiet) kierunku rolnictwo studia II stopnia Komisja stwierdza, że oceniają oni w stopniu bardzo dobrym (80% wskazań) oraz dobrym (20%) satysfakcją z realizacji kierunkowych efektów kształcenia (tab. 33).

Pozytywnie oceniono również poziom satysfakcji z praktyki zawodowej (jej zgodność z realizowanym kierunkiem studiów) – 90% ankietowanych ocenia ten aspekt studiów w stopniu bardzo dobrym, zaś 10% w stopniu dobrym.

Wszyscy Absolwenci (100%) bardzo wysoko ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej wskazując ocenę bardzo dobrą.

Rozpatrując relacje studentów z poszczególnymi prowadzącymi zajęcia w trakcie realizacji całego procesu dydaktycznego stwierdzono, że została ona oceniona bardzo dobrze (90% wskazań) i dobrze (10% wskazań). Pozytywnie oceniono obieg informacji w Uczelni. Z ankiet uzyskanych od absolwentów kierunku rolnictwo wynika, że aspekt ten oceniono bardzo dobrze i dobrze, w równej mierze, po 50% wskazań.

Podobnie zadowolająca jest również ocena studentów w zakresie dostępu do korzystania z literatury i bazy danych w Uczelni. Z ankiet wynika, że ankietowani ocenili zasoby biblioteczne i funkcjonowanie tej jednostki bardzo dobrze (50%) i dobrze (50%).

Zdecydowana większość ankietowanych studentów oceniając bazę dydaktyczną zaznaczyła odpowiedź „bardzo dobrze” (80%). Podobnie było w rozkładzie ocen dotyczących





warunków socjalno-bytowych w czasie studiów i warunkach umożliwiających rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny: po 70% ocen bardzo dobrych i 30% dobrych.

Bardzo wysoko zostały ocenione kompetencje pracowników dziekanatu. Wszyscy ankietowani, w tym pytaniu zaznaczyli najwyższą ocenę (5). Równie wysokie noty od absolwentów kierunku rolnictwo w zakresie kompetencji uzyskali pracownicy Biblioteki Głównej: ocenę najwyższą wystawiło pracownikom tej jednostki 80% ankietowanych, zaś ocenę dobrą – 20%.

Absolwenci kierunku rolnictwo wysoko ocenili kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia. Bardzo wysokie noty (100% ocen bardzo dobrych) uzyskały w ich opinii Dział Spraw Socjalnych Studentów (6 osób), Biuro Wymiany Międzynarodowej (1 osoba), Dział Organizacji Studiów (3 osoby). Nieco słabiej, choć na zbliżonym poziomie, biorąc pod uwagę liczbę osób ankietowanych, oceniono Dział Szkolenia Praktycznego – 75% ocen bardzo dobrych i 25% dobrych.

Podobnie, jak w przypadku innych kierunków, niewielu absolwentów kierunku rolnictwo korzystało z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych, uczestnicząc w praktykach ponadprogramowych.

Ankietowani są zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia – „zdecydowanie tak” zadeklarowało 90% absolwentów. Wśród uwag pojawiały się pozytywne opinie studentów: „Bardzo ciekawy kierunek”, czy „polecam uczelnię”. Znalazła się także opinia – „zbyt mało aktualnej wiedzy”.

Tabela 33. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **rolnictwo** studia II<sup>o</sup> w roku akademickim 2020/2021

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	0	20	80
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	10	90
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	0	100





4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	10	90
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	0	50	50
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	50	50
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	20	80
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	30	70
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	0	30	70
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	0	100
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	20	80
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=6;NIE=4)	0	0	0	100
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=8;NIE=2)	0	0	25,0	75,0
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=1;NIE=9)	0	0	0	100
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=3;NIE=7)	0	0	0	100
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 18,2		NIE: 72,7	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		90,0	10,0	0	0

### Kierunek **TURYSTYKA I REKREACJA – studia I stopnia**

Analiza ankiet absolwentów I stopnia kierunku turystyka i rekreacja (20 złożonych ankiet) wskazuje, że udział ocen bardzo dobrych, dobrych i dostatecznych w odniesieniu do poziomu satysfakcji studenta w zakresie realizowanych kierunkowych efektów kształcenia wyniósł odpowiednio 50%, 45% i 5% (tab. 34).

Absolwenci analizowanego kierunku pozytywnie ocenili satysfakcję z praktyki zawodowej (jej zgodność z realizowanym kierunkiem studiów). Większość oceniła ten aspekt



studiów w stopniu bardzo dobrym (60%) lub dobrym (25%), a tylko 3 osoby (15%) oceniły stopień satysfakcji z praktyki zawodowej jako dostateczny.

Bardzo wysoko oceniono współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej: aż 95% ankietowanych oceniło ją jako bardzo dobrą, zaś 1 osoba (5%) wskazała ocenę dobrą. Pozytywnie oceniono również relacje pomiędzy nauczycielami akademickimi i studentami – bardzo dobrą ocenę w tym zakresie wystawiło 70% absolwentów, pozostali zaś wskazali odpowiedź „dobrze” (30%). Optymistyczne wyniki tego punktu ankiety dowodzą, że obsada personalna zajęć z poszczególnych modułów na kierunku turystyka i rekreacja nie budzi zastrzeżeń.

Obieg informacji w Uczelni najczęściej oceniano dobrze (60% wskazań) i bardzo dobrze (40%).

Z analizy ankiet wynika, że absolwenci kierunku bardzo pozytywnie oceniają także możliwości dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni: 85% ankietowanych ocenia bardzo dobrze możliwości zdobycia fachowej literatury i innych informacji źródłowych, 5% ankietowanych wskazało ocenę dobrą (1 osoba), a 10% ocenę dostateczną (2 osoby). Z kolei rozkład ocen studentów w odniesieniu do pytania dotyczącego bazy dydaktycznej był następujący: ocena 5 – 75%, ocena 4 – 25%. Nieco słabiej oceniono warunki socjalno-bytowe w czasie studiów. Bardzo dobrą ocenę w tym zakresie wystawiło 60% ankietowany, zaś na dobrą wskazało 40% studentów. Jednocześnie ankietowani są zdania, że Uczelnia w dużym stopniu umożliwia rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny studentów. Tylko 1 osoba oceniła powyższą kwestię jako dostateczną, natomiast większość studentów odniosła się do tego pytania z dużą aprobatą (85% wskazań na ocenę 5 i 10% na ocenę 4).

Absolwenci kierunku turystyka i rekreacja bardzo wysoko ocenili jakość kontaktów studentów z pracownikami dziekanatu – 90% ankietowanych wskazało ocenę bardzo dobrą, a 10% - dobrą. Zbliżoną ocenę wystawiono pracownikom Biblioteki Głównej - spośród 20 ankietowanych 85% wskazało ocenę bardzo dobrą, zaś 15% – ocenę dobrą.

Wśród ankietowanych 14 osób zadeklarowało bezpośredni kontakt z Działem Spraw Socjalnych Studentów. Osoby te najczęściej bardzo pozytywnie oceniały kompetencje pracowników tego działu, wskazując w 71,4% ocenę 5. Pozostali ankietowani wskazali ocenę dobrą. Jeszcze lepiej wypadła ocena kompetencji pracowników Działu Szkolenia Praktycznego. Zdecydowana większość ocen była bardzo dobra (92,9% ocen), a tylko 7,1% ankietowanych wystawiło ocenę dobrą. Absolwenci turystyki i rekreacji mieli niewielki bezpośredni kontakt z



Biurem Wymiany Międzynarodowej (2 osoby). Oceniając kompetencje pracowników Działu Organizacji Studiów 75% ankieterów deklarujących kontakt z tą jednostką (6 osób) wskazało ocenę bardzo dobrą, a 1 osoba zaznaczyła ocenę dobrą. W ankiecie pojawiła się jedna ocena niedostateczna, jednak bez konkretnego uzasadnienia.

Jedynie co czwarty student potwierdził, że korzystał z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych, deklarując realizację praktyk ponadprogramowych.

Wszyscy absolwenci kierunku turystyka i rekreacja są zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia: zdecydowanie tak – zadeklarowało 40% osób, raczej tak – 60% osób. Wśród wpisanych komentarzy uwagę zwraca następująca wypowiedź: "Kierunek godny polecenia dla osób chcących rozwijać się w branży turystycznej", „Do programu studiów należałoby dodać więcej zajęć terenowych i wyjazdów”.

Tabela 34. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **turystyka i rekreacja** studia I<sup>o</sup> stacjonarne w roku akademickim 2020/2021

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	5,0	45,0	50,0
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	15,0	25,0	60,0
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	5,0	95,0
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	30,0	70,0
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	0	60,0	40,0
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	10,0	5,0	85,0
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	25,0	75,0
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	40,0	60,0



9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	5,0	10,0	85,0
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	10,0	90,0
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	15,0	85,0
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=14;NIE=6)	0	0	28,6	71,4
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=14;NIE=6)	0	0	7,1	92,9
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=2;NIE=18)	0	0	50,0	50,0
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=8;NIE=12)	12,5	0	12,5	75,0
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 25,0		NIE: 75,0	
014	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		40,0	60,0	0	0

### Kierunek **TURYSTYKA I REKREACJA** – studia II stopnia

Analizując ankiety dyplomantów (14 wypełnionych ankiet) kierunku turystyka i rekreacja studia II stopnia stwierdzono, że większość z nich ocenia w stopniu bardzo dobrym (21,4% wskazań) i dobrym (64,3% wskazań) satysfakcję z realizacji kierunkowych efektów kształcenia, z kolei 1 osoba wskazała ocenę dostateczną (tab. 35). Nieco niżej oceniono poziom satysfakcji z praktyki zawodowej (jej zgodność z realizowanym kierunkiem studiów), ponieważ 35,7% ankietowanych wskazało ocenę bardzo dobrą, 42,9% - dobrą, a 21,4% - dostateczną.

Absolwenci bardzo wysoko ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej: niespełna 93% ankietowanych wskazało ocenę bardzo dobrą. Również relacje studentów z poszczególnymi prowadzącymi zajęcia w trakcie realizacji całego procesu dydaktycznego były bardzo pozytywne – 71,4% ankietowanych wskazało w tym pytaniu najwyższą notę, a pozostali – ocenę dobrą.

Absolwenci kierunku turystyka i rekreacja są zdania, że obieg informacji w Uczelni jest na dość dobrym poziomie. Z ankiet wynika, że najczęściej studenci wskazywali ocenę dobrą



(64,3% wskazań) lub bardzo dobrą (21,4%), natomiast 2 osoby wskazały ocenę dostateczną.

Pozytywnie została również oceniona możliwość dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni – 21,4% udzielonych odpowiedzi wskazywało na ocenę bardzo dobrą, 71,4% na ocenę dobrą, a 1 osoba wystawiła notę dostateczną.

Na podobnym poziomie oceniono jakość bazy dydaktycznej. Jedna z ankietowanych osób wskazała na ocenę dostateczną, natomiast oceny dobre i bardzo dobre stanowiły odpowiednio 64,3% oraz 28,6%.

Absolwenci na ogół dobrze (8 wskazań) lub bardzo dobrze (5 wskazań) ocenili warunki socjalno-bytowe w czasie studiów, natomiast 1 osoba zaznaczyła ocenę „niedostateczny”. Korzystnie przedstawia się ocena w zakresie możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego. Zdaniem połowy absolwentów kierunku turystyka i rekreacja Uczelnia zasługuje pod tym względem na ocenę bardzo dobrą, cztery osoby oceniły ten aspekt w stopniu dobrym, pojawiła się również trzy oceny dostateczne.

Absolwenci studiów II stopnia kierunku turystyka i rekreacja są zdania, że kompetencje pracowników dziekanatu oraz Biblioteki Głównej zasługują na uznanie, wskazując w tym zakresie odpowiednio 64,3% i 78,6% ocen bardzo dobrych. Pozostałe oceny były dobre. Równie wysoko oceniono pracowników Działu Spraw Socjalnych (77,8% ocen bardzo dobrych), z tym, że oceny tej dokonało 9 osób mających bezpośredni kontakt z tym działem. Wysokie noty od absolwentów uzyskali pracownicy Zakładu Szkolenia Praktycznego: ocenę najwyższą (5) wystawiło tym pracownikom 5 ankietowanych, zaś ocenę dobrą 2 osoby. Niestety absolwenci tego kierunku mieli bardzo ograniczony bezpośredni kontakt z Działem Organizacji Studiów oraz z Biurem Wymiany Międzynarodowej (odpowiednio 2 i 1 osoba), wskazując ocenę bardzo dobrą lub dobrą.

Tylko 4 osoby z grona ankietowanych absolwentów korzystały z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych, uczestnicząc w praktykach ponadprogramowych i szkoleniach organizowanych przez Bibliotekę Główną UP.

Absolwenci są zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia. Raczej tak – zadeklarowało 11 ankietowanych, a zdecydowanie tak – 2 osoby. Niestety 1 osoba uznała, że raczej nie poleciłaby tego kierunku studiów. Z niewielu uwag i sugestii w formularzach ankiet odnotowano: „Ciekawa specjalność: menadżer zdrowego stylu życia”, „Więcej zajęć laboratoryjnych adekwatnych do przedmiotów realizowanych w czasie studiów”, „Zdarzają się powtórzenia materiału w kolejnych semestrach na podobnych do siebie przedmiotach”.



Tabela 35. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **turystyka i rekreacja**  
studia II<sup>o</sup> stacjonarne w roku akademickim 2020/2021

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	14,3	64,3	21,4
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	21,4	42,9	35,7
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	7,1	92,9
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	28,6	71,4
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	14,3	64,3	21,4
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	7,1	71,4	21,4
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	7,1	64,3	28,6
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	7,1	0	57,1	35,7
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	21,4	28,6	50,0
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	35,7	64,3
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	21,4	78,6
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=9;NIE=5)	0	0	22,2	77,8
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=7;NIE=7)	0	0	28,6	71,4
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=1;NIE=13)	0	0	100	0
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=2;NIE=12)	0	0	0	100
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 28,6		NIE: 71,4	



14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		14,3	78,6	7,1	0

### **Analiza wyników hospitacji zajęć dydaktycznych**

Komisja dokonała analizy arkuszy z przeprowadzonych hospitacji na wybranych przedmiotach realizowanych w trybie zdalnym na poszczególnych kierunkach studiów. Hospitacje były prowadzone zgodnie z obowiązującą na Wydziale Agrobiotechnologii procedurą. Komisja analizując arkusze hospitacyjne nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości w prowadzeniu zajęć dydaktycznych na Wydziale Agrobiotechnologii. Z zebranych materiałów wynika, że zajęcia odbywały się punktualnie w prawidłowych przedziałach godzinowych zaplanowanych w rozkładzie zajęć. Analizując zgodność tematyki zajęć z danymi zawartymi w sylabusach przedmiotów Komisja stwierdziła, że treści zajęć w świetle programu nauczania przedmiotu były zgodne i właściwe. W przypadku wykładów dominował przekaz z dużym udziałem prezentacji multimedialnych. Korzystano także na wykładach z filmów (instruktorzowych, popularno-naukowych) i innych materiałów źródłowych.

Komisja nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości w prowadzeniu ćwiczeń stwierdzając, że materiały i pomoce dydaktyczne zapewniały prawidłową realizację zajęć, a nauczyciele akademicy udzielali studentom dokładnych wskazówek technicznych odnośnie sposobu wykorzystania narzędzi informatycznych. Ćwiczenia umożliwiały nabywanie nowych umiejętności, a prowadzący, poprzez stosowanie aktywizujących metod nauczania (dyskusja, rozwiązywanie zadań w grupie, debata oksfordzka, opracowanie załączonych przez prowadzącego materiałów, edukacyjne gry on-line), pobudzali do myślenia i kojarzenia faktów.

W oparciu o przeprowadzone hospitacje wykładów i ćwiczeń Komisja stwierdza, że proces kształcenia na kierunkach studiów realizowanych w roku akademickim 2020/2021 przebiegał prawidłowo, a przeprowadzone zajęcia w sposób zdalny z wykorzystaniem technik i metod nauczania na odległość były realizowane na wysokim poziomie, umożliwiając studentom nabycie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w stopniu porównywalnym z zajęciami realizowanymi w sposób tradycyjny (stacjonarny).





### **Analizy ankiet oceny efektów studenckich praktyk zawodowych**

W okresie sprawozdawczym Komisja oceniała realizację efektów kształcenia w ramach praktyk zawodowych. Badaniu ankietowemu przeprowadzonemu przez Biuro Kształcenia Praktycznego i Rozwoju Kompetencji poddano studentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunków bioinżynieria (16 osób) i gospodarka przestrzenna (11 osób), studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia kierunków leśnictwo (102 osoby) i rolnictwo (29 osób) oraz studentów studiów stacjonarnych I i II stopnia kierunku turystyka i rekreacja (66 osób). W ankiecie znalazły się następujące pytania:

1. Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?
2. Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?
3. Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?
4. Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?
5. Czy praktyki odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?
6. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań?
7. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?
8. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?
9. Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?
10. Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?

Analiza uzyskanych od studentów ankiet pokazuje, że praktyki zawodowe są realizowane na wysokim poziomie i przynoszą w zdecydowanej większości satysfakcję studentom. Na wszystkich analizowanych kierunkach studenci osiągnęli efekty kształcenia przypisane praktykom zawodowym. Uśredniając wyniki odpowiedzi z arkuszy ankiet analizowanych kierunków studiów (bioinżynieria, gospodarka przestrzenna, leśnictwo, rolnictwo, turystyka i rekreacja) zauważamy, że w przypadku zdecydowanej większości studentów praktyka spełniła ich oczekiwania (odpowiedzi „zdecydowanie tak” stanowiły od 62,5% na kierunku bioinżynieria do 100% na kierunku rolnictwo) (Rys. 1).

Średnio od 45,5% (kierunek gospodarka przestrzenna) do 90% (kierunek rolnictwo)

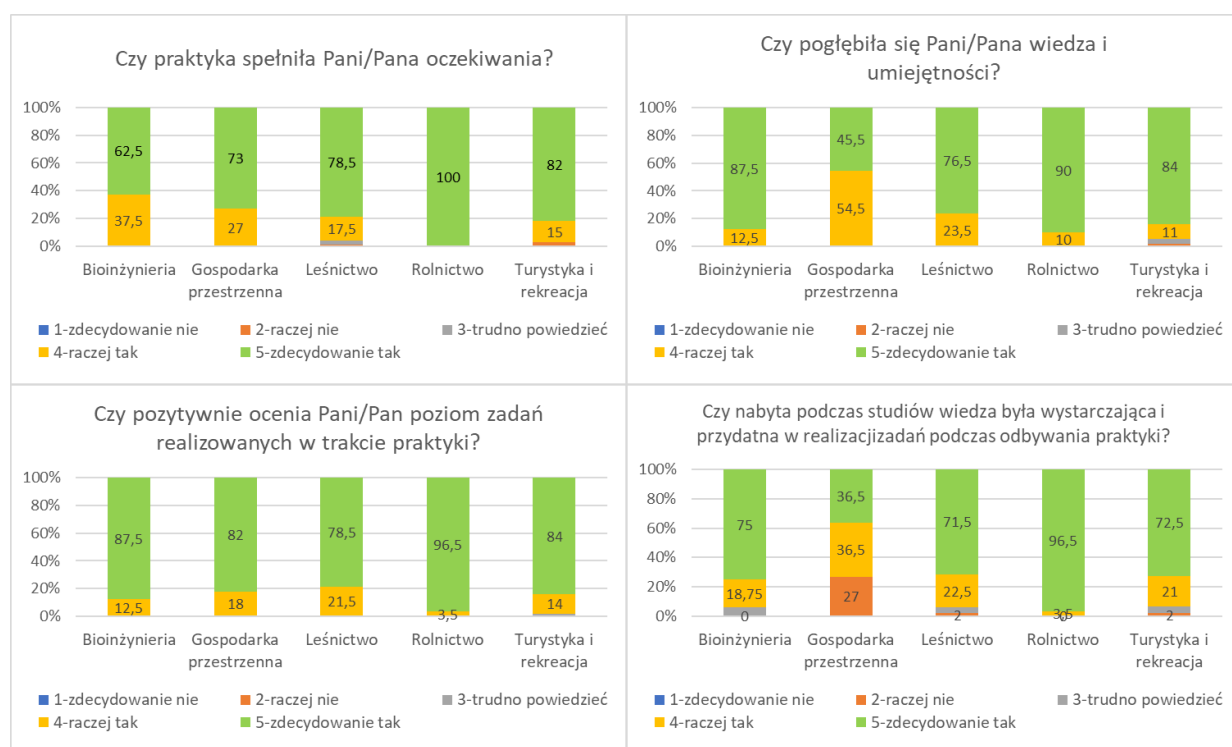




studentów uznało zdecydowanie, że praktyka pogłębiła ich wiedzę i umiejętności. Bardzo wysokie noty stwierdzono również w odpowiedzi na pytanie dotyczące poziomu zadań realizowanych w trakcie praktyki: od 82% do 96,5% ankietowanych (odpowiednio na kierunkach gospodarka przestrzenna i rolnictwo) oceniło zdecydowanie pozytywnie poziom realizowanych zadań.

W odniesieniu do poziomu wiedzy uzyskanej w trakcie studiów i wykorzystanej na praktyce, ankietowani studenci stwierdzali na ogół, że wiedza ta była im zdecydowanie przydatna (średnio od 71,5% do 96,5% odpowiedzi). Wyjątek stanowili studenci kierunku gospodarka przestrzenna, wśród których zdecydowanie potwierdzającą odpowiedź na to pytanie zaznaczyło tylko 36,5% studentów. Jednocześnie 27% ankietowanych zaznaczyło, że nabyta podczas studiów wiedza była raczej niewystarczająca i nieprzydatna podczas odbywania praktyki.

Rys. 1. Ogólna ocena praktyki zawodowej



Większość studentów uznała, że praktyki były realizowane zgodnie z programem (70,5%–93,0%) i umożliwiały zdobycie nowej wiedzy (63,5%–93,0%), umiejętności (54,5%–93,0%) i kompetencji społecznych (73,5%–100,0%), oceniając zdecydowanie pozytywnie

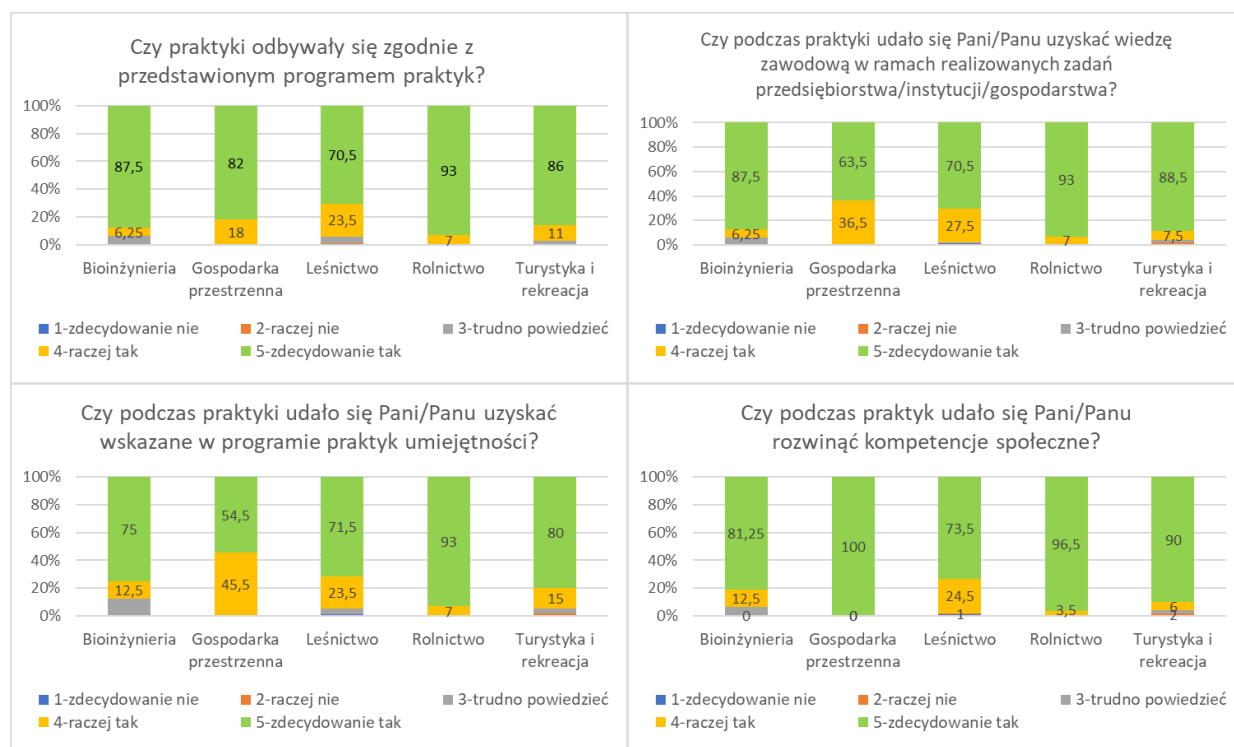


wymienione aspekty (Rys. 2).

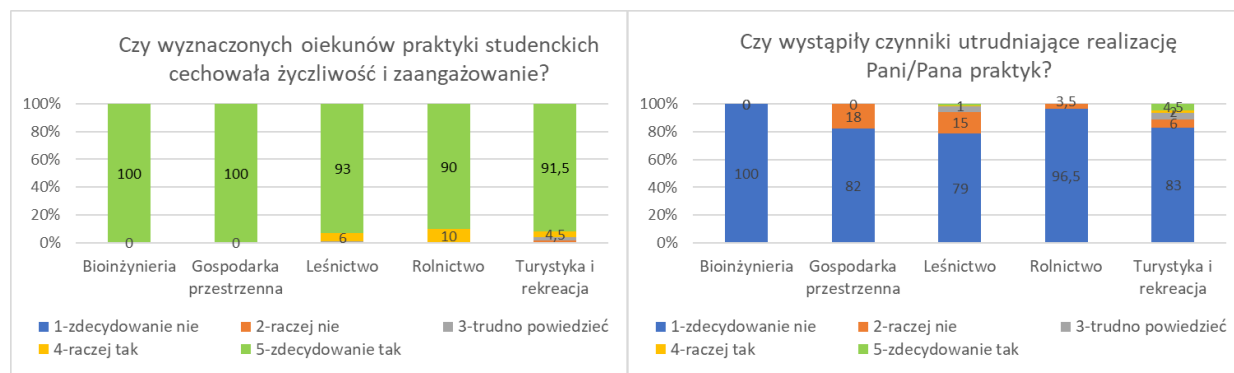
Studenci realizujący praktykę zawodową w roku akademickim 2020/2021 bardzo pozytywnie ocenili opiekunów praktyk studenckich. Na pytanie „Czy wyznaczonych opiekunów cechowała życzliwość i zaangażowanie?” średnio od 90% (kierunek rolnictwo) do 100% (kierunek bioinżynieria) studentów wskazało odpowiedź „zdecydowanie tak” (Rys. 3). Jednocześnie większość ankietowanych deklarowała, że podczas odbywania praktyk studenckich nie wystąpiły czynniki utrudniające ich realizację. Pewne zastrzeżenia zgłosiło jedynie troje studentów kierunku turystyka i rekreacja, nie wskazując jednak konkretnych uwag.

Z przeglądu dokumentacji dotyczącej praktyki zawodowej realizowanej przez studentów poszczególnych kierunków studiów wynika, że jej przebieg jest okresowo monitorowany (w sposób losowy) przez pracowników Biura Kształcenia Praktycznego i Rozwoju Kompetencji, zaś ewentualne uchybienia zaistniałe w trakcie wizytacji są protokołowane, a następnie wyciągane są z tego wnioski.

Rys. 2. Programy praktyki zawodowej



Rys. 3. Podsumowanie praktyki zawodowej



**Komisja analizowała również w roku sprawozdawczym dokumentację dotyczącą losów absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii otrzymaną z Biura Kształcenia Praktycznego i Rozwoju Kompetencji. Wiadomości z informacją o badaniu z załączonym linkiem do aktywnej ankiety zostały wysłane do absolwentów w granicznych datach trwania: 1–15 września 2021 r. Niestety odnotowano niewielki odzew na wysłaną korespondencję, stąd też, zdaniem Komisji wnioski wpływające z opracowania nie są miarodajne. Łącznie system wygenerował tylko 8 ankiet dla kierunków: ekonomia I stopień (2 ankiety), turystyka i rekreacja I i II stopień (odpowiednio 2 i 1 ankiet), towaroznawstwo II stopień (1 ankiet), bioinżynieria II stopień (1 ankiet), rolnictwo II stopień (1 ankiet).**

Spośród wszystkich respondentów, którzy odpowiedzieli na ankietę dwie osoby były zatrudnione na podstawie umowy o pracę na pełny etat, jedna pracowała bez umowy, natomiast pięć osób pozostawało bez zatrudnienia. Trzy osoby zaznaczyły, że ich praca jest zgodna z kierunkiem wykształcenia. Połowa ankietowanych była zdania, że studia dobrze przygotowują do pracy w zawodzie, jednak większość ankietowanych (7 osób) uznała, że ukończony kierunek studiów nie daje możliwości uzyskania satysfakcjonujących zarobków, co wpływa na niezadowolenie z ukończonych studiów. Ich zdaniem wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne uzyskane w czasie studiów nie umożliwiają zdobycia zadowalającej pracy. Absolwent kierunku bioinżynieria przyznał, że podnosił swoje kwalifikacje na studiach doktoranckich. Pozostali respondenci rezygnowali z innych form podnoszenia kwalifikacji. Ankietowani uznali, że program studiów powinien być doskonalony tak, aby bardziej spełniał oczekiwania pracodawców poprzez lepsze przygotowanie z przedmiotów podstawowych i kierunkowych



oraz znajomości języka specjalistycznego i umiejętności praktycznych, ale także w kwestii zwiększenia wymiaru zajęć przygotowujących do samodzielnego realizowania projektów, pracy zespołowej, czy aktywności rozwijających kreatywność. Zdaniem jednej osoby, zmiany w programie studiów powinny obejmować również eliminację przedmiotów całkowicie zbędnych. Żadna z osób nie potwierdziła, że w programie kształcenia są przedmioty lub zajęcia, które należałoby gruntownie zmienić. Dwóch absolwentów potwierdziło, że plan studiów uwzględnia moduły, które okazały się bardzo przydatne w pracy zawodowej.

**Komisja zajmowała się także analizą możliwości uzyskiwania stypendiów i zapomóg przez studentów Wydziału Agrobiotechnologii w roku akademickim 2020/2021.** Wnioski o stypendium socjalne złożyło 274 studentów studiów stacjonarnych (z kierunków agrobiznes, agroleśnictwo, bioinżynieria, ekonomia, gospodarka przestrzenna, leśnictwo, rolnictwo, towaroznawstwo, turystyka i rekreacja) oraz 25 studentów studiów niestacjonarnych (z kierunków: leśnictwo i rolnictwo). Stypendia socjalne łącznie otrzymało 230 studentów (na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych odpowiednio 216 i 14 osób).

W roku akademickim 2020/2021 23 osoby złożyły wnioski o stypendium dla osób niepełnosprawnych. Wszystkie wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie.

Studenci Wydziału Agrobiotechnologii mieli również możliwość wnioskowania o zapomogę. Spośród 47 złożonych podań, 34 osoby uzyskały wnioskowaną pomoc finansową.

Stypendia Rektora dla najlepszych studentów Wydziału Agrobiotechnologii w roku akademickim 2020/2021 uzyskało łącznie 124 studentów. Na kierunku leśnictwo stypendium rektora przyznano 45 studentom, na kierunku rolnictwo – 21 studentom, na kierunku turystyka i rekreacja – 19 studentom, a na kierunkach ekonomia i gospodarka przestrzenna – 13 studentom. Stypendium rektora otrzymało również 6 studentów kierunku bioinżynieria, 3 studentów kierunku agrobiznes oraz po 2 studentów kierunków agroleśnictwo i towaroznawstwo.

*Przewodnicząca Komisji ds. Jakości Kształcenia*

*Dr hab. Sylwia Andruszczak, prof. uczelni*

