

Raport Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Agrobiotechnologii Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z działań w zakresie zapewnienia jakości kształcenia oraz oceny jakości kształcenia w roku akademickim 2019/2020

Raport opracowano zgodnie z Uchwałą nr 53/2019-2020 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie, na podstawie:

1. Analizy wyników przeprowadzonych egzaminów i innych form weryfikowania efektów uczenia się
2. Analizy ankiet dotyczących studenckiej oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne
3. Analizy średniej oceny ze studiów, oceny prac dyplomowych, wyników egzaminu dyplomowego oraz średniej oceny ukończenia studiów
4. Analizy ankiety dyplomanta
5. Analizy wyników hospitacji zajęć dydaktycznych
6. Analizy ankiet oceny efektów studenckich praktyk zawodowych

Część I: Działania w zakresie zapewnienia jakości kształcenia

W roku akademicki 2019/2020 Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia, we współpracy z Kolegium Dziekańskim Wydziału Agrobiotechnologii podejmowała działania w zakresie doskonalenia procesu kształcenia. W wyniku tej współpracy wprowadzono zmiany związane z:

- wyborem promotorów i recenzentów prac dyplomowych;
- przedmiotem i meritum prac dyplomowych;
- przedmiotem i przebiegiem seminariów dyplomowych;
- hospitacją zajęć dydaktycznych.



W analizowanym okresie Komisja stale współpracowała z Radami Programowymi poszczególnych kierunków studiów na Wydziale Agrobioinżynierii nadzorując metody i formy kształcenia, sposoby weryfikacji zakładanych efektów kształcenia i prawidłowego stosowania punktacji ECTS. Komisja dokonywała także porównania i oceny jakościowej sylabusów uzyskanych od kierowników przedmiotów realizowanych na poszczególnych kierunkach studiów. Zawartość merytoryczną sylabusów określono jako bardzo dobrą lub dobrą. Nie stwierdzono by treści poszczególnych sylabusów dublowały się lub powtarzały.

Komisja (z uwagi na okres pandemii koronawirusa) nie analizowała w okresie sprawozdawczym dokumentacji związanej z oceną jakości prac dyplomowych, której zwyczajowo dokonują powołane 2-osobowe zespoły weryfikujące na każdym kierunku studiów wybrane losowo prace dyplomowe. Działania w tym zakresie zaplanowano na marzec 2021 roku.

W dniu 20.01.2020 r. odbyło się posiedzenie Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, na którym analizowano dokumentację związaną z utworzeniem na Wydziale Agrobioinżynierii nowego kierunku studiów – „Agroleśnictwo”. Są to studia magisterskie drugiego stopnia (stacjonarne i niestacjonarne) o profilu ogólnoakademickim, a kierunek będzie łączył zagadnienia z zakresu produkcji rolniczej i gospodarki leśnej.

Zdaniem Komisji proponowany kierunek studiów jest zgodny z realiami i potrzebami rynku; na całym świecie (a zwłaszcza w krajach azjatyckich) coraz popularniejsze staje się zintegrowane użytkowanie gruntów, polegające na celowym utrzymywaniu drzew lub krzewów drzewiastych na polach i pastwiskach (prowadząc równocześnie np. produkcję polową, sadowniczą, warzywniczą i zielarską, czy leśno-pastwiskową). W młodych lasach coraz częściej wysiewa się też wśród drzew międzyplony. Wszelkie tego typu zabiegi mają na celu nie tylko optymalne/szersze wykorzystanie powierzchni uprawnej, ale przede wszystkim zwiększenie sekwestracji dwutlenku węgla poprzez wprowadzenie dodatkowej „szaty roślinnej”. Jest to niezmiernie ważne w kontekście niwelowania zjawiska globalnego ocieplania się klimatu. Dzięki takiemu postępowaniu rolnictwo może stać się istotnym czynnikiem sekwestracji CO₂. Połączenie produkcji rolniczej i leśnej pozwala nadto na uzyskiwanie wielu korzyści jak: ograniczanie erozji gleb, łagodzenie skutków powodzi czy ochronę różnorodności biologicznej.

Absolwenci kierunku „Agroleśnictwo” będą specjalistami przygotowanymi do pracy w gospodarce leśnej i rolniczej na różnych stanowiskach pracy oraz do prowadzenia własnej



działalności gospodarczej. Będą mogli podjąć pracę w administracji lokalnej (gminy, powiaty), administracji rządowej oraz innych instytucjach związanych z rolnictwem, leśnictwem, ochroną i kształtowaniem środowiska, jak również pełnić funkcje doradcze z zakresu gospodarki rolnej i leśnej (i ich koegzystencji). Kierunek będzie przyporządkowany do dyscyplin: rolnictwo i ogrodnictwo (63,3%) oraz leśnictwo (36,7%). Studia na kierunku „Agroleśnictwo” są zgodne z misją i strategią rozwoju Uczelni na lata 2019-2030 oraz strategią rozwoju Wydziału Agrobiotechnologii. Ponadto, studia pozwolą na wypełnienie luki w ofercie dydaktycznej Wydziału i całej Uczelni.

Na podstawie analizy dokumentacji dotyczącej utworzenia nowego kierunku studiów Komisja stwierdziła, że plan studiów „Agroleśnictwo” jest odpowiednio skonstruowany, liczba punktów ECTS wymagana do uzyskania kwalifikacji wynosi 90, a łączna liczba godzin zajęć w planie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych wynosi odpowiednio 915 i 544. Łączna liczba punktów ECTS, którą student musi uzyskać na zajęciach wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich: 49 pkt. ECTS (st. stacjonarne); 30 pkt. ECTS (st. niestacjonarne). Liczba punktów ECTS, którą student musi uzyskać w ramach zajęć z obszarów nauk humanistycznych i nauk społecznych wynosi 8 pkt. ECTS, natomiast punktacja modułów do wyboru wynosi 30 pkt ECTS. Łączna liczba punktów ECTS przypisana przedmiotom związanym z prowadzonymi badaniami naukowymi wynosi 160, co stanowi 76,2% wszystkich punktów ECTS wymaganych do uzyskania kwalifikacji odpowiadających poziomowi kształcenia. Komisja stwierdziła, że liczba modułów przewidzianych do realizacji w ramach poszczególnych semestrów studiów jest właściwa, a liczba modułów do wyboru przez studenta - wystarczająca. Również liczba punktów ECTS podana w ujęciu semestralnym nie budzi zastrzeżeń. Przedstawione efekty kształcenia znajdują pokrycie w obszarze kształcenia w zakresie nauk rolniczych i ogrodniczych oraz leśnych, jak również w obszarze nauk społecznych.

Koncepcja kształcenia na kierunku „Agroleśnictwo” o profilu ogólnoakademickim jest podporządkowana uzyskaniu przez absolwentów kwalifikacji dostosowanych do wymogów Polskiej Ramy Kwalifikacji. Proponowana obsada kadrowa modułów na kierunku „Agroleśnictwo” jest zadowalająca i nie budzi zastrzeżeń merytorycznych. Reasumując, absolwenci studiów II stopnia kierunku agroleśnictwo będą dysponowali wiedzą i umiejętnościami praktycznymi z zakresu rolnictwa i leśnictwa. Zdobytą wiedzę i umiejętności będą mogli wykorzystać w planowaniu i wprowadzaniu nowoczesnych rozwiązań i metod



zintegrowanego zarządzania i gospodarowania ekosystemami rolnymi i leśnymi w różnych warunkach przyrodniczo-gospodarczych. Ponadto, będą specjalistami w branży doradczej w temacie przeciwdziałania postępującym zmianom klimatycznym (ocieplenia klimatu).

Komisja ds. Jakości Kształcenia rekomendowała powstanie studiów „Agroleśnictwo” i nie wniosła zastrzeżeń do przedłożonej do oceny dokumentacji.

W dniu 22.02.2020 r. odbyło się posiedzenie Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, na którym analizowano dokumentację związaną z utworzeniem na Wydziale Agrobiotechnologii nowego kierunku studiów – „Biobiznes”. Będą to studia magisterskie drugiego stopnia (stacjonarne, 4 semestralne) o profilu ogólnoakademickim, a kierunek będzie łączył zagadnienia z zakresu rolnictwa i ogrodnictwa (61,3%), ekonomii i finansów (24,6%) oraz nauk o zarządzaniu i jakości (14,1%) .

Zdaniem Komisji proponowany kierunek studiów jest zgodny z realiami i potrzebami rynku; kierunek Biobiznes stanowi istotny element rozwoju biogospodarki, sektora usług medycznych i prozdrowotnych, oraz energetyki niskoemisyjnej. Jest odpowiedzią na współczesne wyzwania cywilizacyjne, tj. wzrost zapotrzebowania na żywność, zanieczyszczenie środowiska przyrodniczego; wyczerpywanie się wielu zasobów nieodnawialnych czy zmiany klimatu.

Proponowany kierunek jest zgodny ze strategią Uczelni i Wydziału i wpisuje się w najważniejsze obszary misji UP: Techniki, technologie i organizacja wytwarzania żywności; Bezpieczeństwo żywnościowe i gospodarka zasobami środowiska; Nauki przyrodnicze i biogospodarka; Profilaktyka i zdrowy styl życia; Kształtowanie konkurencyjności i zrównoważonego rozwoju.

Absolwenci kierunku „Biobiznes” będą specjalistami przygotowanymi do pracy na stanowiskach managerskich w przedsiębiorstwach branży rolno-żywnościowej. Będą mogli pracować również w instytucjach obsługujących podmioty sektora rolno-żywnościowego takich jak: agencje płatnicze, banki, instytucje ubezpieczeniowe. Będą też przygotowanymi do pracy w gospodarce leśnej i rolniczej na różnych stanowiskach pracy oraz do prowadzenia własnej działalności gospodarczej. Będą mogli podjąć pracę w administracji lokalnej (gminy, powiaty), administracji rządowej oraz innych instytucjach związanych z rolnictwem, leśnictwem, ochroną i kształtowaniem środowiska, jak również pełnić funkcje doradcze z zakresu gospodarki rolnej i leśnej.



Odnosząc się do szczegółowych informacji zawartych w dokumentacji dotyczącej utworzenia nowego kierunku studiów Komisja stwierdza, że:

- Plan studiów „Biobiznes” jest odpowiednio skonstruowany, liczba punktów ECTS wymagana do uzyskania kwalifikacji nie budzi zastrzeżeń.
- Łączna liczba punktów ECTS, którą student musi uzyskać na zajęciach wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich, jak również liczba punktów ECTS, którą student musi uzyskać w ramach zajęć z obszarów nauk humanistycznych i nauk społecznych są wystarczające.
- Łączna punktacja ECTS modułów do wyboru oraz łączna liczba punktów ECTS przypisana przedmiotom związanym z prowadzonymi badaniami naukowymi nie budzą zastrzeżeń.
- Liczba modułów przewidzianych do realizacji w ramach poszczególnych semestrów studiów jest właściwa, liczba modułów do wyboru przez studenta wystarczająca.
- Liczba punktów ECTS podana w ujęciu semestralnym – nie budzi zastrzeżeń.
- Przedstawione efekty kształcenia znajdują pokrycie w obszarze kształcenia w zakresie nauk rolniczych i ogrodniczych, ekonomii i finansów, jak również w obszarze nauk o zarządzaniu i jakości.
- Koncepcja kształcenia na kierunku „Biobiznes” o profilu ogólnoakademickim jest podporządkowana uzyskaniu przez absolwentów kwalifikacji dostosowanych do wymogów Polskiej Ramy Kwalifikacji.
- Proponowana obsada kadrowa modułów na kierunku „Biobiznes” jest zadowalająca i nie budzi zastrzeżeń merytorycznych.

Reasumując, Komisja ds. Jakości Kształcenia rekomendowała powstanie studiów „Biobiznes” i nie wniosła zastrzeżeń do przedłożonej do oceny dokumentacji.

W dniu 10.04.2020 r. odbyło się posiedzenie Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, na którym analizowano sprawę zamknięcia kierunku studiów Ekonomia (studia niestacjonarne pierwszego stopnia). Po przeanalizowaniu dokumentacji, członkowie Komisji jednogłośnie uznali za zasadne zamknięcie kierunku studiów Ekonomia (studia niestacjonarne 1 stopnia). W odróżnieniu od studiów stacjonarnych cieszących się corocznie niesłabnącym zainteresowaniem ze strony kandydatów na studia, studia niestacjonarne na tym kierunku notują marginalne zainteresowanie (w ostatnich czterech latach rekrutacji – brak naboru na te studia). Wobec powyższego, Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia poparła wniosek o



zamknięcie tego kierunku.

Część II: Działania w zakresie oceny jakości kształcenia

Analiza danych statystycznych dotyczących przeprowadzonych egzaminów na kierunkach studiów realizowanych na Wydziale Agrobiżynierii w roku akademickim 2019/2020

Na Wydziale Agrobiżynierii Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie sposoby weryfikacji efektów kształcenia założonych w ramach poszczególnych modułów określone są w kartach opisu zajęć (sylabusach). Weryfikacja efektów kształcenia odbywa się w czasie trwania semestru w formie kolokwiów, projektów, referatów i/lub prezentacji. Końcową formą weryfikacji modułowych efektów kształcenia jest egzamin lub zaliczenie na stopień. Udział ocen pozytywnych i negatywnych jest miernikiem osiągnięcia przez studentów zaplanowanych efektów kształcenia. Ocena pozytywna świadczy o osiągnięciu przez studenta wszystkich zakładanych w module efektów kształcenia w zakresie wiedzy i umiejętności (w stopniu co najmniej dostatecznym) oraz kompetencji społecznych.

Ocena jakości kształcenia na Wydziale Agrobiżynierii dotyczy kierunków: **rolnictwo, towaroznawstwo, ekonomia, turystyka i rekreacja, gospodarka przestrzenna, leśnictwo, agrobiznes i bioinżynieria** w roku akademickim 2019/2020.

Kierunek ROLNICTWO – studia stacjonarne I stopnia

Z analizy stopnia osiągania założonych efektów kształcenia na kierunku rolnictwo studia stacjonarne I stopnia wynika, że większość studentów (średnio 85,5%) zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (26,1%), natomiast najrzadziej – 2,0 (6,7%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w 1. semestrze (50,9%), natomiast największą – w 5. (100%). W kolejnych semestrach obserwowano tendencję wzrostową zdawalności egzaminów lub uzyskiwania zaliczeń przez studentów w I terminie. Spośród wszystkich analizowanych, tylko studenci I roku (3,5%) nie osiągnęli założonych efektów kształcenia (tab. 1).



Kierunek ROLNICTWO – studia stacjonarne II stopnia

Na studiach stacjonarnych II stopnia zdecydowana większość studentów kierunku rolnictwo (średnio 77,7%) zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Wśród ocen pozytywnych dominowała ocena 5,0 (26,8%), a następnie 4,5 (16,2%) i 4,0 (16,8%), natomiast najrzadziej uzyskiwano ocenę 3,5 (6,2%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w 1. semestrze (69,8%), natomiast największą – w 2. (100%). Spośród wszystkich analizowanych, 4,2% studentów I roku i 2,2% – II nie osiągnęło założonych efektów kształcenia (tab. 2).

Kierunek ROLNICTWO – studia niestacjonarne I stopnia

Na studiach niestacjonarnych I stopnia średnio 81,5% studentów zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (25,2%), natomiast najrzadziej – 2,0 (8,3%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w 1. semestrze (56%), natomiast największą – w 7. (99%). W kolejnych semestrach obserwowano tendencję wzrostową zdawalności egzaminów lub uzyskiwania zaliczeń przez studentów w I terminie. Spośród wszystkich analizowanych, tylko studenci I (5,2%) i II roku (0,8%) nie osiągnęli założonych efektów kształcenia (tab. 3).

Kierunek ROLNICTWO – studia niestacjonarne II stopnia

Stopień osiągania efektów kształcenia na kierunku rolnictwo studia niestacjonarne II stopnia był nieco lepszy w porównaniu ze studentami studiów stacjonarnych. Średnio 87,8% studentów zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie, a najczęściej uzyskiwaną oceną była ocena bardzo dobra (36,7%). Najwyższy stopień osiągania założonych efektów kształcenia stwierdzono w semestrze 2., w którym oceny bardzo dobre i dobre uzyskane w I terminie stanowiły odpowiednio 59,6% i 22,9%, z kolei ocenę niedostateczną odnotowano jedynie w przypadku 1,8% studentów. Najmniejszą zdawalność zanotowano w 1. semestrze (78,1%), natomiast w 3. semestrze studiów wszyscy studenci uzyskali zaliczenie w pierwszym terminie. Spośród wszystkich analizowanych, tylko studenci I roku na 1. semestrze (4,5%) nie osiągnęli założonych efektów kształcenia (tab. 4).



Tabela 1. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **rolnictwo** w roku akademickim 2019/2020

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	22,9	8,0	8,0	8,9	6,0	19,9	11,9	6,5	1,5	0,6	0,3	0,0	5,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,9%
	2	5,3	11,5	11,5	13,6	9,1	41,2	3,7	1,2	0,0	0,4	0,0	0,0	1,6	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	86,8%
	Średnia	14,1	9,8	9,8	11,3	7,5	30,5	7,8	3,9	0,7	0,5	0,1	0,0	3,5	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	68,9%
II	3	8,3	28,1	14,0	10,5	10,5	20,2	0,0	5,7	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	83,3%
	4	8,3	11,6	7,5	19,5	15,4	27,8	1,7	2,9	1,2	0,8	0,8	0,8	0,0	1,2	0,0	0,0	0,4	0,0	81,7%
	Średnia	8,3	19,8	10,8	15,0	12,9	24,0	0,8	4,3	1,9	0,4	0,4	0,4	0,0	0,6	0,0	0,0	0,2	0,0	82,5%
III	5	0,0	24,4	17,9	24,4	16,7	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0%
	6	5,6	4,8	9,6	22,4	16,8	34,4	0,8	0,0	0,8	3,2	0,8	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	88,0%
	Średnia	2,8	14,6	13,8	23,4	16,7	25,5	0,4	0,0	0,4	1,6	0,4	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	94,0%
IV	7	1,5	10,3	15,7	34,3	11,8	24,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	96,6%
	średnia	1,5	10,3	15,7	34,3	11,8	24,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	96,6%
Średnia		6,7	13,6	12,5	21,0	12,2	26,1	2,4	2,0	0,8	0,6	0,4	0,2	0,9	0,4	0,0	0,1	0,1	0,0	85,5%

Tabela 2. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **rolnictwo** w roku akademickim 2019/2020

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	14,6	5,2	5,2	13,5	19,3	26,6	10,4	0,5	0,0	0,5	0,0	0,0	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	69,8%
	Średnia	14,6	5,2	5,2	13,5	19,3	26,6	10,4	0,5	0,0	0,5	0,0	0,0	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	69,8%
II	2	0,0	12,0	10,5	18,0	26,0	33,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0%
	3	12,2	12,7	3,9	22,1	12,2	20,4	9,4	0,0	0,0	2,8	0,0	0,0	4,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	71,3%
	Średnia	6,1	12,4	7,2	20,0	19,1	27,0	4,7	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	85,6%
Średnia		10,3	8,8	6,2	16,8	19,2	26,8	7,6	0,3	0,0	1,0	0,0	0,0	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	77,7%

Tabela 3. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku **rolnictwo** w roku akademickim 2019/2020

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	20,3	7,9	10,2	19,5	12,0	6,4	13,5	2,6	0,4	0,0	0,0	0,0	6,0	0,8	0,4	0,0	0,0	0,0	56,0%
	2	9,2	3,9	9,7	14,1	11,2	38,8	7,3	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,4	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	77,7%
	Średnia	14,8	5,9	9,9	16,8	11,6	22,6	10,4	1,8	0,2	0,0	0,0	0,0	5,2	0,6	0,2	0,0	0,0	0,0	66,8%
II	3	10,6	11,2	15,4	16,0	24,5	9,6	0,0	1,1	0,5	5,3	3,7	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	76,6%
	4	7,8	10,2	11,7	21,1	21,1	18,8	2,3	2,3	3,1	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	82,8%
	Średnia	9,2	10,7	13,6	18,5	22,8	14,2	1,2	1,7	1,8	2,7	1,9	0,3	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	79,7%
III	5	12,1	10,7	10,7	21,4	13,6	16,4	2,9	1,4	5,7	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1	0,7	0,0	0,0	72,9%
	6	4,9	2,5	11,7	23,3	16,6	35,0	1,2	0,6	0,6	0,6	0,0	1,8	0,0	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	89,0%
	Średnia	8,5	6,6	11,2	22,4	15,1	25,7	2,0	1,0	3,2	1,4	0,0	0,9	0,0	0,3	1,4	0,4	0,0	0,0	80,9%
IV	7	0,5	19,5	12,7	16,1	17,1	33,7	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,0%
	8	1,0	9,6	10,1	18,3	17,3	42,8	0,5	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,1%
	średnia	0,7	14,6	11,4	17,2	17,2	38,2	0,2	0,0	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,6%
Średnia		8,3	9,4	11,5	18,7	16,7	25,2	3,5	1,1	1,4	1,1	0,5	0,3	1,5	0,2	0,4	0,1	0,0	0,2	81,5

Tabela 4. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku **rolnictwo** w roku akademickim 2019/2020

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	11,2	9,8	8,9	29,9	14,3	15,2	5,8	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	4,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	78,1%
	2	1,8	1,8	3,7	6,4	22,9	59,6	0,9	0,9	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	94,5%
	Średnia	6,5	5,8	6,3	18,2	18,6	37,4	3,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,5	2,2	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	86,3%
II	3	0,0	14,4	8,9	17,8	15,6	43,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0%
	4	7,1	7,1	17,1	20,0	5,7	28,6	7,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,7	1,4	0,0	0,0	0,0	78,6%
	Średnia	3,6	10,8	13,0	18,9	10,6	36,0	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,9	0,7	0,0	0,0	0,0	89,3%
Średnia		5,0	8,3	9,7	18,5	14,6	36,7	3,5	0,3	0,0	0,0	0,0	0,2	1,1	1,7	0,4	0,0	0,0	0,0	87,8%

Kierunek **TOWAROZNAWSTWO** – studia stacjonarne I stopnia

W roku akademickim 2019/2020 na studiach stacjonarnych pierwszego stopnia kierunku towaroznawstwo kształcenie realizowano jedynie na III roku studiów. Większość studentów (83%) zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (34,9%), natomiast najrzadziej – 3,5 (7,0%). Wysoki poziom osiągnięcia założonych efektów kształcenia stwierdzono w 6 semestrze studiów, w którym zanotowano 100% zdawalność w I terminie, a oceny bardzo dobre stanowiły aż 53%. Znacznie słabsze efekty stwierdzono w 5. semestrze, w którym aż 33,4% studentów nie uzyskało zaliczenia w I terminie. Udział ocen bardzo dobrych i dobrych plus wyniósł odpowiednio 16,8% i 10,4%, natomiast 5% studentów nie osiągnęło założonych efektów kształcenia (tab. 5).

Kierunek **TOWAROZNAWSTWO** – studia stacjonarne II stopnia

Analiza osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku towaroznawstwo dotyczyła tylko II roku studiów. Wszyscy studenci (100%) zdali egzamin lub uzyskali zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (54,8%), następnie ocenę 4,0 (20,0%) oraz 4,5 (16,9%), natomiast najrzadziej – 3,0 (3,6%) (tab. 6).

Kierunek **EKONOMIA** – studia stacjonarne I stopnia

Na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku ekonomia średnio 89,6% wszystkich studentów zdało pozytywnie zaliczenie lub egzamin w I terminie, przy czym najlepszy wynik uzyskano w przypadku studentów 5. semestru (100%), natomiast najniższą zdawalność zanotowano w 1. semestrze (63,1%). Średnio, ocenę bardzo dobrą z egzaminów i zaliczeń uzyskało łącznie 32,9% studentów, a ocenę 4,5 – 23,4% studentów. Najrzadziej notowano ocenę niedostateczną – łącznie 8,3%. Wśród wszystkich analizowanych, tylko studenci I roku (4,7%) nie osiągnęli założonych efektów kształcenia (tab. 7).

Kierunek **TURYSTYKA I REKREACJA** – studia stacjonarne I stopnia

Analiza dotyczyła I, II i III roku studiów. Większość studentów (średnio 82,6%) zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (28,8%), natomiast najrzadziej – 2,0 (6,9%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w 1. semestrze (66,1%), natomiast największą – w 3. (93%). Spośród wszystkich analizowanych,



najwięcej studentów nie osiągnęło założonych efektów kształcenia na I roku studiów (5,6%), natomiast mniej na II (1,2%) i III roku (1,0%) (tab. 8).

Kierunek TURYSTYKA I REKREACJA – studia stacjonarne II stopnia

Na studiach stacjonarnych drugiego stopnia większość studentów kierunku turystyka i rekreacja (średnio 93%) zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (48,2%), natomiast najrzadziej – 2,0 (2,9%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w 1. semestrze (84%), natomiast największą – w 4 (100%). W kolejnych semestrach obserwowano tendencję wzrostową zdawalności egzaminów lub uzyskiwania zaliczeń przez studentów w I terminie. Spośród wszystkich analizowanych, tylko studenci I roku na 1. semestrze (2,1%) nie osiągnęli założonych efektów kształcenia (tab. 9).

Kierunek TURYSTYKA I REKREACJA – studia niestacjonarne I stopnia

W roku akademickim 2019/2020 studia niestacjonarne I stopnia na kierunku turystyka i rekreacja realizowano jedynie na II i III roku. Większość studentów (średnio 97,3%) zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (65,7%), natomiast najrzadziej – 2,0 (1,3%). Szczególnie duży odsetek ocen bardzo dobrych zanotowano w 6. i 5. semestrze studiów (odpowiednio 87,8% i 75,0%), a zdawalność egzaminów w I terminie wyniosła w tych semestrach 100%. Najmniejszą zdawalność zanotowano w 3. semestrze (92,8%), jednak na tle innych kierunków studiów należy uznać ten wynik za dość wysoki (tab. 10).

Kierunek GOSPODARKA PRZESTRZENNA – studia stacjonarne I stopnia

Większość studentów kierunku gospodarka przestrzenna studia stacjonarne I stopnia (średnio 84,8%) zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (27,4%), następnie 4,0 (20,4%), 4,5 (15,4%), natomiast najrzadziej – 2,0 (7%). Najmniejszą zdawalność w I terminie zanotowano w 4. semestrze studiów (57,9%), natomiast największą – w 7. (100%). Spośród wszystkich analizowanych, średnio 5,6% studentów II roku oraz 0,6% studentów III roku nie osiągnęło założonych efektów kształcenia, a sytuacja ta w największym stopniu dotyczyła studentów 4. semestru (10,1% ocen niedostatecznych w III terminie) (tab. 11).



Tabela 5. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **towaroznawstwo** w roku akademickim 2019/2020

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
III	5	14,3	13,6	10,4	15,0	10,4	16,8	5,0	4,6	4,6	0,4	0,0	0,0	0,0	3,6	1,4	0,0	0,0	0,0	66,1%
	6	0,0	2,8	3,7	14,7	25,8	53,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0%
	Średnia	7,1	8,2	7,0	14,9	18,1	34,9	2,5	2,3	2,3	0,2	0,0	0,0	0,0	1,8	0,7	0,0	0,0	0,0	83,0%
Średnia		7,1	8,2	7,0	14,9	18,1	34,9	2,5	2,3	2,3	0,2	0,0	0,0	0,0	1,8	0,7	0,0	0,0	0,0	83,0%

 Tabela 6. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **towaroznawstwo** w roku akademickim 2019/2020

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
II	2	0,0	7,1	9,5	14,3	16,7	52,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0%
	3	0,0	0,0	0,0	25,7	17,1	57,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0%
	Średnia	0,0	3,6	4,8	20,0	16,9	54,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0%
Średnia		0,0	3,6	4,8	20,0	16,9	54,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0%

Tabela 7. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **ekonomia** w roku akademickim 2019/2020

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	15,1	10,8	14,7	20,8	7,5	9,3	9,7	1,7	0,9	0,4	0,0	0,0	7,3	1,4	0,3	0,1	0,0	0,0	63,1%
	2	7,3	6,0	10,3	18,9	25,6	21,5	4,1	0,2	0,4	0,4	1,5	0,6	2,2	0,4	0,4	0,0	0,0	0,0	82,4%
	Średnia	11,2	8,4	12,5	19,9	16,6	15,4	6,9	1,0	0,6	0,4	0,8	0,3	4,7	0,9	0,4	0,1	0,0	0,0	72,7%
II	3	2,2	5,1	21,7	18,8	18,1	31,9	0,0	1,2	0,2	0,5	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	95,7%
	4	1,1	1,1	5,9	19,4	30,0	41,4	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,8%
	Średnia	1,6	3,1	13,8	19,1	24,1	36,6	0,0	0,6	0,3	0,2	0,0	0,4	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	96,7%
III	5	0,0	4,0	12,1	25,3	27,8	30,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0%
	6	0,8	1,5	3,0	4,5	29,3	60,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,5%
	Średnia	0,4	2,8	7,6	14,9	28,6	45,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,2%
Średnia		4,4	4,8	11,3	18,0	23,1	32,5	2,3	0,5	0,3	0,2	0,3	0,4	1,6	0,3	0,1	0,0	0,0	0,0	89,6%

Tabela 8. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **turystyka i rekreacja** w roku akademickim 2019/2020

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	12,8	12,6	9,0	12,3	8,0	24,2	8,3	3,3	0,5	0,0	0,1	0,6	6,7	0,9	0,6	0,0	0,0	0,1	66,1%
	2	9,4	5,3	8,3	19,8	16,8	25,6	6,0	1,7	0,4	1,1	0,2	0,0	4,5	0,6	0,0	0,2	0,0	0,0	75,9%
	Średnia	11,1	9,0	8,7	16,1	12,4	24,9	7,1	2,5	0,4	0,5	0,2	0,3	5,6	0,8	0,3	0,1	0,0	0,1	71,0%
II	3	3,5	11,0	17,8	20,0	18,8	25,5	0,0	1,5	1,3	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	93,0%
	4	6,9	2,2	6,5	18,8	20,8	34,3	4,0	0,2	0,6	0,4	1,0	0,2	2,4	1,2	0,0	0,2	0,2	0,0	82,6%
	Średnia	5,2	6,6	12,1	19,4	19,8	29,9	2,0	0,9	0,9	0,6	0,5	0,1	1,2	0,6	0,0	0,1	0,1	0,0	87,8%
III	5	3,1	12,0	10,3	24,0	22,9	23,4	1,1	1,7	0,3	0,0	0,0	0,0	0,9	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	92,6%
	6	5,8	10,3	6,2	12,0	17,4	39,7	3,3	1,2	1,2	0,0	0,0	0,0	1,2	1,2	0,4	0,0	0,0	0,0	85,5%
	Średnia	4,5	11,2	8,2	18,0	20,1	31,5	2,2	1,5	0,8	0,0	0,0	0,0	1,0	0,8	0,2	0,0	0,0	0,0	89,1%
Średnia		6,9	8,9	9,7	17,8	17,4	28,8	3,8	1,6	0,7	0,4	0,2	0,1	2,6	0,7	0,2	0,1	0,0	0,0	82,6%

Tabela 9. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **turystyka i rekreacja** w roku akademickim 2019/2020

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	6,6	6,6	12,8	13,2	15,2	36,2	4,9	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	2,1	0,4	0,0	0,4	0,0	0,4	84,0%
	2	4,1	5,3	5,3	12,8	16,9	50,2	1,2	2,5	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	90,5%
	Średnia	5,3	6,0	9,1	13,0	16,0	43,2	3,1	1,2	0,2	0,6	0,0	0,0	1,0	0,2	0,6	0,2	0,0	0,2	87,2%
II	3	0,9	7,4	7,0	17,4	26,5	39,1	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	97,4%
	4	0,0	3,9	4,7	5,5	18,8	67,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0%
	Średnia	0,4	5,6	5,8	11,4	22,6	53,2	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	98,7%
Średnia		2,9	5,8	7,4	12,2	19,3	48,2	1,8	0,6	0,1	0,3	0,0	0,0	0,5	0,3	0,3	0,1	0,0	0,1	93,0%

Tabela 10. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku **turystyka i rekreacja** w roku akademickim 2019/2020

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		I termin						II termin						III termin							
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5		
II	3	3,6	16,9	9,6	12,0	19,3	34,9	0,0	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	92,8%
	4	1,8	1,8	1,8	12,3	15,8	64,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	96,5%
	Średnia	2,7	9,3	5,7	12,2	17,5	49,9	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	94,6%
III	5	0,0	0,0	1,8	12,5	10,7	75,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0%
	6	0,0	0,0	0,0	2,4	9,8	87,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0%
	Średnia	0,0	0,0	0,9	7,5	10,2	81,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0%
Średnia		1,3	4,7	3,3	9,8	13,9	65,7	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,3%

Tabela 11. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **gospodarka przestrzenna** w roku akademickim 2019/2020

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		I termin						II termin						III termin							
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5		
I	1	10,6	11,2	14,9	19,3	16,1	23,0	0,0	3,7	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	84,5
	2	1,8	10,0	10,9	21,8	20,0	33,6	0,0	0,9	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	96,4
	Średnia	6,2	10,6	12,9	20,5	18,1	28,3	0,0	2,3	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	90,4
II	3	7,9	11,1	10,6	24,3	14,8	23,8	2,6	3,7	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	84,7	
	4	17,6	5,0	7,5	22,0	11,9	11,3	10,1	1,3	1,3	1,9	0,0	0,0	10,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	57,9	
	Średnia	12,8	8,1	9,1	23,2	13,4	17,6	6,4	2,5	0,6	0,9	0,0	0,0	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	71,3	
III	5	12,2	8,4	9,9	20,3	18,6	12,5	5,8	4,9	0,9	0,6	0,0	0,0	0,9	3,8	0,9	0,9	0,3	0,0	69,8	
	6	6,1	8,8	11,6	22,3	14,3	28,4	3,0	1,9	0,6	0,3	0,0	0,0	0,3	1,7	0,6	0,6	0,3	0,0	85,4	
	Średnia	9,1	8,6	10,7	21,3	16,5	20,4	4,4	3,4	0,7	0,4	0,0	0,0	0,6	2,8	0,8	0,8	0,3	0,0	77,6	
IV	7	0,0	15,3	11,4	16,6	13,6	43,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	
	średnia	0,0	15,3	11,4	16,6	13,6	43,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	
Średnia		7,0	10,6	11,0	20,4	15,4	27,4	2,7	2,1	0,6	0,3	0,0	0,0	1,6	0,7	0,2	0,2	0,1	0,0	84,8	

Tabela 12. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **gospodarka przestrzenna** w roku akademickim 2019/2020

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		I termin						II termin						III termin							
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5		
I	1	10,7	8,3	7,8	15,4	18,8	28,3	6,8	0,2	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	3,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	78,5%
	Średnia	10,7	8,3	7,8	15,4	18,8	28,3	6,8	0,2	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	3,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	78,5%
II	2	1,3	1,9	5,2	18,1	23,9	48,4	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,4%
	3	1,8	4,4	7,0	25,4	8,8	50,9	0,0	0,0	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	96,5%
	Średnia	1,5	3,2	6,1	21,8	16,3	49,6	0,0	0,6	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,0%
Średnia		6,1	5,7	6,9	18,6	17,6	39,0	3,4	0,4	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	1,6	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	87,8%

Tabela 13. Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku **gospodarka przestrzenna** w roku akademickim 2019/2020

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
II	3	2,5	21,0	23,5	16,0	11,1	22,2	1,2	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	93,8%
	4	0,0	2,8	11,1	31,9	20,8	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0%
	Średnia	1,2	11,9	17,3	24,0	16,0	27,8	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	96,9%
Średnia		1,2	11,9	17,3	24,0	16,0	27,8	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	96,9

Kierunek **GOSPODARKA PRZESTRZENNA** – studia stacjonarne II stopnia

Na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku gospodarka przestrzenna zdecydowana większość studentów (średnio 87,8%) zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie. Należy jednak zaznaczyć, że znacznie lepiej wypadli pod tym względem studenci II roku (96,5-97,4%) w porównaniu z pierwszym semestrem studiów (78,5%). Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (39%), natomiast najrzadziej – 3,0 (5,7%). Spośród wszystkich analizowanych, tylko studenci I roku na 1. semestrze (3,2%) nie osiągnęli założonych efektów kształcenia (tab. 12).

Kierunek **GOSPODARKA PRZESTRZENNA** – studia niestacjonarne II stopnia

Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku gospodarka przestrzenna należy uznać za zadowalający, ponieważ średnio 96,9% studentów zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (27,8%), nieco rzadziej 4,0 (24,0%), natomiast ocenę niedostateczną stwierdzono tylko w przypadku 1,2% studentów. Mniejszą zdawalność zanotowano w 1. semestrze (93,8%), natomiast większą – w 2. (100%). Wszyscy studenci osiągnęli założone efekty kształcenia (tab. 13).

Kierunek **LEŚNICTWO** – studia stacjonarne I stopnia

Na kierunku leśnictwo studia stacjonarne I stopnia średnio 75,9% studentów pozytywnie zdało egzamin lub zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (22%), natomiast najrzadziej – 2,0 (10,3%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w 3. semestrze (49,9%), natomiast największą – w 7. (97,9%). Spośród wszystkich analizowanych lat, najwięcej studentów (5,9%) nie osiągnęło założonych efektów kształcenia w 3. semestrze studiów, a następnie w 1. semestrze studiów (4,1%), natomiast najniższy odsetek ocen niedostatecznych w III terminie stwierdzono w ostatnim semestrze studiów (0,2%) (tab. 14).

Kierunek **LEŚNICTWO** – studia niestacjonarne I stopnia

Stopień osiągania założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych kierunku leśnictwo był zbliżony do wyników uzyskanych na studiach stacjonarnych. Większość studentów (średnio 78%) zdała egzamin lub uzyskała zaliczenie w I terminie, a najczęściej notowanymi ocenami były 4,0 (19,6%) i 5,0 (18,8%). Około 9% studentów nie uzyskało



zaliczenia w pierwszym terminie. Najmniejszą zdawalność zanotowano w 3. semestrze (65,8%), natomiast największą – w 8. (95,2%). Spośród wszystkich analizowanych lat, najwięcej studentów (3,5%) nie osiągnęło założonych efektów kształcenia w 4. semestrze studiów, natomiast w 1. i 7. semestrze wszyscy studenci pozytywnie zakończyli sesję egzaminacyjną (tab. 15).

Kierunek AGROBIZNES – studia stacjonarne I stopnia

W roku akademickim 2019/2020 studia stacjonarne I stopnia na kierunku agrobiznes realizowano w semestrach 5 – 7. Średnio 95,9% studentów zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 4,0 (27,7%), następnie ocenę 3,0 (21,1%) i 3,5 (19,5%). Najrzadziej wystawianą oceną pozytywną była ocena dobry plus (10,1%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w 7. semestrze (91,8%), natomiast 100% w 5. i 6. Finalnie, wszyscy studenci osiągnęli założone efekty kształcenia, w tym na IV roku zdając egzamin lub uzyskując zaliczenie w II terminie (tab. 16).

Kierunek AGROBIZNES – studia stacjonarne II stopnia

Analiza stopnia osiągnięcia założonych efektów kształcenia na kierunku agrobiznes studia stacjonarne II stopnia wykazała, że średnio 82,7% pozytywnie zdało egzamin lub uzyskało zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (36,6%), natomiast najrzadziej – 3,0 (5,2%). Najmniejszą zdawalność zanotowano w 1. semestrze studiów (76,9%), natomiast największą – w 2. (96,9%). Spośród wszystkich analizowanych, tylko studenci I roku na 1. semestrze (3%) nie osiągnęli założonych efektów kształcenia (tab. 17).

Kierunek BIOINŻYNIERIA – studia stacjonarne I stopnia

Większość studentów kierunku bioinżynieria studiów stacjonarnych I stopnia (średnio 90,8%) zdało egzamin/zaliczenie w I terminie. Najczęściej studenci uzyskiwali ocenę 5,0 (40,4%), oceny 4,0 i 4,5 stanowiły odpowiednio 16,9% i 15,7%, natomiast najmniejszy udział zanotowano w przypadku ocen niedostatecznych (3,8%). Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia w poszczególnych semestrach studiów był zróżnicowany. Najmniejszy udział ocen pozytywnych uzyskanych w I terminie stwierdzono w semestrze pierwszym (78,1%), natomiast 100% zdawalność odnotowano w semestrach drugim i siódmym. Spośród wszystkich analizowanych, tylko studenci 1. (2,6%) i 6. semestru (2,9%) nie osiągnęli założonych efektów



kształcenia (tab. 18).

Kierunek **BIOINŻYNIERIA** – studia stacjonarne II stopnia

Na kierunku bioinżynieria studia stacjonarne II stopnia analiza wyników przeprowadzonych egzaminów i zaliczeń dotyczyła wyłącznie II roku studiów. W semestrze drugim średnio 90,4% studentów pozytywnie zdało egzamin/zaliczenie w I terminie, uzyskując przeważnie ocenę bardzo dobrą (52,1%), dobrą (21,9%) lub dobrą plus (11,0%). Jednocześnie 2,7% stanowiły oceny niedostateczne. W trzecim semestrze studiów wszyscy studenci osiągnęli zakładane efekty kształcenia w I terminie, a odsetek ocen bardzo dobrych wyniósł aż 64,9% (tab. 19).



Tabela 14. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **leśnictwo** w roku akademickim 2019/2020

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	15,4	19,0	10,3	13,0	7,9	12,3	9,1	3,5	1,2	0,5	0,1	0,1	4,1	2,7	0,5	0,2	0,0	0,0	62,5%
	2	16,1	7,3	11,0	17,9	13,6	17,9	6,6	6,0	0,6	0,4	1,5	0,1	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	67,7%
	Średnia	15,8	13,1	10,7	15,4	10,7	15,1	7,8	4,7	0,9	0,5	0,8	0,1	2,5	1,4	0,3	0,1	0,0	0,0	65,1%
II	3	20,0	17,1	9,2	9,6	4,0	10,0	11,9	3,0	1,3	1,2	2,1	0,1	5,9	2,8	1,6	0,2	0,0	0,0	49,9%
	4	12,8	16,1	14,0	16,4	9,1	13,6	5,3	4,2	2,0	1,0	0,2	0,0	2,5	2,0	0,8	0,0	0,0	0,0	69,3%
	Średnia	16,4	16,6	11,6	13,0	6,6	11,8	8,6	3,6	1,6	1,1	1,1	0,0	4,2	2,4	1,2	0,1	0,0	0,0	59,6%
III	5	11,5	13,2	12,6	19,9	12,2	15,0	4,1	2,7	1,4	1,8	1,1	0,5	0,4	1,6	0,8	0,7	0,5	0,1	72,9%
	6	5,0	8,9	11,0	15,5	21,7	31,7	2,0	1,1	0,4	0,4	0,3	0,1	1,3	0,3	0,1	0,3	0,0	0,0	88,8%
	Średnia	8,3	11,0	11,8	17,7	17,0	23,4	3,1	1,9	0,9	1,1	0,7	0,3	0,8	0,9	0,5	0,5	0,2	0,1	80,9%
IV	7	0,7	10,4	12,7	17,2	19,8	37,7	0,5	0,2	0,0	0,0	0,2	0,0	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	97,9%
	średnia	0,7	10,4	12,7	17,2	19,8	37,7	0,5	0,2	0,0	0,0	0,2	0,0	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	97,9%
Średnia		10,3	12,8	11,7	15,8	13,5	22,0	5,0	2,6	0,9	0,7	0,7	0,1	1,9	1,2	0,5	0,2	0,1	0,0	75,9%

Tabela 15. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach niestacjonarnych I stopnia kierunku **leśnictwo** w roku akademickim 2019/2020

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	11,3	23,0	14,7	19,8	7,8	8,3	5,8	3,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,0	4,1	0,5	0,0	0,2	0,0	73,7%
	2	9,3	10,3	12,0	17,9	12,0	27,9	4,3	3,3	0,3	0,3	0,0	0,0	1,7	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	80,1%
	Średnia	10,3	16,7	13,4	18,9	9,9	18,1	5,0	3,2	0,5	0,5	0,0	0,0	0,8	2,1	0,6	0,0	0,1	0,0	76,9%
II	3	14,6	16,4	10,7	16,2	9,3	13,2	5,2	4,8	1,8	1,4	1,2	0,0	1,6	3,0	0,4	0,2	0,0	0,0	65,8%
	4	13,6	6,8	6,8	18,9	17,8	17,1	5,3	3,5	1,8	1,8	0,9	0,4	3,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,0	67,5%
	Średnia	14,1	11,6	8,8	17,6	13,5	15,2	5,2	4,2	1,8	1,6	1,1	0,2	2,6	1,7	0,4	0,3	0,2	0,0	66,6%
III	5	6,5	18,8	21,5	21,3	8,2	11,7	5,4	0,8	0,3	0,0	0,0	0,0	2,2	3,0	0,0	0,3	0,0	0,0	81,5%
	6	6,3	4,3	8,9	14,7	24,2	31,4	3,9	0,7	0,2	1,0	0,2	0,2	1,9	1,2	0,2	0,2	0,2	0,0	83,6%
	Średnia	6,4	11,6	15,2	18,0	16,2	21,6	4,7	0,8	0,3	0,5	0,1	0,1	2,1	2,1	0,1	0,3	0,1	0,0	82,5%
IV	7	9,8	18,3	15,7	18,0	9,3	15,7	3,4	3,4	1,5	0,8	0,8	0,0	0,0	2,8	0,3	0,3	0,0	0,0	77,1%
	8	1,6	21,4	4,2	30,0	14,7	24,9	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,2%
	średnia	5,7	19,9	9,9	24,0	12,0	20,3	2,5	1,7	0,8	0,4	0,4	0,0	0,8	1,4	0,1	0,1	0,0	0,0	86,1%
Średnia		9,1	14,9	11,8	19,6	12,9	18,8	4,3	2,4	0,8	0,7	0,4	0,1	1,6	1,8	0,3	0,2	0,1	0,0	78,0%

Tabela 16. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **agrobiznes** w roku akademickim 2019/2020

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		I termin						II termin						III termin							
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5		
III	5	0,0	33,9	19,6	23,2	1,8	21,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0%	100,0%
	6	0,0	7,0	21,1	40,4	15,8	15,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0%	100,0%
	Średnia	0,0	20,5	20,3	31,8	8,8	18,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0%	100,0%
IV	7	4,1	21,6	18,6	23,7	11,3	16,5	0,0	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0%	91,8%
	średnia	4,1	21,6	18,6	23,7	11,3	16,5	0,0	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0%	91,8%
Średnia		2,1	21,1	19,5	27,7	10,1	17,6	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0%	95,9%

Tabela 17. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **agrobiznes** w roku akademickim 2019/2020

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)	
		I termin						II termin						III termin							
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5		
I	1	11,9	9,7	12,7	13,4	12,7	28,4	8,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	76,9%
	Średnia	11,9	9,7	12,7	13,4	12,7	28,4	8,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	76,9%
II	2	1,6	1,6	20,3	21,9	23,4	29,7	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	96,9%
	3	10,0	0,0	2,5	10,0	7,5	60,0	0,0	0,0	5,0	2,5	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	80,0%
	Średnia	5,8	0,8	11,4	15,9	15,5	44,8	0,0	0,0	3,3	1,3	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	88,4%
Średnia		8,9	5,2	12,0	14,7	14,1	36,6	4,1	0,0	1,6	0,6	0,6	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	82,7%

Tabela 18. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku **bioinżynieria** w roku akademickim 2019/2020

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
I	1	9,3	5,3	6,6	14,6	9,3	42,4	4,0	2,0	1,3	0,0	0,7	0,7	2,6	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	78,1%
	2	0,0	6,1	5,1	20,4	27,6	40,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0%
	Średnia	4,6	5,7	5,9	17,5	18,4	41,6	2,0	1,0	0,7	0,0	0,3	0,3	1,3	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	89,1%
II	3	6,7	18,9	11,0	13,4	11,6	28,0	3,7	0,6	0,6	1,2	0,6	0,0	0,0	1,2	0,6	0,6	1,2	0,0	82,9%
	4	1,2	4,1	7,6	11,7	19,9	53,2	0,6	0,6	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	96,5%
	Średnia	3,9	11,5	9,3	12,6	15,7	40,6	2,1	0,6	0,9	0,6	0,3	0,0	0,0	0,6	0,3	0,3	0,6	0,0	89,7%
III	5	6,7	10,0	10,7	24,0	16,7	23,3	2,0	0,7	1,3	2,0	0,0	0,7	0,0	0,7	0,7	0,7	0,0	0,0	84,7%
	6	6,5	2,2	3,6	20,9	23,0	34,5	4,3	1,4	0,0	0,7	0,0	0,0	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	84,2%
	Średnia	6,6	6,1	7,1	22,4	19,8	28,9	3,2	1,1	0,7	1,4	0,0	0,3	1,4	0,3	0,3	0,3	0,0	0,0	84,4%
IV	7	0,0	11,0	15,0	15,0	8,7	50,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0%
	średnia	0,0	11,0	15,0	15,0	8,7	50,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0%
Średnia		3,8	8,6	9,3	16,9	15,7	40,4	1,8	0,7	0,6	0,5	0,2	0,2	0,7	0,4	0,2	0,2	0,2	0,0	90,8%

Tabela 19. Stopień osiągnięcia założonych efektów kształcenia na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku **bioinżynieria** w roku akademickim 2019/2020

Rok studiów	Semestr	Procentowy udział ocen w kolejnych terminach egzaminu/zaliczenia																		Egzamin/ zaliczenie zdane w I terminie (%)
		I termin						II termin						III termin						
		2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	2	3	3,5	4	4,5	5	
II	2	2,7	5,5	0,0	21,9	11,0	52,1	0,0	1,4	4,1	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	90,4%
	3	0,0	0,0	1,8	15,8	17,5	64,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0%
	Średnia	1,4	2,7	0,9	18,9	14,3	58,5	0,0	0,7	2,1	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,2%
Średnia		1,4	2,7	0,9	18,9	14,3	58,5	0,0	0,7	2,1	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	95,2%

Analiza ankiet dotyczących studenckiej oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunkach studiów realizowanych na Wydziale Agrobiżynierii w roku akademickim 2019/2020

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wykonała analizę przeprowadzonej wewnętrznej oceny jakości kształcenia w roku akademickim 2019/2020 na poszczególnych kierunkach studiów, poziomach kształcenia i formach studiów na Wydziale Agrobiżynierii z przedmiotów podstawowych i kierunkowych (tab. 20). Ocena jakości kształcenia odbywała się w ostatnich tygodniach zajęć w semestrze letnim i zimowym i dotyczyła nauczycieli prowadzących wykłady i ćwiczenia.

Wewnętrzną ocenę jakości kształcenia przeprowadzono na podstawie następujących kryteriów:

1. Dobór treści i umiejętność przekazu.
2. Jasność kryteriów i obiektywność oceniania.
3. Postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta.
4. Przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych.
5. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu.

W oparciu o uzyskane wyniki oceny stwierdzono, że jakość kształcenia w roku akademickim 2019/2020 na Wydziale Agrobiżynierii z przedmiotów podstawowych i kierunkowych studenci ocenili średnio na 4,65. Wszystkie oceny średnie uzyskane na podstawie wewnętrznej oceny jakości kształcenia, niezależnie od kierunku, poziomu kształcenia i formy studiów uzyskane na podstawie przedstawionych, różnych kryteriów były to oceny powyżej oceny dobrej.

Biorąc pod uwagę poszczególne kryteria oceny, niezależnie od kierunku studiów i poziomu kształcenia, najwyżej oceniono przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych (ocena 4,71) oraz terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu (ocena 4,69). Kolejne kryteria oceny pracy nauczyciela, brane pod uwagę w wewnętrznej ocenie jakości kształcenia ocenione zostały następująco: postawa interpersonalna i stosunek nauczyciela do studenta (4,65), jasność kryteriów i obiektywność oceniania (4,61), dobór treści i umiejętność przekazu (ocena 4,60).

Najwyżej pracę dydaktyczną nauczycieli akademickich na Wydziale



Agrobioinżynierii ocenili studenci studiów niestacjonarnych II stopnia kierunku *Rolnictwo* (średnia ocena 4,95), a najniżej ocenili studenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *Rolnictwo* (4,03). Ocena jakości kształcenia na przedmiotach kierunkowych i podstawowych wykonana przez studentów pod koniec każdego semestru wykazała także, że na studiach stacjonarnych I stopnia są wyższe oceny pracy dydaktycznej nauczycieli niż na II stopniu na kierunku *Bioinżynieria, Rolnictwo* i *Towaroznawstwo*. Odmienne przedstawiały się oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunkach *Gospodarka przestrzenna* oraz *Turystyka i rekreacja*, gdzie wyższe średnie oceny jakości kształcenia uzyskano na II stopniu poziomu kształcenia niż na I stopniu.

Niezależnie od kierunku studiów i poziomu kształcenia, studenci studiów niestacjonarnych wyżej ocenili jakość kształcenia przez nauczycieli akademickich niż na studiach stacjonarnych.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wykonała analizę średniej ocen ze studiów absolwentów Wydziału Agrobioinżynierii, analizę procentowego udziału poszczególnych ocen pracy dyplomowej absolwentów, procentowego udziału poszczególnych ocen z egzaminu dyplomowego absolwentów oraz procentowego udziału poszczególnych ocen na dyplomach absolwentów Wydziału Agrobioinżynierii na 8. kierunkach studiów, na dwóch poziomach i formach kształcenia w roku akademickim 2019/2020. Według wymienionych kryteriów analizowano następujące kierunki studiów *Rolnictwo, Towaroznawstwo, Ekonomia, Turystyka i rekreacja, Gospodarka przestrzenna, Leśnictwo, Agrobiznes, Bioinżynieria* na I i II stopniu kształcenia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych.

Analiza średniej oceny ze studiów absolwentów Wydziału Agrobioinżynierii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2019/2020

Analizą objęto średnie oceny ze studiów absolwentów Wydziału Agrobioinżynierii kierunku *Rolnictwo, Towaroznawstwo, Ekonomia, Turystyka i rekreacja, Gospodarka przestrzenna, Leśnictwo, Agrobiznes, Bioinżynieria* na I i II stopniu kształcenia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych (tab. 21).

Średnią ocenę ze studiów ≥ 4 w roku akademickim 2019/2020 w zależności od poziomu kształcenia i formy studiów uzyskało od 24,07% do 100% absolwentów Wydziału



Agrobioinżynierii. Największy procent absolwentów Wydziału ze średnią ocen co najmniej 4 stanowili absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia na kierunku *Turystyka i rekreacja*, *Agrobiznes* i *Bioinżynieria* (odpowiednio 95,65%, 100%, 100%) oraz absolwenci studiów niestacjonarnych II stopnia na kierunku *Rolnictwo* i *Gospodarka przestrzenna* (100%). Najmniejszą grupę absolwentów ze średnią ze studiów co najmniej 4 stanowili absolwenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia na kierunku *Leśnictwo* oraz *Rolnictwo* i stanowili oni odpowiednio 24,07 % i 18,18% wszystkich absolwentów w tej grupie ocen.

Średnia ocena ze studiów absolwentów Wydziału Agrobioinżynierii na różnych kierunkach studiów, poziomach kształcenia i formach studiów mieszcząca się w zakresie 3,51-3,99 stanowiła od 4,34 % do 77,27%. Najwyższy procent (77,27%) średniej oceny ze studiów w tym zakresie ocen (3,51-3,99) dotyczył ocen absolwentów studiów niestacjonarnych pierwszego stopnia kierunku *Rolnictwo*, a najmniejszy (4,34%) studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *Turystyka i rekreacja*.

Wszyscy absolwenci studiów I stopnia kierunku *Ekonomia* (studia stacjonarne) oraz *Turystyka i rekreacja* (studia niestacjonarne) uzyskali średnią ocenę ze studiów powyżej 3,5. Również wśród absolwentów studiów II stopnia kierunków *Rolnictwo* (studia stacjonarne i niestacjonarne), *Turystyka i rekreacja* (studia stacjonarne), *Gospodarka przestrzenna* (studia stacjonarne i niestacjonarne), *Agrobiznes* (studia stacjonarne) i *Bioinżynieria* (studia stacjonarne) nie stwierdzono średnich ocen ze studiów poniżej 3,5. Najniższy udział (2,7%) średnich ocen ze studiów $\leq 3,5$ stwierdzono w przypadku absolwentów kierunku *Turystyka i rekreacja* na studiach stacjonarnych I stopnia, a najwyższy na kierunku *Leśnictwo* na studiach stacjonarnych I stopnia (18,51%). Pomiędzy ww. zakresem (2,70%-18,51%), udział ocen w tej grupie ocen ($\leq 3,5$) uzyskali absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Rolnictwo* (12%), niestacjonarnych I stopnia (4,54%), studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *Towaroznawstwo* (10%), studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Gospodarka przestrzenna* (4,76 %), studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *Leśnictwo* (11,11%), studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Agrobiznes* (18,18%), studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *Bioinżynieria* (9,09%).

Tabela 20. Wyniki przeprowadzonej wewnętrznej oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów na Wydziale Agrobiotechnologii z przedmiotów podstawowych i kierunkowych w roku akademickim 2019/2020

Nazwa kierunku studiów	Poziom kształcenia	Forma studiów	Kryteria oceny					Średnia
			1	2	3	4	5	
Agrobiznes	I °	stacjonarne	4,78	4,81	4,89	4,93	4,93	4,87
Agrobiznes	II °	stacjonarne	4,38	4,61	4,56	4,54	4,53	4,52
Bioinżynieria	I °	stacjonarne	4,56	4,65	4,67	4,64	4,58	4,62
Bioinżynieria	II °	stacjonarne	4,38	3,25	4,25	4,25	4,25	4,08
Ekonomia	I °	stacjonarne	4,47	4,53	4,61	4,54	4,57	4,54
Gospodarka przestrzenna	I °	stacjonarne	4,46	4,42	4,49	4,64	4,59	4,52
Gospodarka przestrzenna	II °	stacjonarne	4,80	4,82	4,83	4,90	4,85	4,84
Gospodarka przestrzenna	II °	niestacjonarne	4,67	4,73	4,87	4,80	4,87	4,79
Leśnictwo	I °	stacjonarne	4,85	4,85	4,88	4,88	4,82	4,86
Leśnictwo	I °	niestacjonarne	4,26	4,21	4,33	4,51	4,41	4,34
Rolnictwo	I °	stacjonarne	4,44	4,57	4,59	4,66	4,61	4,57
Rolnictwo	II °	stacjonarne	4,00	4,13	4,00	4,00	4,00	4,03
Rolnictwo	I °	niestacjonarne	4,76	4,76	4,76	4,94	5,00	4,84
Rolnictwo	II °	niestacjonarne	4,90	4,95	4,95	4,95	4,95	4,94
Towaroznawstwo	I °	stacjonarne	4,89	5,00	4,89	5,00	4,89	4,93
Towaroznawstwo	II °	stacjonarne	4,86	5,00	4,57	4,86	4,86	4,83
Turystyka i rekreacja	I °	stacjonarne	4,45	4,52	4,53	4,58	4,53	4,52
Turystyka i rekreacja	II °	stacjonarne	4,74	4,79	4,89	4,94	4,92	4,86
Turystyka i rekreacja	I °	niestacjonarne	4,82	4,94	4,82	4,94	4,97	4,90
Średnia			4,60	4,61	4,65	4,71	4,69	4,65

Tabela 21. Średnia ocena ze studiów absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2019/2020

Nazwa kierunku studiów	Poziom kształcenia	Forma studiów	Średnia ocena ze studiów					
			≤ 3,50		3,51 – 3,99		≥ 4	
			Ilość ocen	%	Ilość ocen	%	Ilość ocen	%
Rolnictwo	I °	stacjonarne	3	12,00	15	60,00	7	28,00
Rolnictwo	II °	stacjonarne	-	-	3	23,07	10	76,92
Rolnictwo	I °	niestacjonarne	1	4,54	17	77,27	4	18,18
Rolnictwo	II °	niestacjonarne	-	-	-	-	6	100,00
Towaroznawstwo	II °	stacjonarne	1	10,00	3	30,00	6	60,00
Ekonomia	I °	stacjonarne	-	-	11	35,48	20	64,51
Turystyka i rekreacja	I °	stacjonarne	1	2,70	13	35,17	23	62,16
Turystyka i rekreacja	II °	stacjonarne	-	-	1	4,34	22	95,65
Turystyka i rekreacja	I °	niestacjonarne	-	-	1	25,00	3	75,00
Gospodarka przestrzenna	I °	stacjonarne	2	4,76	15	35,71	25	59,5
Gospodarka przestrzenna	II °	stacjonarne	-	-	3	18,75	13	81,25
Gospodarka przestrzenna	II °	niestacjonarne	-	-	-	-	5	100,00
Leśnictwo	I °	stacjonarne	10	18,51	31	57,40	13	24,07
Leśnictwo	I °	niestacjonarne	4	11,11	23	63,88	9	25,00
Agrobiznes	I °	stacjonarne	4	18,18	10	45,45	8	36,36
Agrobiznes	II °	stacjonarne	-	-	-	-	7	100,00
Bioinżynieria	I °	stacjonarne	2	9,09	10	45,45	10	45,45
Bioinżynieria	II °	stacjonarne	-	-	-	-	5	100,00

Analiza procentowego udziału poszczególnych ocen pracy dyplomowej absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2019/2020

Spośród analizowanych ocen prac dyplomowych absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii w roku akademickim 2019/2020 najwyższy procent (71,42%-100%) stanowiły prace ze średnią ocen ≥ 4 (tab. 22). Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia i niestacjonarnych I i II stopnia kierunku *Rolnictwo*, studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *Towaroznawstwo*, studiów stacjonarnych I i II stopnia i niestacjonarnych I stopnia kierunku *Turystyka i rekreacja*, studiów stacjonarnych i niestacjonarnych II stopnia na kierunku *Gospodarka przestrzenna*, studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia na kierunku *Leśnictwo* oraz studiów stacjonarnych I i II stopnia kierunku *Bioinżynieria* 100% prac dyplomowych uzyskało ocenę ≥ 4 . Na pozostałych analizowanych kierunkach studiów, tj. na *Agrobiznesie* na studiach stacjonarnych I i II stopnia oceny pracy dyplomowej absolwentów ≥ 4 stanowiły odpowiednio 95,45 % i 71,42 %, na *Gospodarce przestrzennej* na studiach stacjonarnych I stopnia 90,47% oraz na *Ekonomii* na studiach stacjonarnych I stopnia 96,7 %.

W roku akademickim 2019/2020 absolwenci następujących kierunków studiów: *Rolnictwo*, *Ekonomia*, *Gospodarka przestrzenna* studia stacjonarne I stopnia oraz *Agrobiznes* I i II stopnia, uzyskali oceny prac dyplomowych, które mieściły się w przedziale ocen 3,51-3,99. Niewielki odsetek wszystkich prac dyplomowych realizowanych na Wydziale Agrobiotechnologii w roku akademickim 2019/2020 stanowiły prace z oceną $\leq 3,5$. Oceny w tym przedziale uzyskali jedynie absolwenci kierunku *Gospodarka przestrzenna* studia stacjonarne I stopnia (4,76% wszystkich ocen prac dyplomowych na tym kierunku studiów).

Analiza procentowego udziału poszczególnych ocen z egzaminu dyplomowego absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2019/2020

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Rolnictwo* 72% otrzymało ocenę bardzo dobry z egzaminu dyplomowego inżynierskiego, 24% otrzymało ocenę dobry plus, a 4% ocenę dobry (tab. 23). Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *Rolnictwo* zdali egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry w 84,61%, a w 15,38% na ocenę dobry plus. Absolwenci studiów niestacjonarnych II stopnia tego kierunku w 100% otrzymali z egzaminu dyplomowego ocenę bardzo dobry, natomiast absolwenci studiów I stopnia



uzyskali 63,63% ocen bardzo dobrych i 36,36% ocen dobry plus.

Najwyższy procent ocen z egzaminu dyplomowego magisterskiego na II stopniu studiów stacjonarnych kierunku **Towaroznawstwo** stanowiła ocena bardzo dobry (40%), mniejszy, bo 30% ocena dobry plus i ocena dobry.

Absolwenci kierunku **Ekonomia** studia stacjonarne I stopnia egzamin dyplomowy zdali w 41,93% na ocenę bardzo dobry, w 35,5% na ocenę dobry plus i w 22,58% na ocenę dobry.

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku **Turystyka i rekreacja** 92% zdało egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry, 5,40% na ocenę dobry plus i 2,70% na ocenę dobry. Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku **Turystyka i rekreacja** w 87% zdali egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry, 8,70% ocen była to ocena dobry plus i 4,34% ocena dobry. Natomiast absolwenci studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku **Turystyka i rekreacja** uzyskali 75% ocen bardzo dobrych i 2,5% ocen dobrych plus.

Absolwenci kierunku **Gospodarka przestrzenna** studia niestacjonarne II stopnia w 100% z egzaminu dyplomowego magisterskiego otrzymali ocenę bardzo dobry. Natomiast absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia z egzaminu inżynierskiego uzyskali następujące oceny: 76,19% – ocena bardzo dobry, 19,04% - ocena dobry plus i 4,76% - ocena dobry. Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia zdali egzamin dyplomowy na ocenę bardzo dobry (93,33%) i dobry (6,66%).

Wśród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku **Leśnictwo** 55,55% zdało egzamin dyplomowy inżynierski na ocenę bardzo dobry, 14,81% na ocenę dobry plus, 24,07% na ocenę dobry, 5,55% na ocenę dostateczny plus. Absolwenci studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku **Leśnictwo** uzyskali oceny z egzaminu dyplomowego, których procentowa wartość była następująca: 66,66% - ocena bardzo dobry, 22,22% - ocena dobry plus, 11,11% - ocena dobry.

Absolwenci studiów stacjonarnych I i II stopnia kierunku **Agrobiznes** z egzaminu dyplomowego uzyskali najwięcej ocen dobry plus, które stanowiły odpowiednio 54,54% i 42,85% ogółu wszystkich otrzymanych ocen. Pozostałe oceny z egzaminu dyplomowego inżynierskiego absolwentów studiów I stopnia tego kierunku były następujące: 22,72%-ocena bardzo dobry, 13,63%- ocena dobry, 4,54%-ocena dostateczny i dostateczny plus. Pozostali absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku **Agrobiznes** otrzymali z egzaminu dyplomowego ocenę bardzo dobry i dobry, które stanowiły 28,57% ogółu otrzymanych ocen.

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku **Bioinżynieria** 77,27%



zdało egzamin dyplomowy inżynierski na ocenę bardzo dobry, 18,18% na ocenę dobry plus, 4,54% na ocenę dobry. Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia tego kierunku zdali egzamin otrzymując ocenę bardzo dobry, która stanowiła 80% wszystkich otrzymanych ocen i ocenę dobry, która stanowiła 20% wszystkich otrzymanych ocen z egzaminu dyplomowego.

Analiza procentowego udziału poszczególnych ocen na dyplomach absolwentów Wydziału Agrobioinżynierii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2019/2020

Spośród analizowanego procentowego udziału poszczególnych ocen na dyplomach absolwentów Wydziału Agrobioinżynierii w roku akademickim 2019/2020 najwyższy procent (100%) stanowiła ocena bardzo dobry na dyplomach absolwentów studiów niestacjonarnych II stopnia na kierunku *Rolnictwo*, a najniższy procent (4,5%) na dyplomach studiów niestacjonarnych I stopnia na kierunku *Rolnictwo* (tab. 24).

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Rolnictwo* 12,0% ukończyło studia z oceną bardzo dobry na dyplomie, 60% z oceną dobry plus i 28% z oceną dobry. Na II stopniu studiów stacjonarnych tego kierunku 46,2% absolwentów na dyplomach miało ocenę bardzo dobry, a 53,8 % ocenę dobry plus. Wśród absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *Rolnictwo*, ocenę dobry plus na dyplomie ukończenia studiów miało 77,3% absolwentów, a ocenę dobry 18,2%.

Studia magisterskie na kierunku *Towaroznawstwo* w roku akademickim 2019/2020 40% absolwentów ukończyło z oceną na dyplomie bardzo dobry i dobry plus, natomiast pozostali studenci (20%) uzyskało ocenę dobry.

Absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Ekonomia* w 51,6% ukończyli studia z oceną bardzo dobry na dyplomie, w 25,8% z oceną dobry plus, a w 22,6 % z oceną dobry.

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Turystyka i rekreacja* 46,0% ukończyło studia z oceną bardzo dobry i dobry plus oraz 8,1% z oceną dobry. Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia ukończyli studia z oceną bardzo dobry na dyplomie, która stanowiła 82,6%% ogółu uzyskanych ocen, z oceną dobry plus -13%, i z oceną dobry-4,4%. Absolwenci studiów niestacjonarnych I stopnia tego kierunku uzyskali po 50% ocenę bardzo dobry i dobry plus.

Absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunku *Gospodarka przestrzenna w*



57,1% ukończyli studia ze średnią ocen ze studiów na dyplomie dobry plus, w 28,6 % z oceną bardzo dobry, w 14,35% z oceną dobry. Wśród absolwentów studiów stacjonarnych II stopnia ocenę bardzo dobry na dyplomie ukończenia studiów uzyskało 68,8% absolwentów, ocenę dobry plus 25,0% i ocenę dobry - 6,2%. Spośród absolwentów studiów niestacjonarnych II stopnia kierunku *Gospodarka przestrzenna* ocenę bardzo dobry na dyplomie uzyskało 60% absolwentów, a ocenę dobry 40%.

Studia inżynierskie stacjonarne w roku akademickim 2019/2020 na kierunku *Leśnictwo* 40,7% absolwentów ukończyło z oceną dobry, 38,9 % z oceną dobry plus, 16,7% z oceną bardzo dobry, natomiast 3,7% stanowiły oceny dostateczny plus. Najwyższy procent (50%) średniej oceny na dyplomie absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku *Leśnictwo* stanowiła ocena dobry plus, niższy procent, bo 30,6% na dyplomach absolwentów tego kierunku stanowiła ocena dobry i najniższy procent (19,4%) ocena bardzo dobry.

Kierunek *Agrobiznes* studia stacjonarne I stopnia połowa absolwentów ukończyła studia z oceną dobry plus na dyplomie, 36,4% z oceną dobry, 14,5% z oceną dostateczny plus i 9,1% z oceną bardzo dobry. Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *Agrobiznes* w 71,4% ukończyli studia z oceną dobry plus i 28,6% z oceną bardzo dobry.

Spośród absolwentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia kierunku *Bioinżynieria* najwyższa bardzo dobra średnia ocena na dyplomie absolwentów stanowiła 40,9% wszystkich otrzymanych ocen, 45,5% ocena dobry plus i 13,6% ocena dobry. Absolwenci studiów stacjonarnych II stopnia kierunku *Bioinżynieria* w 80,00% ukończyli studia z oceną bardzo dobry na dyplomie, a w 20% z oceną dobry plus.



Tabela 22. Procentowy udział poszczególnych ocen pracy dyplomowej absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2019/2020

Nazwa kierunku studiów	Poziom kształcenia	Forma studiów	Ocena pracy dyplomowej					
			≤ 3,5		3,51 – 3,99		≥ 4	
			Ilość ocen	%	Ilość ocen	%	Ilość ocen	%
Rolnictwo	I °	stacjonarne	-	-	1	4,00	24	96,00
Rolnictwo	II °	stacjonarne	-	-	-	-	13	100,00
Rolnictwo	I °	niestacjonarne	-	-	-	-	22	100,00
Rolnictwo	II °	niestacjonarne	-	-	-	-	6	100,00
Towaroznawstwo	II °	stacjonarne	-	-	-	-	10	100,00
Ekonomia	I °	stacjonarne	-	-	1	3,22	30	96,70
Turystyka i rekreacja	I °	stacjonarne	-	-	-	-	37	100,00
Turystyka i rekreacja	II °	stacjonarne	-	-	-	-	23	100,00
Turystyka i rekreacja	I °	niestacjonarne	-	-	-	-	4	100,00
Gospodarka przestrzenna	I °	stacjonarne	2	4,76	2	4,76	38	90,47
Gospodarka przestrzenna	II °	stacjonarne	-	-	-	-	16	100,00
Gospodarka przestrzenna	II °	niestacjonarne	-	-	-	-	5	100,00
Leśnictwo	I °	stacjonarne	-	-	-	-	54	100,00
Leśnictwo	I °	niestacjonarne	-	-	-	-	36	100,00
Agrobiznes	I °	stacjonarne	-	-	1	4,54	21	95,45
Agrobiznes	II °	stacjonarne	-	-	2	28,57	5	71,42
Bioinżynieria	I °	stacjonarne	-	-	-	-	22	100,00
Bioinżynieria	II °	stacjonarne	-	-	-	-	2	100,00

Tabela 23. Procentowy udział poszczególnych ocen z egzaminu dyplomowego absolwentów Wydziału Agrobiotechnologii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2019/2020

Nazwa kierunku studiów	Poziom kształcenia	Forma studiów	Ocena z egzaminu dyplomowego					
			2	3	3,5	4	4,5	5
Rolnictwo	I °	stacjonarne	-	-	-	4,00	24,00	72,00
Rolnictwo	II °	stacjonarne	-	-	-	-	15,38	84,61
Rolnictwo	I °	niestacjonarne	-	-	-	-	36,36	63,63
Rolnictwo	II °	niestacjonarne	-	-	-	-	-	100,00
Towaroznawstwo	II °	stacjonarne	-	-	-	30,00	30,00	40,00
Ekonomia	I °	stacjonarne	-	-	-	22,58	35,48	41,93
Turystyka i rekreacja	I °	stacjonarne	-	-	-	2,70	5,40	91,89
Turystyka i rekreacja	II °	stacjonarne	-	-	-	4,34	8,69	86,95
Turystyka i rekreacja	I °	niestacjonarne	-	-	-	-	2,50	75,00
Gospodarka przestrzenna	I °	stacjonarne	-	-	-	4,76	19,04	76,19
Gospodarka przestrzenna	II °	stacjonarne	-	-	-	-	6,66	93,33
Gospodarka przestrzenna	II °	niestacjonarne	-	-	-	-	-	100,00
Leśnictwo	I °	stacjonarne	-	-	5,55	24,07	14,81	55,55
Leśnictwo	I °	niestacjonarne	-	-	-	11,11	22,22	66,66
Agrobiznes	I °	stacjonarne	-	4,54	4,54	13,63	54,54	22,72
Agrobiznes	II °	stacjonarne	-	-	-	28,57	42,85	28,57
Bioinżynieria	I °	stacjonarne	-	-	-	4,54	18,18	77,27
Bioinżynieria	II °	stacjonarne	-	-	-	-	20,00	80,00

Tabela 24. Procentowy udział poszczególnych ocen na dyplomach absolwentów Wydziału Agrobiżynierii w zależności od kierunku i poziomu studiów w roku akademickim 2019/2020

Nazwa kierunku studiów	Poziom kształcenia	Forma studiów	Ocena na dyplomie					
			2	3	3,5	4	4,5	5
Rolnictwo	I °	stacjonarne	-	-	-	28,0	60,0	12,0
Rolnictwo	II °	stacjonarne	-	-	-	-	53,8	46,2
Rolnictwo	I °	niestacjonarne	-	-	-	18,2	77,3	4,5
Rolnictwo	II °	niestacjonarne	-	-	-	-	-	100
Towaroznawstwo	II °	stacjonarne	-	-	-	20,0	40,0	40,0
Ekonomia	I °	stacjonarne	-	-	-	22,6	25,8	51,6
Turystyka i rekreacja	I °	stacjonarne	-	-	-	8,1	45,9	46,0
Turystyka i rekreacja	II °	stacjonarne	-	-	-	4,4	13,0	82,6
Turystyka i rekreacja	I °	niestacjonarne	-	-	-	-	50,0	50,0
Gospodarka przestrzenna	I °	stacjonarne	-	-	-	14,3	57,1	28,6
Gospodarka przestrzenna	II °	stacjonarne	-	-	-	6,2	25,0	68,8
Gospodarka przestrzenna	II °	niestacjonarne	-	-	-	-	40,0	60,0
Leśnictwo	I °	stacjonarne	-	-	3,7	40,7	38,9	16,7
Leśnictwo	I °	niestacjonarne	-	-	-	30,6	50,0	19,4
Agrobiznes	I °	stacjonarne	-	-	14,5	36,4	50,0	9,1
Agrobiznes	II °	stacjonarne	-	-	-	-	71,4	28,6
Bioinżynieria	I °	stacjonarne	-	-	-	13,6	45,5	40,9
Bioinżynieria	II °	stacjonarne	-	-	-	-	20,0	80,0

Analiza ankiety dyplomanta

W zakresie oceny jakości kształcenia Komisja weryfikowała wyniki ankiet dyplomantów uzyskanych przy okazji składania przez nich karty obiegowej. Ankiety były składane dobrowolnie i anonimowo do urn w dziekanacie Wydziału Agrobiotechnologii bezpośrednio po złożeniu egzaminu dyplomowego lub najpóźniej przy odbiorze dyplomu. Absolwenci odpowiadali na 14 pytań zamkniętych i 1 otwarte (komentarz własny) oceniając poszczególne pytania w następującej skali:

5 – bardzo dobrze

4 – dobrze

3 – dostatecznie

2 – niedostatecznie (w tym przypadku student powinien wyjaśnić ocenę negatywną na końcu arkusza ankiety).

Kierunek AGROBIZNES – studia I stopnia

Analizując ankiety dyplomantów kierunku agrobiznes studia I stopnia (10 wypełnionych ankiet) Komisja stwierdza, że oceniają oni w stopniu bardzo dobrym (50%) lub dobrym (40%) satysfakcję z realizacji kierunkowych efektów kształcenia. Tylko 1 osoba wskazała, iż kierunkowe efekty kształcenia w stopniu dostatecznym spełniły jej oczekiwania (tab. 25).

Absolwenci z reguły bardzo pozytywnie ocenili satysfakcję z praktyki zawodowej (jej zgodność z realizowanym kierunkiem studiów) – 70% ankietowanych oceniło ten aspekt studiów w stopniu bardzo dobrym, a 30% w stopniu dobrym.

Podobnie wysoko została oceniona współpraca z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej (5 – 70%; 4 – 20%; 3 – 10%). Dowodzi to tego, że przyjęta na Wydziale procedura dyplomowania, w myśl której studenci wybierają temat pracy dyplomowej spośród zgłoszonych przez poszczególne jednostki lub sami proponują temat i zgłaszają się do konkretnego promotora, jest słuszna. Ponadto, uzyskane wyniki pokazują, iż poszczególni pracownicy (promotorzy prac) prezentują wysoki poziom merytoryczny i potrafią w sposób skuteczny i partnerski współpracować ze swoim dyplomantem.

Bardzo istotna w procesie kształcenia studentów jest ich relacja z poszczególnymi prowadzącymi zajęcia w trakcie realizacji całego procesu dydaktycznego. Z danych uzyskanych na podstawie przeprowadzonych ankiet wynika, że relacja nauczyciel akademicki – student



została oceniona dobrze (60% ankietowanych) i bardzo dobrze (40%).

Absolwenci kierunku agrobiznes studiów I stopnia na ogół pozytywnie ocenili obieg informacji w Uczelni. Z ankiet wynika, że najczęściej (60%) aspekt ten oceniono jako dobry lub bardzo dobry (40%).

Z analizy ankiet wynika, że absolwenci pozytywnie oceniają także możliwości dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni. Większość studentów (60%) ocenia bardzo dobrze możliwości zdobycia fachowej literatury i innych informacji źródłowych, a pozostali ankietowani (40%) oceniają dobrze wspomniany aspekt związany z jakością kształcenia.

Jednym z istotniejszych wyróżników mówiących o jakości kształcenia jest baza dydaktyczna. Zaplecze dydaktyczne na kierunku agrobiznes jest ciągle doskonalone i unowocześniane. Odzwierciedleniem tego są uzyskane wyniki badań ankietowych, z których wynika, że baza dydaktyczna oceniona została jako bardzo dobra (70%) lub dobra (30% wskazań).

Na ogólne wrażenie z jakości kształcenia na ukończonym kierunku studiów wpływają także warunki socjalno-bytowe w czasie studiów. Połowa ankietowanych studentów oceniła ten aspekt bardzo dobrze, a pozostali – dobrze.

Z analizy uzyskanych ankiet dyplomantów wynika, że Uczelnia zapewnia zadowalający poziom rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów. Dane uzyskane w roku akademickim 2019/2020 obrazują, iż połowa ankietowanych ocenia ten aspekt w stopniu bardzo dobrym, 30% w stopniu dobrym, zaś co 5-ty ankietowany ocenił powyższą kwestię dostatecznie. Uczelnia zapewnia studentom szereg rozmaitych możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego, realizowanego m.in. poprzez działalność w Zespole Pieśni i Tańca „Jawor”, Chórze UP w Lublinie, licznych sekcjach sportowych w nowoczesnym Centrum Sportu UP w Lublinie czy poprzez działalność w kołach naukowych (np. Kole Naukowym Ekonomistów).

Ogólna ocena jakości kształcenia na kierunku jest także odzwierciedleniem jakości kontaktów studentów z pracownikami dziekanatu oraz kompetencji tych pracowników. Spośród 10 ankietowanych absolwentów 90% z nich ocenia wysoko kompetencje pracowników dziekanatu (60% wskazań – ocena bardzo dobra; 30% wskazań – ocena dobra).

Wysokie noty w opinii absolwentów w zakresie kompetencji uzyskali pracownicy Biblioteki Głównej. Z uzyskanych ankiet wynika, że ocenę najwyższą (5) wystawiło tym pracownikom 70% absolwentów kierunku agrobiznes, zaś ocenę dobrą – 30%.



Absolwenci kierunku agrobiznes z reguły wysoko ocenili kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia. Bardzo wysokie noty uzyskał Dział Organizacji Studiów (100% ocen bardzo dobrych), a także Dział Spraw Socjalnych Studentów oraz Dział Szkolenia Praktycznego (po 80% ocen bardzo dobrych). Absolwenci tego rocznika nie mieli bezpośredniego kontaktu z Biurem Wymiany Międzynarodowej ERASMUS.

Co drugi ankietowany absolwent kierunku agrobiznes studia I stopnia korzystał z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych, uczestnicząc np. w szkoleniach z metod wyszukiwania informacji i prezentacji informacji.

Wszyscy ankietowani absolwenci kierunku agrobiznes studia I stopnia są zdania, że ukończony kierunek jest godny polecenia. Odpowiedzi „zdecydowanie tak” udzieliło 50% studentów, pozostali zaś wskazali odpowiedź „raczej tak”.

Absolwenci kierunku agrobiznes w większości nie skorzystali z otwartej formuły 15. pytania w ankiecie, umożliwiające wpisanie uwag i sugestii na temat ukończonego kierunku studiów. Wśród wypełnionych rubryk z komentarzem uwagę zwróciła następująca wypowiedź: „Bardzo dobry kierunek, polecam każdemu”. Jednocześnie pojawił się komentarz sugerujący pewne zmiany/uzupełnienia: „Kierunek mógłby dostarczać więcej umiejętności praktycznych”.

Kierunek AGROBIZNES – studia II stopnia

Wśród dyplomantów kierunku agrobiznes studia II stopnia ankietę wypełniło jedynie 3 studentów (tab. 26). W ich opinii uzyskiwanie kierunkowych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych jest na poziomie dobrym (2 wskazania) lub bardzo dobrym (1 wskazanie). Podobne wyniki uzyskano w odniesieniu do pytań dotyczących oceny współpracy z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej, oceny obiegu informacji w Uczelni, oceny warunków socjalno-bytowych w czasie studiów oraz możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego.

Odnosząc się do oceny satysfakcji studenta z odbytej praktyki zawodowej oraz jej zgodności z realizowanym kierunkiem studiów 2 osoby oceniły ten aspekt bardzo dobrze, a jedna – dobrze. Podobnie przedstawiały się odpowiedzi na pytanie dotyczące oceny relacji w procesie dydaktycznym: nauczyciel – student, a także oceny dostępu do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni oraz oceny bazy dydaktycznej. Wysoko oceniono również kompetencje pracowników dziekanatu i Biblioteki Głównej (bardzo dobrze – 2 wskazania; dobrze – 1 wskazanie).



Tabela 25. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **agrobiznes** studia I^o w roku akademickim 2019/2020

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	10	40	50
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	30	70
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	10	20	70
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	60	40
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	0	60	40
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	40	60
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	30	70
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	50	50
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	20	30	50
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	10	30	60
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	30	70
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=10;NIE=0)	0	0	20	80
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=10;NIE=0)	0	10	10	80
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=0;NIE=10)	-	-	-	-
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=1;NIE=9)	0	0	0	100
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 50		NIE: 50	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		50	50	0	0



Tabela 26. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **agrobiznes** studia II^o w roku akademickim 2019/2020

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	0	66,7	33,3
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	33,3	66,7
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	66,7	33,3
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	33,3	66,7
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	0	66,7	33,3
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	33,3	66,7
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	33,3	66,7
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	66,7	33,3
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	0	66,7	33,3
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	33,3	66,7
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	33,3	66,7
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=2;NIE=1)	0	0	0	100
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=2;NIE=1)	0	0	0	100
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=0;NIE=3)	-	-	-	-
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=1;NIE=2)	0	100	0	0
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 33,3		NIE: 66,7	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		66,7	33,3	0	0

Jednoznacznie pozytywną ocenę wystawiono również pracownikom Działu Spraw Socjalnych Studentów oraz Zakładu Szkolenia Praktycznego. Ocenę Działu Organizacji



Studiów wystawiła tylko 1 osoba (ocena dostateczna), natomiast nikt z ankietowanych nie miał kontaktu z Biurem Wymiany Międzynarodowej.

Analizując wyniki ankiet absolwentów kierunku agrobiznes II stopnia stwierdzono, że tylko 1 osoba korzystała z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Może to wynikać z faktu, że na drugim stopniu studiów większość osób pracuje zawodowo lub realizuje drugi kierunek studiów na innej Uczelni.

Kierunek **BIOINŻYNIERIA** – studia I stopnia

Analizując wyniki ankiet absolwentów kierunku bioinżynieria studia I stopnia (14 złożonych ankiet) Komisja stwierdza, że zdecydowana większość ankietowanych wysoko oceniła satysfakcję z realizacji kierunkowych efektów kształcenia – połowa studentów wskazała ocenę dobrą, a 21,5% ankietowanych – bardzo dobrą. Jednocześnie 21,4% studentów zaznaczyło ocenę „dostateczną”, zaś 1 student ocenił ten aspekt jako „niedostateczny” (tab. 27).

Absolwenci pozytywnie ocenili tematykę praktyki. Połowa studentów wystawiła tu ocenę „dobrą”, niespełna 43% ankietowanych – „bardzo dobrą”, zaś 1 osoba wskazała ocenę „dostateczną”. Uzyskane wyniki pokazują, iż miejsce realizacji praktyki z reguły spełniało oczekiwania absolwentów w aspekcie merytorycznym związanym z kierunkiem studiów.

Ankietowani wystawili także stosunkowo wysokie noty związane ze współpracą z promotorem. Spośród 14 ankiet, w 9 z nich zaznaczono odpowiedź „bardzo dobrze” (64,4%), w 1 odpowiedź – „dobrze” i w 3 – „dostatecznie”. Niestety pojawiła się też 1 odpowiedź negatywna. Oceniając relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student, uzyskano 28,6% wskazań na ocenę bardzo dobrą, 64,3% - na ocenę dobrą, a 7,1% na ocenę dostateczną.

Z wyjątkiem 1 negatywnej opinii, zdecydowana większość ankietowanych bardzo dobrze lub dobrze oceniła obieg informacji w Uczelni (odpowiednio 21,4% i 42,9%), z kolei 28,6% wskazań zanotowano na odpowiedź „dostatecznie”.

Wysokie oceny (92,9% odpowiedzi bardzo dobrych lub dobrych) wystawili studenci w zakresie dostępu do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni. Uzyskane wyniki pokazują, że Biblioteka Główna UP w Lublinie, a także zasoby źródłowe poszczególnych jednostek zaangażowanych w proces kształcenia studentów kierunku bioinżynieria spełniają w najwyższym stopniu ich oczekiwania.

Wyniki przeprowadzonych ankiet wskazują, że absolwenci kierunku bioinżynieria



ocenili bazę dydaktyczną jako: bardzo dobrą (6 wskazań), dobrą (5 wskazań) i dostateczną (3 wskazania).

Z uzyskanych ankiet wynika, że ocena zaplecza socjalno-bytowego jest dość dobra. Połowa ankietowanych była zdania, że warunki socjalno-bytowe w trakcie studiów zasługują na ocenę bardzo dobrą, a 35,8% - na ocenę dobrą. Tylko jedna osoba oceniła powyższy aspekt na ocenę dostateczną. Niestety pojawiła się również 1 ocena niedostateczna.

Absolwenci kierunku bioinżynieria studiów I stopnia bardzo pozytywnie odnieśli się do warunków w Uczelni umożliwiających rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny, ponieważ aż 92,9% udzielonych odpowiedzi wskazywało na ocenę bardzo dobrą lub dobrą.

Spośród 14 ankietowanych, 11 studentów wysoko oceniło kompetencje pracowników dziekanatu (50% wskazań – ocena bardzo dobra; 28,6% wskazań – ocena dobra).

Wysokie noty w opinii absolwentów w zakresie kompetencji uzyskali pracownicy Biblioteki Głównej. Z ankiet wynika, że ocenę najwyższą (5) wystawiło tym pracownikom 64,3% absolwentów kierunku bioinżynieria, zaś ocenę dobrą – 35,7%.

Spośród innych działów wspomagających proces kształcenia najlepiej został oceniony Dział Spraw Socjalnych Studentów – 80% wskazań na ocenę bardzo dobrą, 20% wskazań na ocenę dobrą. Zakład Szkolenia Praktycznego w 84,6% uzyskał noty bardzo dobre lub dobre, a 15,4% stanowiły oceny dostateczne. Z Biurem Wymiany Międzynarodowej miało styczność jedynie 3 ankietowanych studentów, którzy dobrze (1 wskazanie) lub bardzo dobrze (1 wskazania) ocenili kompetencje pracowników tej jednostki. Spośród ankietowanych tylko pięciu studentów miało kontakt z Działem Organizacji Studiów – 2 wskazania określiły kompetencję tego działu na ocenę bardzo dobrą, a 3 wskazania na dobrą.

Co drugi ankietowany absolwent kierunku bioinżynieria studia I stopnia korzystał z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych, uczestnicząc np. w realizacji praktyk ponadprogramowych, kursie AutoCAD, kursie języka angielskiego czy kursach z zakresu IT.

Na pytanie, czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia, 35,7% ankietowanych odpowiedziało „zdecydowanie tak”, a 42,9% – „raczej tak”. Niestety 3 (spośród 14) ankietowanych raczej nie poleciliby tego kierunku studiów, uzasadniając swoją odpowiedź tym, że „zajęcia praktyczne są zbyt krótkie, uniemożliwiając przeprowadzenie dłuższych trwających doświadczeń”. W uwagach studentów pojawiły się również opinie pozytywne, wskazujące że „kierunek jest bardzo ciekawy i przyszłościowy”.



Tabela 27. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **bioinżynieria** studia I° w roku akademickim 2019/2020

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	7,1	21,4	50	21,5
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	7,1	50	42,9
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	7,1	21,4	7,1	64,4
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	7,1	64,3	28,6
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	7,1	28,6	42,9	21,4
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	7,1	35,7	57,2
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	21,4	35,7	42,9
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	7,1	7,1	35,8	50
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	7,1	42,9	50
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	21,4	28,6	50
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	35,7	64,3
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=10;NIE=4)	0	0	20	80
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=13;NIE=1)	0	15,4	46,2	38,4
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=3;NIE=11)	0	0	33,3	66,7
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=5;NIE=9)	0	0	60	40
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 50		NIE: 50	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		35,7	42,9	21,4	0



Kierunek **BIOINŻYNIERIA** – studia **II stopnia**

Wśród dyplomantów kierunku bioinżynieria studia II stopnia ankietę złożyło jedynie 3 studentów (tab. 28). Na podstawie uzyskanych wyników Komisja stwierdziła, że 2 ankietowanych bardzo wysoko oceniło poziom satysfakcji z realizacji kierunkowych efektów kształcenia, natomiast 1 osoba wskazała ocenę 4. Podobny rozkład ocen stwierdzono w odniesieniu do pytań dotyczących oceny współpracy z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej, oceny obiegu informacji w Uczelni, dostępu do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni, a także oceny bazy dydaktycznej oraz oceny warunków socjalno-bytowych w czasie studiów.

Bardzo pozytywnie została oceniona relacja pomiędzy nauczycielami akademickimi a studentami – wszyscy ankietowani wskazali ocenę bardzo dobrą. Najwyższą ocenę (100% wskazań na odpowiedź „bardzo dobrze”) stwierdzono również w odniesieniu do takich aspektów jak: warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny; kompetencje pracowników dziekanatu i Biblioteki Głównej czy kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia (Dział Spraw Socjalnych Studentów, Zakład Szkolenia Praktycznego, Dział Organizacji Studiów). Wśród ankietowanych nie było jednak osób, które miały styczność z Biurem Wymiany Międzynarodowej, dlatego nie oceniono tej Jednostki.

Na pytanie dotyczące korzystania z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji tylko 1 osoba odpowiedziała twierdząco, wskazując jako dodatkową aktywność odbycie ponadprogramowej praktyki zawodowej.

Reasumując, wszyscy ankietowani są zdania, że kierunek bioinżynieria jest godny polecenia, wskazując odpowiedź „zdecydowanie tak” (1 osoba) lub „raczej tak” (2 osoby). Jediną uwagą, jaką wniesiono do programu studiów jest postulat o zwiększenie liczby zajęć terenowych.



Tabela 28. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **bioinżynieria** studia II^o w roku akademickim 2019/2020

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	0	33,3	66,7
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	0	100
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	33,3	66,7
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	0	100
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	0	33,3	66,7
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	33,3	66,7
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	33,3	66,7
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	33,3	66,7
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	0	0	100
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	0	100
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	0	100
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=3;NIE=0)	0	0	0	100
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=3;NIE=0)	0	0	0	100
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=0;NIE=3)	-	-	-	-
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=1;NIE=2)	0	0	0	100
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 33,3		NIE: 66,7	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		33,3	66,7	0	0

Kierunek **EKONOMIA** – studia I stopnia

Absolwenci kierunku ekonomia studiów stacjonarnych I stopnia (21 wypełnionych



ankiet) oceniają w stopniu bardzo dobrym (42,9% wskazań) lub dobrym (47,6% wskazań) satysfakcję z realizacji kierunkowych efektów kształcenia. Tylko 2 osoby (9,5% ankietowanych) wskazało, iż kierunkowe efekty kształcenia w stopniu dostatecznym spełniły ich oczekiwania (tab. 29).

Dyplomanci kierunku ekonomia pozytywnie ocenili satysfakcję z praktyki zawodowej (jej zgodność z realizowanym kierunkiem studiów). Uzyskane ankiety obrazują, że aż 76,2% osób ocenia ten aspekt studiów w stopniu bardzo dobrym, a 23,8% osób w stopniu dobrym. Około $\frac{3}{4}$ studentów bardzo wysoko oceniło współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej (76,2% - ocena 5), natomiast 14,2% wskazało ocenę dobrą. Niemniej jednak odnotować należy także 1 wskazanie negatywne (ocena niedostateczna) dotyczące współpracy studenta z promotorem (brak jednak w ankietach argumentacji tak niskiej oceny).

Bardzo istotna w procesie kształcenia studentów jest ich relacja z poszczególnymi prowadzącymi zajęcia w trakcie realizacji całego procesu dydaktycznego. Z danych uzyskanych na podstawie ankiet przeprowadzonych wśród absolwentów 1 stopnia studiów kierunku ekonomia wynika, że relacja nauczyciel akademicki – student została oceniona bardzo dobrze (61,9% wskazań) i dobrze (38,1% wskazań). Uzyskane wyniki dowodzą, że obsada zajęć z poszczególnych modułów na tym kierunku jest przemyślana i właściwa, zaś kadra dydaktyczna prezentuje w większości wysoki poziom merytoryczny.

Absolwenci na ogół pozytywnie ocenili obieg informacji w Uczelni, chociaż przeważała tu ocena 4 (52,4% wskazań). Bardzo dobrą ocenę wskazało 38,1% ankietowanych, natomiast 9,5% stanowiła ocena dostateczna.

Z analizy ankiet wynika, że absolwenci pozytywnie oceniają także możliwości dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni. Z danych wynika, że 95,2% ankietowanych absolwentów ocenia bardzo dobrze (10 wskazań) lub dobrze (10 wskazań) możliwości zdobycia fachowej literatury i innych informacji źródłowych, a pozostali ankietowani (4,8%) dostatecznie oceniają wspomniany aspekt związany z jakością kształcenia. Jeszcze wyższe oceny (66,7% odpowiedzi bardzo dobrych, 33,3% dobrych) zanotowano w pytaniu dotyczącym bazy dydaktycznej, która jest istotnym wyróżnikiem mówiących o jakości kształcenia.

Na ogólne wrażenie z jakości kształcenia na ukończonym kierunku studiów wpływają także warunki socjalno-bytowe w czasie studiów. Przez niespełna 62% ankietowanych aspekt ten został oceniony jako bardzo dobry, 28,6% studentów wskazało ocenę dobrą, a 9,5% - dostateczną.



Z analizy uzyskanych ankiet dyplomantów wynika, że Uczelnia zapewnia zadowalający poziom rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów. Dane uzyskane od absolwentów kierunku ekonomia obrazują, że nieco ponad połowa ankietowanych (52,4%) ocenia ten aspekt w stopniu bardzo dobrym, 38,1% studentów wskazało ocenę dobrą, zaś 9,5% - dostateczną.

Ogólna ocena jakości kształcenia na kierunku jest także odzwierciedleniem jakości kontaktów studentów z pracownikami dziekanatu oraz kompetencji tych pracowników. Spośród ankietowanych, aż 90,5% ocenia bardzo wysoko kompetencje pracowników dziekanatu (ocena bardzo dobra), a pozostałe wskazania (9,5%) były na ocenę dobrą.

Bardzo wysokie noty w opinii absolwentów w zakresie kompetencji uzyskali pracownicy Biblioteki Głównej – wszyscy ankietowani wystawili tym pracownikom ocenę najwyższą (5).

Absolwenci kierunku ekonomia z reguły wysoko ocenili kompetencje pracowników również innych działów wspomagających proces kształcenia. Bardzo wysokie noty (84,2% ocen bardzo dobrych, 15,8% ocen dobrych) uzyskał w opinii absolwentów Dział Spraw Socjalnych Studentów, a także Dział Szkolenia Praktycznego (94,7% ocen bardzo dobrych, 5,3% ocen dobrych). Absolwenci tego rocznika mieli niewielki bezpośredni kontakt z Działem Organizacji Studiów oraz z Biurem Wymiany Międzynarodowej – styczność z tymi Jednostkami zadeklarowała tylko 1 osoba, oceniając kompetencje pracowników jako bardzo wysokie.

Stosunkowo niewielka część studentów kierunku ekonomia (19%) korzystała z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych, realizując przede wszystkim ponadprogramową praktykę studencką. Znikome zainteresowanie tą formą aktywności pokazuje, że istnieje pilna potrzeba większej aktywizacji studentów w tym zakresie i lepszej promocji takich zajęć.

W zdecydowanej większości absolwenci kierunku ekonomia są zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia. Zdecydowanie tak – zadeklarowało 61,9% ankietowanych osób, raczej tak 38,1% osób. Jako uzasadnienie pojawiały się następujące komentarze: „Bardzo ciekawy kierunek, sporo ciekawej wiedzy do nauczenia”; „Brak zastrzeżeń odnośnie kierunku”; „Ukończony kierunek studiów pozwoli mi na rozpoczęcie pracy w wielu miejscach”. Pojawiła się jednak uwaga krytyczna, sugerująca wprowadzenie większej ilości zajęć praktycznych w planie studiów. Uzyskane wyniki pokazują, że absolwenci są na ogół zadowoleni z wybranego kierunku studiów, ponieważ spełnił ich oczekiwania i można polecać go przyszłym studentom. Dane te obrazują jednocześnie, że kierunek ekonomia



stanowi istotną ofertę w gronie wszystkich kierunków na Wydziale Agrobiotechnologii.

Tabela 29. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **ekonomia** studia I^o w roku akademickim 2019/2020

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	9,5	47,6	42,9
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	23,8	76,2
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	4,8	4,8	14,2	76,2
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	38,1	61,9
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	9,5	52,4	38,1
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	4,8	47,6	47,6
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	33,3	66,7
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	9,5	28,6	61,9
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	9,5	38,1	52,4
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	9,5	90,5
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	0	100
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=19;NIE=2)	0	0	15,8	84,2
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=19;NIE=2)	0	0	5,3	94,7
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=1;NIE=20)	0	0	0	100
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=1;NIE=20)	0	0	0	100
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 19		NIE: 81	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowa -nie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowa -nie nie
		61,9	38,1	0	0



Kierunek **GOSPODARKA PRZESTRZENNA – studia I stopnia**

Analizując ankiety dyplomantów kierunku gospodarka przestrzenna (20 wypełnionych ankiet) Komisja stwierdza, że oceniają oni w stopniu dobrym (40% wskazań) lub bardzo dobrym (60% wskazań) satysfakcję z realizacji kierunkowych efektów kształcenia, co wskazuje, że spełniły one ich oczekiwania (tab. 30).

Dyplomanci wysoko ocenili zgodność tematyki praktyk studenckich z realizowanym kierunkiem studiów: ocenę bardzo dobrą wystawiło w tym zakresie 75% ankietowanych, a dobrą – co czwarty student. Uzyskane wyniki pokazują, iż miejsce realizacji praktyki z reguły spełniało oczekiwania absolwentów w aspekcie merytorycznym związanym z kierunkiem studiów.

Absolwenci bardzo pozytywnie ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej – najwyższą notę wystawiło 75% ankietowanych, 20% studentów zazaczyło odpowiedź „dobrze”, a tylko 1 osoba oceniła swoją współpracę z promotorem na poziomie dostatecznym. Bardzo istotna w procesie kształcenia studentów jest ich relacja z poszczególnymi prowadzącymi zajęcia w trakcie realizacji całego procesu dydaktycznego. Z danych uzyskanych na podstawie ankiet wynika, że relacja nauczyciel akademicki – student została oceniona bardzo dobrze i dobrze (po 10 wskazań).

W pytaniu dotyczącym oceny obiegu informacji w Uczelni zdecydowana większość ankietowanych wskazała odpowiedź „bardzo dobrze” (75%), co piąty ankietowany ocenił ten aspekt dobrze, a tylko 1 osoba była zdania, iż obieg informacji w Uczelni jest na poziomie dostatecznym.

Z analizy ankiet wynika, że Biblioteka Główna UP w Lublinie, a także zasoby źródłowe poszczególnych jednostek zaangażowanych w proces kształcenia studentów kierunku gospodarka przestrzenna spełniają w najwyższym stopniu ich oczekiwania, ponieważ przyznane oceny w zakresie możliwości dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni były bardzo dobre (75%) lub dobre (25%).

Oceniając bazę dydaktyczną, 60% ankietowanych wskazało ocenę bardzo dobrą, 35% - dobrą, zaś 5% stanowiły oceny dostateczne. Na ogólne wrażenie z jakości kształcenia na ukończonym kierunku studiów wpływają także warunki socjalno-bytowe w czasie studiów. Aspekt ten został oceniony przez absolwentów kierunku gospodarka przestrzenna bardzo dobrze (55%) lub dobrze (45%). Z analizy uzyskanych ankiet dyplomantów wynika, że Uczelnia zapewnia zadowalający poziom rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów



– bardzo dobrą ocenę w tym zakresie przyznało 60% ankietowanych, a pozostali wskazali ocenę dobrą.

Ogólna ocena jakości kształcenia na kierunku jest także odzwierciedleniem jakości kontaktów studentów z pracownikami dziekanatu oraz kompetencji tych pracowników. Wszystkie osoby biorące udział w badaniu ankietowym oceniły bardzo wysoko kompetencje pracowników dziekanatu, wskazując ocenę bardzo dobrą. Wysokie noty w opinii absolwentów w zakresie kompetencji uzyskali również pracownicy Biblioteki Głównej. Z ankiet wynika, że ocenę najwyższą (5) wystawiło tym pracownikom 80% absolwentów kierunku gospodarka przestrzenna, pozostali zaś zaznaczyli ocenę dobrą i dostateczną (po 2 wskazania). Spośród 13 osób mających bezpośredni kontakt z Działem Spraw Socjalnych Studentów większość (69%) oceniła kompetencje pracowników tej Jednostki bardzo dobrze. Jeszcze wyższe noty stwierdzono w odniesieniu do pracowników Zakładu Szkolenia Praktycznego (100% ocen bardzo dobrych). Absolwenci zadeklarowali w ankietach niewielki bezpośredni kontakt z Działem Organizacji Studiów oraz z Biurem Wymiany Międzynarodowej (odpowiednio 3 i 8 osób), przy czym wszystkie wskazane oceny były bardzo dobre lub dobre.

Niewiele osób z grona ankietowanych korzystało z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych (3 osoby). Taki wynik wskazuje, że istnieje pilna potrzeba większej aktywizacji studentów w tym zakresie i lepszej promocji takich zajęć.

Absolwenci kierunku gospodarka przestrzenna są zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia. Zdecydowanie tak – zadeklarowało 60% ankietowanych, raczej tak – 40%. Uzyskane wyniki pokazują, że absolwenci są zadowoleni z wybranego kierunku studiów, ponieważ spełnił ich oczekiwania i można polecać go innym przyszłym studentom.

Większość ankietowanych studentów nie skorzystała z otwartej formuły 15. pytania w ankiecie, umożliwiającego wpisanie uwag i sugestii na temat ukończonego kierunku studiów. Wśród wypełnionych rubryk z komentarzem pojawiły się wpisy: „Jestem bardzo zadowolona z kierunku studiów – jest godny polecenia”; „Zbyt mała ilość praktycznych zajęć”.



Tabela 30. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **gospodarka przestrzenna** studia I^o w roku akademickim 2019/202

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	0	40	60
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	25	75
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	5	20	75
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	50	50
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	5	20	75
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	25	75
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	5	35	60
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	45	55
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	0	40	60
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0		100
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	10	10	80
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=13;NIE=7)	0	0	31	69
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=13;NIE=7)	0	0	0	100
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=3;NIE=17)	0	0	66,7	33,3
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=8;NIE=12)	0	0	25	75
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 15		NIE: 85	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowa- nie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowa- nie nie
		60	40	0	0



Kierunek **GOSPODARKA PRZESTRZENNA** – studia II stopnia

Analizując ankiety dyplomantów (21 ankiet) kierunku gospodarka przestrzenna studia II stopnia Komisja stwierdza, że przeważnie oceniają oni w stopniu dobrym (71,5% wskazań) lub bardzo dobrym (19% wskazań) satysfakcję z realizacji kierunkowych efektów kształcenia (tab. 31). Absolwenci reguły pozytywnie ocenili satysfakcję z praktyki zawodowej (jej zgodność z realizowanym kierunkiem studiów) – 42,9% osób ocenia ten aspekt studiów w stopniu bardzo dobrym, 47,6% w stopniu dobrym, a 9,5% osób – dostatecznym.

Absolwenci wysoko ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej. Odnosząc się do szczegółowych wyników ankiety, aż 81,0% wskazań zanotowano na ocenę bardzo dobrą, 14,2% na ocenę dostateczną, natomiast dobrze oceniło swoją współpracę z promotorem 4,8% ankietowanych.

Analizując odpowiedzi studentów dotyczące relacji w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student, Komisja stwierdziła, że nieco ponad połowa ankietowanych oceniła ten aspekt dobrze (52,4%). Co trzeci ankietowany bardzo wysoko ocenił współpracę pomiędzy nauczycielami i studentami (ocena bardzo dobra), natomiast w opinii 3 osób (14,3%) relacja ta została oceniona dostatecznie.

Absolwenci kierunku gospodarka przestrzenna na ogół wydali pozytywną opinię na temat obiegu informacji w Uczelni. Z uzyskanych ankiet wynika, że zdecydowana większość studentów (85,8%) aspekt ten oceniła bardzo dobrze lub dobrze (po 9 wskazań), natomiast 3 osoby (14,2%) wskazały ocenę dostateczną. Ankietowani pozytywnie ocenili także możliwości dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni. Z danych uzyskanych od absolwentów II stopnia studiów wynika, że 85,7% ankietowanych absolwentów ocenia bardzo dobrze możliwości zdobycia fachowej literatury i innych informacji źródłowych, a pozostali ankietowani (14,3%) - dobrze oceniają wspomniany aspekt związany z jakością kształcenia.

Jednym z istotniejszych wyróżników mówiących o jakości kształcenia jest baza dydaktyczna. Odzwierciedleniem tego są uzyskane wyniki badań ankietowych, z których wynika, że baza dydaktyczna oceniona została dobrze (57,1% wskazań) lub bardzo dobrze (38,1% wskazań), natomiast 1 osoba wskazała ocenę dostateczną (4,8%).

Na ogólne wrażenie z jakości kształcenia na ukończonym kierunku studiów wpływają także warunki socjalno-bytowe w czasie studiów. Przez absolwentów II stopnia studiów aspekt ten został oceniony w większości jako bardzo dobry (61,9% wskazań) lub dobry (28,6% wskazań). Tylko 2 osoby oceniły warunki socjalno-bytowe w czasie studiów na poziomie dostatecznym.



Z analizy uzyskanych ankiet dyplomantów wynika, że Uczelnia zapewnia zadowalający poziom rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów. Wyniki przeprowadzonej ankiety obrazują, iż zdecydowana większość ankietowanych (95,2%) ocenia ten aspekt w stopniu dobrym i bardzo dobrym, a 4,8% studentów - dostatecznym.

Bardzo wysokie noty w opinii absolwentów w zakresie kompetencji uzyskali pracownicy dziekanatu oraz Biblioteki Głównej. Ocenę najwyższą (5) wystawiło tym pracownikom 81% ankietowanych, zaś ocenę dobrą – 19%. Wysoko oceniono również kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia, takich jak Dział Spraw Socjalnych Studentów (72,2% ocen bardzo dobrych, 27,8% ocen dobrych), Zakład Szkolenia Praktycznego (85,7% ocen bardzo dobrych, 9,5% ocen dobrych, 4,8% ocen dostatecznych) czy Dział Organizacji Studiów (100% wskazań na ocenę 5). Absolwenci tego kierunku mieli jednak niewielki bezpośredni kontakt z Biurem Wymiany Międzynarodowej (1 osoba), oceniając kompetencje pracowników tego działu na ocenę bardzo dobrą.

Większość ankietowanych (61,9%) w czasie studiów korzystało z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Najczęściej studenci brali udział w szkoleniach AutoCAD, działaniach realizowanych w ramach studenckich kół naukowych czy w szkoleniach z zakresu wyszukiwania informacji naukowej.

Absolwenci kierunku gospodarka przestrzenna są zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia. Zdecydowanie tak – zadeklarowało 28,6% ankietowanych osób, raczej tak 71,4% osób. W rubryce z komentarzami studentów uwagę zwracają następujące wypowiedzi potwierdzające, iż kierunek jest godny polecenia, a studenci są zadowoleni z podjętych na nim studiów: „Uważam, że jest to bardzo interesujący kierunek”, „Kierunek daje możliwość podjęcia pracy w wielu miejscach, daje możliwość samorozwoju”, „Prowadzący na ogół byli mili, mieli odpowiednie podejście do studenta i potrafili przekazać wiedzę, a uczelnia nie stwarzała problemów, każda sprawa czy problem mogła być wyjaśniona indywidualnie”. Jednocześnie pojawiły się komentarze sugerujące wprowadzenie pewnych zmian/ulepszeń: „Przydałoby się, aby Uczelnia zapewniła nowsze programy z kategorii GIS”, „Większy dostęp do programów pozwalających projektować oraz opracowanie metody zdalnego nauczania, która byłaby skuteczna”, „Zapewnienie większej ilości zajęć związanych z projektowaniem oraz korzystanie z programów komputerowych, które są wykorzystywane przez urzędy, biura projektowe geodetów, aby nie trzeba było doszkalać się z tych programów, a jedynie rozwijać wiedzę zdobytą podczas studiów”.



Tabela 31. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **gospodarka przestrzenna** studia II^o w roku akademickim 2019/2020

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	9,5	71,5	19,0
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	9,5	47,6	42,9
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	14,2	4,8	81,0
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	14,3	52,4	33,3
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	14,2	42,9	42,9
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	14,3	85,7
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	4,8	57,1	38,1
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	9,5	28,6	61,9
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	4,8	47,6	47,6
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	19,0	81,0
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	19,0	81,0
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	E) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=18;NIE=3)	0	0	27,8	72,2
	F) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=20;NIE=1)	0	4,8	9,5	85,7
	G) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=1;NIE=20)	0	0	0	100
	H) Dział Organizacji studiów (TAK=8;NIE=13)	0	0	0	100
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 61,9		NIE: 38,1	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowa- nie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowa- nie nie
		28,6	71,4	0	0



Kierunek LEŚNICTWO – studia I stopnia

Analizując ankiety dyplomantów (22 wypełnione ankiety) Komisja stwierdza, że oceniają oni w stopniu bardzo dobrym (20 wskazań – 90,9%) lub dobrym (2 wskazania – 9,1%) satysfakcję z realizacji kierunkowych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych (tab. 32). Podobny rozkład ocen stwierdzono w odniesieniu do oceny relacji w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student. Tak optymistyczne wyniki dowodzą, że obsada zajęć z poszczególnych modułów na kierunku leśnictwo jest przemyślana i właściwa, kadra dydaktyczna prezentuje wysoki poziom merytoryczny i moralny.

Absolwenci pozytywnie ocenili satysfakcję z praktyki zawodowej (jej zgodność z realizowanym kierunkiem studiów). Ankiety uzyskane w roku akademickim 2019/2020 pokazują, że 72,7% ankietowanych ocenia ten aspekt studiów w stopniu bardzo dobrym, a 27,3% – dobrym. Uzyskane wyniki pokazują, iż miejsce realizacji praktyki z spełniało oczekiwania absolwentów w aspekcie merytorycznym związanym z kierunkiem studiów.

Absolwenci bardzo wysoko ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej – 100% wskazań na ocenę bardzo dobrą. Taki wynik dowodzi, że na Wydziale przyjęto właściwą procedurę dyplomowania, a poszczególni pracownicy (promotorzy prac) prezentują wysoki poziom merytoryczny i potrafią w sposób skuteczny i partnerski współpracować ze swoim dyplomantem.

Odnosząc się do pytania dotyczącego obiegu informacji w Uczelni, aspekt ten oceniono bardzo dobrze (72,7%) lub dobrze (27,3%). Jeszcze lepsze noty zanotowano w pytaniu o dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni. Ponad 86% studentów ocenia bardzo dobrze możliwości zdobycia fachowej literatury i innych informacji źródłowych, a pozostali ankietowani (13,6) oceniają dobrze wspomniany aspekt związany z jakością kształcenia. Uzyskane wyniki pokazują, że Biblioteka Główna UP w Lublinie, a także zasoby źródłowe poszczególnych jednostek zaangażowanych w proces kształcenia studentów kierunku leśnictwo spełniają w najwyższym stopniu ich oczekiwania.

Jednym z istotniejszych wyróżników mówiących o jakości kształcenia jest baza dydaktyczna. Zaplecze dydaktyczne na kierunku leśnictwo jest ciągle doskonałe, czego odzwierciedleniem są uzyskane wyniki badań ankietowych (ocena 5 – 81,8% wskazań, ocena 4 – 18,2%).

Warunki socjalno-bytowe w czasie studiów również zostały ocenione wysoko: 63,6% ankietowanych wskazało ocenę bardzo dobrą, a 36,4% - dobrą.



Z analizy uzyskanych ankiet dyplomantów wynika, że Uczelnia zapewnia zadowalający poziom rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów. Zdecydowana większość ankietowanych (72,7%) ocenia ten aspekt w stopniu bardzo dobrym, a 27,3% - dobrym. Tak dobre rezultaty badania ankietowego wynikają z całej gamy możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów realizowanego m.in. poprzez działalność w Zespole Pieśni i Tańca „Jawor”, Chórze UP w Lublinie, licznych sekcjach sportowych w nowoczesnym Centrum Sportu UP w Lublinie czy poprzez działalność w kołach naukowych.

Ogólna ocena jakości kształcenia na kierunku jest także odzwierciedleniem jakości kontaktów studentów z pracownikami dziekanatu oraz kompetencji tych pracowników. Spośród 22 ankietowanych absolwentów 95,5% z nich ocenia bardzo wysoko kompetencje pracowników dziekanatu (ocena 5), a 4,5% wskazało na ocenę dobrą. Bardzo wysokie noty w opinii absolwentów w zakresie kompetencji uzyskali pracownicy Biblioteki Głównej – ocenę najwyższą (5) wystawiło tym pracownikom 90,9% absolwentów, zaś ocenę dobrą – 9,1%. Jeśli chodzi o inne działy wspomagające proces kształcenia, wysoko zostali ocenieni pracownicy Działu Spraw Socjalnych Studentów, a także Zakładu Szkolenia Praktycznego (odpowiednio 88,9% i 100% ocen bardzo dobrych). Absolwenci tego rocznika mieli niewielki bezpośredni kontakt z Działem Organizacji Studiów (3 osoby) oraz z Biurem Wymiany Międzynarodowej (2 osoby), jednak i te Jednostki uzyskały pozytywne opinie studentów.

Dość niepokojącym zjawiskiem jest całkowity brak zainteresowania studentów podnoszeniem swoich kwalifikacji zawodowych, ponieważ nikt z ankietowanych nie zadeklarował korzystania z tego typu ponadprogramowej oferty Uczelni. Mimo to, zdecydowana większość absolwentów kierunku leśnictwo jest zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia: „zdecydowanie tak” – wskazało 77,3% ankietowanych, „raczej tak” – 18,2%. Wśród ankietowanych tylko 1 osoba (4,5%) wskazała odpowiedź „raczej nie”. Uzyskane wyniki pokazują, że absolwenci są dość zadowoleni z wybranego kierunku studiów, ponieważ spełnił ich oczekiwania i można polecać go innym przyszłym studentom. Dane te obrazują jednocześnie, że kierunek leśnictwo stanowi istotną ofertę dydaktyczną na Wydziale Agrobioinżynierii.

Absolwenci kierunku leśnictwo w większości nie skorzystali z otwartej formuły 15. pytania w ankiecie, umożliwiającego wpisanie uwag i sugestii na temat ukończonego kierunku studiów. Wśród wypełnionych rubryk z komentarzem uwagę zwracają następujące wypowiedzi: „Zbyt mało zajęć praktycznych i terenowych”, „Brak SILP”, „Wprowadzić kurs brakarski”.



Tabela 32. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **leśnictwo** studia I^o w roku akademickim 2019/2020

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	0	9,1	90,9
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	27,3	72,7
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	0	100
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	9,1	90,9
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	0	27,3	72,7
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	13,6	86,4
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	0	18,2	81,8
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	36,4	63,6
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	0	27,3	72,7
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	4,5	95,5
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	9,1	90,9
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=9;NIE=13)	0	0	11,1	88,9
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=16;NIE=6)	0	0	0	100
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=2;NIE=20)	0	0	0	100
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=3;NIE=19)	0	33,3	0	66,7
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 0		NIE: 100	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowa- nie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowa- nie nie
		77,3	18,2	4,5	0



Kierunek **ROLNICTWO** – studia I stopnia

Z ankiet dyplomantów kierunku rolnictwo studia I stopnia (10 zebranych ankiet) wynika, że co drugi absolwent ocenia poziom satysfakcji związany z uzyskiwaniem kierunkowych efektów kształcenia w stopniu bardzo dobrym, 30% ankietowanych wskazało ocenę dobrą, a 20% - dostateczną (tab. 33). Jednocześnie wszyscy absolwenci tego kierunku zadeklarowali, że tematyka odbytej praktyki studenckiej była w pełni zgodna z realizowanym kierunkiem studiów (100% wskazań na ocenę bardzo dobrą), a miejsce realizacji praktyki spełniało oczekiwania absolwentów w aspekcie merytorycznym związanym z kierunkiem studiów.

Absolwenci na ogół wysoko ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej – najwyższą notę w tym zakresie wystawiło 60% studentów, a dobrą i dostateczną po 20% studentów. Korzystnie przedstawiał się również rozkład ocen dotyczących relacji w procesie dydaktycznym pomiędzy nauczycielem akademickim a studentem – aż 70% ankietowanych zaznaczyło ocenę 5, 20% - ocenę 4, zaś 1 osoba ocenia tę relację na poziomie dostatecznym.

Obieg informacji w Uczelni większość ankietowanych absolwentów oceniła bardzo dobrze (70%), 2 osoby wskazały ocenę dobrą, a tylko 1 osoba zaznaczyła wariant „dostatecznie”. Nieco wyżej oceniono możliwości dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni – najwyższą ocenę w tym zakresie przyznało 9 ankietowanych, a jedna osoba wskazała ocenę dobrą.

Ważnym aspektem decydującym o jakości kształcenia jest baza dydaktyczna. Studenci kierunku rolnictwo ocenili ją wysoko, czego odzwierciedleniem było 80% wskazań na ocenę bardzo dobrą. Warunki socjalno-bytowe w czasie studiów przez większość ankietowanych również zostały ocenione bardzo dobrze (60% wskazań) lub dobrze (30% wskazań), natomiast 1 osoba była zdania, że zaplecze socjalno-bytowe zasługuje na ocenę dostateczną.

Z analizy uzyskanych ankiet dyplomantów wynika, że Uczelnia zapewnia zadowalający poziom rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów. Zdecydowana większość ankietowanych (70%) ocenia ten aspekt w stopniu bardzo dobrym, 2 osoby wskazały ocenę dobrą, zaś 1 osoba – dostateczną.

Bardzo wysoko oceniono kompetencje pracowników dziekanatu oraz Biblioteki Głównej, ponieważ aż 9 na 10 studentów wskazało tu ocenę bardzo dobrą. Jednocześnie wszystkie osoby deklarujące bezpośredni kontakt z Działem Spraw Socjalnych Studentów (8 osób), a także z Działem Szkolenia Praktycznego (10 osób) oceniły kompetencje pracowników tych Jednostek na ocenę bardzo dobrą. Nieliczne osoby miały styczność z Biurem Wymiany



Międzynarodowej i Działem Organizacji Studiów. Studenci, którzy korzystali z pomocy pracowników tych działów (2 osoby) oceniając kompetencje ich pracowników zaznaczyli w ankiecie oceny 5 i 4 (po jednym wskazaniu).

Z grona ankietowanych tylko 3 osoby przyznały, że w czasie studiów na kierunku rolnictwo korzystały z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych (działalność w ramach Koła Naukowego Agronomów). Reasumując, ankietowani są zdania, że kierunek rolnictwo studia I stopnia jest godny polecenia, zaznaczając w ankiecie odpowiedź „zdecydowanie tak” (60%) lub „raczej tak” (40%). Dane te obrazują jednocześnie, że kierunek rolnictwo, pomimo niewielkiego spadku zainteresowania w ostatnich latach, stanowi istotną ofertę w gronie wszystkich kierunków na Wydziale Agrobiotechnologii.

Kierunek **ROLNICTWO** – studia II stopnia

Analizując ankiety dyplomantów (34 wypełnione ankiety) kierunku rolnictwo studia II stopnia Komisja stwierdza, że oceniają oni w stopniu dobrym (55,9% wskazań), bardzo dobrym (26,5%) i dostatecznym (17,6%) satysfakcję z realizacji kierunkowych efektów kształcenia (tab. 34).

Pozytywnie oceniono również poziom satysfakcji z praktyki zawodowej (jej zgodność z realizowanym kierunkiem studiów) – 61,8% ankietowanych ocenia ten aspekt studiów w stopniu bardzo dobrym, 29,4% w stopniu dobrym, zaś 8,8% – w stopniu dostatecznym.

Absolwenci bardzo wysoko ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej: bardzo dobrze (30 wskazań – 88,2%), dobrze (3 wskazania – 8,8%), dostatecznie (1 wskazanie – 2,9%).

Rozpatrując relację studentów z poszczególnymi prowadzącymi zajęcia w trakcie realizacji całego procesu dydaktycznego stwierdzono, że została ona oceniona bardzo dobrze (50% wskazań) i dobrze (47,1% wskazań), natomiast ocenę dostateczną wystawił jedynie 1 ankietowany. Pozytywnie oceniono obieg informacji w Uczelni. Z ankiet uzyskanych od absolwentów kierunku rolnictwo wynika, że najczęściej (20 wskazań) aspekt ten oceniono dobrze, 8 osób (23,5%) wskazało ocenę bardzo dobrą, a 6 ankietowanych (17,6%) – dostateczną.

Zadowolająca jest również ocena studentów w zakresie dostępu do korzystania z literatury i bazy danych w Uczelni. Z ankiet wynika, że zdecydowana większość ankietowanych oceniło bardzo dobrze (88,2%) i dobrze (8,8%) możliwości zdobycia fachowej literatury i innych



informacji źródłowych, a tylko 1 osoba (2,9%) wskazała ocenę dostateczną.

Połowa ankietowanych studentów oceniając bazę dydaktyczną zaznaczyła odpowiedź „bardzo dobrze”, a 47,1% - „dobrze”. Z kolei 1 osoba oceniła bazę dydaktyczną w stopniu dostatecznym.

Rozkład ocen absolwentów kierunku rolnictwo dotyczących warunków socjalno-bytowych w czasie studiów przedstawiał się następująco: ocena 4 – 50,0%, ocena 5 – 41,2%, ocena 3 – 8,8%. Zdaniem absolwentów, Uczelnia zapewnia odpowiedni poziom rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego studentów: połowa ankietowanych (17 wskazań) ocenia ten aspekt w stopniu bardzo dobrym, 38,2% ankietowanych wskazało ocenę dobrą (13 osób), a 4 osoby (11,8%) – dostateczną.

Dość wysoko zostały ocenione kompetencje pracowników dziekanatu. Około $\frac{3}{4}$ ankietowanych w tym pytaniu zaznaczyło najwyższą ocenę (5), a pozostały odsetek ankietowanych ocenił pracowników dziekanatu na 4. Podobnie wysokie noty od absolwentów kierunku rolnictwo w zakresie kompetencji uzyskali pracownicy Biblioteki Głównej: ocenę najwyższą (5) wystawiło tym pracownikom 70,6% ankietowanych, zaś ocenę dobrą – 29,4%.

Absolwenci kierunku rolnictwo z reguły wysoko ocenili kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia. Bardzo wysokie noty (88% ocen bardzo dobrych, 12% ocen dobrych) uzyskał w ich opinii Dział Spraw Socjalnych Studentów. Słabiej oceniono Dział Szkolenia Praktycznego – spośród 30 absolwentów, którzy zadeklarowali kontakt z tą Jednostką ocenę bardzo dobrą wystawiło 60% ankietowanych, ocenę dobrą – 26,7%, zaś dostateczną – 6,7% studentów. Uwagę zwraca fakt, że 2 studentów negatywnie oceniło kompetencje pracowników tego Działu, nie uzasadniając jednocześnie swojego wyboru. Bezpośredni kontakt z Biurem Wymiany Międzynarodowej zadeklarowało 7 absolwentów, z których większość (71,4%) bardzo dobrze oceniło kompetencje pracowników tej Jednostki, natomiast Dział Organizacji Studiów od 13 absolwentów uzyskał noty 5 (69,2% wskazań) i 4 (30,8% wskazań).

Co trzeci absolwent kierunku rolnictwo korzystał z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych, uczestnicząc w kursie z zakresu prowadzenia działalności rolniczej oraz w szkoleniu dotyczące obrotu i sprzedaży środków ochrony roślin. Absolwenci wymienili również kurs chemizacyjny czy kurs języka angielskiego potwierdzony certyfikatem MondialeTesting.



Tabela 33. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **rolnictwo** studia I° w roku akademickim 2019/2020

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	20	30	50
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	0	100
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	20	20	60
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	10	20	70
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	10	20	70
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	10	90
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	10	10	80
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	10	30	60
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	10	20	70
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	10	90
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	10	90
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=8;NIE=2)	0	0	0	100
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=10;NIE=0)	0	0	0	100
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=2;NIE=8)	0	0	50	50
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=2;NIE=8)	0	0	50	50
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 30		NIE: 70	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		60	40	0	0



Tabela 34. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **rolnictwo** studia II^o w roku akademickim 2019/2020

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	17,6	55,9	26,5
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	8,8	29,4	61,8
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	2,9	8,8	88,2
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	2,9	47,1	50,0
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	17,6	58,8	23,5
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	2,9	8,8	88,2
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	2,9	47,1	50,0
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	8,8	50,0	41,2
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	11,8	38,2	50,0
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	26,5	73,5
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	29,4	70,6
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	E) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=25;NIE=9)	0	0	12,0	88,0
	F) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=30;NIE=4)	6,7	6,7	26,7	60,0
	G) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=7;NIE=27)	0	0	28,6	71,4
	H) Dział Organizacji studiów (TAK=13;NIE=21)	0	0	30,8	69,2
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 32,4		NIE: 67,6	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		47,1	52,9	0	0

Ankietowani są zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia – „raczej tak” zadeklarowało 52,9% absolwentów, „zdecydowanie tak” – 47,1%. Wśród uwag pojawiały



się pozytywne opinie studentów: „Kierunek jest dosyć ciekawy, jeżeli chce się dowiedzieć czegoś na temat rolnictwa i zdobyć wiedzę teoretyczną”, „Kierunek studiów zgodny z zainteresowaniami”, „Ukończony kierunek studiów zdecydowanie spełnił moje oczekiwania i jest godny polecenia”. Odnotowano również uwagi krytyczne, np.: „Brakuje zajęć w terenie jeżeli chodzi o kierunek jakim jest rolnictwo. Zdecydowanie za mało zajęć z zakresu mechaniki i obsługi sprzętów niezbędnych w gospodarstwach”, „Powtarzanie tych samych treści na różnych przedmiotach”, „Należy położyć większy nacisk na praktykę w kształceniu”.

Kierunek **TURYSTYKA I REKREACJA – studia I stopnia**

Analiza ankiet absolwentów I stopnia kierunku turystyka i rekreacja (18 złożonych ankiet) wskazuje, że udział ocen bardzo dobrych, dobrych i dostatecznych w odniesieniu do poziomu satysfakcji studenta w zakresie realizowanych kierunkowych efektów kształcenia wyniósł po 33,3% (tab. 35).

Absolwenci analizowanego kierunku pozytywnie ocenili satysfakcję z praktyki zawodowej (jej zgodność z realizowanym kierunkiem studiów). Zdecydowana większość (88,8%) oceniła ten aspekt studiów w stopniu bardzo dobrym lub dobrym, a tylko 2 osoby (11,2%) oceniły stopień satysfakcji z praktyki zawodowej jako dostateczny.

Bardzo wysoko oceniono współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej: aż 83,3% ankietowanych oceniło ją jako bardzo dobrą, 11,2% - jako dobrą, zaś 1 osoba (5,6%) wskazała ocenę dostateczną. Pozytywnie oceniono również relacje pomiędzy nauczycielami akademickimi i studentami – bardzo dobrą ocenę w tym zakresie wystawiło 61,1% absolwentów, pozostali zaś wskazali odpowiedź „dobrze” (38,9%). Optymistyczne wyniki tego punktu ankiety dowodzą, że obsada personalna zajęć z poszczególnych modułów na kierunku turystyka i rekreacja nie budzi zastrzeżeń.

Obieg informacji w Uczelni najczęściej oceniano dobrze (44,4% wskazań) i bardzo dobrze (33,3%). Spośród ankietowanych 3 osoby (16,7%) wskazało ocenę dostateczną, zaś 1 osoba (5,6%) była zdania, że obieg informacji w Uczelni jest niedostateczny.

Z analizy ankiet wynika, że absolwenci kierunku bardzo pozytywnie oceniają także możliwości dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni: połowa ankietowanych ocenia bardzo dobrze możliwości zdobycia fachowej literatury i innych informacji źródłowych, 44,4% ankietowanych wskazało ocenę dobrą, a tylko 5,6% (1 osoba) ocenę dostateczną. Podobny rozkład ocen studentów stwierdzono w odniesieniu do pytania dotyczącego bazy dydaktycznej:



ocena 5 – 50%, 4 – 44,4%, 3 – 5,6%.

Nieco słabiej oceniono warunki socjalno-bytowe w czasie studiów. Bardzo dobrą ocenę w tym zakresie wystawił co trzeci ankietowany, na dobrą wskazało 44,4% studentów, zaś 22,3% ankietowanych oceniło warunki socjalno-bytowe w trakcie studiów na ocenę dostateczną. Jednocześnie ankietowani są zdania, że Uczelnia w dużym stopniu umożliwia rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny studentów. Jedyne 2 osoby oceniły powyższą kwestię jako dostateczną, natomiast większość studentów odniosła się do tego pytania z dużą aprobatą (55,6% wskazań na ocenę 4 i 33,3% na ocenę 5).

Absolwenci kierunku turystyka i rekreacja wysoko ocenili jakość kontaktów studentów z pracownikami dziekanatu – 61,1% ankietowanych wskazało ocenę bardzo dobrą, 27,8% - dobrą, a 11,1% - dostateczną. Zbliżoną ocenę wystawiono pracownikom Biblioteki Głównej - spośród 18 ankietowanych nieco ponad 60% ocenia na 5 (bardzo dobry) kompetencje pracowników Biblioteki, co trzeci ankietowany wskazał ocenę 4 (dobry), zaś 1 osoba (5,6%) – ocenę dostateczną.

Wśród ankietowanych 14 osób zadeklarowało bezpośredni kontakt z Działem Spraw Socjalnych Studentów. Osoby te najczęściej bardzo pozytywnie oceniały kompetencje pracowników tego działu, wskazując w 57,1% ocenę 5. Czterech ankietowanych (28,6%) wskazało w tym zakresie ocenę dobrą, a 2 osoby (14,3%) – dostateczną. Nieco gorzej wypadła ocena kompetencji pracowników Działu Szkolenia Praktycznego. Choć zdecydowana większość ocen była pozytywna (31,3% ocen bardzo dobrych, 37,4% ocen dobrych i 25,0 dostatecznych), to w przypadku jednej ankiety zanotowano ocenę niedostateczną (brak uzasadnienia). Absolwenci turystyki i rekreacji mieli niewielki bezpośredni kontakt z Działem Organizacji Studiów i Biurem Wymiany Międzynarodowej, przy czym wszystkie oddane głosy w zakresie oceny kompetencji pracowników tych działów były bardzo dobre lub dobre.

Z pewnym niepokojem należy odnieść się do wyników ankiety dotyczących korzystania studentów z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych, ponieważ nikt z ankietowanych nie zadeklarował tego typu aktywności.

W zdecydowanej większości (83,4% wskazań) absolwenci kierunku turystyka i rekreacja są zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia: zdecydowanie tak – zadeklarowało 27,8% osób, raczej tak – 55,6% osób. Niestety 16,6% ankietowanych stwierdziło, że raczej nie poleciliby tego kierunku studiów, wskazując na kilka istotnych uwag, które należałoby wziąć pod uwagę wprowadzając ewentualne działania naprawcze. Wśród



wpisanych komentarzy uwagę zwracają następujące wypowiedzi: "Mało wiedzy geograficznej i praktycznej, za mało wymian studenckich", „Więcej ćwiczeń, część przedmiotów nie na temat (np. mikrobiologia - lepszy byłby przedmiot o potencjalnych zagrożeniach mikrobiologicznych turystów w ważnych krajach), niektóre przedmioty prowadzone z nieaktualnymi danymi i w nudny sposób”, "Dobór nauczanych treści oceniam bardzo dobrze. Jednak do programu studiów, według mnie przydałoby się więcej przedmiotów praktycznych, które kończyłyby się tematycznymi kursami, np. kurs instruktora narciarstwa”.

Kierunek **TURYSTYKA I REKREACJA – studia II stopnia**

Analizując ankiety dyplomantów (10 wypełnionych ankiet) kierunku turystyka i rekreacja studia II stopnia stwierdzono, że oceniają oni w stopniu dobrym (6 wskazań) i bardzo dobrym (4 wskazania) satysfakcję z realizacji kierunkowych efektów kształcenia (tab. 36). Bardzo wysoko oceniono poziom satysfakcji z praktyki zawodowej (jej zgodność z realizowanym kierunkiem studiów), ponieważ 70% ankietowanych wskazało ocenę bardzo dobrą, a 30% - dobrą.

Absolwenci bardzo wysoko ocenili współpracę z promotorem w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej: wszyscy ankietowani wskazali ocenę bardzo dobrą. Również relacje studentów z poszczególnymi prowadzącymi zajęcia w trakcie realizacji całego procesu dydaktycznego były bardzo pozytywne - aż 80% ankietowanych wskazało w tym pytaniu najwyższą notę, a pozostali – ocenę dobrą.

Absolwenci kierunku turystyka i rekreacja są zdania, że obieg informacji w Uczelni jest na dość dobrym poziomie. Z ankiet wynika, że najczęściej studenci wskazywali ocenę dobrą (5 wskazań) lub bardzo dobrą (4 wskazania), natomiast 1 osoba wskazała ocenę dostateczną.

Bardzo dobrze została również oceniona możliwość dostępu do literatury i innych baz danych w Uczelni – aż 80% udzielonych odpowiedzi wskazywało na ocenę bardzo dobrą, a 20% na dobrą.

W pytaniu dotyczącym jakości bazy dydaktycznej jedna z ankietowanych osób wskazała na ocenę niedostateczną. Jednak pozostałe odpowiedzi wyraźnie świadczą o wysokim poziomie bazy dydaktycznej Uczelni - wskazuje na to 80% udział ocen bardzo dobrych.

Absolwenci dobrze (6 wskazań) lub bardzo dobrze (4 wskazania) ocenili warunki socjalno-bytowe w czasie studiów. Korzystnie przedstawia się także ocena w zakresie możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego. Zdaniem większości absolwentów kierunku turystyka i rekreacja Uczelnia zasługuje pod tym względem na ocenę bardzo dobrą (80%



wskazań). Jedna osoba oceniła ten aspekt w stopniu dobrym, pojawiła się również jedna ocena dostateczna.

Wszyscy ankietowani absolwenci są zdania, że kompetencje pracowników dziekanatu oraz Biblioteki Głównej zasługują na najwyższe uznanie, wskazując w tym zakresie 100% ocen bardzo dobrych. Równie wysoko oceniono pracowników Działu Spraw Socjalnych, z tym, że oceny tej dokonało 8 osób mających bezpośredni kontakt z tym działem. Bardzo wysokie noty od absolwentów uzyskali pracownicy Zakładu Szkolenia Praktycznego: ocenę najwyższą (5) wystawiło tym pracownikom 8 ankietowanych, zaś ocenę dobrą i dostateczną – po 1 osobie. Absolwenci tego kierunku mieli niewielki bezpośredni kontakt z Działem Organizacji Studiów oraz z Biurem Wymiany Międzynarodowej (odpowiednio 3 i 1 osoba), przy czym wszystkie wskazania były na ocenę bardzo dobrą.

Tylko 3 osoby z grona ankietowanych absolwentów korzystały z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych, uczestnicząc w praktykach organizowanych przez Uczelnię.

Absolwenci kierunku turystyka i rekreacja studia II stopnia są zdania, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia. Raczej tak – zadeklarowało 3 ankietowanych, a zdecydowanie tak – 7 osób. Z niewielu uwag i sugestii na temat ukończonego kierunku studiów – w formularzach ankiet odnotowano: „Bardzo polecam ten kierunek studiów”, „Mniej przedmiotów niezwiązanych z turystyką, więcej wyjazdów”, „Więcej zajęć praktycznych”.



Tabela 35. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **turystyka** studia I^o w roku akademickim 2019/2020

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	33,3	33,3	33,3
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	11,2	44,4	44,4
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	5,6	11,1	83,3
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	38,9	61,1
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	5,6	16,7	44,4	33,3
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	5,6	44,4	50,0
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	0	5,6	44,4	50,0
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	22,3	44,4	33,3
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	11,1	55,6	33,3
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	11,1	27,8	61,1
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	5,6	33,3	61,1
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=14;NIE=4)	0	14,3	28,6	57,1
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=16;NIE=2)	6,3	25,0	37,4	31,3
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=3;NIE=15)	0	0	33,3	66,7
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=7;NIE=11)	0	0	71,4	28,6
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 0		NIE: 100	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		27,8	55,6	16,6	0



Tabela 36. Analiza ankiet dyplomantów kierunku **turystyka** studia II^o w roku akademickim 2019/2020

Lp.	Pytanie	% ocen			
		2	3	4	5
1	W jakim stopniu kierunkowe efekty kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spełniły Twoje oczekiwania?	0	0	60	40
2	W jakim stopniu tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?	0	0	30	70
3	Jak oceniasz współpracę z promotorem w trakcie przygotowania pracy dyplomowej?	0	0	0	100
4	Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki – student?	0	0	20	80
5	Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?	0	10	50	40
6	Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych Uczelni?	0	0	20	80
7	Jak oceniasz bazę dydaktyczną?	10	0	10	80
8	Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	0	0	60	40
9	Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?	0	10	10	80
10	Jak oceniasz kompetencje pracowników dziekanatu?	0	0	0	100
11	Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?	0	0	0	100
12	Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia?				
	A) Dział Spraw Socjalnych Studentów (TAK=8;NIE=2)	0	0	0	100
	B) Zakład Szkolenia Praktycznego (TAK=10;NIE=0)	0	10	10	80
	C) Biuro Wymiany Międzynarodowej (TAK=1;NIE=9)	0	0	0	100
	D) Dział Organizacji studiów (TAK=3;NIE=7)	0	0	0	100
13	Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych?	TAK: 30		NIE: 70	
14	Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		70	30	0	0



Analiza wyników hospitacji zajęć dydaktycznych

Komisja dokonała analizy arkuszy z przeprowadzonych hospitacji na wybranych przedmiotach z poszczególnych kierunków studiów funkcjonujących na Wydziale Agrobiotechnologii. Z uwagi na trwającą pandemię oraz realizację zajęć w formie zdalnej część hospitacji zaplanowanych na semestr letni nie odbyło się. Łącznie przeanalizowano 76 arkuszy hospitacyjnych. Hospitacje były prowadzone zgodnie z obowiązującą na Wydziale Agrobiotechnologii procedurą i z przyjętym przez prodekanów odpowiedzialnych za dany kierunek studiów harmonogramem. Wizytowano średnio na danym kierunku studiów od 8 do 10 zajęć dydaktycznych w semestrze (wykładów/ seminariów/ ćwiczeń). Ilość hospitacji wynikała z liczby przedmiotów realizowanych na poszczególnym roku studiów. Komisja analizując arkusze hospitacyjne otrzymane od prodekanów wizytujących zajęcia na poszczególnych kierunkach studiów, za które są odpowiedzialni - nie stwierdziła większych nieprawidłowości w prowadzeniu zajęć dydaktycznych na Wydziale. Z zebranych materiałów wynika, że zajęcia odbywały się z reguły punktualnie w prawidłowych przedziałach godzinowych oraz w salach przypisanych w rozkładzie zajęć. Analizując zgodność tematyki zajęć z danymi zawartymi w sylabusach przedmiotów w zdecydowanej większości przypadków (z drobnymi wyjątkami) - temat zajęć był z nimi zgodny. W przypadku wykładów dominował przekaz z dużym udziałem prezentacji multimedialnych (przekaz wyłącznie werbalny był domeną tylko kilku starszych wiekiem wykładowców). Korzystano także na wykładach z filmów (instruktorzowych, popularno-naukowych), slajdów, skrótych, map i innych drukowanych materiałów źródłowych.

W analizowanym okresie sprawozdawczym Komisja stwierdziła duży postęp w prowadzeniu większości zajęć seminaryjnych w stosunku do poprzednich lat (szczególnie dotyczy to kierunków Ekonomia oraz Turystyka i rekreacja). SeminaRIA są prowadzone na bardzo wysokim poziomie merytorycznym i według ustalonego programu i schematu. Obserwuje się dużą poprawę w aktywizacji studentów przez osoby prowadzące zajęcia. Dotyczy to zarówno dyskusji na tematy ogólne, związane ze sposobem podejścia do pisania pracy dyplomowej, jak i szczegółowe – związane z konkretnymi tematami pracy dyplomowej.

Komisja nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości w prowadzeniu ćwiczeń laboratoryjnych. Natomiast, podobnie jak w poprzednich latach hospitacji, także i w roku akademickim 2019/2020 za drobny mankament Komisja uznała zbyt małą aktywizację studentów do dyskusji na ćwiczeniach audytoryjnych. Stąd też sformułowano zalecenie – by



prowadzący ćwiczenia audytoryjne „nie upodabniali tych zajęć do wykładów”, ponieważ na ćwiczeniach audytoryjnych musi być miejsce na dyskusję. W kilku przypadkach stwierdzono brak takiej możliwości. Komisja zaleciła też osobom przeprowadzającym hospitację zajęć, by podnieść precyzję hospitacji zajęć oraz podawać do wiedzy prowadzącego krótkie podsumowanie z przeprowadzonej hospitacji (ponieważ niektórzy prowadzący zgłaszają, iż „nie wiedzą jak zostali ocenieni”).

Analizy ankiet oceny efektów studenckich praktyk zawodowych

W okresie sprawozdawczym Komisja oceniała realizację efektów kształcenia w ramach praktyk. Studenci odpowiadali w ankiecie na następujące pytania:

1. Czy praktyka spełniła Pani/Pana oczekiwania?
2. Czy pogłębiła się Pani/Pana wiedza i umiejętności?
3. Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan poziom zadań realizowanych w trakcie praktyki?
4. Czy nabyta podczas studiów wiedza była wystarczająca i przydatna w realizacji zadań podczas odbywania praktyki?
5. Czy praktyki odbywały się zgodnie z przedstawionymi programami praktyk?
6. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań?
7. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wskazane w programie praktyk umiejętności?
8. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne (np. umiejętność pracy w grupie)?

Analiza uzyskanych od studentów ankiet pokazuje, że praktyki zawodowe są realizowane na wysokim poziomie i przynoszą w zdecydowanej większości satysfakcję studentom. Na wszystkich analizowanych kierunkach studenci osiągnęli efekty kształcenia przypisane praktykom zawodowym. Uśredniając wyniki odpowiedzi z arkuszy ankiet analizowanych kierunków studiów (rolnictwo, agrobiznes, ekonomia, turystyka i rekreacja, leśnictwo, gospodarka przestrzenna, bioinżynieria) zauważamy, że w przypadku większości studentów praktyka spełniła ich oczekiwania (odpowiedzi „zdecydowanie tak 45,1%, „raczej tak” 47,9%). Jedynie 1,95% odpowiedzi sugerowało, że praktyka nie spełniła oczekiwań studentów.

Średnio aż 65,1% studentów uznało zdecydowanie, że praktyka pogłębiła ich wiedzę i



umiejętności, a 34,9% uznało, że raczej tak.

Równie wysokie noty stwierdzono w odpowiedzi na pytanie dotyczące poziomu zadań realizowanych w trakcie praktyki: 44,1% ankietowanych oceniło zdecydowanie pozytywnie poziom realizowanych zadań, zaś 42,3% raczej pozytywnie.

W temacie poziomu wiedzy uzyskanej w trakcie studiów i wykorzystanej na praktyce, ankietowani studenci stwierdzali na ogół (średnio 25% odpowiedzi), że wiedza ta była im zdecydowanie przydatna, a w opinii 38% studentów – raczej przydatna. Jednocześnie około 10% ankietowanych zaznaczyło, że nabyta podczas studiów wiedza była raczej niewystarczająca podczas odbywania praktyki.

Zdecydowana większość studentów uznała, że praktyki były realizowane zgodnie z programem i umożliwiały zdobycie nowej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych oceniając pozytywnie wymienione aspekty, odpowiednio w: 79%, 81% i 73%.

Z przeglądu przez Komisję dokumentacji dotyczącej praktyki programowej uzyskanej od pracowników Działu Szkolenia Praktycznego wynika, że przebieg praktyki zawodowej jest okresowo monitorowany (w sposób losowy), zaś ewentualne uchybienia zaistniałe w trakcie wizytacji są protokołowane, a następnie wyciągane są z tego wnioski.

Komisja analizowała również w roku sprawozdawczym dokumentację pt. „Losy absolwentów szkół wyższych województwa lubelskiego” otrzymaną z Biura Karier Studenckich i Więzi z Absolwentami. Opracowanie jest nowelizowane, jednakże notuje się zbyt mały odzew absolwentów na wysyланą do nich korespondencję. Stąd też, zdaniem Komisji wnioski wypływające z opracowania nie są do końca miarodajne. Nadto, opracowanie posiada charakter ogólny - losy absolwentów śledzimy bardziej poprzez dyscyplinę naukową, aniżeli ukończony kierunek studiów. W roku akademickim 2019/2020 Komisja skupiła się głównie na śledzeniu losów studentów kierunków rolniczych (a ściślej, wg dokumentacji – dyscypliny Rolnictwo i ogrodnictwo). Analizowano odpowiedzi tylko 26 respondentów (osób kończących studia rolnicze w latach 2017-2019, absolwentów studiów magisterskich lub inżynierskich). Około 54% badanych absolwentów nauk rolniczych przyznaje, że musieli podjąć odpowiednie działania, żeby ich kwalifikacje zostały poszerzone, ponieważ wiedza uzyskana na studiach okazała się niewystarczająca na rynku pracy. Część osób (21%) deklaruje z kolei, że doświadczenie zawodowe zdobyte w trakcie praktyk studenckich okazało się przydatne w ich pracy zawodowej. 70% absolwentów nauk rolniczych zadeklarowało, że obecnie są



aktywnymi uczestnikami rynku pracy, zaś 30% absolwentów jest w trakcie poszukiwania pracy. Wśród absolwentów niepracujących największą grupę stanowią osoby pozostające bez pracy przez okres od 3 do 12 miesięcy (52%). Są jednak i takie osoby (19,6%), które pozostają bez pracy ponad 2 lata.

Z analizy dokumentacji wynika, że głównymi barierami w poszukiwaniu pracy przez absolwentów nauk rolniczych są: brak kontaktów/znajomości (41%), za małe doświadczenie zawodowe (35%) oraz niskie zapotrzebowanie na absolwentów takiej specjalności (25%). Co ciekawe, niektórzy absolwenci (16%) stwierdzili, że w momencie wyboru kierunku studiów ich wiedza odnośnie możliwości przyszłego zatrudnienia po ukończonych studiach była niewystarczająca. Analizując hipotetyczny ponowny wybór kierunku studiów, absolwenci kierunków rolniczych stwierdzili w większości (56%), że kierunek zostałby zmieniony na inny (najlepiej na kierunek: informatyczny czy ekonomiczny lub związany z zarządzaniem).

Komisja zajmowała się także analizą możliwości uzyskiwania stypendiów i zapomóg przez studentów Wydziału Agrobioinżynierii w roku akademickim 2019/2020.

W roku akademickim 2019/2020 wnioski o stypendium socjalne złożyło 257 studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych Wydziału Agrobioinżynierii. Stypendia socjalne otrzymało 231 studentów. Stypendium specjalne dla osób niepełnosprawnych w roku akademickim 2019/2020 otrzymały 3 osoby.

Stypendia Rektora dla najlepszych studentów Wydziału Agrobioinżynierii w roku akademickim 2019/2020 otrzymało: za wysoką średnią ocen - 43 studentów studiów stacjonarnych (w tym 30 studentów I stopnia; 13 studentów II stopnia) oraz 9 studentów studiów niestacjonarnych (w tym 7 studentów I stopnia; 2 studentów II stopnia). 3 studentów studiów stacjonarnych I stopnia otrzymało stypendium Rektora za osiągnięcia sportowe, 2 studentów studiów stacjonarnych I stopnia oraz 1 student studiów stacjonarnych II stopnia otrzymało stypendium Rektora za osiągnięcia naukowe.

