

## WYDZIAŁ AGROBIOINŻYNIERII

<b>KARTA PROCEDURY</b>			Nr procedury	WA-S10
<b>OCENA JAKOŚCI PRAC DYPLOMOWYCH</b>			Strona 1	Stron 19
			Wydanie	II
			Data wydania	19.02.2021.
	Zespół	Stanowisko/ imię i nazwisko	Data	Podpis
Opracował	Wydziałowy Zespół ds. Wdrożenia Procedur	Dr Anna Kiełtyka-Dadasiewicz		
Sprawdził	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia	Dr hab. Sylwia Andruszczak prof uczelni		
Zatwierdził	Kolegium Wydziału Agrobiotechnologii	Dziekan/ Prof. dr hab. Barbara Kołodziej		

## ZAWARTOŚĆ KARTY PROCEDURY

1.	Cel procedury
2.	Zakres procedury
3.	Kompetencje i odpowiedzialności
4.	Definicje
5.	Tryb postępowania
6.	Graficzny opis procedury
7.	Załączniki
8.	Dokumenty związane

### 1. Cel procedury

Celem procedury jest zapewnienie prawidłowej oceny prac dyplomowych studentów Wydziału Agrobiotechnologii i jej doskonalenie.

**OCENA PRAC DYPLOMOWYCH****2. Zakres procedury**

Zakres procedury obejmuje proces oceny prac dyplomowych studentów I i II stopnia studiów wszystkich kierunków i poziomów studiów prowadzonych na Wydziale Agrobiżynierii Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie. Każdego studenta obowiązuje dostarczenie pracy dyplomowej do Dziekanatu (*załącznik WA-S10.1*) w dwóch egzemplarzach w wersji papierowej (w tym jeden egzemplarz drukowany dwustronnie) oraz w wersji elektronicznej. Studenci studiów I stopnia wykonują pracę dyplomową licencjacką lub inżynierską, a studenci II stopnia studiów pracę dyplomową magisterską. Praca dyplomowa podlega ocenie przez opiekuna naukowego (promotora) oraz recenzenta wskazanego przez Prodziekana.

**3. Kompetencje i odpowiedzialności**

1. Osoby odpowiedzialne za wykonanie działań objętych procedurą:

- a) Prodziekan ds. dydaktycznych i studenckich danego kierunku studiów odpowiada za: nadzór nad realizacją niniejszej procedury i wybór recenzentów,
- b) kierownik jednostki (instytutu, katedry lub zakładu) odpowiada za: zapewnienie właściwej realizacji prac dyplomowych w podległej jednostce oraz zgłoszenie propozycji recenzentów,
- c) kierujący pracą (opiekun, promotor) – odpowiada za: nadzór merytoryczny nad przygotowaniem oraz terminowym wykonaniem pracy dyplomowej przez studenta i terminowe sporządzenie opinii pracy dyplomowej,
- d) recenzent – odpowiada za merytoryczne i terminowe sporządzenie oceny pracy dyplomowej zgodnie z procedurą oceny prac dyplomowych,
- e) student – odpowiada za terminowe opracowanie i redakcję pracy dyplomowej zgodnie z obowiązującym prawem i wytycznymi Komisji Wydziału

## OCENA PRAC DYPLOMOWYCH

### 4. Definicje

1. Standard pracy dyplomowej – praca dyplomowa powinna być wykonana pod względem merytorycznym i formalnym zgodnym z wytycznymi dotyczącymi prac dyplomowych realizowanych na Wydziale Agrobioinżynierii Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie oraz wymogami zawartymi w procedurze dyplomowania (*procedura WA-S8*).
2. Opiekun naukowy (promotor) – pracownik naukowo-dydaktyczny lub dydaktyczny ze stopniem naukowym doktora, doktora habilitowanego lub tytułem profesora zatrudniony w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie, albo inna osoba, która uzyskała zgodę Kolegium Wydziału Agrobioinżynierii, sprawująca nadzór merytoryczny nad właściwym procesem realizacji pracy dyplomowej przez studenta.
3. Recenzent – pracownik naukowo-dydaktyczny lub dydaktyczny ze stopniem naukowym doktora, doktora habilitowanego lub tytułem profesora zatrudniony w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie wyznaczony przez Prodziekana do wykonania recenzji pracy dyplomowej
4. Ocena opiekuna naukowego obejmuje informacje dotyczące problematyki pracy dyplomowej i zastosowanych metod, oceny merytorycznej, a także odnosi się do poprawności realizacji pracy dyplomowej przez studenta.
5. Recenzja stanowi ocenę pracy dyplomowej pod względem formalnym i merytorycznym z uwzględnieniem wymogów do oceny prac dyplomowych przyjętych przez Kolegium Wydziału Agrobioinżynierii

### 5. Tryb postępowania

1. Kierownik jednostki zgłasza propozycję recenzentów wraz z tematami prac dyplomowych realizowanych w podległej jednostce oraz z nazwiskami studentów i promotorów na 8 tygodni przed planowanym terminem egzaminu dyplomowego (*załącznik WA-S10.2*).
2. Prodziekan wyznacza recenzenta pracy dyplomowej co najmniej 6 tygodni przed planowanym terminem egzaminu dyplomowego i obrony pracy dyplomowej. W uzasadnionych wypadkach termin ten może być skrócony, jednak nie krótszy niż 5 dni roboczych. Informacje o wyznaczeniu recenzentów przekazywane są za pośrednictwem systemu BAZUS.
3. W przypadku pracy wykonywanej pod opieką doktora recenzentem powinien być nauczyciel akademicki ze stopniem naukowym doktora habilitowanego lub tytułem naukowym profesora.

**OCENA PRAC DYPLOMOWYCH**

4. Należy unikać powierzania adiunktowi recenzowania pracy dyplomowej, w przypadku, gdy jej promotorem jest samodzielny pracownik naukowy.
5. Student składa pracę dyplomową do Dziekanatu (*załącznik WA-S10.1*) w dwóch egzemplarzach w wersji papierowej (w tym jeden egzemplarz drukowany dwustronnie) oraz w wersji elektronicznej na nośniku CD/DVD w pliku spełniającym wymagania formatu ODT (Open Office Dokument), DOC i/lub DOCX (Microsoft Word). Zawartość wersji elektronicznej musi być identyczna z wersją drukowaną. Oprócz tego jeden egzemplarz pracy dyplomowej student składa promotorowi.)
6. Oryginalność prac dyplomowych, zgodnie z zarządzeniem Rektora, jest sprawdzana przy pomocy systemu „Plagiat.pl”. (procedura antyplagiatowa WA-S9).
7. Dokumentacja związana z procedurą weryfikacji oryginalności pracy dyplomowej przechowywana jest w teczce studenta.
8. Po pozytywnym dla studenta wyniku procedury antyplagiatowej Prodziekan przystępuje do realizacji procedury dyplomowania (WA-S8).
9. W innym przypadku stosowane są przepisy uwzględnione w procedurze antyplagiatowej (WA-S9).
10. Kierujący pracą i recenzent opracowują odpowiednio opinię i recenzję pracy w formie pisemnej, zgodnie z obowiązującym wzorem tekstu arkusza opinii oraz recenzji drukowanego z systemu BAZUS wraz z tabelą kryteriów oceny pracy dyplomowej, w ciągu 7 dni od otrzymania pracy. Recenzent do oceny pracy dyplomowej stosuje kryteria oceny prac dyplomowych przyjęte przez Kolegium Wydziału Agrobioinżynierii podane w załącznikach: (WA-S10.3 – kryteria oceny pracy licencjackiej, WA-S10.4 – kryteria oceny pracy inżynierskiej, WA-S10.5 – kryteria oceny pracy magisterskiej) stosując programy do oceny prac dyplomowych dostępne w jednostkach oraz Dziekanacie Wydziału Agrobioinżynierii przedstawione w załączniku WA-S10.6.
11. W przypadku negatywnej recenzji pracy, o dopuszczeniu dyplomanta do egzaminu dyplomowego decyduje Prodziekan, który zasięga opinii drugiego recenzenta.
12. W przypadku prac wykonywanych przez dwóch studentów należy wystawić odrębne opinie i recenzje ze wskazaniem indywidualnego wkładu pracy każdego studenta wskazanego według załącznika WA-S10.7.
13. Po uzyskaniu pozytywnych ocen promotora i recenzenta oraz złożeniu wszystkich egzaminów i zaliczeń, przewidzianych w planie studiów, z wynikiem pozytywnym, student może przystąpić do egzaminu dyplomowego i obrony pracy dyplomowej zgodnie z przepisami zawartymi w punkcie 5.6. procedury dyplomowania (WA-S8). W przypadku negatywnych ocen opinii i recenzji student jest skreślany z listy studentów.

# OCENA PRAC DYPLOMOWYCH

## 6. Graficzny opis procedury

Kierownik jednostki zgłasza propozycje recenzentów prac dyplomowych do Prodziekana na minimum 8 tygodni przed planowanym terminem egzaminu dyplomowego

Prodziekan wyznacza recenzenta pracy dyplomowej co najmniej 6 tygodni przed planowanym terminem egzaminu dyplomowego i obrony pracy dyplomowej. W uzasadnionych wypadkach termin ten może być skrócony, jednak nie krótszy niż 5 dni roboczych

Student składa dwa egzemplarze pracy dyplomowej do Dziekanatu w wersji papierowej oraz w wersji elektronicznej. Zawartość wersji elektronicznej musi być identyczna z wersją drukowaną. Jeden egzemplarz pracy dyplomowej jest dostarczany do recenzenta.

Oryginalność wybranych prac dyplomowych zgodnie z zarządzeniem rektora jest sprawdzana przy pomocy systemu „Plagiat.pl” wg procedury WA-S9

Po pozytywnym dla studenta wyniku procedury antyplagiatowej Prodziekan jeden egzemplarz pracy dyplomowej przekazuje do recenzenta

Kierujący pracą i recenzent opracowują opinię i recenzję pracy w formie pisemnej zgodnie z obowiązującymi wzorami w ciągu 7 dni od otrzymania pracy dyplomowej

W przypadku negatywnej recenzji pracy Prodziekan wyznacza do opracowania opinii drugiego recenzenta

Wyznaczony recenzent opracowuje recenzję pracy w formie pisemnej zgodnie z obowiązującymi wzorami w ciągu 7 dni od otrzymania pracy dyplomowej

Po uzyskaniu pozytywnych ocen promotora i recenzenta oraz złożeniu wszystkich egzaminów i zaliczeń z wynikiem pozytywnym przewidzianych w planie studiów student może przystąpić do egzaminu dyplomowego i obrony pracy dyplomowej zgodnie z przepisami zawartymi w punkcie 5.6. procedury dyplomowania WA-S8 W przypadku negatywnych ocen opinii i recenzji pracy student jest skreślany z listy studentów

**OCENA PRAC DYPLOMOWYCH****7. Załączniki**

1. *Wykaz pokoi, do których student składa pracę dyplomową z określonego kierunku studiów (WA-S10.1)*
2. *Wniosek propozycji recenzentów prac dyplomowych realizowanych w określonej jednostce (załącznik WA-S10.2)*
3. *Kryteria oceny pracy licencjackiej (załącznik WA-S10.3)*
4. *Kryteria oceny pracy inżynierskiej (załącznik WA-S10.4)*
5. *Kryteria oceny pracy magisterskiej (załącznik WA-S10.5)*
6. *Wykaz programów do oceny prac dyplomowych (załącznik WA-S10.6)*
7. *Oświadczenie o wkładzie pracy dyplomanta w opracowanie współautorskiej pracy dyplomowej (załącznik WA-S10.7)*

**8. Dokumenty związane:**

1. *Uchwała Senatu UP w Lublinie nr 53/2019-2020 z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie nowelizacji wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie*
2. *Uchwała Senatu UP w Lublinie nr 46/2017-2018 z dnia 27 kwietnia 2018 r. w sprawie wprowadzania zmian do Regulaminu Studiów i uchwała Senatu UP w Lublinie nr 50/2012-2013 z dnia 22.03.2013r. w sprawie wprowadzania zmian do Regulaminu Studiów Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie*
3. *Regulamin Studiów Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie*

**Wykaz pokoi w budynku Rektoratu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie,  
ul. Akademicka 13, do których student składa pracę dyplomową z określonego  
kierunku studiów**

L.p.	Kierunek studiów	Nazwisko i imię pracownika Dziekanatu Wydziału Agrobiżynierii	Nr pokoju
1	Agrobiznes	Mgr inż. Agnieszka Kowalik	367
2	Bioinżynieria	Mgr inż. Agnieszka Kowalik	367
3	Ekonomia	Mgr inż. Agnieszka Kowalik	367
4	Gospodarka przestrzenna	Mgr inż. Maria Król	368
5	Leśnictwo	Inż. Jadwiga Klimek	370
6	Rolnictwo	Mgr inż. Maria Król	368
7	Turystyka i rekreacja	Mgr inż. Agnieszka Kowalik	367
8	Zarządzanie zasobami Ziemi	Mgr inż. Maria Król	368
9	Agroleśnictwo	Inż. Jadwiga Klimek	370
10	Analityka środowiskowa i przemysłowa	Mgr inż. Maria Król	368
11	Technologie biosurowców i biomateriałów	Mgr inż. Agnieszka Kowalik	367

Lublin, dnia .....

.....  
*Pieczęć jednostki*

.....  
*Nr dziennika*

**Prodziekan**

**Wydziału Agrobioinżynierii**

.....  
***Tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko***

**w/m**

Poniżej podaję wykaz tematów prac ..... (*rodzaj pracy dyplomowej*)  
realizowanych w ..... (*nazwa jednostki*) wraz nazwiskami studentów i  
promotorów oraz proponowanymi recenzentami.

1. **Nazwisko i imię studenta**, temat pracy dyplomowej, tytuł i stopień naukowy promotora pracy dyplomowej, tytuł i stopień naukowy proponowanego recenzenta pracy dyplomowej,
2. **Nazwisko i imię studenta**, temat pracy dyplomowej, tytuł i stopień naukowy promotora pracy dyplomowej, tytuł i stopień naukowy proponowanego recenzenta pracy dyplomowej,
- 3.

.....  
*Pieczęć i podpis Kierownika Jednostki*



## Kryteria oceny pracy licencjackiej na Wydziale Agrobiżynierii

### Tytuł pracy (maks. liczba punktów 0,5)

Właściwie sformułowany w języku polskim i angielskim, ściśle związany z celem i treścią pracy 0,5

Właściwie sformułowany w języku polskim i angielskim, w niepełnym stopniu związany z celem i treścią pracy, 0,3

Nie związany z założonym celem i treścią pracy 0,0

### Kompozycja pracy (maks. liczba punktów 1,0)

Zredagowana właściwie, zawiera rozdziały typowe dla pracy licencjackiej 1,0

Zredagowana w miarę poprawnie, ale nie zawiera wszystkich rozdziałów, typowych dla pracy licencjackiej 0,5

Zredagowana niedbale, rozdziały przedstawione chaotycznie 0,0

### Wprowadzenie - łącznie z przeglądem piśmiennictwa (maks. liczba punktów 2,0)

Zredagowane właściwie, wprowadza czytelnika w zakres pracy, jasno przedstawia pojęcia stosowane w opracowaniu, zawiera pełny i dobrze zredagowany przegląd piśmiennictwa, w tym pozycje obcojęzyczne 2,0

Zredagowane właściwie, wprowadza czytelnika w zakres pracy, jasno przedstawia pojęcia stosowane w opracowaniu, słabiej opracowany przegląd piśmiennictwa, autor cytuje głównie literaturę krajową 1,5

Zredagowane w miarę poprawnie, jednak nie w pełni wprowadza czytelnika w zakres pracy, nie wyjaśnia pojęć stosowanych w opracowaniu, duże zastrzeżenia do przeglądu piśmiennictwa 1,0

Zredagowany w sposób chaotyczny, literatura cytowana przypadkowo, rozdział nie wprowadza czytelnika w zakres pracy 0,5

Brak tego rozdziału 0,0

### Cel i zakres pracy (maks. liczba punktów 1,0)

Sformułowany właściwie, jasno określa zakres pracy 1,0

Sformułowany poprawnie, jednak nie w pełni określa zadania realizowane w pracy 0,7

Sformułowany zawile, nie powiązany z zakresem zadań realizowanych w pracy 0,3

Brak tego rozdziału 0,0

**Analiza opracowań ankietowych lub opisu wynikającego z celu pracy (maks. liczba punktów 3,0)**

Opisana/y właściwie i zrozumiale, opracowanie zawiera elementy twórcze	3,0
Opisana/y właściwie i zrozumiale, opracowanie nie zawiera elementów twórczych, zbyt mała liczba respondentów	2,5
Opisana/y niepoprawnie, zawiera uchybienia w opisie i analizie ankiet lub postawionych w celu i zakresie pracy zadań, zbyt mała liczba respondentów	2,0
Opisana/y niewłaściwie, zawiera znaczne uchybienia w opisie i analizie ankiet lub postawionych w celu i zakresie pracy zadań, mała liczba respondentów	1,0
Brak tej części pracy	0,0

**Podsumowanie lub wnioski (maks. liczba punktów 1,0)**

Sformułowane właściwie, przedstawia najważniejsze osiągnięcia pracy, z krytycznym podejściem do dotychczasowych rozwiązań	1,0
Poprawnie sformułowane, ściśle wynikające z przeprowadzonych badań ankietowych	1,0
Sformułowane niewłaściwie, ma charakterystyczne elementy zawarte w przeglądzie literatury	0,5
Wnioski opracowane niepoprawnie, nie mają odniesienia do wyników ankiet	0,5
Brak posumowania	0,0

**Literatura (maks. liczba punktów 1,5)**

Liczne pozycje piśmiennictwa, w tym obcojęzyczne, wszystkie cytowane w pracy	1,5
Liczne pozycje piśmiennictwa, przeważają polskojęzyczne, wszystkie cytowane w pracy	1,3
Liczne pozycje piśmiennictwa, nie wszystkie cytowane w pracy	1,0
Zbyt mało pozycji literatury, wszystkie cytowane w pracy	0,8
Zbyt mało pozycji literatury, nie wszystkie cytowane w pracy	0,6
Zbyt mało pozycji literatury, zbyt dużo stron internetowych, nie wszystkie cytowane w pracy	0,4
Rozdział opracowany niedbale, wiele błędów w zapisie pozycji literaturowych	0,2
Brak tego rozdziału	0,0

**Maksymalna, możliwa do uzyskania suma punktów – 10 oraz stosowne oceny w zależności od uzyskanej liczby punktów:**

9,6 - 10 **bardzo dobry +**, praca zasługuje na wyróżnienie – konieczny wniosek i uzasadnienie

Recenzenta przedstawione w uwagach

9,0 – 9,5 **bardzo dobry**

8,0 - 8,9 **dobry plus**

7,0 - 7,9 **dobry**

6,0 - 6,9 **dostateczny plus**

5,0 - 5,9 **dostateczny**

< 5,0 **niedostateczny**

**Uwagi Recenzenta**

.....  
.....

Lublin, dnia ..... 20... r.

.....

*podpis recenzenta*

## Kryteria oceny pracy inżynierskiej na Wydziale Agrobiotechnologii

### Tytuł pracy (maks. liczba punktów 0,5)

Właściwie sformułowany w języku polskim i angielskim, ściśle związany z celem i treścią pracy 0,5

Właściwie sformułowany w języku polskim i angielskim, w niepełnym stopniu związany z celem i treścią pracy 0,3

Nie związany z założonym celem i treścią pracy 0,0

### Kompozycja pracy (maks. liczba punktów 1,0)

Zredagowana właściwie, zawiera rozdziały typowe dla pracy inżynierskiej 1,0

Zredagowana w miarę poprawnie, ale nie zawiera wszystkich rozdziałów, typowych dla pracy inżynierskiej 0,5

Zredagowana niedbale, rozdziały przedstawione chaotycznie 0,0

### Wprowadzenie - łącznie z przeglądem piśmiennictwa (maks. liczba punktów 2,0)

Zredagowane właściwie, wprowadza czytelnika w zakres pracy, jasno przedstawia pojęcia stosowane w opracowaniu, zawiera pełny i dobrze zredagowany przegląd piśmiennictwa, w tym pozycje obcojęzyczne 2,0

Zredagowane właściwie, wprowadza czytelnika w zakres pracy, jasno przedstawia pojęcia stosowane w opracowaniu, niepełny i słabiej opracowany przegląd piśmiennictwa, brak pozycji obcojęzycznych 1,5

Zredagowane w miarę poprawnie, jednak nie w pełni wprowadza czytelnika w zakres pracy, nie przedstawia pojęć stosowanych w opracowaniu, duże zastrzeżenia do przeglądu piśmiennictwa 1,0

Zredagowana w sposób chaotyczny, literatura cytowana przypadkowo, rozdział nie wprowadza czytelnika w zakres pracy 0,5

Brak tego rozdziału 0,0

### Cel pracy (maks. liczba punktów 1,0)

Sformułowany właściwie, postawione trafne hipotezy lub założenia badawcze 1,0

Sformułowany w miarę poprawnie, nie w pełni trafnie postawione hipotezy lub założenia badawcze 0,7

Sformułowany zawile, brak postawionych hipotez lub założeń badawczych 0,3

Brak celu pracy	0,0
<b>Metodyka projektu lub ekspertyzy (maks. liczba punktów 2,0)</b>	
Opisana właściwie oparta o najnowsze dane literaturowe lub oryginalnie zaprojektowana	2,0
Opisana właściwie, typowa dla danego projektu lub ekspertyzy	2,0
Opisana poprawnie, jednak zawiera uchybienia, które mogą być przyczyną niepoprawnie wykonanego projektu lub ekspertyzy	1,4
Opisana nie precyzyjnie, choć zbliżona do typowej dla danego projektu lub ekspertyzy	1,0
Opisana niezrozumiale, niezgodna z danym projektem lub ekspertyzą	0,0
Brak tej części pracy	0,0
<b>Analiza projektu lub ekspertyzy (maks. liczba punktów 3,0)</b>	
Opisany/a właściwie i zrozumiale, zawiera elementy oryginalnego rozwiązania	3,0
Opisany/a właściwie i zrozumiale, typowa dla danego projektu lub ekspertyzy	3,0
Opisana poprawnie, jednak zawiera niewielkie uchybienia w interpretacji	2,5
Opisany/a niepoprawnie, zawiera uchybienia obniżające wartość projektu lub ekspertyzy	2,0
Opisana niewłaściwie, zawiera duże uchybienia obniżające wartość projektu lub ekspertyzy	1,0
Brak tej części pracy	0,0
<b>Podsumowanie lub wnioski projektu lub ekspertyzy (maks. liczba punktów 1,0)</b>	
Sformułowane właściwie, przedstawione z krytycznym podejściem do dotychczasowych Rozwiązań	1,0
Poprawnie sformułowane podsumowanie lub wnioski z przeprowadzonego eksperymentu, brak oceny projektowanych osiągnięć lub uzyskanych wyników	0,8
Sformułowane niewłaściwie, zawiera wyłącznie elementy zamieszczone w przeglądzie literatury	0,5
Sformułowane niepoprawnie, nie ma odniesienia do osiągnięć projektowych ani wyników ekspertyzy	0,3
Brak posumowania lub wniosków	0,0
<b>Literatura (maks. liczba punktów 1,5)</b>	
Liczne pozycje piśmiennictwa, w tym obcojęzyczne, wszystkie cytowane w pracy	1,5
Liczne pozycje piśmiennictwa, przeważają polskojęzyczne, wszystkie cytowane w pracy	1,5
Liczne pozycje piśmiennictwa, nie wszystkie cytowane w pracy	1,0
Zbyt mało pozycji literatury, wszystkie cytowane w pracy	0,8
Zbyt mało pozycji literatury, nie wszystkie cytowane w pracy	0,6
Zbyt mało pozycji literatury, zbyt dużo stron internetowych,	

nie wszystkie cytowane w pracy	<b>0,4</b>
Rozdział opracowany niedbale, wiele błędów w zapisie pozycji literaturowych	<b>0,2</b>
Brak tego rozdziału	<b>0,0</b>

**Maksymalna, możliwa do uzyskania suma punktów - 12 oraz stosowne oceny w zależności od uzyskanej liczby punktów:**

11,5 - 12 pkt. – **bardzo dobry +**, praca zasługuje na wyróżnienie - konieczny wniosek i uzasadnienie Recenzenta, przedstawione w uwagach

10,5 - 11,4 **bardzo dobry**

9,5 – 10,4 **dobry plus**

8,5 – 9,4 **dobry**

7,5 – 8,4 **dostateczny plus**

6.0 - 7,4 **dostateczny**

< 6,0 **niedostateczny**

**Uwagi Recenzenta**

.....  
 .....

Lublin, dnia ..... 20... r.

.....  
*podpis recenzenta*

## Kryteria oceny pracy magisterskiej na Wydziale Agrobioinżynierii

### Tytuł pracy (maks. liczba punktów 0,5)

Właściwie sformułowany w języku polskim i angielskim, ściśle związany z celem i treścią pracy 0,5

Właściwie sformułowany w języku polskim i angielskim, w niepełnym stopniu związany z celem i treścią pracy, 0,3

Nie związany z założonym celem i treścią pracy 0,0

### Kompozycja pracy (maks. liczba punktów 1,0)

Zredagowana właściwie, zawiera rozdziały typowe dla pracy magisterskiej 1,0

Zredagowana w miarę poprawnie, ale nie zawiera wszystkich rozdziałów, typowych dla pracy magisterskiej 0,5

Zredagowana niedbale, rozdziały przedstawione chaotycznie 0,0

### Wstęp i przegląd piśmiennictwa (maks. liczba punktów 3,0)

Zredagowane właściwie, wprowadza czytelnika w zakres pracy, jasno przedstawia pojęcia stosowane w opracowaniu, autor cytuje pozycje obcojęzyczne 3,0

Zredagowane właściwie, wprowadza czytelnika w zakres pracy, jasno przedstawia pojęcia stosowane w opracowaniu, niepełny i słabiej opracowany przegląd piśmiennictwa, brak pozycji obcojęzycznych 2,5

Zredagowane w miarę poprawnie, jednak nie w pełni wprowadza czytelnika w zakres pracy, nie objaśnia pojęć stosowanych w opracowaniu, duże zastrzeżenia do przeglądu piśmiennictwa 1,5

Zredagowana w sposób chaotyczny, literatura cytowana przypadkowo, rozdział nie wprowadza czytelnika w zakres pracy 0,8

Brak tego rozdziału 0,0

### Cel pracy (maks. liczba punktów 1,0)

Sformułowany właściwie, postawione trafne hipotezy lub założenia badawcze 1,0

Sformułowany w miarę poprawnie, nie w pełni trafnie postawione hipotezy lub założenia badawcze 0,7

Sformułowany zawile, brak postawionych hipotez lub założeń badawczych 0,3

Brak celu pracy 0,0

### Material i metody badań (maks. liczba punktów 2,0)

Opisane właściwie, oparte o najnowsze osiągnięcia badawcze, ewentualnie oryginalnie zaprojektowane lub zmodyfikowane elementy badawcze	2,0
Opisane właściwie, typowe i uznane za właściwe dla przeprowadzonych badań	2,0
Opisane poprawnie, jednak zawierają uchybienia, które mogą utrudnić prawidłowe wykonanie badań i uzyskanie obiektywnych wyników	1,5
Opisane niewłaściwie, jednak zbliżone do typowych i uznanych za prawidłowe dla przeprowadzenia badań	1,5
Są nietypowe i niewłaściwe dla przeprowadzonych badań	0,0
Brak tej części pracy	0,0
<b>Badania własne (maks. liczba punktów 3,0)</b>	
Opisane właściwie i zrozumiale, wyniki badań są oryginalne i dobrze udokumentowane	3,0
Opisane niejasno i niezbyt zrozumiale, wyniki badań są jednak oryginalne i dobrze udokumentowane	2,5
Opisane właściwie i zrozumiale, wyniki badań są oryginalne, choć niewłaściwie udokumentowane	2,5
Opisane niejasno i niezbyt zrozumiale, wyniki badań są oryginalne, choć niewłaściwie udokumentowane	2,0
Praca nie zawiera oryginalnych wyników badań i jest słabo udokumentowana	1,0
Brak tej części pracy	0,0
<b>Dyskusja - zredagowana oddzielnie lub łącznie z opisem wyników badań (maks. liczba punktów 3,0)</b>	
Zredagowana właściwie, zrozumiale i interesująco, wyniki badań prawidłowo dyskutowane z piśmiennictwem	3,0
Zredagowana właściwie i zrozumiale, wyniki badań w miarę prawidłowo dyskutowane z piśmiennictwem	2,5
Zredagowana w miarę poprawnie, wyniki badań w miarę prawidłowo dyskutowane z piśmiennictwem	1,5
Zredagowana niepoprawnie, wyniki badań nie są właściwie dyskutowane z piśmiennictwem	1,0
Zredagowana chaotycznie lub ma charakter zbliżony do przeglądu piśmiennictwa	0,5
Zredagowana chaotycznie, wyniki badań w małym stopniu dyskutowane z piśmiennictwem	0,5
Brak dyskusji	0,0
<b>Wnioski (maks. liczba punktów 2,0)</b>	
Poprawnie sformułowane, ściśle wynikające z przeprowadzonych badań	2,0



Sformułowane w miarę poprawnie, wynikające z przeprowadzonych badań	1,5
Mają charakter wniosków, lecz w niewielkim stopniu wynikają z wyników badań	1,0
Opracowane niepoprawnie, zbyt małe odniesienie do wyników badań	0,5
Opracowane niepoprawnie, nie wynikają z wyników badań	0,0
Brak wniosków	0,0

**Literatura (maks. liczba punktów 1,5)**

Liczne pozycje piśmiennictwa, w tym obcojęzyczne, wszystkie cytowane w pracy	1,5
Liczne pozycje piśmiennictwa, nie wszystkie cytowane w pracy	1,0
Zbyt mało pozycji literatury, wszystkie cytowane w pracy	0,8
Zbyt mało pozycji literatury, nie wszystkie cytowane w pracy	0,6
Zbyt mało pozycji literatury, zbyt dużo stron internetowych, nie wszystkie cytowane	0,4
Rozdział opracowany niedbale, wiele błędów w zapisie pozycji literaturowych	0,2
Brak tego rozdziału	0,0

**Maksymalna, możliwa do uzyskania suma punktów - 17 oraz stosowne oceny w zależności od uzyskanej liczby punktów:**

16,5 - 17 pkt. **bardzo dobry +**, praca zasługuje na wyróżnienie - konieczny wniosek i uzasadnienie Recenzenta, przedstawione w uwagach

15,0 - 16,4 **bardzo dobry**

13,5 – 14,9 **dobry plus**

12,0 - 13,4 **dobry**

10,5 - 11,9 **dostateczny plus**

8.5 - 10,4 **dostateczny**

< 8,5 **niedostateczny**

**Uwagi Recenzenta**

.....  
 .....

Lublin, dnia ..... 20... r.

.....  
*podpis recenzenta*

**Wykaz programów do oceny prac dyplomowych**

L.p.	Rodzaj pracy dyplomowej	Nazwa programu
1	Praca licencjacka	wa-licen.xls
2	Praca inżynierska	wa-inzyn.xls
3	Praca magisterska	wa-magis.xls

Lublin, dnia .....

.....  
*Imię i nazwisko dyplomanta*

.....  
*Nr albumu*

.....  
*Adres zamieszkania*

.....  
*Imię i nazwisko dyplomanta*

.....  
*Nr albumu*

.....  
*Adres zamieszkania*

**Oświadczenie o wkładzie pracy dyplomanta w opracowanie współautorskiej pracy dyplomowej**

Praca licencjacka/inżynierska/magisterska\* pt. ....  
z kierunku ..... (*kierunek studiów*) wykonana pod kierunkiem ..... (*tytuł i stopień naukowy promotora*) w ..... (*nazwa Jednostki*) jest pracą współautorską wykonaną przez nas.

Oświadczam, że mój wkład w opracowanie pracy jest następujący: .....  
.....  
..... (*opisać wkład własny autora pracy dyplomowej i określić jego procentową ilość*).

.....  
*Podpis czytelny dyplomanta*

Oświadczam, że mój wkład w opracowanie pracy jest następujący: .....  
.....  
..... (*opisać wkład własny autora pracy dyplomowej i określić jego procentową ilość*).

.....  
*Podpis czytelny dyplomanta*

Potwierdzam zgodność informacji dotyczącej wkładu własnego Pana/Pani\*.....  
... (*imię i nazwisko dyplomanta*) oraz Pana/Pani\* ..... (*imię i nazwisko dyplomanta*) w opracowanie pracy licencjackiej/inżynierskiej/magisterskiej\* pod w.w. tytułem.

.....  
*Podpis czytelny promotora*