Załącznik nr WA-S10.1

**Wykaz pokoi w budynku Rektoratu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, ul. Akademicka 13, do których student składa pracę dyplomową z określonego kierunku studiów**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Kierunek studiów | Nazwisko i imię pracownika Dziekanatu Wydziału Agrobioinżynierii | Nr pokoju |
| 1 | Agrobiznes | Mgr inż. Agnieszka Kowalik | 367 |
| 2 | Bioinżynieria | Mgr inż. Agnieszka Kowalik | 367 |
| 3 | Ekonomia | Mgr inż. Agnieszka Kowalik | 367 |
| 4 | Gospodarka przestrzenna | Mgr inż. Maria Król | 368 |
| 5 | Leśnictwo | Inż. Jadwiga Klimek | 370 |
| 6 | Rolnictwo | Mgr inż. Maria Król | 368 |
| 7 | Turystyka i rekreacja | Mgr inż. Agnieszka Kowalik | 367 |
| 8 | Zarządzanie zasobami Ziemi | Mgr inż. Maria Król | 368 |
| 9 | Agroleśnictwo | Inż. Jadwiga Klimek | 370 |
| 10 | Analityka środowiskowa i przemysłowa | Mgr inż. Maria Król | 368 |
| 11 | Technologie biosurowców i biomateriałów | Mgr inż. Agnieszka Kowalik | 367 |

Załącznik nr WA-S10.2

Lublin, dnia …………………

………………………………

*Pieczęć jednostki*

*…………………………*

*Nr dziennika*

**Prodziekan**

**Wydziału Agrobioinżynierii**

**………………………………………**

***Tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko***

**w/m**

Poniżej podaję wykaz tematów prac …………………………. (*rodzaj pracy dyplomowej*) realizowanych w ……………………… (*nazwa jednostki*) wraz nazwiskami studentów i promotorów oraz proponowanymi recenzentami.

1. **Nazwisko i imię studenta**, temat pracy dyplomowej, tytuł i stopień naukowy promotora pracy dyplomowej, tytuł i stopień naukowy proponowanego recenzenta pracy dyplomowej,
2. **Nazwisko i imię studenta**, temat pracy dyplomowej, tytuł i stopień naukowy promotora pracy dyplomowej, tytuł i stopień naukowy proponowanego recenzenta pracy dyplomowej,

………………………………………..

*Pieczęć i podpis Kierownika Jednostki*

Załącznik nr WA-S10.3

**Kryteria oceny pracy licencjackiej na Wydziale Agrobioinżynierii**

**Tytuł pracy (maks. liczba punktów 0,5)**

Właściwie sformułowany w języku polskim i angielskim, ściśle związany

z celem i treścią pracy **0,5**

Właściwie sformułowany w języku polskim i angielskim, w niepełnym stopniu

związany z celem i treścią pracy,  **0,3**

Nie związany z założonym celem i treścią pracy **0,0**

**Kompozycja pracy (maks. liczba punktów 1,0)**

Zredagowana właściwie, zawiera rozdziały typowe dla pracy licencjackiej **1,0**

Zredagowana w miarę poprawnie, ale nie zawiera wszystkich rozdziałów, typowych

dla pracy licencjackiej  **0,5**

Zredagowana niedbale, rozdziały przedstawione chaotycznie **0,0**

**Wprowadzenie - łącznie z przeglądem piśmiennictwa** **(maks. liczba punktów 2,0)**

Zredagowane właściwie, wprowadza czytelnika w zakres pracy, jasno przedstawia

pojęcia stosowane w opracowaniu, zawiera pełny i dobrze zredagowany przegląd

piśmiennictwa, w tym pozycje obcojęzyczne **2,0**

Zredagowane właściwie, wprowadza czytelnika w zakres pracy, jasno przedstawia

pojęcia stosowane w opracowaniu, słabiej opracowany przegląd piśmiennictwa,

autor cytuje głównie literaturę krajową **1,5**

Zredagowane w miarę poprawnie, jednak nie w pełni wprowadza czytelnika

w zakres pracy, nie wyjaśnia pojęć stosowanych w opracowaniu, duże zastrzeżenia

do przeglądu piśmiennictwa **1,0**

Zredagowany w sposób chaotyczny, literatura cytowana przypadkowo,

rozdział nie wprowadza czytelnika w zakres pracy **0,5**

Brak tego rozdziału **0,0**

**Cel i zakres pracy (maks. liczba punktów 1,0)**

Sformułowany właściwie, jasno określa zakres pracy **1,0**

Sformułowany poprawnie, jednak nie w pełni określa zadania realizowane w pracy **0,7**

Sformułowany zawile, nie powiązany z zakresem zadań realizowanych w pracy **0,3**

Brak tego rozdziału **0,0**

**Analiza opracowań ankietowych lub opisu wynikającego z celu pracy (maks. liczba punktów 3,0)**

Opisana/y właściwie i zrozumiale, opracowanie zawiera elementy twórcze **3,0**

Opisana/y właściwie i zrozumiale, opracowanie nie zawiera elementów twórczych,

zbyt mała liczba respondentów **2,5**

Opisana/y niepoprawnie, zawiera uchybienia w opisie i analizie ankiet lub postawionych

w celu i zakresie pracy zadań, zbyt mała liczba respondentów **2,0**

Opisana/y niewłaściwie, zawiera znaczne uchybienia w opisie i analizie ankiet lub

postawionych w celu i zakresie pracy zadań, mała liczba respondentów **1,0**

Brak tej części pracy **0,0**

**Podsumowanie lub wnioski (maks. liczba punktów 1,0)**

Sformułowane właściwie, przedstawia najważniejsze osiągnięcia pracy,

z krytycznym podejściem do dotychczasowych rozwiązań **1,0**

Poprawnie sformułowane, ściśle wynikające z przeprowadzonych badań ankietowych **1,0**

Sformułowane niewłaściwie, ma charakterystyczne elementy zawarte w przeglądzie

literatury **0,5**

Wnioski opracowane niepoprawnie, nie mają odniesienia do wyników ankiet **0,5**

Brak posumowania **0,0**

**Literatura (maks. liczba punktów 1,5)**

Liczne pozycje piśmiennictwa, w tym obcojęzyczne, wszystkie cytowane w pracy **1,5**

Liczne pozycje piśmiennictwa, przeważają polskojęzyczne, wszystkie cytowane w pracy **1,3**

Liczne pozycje piśmiennictwa, nie wszystkie cytowane w pracy **1,0**

Zbyt mało pozycji literatury, wszystkie cytowane w pracy **0,8**

Zbyt mało pozycji literatury, nie wszystkie cytowane w pracy **0,6**

Zbyt mało pozycji literatury, zbyt dużo stron internetowych, nie wszystkie

cytowane w pracy **0,4**

Rozdział opracowany niedbale, wiele błędów w zapisie pozycji literaturowych **0,2**

Brak tego rozdziału **0,0**

**Maksymalna, możliwa do uzyskania suma punktów – 10 oraz stosowne oceny**

**w zależności od uzyskanej liczby punktów:**

9,6 - 10 **bardzo dobry +,** praca zasługuje na wyróżnienie – konieczny wniosek i uzasadnienie

Recenzenta przedstawione w uwagach

9,0 – 9,5 **bardzo dobry**

8,0 - 8,9 **dobry plus**

7,0 - 7,9 **dobry**

6,0 - 6,9 **dostateczny plus**

5,0 - 5,9 **dostateczny**

< 5,0 **niedostateczny**

**Uwagi Recenzenta**

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

Lublin, dnia ……………. 20… r.

……………………………….

*podpis recenzenta*

Załącznik nr WA-S10.3

**Kryteria oceny pracy inżynierskiej na Wydziale Agrobioinżynierii**

**Tytuł pracy (maks. liczba punktów 0,5)**

Właściwie sformułowany w języku polskim i angielskim, ściśle związany

z celem i treścią pracy **0,5**

Właściwie sformułowany w języku polskim i angielskim, w niepełnym stopniu związany

z celem i treścią pracy **0,3**

Nie związany z założonym celem i treścią pracy **0,0**

**Kompozycja pracy (maks. liczba punktów 1,0)**

Zredagowana właściwie, zawiera rozdziały typowe dla pracy inżynierskiej **1,0**

Zredagowana w miarę poprawnie, ale nie zawiera wszystkich rozdziałów, typowych

dla pracy inżynierskiej **0,5**

Zredagowana niedbale, rozdziały przedstawione chaotycznie  **0,0**

**Wprowadzenie - łącznie z przeglądem piśmiennictwa** **(maks. liczba punktów 2,0)**

Zredagowane właściwie, wprowadza czytelnika w zakres pracy, jasno przedstawia pojęcia stosowane w opracowaniu, zawiera pełny i dobrze zredagowany przegląd piśmiennictwa,

w tym pozycje obcojęzyczne **2,0**

Zredagowane właściwie, wprowadza czytelnika w zakres pracy, jasno przedstawia pojęcia stosowane w opracowaniu, niepełny i słabiej opracowany przegląd piśmiennictwa, brak

pozycji obcojęzycznych **1,5**

Zredagowane w miarę poprawnie, jednak nie w pełni wprowadza czytelnika w zakres

pracy, nie przedstawia pojęć stosowanych w opracowaniu, duże zastrzeżenia

do przeglądu piśmiennictwa **1,0**

Zredagowana w sposób chaotyczny, literatura cytowana przypadkowo, rozdział nie

wprowadza czytelnika w zakres pracy **0,5**

Brak tego rozdziału **0,0**

**Cel pracy (maks. liczba punktów 1,0)**

Sformułowany właściwie, postawione trafne hipotezy lub założenia badawcze **1,0**

Sformułowany w miarę poprawnie, nie w pełni trafnie postawione hipotezy

lub założenia badawcze **0,7**

Sformułowany zawile, brak postawionych hipotez lub założeń badawczych **0,3**

Brak celu pracy **0,0**

**Metodyka projektu lub ekspertyzy (maks. liczba punktów 2,0)**

Opisana właściwie oparta o najnowsze dane literaturowe lub oryginalnie zaprojektowana **2,0**

Opisana właściwie, typowa dla danego projektu lub ekspertyzy **2,0**

Opisana poprawnie, jednak zawiera uchybienia, które mogą być przyczyną niepoprawnie wykonanego projektu lub ekspertyzy **1,4**

Opisana nie precyzyjnie, choć zbliżona do typowej dla danego projektu lub ekspertyzy **1,0**

Opisana niezrozumiale, niezgodna z danym projektem lub ekspertyzą **0,0**

Brak tej części pracy **0,0**

**Analiza projektu lub ekspertyzy (maks. liczba punktów 3,0)**

Opisany/a właściwie i zrozumiale, zawiera elementy oryginalnego rozwiązania **3,0**

Opisany/a właściwie i zrozumiale, typowa dla danego projektu lub ekspertyzy **3,0**

Opisana poprawnie, jednak zawiera niewielkie uchybienia w interpretacji **2,5**

Opisany/a niepoprawnie, zawiera uchybienia obniżające wartość projektu lub ekspertyzy **2,0**

Opisana niewłaściwie, zawiera duże uchybienia obniżające wartość projektu lub

ekspertyzy **1,0**

Brak tej części pracy **0,0**

**Podsumowanie lub wnioski projektu lub ekspertyzy (maks. liczba punktów 1,0)**

Sformułowane właściwie, przedstawione z krytycznym podejściem do dotychczasowych

Rozwiązań **1,0**

Poprawnie sformułowane podsumowanie lub wnioski z przeprowadzonego eksperymentu, brak oceny projektowanych osiągnięć lub uzyskanych wyników **0,8**

Sformułowane niewłaściwie, zawiera wyłącznie elementy zamieszczone w przeglądzie

literatury **0,5**

Sformułowane niepoprawnie, nie ma odniesienia do osiągnięć projektowych ani wyników ekspertyzy **0,3**

Brak posumowania lub wniosków **0,0**

**Literatura (maks. liczba punktów 1,5)**

Liczne pozycje piśmiennictwa, w tym obcojęzyczne, wszystkie cytowane w pracy **1,5**

Liczne pozycje piśmiennictwa, przeważają polskojęzyczne, wszystkie cytowane w pracy **1,5**

Liczne pozycje piśmiennictwa, nie wszystkie cytowane w pracy **1,0**

Zbyt mało pozycji literatury, wszystkie cytowane w pracy **0,8**

Zbyt mało pozycji literatury, nie wszystkie cytowane w pracy **0,6**

Zbyt mało pozycji literatury, zbyt dużo stron internetowych,

nie wszystkie cytowane w pracy **0,4**

Rozdział opracowany niedbale, wiele błędów w zapisie pozycji literaturowych **0,2**

Brak tego rozdziału **0,0**

**Maksymalna, możliwa do uzyskania suma punktów - 12 oraz stosowne oceny**

**w zależności od uzyskanej liczby punktów:**

11,5 - 12 pkt. – **bardzo dobry +,** pracazasługuje na wyróżnienie - konieczny wniosek

i uzasadnienie Recenzenta, przedstawione w uwagach

10,5 - 11,4 **bardzo dobry**

9,5 – 10,4 **dobry plus**

8,5 – 9,4 **dobry**

7,5 – 8,4 **dostateczny plus**

6.0 - 7,4 **dostateczny**

< 6,0 **niedostateczny**

**Uwagi Recenzenta**

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

Lublin, dnia ……………. 20… r.

……………………………….

*podpis recenzenta*

Załącznik nr WA-S10.3

**Kryteria oceny pracy magisterskiej na Wydziale Agrobioinżynierii**

**Tytuł pracy (maks. liczba punktów 0,5)**

Właściwie sformułowany w języku polskim i angielskim, ściśle związany

z celem i treścią pracy **0,5**

Właściwie sformułowany w języku polskim i angielskim, w niepełnym stopniu

związany z celem i treścią pracy, **0,3**

Nie związany z założonym celem i treścią pracy **0,0**

**Kompozycja pracy (maks. liczba punktów 1,0)**

Zredagowana właściwie, zawiera rozdziały typowe dla pracy magisterskiej **1,0**

Zredagowana w miarę poprawnie, ale nie zawiera wszystkich rozdziałów, typowych

dla pracy magisterskiej **0,5**

Zredagowana niedbale, rozdziały przedstawione chaotycznie **0,0**

**Wstęp i przegląd piśmiennictwa (maks. liczba punktów 3,0)**

Zredagowane właściwie, wprowadza czytelnika w zakres pracy, jasno przedstawia pojęcia stosowane w opracowaniu, autor cytuje pozycje obcojęzyczne **3,0**

Zredagowane właściwie, wprowadza czytelnika w zakres pracy, jasno przedstawia pojęcia stosowane w opracowaniu, niepełny i słabiej opracowany przegląd piśmiennictwa, brak

pozycji obcojęzycznych **2,5**

Zredagowane w miarę poprawnie, jednak nie w pełni wprowadza czytelnika w zakres

pracy, nie objaśnia pojęć stosowanych w opracowaniu, duże zastrzeżenia

do przeglądu piśmiennictwa **1,5**

Zredagowana w sposób chaotyczny, literatura cytowana przypadkowo, rozdział nie

wprowadza czytelnika w zakres pracy **0,8**

Brak tego rozdziału **0,0**

**Cel pracy** **(maks. liczba punktów 1,0)**

Sformułowany właściwie, postawione trafne hipotezy lub założenia badawcze **1,0**

Sformułowany w miarę poprawnie, nie w pełni trafnie postawione hipotezy

lub założenia badawcze **0,7**

Sformułowany zawile, brak postawionych hipotez lub założeń badawczych **0,3**

Brak celu pracy **0,0**

**Materiał i metody badań (maks. liczba punktów 2,0)**

Opisane właściwie, oparte o najnowsze osiągnięcia badawcze, ewentualnie oryginalnie

zaprojektowane lub zmodyfikowane elementy badawcze **2,0**

Opisane właściwie, typowe i uznane za właściwe dla przeprowadzonych badań **2,0**

Opisane poprawnie, jednak zawierają uchybienia, które mogą utrudnić prawidłowe

wykonanie badań i uzyskanie obiektywnych wyników **1,5**

Opisane niewłaściwie, jednak zbliżone do typowych i uznanych za prawidłowe

dla przeprowadzenia badań **1,5**

Są nietypowe i niewłaściwe dla przeprowadzonych badań **0,0**

Brak tej części pracy **0,0**

**Badania własne (maks. liczba punktów 3,0)**

Opisane właściwie i zrozumiale, wyniki badań są oryginalne i dobrze udokumentowane **3,0**

Opisane niejasno i niezbyt zrozumiale, wyniki badań są jednak oryginalne i dobrze udokumentowane **2,5**

Opisane właściwie i zrozumiale, wyniki badań są oryginalne, choć niewłaściwie udokumentowane **2,5**

Opisane niejasno i niezbyt zrozumiale, wyniki badań są oryginalne,

choć niewłaściwie udokumentowane **2,0**

Praca nie zawiera oryginalnych wyników badań i jest słabo udokumentowana **1,0**

Brak tej części pracy **0,0**

**Dyskusja - zredagowana oddzielnie lub łącznie z opisem wyników badań** **(maks. liczba punktów 3,0)**

Zredagowana właściwie, zrozumiale i interesująco, wyniki badań

prawidłowo dyskutowane z piśmiennictwem **3,0**

Zredagowana właściwie i zrozumiale, wyniki badań w miarę prawidłowo

dyskutowane z piśmiennictwem **2,5**

Zredagowana w miarę poprawnie, wyniki badań w miarę prawidłowo

dyskutowane z piśmiennictwem **1,5**

Zredagowana niepoprawnie, wyniki badań nie są właściwie dyskutowane

z piśmiennictwem **1,0**

Zredagowana chaotycznie lub ma charakter zbliżony do przeglądu piśmiennictwa **0,5**

Zredagowana chaotycznie, wyniki badań w małym stopniu

dyskutowane z piśmiennictwem **0,5**

Brak dyskusji **0,0**

**Wnioski (maks. liczba punktów 2,0)**

Poprawnie sformułowane, ściśle wynikające z przeprowadzonych badań **2,0**

Sformułowane w miarę poprawnie, wynikające z przeprowadzonych badań **1,5**

Mają charakter wniosków, lecz w niewielkim stopniu wynikają z wyników badań **1,0**

Opracowane niepoprawnie, zbyt małe odniesienie do wyników badań **0,5**

Opracowane niepoprawnie, nie wynikają z wyników badań **0,0**

Brak wniosków **0,0**

**Literatura (maks. liczba punktów 1,5)**

Liczne pozycje piśmiennictwa, w tym obcojęzyczne, wszystkie cytowane w pracy **1,5**

Liczne pozycje piśmiennictwa, nie wszystkie cytowane w pracy **1,0**

Zbyt mało pozycji literatury, wszystkie cytowane w pracy **0,8**

Zbyt mało pozycji literatury, nie wszystkie cytowane w pracy **0,6**

Zbyt mało pozycji literatury, zbyt dużo stron internetowych, nie wszystkie cytowane **0,4**

Rozdział opracowany niedbale, wiele błędów w zapisie pozycji literaturowych **0,2**

Brak tego rozdziału **0,0**

**Maksymalna, możliwa do uzyskania suma punktów - 17 oraz stosowne oceny**

**w zależności od uzyskanej liczby punktów:**

16,5 - 17 pkt. **bardzo dobry +,** pracazasługuje na wyróżnienie - konieczny wniosek

i uzasadnienie Recenzenta, przedstawione w uwagach

15,0 - 16,4 **bardzo dobry**

13,5 – 14,9 **dobry plus**

12,0 - 13,4 **dobry**

10,5 - 11,9 **dostateczny plus**

8.5 - 10,4 **dostateczny**

< 8,5 **niedostateczny**

**Uwagi Recenzenta**

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

Lublin, dnia ……………. 20… r.

……………………………….

*podpis recenzenta*

Załącznik nr WA-S10.6

**Wykaz programów do oceny prac dyplomowych**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| L.p. | Rodzaj pracy dyplomowej | Nazwa programu |
| 1 | Praca licencjacka | wa-licen.xls |
| 2 | Praca inżynierska | wa-inzyn.xls |
| 3 | Praca magisterska | wa-magis.xls |

Załącznik nr WA-S10.7

Lublin, dnia ……………….

………………………………

*Imię i nazwisko dyplomanta*

*……………………………….*

*Nr albumu*

*………………………………*

*Adres zamieszkania*

………………………………

*Imię i nazwisko dyplomanta*

*……………………………….*

*Nr albumu*

*………………………………*

*Adres zamieszkania*

**Oświadczenie o wkładzie pracy dyplomanta w opracowanie współautorskiej pracy dyplomowej**

Praca licencjacka/inżynierska/magisterska\* pt. ……………………………………………….

z kierunku ………… *(kierunek studiów)* wykonana pod kierunkiem ……………………… *(tytuł i stopień naukowy promotora)* w …………………………. *(nazwa Jednostki)* jest pracą współautorską wykonaną przez nas.

Oświadczam, że mój wkład w opracowanie pracy jest następujący: …………………………

…………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………. *(opisać wkład własny autora pracy dyplomowej i określić jego procentową ilość)*.

………………………………

*Podpis czytelny dyplomanta*

Oświadczam, że mój wkład w opracowanie pracy jest następujący: …………………………

…………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………. *(opisać wkład własny autora pracy dyplomowej i określić jego procentową ilość)*.

………………………………

*Podpis czytelny dyplomanta*

Potwierdzam zgodność informacji dotyczącej wkładu własnego Pana/Pani\*……………

… *(imię i nazwisko dyplomanta)* oraz Pana/Pani\* ……………….. *(imię i nazwisko dyplomanta)* w opracowanie pracy licencjackiej/inżynierskiej/magisterskiej\* pod w.w. tytułem.

………………………………

*Podpis czytelny promotora*