**Raport Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Produkcji Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z doskonalenia jakości kształcenia   
 w roku akademickim 2015/2016**

Raport analizy stanu realizacji zadań § 8 Uchwały nr 43 Senatu UP w Lublinie z dnia 22.02.2013 w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia został przygotowany na dzień 18 listopada 2016 r. na podstawie:

1. Raportów z działań podejmowanych przez Rady Programowe
2. Opinii interesariuszy zewnętrznych i przedstawicieli absolwentów oraz opinii interesariuszy wewnętrznych na temat doskonalenia efektów kształcenia oraz dostosowywania ich do potrzeb rynku pracy.
3. Opinii pracowników wydziału na temat realizacji efektów kształcenia
4. Raportów jednostek Wydziału z realizacji planu hospitacji.
5. Analizy i oceny wyników ankiet wewnętrznej oceny jakości kształcenia
6. Analizy i oceny wyników ankiet dyplomantów
7. Analizy i oceny wyników oceny jakości prac dyplomowych
8. Analizy i oceny wyników ankiet oceny praktyk zawodowych

**Ad 1 stan realizacji zadań § 8 Uchwały nr 43 w zakresie zapewnienia jakości kształcenia**

*Ad a) wskazywanie metod doskonalenia kształcenia*

* Komisja zaleca Radom Programowym Wydziału dalsze prowadzenie w roku akademickim 2016/2017 kontroli i ewentualnej korekty planów studiów odnośnie kolejności realizowanych przedmiotów tak, aby zapewnić przygotowanie studentów do niektórych przedmiotów poprzez wcześniejszą realizację przedmiotu zapewniającego uzyskanie niezbędnych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji. Ponadto, Rady Programowe powinny zwracać uwagę na wyniki ankiet dotyczących studenckich praktyk programowych w zakresie przydatności wiedzy nabytej podczas studiów. Przewodniczący Rady Programowej danego kierunku sporządza na koniec roku akademickiego raport z kontroli i przekazuje w formie pisemnej do dziekanatu. Rady Programowe nie przekazały raportu z przeprowadzonych działań w tym zakresie, dlatego Komisja ponownie wnioskuje o przeprowadzenie działań kontrolnych dotyczących planów studiów i złożenie raportu z tych działań.
* Wydziałowa Komisja ds. Jakości kształcenia ponownie zwraca się z prośbą do Uczelnianej Komisji ds. Dydaktyki i Zarządzania Jakością Kształcenia o opracowanie jednolitego systemu przyznawania punktów ECTS poszczególnym przedmiotom. Liczba godzin przeznaczanych na przedmiot (wykładów i ćwiczeń) nie powinna być jedynym kryterium. W przyznawaniu punktów ECTS należałoby uwzględniać trudność przedmiotu, a tym samym liczbę godzin samodzielnej pracy studenta, niezbędną do opanowania materiału i zaliczenia przedmiotu. Średnia ocen jest obecnie liczona z uwzględnieniem punktów ECTS, dlatego Wydziałowa Komisja uważa, że stopień trudności materiału powinien zostać uwzględniony w takiej punktacji. Przedstawiciele Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego podczas konsultacji z prodziekanem wydziału dr hab. Izabelą Kuna-Broniowską również wypowiadali się krytycznie na temat przyjętej punktacji ECTS dla niektórych modułów. System taki na dzień przygotowania niniejszego raportu nie został zmodyfikowany dlatego komisja ponownie wnioskuje o opracowanie takiego systemu.
* Na uczelni opracowano zasady stosowania nowej procedury antyplagiatowej w celu sprawdzania pisemnych prac dyplomowych przed egzaminem dyplomowym z wykorzystaniem programu firmy Plagiat.pl Sp. z o. o., współpracującym z ogólnopolskim repozytorium prac dyplomowych (Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw). Wszystkie prace dyplomowe w roku akademickim 2015/2016 były poddawane ocenie za pomocą tego systemu. Miernikiem ilościowym w tym przypadku była liczba prac odrzuconych oraz współczynnik odsiewu studentów. W analizowanym roku akademickim nie odrzucono żadnej pracy.
* Wydziałowy Zespół ds. Wdrażania Procedur na Wydziale Inżynierii Produkcji Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie dokonał w roku akademickim 2015/2016 przeglądu zasad i procedur doskonalenia jakości procesu dydaktycznego.

W roku akademickim 2015/2016 obowiązywało 10 procedur związanych z jakością kształcenia na Wydziale Inżynierii Produkcji. Wykaz instrukcji wraz z ich szczegółowym opisem znajduje się Księdze Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Produkcji.

Zespół po analizie stosowanych procedur nie zgłasza zastrzeżeń, co do ich zgodności z aktualnymi przepisami prawa obowiązującymi na Uczelni, jak również co do sposobu ich wdrażania na Wydziale Inżynierii Produkcji.

* Wdrożenie w 2015 roku na Uczelni systemu antyplagiatowego „Plagiat” stało się przesłanką do opracowania zasad kontroli oryginalności prac dyplomowych przygotowywanych na Wydziale Inżynierii Produkcji. W związku z powyższym Zespół przygotował instrukcję o nazwie: *„Procedura kontroli oryginalności studenckich prac dyplomowych realizowanych na Wydziale Inżynierii Produkcji Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie”.*Procedura ta została wdrożona w stosunku do wszystkich prac dyplomowych składanych na Wydziale Inżynierii Produkcji po dniu 1 stycznia 2016 roku.

*Ad b) wspieranie Rad Programowych w modernizowaniu i opracowywaniu programów kształcenia*

* W planach studiów wszystkich stopni Rady Programowe wprowadziły przedmiot ogólnouczelniany.
* Rady Programowe zgodnie z zaleceniami z ubiegłego roku wprowadziły szereg zmian do kierunków studiów na Wydziale Inżynierii Produkcji. Przewodniczący Rad Programowych danego kierunku sporządzili na koniec roku akademickiego raport z kontroli i przekazali w formie pisemnej do dziekanatu.
* Rady Programowe po zasięgnięciu opinii Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia podjęły działania polegające na przygotowywaniu wniosków o zamknięciu naboru na niektóre kierunki oraz uruchomieniu nowych kierunków z ulepszonymi bądź zmienionymi efektami kształcenia dostosowanymi do profilu Wydziału. Szczegółowe informacje zawarto w protokołach z działalności poszczególnych Rad Programowych.
* Rada Programowa kierunku **Zarządzanie i Inżynieria Produkcji** w ramach konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi prowadziła rozmowy z następującymi firmami z woj. lubelskiego: SAME DEUTZ FAHR Polska, PC-Brest Świdnik, ABAKS-SYSTEM, Q&R Polska, Warbo S.A. Wszyscy interesariusze podkreślali potrzebę kształcenia na kierunku Zarządzanie i Inżynieria Produkcji. Wnosili jednak zastrzeżenia, co do efektów kształcenia. Dlatego też uzyskane od interesariuszy informacje oraz konieczność dostosowania obszaru kształcenia do obszaru nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych pozwoliły na stworzenie nowych efektów kierunkowych w w/w obszarze. Rada Programowa kierunku Zarządzanie i Inżynieria Produkcji w roku akademickim 2015/2016 w ramach konieczności dostosowania efektów kształcenia do obszaru nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych opracowała nowe efekty kierunkowe, co skutkowało zamknięciem kierunku i otwarciem nowego w obszarze nauk rolniczych leśnych i weterynaryjnych. W celu otwarcia w w/w obszarze Rada Programowa przygotowała pełną dokumentację.
* W roku akademickim 2015/16 Rada Programowa kierunku **Inżynieria Chemiczna i Procesowa** odbyła szereg spotkań. W szczególności spotkania te dotyczyły zmian sugerowanych przez studentów oraz prowadzących zajęcia na I stopniu studiów stacjonarnych. Zmiany w planach studiów były szeroko konsultowane zarówno z otoczeniem społeczno-gospodarczym (m.in. z firmami PZZ Lubella Sp. z o.o. Sk.k., Walowsky International Maschinenhandel Sp z o.o., Grupa Producentów „Klasa” Sp. z o.o., „Frigo Klasa Sp. z o.o., MART Sp. z o.o., EQUUS POLSKA Sp. z o.o., Centrum Eksportu i Logistyki „Klementynka” S.A., DORKO), jak i studentami obecnie studiującymi i absolwentami kierunku. Stwierdzono, że program studiów stacjonarnych należy uaktualnić do potrzeb przedsiębiorców i rynku pracy dla absolwentów. Konsultowano również ilość godzin i punktów ECTS dla poszczególnych modułów oraz ich kolejność w planie studiów. Zaproponowane zostały nowe przedmioty, które uwzględniono w planie studiów. W związku z tymi zmianami na Radę Wydziału w dniu 20.05.2016 r. przygotowano projekt studiów pierwszego stopnia na kierunku Inżynieria Chemiczna i Procesowa o specjalności Inżynieria Przetwórstwa Materiałów Biologicznych oraz przygotowano zmianę efektów kształcenia studentów I stopnia zawężając efekty kierunkowe do obszaru nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych i siatki studiów z nowymi przedmiotami. Tak przygotowana dokumentacja została włączona do porządku obrad i zaopiniowana pozytywnie przez Radę Wydziału Inżynierii Produkcji. Złożony został również wniosek o zamknięcie kierunku Inżynieria Chemiczna i Procesowa w poprzednim kształcie i otwarcie kierunku Inżynieria Chemiczna i Procesowa o specjalności Inżynieria Przetwórstwa Materiałów Biologicznych od roku akademickiego 2016/17, co Rada Wydziału zaopiniowała pozytywnie. Zmiany zatwierdzono Uchwałą Senatu 62/2015-2016 z dnia 24.06.2016 r. w sprawie utworzenia studiów pierwszego stopnia o kierunku Inżynieria Chemiczna i Procesowa w obszarze nauk rolniczych: http://bip.up.lublin.pl/senat/2015/062/uchwala62.pdf. Przyjęto również efekty kształcenia obowiązujące od roku akademickiego 2016/17 studentów studiów I stopnia IChP: http://bip.up.lublin.pl/senat/2015/062/zaluchwala62.pdf. Uchwałą Senatu numer 63/2015-2016 zatwierdzono utworzenie specjalności na IChP: http://bip.up.lublin.pl/senat/2015/063/uchwala63.pdf.
* W roku akademickim 2015/16 Rada Programowa kierunku **Inżynieria Przemysłu Spożywczego** odbyła szereg spotkań. W szczególności spotkania te dotyczyły uaktualnienia planów studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych. Zmiany w planach studiów były szeroko konsultowane zarówno z otoczeniem społeczno- gospodarczym (m.in. z firmami Hortex Holding S.A., Helio S.A., Rapa S. Międlar W. i I. Szymańscy sp.j., VF Concept Sp z o. o.) jak i studentami obecnie studiującymi i absolwentami kierunku. Stwierdzono, że program studiów niestacjonarnych jest skomasowany na zbyt małej liczbie zjazdów oraz na życzenie studentów i absolwentów zrezygnowano z organizowania zjazdów w piątki ograniczając się tylko do sobót i niedziel. Obecnie studia niestacjonarne I i II stopnia odbywają się na 7 lub 8 zjazdach w semestrze. W planach studiów wszystkich stopni wprowadzono przedmiot ogólnouczelniany. Na drugim stopniu studiów stacjonarnych i niestacjonarnych zlikwidowano moduły: Zastosowanie pakietu OpenSource w inżynierii żywności, Łańcuch chłodniczy żywności, Instalacje i systemy pomp ciepła. W zamian wprowadzono moduły: Projektowanie żywności, Estetyka i sztuka dekorowania, Projektowanie systemów klimatyzacyjnych i zintegrowanych. Zmieniono osobę odpowiedzialną za moduł Przetwórstwo ryb i owoców morza oraz zamieniono część ćwiczeń laboratoryjnych na zajęcia terenowe w module „Przechowalnictwo chłodnicze”. Dostosowano ilość godzin i punktów ECTS dla poszczególnych modułów. Przykładowo zmniejszono ilość godzin przedmiotu „Statystyka i doświadczalnictwo” do 15 jednocześnie przenosząc go na ostatni semestr studiów II stopnia.
* Rada Programowa kierunku **Geodezja i Kartografia** w roku akademickim 2015/16 podejmowała szereg działań mających na celu poprawę jakości kształcenia na w/w kierunku. Odbyło się szereg spotkań członków rady, jak również spotkań z otoczeniem społeczno-gospodarczym i studentami. W dniu 02.10.2015 r. odbyło się spotkanie wydziałowe w sprawie realizacji efektów kształcenia na kierunkach prowadzonych na Wydziale Inżynierii Produkcji UP w Lublinie. W spotkaniu uczestniczył członek Rady Programowej GiK dr Kamil Nieścioruk. Uwagi i zalecenia ze spotkania zostały przekazane pozostałym członkom Rady Programowej GiK. 22.10.2015 r. w Warszawie odbyło się IV Forum nt. kształcenia i doskonalenia zawodowego geodetów i kartografów. W spotkaniu uczestniczyły, oddelegowane przez Przewodniczącego Rady Programowej, dwie pracownice Katedry Inżynierii Kształtowania Środowiska i Geodezji - mgr inż. Justyna Gabryszak oraz mgr inż. Żanna Król. Tematyka forum dotyczyła problemów kształcenia geodetów i kartografów, rozwoju kompetencji studentów, praktyk, szkoleń i staży zawodowych. Wnioski ze spotkania omawiano na kolejnych zebraniach Rady Programowej. Rada Programowa omawiała zgłoszoną przez studentów kierunku GiK potrzebę modyfikacji obowiązującego programu nauczania. Dodatkowo podjęto prace nad wprowadzeniem profilu praktycznego studiów oraz utworzeniem nowej specjalności dostosowanej do rynku pracy. Odbyło się spotkanie przedstawicieli Rady Programowej z reprezentantami studentów (Artur Żurowski, Michał Dzieciuch) w obecności Dziekana Prof. dr hab. Andrzeja Marczuka i Prodziekana dr hab. Tadeusza Głuskiego. Celem spotkanie było omówienie zaproponowanych zmian w bieżącym planie studiów oraz dyskusja nad zmianą profilu kształcenia i potrzebą utworzenia nowej specjalności. 11.03.2016 r. w siedzibie Okręgowego Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Kartograficznego w Lublinie odbyło się spotkanie członków Rady Programowej (dr Kamil Nieścioruk, dr inż. Radomir Obroślak) i władz wydziałowych (dr hab. Tadeusz Głuski) z interesariuszami zewnętrznymi z otoczenia społeczno-gospodarczego (mgr inż. Waldemar Wapiński – Prezes Zarządu OPGK Sp z o.o. w Lublinie, mgr inż. Marek Kłopotek – Dyrektor Techniczny OPGK Sp z o.o. w Lublinie). Celem spotkania było omówienie programu kształcenia w ramach nowej specjalności na kierunku GiK oraz konfrontacja nauczanych umiejętności z potrzebami pracodawców. W marcu odbyło się zebranie członków Rady Programowej i osób prowadzących zajęcia na kierunku GiK, na którym na podstawie wniosków z poprzednich spotkań opracowano szczegółowy plan studiów o profilu praktycznym z dwiema specjalnościami. We wrześniu 2016 r. Rada Programowa kierunku GiK przygotowała dokumentację utworzenia kierunku „Geodezja i kartografia” o profilu praktycznym z dwiema specjalnościami „Geodezja rolna i gospodarka nieruchomościami” oraz „Geodezyjno-kartograficzne bazy danych”. Sprawa utworzenia w/w kierunku była procedowana na Radzie Wydziału Inżynierii Produkcji w dniu 16.09.2016 r.
* Rada Programowa kierunku **Technika Rolnicza i Leśna** w roku akademickim 2015/2016 przygotowała zmiany w planach studiów w okresie marzec-kwiecień 2016 r. dla kierunku ***Inżynieria Rolnicza i Leśna***– nabór rok akademicki 2016/2017 oraz kilkakrotnie dokonywała zmian w tych planach związanych ze zmianami przepisów obowiązujących w UP (w roku akademickim 2015/2016) oraz pismem DO-410/1/ŁW/D/216 Prorektora ds. Studenckich i Dydaktyki dotyczącym łączenia wykładów z niektórych przedmiotów na wybranych kierunkach kształcenia w planach studiów na kierunku IRiL dla studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2016/2017 zatwierdzonych przez Radę Wydziału Inżynierii Produkcji w dniu 15.04.2016 r. Dwukrotnie przeprowadzono ocenę realizacji efektów kształcenia założonych dla modułów na kierunku *Technika Rolnicza i Leśna*: okres: październik-listopad 2015r. – ocena realizacji efektów kształcenia dla modułów w roku akademickim 2014/2015, okres: wrzesień-październik 2016 r. – ocena realizacji efektów kształcenia dla modułów w roku akademickim 2015/2016. Wyniki oceny przedstawiono w Raporcie Rady Programowej kierunku TRiL o ocenie realizacji założonych efektów kształcenia dla modułówprzekazanych do Wydziałowej Komisja ds. Jakości Kształcenia. W opisywanym okresie trzykrotnie przeprowadzono ocenę tematów prac dyplomowych realizowanych na kierunku TRiL, w kilkunastu przypadkach przeprowadzono konsultacje z promotorami prac, które skutkowały (niewielkimi) zmianami lub doprecyzowaniem tematów prac. W opisywanym okresie trzykrotnie przeprowadzano ocenę prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich studentów kierunku TRiL: w czerwcu 2015 r., w listopadzie 2015 r. oraz w październiku 2016 r. Ocenie podlegały prace dyplomowe oraz odpowiednie opinie promotora i recenzenta. Arkusze weryfikacji jakości pracy dyplomowej przekazano Przewodniczącemu Wydziałowego Zespołu Stałego ds. Oceny Jakości Prac Dyplomowych na WIP. Wszystkie prace zostały ocenione pozytywnie. Przygotowano nowy zestaw pytań na egzamin dyplomowy inżynierski na kierunku *Technika Rolnicza i Leśna* zawierający 24 pytania z zakresu treści kierunkowych i specjalnościowych, oddzielnie dla specjalności *technika motoryzacyjna i energetyka* i *odnawialne źródła energii i ekoenergetyka* oraz pytania z katedr dyplomowania (10 pytań z zakresu badań naukowych każdej katedry). Pytania te obowiązują od roku dyplomowania 2016/17. W okresie październik 2015 – styczeń 2016 r. przygotowano materiały dla promocji nowego kierunku I*nżynieria Rolnicza i Leśna*. Materiały te obejmują: ulotkę promocyjną kierunku, stronę w informatorze dla kandydatów, stronę internetową kierunku IRiL. Przygotowano także slajdy do prezentacji wydziałowej na preorientację 2016/2017. Opracowując materiały promocyjne nowego kierunku przeprowadzono konsultacje z interesariuszami wewnętrznymi - studentami III roku TRiL; materiały zdjęciowe pozyskano między innymi z naukowych kół studenckich oraz z firmy URSUS S.A. W roku akad. 2015/16 przeprowadzono serię konsultacji dotyczących programu i efektów kształcenia dla kierunku I*nżynieria Rolnicza i Leśna*. Program kształcenia został opracowany w 2015 roku zgodnie z zasadami KRK, na bazie programu kierunku *Technika Rolnicza i Leśna.* Interesariuszami zewnętrznymi, z którymi w okresie kwiecień-październik 2016 r. przeprowadzono konsultacje były przedsiębiorstwa produkujące sprzęt rolniczy, firmy branży usług rolniczych oraz sektora handlowego, jak i instytuty i towarzystwa naukowo-badawcze. Uzyskano pozytywne opinie, w których interesariusze zewnętrzni stwierdzali, że zakładane efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności a także kompetencji społecznych odpowiadają potrzebom współczesnej gospodarki w zakresie zadań inżynierskich ukierunkowanych na potrzeby rolnictwa oraz gospodarki żywnościowej i leśnej. Interesariuszami z sektora przedsiębiorstw produkcyjnych i handlowych branży rolniczej były firmy URSUS S.A, WEREMCZUK FMR, HENRYK BATYRA, SAME DEUTZ-FAHR Polska, Jacków, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ROLMAX, Gravit Sp. z o.o., Lublin, zaś w branży motoryzacyjnej RK Niedziałek oraz SABAT z Lublina. Instytuty naukowo-badawcze i towarzystwa naukowe, których przedstawiciele/zarządy wyraziły pozytywne opinie o programie i efektach kształcenia kierunku *Inżynieria Rolnicza i Leśna* to Przemysłowy Instytut Maszyn Rolniczych PIMR w Poznaniu, Polskie Towarzystwo Inżynierii i Techniki Przetwórstwa Spożywczego „SPOMASZ”, Towarzystwo Gospodarki Energetycznej, Lublin, Polskie Towarzystwo Inżynierii Rolniczej, Odział w Lublinie.
* W roku akademickim 2015/2016 Rada programowa kierunku **Inżynieria Bezpieczeństwa** podjęła szereg działań mających na celu dostosowanie planów studiów do aktualnie obowiązujących przepisów oraz zweryfikowanie efektów kształcenia. Przeprowadzono konsultacje w firmach **ACCREA Engineering Poland w Lublinie oraz** Arkona Laboratorium Farmakologii Stomatologicznej w Nasutowie. Zakończono prace związane ze zmianą proporcji obszarów wiedzy, do których przyporządkowane są efekty kształcenia. Zmiany wynikały z dostosowania planów studiów do wymogów wynikających z nowelizacji Prawa o Szkolnictwie Wyższym z dnia 11 lipca 2014 r. W nowo uruchomionym kierunku studiów z obszaru nauk rolniczych realizowanych będzie 59,1%, natomiast z obszaru nauk technicznych 40,9% liczby punktów w łącznej liczbie punktów ECTS. Zmiany te spowodowały konieczność sporządzenia nowej dokumentacji wymaganej do otwarcia kierunku tj. opisu procesu kształcenia kierunku, tabeli odniesień efektów kierunkowych do efektów obszarowych, tabeli pokrycia obszarowych efektów kształcenia przez kierunkowe efekty kształcenia oraz matrycy efektów. Dokonano także zmian w planie studiów. Zmiany zostały zatwierdzone uchwałą Rady Wydziału dn. 20.05.2016 r. Sporządzono listę pytań na egzamin dyplomowy dla kierunku Inżynieria bezpieczeństwa. Przewodniczący Rady Programowej kierunku Inżynieria Bezpieczeństwa będący jednocześnie kierownikiem Katedry Inżynierii Mechanicznej i Automatyki przeprowadził w roku akademickim 2015/16 szereg hospitacji. Dokonano szczegółowej analizy opinii dotyczących oceny realizacji efektów kształcenia kierunku Inżynieria Bezpieczeństwa przesłanych przez nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku w roku akademickim 2015/16. Zmieniono skład Rady Programowej kierunku. Ze względu na zakończenie studiów przez byłego przedstawiciela studentów Karola Sagana do Rady Programowej dołączyła studentka II roku - Oliwia Małyska. Rada Programowa kierunku Inżynieria Bezpieczeństwa opracowuje plany związane z preorientacją wśród uczniów szkół średnich. Przygotowano tematy warsztatów dla przyszłych kandydatów z projektowania inżynierskiego CAD i sterowania procesami przemysłowymi i ich wizualizacji.
* Rada Programowa kierunku **Transport** podejmowała działalność w roku akademickim 2015-16 w zakresie weryfikacji jakości prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich oraz oceny realizacji efektów kształcenia dla kierunków *transport i transport w inżynierii* produkcji. Przeprowadzono weryfikację i wprowadzenie zmian do zestawu pytań ogólnokierunkowych na egzamin dyplomowy inżynierski dla kierunku *transport.* Przygotowano dokumentację kierunku *transport i logistyka* pierwszego stopnia studiów stacjonarnych i niestacjonarnych do zatwierdzenia przez Radę Wydziału. Przygotowano dokumentację kierunku *transport i logistyka* drugiego stopnia studiów stacjonarnych i niestacjonarnych do zatwierdzenia przez Radę Wydziału. Dokonano korekt w planach studiów zgodnie z zapisami Uchwały Senatu UP nr 34/2014-2015 dotyczącymi zaleceń i wytycznych do tworzenia programów studiów. Przeprowadzono ocenę i weryfikację tematów prac dyplomowych. Przeprowadzono konsultacje z przedsiębiorcami świadczącymi usługi logistyczne i transportowe (firmy BIOKAM Lublin, GRAVIT Agropol, RK Niedziałek). Opracowano minimum kadrowe dla kierunku *transport –* studia pierwszego stopniai *transport w inżynierii produkcji –* studia drugiego stopnia oraz dostosowanie planów studiów kierunku *transport i logistyka* (studia niestacjonarne pierwszego stopnia i studia niestacjonarne drugiego stopnia) do wymagań Prorektora ds. studenckich dotyczących realizacji zajęć podczas zjazdów tylko w soboty i niedziele (bez zajęć w piątki). Rada opracowała też opis kierunku *transport i logistyka* do Księgi Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Produkcji Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie.
* Komisja zaleca spotkania Rad Programowych z Wydziałową Komisją ds. Jakości Kształcenia przynajmniej raz w semestrze mające na celu zwiększanie atrakcyjności realizowanych kierunków studiów i ewentualną korektę zaobserwowanych nieprawidłowości a także opiniowanie nowych kierunków i specjalności.
* Weryfikacja efektów kształcenia i doskonalenie metod kształcenia na Wydziale odbywać się będzie również na podstawie informacji o losach absolwentów wydziału na rynku pracy i ich powodzenia zawodowego. Zdobywaniu wiedzy na ten temat służą ankietyzacja absolwentów i badanie opinii interesariuszy zewnętrznych. Po pięciu latach od zakończenia studiów absolwenci będą proszeni o złożenie ankiety. Proces, który nadzoruje Biuro Karier Studenckich (uchwała Senatu nr 43/2012-2013 z dnia 22.02.2013), jest w trakcie realizacji. Opracowana została, do wypełnienia online, ankieta dotycząca losów absolwentów wydziału na rynku pracy i ich powodzenia zawodowego. Obecnie zbierane są zgody absolwentów na wypełnienie takiej ankiety wraz z ich danymi teleadresowymi. Ankietyzacja absolwentów zostanie uruchomiona bezpośrednio po utworzeniu w systemie informatycznym uczelni możliwości jej przeprowadzania. Od 01.01 2017 nastąpi reorganizacja Biura Karier jednak zbieranie informacji o losach absolwentów pozostanie pod jego nadzorem.

*Ad c) metody doskonalenia obsługi administracyjnej procesu dydaktycznego*

* W celu udoskonalenia obsługi administracyjnej procesu dydaktycznego Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia w dalszym ciągu proponuje aby Władze Uczelni podjęły decyzję o dokumentowaniu przebiegu studiów w Uniwersytecie Przyrodniczym za pośrednictwem opracowanego jednolitego systemu obsługi studentów, w ramach którego prowadzony będzie indeks elektroniczny (bez indeksu tradycyjnego). Studenci oraz nauczyciele akademiccy Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie powinni mieć dostęp do danych indeksu elektronicznego poprzez portal tego systemu. Komisja uważa, że składanie protokołów w formie pisemnej i elektronicznej powinno być wystarczające do celów dokumentacji wyników osiąganych przez poszczególnych studentów w procesie nauczania. Konieczność dokonywania wpisów do tradycyjnego indeksu i do kart semestralnych miała rację bytu w okresie, gdy nie było możliwości elektronicznej rejestracji osiągnięć studenta a student nie miał samodzielnego wglądu do protokołów z jego ocenami.
* Komisja zwraca się do Działu Organizacji Studiów o stałe monitorowanie rozkładów zajęć w celu sprawdzania czy zajęcia z przedmiotów wymagających dużego wysiłku umysłowego (np. z matematyki, fizyki, itp.) nie odbywają się w późnych godzinach wieczornych lub/oraz po wychowaniu fizycznym.
* Komisja zwraca się do Działu Organizacji Studiów o przekazanie wytycznych osobom planującym zajęcia o ujęcie w rozkładach zajęć 15 minutowych przerw między kolejnymi przedmiotami tak, aby prowadzący mieli czas na przygotowanie systemu multimedialnego czy też laboratoryjnego do prowadzenia zajęć a studenci mieli czas na osobiste potrzeby.

*Ad d) podnoszenie jakości kadry dydaktycznej.*

Komisja zaleca kierownikom jednostek wydziału zwiększanie udziału pracowników w szkoleniach i konferencjach podnoszących ich kwalifikacje związane z procesem dydaktycznym. Zdobyta wiedza powinna być prezentowana i omawiana na seminariach katedralnych. Kierownik jednostki sporządza na koniec roku akademickiego raport z tego typu szkoleń i konferencji i przekazuje go w formie pisemnej do dziekanatu.   
W roku akademickim 2015/16 na zajęcia dydaktyczne, w ramach programu ERASMUS+ , wyjechało 3 pracowników naukowo-dydaktycznych Wydziału Inżynierii Produkcji: dwóch pracowników przebywało na Uniwersytecie Rolniczym w Pradze w dniach 16-20.05. 2016 r. oraz jeden na Uniwersytecie of Bari Aldo-Moro we Włoszech w dniach 05-10.06.2016 r.

**Ad. 2. stan realizacji zadań § 8 Uchwały nr 43 dotyczących oceny jakości kształcenia**

# *Ad. d) dostosowywanie efektów kształcenia do wymogów rynku pracy. Konsultacje ze środowiskiem społeczno-gospodarczym.*

Na podstawie informacji uzyskanych od Rad Programowych poszczególnych kierunków informacji stwierdzono, że konsultacje na potrzeby kierunków realizowanych na wydziale przeprowadzano większym lub mniejszym natężeniem. Komisja ponownie zwraca uwagę Radom Programowym na konieczność prowadzenia takich konsultacji w systemie ciągłym. Przewodniczący Rady Programowej danego kierunku sporządza na koniec każdego roku akademickiego raport z przeprowadzonych konsultacji i przekazuje go w formie pisemnej do dziekanatu.

W roku akademickim 2015/2016 odbyło się 38 konsultacji Rad Programowych dla kierunków studiów I i II stopnia z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego. Liczby konsultacji wraz z nazwami firm uczestniczących w konsultacjach zestawiono w tabeli.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kierunek** | **Liczba konsultacji** | **Firma** |
| Geodezja  i Kartografia | **4** | IV Forum nt. kształcenia i doskonalenia zawodowego geodetów i kartografów  Okręgowego Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Kartograficznego w Lublinie  OPGK Sp z o.o. w Lublinie |
| Inżynieria Bezpieczeństwa | **2** | **ACCREA Engineering Poland w Lublinie**  Arkona Laboratorium Farmakologii Stomatologicznej w Nasutowie |
| Inżynieria Chemiczna i Procesowa | **8** | PZZ Lubella Sp. zo.o. S.k.,  Walowsky International Maschinenhandel Sp z o.o., Grupa Producentów „Klasa” Sp. zo.o.,  „Frigo Klasa Sp. z o.o.,  MART Sp. z o.o.,  EQUUS POLSKA Sp. z o.o.,  Centrum Eksportu i Logistyki „Klementynka” S.A., DORKO |
| Inżynieria Przemysłu Spożywczego | **4** | Hortex Holding S.A.,  Helio S.A.,  Rapa S.Międlar W. i I.Szymańscy sp.j.,  VF Concept Sp z o. o. |
| Technika Rolnicza i Leśna | **12** | URSUS S.A,  WEREMCZUK FMR,  HENRYK BATYRA,  SAME DEUTZ-FAHR Polska, Jacków, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ROLMAX, Gravit Sp. z o.o.,  RK Niedziałek,  SABAT z Lublina.  Przemysłowy Instytut Maszyn Rolniczych PIMR w Poznaniu,  Polskie Towarzystwo Inżynierii i Techniki Przetwórstwa Spożywczego „SPOMASZ”, Towarzystwo Gospodarki Energetycznej, Lublin, Polskie Towarzystwo Inżynierii Rolniczej, Odział w Lublinie. |
| Zarządzanie i Inżynieria Produkcji | **5** | SAME DEUTZ FAHR Polska,  PC-Brest Świdnik,  ABAKS-SYSTEM,  Q&R Polska,  Warbo S.A. |
| Transport | **3** | BIOKAM Lublin,  GRAVIT Agropol,  RK Niedziałek |
| Transport w Inżynierii Produkcji |

We wnioskach dotyczących sugestii przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego oraz absolwentów podkreślano, że zaproponowane zmiany w realizacji kierunkowych efekty kształcenia w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych na niektórych kierunkach studiów będą bardziej odpowiadały na potrzeby rynku pracy i absolwentów. W pozostałych efektach kształcenia nie zgłaszano zastrzeżeń. Należałoby w przyszłości położyć większy nacisk na umiejętności praktyczne absolwentów.

Wielu z interesariuszy wyraziło gotowość przyjęcia studentów na praktyki zawodowe, a kilku nawet chęć zatrudnienia absolwentów Wydziału Inżynierii Produkcji. Jest również deklaracja nieodpłatnego przekazywania surowców na cele badawcze i dydaktyczne przez niektórych przedsiębiorców. Na wszystkich spotkaniach z interesariuszami zewnętrznymi i wewnętrznymi oraz przedstawicielami absolwentów podkreślano, że absolwenci posiadają wiedzę i umiejętności przydatne dla firm uczestniczących w konsultacjach.

*Ad e) ocena jakości prac dyplomowych*

Zespół ds. Jakości Prac Dyplomowych. organizuje i nadzoruje przebieg prac nad realizacją procedury oceny jakości prac dyplomowych.

Zgodnie z wytycznymi zawartymi w tej procedurze w roku akademickim 2015/2016 dokonano losowego wyboru 18 prac dyplomowych ze studiów stacjonarnych pierwszego stopnia (po trzy prace z kierunków: Zarządzanie i Inżynieria Produkcji, Geodezja i Kartografia, Transport, Technika Rolnicza i Leśna, Inżynieria Bezpieczeństwa, Inżynieria Chemiczna i Procesowa) oraz 12 prac dyplomowych ze studiów stacjonarnych drugiego stopnia (Technika Rolnicza i Leśna, Transport w Inżynierii Produkcji, Zarządzanie i Inżynieria Produkcji, Inżynieria Przemysłu Spożywczego). Następnie z każdej pracy dyplomowej i recenzji sporządzono protokół wg wzoru podanego w załączniku pt: „Arkusz weryfikacji jakości pracy dyplomowej na Wydziale Inżynierii Produkcji”. Protokoły z oceny prac dyplomowych ocenianych kierunków zostały przekazane do Zespołu Stałego Oceny Jakości Prac Dyplomowych. Na podstawie otrzymanych protokołów Zespół Stały sporządził arkusz zbiorczy zawierający listę ocenianych prac z wynikami oceny i przedstawił ją Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia.

Na I stopniu studiów najwyżej został oceniony proces dyplomowania na kierunkach *Inżynieria Chemiczna i Procesowa* (średnia ocen -5,00) oraz *Geodezja i Kartografia* (średnia ocen - 4,90). Natomiast najniższe oceny ale dość wysokie oceny uzyskały prace dyplomowe na kierunkach *Technika Rolnicza i Leśna* (średnia ocen - 4,13) oraz *Inżynieria Bezpieczeństwa* (średnia ocen 4,17). W większości przypadków bardzo wysoko oceniono poszczególne elementy prac dyplomowych, takie jak: zgodność tematu pracy z kierunkiem i specjalnością studiów, powiązanie z efektami kształcenia na kierunku i programem studiów, strukturę, zastosowaną metodykę oraz prawidłowość wnioskowania. Również pozytywnie zweryfikowano recenzje ocenianych prac dyplomowych. Jednakże były również prace dyplomowe, w których najsłabszym elementem okazały się: ilość wykorzystanych pozycji literaturowych (*Transport,* *Inżynieria Bezpieczeństwa - ocena 3,67), zgodność tematu pracy z kierunkiem i specjalnością studiów i powiązanie pracy z efektami kształcenia na kierunku i programem (Technika Rolnicza i Leśna - ocena 3,67) a także zastosowana metodyką i prawidłowość wnioskowania (Inżynieria Bezpieczeństwa-* ocena 3,67). W związku z powyższym Wydziałowa Komisji ds. Jakości Kształcenia zwraca się do promotorów prac inżynierskich i magisterskich do podjęcia działań zmierzających w kierunku podniesienia jakości prac dyplomowych ze szczególnym uwzględnieniem elementów pracy dyplomowej inżynierskiej z oceną poniżej 4.

Członkowie Zespołu oceniającego uznali, że większość ocenianych elementów wylosowanych prac dyplomowych studiów I stopnia spełnia wymagania w stopniu co najmniej dobrym.

W raporcie za rok akademicki 2014/2015 Komisja poleciła kontrolę jakości prac dyplomowych w roku akademickim 2015/2016 przygotowywanych pod kierunkiem tych promotorów, pod kierownictwem których, przygotowane w roku akademickim 2014/2015, prace dyplomowe nie spełniły stawianych wymagań. W roku akademickim 2016/2017 prace dyplomowe napisane pod kierunkiem tych promotorów zostały ocenione bardzo dobrze.

Na II stopniu studiów proces dyplomowania na wszystkich czterech kierunkach został bardzo wysoko oceniony (średnia ocen powyżej 4,50), przy czym najwyższe noty uzyskały prace dyplomowe na kierunkach Inżynieria Przemysłu Spożywczego (4,73) oraz Zarządzanie i Inżynieria Produkcji (4,67). Prawie wszystkie elementy ocenianych prac magisterskich uzyskały ocenę co najmniej dobrą. Jedna praca studenta z kierunku Transport w Inżynierii Produkcji uzyskała ocenę niedostateczną z zastosowanej metodyki, dostateczną za strukturę pracy i dostateczną za prawidłowość wnioskowania. Komisja zaleca w roku akademickim 2016/2017 kontrolę jakości prac dyplomowych przygotowywanych pod kierunkiem opiekuna naukowego studenta wyżej wymienionej pracy.

*Ad. g) Analiza wyników oceny jakości kształcenia*

**Ocena uzyskanych efektów kształcenia na Wydziale Inżynierii Produkcji w roku akademickim 2015/2016**

Opinie o realizacji zakładanych efektów przekazali przewodniczącym Rad Programowych nauczyciele akademiccy odpowiedzialni za poszczególne moduły, głównie osoby zaliczone do minimum kadrowego każdego z kierunków. Na podstawie kart oceny opracowano zestawienie zbiorcze dla Wydziału Inżynierii Produkcji za rok akademicki 2015/16. W sumie uwzględniono w analizie 199 złożonych opinii, wykonane zostały zestawienia dla poszczególnych kierunków studiów oraz dla całego Wydziału.

Przyjęto zasadę, że stopień realizacji efektów kształcenia dla modułu (łącznie: w kategoriach wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych) charakteryzuje końcowa ocena z danego przedmiotu (zaliczenie/egzamin) uzyskana przez studenta w ramach weryfikacji efektów kształcenia dla zajęć wykładowych i ćwiczeniowych. W trakcie realizacji większości modułów w największym stopniu realizowane były efekty kształcenia w zakresie wiedzy. W mniejszym stopniu były realizowane efekty kształcenia w zakresie umiejętności. Wynikać może to ze zbyt dużej liczebności grup laboratoryjnych. Realizację efektów kształcenia ułatwiłoby zmniejszenie liczebności grup laboratoryjnych. Ocena kompetencji społecznych była możliwa dla tych modułów, w trakcie których studenci pracowali w grupach przygotowując doświadczenia lub raporty z ćwiczeń. W pozostałych przypadkach stwierdzono, że nie ma jednoznacznych kryteriów, które pozwoliłyby zweryfikować osiągnięcie efektów w zakresie kompetencji społecznych.

Komisja otrzymała opinie osób odpowiedzialnych za moduły z poszczególnych kierunków realizowanych na WIP. Na podstawie opinii i zestawienia ocen ze wszystkich kierunków odzwierciedlających głównie realizację efektów kształcenia w zakresie wiedzy wnioskuje się, że 2% studentów uzyskało niewystarczające efekty kształcenia, ok. 26% studentów opanowało zaplanowane efekty na poziomie 51-60%, 16% studentów na poziomie 61-70%, niemal 23% uzyskało ocenę efektów na poziomie dobrym (71-80%), 16% na poziomie 81-90% oraz ponad 17% studentów wykazało się wiedzą na poziomie 91-100% zakładanych efektów kształcenia z ocenianych modułów. Ogólnie stwierdzić można, że realizacja założonych efektów była pozytywna, ponad 98% studentów uzyskało oceny potwierdzające pozytywną ocenę efektów kształcenia. Stopień realizacji efektów odnośnie wiedzy, umiejętności i kompetencji u 72% studentów przekroczył 60%. Zestawienie dla Wydziału Inżynierii Produkcji ilustruje Tabela 1.

Tabela 1. Zestawienie dla **Wydziału Inżynierii Produkcji**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Moduły kształcenia | Ocena | Ilość ocen | Udział % ocen | Kryterium |
| *Średnia z modułów* | 2,0 | 146 | 2,17 | < 51% |
| 3,0 | 1739 | 25,92 | 51-60% |
| 3,5 | 1064 | 15,86 | 61-70% |
| 4,0 | 1519 | 22,64 | 71-80% |
| 4,5 | 1084 | 16,15 | 81-90% |
| 5,0 | 1156 | 17,23 | 91-100% |

**Inżynieria Chemiczna i Procesowa – 30 opinii**

Oceny uzyskane w roku akademickim 2015/16 przez studentówkierunku **Inżynieria Chemiczna i Procesowa** (studia I stopnia stacjonarne) wskazują, że efekty kształcenia założone dla poszczególnych modułów zostały zrealizowane w 12,78% w stopniu dostatecznym, w 34,80% w stopniu bardzo dobrym, zaś w 1,10% wystawiono oceny niedostateczne – w tym przypadku nie osiągnięto założonych efektów kształcenia. Rozkład ocen uzyskanych przez studentów kierunku IChP przedstawia Tabela 2.

Tabela 2. Zestawienie dla kierunku **Inżynieria Chemiczna i Procesowa**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Moduły kształcenia | Ocena | Ilość ocen dla modułów | Udział % ocen dla modułów | Uwagi |
| *Średnia z 30 modułów* | 2,0 | 5 | 1,10 |  |
| 3,0 | 58 | 12,78 |
| 3,5 | 26 | 5,73 |
| 4,0 | 132 | 29,07 |
| 4,5 | 75 | 16,52 |
| 5,0 | 158 | 34,80 |

**Zarządzanie i Inżynieria Produkcji – 33 opinie**

Oceny uzyskane w roku akademickim 2015/16 przez studentówkierunku **Zarządzanie i Inżynieria Produkcji** (studia I i II stopnia stacjonarne i niestacjonarne) wskazują, że efekty kształcenia założone dla poszczególnych modułów zostały w 26,58% zrealizowane w stopniu dostatecznym, w 13,22% w stopniu bardzo dobrym, zaś w 1,69% wystawiono oceny niedostateczne – w tym przypadku nie osiągnięto założonych efektów kształcenia. Rozkład ocen studentów kierunku ZiIP przedstawia Tabela 3.

Tabela 3. Zestawienie dla kierunku **Zarządzanie i Inżynieria Produkcji**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Moduły kształcenia | Ocena | Ilość ocen dla modułów | Udział % ocen dla modułów | Uwagi |
| *Średnia z 33 modułów* | 2,0 | 23 | 1,69 |  |
| 3,0 | 362 | 26,58 |
| 3,5 | 239 | 17,55 |
| 4,0 | 357 | 26,21 |
| 4,5 | 201 | 14,76 |
| 5,0 | 180 | 13,22 |

**Transport – 18 opinii**

Oceny uzyskane w roku akademickim 2015/16 przez studentówkierunku **Transport** (studia I stopnia stacjonarne i niestacjonarne) wskazują, że efekty kształcenia założone dla poszczególnych modułów zostały w 34,13% zrealizowane w stopniu dostatecznym, w 13,19% w stopniu bardzo dobrym, zaś w 3,04% wystawiono oceny niedostateczne – w tym przypadku nie osiągnięto założonych efektów kształcenia. Rozkład ocen studentów kierunku Transport przedstawia Tabela 4.

Tabela 4. Zestawienie dla kierunku **Transport.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Moduły kształcenia | Ocena | Ilość ocen dla modułów | Udział % ocen dla modułów | Uwagi |
| *Średnia z 18 modułów* | 2,0 | 33 | 3,04 |  |
| 3,0 | 370 | 34,13 |
| 3,5 | 144 | 13,28 |
| 4,0 | 242 | 22,32 |
| 4,5 | 152 | 14,02 |
| 5,0 | 143 | 13,19 |

**Inżynieria Przemysłu Spożywczego – 8 opinii**

Oceny uzyskane w roku akademickim 2015/16 przez studentówkierunku **Inżynieria Przemysłu Spożywczego** (studia II stopnia stacjonarne) wskazują, że efekty kształcenia założone dla poszczególnych modułów zostały w 9,88% zrealizowane w stopniu dostatecznym, w 44,44% w stopniu bardzo dobrym, zaś w 0,62% wystawiono oceny niedostateczne – w tym przypadku nie osiągnięto założonych efektów kształcenia. Rozkład ocen studentów kierunku IPS przedstawia Tabela 5.

Tabela 5. Zestawienie dla kierunku **Inżynieria Przemysłu Spożywczego**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Moduły kształcenia | Ocena | Ilość ocen dla modułów | Udział % ocen dla modułów | Uwagi |
| *Średnia z 8 modułów* | 2,0 | 1 | 0,62 |  |
| 3,0 | 16 | 9,88 |
| 3,5 | 14 | 8,64 |
| 4,0 | 24 | 14,81 |
| 4,5 | 35 | 21,60 |
| 5,0 | 72 | 44,44 |

**Technika Rolnicza i Leśna – 46 opinii**

Oceny uzyskane w roku akademickim 2015/16 przez studentówkierunku **Technika Rolnicza i Leśna** jako całości (studia I i II stopnia stacjonarne i niestacjonarne łącznie) wskazują, że efekty kształcenia założone dla poszczególnych modułów zostały w ponad 38% zrealizowane w stopniu dostatecznym, w 6,32% w stopniu bardzo dobrym, zaś w 5,73% wystawiono oceny niedostateczne – w tym przypadku nie osiągnięto założonych efektów kształcenia. Rozkład ocen studentów kierunku TRiL przedstawia Tabela 6.

Tabela 6. Zestawienie dla kierunku **Technika Rolnicza i Leśna**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Moduły kształcenia | Ocena | Ilość ocen dla modułów | Udział % ocen dla modułów | Uwagi |
| *Średnia z 46 modułów* | 2,0 | 49 | 5,73 |  |
| 3,0 | 327 | 38,25 |
| 3,5 | 157 | 18,36 |
| 4,0 | 179 | 20,94 |
| 4,5 | 89 | 10,41 |
| 5,0 | 54 | 6,32 |

**Inżynieria Bezpieczeństwa – 33 opinii**

Oceny uzyskane w roku akademickim 2015/16 przez studentówkierunku **Inżynieria Bezpieczeństwa** (studia I stopnia stacjonarne) wskazują, że efekty kształcenia założone dla poszczególnych modułów zostały w 32,7% zrealizowane w stopniu dostatecznym, w 13,6% w stopniu bardzo dobrym, zaś w 0,8% wystawiono oceny niedostateczne – w tym przypadku nie osiągnięto założonych efektów kształcenia. Rozkład ocen studentów kierunku IB przedstawia Tabela 7.

Tabela 7. Zestawienie dla kierunku **Inżynieria Bezpieczeństwa**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Moduły kształcenia | Ocena | Ilość ocen dla modułów | Udział % ocen dla modułów | Uwagi |
| *Średnia z 33 modułów* | 2,0 | 6 | 0,8 |  |
| 3,0 | 260 | 32,7 |
| 3,5 | 162 | 20,4 |
| 4,0 | 166 | 20,9 |
| 4,5 | 94 | 11,8 |
| 5,0 | 108 | 13,6 |

**Geodezja i Kartografia - 31 opinii**

Oceny uzyskane w roku akademickim 2015/16 przez studentówkierunku **Geodezja i Kartografia** (studia I stopnia stacjonarne) wskazują, że efekty kształcenia założone dla poszczególnych modułów zostały w 17,34% zrealizowane w stopniu dostatecznym, w 22,10% w stopniu bardzo dobrym, zaś w 1,45% wystawiono oceny niedostateczne – w tym przypadku nie osiągnięto założonych efektów kształcenia. Rozkład ocen studentów kierunku GiK przedstawia Tabela 8.

Tabela 8. Zestawienie dla kierunku **Geodezja i Kartografia**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Moduły kształcenia | Ocena | Ilość ocen dla modułów | Udział % ocen dla modułów | Uwagi |
| *Średnia z 31 modułów* | 2,0 | 29 | 1,45 |  |
| 3,0 | 346 | 17,34 |
| 3,5 | 322 | 16,14 |
| 4,0 | 419 | 21,00 |
| 4,5 | 438 | 21,95 |
| 5,0 | 441 | 22,10 |

**Uwagi szczegółowe**

Realizacja efektów kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych jest na wystarczającym lub dobrym poziomie według prowadzących. Zgłoszono uwagi do realizacji niektórych modułów. Uwagi szczegółowe wskazane przez osoby odpowiedzialne za realizację modułów skupiały się głównie na zbyt dużej liczebności grup laboratoryjnych. W większości opinii liczebność grup jest adekwatna do potrzeb, jednak nie powinny one liczyć więcej niż 15 osób, zwłaszcza podczas ćwiczeń laboratoryjnych i przy komputerach. Efekty kształcenia w zakresie umiejętności realizowane były w mniejszym zakresie niż efekty wiedzy. Związane jest to z ograniczoną liczbą stanowisk laboratoryjnych lub ograniczoną liczbą godzin uniemożliwiającą pełną realizację tych efektów. Forma prowadzenia zajęć w większości modułów jest adekwatna do potrzeb, jednak prowadzący zaznaczyli niską frekwencję studentów na wykładach. Odpowiedzialny za moduł *Grafika inżynierska*, podobnie jak rok wcześniej, przyczyny 40% ocen niedostatecznych i prawie 47% ocen tylko dostatecznych upatruje przede wszystkim w bardzo małym zaangażowaniu studentów w zdobywanie wiedzy, a także niskim poziomie wiedzy i umiejętności wyniesionych ze szkoły średniej. Odpowiedzialni za przedmioty podstawowe, ale również kierunkowe podkreślają duże braki wiedzy studentów z zakresu fizyki, chemii oraz mechaniki i matematyki, co bardzo utrudnia prowadzenie obliczeń inżynierskich i wykonywanie projektów. Pozytywnie oceniono laboratoria, jednak niektórzy wskazali na niewystarczające wyposażenie laboratoriów specjalistycznych. Nauczyciele akademiccy sugerowali również, że dla uzyskania lepszych efektów kształcenia korzystnym byłoby planowanie zajęć tak, aby ćwiczenia były poprzedzone bezpośrednio wykładem. Prowadzący zwracają również uwagę, że zbyt późna pora zajęć wpływa negatywnie na percepcję studentów. W przypadku przedmiotów wymagających pracy przy komputerze czy wykonywania rysunkówpora wieczorowa nie pozostaje bez negatywnego wpływu na wzrok studentów, ponieważ prace wykonywane są przy sztucznym oświetleniu. Także zbyt wczesna pora wykładów (7:30) nie sprzyja obecności studentów na wykładach.

**Sprawozdanie z realizacji hospitacji w roku akademickim 2015/2016**

W roku akademickim 2015/2016 przeprowadzono zgodnie z Wydziałowym Systemem Zapewnienia Jakości Kształcenia, zasady planowania i monitorowania hospitacji zajęć pracowników. Plany hospitacji oraz sprawozdania z wykonania tych planów są dostępne w Dziekanacie Wydziału. Pracownicy zatrudnieni w jednostce powyżej 5 lat podlegają hospitacji raz na 4 lata, pracownicy zatrudnieni poniżej 5 lat muszą być hospitowani raz do roku, doktoranci powinni być hospitowani dwa razy w roku akademickim. Zgromadzone materiały są przedmiotem analiz Komisji mających na celu udoskonalanie procesu dydaktycznego. W roku akademickim 2015/2016 podano hospitacji nauczycieli akademickich z Wydziału Inżynierii Produkcji zgodnie z planem hospitacji złożonym w Dziekanacie WIP przez wszystkie jednostki organizacyjne. Sprawozdania z wyników hospitacji zostały przez jednostki złożone w Dziekanacie WIP.

W Katedrze Techniki Cieplnej nie przeprowadzono w roku akademickim 2015/2016 hospitacji pracowników. Pracownicy Katedry byli hospitowani w roku akademickim 2013/2014 i otrzymali oceny pozytywne z hospitacji zajęć. Kolejna hospitacja pracowników będzie realizowana w roku akademickim 2017/2018.

W Katedrze Inżynierii i Maszyn Spożywczych przeprowadzono w semestrze zimowym 2015/2016 osiem hospitacji w ramach wykładów i ćwiczeń prowadzonych przez ośmiu nauczycieli akademickich. Hospitacje zostały przeprowadzone przez Kierownika Katedry prof. dr hab. inż. K. Zawiślaka. Wszyscy prowadzący zajęcia otrzymali oceny pozytywne.

W Katedrze Inżynierii Procesowej przeprowadzono w roku 20015/2016, w semestrze zimowym i letnim, hospitacje zajęć z przedmiotu Podstawy projektowania – ćwiczenia laboratoryjne oraz z przedmiotu Automatyka – ćwiczenia audytoryjne. Zajęcia te były prowadzone przez jednego pracownika Katedry. Hospitacje tych zajęć były przeprowadzone przez dr hab. A. Stankiewicz oraz dr hab. A. Wójtowicz. Ocena jaką uzyskał hospitowany pracownik z obu prowadzonych zajęć – pozytywna.

W Katedrze Chłodnictwa i Energetyki Przemysłu Spożywczego w roku akademickim 2015/2016 przeprowadzono hospitacje zajęć prowadzonych przez trzech nauczycieli akademickich. Zakończyły się one wynikiem pozytywnym.

W Katedrze Eksploatacji Maszyn Przemysłu Spożywczego przeprowadzono hospitację zajęć dydaktycznych prowadzonych przez jednego nauczyciela akademickiego, w trakcie realizacji ćwiczeń z przedmiotu Bezpieczeństwo eksploatacji maszyn.

W Katedrze Biologicznych Podstaw Technologii Żywności i Pasz przeprowadzono 3 hospitacje zajęć dydaktycznych – ćwiczenia, realizowanych przez 3 nauczycieli akademickich. Hospitacje odbyły się w semestrze letnim i zimowym w 2015 r. oraz semestrze letnim w 2016 r. Zajęcia były realizowane na kierunku studiów; Zarządzanie i Inżynieria Produkcji oraz Ochrona Środowiska.

W Katedrze Podstaw Techniki, zgodnie z planem hospitacji, hospitacje pracowników przeprowadził Kierownik Katedry prof. dr hab. inż. Marek Kuna – Broniowski. Hospitacje zajęć dydaktycznych wszystkich nauczycieli zakończyły się omówieniem wyników hospitacji. Ocena końcowa hospitacji – pozytywna.

W Katedrze Inżynierii Mechanicznej i Automatyki, w roku 2015/2016, przeprowadzono hospitacje 10 nauczycieli akademickich z pozytywną oceną końcową.

W Katedrze Zastosowań Matematyki i Informatyki hospitacje przeprowadzono na sześciu kierunkach studiów z Wydziału Inżynierii Produkcji, jednym z Wydziału Medycyny Weterynaryjnej oraz jednym z Wydziału Nauk o Żywności i Biotechnologii. Dotyczyły one zajęć prowadzonych przez dziewięciu pracowników niesamodzielnych, w tym pięciu ze stopniem naukowym doktora oraz czterech pracowników ze stopniem magistra. Hospitacje odbyły na ćwiczeniach audytoryjnych bądź laboratoryjnych. Dwie hospitacje przeprowadzono na wykładzie. Oceny z hospitacji były omawiane z prowadzącymi zajęcia. Wszyscy hospitowani uzyskali oceny pozytywne, jednakże czterem hospitowanym pracownikom hospitujący wskazywali na potrzebę korekty wybranych elementów przebiegu zajęć dydaktycznych oraz udzielili wskazówek odnośnie wprowadzenia takiej korekty. Plan hospitacji nie został w pełni wykonany z powodu przebywania jednego nauczyciela akademickiego na zwolnieniach lekarskich. Zaległa hospitacja zostanie przeprowadzona w roku akademickim 2016/2017.

W Katedrze Energetyki i Środków Transportu trzy hospitacje przeprowadził zgodnie z planem Kierownik Katedry prof. dr hab. inż. W. Piekarski. Hospitacje odbyły się w semestrze zimowym i dotyczyły zajęć dydaktycznych prowadzonych przez trzech nauczycieli akademickich. Hospitacje zakończyły się omówieniem wyników przeprowadzonej hospitacji z pracownikami. Wszyscy pracownicy otrzymali oceny pozytywne.

W Katedrze Maszyn Rolniczych i Transportowych Kierownik Katedry prof. dr hab. A. Marczuk przeprowadził hospitacje zajęć dydaktycznych zgodnie z planem hospitacji na rok 2015/2016. Ocenie poddano dwóch pracowników. Hospitacje odbyła się w semestrze zimowym, semestrze letnim. Wszystkie hospitacje zakończyły się ocenę pozytywną.

W Katedrze Maszyn Ogrodniczych i Leśnych w trakcie prowadzenia ćwiczeń przeprowadzono hospitację 1 pracownika. Ocena zajęć według skali ocen zamieszczonych w arkuszu hospitacyjnym wynosi – 3. Ponowna hospitacja zajęć prowadzonych przez tego pracownika będzie przeprowadzona w roku akademickim 2016/17. W związku, że okres zatrudnienia pozostałych pracowników wynosi powyżej 5 lat, a hospitacja ich zajęć była przeprowadzona w roku akademickim 2013/2014, następna hospitacja zostanie przeprowadzona dopiero w roku akademickim 2017/2018.

W Katedrze Inżynierii Kształtowania Środowiska i Geodezji przeprowadzono jedenaście hospitacji zajęć realizowanych przez pracowników Katedry. Hospitacje były zrealizowane w semestrze letnim i zimowym przez profesorów E. Nowaka, O. Dorozhynsky K. Jóźwiakowskiego i zakończyły się ocenami pozytywnymi.

W Katedrze Fizyki przeprowadzono w roku akademickim 2015/2016 trzy hospitacje zajęć prowadzonych na Wydziale Inżynierii Produkcji przez pracowników Katedry. Hospitującymi byli: dr hab. Andrzej Stępniewski, dr hab. Agnieszka Sujak, prof. dr hab. Bożena Gładyszewska. Hospitujący wysoko ocenili pracę nauczycieli akademickich realizujących zajęcia dydaktyczne. Wszyscy hospitowani uzyskali oceny pozytywne.

W Katedrze Eksploatacji Maszyn i Zarządzania Procesami Produkcyjnymi, w semestrze letnim, przeprowadzono hospitacje sześciu pracowników Katedry realizujących zajęcia z przedmiotów na wybranych kierunkach. Ocena końcowa hospitacji dla wszystkich prowadzących zajęcia była pozytywna.

W Katedrze Maszynoznawstwa Rolniczego w roku akademickim 2015/2016 nie przeprowadzono hospitacji nauczycieli akademickich ponieważ uwzględniono pięcioletni cykl zatrudnienia nauczycieli i hospitacje te były przeprowadzone w latach poprzednich.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia ponownie ocenia raporty z hospitacji złożone przez poszczególne jednostki jako lakoniczne i nie uwzględniające między innymi takich elementów jak: zgodność realizowanych tematów zajęć z modułem, wyposażenie sali dydaktycznej i stopień jego wykorzystania podczas zajęć, komunikatywność, współpracę ze studentami, terminowość i ewentualne uwagi hospitujących. Raporty złożone przez poszczególne katedry ograniczały się w większości przypadków jedynie do stwierdzenia, że wszyscy hospitowani uzyskali ocenę pozytywną. W związku z niską wartością informacyjną złożonych raportów komisja zaleca przygotowywanie raportów za następne lata akademickie zgodnie z wyżej wymienionymi uwagami.

**Analiza ankiet satysfakcji studenta**

**Informacja o ankiecie**

Ankietyzacja dotyczyła oceny pracowników naukowo-dydaktycznych prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów i na studiach trzeciego stopnia. Studenci wypełniają ankietę satysfakcji studenta w wersji elektronicznej poprzez wirtualny dziekanat w każdym semestrze (po zakończeniu zajęć dydaktycznych z danego modułu). Ankieta dotyczy przedmiotów realizowanych na poszczególnych kierunkach studiów.

Studenci oceniali przedmiot i prowadzącego według następujących kryteriów:

1. dokładność i czytelność informacji dotyczących sposobu i kryteriów zaliczenia przedmiotu,

2. czy treść przedmiotu była ciekawa i motywująca,

3. terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu,

4. możliwość zadawania pytań i postawa partnerska,

5. umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego.

W przypadku zajęć z języków obcych oceniano według 7 kryteriów:

1. dokładność i czytelność informacji dotyczących sposobu i kryteriów

2. terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu

3. omawianie wyników prac kontrolnych

4. stwarzanie możliwości aktywnego udziału studentów w zajęciach

5. wprowadzanie na zajęciach słownictwa lub tekstów fachowych

6. stwarzanie przyjaznej atmosfery na zajęciach

7. dostępność lektora w godzinach konsultacji

Zastosowana skala ocen: 5 – bardzo dobrze, 4 – dobrze, 3 – dostatecznie, 2 – niedostatecznie.

Ankiety wypełnili studenci 6 kierunków studiów I stopnia : Geodezja i kartografia, Inżynieria bezpieczeństwa, Inżynieria chemiczna i procesowa; Transport, Technika Rolnicza i Leśna oraz Zarządzanie i Inżynieria Produkcji oraz 4 kierunków 2 stopnia: Inżynieria Przemysłu Spożywczego, Technika Rolnicza i Leśna; Transport w Inżynierii Produkcji oraz Zarządzanie i Inżynieria Produkcji.

Analizę wyników przeprowadzono na podstawie 10 075 wypełnionych ankiet (jedna dla przedmiotu), z czego 8 675 na stopniu pierwszym studiów oraz 1 400 na stopniu drugim.

W przypadku gdy liczba oceniających studentów była mniejsza niż 3 Komisja nie brała pod uwagę wyników oceny przedmiotu.

Wartości średnie ocen wyznaczono dla każdego przedmiotu oraz każdego kryterium oceny. Wyznaczono również wartość średnią oceny poszczególnych kierunków –przedmioty (bez języków i wf) i wszystkie kryteria.

Na podstawie analizy wyników ocen nauczycieli przez studentów ośmiu kierunków studiów realizowanych na Wydziale, Komisja stwierdza, że:

* Średni udział ocen poniżej 4,00 kształtował się na poziomie 14,5% wszystkich ocen (w roku poprzednim 22,5%).
* Na żadnym kierunku i stopniu studiów udział ankiet z oceną poniżej 4,0 nie przekroczył 35%.

**Tabela 9. Liczba ankiet, średnie oceny ze wszystkich przedmiotów oraz udział ankiet z oceną poniżej 4,0 według kierunków studiów**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kierunek** | **Rodzaj i stopień studiów (N-niest., S-stacj.)** | **Liczba ankiet** | **Średnia ocena (bez języków i wf)** | **Udział ocen poniżej 4,0 w %** |
| 1 | GiK | S1 | 1979 | 4,29 | 16,1% |
| 2 | IB | S1 | 611 | 4,28 | 16,3% |
| 3 | IChP | S1 | 543 | 4,34 | 23,7% |
| 4 | TR | S1 | 1970 | 4,14 | 34,2% |
| 5 | TRiL | S1 | 488 | 4,26 | 31,0% |
| 6 | ZiIP | S1 | 2516 | 4,29 | 16,9% |
| 7 | TR | N1 | 48 | 4,59 | 7,7% |
| 8 | TRiL | N1 | 40 | 4,52 | 0,0% |
| 9 | ZiIP | N1 | 324 | 4,35 | 21,4% |
| 10 | IPS | S2 | 156 | 4,46 | 0,0% |
| 11 | TRiL | S2 | 94 | 4,41 | 8,3% |
| 12 | TwIP | S2 | 529 | 4,13 | 25,0% |
| 13 | ZiIP | S2 | 706 | 4,47 | 2,3% |
| 14 | ZiIP | N2 | 71 | 4,61 | 0,0% |

Udział ocen o wartości poniżej 4,00 zmniejszył się w stosunku do poprzedniego roku. Najniższą średnią ocenę prowadzących zajęcia na poszczególnych kierunkach studiów I stopnia uzyskaną na podstawie ocen wszystkich prowadzących (bez języków i wf) oraz wszystkich pytań ankiety zanotowano dla kierunków: TR S1 – 4,14 (34% ocen poniżej 4) oraz TRiL S1– 4,26 (31% ocen poniżej 4). Natomiast najwyższe średnie zanotowano dla kierunków: TR N1 – 4,59 (7,7% ocen poniżej 4) i TRiL N1 – 4,52 (0,0% ocen poniżej 4) .

Na drugim stopniu studiów najwyższa średnia ocena dla ZiIP N2 wynosiła 4,61 (0,0% ocen poniżej 4), a najniższa - dla TwIP S2 – 4,13 (25% ocen poniżej 4) .

Komisja zaleca Radom Programowym konsultacje ze studentami na temat ankiet satysfakcji studenta i przekazanie raportu z tych konsultacji Komisji. Szczególną uwagę ocenom satysfakcji studenta powinny poświęcić Rady Programowe tych kierunków, gdzie studenci wystawili najwięcej ocen poniżej oceny dobrej.

**Tabela 10. Średnie oceny przedmiotów (bez języków i wf) dla poszczególnych kryteriów według kierunków studiów**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Llp.** | **Kierunek studiów** | **Rodzaj i stopień studiów  (N niest., S-stacj.)** | **1. Dokładność  i czytelność informacji** | **2.**  **Rzeczywista możliwość zadawania pytań i postawa partnerska** | **3.**  **Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu** | **4.**  **Treść przedmiotu ciekawa i motywująca** | **5.**  **Umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego** | **Średnia** |
| 1 | **GiK** | S1 | 4,34 | 4,34 | 4,36 | 4,15 | 4,27 | 4,29 |
| 2 | **IB** | S1 | 4,24 | 4,29 | 4,41 | 4,19 | 4,23 | 4,28 |
| 3 | **IChP** | S1 | 4,43 | 4,369 | 4,38 | 4,23 | 4,28 | 4,34 |
| 4 | **TR** | S1 | 4,16 | 4,17 | 4,18 | 4,08 | 4,13 | 4,14 |
| 5 | **TRiL** | S1 | 4,26 | 4,29 | 4,31 | 4,17 | 4,25 | 4,26 |
| 6 | **ZiIP** | S1 | 4,29 | 4,34 | 4,36 | 4,22 | 4,27 | 4,29 |
| 7 | **TR** | N1 | 4,62 | 4,62 | 4,72 | 4,46 | 4,55 | 4,59 |
| 8 | **TRiL** | N1 | 4,55 | 4,58 | 4,58 | 4,38 | 4,50 | 4,52 |
| 9 | **ZiIP** | N1 | 4,36 | 4,38 | 4,43 | 4,27 | 4,34 | 4,35 |
| 10 | **IPS** | S2 | 4,48 | 4,53 | 4,5 | 4,36 | 4,46 | 4,46 |
| 11 | **TRiL** | S2 | 4,39 | 4,45 | 4,40 | 4,43 | 4,38 | 4,41 |
| 12 | **TwIP** | S2 | 4,14 | 4,18 | 4,14 | 4,08 | 4,09 | 4,13 |
| 13 | **ZiIP** | S2 | 4,46 | 4,48 | 4,49 | 4,45 | 4,48 | 4,47 |
| 14 | **ZiIP** | N2 | 4,73 | 4,67 | 4,77 | 4,29 | 4,59 | 4,61 |

**Oceny na studiach stacjonarnych – pierwszy stopień**

**Oceny na studiach stacjonarnych – drugi stopień**

**Oceny na studiach niestacjonarnych – pierwszy stopień**

**Oceny na studiach niestacjonarnych – drugi stopień**

Na wszystkich kierunkach studiów najniższe noty uzyskały treści przedmiotów. Prowadzący zajęcia powinni zwiększyć atrakcyjność przekazywanych treści jak również zmodyfikować sposób ich przekazywania aby zwiększyć nimi zainteresowanie studentów.

**Raport z oceny ankiet dyplomantów**

Raport opracowano na podstawie następujących ankiet dyplomantów wypełnianych dobrowolnie przez studentów odbierających dyplom ukończenia studiów w roku akademickim 2015/2016: kierunek ZiIP stacjonarne II stopnia (30 ankiet), kierunek ZiIP stacjonarne I stopnia (49 ankiet), kierunek Transport w Inżynierii Produkcji II stopień stacjonarne (27 ankiet), kierunek TRiL I st stacj. (24 ankiety). Ze względu na brak obowiązku złożenia takiej ankiety, nie są reprezentowane wszystkie kierunki realizowane na Wydziale. Ponadto, charakterystyka części kierunków została opracowana na podstawie wypełnionej tylko pierwszej strony ankiety. Wydaje się koniecznym poinformowanie absolwentów o tym, że ankiety zawierają pytania również na drugiej stronie. Nadal w obiegu są dwa różne wzory ankiet co uniemożliwia zbiorcze podsumowanie wyników. Ponadto, wypełnione ankiety bez podziału na specjalności lub wręcz bez przypisanego kierunku nie mogą być podstawą do kompleksowej analizy.

Analizując poszczególne punkty ankiety stwierdzono, że na pytanie „W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z wybranym kierunkiem studiów?” większość respondentów odpowiedziała pozytywnie.

Najlepiej oceniono ZiIP II stopień, natomiast najsłabiej absolwenci ocenili kierunek TRiL I stopień. Studenci kierunku TRiL odpowiadając na pytanie „Czy program studiów był Twoim zdaniem dobrze skonstruowany?” wystawili najniższą ocenę. Ogólna ocena w odpowiedzi na to pytanie wyniosła 3,5. W ankiecie oceniającej pierwszy i drugi stopień ZiIP znalazły się często powtarzane uwagi studentów „W procesie nauczania powinno być więcej zajęć praktycznych” oraz „Więcej wyjazdów terenowych, możliwości praktyk”.

W ankiecie postawiono również pytania dotyczące udziału w procesie kształcenia (zajęcia dydaktyczne, przygotowania do pracy dyplomowej) pracowników inżynieryjno-technicznych lub naukowo-technicznych. Analizując odpowiedzi absolwentów stwierdzono, że niejednokrotnie pracownicy ci brali udział w procesie kształcenia i ich obecność była pomocna. Nadal zdarzały się odpowiedzi stwierdzające, że pracownicy i-t/n-t nie wykazywali umiejętności

kontaktowych ze studentami i prowadzącymi zajęcia. Stąd, wydaje się koniecznym przeprowadzenie szkoleń tych pracowników. Pozostałe pytania zawarte w ankiecie zostały ocenione dobrze lub bardzo dobrze.

Tabela: Stopień spełnienia oczekiwań absolwentów związanych z wybranym kierunkiem studiów

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Rok ukończenia studiów | 2014 | 2015 | 2016 |
| ZiIP I | 3.44 | - | 3.88 |
| ZiIP II | 4 | - | 4.01 |
| TRiL I | 3 | - | 3.67 |

Analizując udzielone w latach 2014/2016 odpowiedzi na pytanie „W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z wybranym kierunkiem studiów” stwierdzono w roku akademickim 2015/2016 wzrost zadowolenia absolwentów z wybranego kierunku studiów (tabela).

**Analiza ankiet oceny efektów praktyk zawodowych**

**Informacja o ankiecie**

Ankietyzacja dotyczyła oceny praktyk objętych planem studiów na danym kierunku studiów. Studenci wypełniali ankietę oceny praktyki w wersji papierowej po zakończeniu praktyki, przed egzaminem z praktyk. Poprzez ankietę studenci dokonywali: oceny ogólnej praktyki zawodowej, program praktyki zawodowej oraz podsumowanie praktyki zawodowej.

Zastosowana skala oceny: od 1-zdecydowanie nie, 2 –raczej nie, 3- trudno powiedzieć, 4- raczej tak do 5 – zdecydowanie tak.

W roku akademickim 2015/2016 ankiety wypełnili studenci 5 kierunków studiów : Geodezja i kartografia (62), Inżynieria Bezpieczeństwa (41), Transport (61), Technika Rolnicza i Leśna (19), Zarządzanie i Inżynieria Produkcji (73) oraz Inżynieria Chemiczna i Procesowa (33).

W poniższej tabeli przedstawione zostały udziały procentowe poszczególnych ocen w liczbie wszystkich ocen na poszczególnych kierunkach studiów.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ocena** | **Geodezja  i kartografia** | **Transport** | **Technika rolnicza  i leśna** | **Zarządzanie  i inżynieria produkcji** | **Inżynieria chemiczna  i procesowa** | **Inżynieria bezpieczeństwa** |
| **≤ 2** | 1% | 1% | 1,9% | 0,8% | 1,2% | 0,9% |
| **3** | 6,7% | 7,5% | 5,3% | 6% | 10,2% | 6,7% |
| **4** | 50% | 44,1% | 48,7% | 39,6% | 31,1% | 44,5% |
| **5** | 42,3% | 47,3% | 44,1% | 53,6% | 57,5% | 47,9% |

Studenci wszystkich kierunków w niewielkim procencie ocenili praktyki na poziomie ≤ 2. Ocenę na poziomie 3 wystawiło od 5,3% (Technika Rolnicza i Leśna) do 10,2% (Inżynieria Chemiczna i Procesowa) ankietowanych. Najwięcej ocen na poziomie 4 wystawili studenci kierunku Geodezja i Kartografia (50%). Na pozostałych kierunkach procent studentów oceniających praktyki programowe na 4 kształtował się następująco: 48,7% (Technika Rolnicza i Leśna), 44,5% (Inżynieria Bezpieczeństwa), 44,1% (Transport), 39,6% (Zarządzanie i Inżynieria Produkcji) oraz 31,1% (Inżynieria Chemiczna i Procesowa). Największą liczbę ocen na poziomie 5 wystawili studenci kierunku Inżynieria Chemiczna i Procesowa (57,5%), nieco mniej kierunku Zarządzanie i Inżynieria Produkcji (53,6%) a najmniej studenci kierunku Geodezja i Kartografia (42,3%).

Średnie oceny wystawione praktykom programowym przez studentów poszczególnych kierunków przestawiono w poniższej tabeli oraz na wykresie. Nie uwzględniono w nich ocen za 3 część ankiety, ponieważ w ostatnim pytaniu zastosowana została skala odwrotna.

Najlepiej zostały ocenione praktyki przez studentów kierunku Zarządzanie i inżynieria produkcji: 4,46 (ocena ogólna) i 4,46 (ocena programu), dobrze ocenili je także studenci pozostałych kierunków: Inżynieria Bezpieczeństwa: 4,43 (ocena ogólna) i 4,36 (ocena programu), Inżynieria Chemiczna i Procesowa: 4,39 (ocena ogólna) i 4,51 (ocena programu), Transport : 4,36 (ocena ogólna) i 4,40 (ocena programu), Technika Rolnicza i Leśna: 4,36 (ocena ogólna) i 4,34 (ocena programu) oraz Geodezja i Kartografia: 4,31 (ocena ogólna) i 4,35 (ocena programu).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ocena praktyki** | **Geodezja  i kartografia** | **Transport** | **Technika rolnicza  i leśna** | **Zarządzanie  i inżynieria produkcji** | **Inżynieria chemiczna  i procesowa** | **Inżynieria bezpieczeństwa** |
| Ocena ogólna praktyki zawodowej | 4,31 | 4,36 | 4,36 | 4,46 | 4,39 | 4,43 |
| Ocena programu praktyki zawodowej | 4,35 | 4,40 | 4,34 | 4,46 | 4,51 | 4,36 |

Praktyki na kierunkach GiK, Transport oraz IChiP nie spełniły w pełni oczekiwań studentów stawianych na podstawie programu praktyki, jednak różnice w ocenie programu i w ocenie ogólnej praktyki są bardzo małe.

W ocenie ogólnej praktyki studenci ankietowanych kierunków najwyżej ocenili spełnienie oczekiwań, najniżej przydatność wiedzy nabytej w trakcie studiów w realizowaniu zadań w trakcie praktyki. Rady Programowe poszczególnych kierunków powinny przeprowadzić konsultacje ze studentami po odbyciu praktyk w celu uzyskania informacji na temat wiedzy nabytej podczas studiów i w miarę możliwości dążyć do korekty modułów ujętych w planie studiów.

W części dotyczącej programu praktyki studenci najwyżej ocenili rozwój kompetencji społecznych, które pogłębili w trakcie praktyki, natomiast najniżej studenci ocenili uzyskanie umiejętności wskazane w programie praktyk.

W trzeciej części ankiety studenci dokonali podsumowania praktyki zawodowej odpowiadając na dwa pytania: „Czy wyznaczonych zakładowych opiekunów praktyk studenckich cechowała życzliwość i zaangażowanie?” oraz „Czy wystąpiły czynniki utrudniające realizację Pani/Pana praktyki?”. 80% studentów uznało, że podczas praktyk studenckich wyznaczeni opiekunowie zakładowi cechowali się życzliwością i zaangażowaniem.

64% studentów zdecydowanie przyznało, że podczas realizacji praktyk zawodowych nie wystąpiły żadne czynniki utrudniające realizację praktyki. Takich opinii było o 10% więcej niż w roku akademickim 2014/2015 co świadczy o poprawie warunków realizacji praktyk programowych.

**Zalecenia i postulaty**

**Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Produkcji**

1. Wprowadzenie zmian obejmujących motywację kadry dydaktycznej do ciągłego doskonalenia własnych umiejętności dydaktycznych oraz zmianę metodologii kształcenia. Jako czynnik motywujący Komisja postuluje premiowanie dobrych nauczycieli w różnych formach świadczących o docenieniu trudu i wysiłku wkładanego w proces kształcenia.
2. Wskazane jest coraz szersze stosowanie nowoczesnych metod dydaktycznych opartych między innymi na e-learningu oraz pracy w chmurze obliczeniowej.
3. Należy zwiększać udział samokształcenia wśród studentów w procesie zdobywania wiedzy poprzez stworzenie systemu motywującego i promującego studentów aktywnych, opracowujących samodzielnie wybrane zagadnienia z zakresu programu kształcenia lub biorących udział w dyskusji na wskazane tematy.
4. Rady Programowe powinny analizować w trybie ciągłym programy i plany studiów i zwracać szczególną uwagę na powtarzalność treści programowych, kolejność przedmiotów dobór przedmiotów specjalizacyjnych i specjalnościowych na poszczególnych kierunkach studiów oraz na opinie środowiska społeczno-gospodarczego.
5. Należy dążyć do stosowania formy egzaminu pisemnego, jako najlepszej metody dokumentowania wyników.
6. Osoby realizujące zajęcia powinny prowadzić bieżącą ciągłą ocenę studentów podczas ćwiczeń, w oparciu o aktywność przy rozwiązywaniu i analizowaniu zadań w celu zwiększania umiejętności studentów w praktycznym zastosowaniu przekazywanej wiedzy.
7. Należy rozwijać współpracę z podmiotami zewnętrznymi w celu dopasowywania planów studiów i modułów do potrzeb przemysłu i usług oraz polepszania bazy dydaktycznej.
8. Komisja zwraca się ponownie do Działu Organizacji Studiów o zmniejszenie obowiązków administracyjnych nauczycieli związanych z realizacją procesu dydaktycznego m. in. poprzez wprowadzenie indeksu elektronicznego.

Przewodnicząca Komisji

dr hab. Izabela Kuna-Broniowska